

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ  
ЭКОНОМИЯ







# ЭНЦИКЛОПЕДИИ С Л О В А Р И СПРАВОЧНИКИ

## НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

А. М. ПРОХОРОВ (председатель), И. В. АБАШИДЗЕ, А. П. АЛЕКСАНДРОВ, В. А. АМБАРЦУМЯН, И. И. АРТОВОЛЕВСКИЙ, А. В. АРЦИХОВСКИЙ, М. П. БАЖАН, А. Н. БАРАНОВ, Н. В. БАРАНОВ, Д. М. БЕРКОВИЧ, Н. Н. БОГОЛЮБОВ, П. У. БРОВКА, Ю. В. БРОМЛЕЙ, Б. Е. БЫХОВСКИЙ, В. Э. БЫХОВСКИЙ, В. Х. ВАСИЛЕНКО, А. П. ВИНОГРАДОВ, В. В. ВОЛЬСКИЙ, В. М. ВУЛ, Б. Г. ГАФУРОВ, С. Р. ГЕРШБЕРГ, Г. Н. ГОЛИКОВ, Я. С. ГРОСУЛ, В. П. ЕЛЮТИН, В. С. ЕМЕЛЬЯНОВ, Е. М. ЖУКОВ, А. А. ИМШЕНЕЦКИЙ, Н. Н. ИНОЗЕМЦЕВ, М. И. КАБАЧНИК, О. Н. КАЙДАЛОВА, С. В. КАЛЕСНИК, Г. А. КАРАВАЕВ, Б. М. КЕДРОВ, Г. В. КЕЛДЫШ, В. А. КИРИЛЛИН, И. Л. КНУНЯЦ, С. М. КОВАЛЕВ (первый заместитель председателя), Ф. В. КОНСТАНТИНОВ, М. И. КУЗНЕЦОВ (заместитель председателя), Б. В. КУКАРКИН, В. Г. КУЛИКОВ, М. В. ЛАЗОВА, П. П. ЛОБАНОВ, Г. М. ЛОЗА, Ю. Е. МАКСАРЕВ, П. А. МАРКОВ, А. И. МАРКУШЕВИЧ, Ю. Ю. МАТУЛИС, М. Д. МИЛЛИОНЩИКОВ, Н. А. МИХАЙЛОВ, И. М. МУМИНОВ, Г. И. НААН, Г. Д. ОБИЧКИН, Б. Е. ПАТОН, Я. В. ПЕЙВЕ, Ф. Н. ПЕТРОВ, В. М. ПОЛЕВОЙ, М. А. ПРОКОФЬЕВ, Ю. В. ПРОХОРОВ, РАСУЛ РЗА, А. И. РЕВИН (заместитель председателя), Н. Ф. РОСТОВЦЕВ, А. М. РУМЯНЦЕВ, Б. А. РЫБАКОВ, В. П. САМСОН, В. И. СМИРНОВ, А. А. СОЛДАТОВ, В. Г. СОЛОДОВНИКОВ, В. Н. СТАРОВСКИЙ, А. А. СУРКОВ, М. Л. ТЕРЕНТЬЕВ, С. А. ТОКАРЕВ, В. А. ТРАПЕЗНИКОВ, А. Т. ТУМАНОВ, Е. К. ФЕДОРОВ, В. М. ХВОСТОВ, М. Б. ХРАПЧЕНКО, В. Н. ЧЕРНИГОВСКИЙ, В. М. ЧХИКВАДЗЕ, С. И. ЮТКЕВИЧ

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ  
ИЗДАТЕЛЬСТВА «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ  
АКАДЕМИИ НАУК СССР

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

Главный редактор А. М. РУМЯНЦЕВ

Члены редакционной коллегии

Э. Я. БРЕГЕЛЬ, В. Г. ВЕНЖЕР, Л. М. ВОЛОДАРСКИЙ, Л. М. ГА-  
ТОВСКИЙ (зам. главного редактора), А. Н. ЕФИМОВ, Н. Н. ИНО-  
ЗЕМЦЕВ, Е. И. КАПУСТИН, Г. А. КОЗЛОВ, Я. А. КРОНРОД,  
Л. А. ЛЕОНТЬЕВ, А. Г. МИЛЕЙКОВСКИЙ, Н. Н. НЕКРАСОВ,  
А. И. ПАШКОВ (зам. главного редактора), Г. М. СОРОКИН,  
Б. С. СУРГАНОВ (зам. главного редактора), Н. П. ФЕДОРЕНКО,  
Т. С. ХАЧАТУРОВ, Н. А. ЦАГОЛОВ

1

«А» — ИНДЕКСЫ

**НАУЧНЫЕ КОНСУЛЬТАНТЫ  
ЭНЦИКЛОПЕДИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ»**

Л. И. А б а л к и н, д-р экономич. наук (политич. экономия социализма), А. Г. А г а н б е г я н, чл.-корр. АН СССР (организация произ-ва, экономико-математич. методы), Д. А. А л л а х в е р д я н, д-р экономич. наук (финансы, кредит), Л. Б. А л ь т е р, д-р экономич. наук (критика бурж. политич. экономии), З. В. А т л а с, д-р экономич. наук (банки, денежное обращение), М. С. А т л а с, д-р экономич. наук (политич. экономия социализма), В. С. А ф а н а с ь е в, канд. экономич. наук (критика бурж. политич. экономии), Р. Т. А х р а м о в и ч, д-р историч. наук (экономич. мысль стран Азии), И. М. Б о б о в и ч, д-р экономич. наук (история нар. х-ва, докапиталистич. формации), С. М. Б о р и с о в, д-р экономич. наук (финансы, кредит), А. Я. Б о я р с к и й, д-р экономич. наук (математич. статистика), Ф. П. Б ы с т р о в, д-р экономич. наук (финансы), В. В. В о л ь с к и й, д-р экономич. наук (экономич. мысль стран Лат. Америки), В. С. Г е р а щ е н к о, д-р экономич. наук (финансы), И. А. Г л а д к о в, д-р экономич. наук (история нар. х-ва), А. М. Г у р е в и ч (Петрушов), д-р экономич. наук (агр. проблемы), В. И. Д м и т р и е в, д-р экономич. наук (экономика транспорта), И. В. Д у д и н с к и й, д-р экономич. наук (экономика социалистич. стран), В. И. Е м е л ь я н о в, канд. экономич. наук (экономика социалистич. с. х-ва), В. И. З о л о т а р е в, д-р экономич. наук (экономика социалистич. стран), С. Е. К а м е н и ц е р, д-р экономич. наук (экономика пром-сти, организация произ-ва), Е. В. К а с и м о в с к и й, д-р экономич. наук (экономика труда), В. И. К а ц, д-р экономич. наук (планирование нар. х-ва), В. Н. К а ш и н, канд. экономич. наук (политич. экономия социализма), Ю. Б. К о ч е в р и н, канд. экономич. наук (современный империализм), В. М. К у д р о в, д-р экономич. наук (экономика капиталистич. стран), В. В. Л а в р о в, д-р экономич. наук (финансы), Ф. Д. Л и в ш и ц, канд. экономич. наук (статистика), В. Д. М а й е р, д-р экономич. наук (экономика труда), Е. Л. М а н е в и ч, д-р экономич. наук (экономика труда), В. А. М а р т ы н о в, д-р экономич. наук (агр. проблемы), В. Д. М а р т ы н о в, канд. экономич. наук (агр. проблемы), А. А. М о д и н, д-р экономич. наук (экономико-математич. методы), М. Г. М о ш е н с к и й, д-р экономич. наук (экономика труда капиталистич. стран), В. В. О р е ш к и н, канд. экономич. наук (история рус. экономич. мысли), Т. К. П а ж и т н о в а, д-р экономич. наук (история нар. х-ва, докапиталистич. формации), Б. П. П л ы ш е в с к и й, д-р экономич. наук (планирование нар. х-ва), Б. Ф. П о р ш н е в, д-р историч. наук (история нар. х-ва, докапиталистич. формации), М. Н. Р ы н д и н а, д-р экономич. наук (критика бурж. политич. экономии), Т. В. Р я б у ш к и н, чл.-корр. АН СССР (экономика зарубежных социалистич. стран), В. Г. С о л о д о в н и к о в, чл.-корр. АН СССР (экономич. мысль стран Африки), С. К. Т а т у р, д-р экономич. наук (экономич. анализ, бухг. учёт), Б. Ц. У р л а н и с, д-р экономич. наук (демография), Е. Д. Х а н у к о в, д-р экономич. наук (экономика транспорта), С. А. Щ е н к о в, д-р экономич. наук (бухгалтерский учёт), Р. М. Э н т о в, канд. экономич. наук (современный империализм).

**Редакция экономики:**

Заведующий редакцией — канд. экономич. наук Б. С. С у р г а н о в; старшие научные редакторы — канд. экономич. наук Л. Ф. Б и б и к, И. Л. Г р и г о р ь е в а, И. Н. Ж у к, С. М. К и с е л ь м а н, канд. экономич. наук Ф. В. Л и в а н с к а я, В. И. Н е з н а н о в, С. Г. Х о л о д; научные редакторы — А. Н. З а в ь я л о в а, А. О. Н а щ е к и н а; младшие редакторы — Е. В. Б л а г о д а р с к а я, Л. В. В о л к о в а.

Научно-контрольная редакция — канд. экономич. наук Р. Я. Е в з е р о в, Н. К. С а з а н о в и ч.

Редакция библиографии — В. А. С т у л о в (зав. редакцией), М. Д. Д е н и с о в а, Г. И. Л а ч и н а, Т. Н. Г и м м е л ь м а н.

Транскрипция и этимология — А. Ф. Д а л ь к о в с к а я, Н. П. Д а н и л о в а, Р. М. С п и р и д о н о в а.

Литературная редакция — А. Г. С у ч к о в а (зав. редакцией), Т. М. О р л о в а.

Редакция иллюстраций — Г. В. С о б о л е в с к и й (зав. редакцией), И. Г. К у д р я в ц е в а, Р. И. М а л а н и ч е в.

Корректорская — М. В. А к и м о в а, А. Ф. П р о ш к о.

Технический редактор — Н. И. О к у н е в а.

Отдел комплектования — В. Н. Ц у к а н о в (зав. отделом), Т. И. Р ы б и н а.

## ОТ РЕДАКЦИИ

Настоящей книгой начинается выпуск 4-томной «Экономической Энциклопедии. Политическая экономия», подготовленной издательством «Советская Энциклопедия» совместно с Отделением экономики Академии Наук СССР. Такое издание предпринимается в СССР впервые.

В вышедших ранее двух изданиях БСЭ, трёх изданиях МСЭ и в выходящем в настоящее время третьем издании БСЭ содержится большое количество статей по экономическим вопросам. Однако, будучи универсальными, эти энциклопедии не могут с достаточной полнотой охватить все проблемы экономической науки.

Издательством «Советская Энциклопедия» выпущена в 1962—65 гг. 3-томная «Экономическая Энциклопедия. Промышленность и строительство» — справочное издание, рассчитанное главным образом на практических работников этих отраслей, но оно в определённой степени устарело, т. к. вышло до начала экономической реформы в СССР.

Между тем интерес к экономическим знаниям огромен, особенно после принятия Постановления ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся» (сентябрь 1971), поставившего задачу огромной важности, вытекающую из объективных потребностей нашего общества. В условиях научно-технической революции, качественных изменений в экономике производства и характере труда нельзя обеспечить высокий уровень хозяйственного руководства без основательного знания экономических законов социализма и политики партии на современном этапе развитого социалистического общества.

Издаваемая ныне Энциклопедия предназначена для широкого круга читателей — научных работников, преподавателей, экономистов производственных предприятий, практических работников, интересующихся экономической теорией.

Тематика Энциклопедии весьма обширна. Важное место в ней занимают статьи, раскрывающие сущность категорий марксистско-ленинской политической экономии, статьи, посвящённые основным проблемам политической экономии социализма, причём значительная часть их по своему содержанию связана с народнохозяйственными вопросами. Это — вопросы планирования, прогнозирования, управления, экономического анализа, экономической эффективности общественного производства, финансов, народного потребления, товарооборота, денежного обращения, статистики, учёта и др.

Большое внимание уделено вопросам научно-технического прогресса, проблемам повышения производительности труда, интенсификации сельскохозяйственного производства, использования трудовых ресурсов, вопросам материального стимулирования работников и коллективов, заработной платы, уровня жизни трудящихся.

Учитывая важность проводимых в СССР и других социалистических странах экономических реформ и возросшую роль таких категорий, как хозрасчёт, цена, прибыль, рентабельность и кредит в условиях социализма, Энциклопедия рассматривает их более полно.

Ряд статей посвящён математическим методам в экономических исследованиях и в практике руководства народным хозяйством.

В изложении проблем развития мировой социалистической системы большое место занимают статьи по вопросам социалистической экономической интеграции, специализации и кооперирования экономики социалистических стран, координации народнохозяйственных планов, совершенствования научно-технического сотрудничества, международного социалистического разделения труда.

Широко освещаются актуальные проблемы экономики развивающихся стран, роль и значение государственного сектора, анализируются тенденции дальнейшего развития этих стран.

В Энциклопедии рассматриваются теоретические вопросы политической экономии капитализма. Большое место занимают статьи, характеризующие империализм, его историческое место, закономерности развития, особенно на современном этапе общего кризиса капитализма. В ряде статей даётся характеристика крупнейших межгосударственных объединений. Показывается борьба между империалистическими странами за политическое и экономическое влияние в капиталистическом мире и в развивающихся странах. Исследуются теоретические проблемы мировой экономики, анализируется состояние мирового капиталистического хозяйства.

В Энциклопедии помещены статьи об эволюции буржуазной политической экономии, о современных буржуазных школах, течениях и направлениях. Дается научная критика апологетов буржуазного строя, критика проповедников антикоммунизма. Объясняются некоторые наиболее употребительные термины и понятия буржуазной политической экономии.

Впервые в этом издании делается попытка показать развитие экономической мысли разных стран и народов. Помещены статьи об экономической мысли народов СССР, зарубежных социалистических стран, капиталистических и развивающихся стран. По тем странам, где в силу многих причин экономическая мысль ещё не выделилась в самостоятельную область знаний, даются сведения о развитии общественной мысли, в том числе экономической, либо об экономической политике государства.

Освещаются и проблемы, находящиеся на стыке экономической, социологической и юридической наук.

Издание содержит биографические статьи — справки об отдельных экономистах дореволюционной России, СССР и других социалистических стран, об экономистах капиталистических стран, о крупных политических деятелях, которые известны и как авторы работ по экономике.

Марксистско-ленинская политическая экономия, как и все науки, непрерывно развивается. По ряду проблем среди учёных — экономистов СССР и других социалистических стран — в пределах общей марксистско-ленинской концепции имеются различия в точках зрения. Энциклопедия, сообщая об этих проблемах, излагает как общепризнанную точку зрения, так и другие.

Большинство статей снабжено библиографическими справками. Они включают труды основоположников марксизма-ленинизма, работы советских и зарубежных экономистов. При биографических статьях указываются наиболее крупные работы. Библиография к статьям, особенно о буржуазных и мелкобуржуазных экономистах, буржуазных школах и направлениях, об оппортунизме и ревизионизме, не является только рекомендательной; приводятся и названия работ авторов, критикуемых марксистской наукой.

В 4 томах Энциклопедии будет помещено около 4 тыс. статей, к написанию которых привлечены квалифицированные советские экономисты и экономисты зарубежных стран.

\* \* \*

Прежде чем приступить к настоящему изданию, редакция обратилась за помощью к научной общественности. Проект Словника был разослан во все советские научно-исследовательские и учебные экономические институты, на кафедры политической экономии вузов, отдельным крупным учёным-экономистам, в институты экономики академий наук других социалистических стран. Полученные многочисленные отзывы и пожелания были учтены при подготовке издания. Приносим глубокую благодарность всем организациям и отдельным лицам, приславшим их нам.

Редакция будет признательна читателям за замечания и пожелания, которые они сочтут нужным высказать по 1-му тому. Это поможет в подготовке последующих томов Энциклопедии.



## СПИСОК ОСНОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ЭНЦИКЛОПЕДИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ»

абс. — абсолютный	европ. — европейский	морд. — мордовский
авг. — август	ж. д. — железная дорога	моск. — московский
австр. — австрийский	ж.-д. — железнодорожный	наз. — называется, называемый
австрал. — австралийский	жил. — жилищный	назв. — название
авт. — автономный	жит. — жители	напр. — например
агр. — аграрный	журн. — журнал	нар. — народный
адм. — административный	зав. — заведующий	нар.-хоз. — народнохозяйственный
адм.-хоз. — административно-хозяйственный	зам. — заместитель	наст. время — настоящее время
азерб. — азербайджанский	зап. — западный	наст. фам. — настоящая фамилия
акц. — акционерный	засл. деят. — заслуженный деятель	науч. — научный
алб. — албанский	з-д — завод	нац. — национальный
алж. — алжирский	зем. — земельный	нач. — начало
амер. — американский	и т. д. — и так далее	неизв. — неизвестно, неизвестный
англ. — английский	и т. п. — и тому подобное	нек-рый — некоторый
апр. — апрель	изд. — издание	нем. — немецкий
араб. — арабский	изд-во — издательство	неск. — несколько
аргент. — аргентинский	им. — имени	нефтеперег. — нефтеперегонный
АРЕ — Арабская Республика Египет	инд. — индийский	нефтеперераб. — нефтеперерабатывающий
арм. — армянский	иностр. — иностранный	н.-и. — научно-исследовательский
афг. — афганский	ин-т — институт	нидерл. — нидерландский
афр. — африканский	итал. — итальянский	НК — народный комиссариат
б., быв. — бывший	ИТР — инженерно-технические работники	норв. — норвежский
балт. — балтийский	кавк. — кавказский	нояб. — ноябрь
башк. — башкирский	казах. — казахский	НРА — Народная Республика Албания
белорус. — белорусский	кам.-уг. — каменноугольный	НРБ — Народная Республика Болгария
бельг. — бельгийский	канад. — канадский	нэп — новая экономическая политика
бирм. — бирманский	карел. — карельский	о. — остров
Бл. Восток — Ближний Восток	кв — киловольт	об-во — общество (как организация)
болг. — болгарский	квт — киловатт	обл. — областной, область
браз. — бразильский	кг — килограмм	обработ. — обрабатывающий
брит. — британский	КЗоТ — Кодекс законов о труде	оз. — озеро
бр.-т — брунто-тонн	кирг. — киргизский	ок. — океан, около
бум. — бумажный	кит. — китайский	окт. — октябрь
бурж. — буржуазный	к.-л. — какой-либо	орг. — организационный
в — вольт	КНДР — Коре́йская Народно-Демократи- ческая Республика	орг-ция — организация
в., вв. — век, века	КНР — Китайская Народная Респуб- лика	осн. — основан, основной
в т. ч. — в том числе	км — километр	отд. — отдельный
Великая Окт. социалистич. революция — Великая Октябрьская социалистическая революция	к.н. — какой-нибудь	п. — пункт
венг. — венгерский	К <sup>о</sup> — компания	парт. — партийный
внеш. — внешний	кож. — кожаный	пасс. — пассажирский
внешнеторг. — внешнеторговый	колх. — колхозный	пер. — перевод
ВНР — Венгерская Народная Республика	кон. — конец	петерб. — петербургский
внутр. — внутренний	кооп. — кооперативный	ПНР — Польшая Народная Республика
воен. — военный	коп. — копейка	п-ов — полуостров (при названии)
возд. — воздушный	коэфф. — коэффициент	пол. — половина
воспроиз-во — производство	квд — коэффициент полезного действия	польск. — польский
вост. — восточный	крест. — крестьянский	пом. — помощник
вып. — выпуск	к-рый — который	португ. — португальский
г — грамм	к-т — комитет	посв. — посвященный
г. — год, гора, город	л — литр	пост. — постановление
га — гектар	лат. — латинский	пр-во — правительство
газ. — газета	латв. — латвийский	пред. — председатель
гг. — годы	латыш. — латышский	преим. — преимущественно
ГДР — Германская Демократическая Республика	ленингр. — ленинградский	прибл. — приблизительно
ген. — генеральный	лесообр. — лесообработывающий	прим. — примечание
герм. — германский	лесопил. — лесопильный	прод. (непрод.) — продовольственный (не- продовольственный)
ГК — Гражданский кодекс	лесопром. — лесопромышленный	произ-во — производство
гл. — глава, главный	лит. — литературный	прод. — пролив (при названии)
гл. обр. — главным образом	литов. — литовский	пром. — промышленный
голл. — голландский	лит-ра — литература	пром-сть — промышленность
гор. — городской	л. с. — лошадиная сила	проф. — профессор, профессиональный
горнодоб. — горнодобывающий	м — метр	псевд. — псевдоним
гос. — государственный	м. — море	р., род. — родился
гос-во — государство	макс. — максимальный	р-н — район
гражд. — гражданский	МВФ — Международный валютный фонд	реакц. — реакционный
греч. — греческий	мед. — медицинский	рег. т — регистрационная тонна
груз. — грузинский	междунар. — международный	респ. — республиканский
губ. — губерния, губернский	металлообр. — металлообрабатывающий	росс. — российский
даг. — дагестанский	мин — минута	руб. — рубль
дек. — декабрь	мин-во — министерство	рум. — румынский
ден. — денежный	миним. — минимальный	рус. — русский
деревоб. — деревообрабатывающий	млн. — миллион	с. — страница
дл. — длина	млрд. — миллиард	с. х-во — сельское хозяйство
долл. — доллар	мн. — многие	сб., сб-ки — сборник, сборники
Др. — Древний, Древняя	МНР — Монгольская Народная Респуб- лика	св. — свыше
др. — другие	молд. — молдавский	с.-д. — социал-демократический
др. — доктор	монт. — монгольский	сев. — северный
ДРВ — Демократическая Республика Вьетнам	МОП — младший обслуживающий персо- нал	сел. — сельский
	мор. — морской	сент. — сентябрь
		сер. — середина
		СЗ — Собрание законов

сиб.— сибирский  
след.— следующий  
см.— сантиметр  
см.— смотри  
собр.— собрание  
сов.— советский  
Сов. Мин.— Совет Министров  
совр.— современный  
соч.— сочинение  
СП — Собрание постановлений  
спец.— специальный  
ср.-век.— средневековый  
ССР — Социалистическая Республика  
Румыния  
ст.— статья  
СТО — Совет труда и обороны  
СУ — Собрание узаконений  
СФРЮ — Социалистическая Федератив-  
ная Республика Югославия  
с.-х.— сельскохозяйственный  
т.— тонна  
т., тт.— том, тома  
т. е.— то есть  
т. к.— так как  
т. н.— так называемый  
т. о.— таким образом  
табл.— таблица  
тадж.— таджикский  
тат.— татарский  
торг.— торговый  
трансп.— транспортный

тур.— турецкий  
туркм.— туркменский  
тыс.— тысяча  
узб.— узбекский  
УК.— Уголовный кодекс  
укр.— украинский  
ум.— умер  
ун-т — университет  
УПК — Уголовно-процессуальный ко-  
декс  
уч.— учебный  
ф.— фунт  
ф. ст.— фунт стерлингов  
фаб.-зав.— фабрично-заводской  
фам.— фамилия  
февр.— февраль  
феод.— феодальный  
ФЗМК — фабрично-заводской местный ко-  
митет  
филос.— философский  
фин.— финский  
финанс.— финансовый  
финл.— финляндский  
ф-ка — фабрика  
фр.— франк  
франц.— французский  
ФРГ — Федеративная Республика Гер-  
мании  
ф-т — факультет  
х-во — хозяйство  
хл.-бум.— хлопчатобумажный

хоз.— хозяйственный  
ц — центнер  
ц/га — центнеров с га  
ЦО — Центральный орган  
ч — час  
ч.— часть  
чел.— человек  
чел.-день — человеко-день  
четв.— четверть  
чехосл.— чехословацкий  
чеш.— чешский  
числ.— численность  
чл.— член  
чл.-корр.— член-корреспондент  
ЧССР — Чехословацкая Социалистиче-  
ская Республика  
швед.— шведский  
швейц.— швейцарский  
шилл.— шиллинг  
шир.— ширина  
шт.— штука  
ЭВМ — электронная вычислительная  
машина  
экз.— экземпляр  
эст.— эстонский  
ЮАР — Южно-Африканская Респуб-  
лика  
ЮАС — Южно-Африканский Союз  
юж.— южный  
январь  
япон.— японский

В прилагательных и причастиях допускается отсечение окончаний, включая суффиксы: «альный», «ельный», «енны-  
асский» и некоторые другие, напр. «центр.», «значит.», «естеств.», «экономич.».

# А

**«А», группа «А»**, совокупность отраслей социалистич. пром-сти по произ-ву средств произ-ва; продукция, используемая для производств. потребления. Подразделяется на средства произ-ва для I подразделения обществ. произ-ва (произ-во средств произ-ва) и на средства произ-ва для II подразделения (произ-во предметов потребления).

К средствам произ-ва для произ-ва средств произ-ва относятся орудия и предметы труда, предназначенные как для возмещения израсходованных в этом подразделении средств произ-ва, так и для его расширения (группа «А» для I подразделения); к средствам произ-ва для произ-ва предметов потребления относятся орудия и предметы труда, предназначенные соответственно для возмещения средств произ-ва, израсходованных во II подразделении, и для его расширения (группа «А» для II подразделения). Распределение продукции пром-сти по группам «А» и «Б» производится, как правило, в соответствии с её фактич. использованием. Осн. масса средств произ-ва создаётся на предприятиях тяжёлой пром-сти, прежде всего в машиностроении, химической пром-сти, металлургии и энергетике, — ключевых отраслях, обеспечивающих технич. прогресс и повышение производительности труда во всём нар. х-ве. Группировка произ-ва средств произ-ва (группа «А») на орудия и предметы труда, а также — для I и II подразделений производится по валовой продукции отд. отраслей пром-сти.

В пром-сти СССР в ходе социалистич. строительства произ-во средств произ-ва (группа «А») на протяжении многих лет существенно опережало рост произ-ва предметов потребления (группа «Б»). Однако на разных этапах развития сов. экономики степень этого опережения была различной — особенно значительной в период социалистич. индустриализации. Это обуславливалось конкретными условиями развития экономики СССР, необходимостью в кратчайшие сроки преодолеть технико-экономич. отсталость, унаследованную от царской России, укрепить обороноспособность страны. Высокие темпы развития тяжёлой индустрии полностью сохраняют своё значение и в совр. условиях. В 1970 общий объём пром. продукции превысил уровень 1940 в 11,9 раза, в т. ч. группа «А» в 15,9 раза, а группа «Б» — в 6,6 раза. В соответствии с этим возрастал уд. вес продукции группы «А»: в 1940—61,2, в 1950—68,8, в 1960—72,5, а в 1970—73,4 (в оптовых ценах предприятий, исключая суммы налога с оборота, вошедшие через стоимость сырья в стоимость отд. видов продукции лёгкой и пищевой пром-сти). В восьмой пятилетке (1966—70) происходило сближение темпов роста группы «А» и группы «Б». Так, в 1970 при общем росте пром. продукции всей пром-сти по отношению к 1965 на 50% произ-во средств произ-ва возросло на 51%, а произ-во предметов потребления — на 49%. В соответствии с Директивами 24-го съезда КПСС по пя-

тилетнему плану развития нар. х-ва СССР на 1971—75 рост произ-ва пром. продукции группы «А» предусмотрен на 41—45%, при росте продукции группы «Б» на 44—48%. Сближение темпов роста произ-ва средств произ-ва и произ-ва предметов потребления и даже опережающий рост последних — одна из важных особенностей структурных сдвигов в нар. х-ве в 9-й пятилетке. В планомерной организации процесса социалистич. воспроиз-ва серьёзное значение имеет установление оптимального соотношения между ними на весь период создания материально-технич. базы коммунизма. См. *Валовая продукция, Валовой общественный продукт, Воспроизводство капиталистическое, Воспроизводство социалистическое*.

**АБАЛКИН** Леонид Иванович (р.5.5.1930), советский экономист, д-р экономич. наук (1970), проф. (1972). Чл. КПСС с 1956. Окончил Моск. ин-т нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1952). На науч.-педагогич. работе с 1956. Осн. направление науч. деятельности — теоретич. и методологич. проблемы политич. экономии социализма.

С о ч.: *Планомерное развитие и пропорции мирового социалистического хозяйства*, М., 1965; *Политическая экономика и экономическая политика*, М., 1970; *Экономические законы социализма*, М., 1971.

**АБОЛТИН** Владимир Яковлевич (псевд. В. А в а р и н) (р.1.10.1899), советский экономист, д-р экономич. наук, проф. (1935). Чл. КПСС с июня 1917. С 1918 — на подпольной работе в Латвии, комиссар партизанского батальона, позднее — полка латв. стрелков Красной Армии. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе (1924). В 1926—29 на ответств. постах в Народном комиссариате иностр. дел. С 1929 на руководящей и н.-и. работе, в т. ч. в Ин-те мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. Осн. направление науч. работ: мировая экономика, междунар. отношения, востоковедение.

С о ч.: *Империализм в Маньчжурии*, т. 1—2, 2 изд., М.—Л., 1934; *Борьба за Тихий океан*, М., 1952; *Распад колониальной системы*, М., 1957.

**АБСЕНТЕИЗМ** (от лат. *absentia* — отсутствие) з е м л е в л а д е л ь ч е с к и й, форма землевладения, при к-рой земля как условие произ-ва отделена от собственника; титул собственности используется исключительно для получения ден. дохода в виде ренты или прибыли, хотя зем. собственник не участвует в процес-се с.-х. произ-ва. Земледелец, по словам К. Маркса, «...может провести всю свою жизнь в Константинополе, между тем как его земельная собственность находится в Шотландии» (Маркс К. и Энгельс Ф., *Соч.*, 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 167).

А. возник при рабовладельч. строе, когда доход зем. собственника-абсентеиста представлял собой прибавочный продукт, созданный рабами. В феод. обществе помещики-абсентеисты изымали прибавочный продукт, созданный трудом крепостных крестьян, в форме отработочной, натуральной и ден. ренты. Большое социаль-

по-экономич. значение А. приобретает при капитализме, где он связан с крупной *земельной собственностью* и опутан полуфеод. арендными отношениями (издольщина, кропперство и др.). Землевладелец-абсентеист либо назначает управляющего для организации и ведения х-ва на принадлежащей ему земле, либо сдает её в аренду. В обоих случаях он является обладателем нетрудового дохода, паразитич. характер к-рого вместе с тем раскрывает и антиобщественный характер частной зем. собственности. Источником прибыли и ренты является *прибавочная стоимость*, созданная трудом непосредств. производителей — с.-х. рабочих или мелких земледельцев.

Статистика бурж. стран, как правило, не даёт сведений о землевладельцах-абсентеистах, что затрудняет сопоставление А. по отд. странам и группам стран. Из развитых капиталистич. стран только статистика США выделяет группу земледельцев-абсентеистов. Уд. вес земли, сдаваемой в аренду собственникам-абсентеистами США, в 1930—59 оставался почти стабильным и составлял (в % ко всей земле, сдаваемой в аренду) примерно 63%. В Канаде, по данным переписи 1961, насчитывалось 37 тыс. абсентеистов, многие из к-рых владели крупными зем. массивами — св. 1000 акров (1 акр = 0,4 га). Во Франции, по данным выборочной анкеты 1963, насчитывалось 3100 тыс. зем. собственников, сдававших землю в аренду. В отд. р-нах страны уд. вес земель абсентеистов значителен. Широко распространение А. имеет в Испании, Португалии. Агр. реформа в Италии (1950) значительно сократила А. в юж. и центр. р-нах страны, но не ликвидировала его полностью. В результате агр. реформы, проведённой в 1946—49, А. ликвидирован в Японии.

Доходы абсентеистов идут на их личное потребление и лишь частично (в той или иной форме) вкладываются в др. отрасли экономики. Тем самым зем. доходы отвлекаются из сферы с.-х. произ-ва, что служило одной из причин длит. отставания с. х-ва от др. отраслей капиталистич. экономики. В отд. капиталистич. странах в интересах развития с. х-ва принимались спец. законодательные акты, ограничивавшие А.

Во многих агр. программах коммунистич. и рабочих партий развитых капиталистич. и развивающихся стран в первую очередь предусматривается экспроприация (без компенсации или с компенсацией в зависимости от конкретных условий той или иной страны) земель, принадлежащих прежде всего абсентеистам.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1; Растильников В. Г., Максимов М. А. Развитие капитализма в сельском хозяйстве современной Индии, М., 1965; Income per farm, rent, government payments, «Agricultural Statistics», 1964, p. 481; Farm income, там же, 1965, p. 481. Б. П. Кузнецов. Москва.

**АБСОЛЮТНАЯ ПРИБАВОЧНАЯ СТОИМОСТЬ**, см. *Прибавочная стоимость*.

**АБСОЛЮТНАЯ РЕНТА**, форма капиталистич. зем. ренты, к-рую порождает монополия частной собственности на землю. Капитализм превращает предшествующие ему формы зем. собственности — общинную, клановую, феодальную, мелкую крестьянскую в соответствующую капиталистич. способу произ-ва бурж. *земельную собственность*, к-рая предполагает: 1) освобождение зем. собственности от феод. отношений господства и подчинения, сословных привилегий и всех др. форм внеэкономич. принуждения; 2) отделение непосредств. производителя от земли и от др. средств произ-ва; 3) отделение зем. собственности от капиталистич. х-ва на земле. В этих условиях капиталист-фермер, чтобы приложить свой капитал к земле, должен уплатить зем. собственнику ренту за любую землю, независимо от различия в плодородии зем. участков или в их местоположении. В отличие от *дифференциальной ренты*, А. р. приносит все земли, в т. ч. и худшие из используемых земель.

Монополия частной собственности на землю ведёт к тому, что цены с.-х. продуктов поднимаются выше общественной цены произ-ва, в результате чего даже с худших земель можно получить добавочную прибыль, к-рая превращается в А. р. Это позволяет капиталистам уплачивать землевладельцам ренту даже с худших земель, оставляя себе среднюю прибыль. Избыток общественной рыночной цены над ценой произ-ва не обязательно предполагает монопольную цену, т. е. цену, превышающую стоимость товара, хотя, как указывал Ленин, «в этой ренте есть элемент монополии, элемент монопольной цены» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 275). В эпоху капитализма с. х-во и пром-сть развиваются неравномерно. Отставание с. х-ва от уровня развития пром-сти выражается в относительно более низком уровне производительности с.-х. труда. *Органическое строение капитала* в с. х-ве ниже, чем в пром-сти, а следовательно, стоимость товара в земледелии выше его цены произ-ва. Излишек стоимости с.-х. товаров над обществ. ценой произ-ва, представляющий собой часть прибавочной стоимости, созданной в с. х-ве трудом наёмных рабочих, и составляет субстанцию А. р. Однако не различие в органич. строении капитала является причиной образования А. р. Суть заключается в том, что монополия зем. собственности препятствует свободному переливу капиталов в земледелие. Несмотря на это, с развитием капитализма размеры капиталов, вложенных в земледелие, возрастают, технич. оснащённость с. х-ва повышается. Капитал преодолевает это препятствие ценой выплаты дани зем. собственникам в форме зем. ренты. Прибавочная стоимость, к-рая превращается в А. р., не участвует в общем процессе уравнения нормы прибыли, для капиталиста-фермера она выступает как расход, как элемент его *издержек производства*, хотя в реальные издержки произ-ва с. х. товара она не входит.

С 40-х гг. 20 в. по мере развития технич. революции в капиталистич. с. х-ве в развитых капиталистич. странах происходит постепенное сближение органич. строения капитала в с. х-ве и пром-сти. Это приводит к тому, что на единицу капитала производится относительно меньше прибавочной стоимости, превращающейся в А. р. Следовательно, несмотря на понижение нормы А. р., её масса может возрастать, т. к. растёт величина капитала, вложенного в с. х-во. Но этот процесс протекает крайне неравномерно, т. к. наряду с высокомеханизированными капиталистич. фермами индустриального типа в мировом капиталистич. с. х-ве ещё сохраняются самые отсталые формы земледельч. х-в с архаич. орудиями труда. В условиях совр. капитализма тенденции к уменьшению А. р., обусловленной сближением органич. строения капитала в с. х-ве и пром-сти, активно противодействует монополия частной собственности на землю. Влияние технич. прогресса в с. х-ве развитых капиталистич. стран на процессы рентообразования осложняется также гос. вмешательством в с. х-во, ведущим к укреплению частной собственности на землю (см. *Государственно-монополистическое регулирование сельского хозяйства*). А. р. может быть уничтожена лишь с ликвидацией монополии частной собственности на землю. Совр. капитализм внёс глубокие изменения в процесс образования А. р., что стало предметом дискуссии (см. журн. «Мировая экономика и международные отношения», 1966, №№ 1,5,6,7,10,11; 1967, №№ 2,4,9; 1968, №№ 2,8,10,11,12; 1969, № 5).

Лит. см. при ст. *Земельная рента*.

**АБСОЛЮТНОЕ ОБНИЩАНИЕ ПРОЛЕТАРИАТА**, см. *Всеобщий закон капиталистического накопления, Абсолютное ухудшение положения пролетариата*.

**АБСОЛЮТНОЕ УХУДШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОЛЕТАРИАТА**, тенденция к изменению положения пролетариата при капитализме, являющаяся наряду с относит. ухудшением его положения (по сравнению с поло-

жением буржуазии), следствием действия *всеобщего закона капиталистического накопления*. В результате воздействия этого закона «... по мере накопления капитала положение рабочего должно ухудшаться, какова бы ни была, высока или низка, его оплата» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 660). А. у. п. п. проявляется: а) в отставании роста реальной заработной платы от повышения стоимости рабочей силы; б) в уменьшении в отд. периоды реальной заработной платы; в) росте *безработицы*; г) в ухудшении общих условий труда и усилении интенсивности труда; д) в ухудшении здоровья пролетариата как следствия безработицы, неуверенности в завтрашнем дне, интенсификации труда; е) в нищенском положении сотен миллионов людей в слаборазвитых странах, подвергающихся колониальной или неоколониальной эксплуатации. А. у. п. п. сопровождается также массовым снижением уровня оплаты служащих, особенно занятых в сфере обращения, и пролетаризацией интеллигенции.

Как показал К. Маркс, потребности рабочих носят обществ. характер и поэтому они исторически относительно. Повышение классового самосознания пролетариата в условиях его борьбы с буржуазией приводит к общему росту его социальных и культурных потребностей и, следовательно, к росту стоимости рабочей силы. Рост интенсивности труда также ведёт к увеличению потребностей рабочих для воспроиз-ва их рабочей силы. Этот процесс происходит в условиях одноврем. падения абсолютной и относит. величины стоимости рабочей силы в связи с ростом производительности труда, повышением относит. *прибавочной стоимости*. Чем более развита капиталистич. страна, тем значительнее в ней развиты обществ. потребности и тем существеннее повышение стоимости рабочей силы. Отставание роста реальной заработной платы пролетариата от расширения насущных потребностей рабочих семей — важнейший признак А. у. п. п. Даже при увеличении количества предметов, входящих в потребление рабочих, их положение может ухудшаться абсолютно, т. к. абсолютно увеличиваются размеры неудовлетворённых насущных потребностей. Ещё больше ухудшается положение рабочих относительно — по сравнению с быстрым ростом богатства капиталистов. Показывая обществ. сущность процесса А. у. п. п. в конкретно-историч. условиях более позднего периода, В. И. Ленин подчёркивал, что «... слова о „росте нищеты и пр.“ верны не только в смысле характеристики тенденции, но также и в смысле указания на рост „социальной нищеты“, т. е. рост несоответствия между положением пролетариата и уровнем жизни буржуазии...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 218). Вместе с тем «... эти слова верны еще и в том смысле, что „на пограничных областях“ капитализма (т. е. в тех странах и в тех отраслях народного хозяйства, в которых капитализм только возникает, встречаясь с докапиталистическими порядками) рост нищеты — и притом не только „социальной“, но и самой ужасной физической нищеты, до голодания и голодной смерти включительно — принимает массовые размеры» (там же, с. 218—19). Всё это имеет широкое распространение и в условиях совр. капитализма.

По вопросу о сути марксистско-ленинской теории А. у. п. п. имеются различные взгляды. Среди бурж. и реформистских идеологов встречаются такие толкования теории А. у. п. п., согласно к-рым количество материальных благ, поддерживающих жизнь пролетариев, постоянно и абсолютно уменьшается. Ложно приписывая их Марксу, они затем «победоносно» опровергают его. Маркс отмечал упрощенческий подход к оценке положения пролетариата и подчёркивал, что «... колебания заработной платы как раз не только революционизируют рабочего, но что, без временного повышения её по сравнению с минимумом, рабочий остался бы совершенно в стороне от всего развития произ-ва, роста

общественного богатства, успехов цивилизации, следовательно для него была бы исключена сама возможность освобождения» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6, с. 590). По мнению др. экономистов, при отставании роста реальной заработной платы от расширения необходимых потребностей и от повышения стоимости рабочей силы положение пролетариата ухудшается не абсолютно, а только относительно. Подобные суждения возникают в связи с тем, что, напр., в США и в ряде др. развитых капиталистич. стран рабочие семьи часто имеют возможность купить (за наличные деньги или в кредит) радиоприёмник, холодильник, телевизор, легковой автомобиль и т. д. Несостоятельность такого взгляда очевидна. Ведь одновременно в этих же странах насущные обществ. потребности расширились гораздо больше, чем реальный рост потребления пролетарских семей. В результате, говоря словами Маркса, ещё более возросла «неуютность», «неудовлетворённость», «приниженность» пролетария, не уменьшились и его материальные лишения. Этим в решающей мере и объясняется резкое усиление классовой борьбы пролетариата, социальных конфликтов, в т. ч. и в наиболее развитых капиталистич. странах. В зависимости от степени интенсивности классовой борьбы ослабляется или усиливается А. у. п. п.

Реальность процессов А. у. п. п. подтверждается многочисленными фактами, когда рабочие семьи, стремясь удовлетворять новые обществ. потребности, вынуждены сокращать свои насущные расходы, напр. на питание, одежду. Даже в наиболее экономически развитой и богатой стране капитализма — США, несмотря на нек-рое увеличение реальной годовой заработной платы, уровень питания примерно трёх четвертей населения ниже необходимой мед. нормы. В отд. периоды (во время экономич. кризисов, войн) даже в развитых капиталистич. странах происходит снижение реальной заработной платы. Рабочие и служащие вынуждены постоянно защищать свои заработки от посягательства капиталистов. В период до 2-й мировой войны 1939—45 капиталисты в отд. годы прибегали к понижению номинальной заработной платы. С усилением влияния мировой системы социализма капиталистам всё труднее осуществлять снижение заработной платы. Они сдерживают рост реальной заработной платы путём её «замораживания», повышения цен на потребительские товары, увеличения прямых и косвенных налогов. Так, доля прямых налогов в недельной заработной плате рабочих обрат. пром-сти в США возросла с 1,1% в 1939 до 9,0% в 1950 и 17,8% в 1969.

Одно из проявлений А. у. п. п. — полная и частичная безработица, к-рая начиная с 1920-х гг. приобрела массовый, хронич. характер. Длит. борьба рабочего класса и политич. влияние такого факта громадного историч. значения, как отсутствие безработицы в СССР и др. социалистич. гос-вах, привели к тому, что во многих бурж. странах была введена выплата пособий по безработице. Однако многие безработные лишены права получать пособия; к тому же пособия составляют лишь 20—30% их обычного заработка, выдача их в случае продолжит. безработицы прекращается; с целью образования фондов по выплате пособий из заработной платы занятых рабочих отчисляются всё большие суммы. В итоге тяготы растущей массовой безработицы (в странах развитого капитализма в 1970 насчитывалось ок. 8 млн. безработных) перекалдываются буржуазией на плечи самого пролетариата. Перспектива расширения автоматизации произ-ва превращает безработицу в наиболее жгучую социальную проблему совр. капитализма.

На уровне жизни рабочих всё более влияет повышение интенсивности труда: чрезмерно высокие темпы работы и нервное напряжение в труде ведут к невозможным затратам жизненных сил рабочего, независимо от величины получаемой им заработной платы. Повыш. интен-

сивность труда приводит к тому, что по истечении 5—10 лет работы рабочие уже не могут выдерживать её ускоренных темпов. Так, наиболее развитая капиталистич. страна — США стала классич. страной преждевременного старения рабочей силы; здесь установлен верхний предел возрастного ценза в 35—45 лет для приёма на работу и в 45 лет увольнения или перевода на низко оплачиваемую, подсобную работу. Хищническое отношение капиталистов к рабочей силе признаётся иногда даже бурж. экономистами: «... если бы рабочие были привязаны пожизненным договором к нанимателям, последние стремились бы использовать их услуги в таком темпе, который обеспечил бы максимальный коэффициент полезного действия на протяжении всей жизни рабочего, а не в каждый человеко-час. Однако при нашей экономической системе агенты труда (рабочие. — *Ред.*) легко заменимы, и нанимателя, ускоряющего движение конвейера, не интересует тот факт, что вызываемое этим утомление может сократить нормальную трудоспособность рабочего» (Blom G. F. and Northrup H. R., *Economics of labor and industrial relations*, Phil. — Toronto, 1950, p. 520).

Прямым следствием интенсификации труда является увеличение числа несчастных случаев на произ-ве и тяжёлых проф. заболеваний. Бурж. статистика преуменьшает размеры производств. травматизма и проф. заболеваний. В США, напр., число несчастных случаев на произ-ве по статистике Мин-ва труда в 1957—58 составило 2 млн. в год, а по результатам единовремен. выборочного нац. сан. обследования за июль 1957 по июнь 1958 — 8,2 млн. Производств. травматизм даже по заниженным официальным данным Мин-ва труда имеет тенденции к возрастанию. Количество несчастных случаев на производстве на 1 млн. отработанных чел./ч в обрабат. промышленности США увеличилось с 12,1 в 1955 до 14,0 в 1968.

Характерным признаком А. у. п. п. в развитых капиталистич. странах является тот факт, что при понижении общего коэффициента смертности населения, вызванном прогрессом медицины и улучшением мед. обслуживания, смертность от проф. болезней непрерывно увеличивается. В США общий коэффициент смертности на протяжении шести десятилетий 20 в. снизился на 44%, а коэффициент смертности от сердечных заболеваний в ряде обследованных р-нов, наоборот, резко повысился — с 137,4 на 100 тыс. жит. в 1900 до 340,4 в 1958, т. е. почти в 2,5 раза. На всей же территории США смертность от сердечных заболеваний на 100 тыс. жит. увеличилась с 356,8 в 1950 до 371,2 в 1966. Последствием капиталистич. эксплуатации, безработицы, усиления неуверенности в завтрашнем дне, роста интенсивности труда является резкое увеличение психич. и нервных заболеваний. В США, напр., число психич. больных (по официальным данным) увеличилось со 183,3 (на 100 тыс. жит.) в 1880 до 380 в 1959; число же всех психич. больных, состоящих на учёте, — с 543 (1959) до 677 (1968). Классовый смысл этих цифр состоит в том, что больных тяжёлыми формами нервных заболеваний (по выборочному обследованию 1950) среди необеспеченного пролетарского населения оказалось в 8,5 раза, среди среднеоплачиваемых пролетарских слоёв — в 2,8 раза больше, чем среди состоятельных прослоек. Наиболее заметно А. у. п. п. в отд. районах, где трудящиеся живут особенно плохо. Для США, напр., это Юг страны и районы с отраслями пром-сти, находящимися в застойном состоянии. Положение населения колоний и бывших колоний значительно хуже. Вследствие колониальной и неоколониальной эксплуатации здесь крайне низкий уровень жизни населения. По официальному курсу валют (согласно методологии, принятой в статистике СССР), нац. доход на душу населения составлял в США (1970) 2819 долл., в Индии (1968) 61, Пакистане (1969) 110, Нигерии (1969) 60, Уганде (1968) 67.

*Лит.:* Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Заработная плата, цена и прибыль, Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 18; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4; Ленин В. И., Обращение в капиталистическом обществе, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 22; его же, «Научная» система выжимания пота, там же, т. 23; Арманиан А. А., Обращение рабочего класса в капиталистическом обществе, М., 1958; Брегель Э. Я., Ревизионизм и реформизм в теории обращения, М., 1960; Кац А. И., Положение пролетариата США при империализме, М., 1962; Кучинский Ю., Условия труда в капиталистических странах. (Теория и методология), пер. с нем., М., 1954; Драгилев М. С., Мохов Н. И., Кашутин П. А., Современные вопросы политической экономики капитализма, М., 1967, гл. 4; Маркс и современность, М., 1968. А. И. Кач, Москва.

**АБСТРАКТНОЕ И КОНКРЕТНОЕ**, см. *Метод политической экономии*.

**АБСТРАКТНЫЙ ТРУД**, см. *Двойственный характер труда*.

**АБСТРАКЦИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ**, см. *Метод политической экономии*.

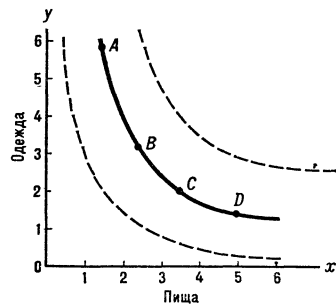
**АВАНСИРОВАННАЯ СТОИМОСТЬ**, см. *Капитал авансированный*.

**АВАНСИРОВАННЫЙ КАПИТАЛ**, см. *Капитал авансированный*.

**АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА** (иногда её называют В е н с к о й), субъективно-психологич. направление вульгарной бурж. политич. экономии, сложившееся в Австрии в 80-х гг. 19 в. Ею разработана теория предельной полезности благ как субъективно-психологич. теория ценности и основанная на ней теория капитала и процента. В конце 19—нач. 20 вв. А. ш. возглавляли К. Менгер, Ф. Визер, Э. Бём-Баверк, Э. Сакс. В 20-е гг. 20 в. её преемницей стала «молодая австрийская школа», представленная Р. Мизесом, Ф. Хайеком, П. Штиглем, О. Моргенштерном, П. Розенштейн-Роданом, Г. Хабберлером, сыгравшими большую роль в развитии совр. бурж. политич. экономии. Различные модификации этой теории были развиты У. Джевонсом и А. Маршаллом в Великобритании, Л. Вальрасом в Швейцарии и Дж. Б. Кларком и Э. Селигменом в США.

Предшественниками субъективно-психологич. направления были Г. Гossen, Э. Кондильяк, Ж. Б. Сей, А. О. Курно и др. бурж. теоретики, считавшие основой экономич. ценности благ их полезность.

А. ш. и родственные ей школы в др. странах отражали стремление в условиях 70—80-х гг. противопоставить экономич. учению марксизма цельную систему теоретич. экономии, отвечающую задачам бурж. апологетики. Господствовавшее в бурж. политич. экономии в то время историч. направление не могло справиться с подобной задачей. Экономич. концепции Сея, Дж. Мак-Куллоха и др. уже были разгромлены К. Марксом и Ф. Энгельсом, а историческая школа в Германии (В. Рошер, К. Книс, Б. Гильебранд) отказалась от самой возможности построения экономич. теорш. А. ш. сформировалась в процессе т. н. методенштрайт (дискуссии о методах) 80-х гг., когда её представители выступили против индуктивно-генетич. метода немецкой историч. школы с обоснованием абстрактно-дедуктивного метода в политич. экономии. Гл. роль в формировании А. ш. сыграли идеи её основателя Менгера, критиковавшего лидера новой (молодой) историч. школы Г. Шмоллера. Новые методологич. принципы были сформулированы Менгером в книге «О методе общественных наук и политической экономии в особенности» («Untersu-



chungen über die Methode der Sozialwissenschaften und der politischen Oekonomie insbesondere», 1883) и в памфлете «Ошибочность историзма в немецкой политической экономии» («Die Irrthümer des Historismus in der deutschen Nationalökonomie», 1884). Теоретич. положения А. ш. были изложены в книгах Менгера «Основания политической экономии» («Grundsätze der Volkswirtschaftslehre», Т1 1, 1871), Бём-Баверка «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886, рус. пер. 1903) и «Капитал и прибыль» («Kapital und Kapitalzins», Abt 1—2, 1884—89), Визера «Происхождение и основные законы хозяйственной ценности» («Über den Ursprung und die Hauptgesetze des wirtschaftlichen Werthes», 1884) и «Естественная ценность» («Der natürliche Werth», 1889).

А. ш. и, прежде всего, её главный теоретик Бём-Баверк выступили с развёрнутой критикой марксистского экономич. учения. Гл. пунктами этой «критики» были: отрицание теории трудовой стоимости как объективной основы цен путём выдвижения субъективной полезности как основы для ценообразования; отрицание теории прибавочной стоимости путём сведения ценности средств произ-ва и труда к субъективной ценности создаваемых ими благ; стремление доказать, что существует противоречие между 1-м и 3-м томами «Капитала», т. е. между теориями стоимости и цены произ-ва.

Осн. категория теории А. ш. — предельная полезность, т. е. субъективная полезность предельного экземпляра, удовлетворяющего наименее настоят. потребность в благе данного рода. Предельной полезностью, по мнению А. ш., определяется ценность благ, к-рая зависит от соотношения «запаса» этого блага и потребности в нём. Вместе с ростом «запаса» при данной потребности снижается предельная полезность и, следовательно, ценность блага; при уменьшении запаса предельная полезность и ценность возрастают. Т. о., ценность блага якобы зависит от степени насыщения потребности в нём. Величина ценности материального блага определяется, по мнению Бём-Баверка, важностью той конкретной потребности, к-рая занимает последнее место в ряду потребностей, удовлетворяемых всем запасом материальных благ данного рода.

Из предельной полезности А. ш. вывела «объективную меновую ценность» и из нее — рыночную цену как равнодействующую субъективных оценок благ покупателями и продавцами. Этот переход от субъективных оценок к реальной цене — кульминационный пункт всей теории предельной полезности, вследствие несоизмеримости субъективных ощущений и их несопоставимости с объективными стоимостными и ден. величинами. Ни А. ш., ни др. школы не нашли решения этого осн. вопроса. Об этом свидетельствует и гл. модель предельной полезности — шкала Менгера, объединяющая в механизме образования ценности родовую и конкретную полезность благ (римские цифры — родовые полезности, арабские — конкретные полезности).

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
9	8	7	6	5	4	3	2	1	—	
8	7	6	5	4	3	2	1	—	—	
7	6	5	4	3	2	1	—	—	—	
6	5	4	3	2	1	—	—	—	—	
5	4	3	2	1	—	—	—	—	—	
4	3	2	1	—	—	—	—	—	—	
3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	
2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Эта шкала, построенная по принципу убывающей полезности (первый закон Госсена), призвана объяснить, почему блага меньшей родовой полезности могут обладать большей ценностью (это объясняют местом каждого блага в шкале полезностей и степенью насыщения потребности в нём), и проиллюстрировать оп-

тимальный потребительский выбор по принципу уравнения предельных полезностей благ разного рода (второй закон Госсена). Т. к. предполагается, что все включённые в шкалу блага имеют одинаковую цену, то потребитель, обладая ограниченным покупательским фондом, получит максимум удовлетворения своих потребностей при равенстве предельных полезностей приобретаемых благ, напр. при 10 талерах он приобретает набор благ с предельной полезностью 7, при 15 талерах — с предельной полезностью 6 и т. д. Равенство предельных полезностей выступает в качестве критерия оптимального выбора, к-рый распространяется теоретиками школы на все стороны хоз. жизни в виде правила рационального хоз. поведения (праксеология, анализ операций и т. п.). Однако модель предельной полезности не отвечает реальным процессам. Во-первых, принцип убывающей полезности не применим к условиям обществ. воспроиз-ва. Принцип убывающей полезности может быть применён только к самому ограниченному кругу предметов первой необходимости (напр., хлеб, вода), имеющих для отд. индивида и для каждого момента границу насыщения. К преобладающей же массе товаров — многочисленным непродуктам, материальным благам и тем более к средствам произ-ва, неприменим постулат убывающей, а следовательно, и предельной полезности. Это отмечалось и многими бурж. теоретиками, в т. ч. М. И. Туган-Барановским и О. Шпанном. Во-вторых, механизм уравнения предельной полезности действует в шкале Менгера при предположении уже имеющейся цены и данного дохода потребителя и, т. о., отпадает осн. положение об определении объективной меновой ценности и цены предельной полезностью. Скорее сами субъективные оценки в виде предельной полезности обусловлены уровнем цены и величиной дохода. Т. о., А. ш. запуталась в порочном кругу, вывода цены товаров из субъективных оценок, к-рые в свою очередь зависят от цен. В-третьих, числовые обозначения полезностей благ лишены реального содержания, носят произвольный характер, отражая отсутствие объективных единиц измерения субъективной ценности. Отсюда проистекает множество противоречий теории предельной полезности и, прежде всего, противоречий между суммой абсолютных полезностей единиц запаса данного блага по их убывающей шкале и его ценностью, выраженной в предельной полезности, т. к. первая величина всегда больше второй. Это противоречие породило спор между теоретиками А. ш.: Бём-Баверком, считавшим, что ценность запаса равна сумме абсолютных полезностей, и Визером, считавшим, что она равна произведению предельной полезности на количество экземпляров, составляющих запас. Неспособность А. ш. вывести из субъективной ценности рыночную цену как равнодействующую получила своё выражение и в модели ценообразования Бём-Баверка, построенной по принципу образования равнодействующей из оценок товара различными парами продавцов и покупателей и показывающей якобы, что высота рыночной цены ограничивается и определяется высотой субъективных оценок товара двумя «предельными парами».

Модель ценообразования Бём-Баверка (в ден. единицах)

Оценки покупателей (А)	Оценки продавцов (В)
A <sub>1</sub> —300	B <sub>1</sub> —400
A <sub>2</sub> —280	B <sub>2</sub> —410
A <sub>3</sub> —260	B <sub>3</sub> —450
A <sub>4</sub> —240	B <sub>4</sub> —470
A <sub>5</sub> —220	B <sub>5</sub> —200
A <sub>6</sub> —210	B <sub>6</sub> —215
A <sub>7</sub> —200	B <sub>7</sub> —250
A <sub>8</sub> —180	B <sub>8</sub> —260
A <sub>9</sub> —170	
A <sub>10</sub> —150	

Т. к. товар может быть продан только при оценке более высокой у покупателя, чем у продавца, то в формировании цены участвуют только первые 5 пар и при этом цена не может быть выше оценки первого исключённого продавца —  $B_6(215)$  и ниже оценки первого исключённого покупателя —  $A_6(210)$ . Модель оставляет открытым осн. вопрос — обусловленность субъективных оценок и их различий платёжеспособностью покупателей и издержками произ-ва продавцов, т. е. объективными условиями товарного произ-ва, в к-рых цена определяется не субъективными оценками, а величиной стоимости товаров. При этом в рыночной конкуренции, вызывающей отклонения цены от стоимости, участвуют все покупатели и продавцы, вследствие чего цена тяготеет не к оценкам их «предельных пар», а к объективно необходимым затратам труда. Только в том случае, если указанные предельные оценки совпадают с уровнем общественно необходимых затрат, они могут соответствовать действит. рыночным ценам. Как и шкала Менгера, модель Бём-Баверка может иллюстрировать индивидуальные мотивы поведения отд. агентов рынка, но не причины, вызывающие эти мотивы. Никакого самостоят. значения для теории ценообразования обе эти схемы иметь не могут.

В результате оказываются бессодержательными различные формулы образования цены ( $p$ ) как выражения предельной полезности ( $mu$  — marginal utility), напр. формула Л. Клейна:  $\frac{mu_1}{mu_2} = \frac{p_1}{p_2}$  или формула П. Сэмюэлсона:  $\frac{mu}{p}$ . Т. к.  $mu$  не имеет реальных единиц измерения, то она не может быть выражена ни в цене, ни количественно соотнесена с ней. Поэтому и формула «потребительного равновесия»:

$$\frac{mu_1}{p_1} = \frac{mu_2}{p_2} = \frac{mu_3}{p_3} = \frac{\text{Общая предельная полезность}}{\text{ден. единица дохода}}$$

как и само понятие «общей предельной полезности на единицу дохода», представляют собой выражения иррациональные, за к-рыми не стоят реальные экономич. отношения.

Безрезультатность поисков количеств. измерителей предельной полезности и субъективной ценности привели к делению сторонников этой теории на т. н. кардиналистов, продолжающих считать возможным количеств. соизмерение предельной полезности, и ординалистов, признающих лишь порядковые методы сопоставления предпочтений. Ординалистский метод предлагает построение ряда предпочтений  $U_a < U_b < U_c = U_d < U_e$  без абсолютного измерения самого предпочтения. «Неокардинализм» оперирует не только порядком полезностей, но и мнимыми величинами предпочтения:  $(U_b - U_a)$ ,  $(U_c - U_b)$  и т. д. При равенстве этих приращений, напр.  $(U_b - U_a)$ ,  $(U_c - U_b)$ , «величина» самой полезности может быть выражена как  $U_b = \frac{1}{2}(U_a + U_c)$ . Однако и в формулах подобного рода, определяющих величину полезности одного блага в виде отношения к полезности др. благ, отсутствует количеств. измерение полезностей и не обнаруживается никаких единиц для их соизмерения. Как ординализм, так и кардинализм свидетельствуют о невозможности количеств. измерения субъективной ценности, следовательно и предельной полезности.

Для сопоставления предельных полезностей и субъективных ценностей без их количеств. измерения применяется также метод *кривых безразличия* (карт безразличия), включающих наборы благ разного рода, имеющих для потребителя равные полезности. Так, карта безразличия из равноценных для каждой кривой наборов двух видов благ (напр., пищи и одежды) может быть представлена в след. виде (см. график на стр. 12).

Поскольку наборы  $A$ ,  $B$ ,  $C$  и  $D$  равноценны, внутри каждого из них предельные полезности каждого из

двух благ различны: уменьшение количества блага в наборе ведёт к возрастанию его предельной полезности и коэффициента его замены др. благом и наоборот. Этот «закон замены» должен отражать относит. ценность каждого блага, будущего в набор (пунктиром обозначены такие же кривые безразличия на более и на менее высоком уровне потребления). Т. о., кривые безразличия также не дают количеств. измерения полезностей и величины предпочтения. Они не только не подтверждают обусловленности цены предельной полезностью, но, наоборот, показывают, что поведение покупателя — оценка благ, выбор набора, предпочтение — обусловлены уровнями цен и количеством располагаемого им дохода. То рациональное, что содержится в приведённом анализе поведения потребителя, имеет значение только в рамках этих объективных экономич. условий.

Используя субъективно-психологич. теорию ценности, А. ш. выдвинула теорию процента и прибыли, непосредственно противопоставляемую марксистскому учению о прибавочной стоимости. Источник процента усматривается в разнице между более высокой субъективной оценкой потребительских благ как «благ настоящего» и менее высокой оценкой средств произ-ва как «благ будущего» («блага отдалённого порядка»). Труд рассматривается как «благо будущего» и поэтому в каждый данный момент он должен оплачиваться ниже ценности его продукта. Т. е. полностью отрицается наличие капиталистич. эксплуатации.

Основу этой концепции составляет система ложных представлений: положение о зависимости экономич. ценности средств произ-ва и труда от ценности создаваемых ими предметов потребления, искажающее действит. обусловленность величины стоимости товара затратами живого труда и переносом стоимости средств произ-ва; положение о меньшей ценности благ отдалённого порядка (благ будущего — средства произ-ва) по сравнению с ценностью благ первого порядка (предметов потребления), не имеющее силы применительно к процессу общественного воспроиз-ва и обществ. потребления в целом; трактовка экономич. значения фактора времени не как рабочего времени, затрачиваемого на произ-во, и периода кругооборота, а как фактора «ожидания» превращения благ отдалённого порядка в блага первого порядка; трактовка труда как одного из благ отдалённого порядка, искажающая его роль как единств. источника стоимости и прибавочной стоимости.

Гл. методологич. пороки субъективно-психологич. направления состоят в выведении экономич. законов общества из субъективно-психологич. мотивов и оценок индивида, изолированного от общества, в приписывании решающей роли в экономике процессу потребления при отрыве его от произ-ва и во внеисторич. подходе к анализу экономич. процессов.

Модификацией теории предельной полезности, получившей развитие в 20 в. в Великобритании, США и др. странах явилась теория предельной производительности факторов произ-ва, отрицающая создание прибавочной стоимости трудом (см. *Маржинализм, Производительности теория*). На основе предельной полезности выдвигается т. н. теория благосостояния. Часть её сторонников из числа радикальных экономистов, исходя из постулата убывающей ценности доходов, выдвигает требование более равномерного их распределения с помощью соответствующей налоговой системы. В результате этого, по их мнению, даже без увеличения общей суммы доходов должна повыситься их совокупная ценность. Однако ортодоксальные последователи А. ш. Л. Мизес, Ф. Хайек (США) и др. относят закон убывающей ценности только к благам, а не к доходам и отвергают перераспределение доходов, ущемляющее интересы капиталистич. класса.



А. ш. положила начало применению теории предельной полезности также при построении бурж. концепций социалистич. экономики и планирования (см. *Социализма буржуазные теории*).

Лит.: Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономики, т. 1, ч. 1, М., 1962, с. 70—114; История экономических учений..., М., 1963, с. 222—26; Никитин С. М., Теория стоимости и их эволюция, М., 1970, гл. 2.

Л. Б. Альтер. Москва.

**АВСТРОМАРКСИЗМ**, одна из разновидностей оппортунизма и ревизии марксизма, сложившаяся на рубеже 19 и 20 вв. в среде австр. социал-демократии. Виднейшие представители — О. Бауэр, М. Адлер, Ф. Адлер, К. Реннер. А. возник и развивался в условиях «лохутной» Австро-Венгерской монархии, для к-рой были характерны угнетение множества национальностей австр. монархией, развитие пром. буржуазия и пролетариат при наличии феод. пережитков. В условиях острых классовых противоречий и межнац. розни австр. социал-демократы вынуждены были прикрывать оппортунистич., реформистскую политику марксистской фразеологией. Широкое распространение А. получил в 30-х гг. 20 в., когда лидеры австр. социал-демократии стремились к руководящей роли в междунар. реформизме. В области философии австромарксисты пытались соединить материализм с неокантианством, махизмом и фрейдизмом. Нек-рые из них, будучи сторонниками теории предельной полезности, подвергли ревизии марксистскую политич. экономию, отвергли ленинское учение об империализме.

Австромарксисты (Бауэр и Реннер) выдвинули теорию «культурно-национальной автономии», осн. содержание к-рой была идея правового отделения одной нации от другой в рамках единой Австро-Венгерской монархии. Ленин расценивал бауэровско-реннеровскую теорию как идеалистическую и охарактеризовал культурно-нац. автономию как «утонченный национализм».

После краха Австро-Венг. монархии (1918) австромарксисты попытались обосновать теорию «мирного вращающегося» капитализма в социализм. Реннер в книге «Теория капиталистического хозяйства. Марксизм и проблема социализирования» (рус. пер., 1926) отстаивал социализацию х-ва через обращение, утверждая, что кредит и торговля — наиболее организованные сферы капиталистич. экономики. С особой последовательностью он развивал антимарксистскую *меновую концепцию* в политич. экономике.

Мировой экономич. кризис 1929—33 австромарксисты устами Бауэра, выпустившего в 1931 книгу «Рационализация — ошибочная рационализация» («Rationalisierung — Fehlrationalisierung»), объявили случайностью, результатом ошибок отд. капиталистов, отрицая тем самым положение марксистской политической экономики об экономич. кризисах как закономерном взрыве противоречий капиталистич. экономики. После экономич. кризиса австромарксисты поддержали теорию организованного капитализма (см. *Организованного капитализма теория*), хозяйственной демократии (см. *Хозяйственной демократии теория*). Государственно-монополистич. капитализм был объявлен средством осуществления социализма. В области политической лидеры А. выступили с лозунгом присоединения («аншлюса») к Германии. Впоследствии этот лозунг использовался гитлеровцами при захвате и оккупации Австрии.

После 2-й мировой войны 1939—45 стремление соединить марксизм с бурж. воззрениями, характерное для А., оказалось слишком «радикальным» для правых социалистов Австрии. Неприемлемой стала даже марксистская терминология, к-рой ранее пользовались австромарксисты. Открытое отречение от марксизма, от классовой борьбы и *антикоммунизм* были провозглашены в 50-е гг. символом веры новых лидеров австр.

социалистич. партии, что и нашло своё выражение в программе этой партии, принятой в 1958. В ней проповедывались идеи гос. вмешательства в экономику и капиталистич. планирования с целью ослабления кризисов, уменьшения безработицы, укрепления бурж. строя. Осуществлённая после войны капиталистич. национализация нек-рых отраслей произ-ва выдавалась за социализацию.

Стремление сохранить традиции старого А. (признание марксизма на словах и его ревизия на деле) имеет место среди небольшой части совр. австр. социалистов.

Лит.: Ленин В. И., Тезисы по национальному вопросу, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23; е г о ж е, О национальной программе РСДРП, там же, т. 24; е г о ж е, О «культурно-национальной» автономии, там же; е г о ж е, Критические заметки по национальному вопросу, там же; е г о ж е, К истории национальной программы в Австрии и в России, там же; е г о ж е, О праве наций на самоопределение, там же, т. 25; е г о ж е, Заметки публициста, 14 февр. 1920 г., там же, т. 40; Дворкин И., Критика экономических теорий правых социалистов (западно-германских и австрийских), М., 1959.

И. Н. Дворкин. Москва.

**АВТАРКЦИЯ** (греч. autárkeia, от autós — сам и arkéo — нахожусь в достатке), самодостаточность, самодовлеятельность, в экономич. отношении создание замкнутого самодовлеющего х-ва в рамках отд. капиталистич. страны, ведущее к разрыву традиционных экономич. междунар. связей. Кризис 1929—33 и ухудшение платёжных балансов капиталистич. стран положили начало усилению автаркических тенденций во всём капиталистич. мире, что выразилось в гос. мероприятиях, направленных к ограничению импорта. В дальнейшем в наиболее агрессивных империалистич. гос-вах политика А. стала служить целям создания относительно замкнутого х-ва, способного производить всё необходимое для ведения войны и обеспечения внутренних нужд. А. была официальной экономич. теорией фашизма. Для политики А. характерно развитие отраслей, избавляющих страну от импорта («битва за хлеб» в Италии в период фашистской диктатуры), резкое сокращение импорта вообще при всемерном форсировании экспорта (тезис нацистов: «германская нация должна экспортировать или погибнуть»), настойчивые поиски заместителей сырьевых товаров, ввозимых из-за границы. Политика А. сопровождается интенсивной социальной демагогией («необходимость самим встать на ноги»), усилением вмешательства гос-ва в экономику и ростом гос.-монополистич. капитализма. Проповедь А. используется для оправдания аннексии др. стран, прежде всего аграрно-сырьевых, «объединяющихся» с метрополией в единую «самообеспечивающуюся» хоз. территорию. Один из теоретич. доводов сторонников А. состоит в том, что создание обособленной от остального мира экономич. единицы предохраняет её от циклич. колебаний и, следовательно, кризиса. Но, выступая в принципе против междунар. торговли, теоретики А. требуют её приспособления к интересам данной страны, переориентации и т. д. На практике торговля стратегич. товарами не прекращалась даже между воюющими капиталистич. гос-вами.

А. идёт вразрез с требованиями междунар. разделения труда, и страны, проводившие политику А. в наибольшей мере (Германия, Италия), понесли серьёзный экономич. ущерб. После 2-й мировой войны 1939—45 многие отрасли, созданные в этих странах в период проведения политики А. (напр., добыча металла из бедных руд), оказались неэкономичными. Одним из экономич. последствий политики А. является снижение жизненного уровня трудящихся вследствие роста цен и недостатка товаров и одновременно — обеспечение высоких спекулятивных прибылей монополиям, развивающим «стратегич. отрасли».

Послевоен. период характеризуется отказом от А. в её чистом виде и переходом к т. н. либерализации торговли. В то же время автаркич. тенденции (в част-

ности, высокие заградит. пошлины) по-прежнему проявляются во внешнеторг. политике мн. стран и, что является новым моментом, надгос. объединений (замкнутая организация «Общего рынка»), преследующих в целом ряде случаев задачу самообеспечения и отказа от импорта наиболее важных пром. сырья и прод. товаров и отгораживающихся от третьих стран системой тарифов, единой для всех стран — участниц объединения.

*В. Кравченко. Москва.*

**АВТОКОРРЕЛЯЦИЯ**, см. *Корреляция*.

**АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ (АСУ)**, комплекс методов и средств, обеспечивающих эффективное управление сложными производств. и экономич. процессами в совр. условиях научно-технич. революции. При создании АСУ на базе детального изучения управляемых процессов специально проектируется, отлаживается и внедряется комплекс экономич. методов, орг. форм, экономико-математич. методов и моделей и др. совр. средств управления, к-рые обеспечивают его оптимизацию. АСУ создаются на базе использования современных, в первую очередь электронных, вычислительных машин и др. автоматич. средств переработки и передачи информации. АСУ представляют собой, т. о., сложные человеко-машинные системы, где комплекс машин обеспечивает в короткие сроки и с необходимой точностью переработку огромных объёмов информации и производит сложные вычисления, а люди осуществляют общее руководство всем комплексом и вносят определяющие решения.

Совр. этап развития общественного произ-ва во всех промышленно развитых странах характеризуется неуклонно возрастающей ролью и значением фактора организации и управления. Растущие трудности управления ведут к значит. увеличению численности управленч. персонала во всех сферах нар. х-ва. К управленч. персоналу обычно причисляют всех служащих, занятых переработкой хоз. и деловой информации. В США их относят. численность в общем составе работающего населения возросла за период с 1950 по 1960 с 40 до 51%. Начиная с 1961 этот бурный рост численности управленч. персонала удалось сдержать в результате массового внедрения АСУ.

В СССР также по мере развития нар. х-ва и усложнения его связей численность работников управления неизменно возрастает. Только в пром-сти численность занятых в сфере управления предприятиями за период 1960—68 возросла с 2919 тыс. до 4871 тыс. чел., т. е. на 63%, в то время как общий рост численности промышленно-производств. персонала за этот же период составил 34% (с 22 620 тыс. чел. до 30 428 тыс. чел.). Уд. вес управленческого персонала в общей численности работающих вырос за этот период с 12,9 до 15,7%.

Массовое создание АСУ вызвано также глубокими сдвигами в самом управлении. Невиданный прежде рост сложности и скорости производств. и экономич. процессов привёл к отставанию уровня развития сферы управления в целом от уровня развития произ-ва, к угрозе потери эффективности управления. Органы управления должны успевать перерабатывать информацию о процессах произ-ва, обмена, распределения и потребления продукции в темпе, обусловленном объективным ходом этих процессов, и в неуклонно возрастающем объёме. Экстенсивный рост аппарата управления — рост численности, создание новых промежуточных звеньев управления — лишь усугублял «кризис управления» во всех промышленно развитых странах. Он, как правило, ведёт к дальнейшему замедлению процессов переработки информации, к появлению дублирующих её потоков, выражающихся в гигантском документообороте.

Крупнейшей проблемой стала организация взаимодействия и координации произ-ва и распределения между отраслями нар. х-ва, между десятками тысяч пред-

приятий. Оборачиваемость материальных ресурсов стала в решающей степени зависеть от оперативности аппарата управления. Многовариантность методов произ-ва и капиталовложений породила требования оптимальности плановых расчётов в каждом конкретном случае. Центр тяжести управления с непосредств. контроля за текущими производств. процессами переместился в область проблем прогнозирования и перспективного планирования. Расходы на управление и информацию значительно влияют на уровень рентабельности предприятий и отраслей. Где масштабы произ-ва достаточно велики, высоки темпы производственных процессов и сложны экономич. взаимосвязи, там создание АСУ — важнейшее средство повышения эффективности общественного произ-ва в целом. В условиях продолжающейся автоматизации производств. процессов с 60-х гг. начала бурно развиваться автоматизация управления и уже стала одной из осн. областей применения ЭВМ и др. средств переработки информации. Первоначальные условия автоматизации как произ-ва, так и управления были порождены разделением труда. На основе предельно детализированных ручных операций обработки материала или информации создаются средства механизации этих операций (в управлении — использование клавишных, счётно-перфорационных и др. вычислит. машин). Следующий за механизацией этап — автоматизация, опираясь на достижения механизации, базируется, тем не менее, на диаметрально противоположном принципе: взамен копирования машинной разделённых ручных операций — воссоединение, интеграция процессов произ-ва или выработки решений, исходя из самой технологии процесса и предельных возможностей машины. Конечный результат (решения, новые знания) получается с помощью оптимальной технологии. «Интеллектуальная мощность» АСУ в принципе так же неограниченна, как и мощность машин; она определяется количеством заложенной в систему науч., технич., экономич. информации, т. е. в конечном счёте количеством овеществлённого труда особой квалификации.

В будущем представляется возможным и необходимым слияние произ-ва и управления в единый автоматизированный процесс, но в ближайшее время — это ещё различные области. При этом автоматизация управления оказывает значительно большее влияние на подъём эффективности общественного произ-ва, т. к. она прежде всего сокращает время, когда предметы труда находятся в запасах, к-рое как в масштабах предприятия, так и в масштабах нар. х-ва становится весьма большим по сравнению с рабочим периодом. Автоматизация управления позволяет также в большой степени увеличить долю времени непосредств. использования орудий труда во всём времени произ-ва. Нар.-хоз. эффект автоматизации управления зависит от социально-экономич. условий и по-разному складывается при капитализме и социализме.

АСУ получили широкое распространение в промышленно развитых странах. В США на конец 1969 эксплуатировалось 54 тыс. ЭВМ, в подавляющей части в системах экономич. управления. В 1970 число установленных ЭВМ достигло 70 тыс.

Электроника, обеспечивающая рост произ-ва технич. средств АСУ, вышла в США по объёму произ-ва на 2-е место после автомобильной пром-сти и на 1-е место по темпам роста. Массовая разработка АСУ осуществляется также (по данным на 1970): в ФРГ (6300 ЭВМ), Японии (5600), Франции (5000), Великобритании (4800) и др. странах.

Цель создания АСУ в капиталистич. корпорациях — повышение конкурентоспособности. Именно дальнейшее обострение конкурентной борьбы привело к массовому распространению АСУ на базе электронной вы-

числит. техники. Капиталисты идут на большие затраты на создание АСУ ввиду их чрезвычайно быстрой окупаемости (2—4 года). Обеспечивая более гибкое управление, АСУ помогают фирме завоевывать новые рынки. Гос-во оказывает существенную помощь предпринимателям, в особенности крупным монополиям, в создании АСУ гл. обр. через контракты на военные поставки, перекладывая на плечи трудящихся значит. долю расходов на модернизацию управления. Результатом является дальнейшее усиление мощи монополий, резкое повышение эффективности их управления при поддержке гос-ва, усиление конкурентной борьбы, ускорение процесса поглощения монополиями мелких фирм, не обладающих достаточными средствами для вложения в дорогостоящие АСУ. Установление прямых каналов связи и унификация процессов управления АСУ крупнейших корпораций с АСУ военнопром. правительственных ведомств содействует дальнейшему слиянию монополий с капиталистич. гос-вом и отражает милитаризацию экономики. Массовое внедрение АСУ и их объединение в глобальные информационные системы существенно повышают военно-производственный потенциал крупных капиталистических стран, усиливают военно-монополистическое регулирование экономики. Тем самым ещё больше обостряются противоречия, которые при капитализме, несмотря на применение новейшей управленч. техники, неразрешимы.

В социалистич. странах целью создания АСУ является повышение эффективности общественного произ-ва в целом и на основных его участках. Развитие системы оптимального экономич. управления — неотъемлемая часть программы построения коммунистич. общества и планов развития нар. х-ва. В отличие от капиталистич. стран, методы создания АСУ, разработка и их внедрение в социалистич. странах осуществляются по единому нар.-хоз. плану в общегос. масштабе с перспективой взаимодействия АСУ всех нар.-хоз. объектов, по единой методологии, имея в виду создание единой общегос. автоматизированной системы управления.

В СССР в период 8-й пятилетки 1966—70 были разработаны и внедрены первые очереди отраслевых АСУ 19 министерств и ведомств. Вошли в строй 219 АСУ крупнейших предприятий. В связи с новым гигантским ростом производит. сил СССР в 9-й пятилетке 1971—75 проблемы дальнейшего совершенствования управления социалистич. экономикой приобрели особую актуальность. В числе др. направлений совершенствования планирования и управления нар. х-вом массовое внедрение АСУ является одним из важнейших. Директивами 24-го съезда КПСС (1971) определено: «Развернуть работы по созданию и внедрению автоматизированных систем планирования и управления отраслями, территориальными организациями, объединениями, предприятиями, имея в виду создать общегосударственную автоматизированную систему сбора и обработки информации для учёта, планирования и управления народным хозяйством на базе государственной сети вычислительных центров и единой автоматизированной сети связи страны. При этом обеспечить с самого начала проведение принципа организационного, методологического и технического единства этой системы» (Материалы XXIV съезда КПСС, 1971, с. 298). Намечено ввести в действие за пятилетие не менее 1600 автоматизированных систем управления предприятиями и орг-циями пром-сти и с. х-ва, связи, торговли и транспорта.

Интенсивно разрабатываются и внедряются АСУ различных звеньев управления нар. х-вом и в европ. социалистич. странах. В Болгарии создаётся единая гос. сеть вычислит. центров (ВЦ) по территориально-отраслевому принципу. Сеть ВЦ оснащена унифицированной электронно-вычислит. техникой и

имеет проводную связь для передачи информации. Осн. звено этой цепи — окружные ВЦ — обслуживают группы предприятий важнейших отраслей данного округа и опираются на ВЦ крупнейших предприятий. В ГДР АСУ созданы и создаются во всех крупных объединениях социалистич. предприятий. АСУ объединения — осн. звено общегос. системы, они взаимодействуют в ВЦ центр. экономич. органов. Разработку АСУ в ГДР отличает высокая степень типизации и стандартизации и быстрые темпы внедрения. Высокая степень автоматизации управления произ-вом и планово-экономич. расчётов на предприятиях и в производств. объединениях достигнута также в Чехословакии и Венгрии. В Польше и Румынии создаются АСУ для центр. экономич. органов, а также для крупных предприятий важнейших отраслей пром-сти.

Разработка АСУ в социалистич. странах ведётся по единому нар.-хоз. плану. Создание АСУ — не самоцель, а лишь одно из средств совершенствования методов управления нар. х-вом, поэтому оно планируется с учётом всех остальных направлений совершенствования управления, в т. ч. экономич. реформы. За годы 8-й пятилетки в СССР накоплен большой опыт создания АСУ пром. предприятий, подготовлены кадры специалистов. Это позволило к концу пятилетки сосредоточить осн. внимание на разработке отраслевых АСУ и приступить к созданию АСУ высших планово-науч. и экономич. органов. Планируется освоить произ-во и обеспечить массовое внедрение ЭВМ третьего поколения, полностью совместимых между собой и специализированных для планово-экономич. расчётов.

При разработке АСУ в СССР решаются проблемы повышения эффективности и снижения стоимости их создания и внедрения в направлении: типизации АСУ и их элементов и использования наилучших типовых решений в создании новых систем; совершенствования структуры и функций АСУ, установления типового их состава; ускорения и удешевления процессов проектирования, выбора оптимальных проектных решений посредством типизации и автоматизации самих процессов проектирования.

Общая классификация АСУ предусматривает деление их на 3 крупные группы: 1) автоматизированные системы управления предприятиями (АСУП); 2) отраслевые автоматизированные системы управления (ОАСУ); 3) специализированные автоматизированные системы управления функциональных органов управления нар. х-вом (плановых, статистич., финансово-банковских, материально-технич. снабжения и др.).

Большой опыт накоплен в создании и эксплуатации АСУП. Выделены наиболее типичные, представительные предприятия по отраслям нар. х-ва и видам произ-ва, лучшие проектные решения по ним принимаются в качестве типовых. Классификация АСУП многоаспектна, учитывает ряд критериев: отрасль, характер производств. процесса, преимуществ. функции управления в системе, техническое её исполнение. Для большей конкретизации принято классифицировать АСУП, относя их к образцу АСУ конкретных передовых предприятий (напр., Новочеркасского тепловозостроительного з-да, московского станкостроит. завода «Красный пролетарий», московского завода «Фрезер», Львовского телевизионного з-да и др.).

В разработке ОАСУ типизация и стандартизация технич. исполнения и методов работы осуществляются по группам отраслей. К важнейшим из них относятся: отрасли машиностроения, приборостроения и ряд сходных произ-в; отрасли, включающие крупные предприятия с непрерывным характером произ-ва (химическая, нефтеперерабатывающая); отрасли с большим числом разнородных, в т. ч. средних и мелких предприятий и с многоступенчатой структурой управления;

отрасли транспорта; отрасли материально-технич. снабжения и товарного обращения.

АСУ высших плановых экономич. органов всегда уникальны и сложны по своим функциям и составу. Создаётся и внедряется автоматизиров. система Госплана СССР и госпланов союзных республик (АСПР), автоматизиров. система сбора и обработка статистич. информации, АСУ Госбанка СССР и др.

Проектируемая Общегос. автоматизированная система (ОГАС) будет опираться на единую автоматизиров. систему связи, через к-рую будут взаимодействовать между собой автоматизиров. системы всех отраслей и ведомств в едином режиме социалистич. нар.-хоз. планирования и управления общественным произ-вом. Это ликвидирует нерациональный документооборот, осн. потоки нар.-хоз. информации будут передаваться непосредственно от машины к машине по проводным каналам связи, будут созданы единые центры нар.-хоз. информации о природных, трудовых и иных ресурсах, о производств. мощностях и нормативах, для чего разрабатывается Всесоюзная объединённая система хранения и обработки данных (ВОСХОД).

Автоматизиров. системы управления производств. предприятиями и их комплексами предназначены обычно для выполнения (полностью или частично) след. функций: 1) перспективное планирование на базе научно-технологич. и экономич. прогнозирования; 2) подготовка произ-ва — научно-технич. и конструкторские расчёты, технологич. нормативные расчёты, экономич. обоснования; 3) планирование и учёт произ-ва, оперативно-календарное планирование; 4) диспетчеризация и оперативное управление производством, контроль исполнения распоряжений; 6) планирование, нормирование и учёт труда и зарплаты; 5) планирование, реализация и учёт материального обеспечения произ-ва, управление запасами; 7) планирование и учёт осн. средств, расчёт мощностей, расчёты вариантов капиталовложений; 8) бухгалтерский учёт, отчётность и статистика, реализация финанс. расчётов.

АСУ разрабатываются не только в пром-сти, но и в строительстве, на транспорте, в снабжении и торговле, в функциональных органах планирования и управления нар. х-вом. В зависимости от специфики управления хоз. объектом изменяются функции АСУ и решаемые ею задачи. В целом АСУ обеспечивает: осуществление многовариантных и оптимальных плановых расчётов; реализацию эффективного оперативного управления в реальном масштабе времени, т. е. в темпе, диктуемом скоростью технологич. и экономич. процессов; механизированную и автоматизированную обработку данных с машинным формированием документов; хранение и быстрый автоматизированный поиск больших объёмов информации, необходимой для управления; автоматизиров. накопление и анализ статистич. данных, формирование и постоянное обновление нормативных данных.

АСУ обеспечивает интеграцию функций управления на каждом хоз. объекте, всестороннее и своевременное взаимодействие хоз. объектов и органов управления разных уровней между собой, единство информации и методов её переработки в разных звеньях управления.

Наиболее эффективно действующие АСУ охватывают все новые функции управления экономич. объектом и обеспечивают их интеграцию путём внедрения единых методов и форм работы всего аппарата управления. Работа машинных звеньев системы обеспечивается новыми специализированными подразделениями органа управления: вычислительным (или информационно-вычислительным) центром с разветвлённой системой терминальных устройств (пунктов ввода и вывода данных), группой программирования и обработки данных, группой развития системы.

В период создания и последоват. внедрения АСУ в целях лучшей организации работ принято выделять подсистемы АСУ: функциональные и обеспечивающие. Функциональные подсистемы соответствуют осн. группам задач (функциям), реализуемых данным органом управления. Обеспечивающие подсистемы обычно включают: экономику и организацию объекта в условиях АСУ, оформленные в соответствующих правовых актах; экономико-математич. обеспечение (комплекс моделей многовариантных и оптимальных плановых и оперативных расчётов); информац. обеспечение (подсистемы слежения, памяти, документации, технологии обработки данных); математич. обеспечение: алгоритмы и программы расчётов, операц. система; технич. обеспечение — электронные и др. вычислит. машины, средства оргтехники и связи.

Будучи порождено объективными экономич. условиями, массовое создание АСУ, в свою очередь, оказывает воздействие на экономику, являясь мощным стимулом её развития. В результате массовой автоматизации управления сильный толчок получает развитие производств. сил.

Совершенствование экономич. управления на базе массового создания АСУ ведёт к росту эффективности общественного произ-ва. Экономич. эффективность АСУ исчисляется как разность полученной дополнит. прибыли и стоимости системы. Последняя складывается из затрат на проектирование, произ-во и монтаж оборудования, затрат на внедрение и отладку системы, а также эксплуатац. затрат. Экономич. эффект от внедрения АСУ достигается за счёт: а) роста объёма произ-ва в результате лучшего планирования и управления; б) более полной загрузки производств. мощностей, более рационального использования ресурсов; в) ускорения циклов произ-ва, транспортировки и потребления в результате оптимизации производств. и транспортных программ; г) уменьшения уровня производств. запасов и повышения оборачиваемости оборотных средств; снижения непроизводит. затрат за счёт возрастания гибкости системы управления; д) снижения относит. численности управленч. персонала.

Массовая автоматизация управления создаёт благоприятные условия для дальнейшего развития принципа демократич. централизма в управлении нар. х-вом. С одной стороны, усиливается централизация планирования, поскольку центр. плановые органы обеспечиваются бóльшими объёмами достоверной и своевременной информации о нар.-хоз. потребностях и ресурсах, обеспечиваются средствами её переработки и расчёта оптимальных планов.

С др. стороны, создаются условия усиления хоз. самостоятельности экономич. объектов на местах в осуществлении гос. планов путём лучшего контроля процессов произ-ва, обмена, распределения и потребления, укрепления информац. связей между потребителями и поставщиками, обеспечения возможностей выработки оптимальных хоз. решений.

Происходят определённые изменения в функциях планово-экономич. органов. Возрастает роль целевой стадии планирования, на к-рой тщательно исследуются и формулируются цели развития общества в целом, нар. х-ва, его отраслей и территориальных комплексов. Обеспечивается возможность систематич. перспективного науч. прогнозирования, создаются условия для детальной разработки и расчёта многих вариантов проектов крупных общегос. мероприятий и программ развития отд. отраслей произ-ва, освоения экономич. р-нов и т. д.

Достигается возможность разработки оптимального сбалансированного перспективного нар.-хоз. плана с его разбивкой по отраслям, районам и по годам пятилеток, а также возможность расчёта оптимальных плановых стимулирующих цен на основе полной и до-

стоверной информации о фактич. общественно-необходимых затратах труда в нар. х-ве.

Автоматизация управления вызывает значит. социальные последствия. При капитализме она влечёт массовые увольнения служащих низших квалификаций, усиливает конкуренцию на рынке труда, поскольку управленч. работа при автоматизиров. системе управления требует спец. квалификации. С другой стороны, происходит дальнейшее социальное обособление и рост влияния бурж. технократии, в среде к-рой значительный уд. вес приобретают специалисты по системному анализу, по эксплуатации АСУ.

В условиях социализма автоматизация управления, как и автоматизация произ-ва, служит материальной основой дальнейшего роста производительности труда и эффективности произ-ва. При отсутствии самой проблемы безработицы автоматизация управления способствует улучшению социальной структуры работающего населения, перераспределению занятых в пользу производств. сферы за счёт сферы управления. Внедрение АСУ фиксирует потребность в управленч. труде на определённом уровне, снижает долю управленч. персонала по отношению к общей численности работников данного хоз. объекта. Повышаются требования к квалификации управленч. работников, но одновременно создаются благоприятные условия для роста их квалификации. Рабочее время служащих освобождается от рутинных операций по обработке документации и ручным расчётам, повышается информационная обеспеченность и осведомлённость сотрудников, обеспечиваются условия для углублённого экономич. анализа и оптимальных плановых расчётов с помощью средств вычислит. техники. Повышается ответственность каждого работника экономич. управления, растёт культура его работы.

Массовое внедрение АСУ в масштабе всего нар. х-ва предъявляет новые требования к экономич. науке и создаёт новые условия для её развития. Вторая половина 20 в. характеризуется вообще интеграцией науч. знаний и науч. дисциплин. Автоматизация управления является одновременно и причиной и следствием интеграции экономич. дисциплин и их усиленного взаимодействия с др. отраслями знаний: математикой, электронной вычислит. техникой, теорией информации, кибернетикой и др. В этих условиях марксистско-ленинская политич. экономия приобретает ещё более важную роль в качестве теоретич. основы, вокруг которой синтезируются др. экономич. и смежные дисциплины.

Создаются благоприятные условия для дальнейшего развития политич. экономии. Прежде всего, в условиях массового внедрения АСУ резко повышается информац. обеспеченность политико-экономич. исследований, становятся доступными сведения о различных аспектах нар.-хоз. процессов и их взаимосвязях. Политич. экономия получает возможность широко использовать статистику экономич. явлений для исследования действия экономич. законов социализма. На основе математич. моделирования возможен углублённый анализ нар.-хоз. пропорций с помощью машинного эксперимента. Становится в принципе доступной информация и осуществление расчётов для детального исследования важнейших политико-экономич. категорий таких, как объём общественно-необходимого труда, овеществлённого в нац. доходе, и его структура, механизм отклонения цен от стоимости. Потребности трудящихся, максимальное удовлетворение к-рых является осн. законом социализма, могут быть в принципе расшифрованы по категориям потребительского спроса, потребления обществ. фондов, досуга и пользования благами культуры, здравоохранения, просвещения. «В будущем обществе,— писал К. Маркс,— где исчезнет антагонизм классов, где не будет и самих классов, потребле-

ние уже не будет определяться м и н и м у м о м времени, необходимого для производства; наоборот, количество времени, которое будут посвящать производству того или другого предмета, будет определяться степенью общественной полезности этого предмета» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 97). Наличие информации и средств её переработки делают в принципе актуальной постановку вопроса о непосредств. исчислении обществ. полезности производств. и потребительских благ, что будет служить важнейшим ориентиром совершенствования системы планирования нар. х-ва.

Автоматизация управления ставит перед политич. экономией ряд насущных проблем. К их числу относится прежде всего исследование соотношения сферы материального произ-ва и сферы управления им, к-рая приобретает всё большее значение. Создание АСУ связано с науч. исследованиями огромного масштаба и массовым внедрением результатов этих исследований. Поэтому чрезвычайно актуальной является проблема исследования науки в качестве элемента производит. сил общества, проблема объёма информац. ресурсов общества, степени и форм их утилизации. Важна также проблема оценки нар.-хоз. эффективности управления вообще и с применением автоматич. техники в частности. Автоматизация управления — такое же крупное событие в истории общества, как овладение атомной энергией, освоение космоса — событие, изменяющее саму структуру системы общественного произ-ва. Выявление закономерностей этих социально-экономич. процессов современности — важная практич. задача политич. экономии.

Лит.: Королев М. А., Обработка экономической информации на электронных машинах, 2 изд., М., 1965; Думлер С. А., Автоматизированные системы управления промышленным предприятием, М., 1966; Глушков В. М., Автоматизированные системы управления в народном хозяйстве, в кн.: Проблемы научной организации управления социалистической промышленностью, М., 1968; Исаков В. И., Характеристика экономической информации и процедур её машинной обработки, М., 1968; Основные вопросы создания автоматизированных систем управления промышленными предприятиями, М., 1968; Старр М. К., Управление производством, пер. с англ., М., 1968; Автоматизированные системы управления промышленными предприятиями, ч. 1—3, Л., 1969—70; Гурней Г., Введение в науку управления, пер. с франц., М., 1969; Волчков В. А., Автоматизированная система плановых расчетов, М., 1970; Вопросы проектирования отраслевых автоматизированных систем управления, М., 1970; Гвишиани Д. М., Организация и управление, М., 1970; Курс для высшего управленческого персонала, пер. с англ., М., 1970; Федоренко Н. П., Некоторые тенденции и черты построения отраслевых автоматизированных систем управления, в сб.: Вопросы проектирования отраслевых автоматизированных систем управления, М., 1970; Черняк Ю. И., Анализ и синтез систем в экономике, М., 1970; Математика и кибернетика в экономике. Словарь—справочник, М., 1971. Ю. И. Черняк. Москва.

**АВТОМАТИЗИРОВАННОГО ПРОИЗВОДСТВА ТЕОРИЯ**, современная бурж. экономич. теория, стремящаяся доказать, что научно-технич. революция сама по себе совершенствует капитализм как общественно-экономич. строй и устраняет необходимость замены капиталистич. строя социалистическим. Возникла в 50-х гг. 20 в. в условиях резкого ускорения научно-технич. прогресса, связанного с началом научно-технич. революции. Осн. представители этой теории — Дж. Диболд, Р. Тиболд (США), Ж. Фурастье (Франция). Под автоматизированным произ-вом понимается полностью автоматизированное капиталистич. произ-во, управляемое небольшим количеством высококвалифицированных специалистов, работающих с помощью вычислит. техники.

Представители А. п. т. делятся на «оптимистов» и «пессимистов». «Оптимисты» считают, что развитие техники само по себе устраняет безработицу, поскольку высвобождающиеся в результате автоматизации массы людей находят применение в новых отраслях произ-ва (см. *Компенсации теории*); «пессимисты», предвидя гигантский ускоренный рост безработицы в результате

широкого внедрения вычислит. машин во все звенья произ-ва и управления, спасение видят в гос. регулировании научно-технич. прогресса и расширении системы пособий безработным. В то же время и те и другие исходят из того, что развитие науки и техники обеспечивает всеобщее изобилие и благоденствие, осуществляемое плановыми мероприятиями бурж. гос-ва, управляемого кастой учёных и инженеров; ликвидацию классовых противоречий.

Теория А. п. т. рассматривает тенденции развития совр. науки и техники вне системы производств. отношений, в пределах к-рых они осуществляются. На самом деле всё более широкое внедрение комплексной автоматизации и кибернетизации произ-ва, управления, транспорта и т. д. в условиях капитализма не устраняет, а обостряет присущие ему противоречия, и никакие гос. регулирующие мероприятия не могут уничтожить эти противоречия. Всеобщая автоматизация неизбежно будет сопровождаться образованием всё больших масс безработных, выбрасываемых из различных сфер производств. и непроизводств. деятельности. Возможности необычайного изобилия продуктов, создаваемые в условиях всеобщей автоматизации и кибернетизации, не могут быть реализованы при капиталистич. собственности на средства произ-ва и гос.-монополистич. капитализме. Использование до конца огромных возможностей научно-технич. революции и всесторонняя автоматизация и кибернетизация несовместимы с капитализмом.

Лит.: Diebold J., Automation. The advent of the automatic factory, L., 1952; Drucker P., Die nächsten 20 Jahre, Düsseldorf, 1958; Bittorf W., Automation. Die zweite industrielle Revolution, Darmstadt, 1956 (библ. с. 315—19); Fourestié J., Le grand espoir du XX siècle, P., 1958; Eisinger P., The economic consequences of automation, L., 1963; Theobald R., Free men and free markets, N. Y., 1957; Дворкин И. Н., Научно-технический переворот и буржуазная политическая экономия, М., 1964, с. 110—15, 344—403; и же, Теория «кибернетической революции» Роберта Тиболда, в кн.: Критика теорий современных буржуазных экономистов (Р. Тиболда, Г. Минза, П. Самуэльсона, С. Кузнеца), М., 1966, с. 6—63; «Тройственная революция», [Манифест специального комитета по проблемам тройственной революции], «Мировая экономика и международные отношения», 1965, № 4.

И. Н. Дворкин. Москва.

**АБУАРЫ** (от франц. avoir — имущество, актив), наличные деньги (в нац. и иностр. валюте), золото, векселя и др. ценные бумаги, принадлежащие банку, а также его ден. ресурсы и ценности, хранящиеся в др. банках. Термин «А.» обозначают также всякого рода активы (в т. ч. ден. средства, к-рые могут быть использованы для производства платежей), ресурсы стран и банков в иностр. валюте и золоте, хранящиеся в банках др. стран.

Обычно эмиссионные и коммерч. банки хранят значит. суммы своих валютных средств, а также гос. валютных резервов в зарубежных банках. Совокупность таких валютных ресурсов, принадлежащих к.-л. стране, обычно называется иностранными или валютными А. этой страны.

Сов. банки — Госбанк и Внешторгбанк СССР, осуществляющие все валютно-платёжные операции СССР с зарубежными странами, располагают в иностр. банках значит. А. в иностр. валюте; в свою очередь многие иностр. банки держат свои валютные А. на счетах в Госбанке и Внешторгбанке СССР.

**АГАНБЕРГЪН** Абел Гезевич (р. 8.10.1932) — советский экономист, д-р экономич. наук (1963), проф. (1964), чл.-корр. АН СССР (1964). Чл. КПСС с 1956. Окончил Моск. гос. экономич. ин-т (отделение политич. экономии) в 1955.

В 1955—61 работал в Гос. к-те Сов. Мин. СССР по вопросам труда и заработной платы, с 1961 зав. лабораторией экономико-математич. исследований Ин-та экономики и организации пром. произ-ва. С 1966 директор Ин-та экономики и организации пром. произ-ва Сиб. отделения АН СССР (г. Новосибирск). Член

президиума Сиб. отделения АН СССР, член Бюро отделения экономики АН СССР.

Осн. направление науч. работ: проблемы производительности труда, заработной платы и уровня жизни; экономико-математич. исследования (разработка нар.-хоз. отраслевых и районных моделей для оптимального перспективного планирования). Нек-рые работы А. переизданы в др. социалистич. странах.

Соч.: Заработная плата в СССР, М., 1959 (совм. с В. Ф. Майером); Вопросы теории монополюльной цены. На примере США, М., 1961; Применение математики и электронной техники в планировании, М., 1961 (соавтор); Экономико-математический анализ межотраслевого баланса в СССР, М., 1968 (совм. с А. Г. Гранбергом).

**«АГРАРНАЯ ПРОГРАММА СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1905—1907 ГОДОВ»**, работа В. И. Ленина по агр. вопросу, написана в ноябре — декабре 1907. Впервые напечатана в Петербурге в 1908 (в сборнике, который был конфискован); в 1917 вышла отдельной книгой в издательстве «Жизнь и знание» с послесловием автора. В 5-м издании Полн. собр. соч. В. И. Ленина помещена в 16-м т.

Непосредств. поводом для написания этой работы был громадный историч. опыт крест. движения в России в период Революции 1905—07. Подытоживая 2-летний опыт первой русской революции, этим произведением В. И. Ленин завершает ряд своих ранее написанных работ, посвящённых аграрной программе большевиков в буржуазно-демократич. революции. С точки зрения этого опыта необходимо было пересмотреть агр. программу РСДРП, принятую на Стокгольмском съезде в апр. 1906. В этом произведении разработаны теоретич., политич. и тактич. основы агр. программы большевиков на бурж.-демократич. этапе революции, освещена межпартийная борьба по агр. вопросу, развернувшаяся во 2-й Гос. думе (1907). Продолжено исследование законов капиталистич. агр. эволюции, начатое в трудах «Развитие капитализма в России», «Капитализм в сельском хозяйстве», «Аграрный вопрос и „критики Маркса“» и др.

Ленин пишет, что интересы пролетариата требуют не выдумки того или иного «проекта» зем. переустройства, а глубокого изучения аграрных проблем, существовавших в России накануне революции.

Анализ объективных условий революц. переворота в России показал, что аграрный вопрос составлял основу и нац. особенность бурж. революции в России. «Гвоздём борьбы» были крепостнич. латифундии, принадлежащие помещикам и высшей бюрократии. В Европ. России в среднем на 1 латифундию приходилось 2333 десятины земли, на 1 крест. двор — 7—15 десятин. На этом общем фоне — поразит. отсталость техники, зажиток крест. массы, разнообразные формы крепостнич. эксплуатации, полуфеодалные, полуазиатские порядки. Таков, по определению Ленина, исходный пункт и экономич. основа агр. переворота в России, а его сущность — уничтожение латифундий, переход земли в руки крестьян. Агр. переворот был призван ликвидировать пережитки крепостничества и расчистить путь для свободного развития капитализма. Неизбежный процесс бурж. развития земледелия в России объективно создавал в стране возможность двух типов капиталистич. агр. эволюции: помещичьего («прусского») и крестьянского («американского»). В первом случае во главе бурж. развития становятся крупные помещичьи х-ва, к-рые медленно эволюционируют в буржуазные, обречая крестьян на десятилетия самой мучительной экспроприации и кабалы, при выделении небольшого меньшинства «гроссбуаэров» (кулаков). Этот путь тяжёл для крестьянства. Во втором случае помещичьи х-ва уничтожаются революцией. Во главе развития становятся мелкие крест. х-ва, патриархальный крестьянин эволюционирует в капиталистич. фермера. Этот путь требует насильств. ломки старого землевла-

дения, но она осуществляется в интересах большинства крестьян. Развитие капитализма в этом случае идёт неизмеримо шире, свободнее, быстрее, вследствие громадного роста внутр. рынка, подъёма жизненного уровня и культуры всего населения. В экономич. истории России явственно обнаруживались оба типа: развитие земледелия в центре шло по «прусскому» пути, на окраинах, где не было помещичьего землевладения, — по «американскому».

Шла острая классовая борьба за тот или другой тип капиталистич. агр. эволюции. Ленин доказывал это, анализируя агр. программы всех политич. партий и классов, партийную борьбу, развернувшуюся в 1-й и, особенно, во 2-й Гос. думах. Реакционность черносотенной программы, осуществлявшейся агр. законодательством Столыпина, заключалась в отстаивании помещичьего пути развития капитализма. Сторонникам этого пути являлись и все партии контрреволюц. буржуазии, включая кадетов. За «американский» путь бурж. агр. эволюции выступали представители пролетариата и крестьянства. Крест. депутаты от всех р-нов России высказались в Думе за национализацию земли. Это требование включили в свои программы и народнич. партии. Говоря, что социализм народников является ошибочным и по сути реакционным, Ленин вместе с тем отмечал передовую революц. мелкобурж. демократизм народнич. программ; он называл их идейным облачением истребительной борьбы крестьянства против латифундий.

Агр. программы рус. социал-демократии Ленин рассматривал в их историч. развитии. Он характеризовал агр. проект группы «Освобождение труда» (1885) и «отрезочную» программу РСДРП (1903). Но центр. место в его работе занимает борьба по агр. вопросу на 4-м (Объединительном) съезде РСДРП в 1906. Отстаивая большевистскую программу национализации земли, Ленин подвергал критике позицию «разделитов» и особенно принятую на съезде программу муниципализации, к-рая намечала сохранить наделное землевладение, а частновладельч. земли передать органам местного самоуправления. Эту программу Ленин считал реакционной, т. к. она, во-первых, не была рассчитана на полную ликвидацию ср.-век. землевладения и, во-вторых, закрепляла раздробленность крест. дворянства.

Обосновывая большевистскую программу национализации земли, Ленин показал её существ. отличие от крест. и народнич. проектов. У крестьян требование уничтожить частную собственность на землю носило стихийный характер и сводилось к ликвидации помещичьего землевладения, разгораживанию земель и т. д. Народнич. программы, включавшие требование крестьян, облекались в квазисоциалистич. формы: народники считали, что уничтожение частной собственности на землю будет уничтожением господства капитала на земле. В отличие от народнич. проектов большевистская агр. программа была научно обоснована. Она исходила из того, что частная собственность на землю противоречит капиталистич. способу произ-ва, т. к. затраты капитала на покупку земли отвлекают этот капитал от агрикультуры, суживают экономич. базу воспроиз-ва. Поэтому ликвидация частной собственности на землю возможна и в условиях капитализма. Теоретически понятие национализации земли неразрывно связано с теорией капиталистич. *земельной ренты*. Дифференциальная рента не зависит от частной собственности на землю, поэтому национализация земли означает не уничтожение *дифференциальной ренты*, а передачу её гос-ву. Частная собственность на землю, мешая свободному приложению капитала к земледелию, порождает *абсолютную ренту*, в к-рой есть элемент монополии, монополевой цены. Национализация земли, уничтожая частную зем. собственность, унич-

тожает и абсолютную ренту; она означает отмену монополии, стесняющей развитие капитализма. Следовательно, национализация земли есть не только единств. способ полной ликвидации средневековья, но и лучший, мыслимый при капитализме, зем. порядок. Вопрос о зем. собственности Ленин рассматривал в историч. аспекте. Он указывал, что национализация земли как бурж. мера возможна только при определённых условиях. В развитом капиталистич. обществе ей препятствуют, во-первых, боязнь буржуазии вызвать нападение пролетариата на всякую частную собственность и, во-вторых, превращение зем. собственности из феодальной в буржуазную. Этих препятствий ещё нет в эпоху бурж. революции, что позволяет буржуазии встать на путь радикальных агр. преобразований. Указывая на необходимость точного учёта того, какую форму *земельной собственности* требует капитализм на данной ступени своего развития, Ленин писал, что агр. программа большевиков основана не на отвлечённых соображениях, а на конкретном учёте конкретных интересов конкретной эпохи. В России как раз сложилось такое благоприятное сочетание условий, когда стала возможной национализация земли как мера бурж. прогресса. Бурж. революция являлась крест. революцией, радикальный буржуа — это крестьянин, к-рый своей борьбой за уничтожение частной зем. собственности выражает реальную экономич. потребность страны. Доказывая, что агр. переворот в России невозможен без радикального политич. переворота, Ленин подчёркивал, что крест. революция в бурж. стране может победить только под руководством пролетариата. Результатом этой победы будет революционно-демократич. диктатура пролетариата и крестьянства, к-рая осуществит и агр. преобразования.

В послесловии к книге, изданной в сент. 1917, Ленин писал, что в этот новый период революция поставила агр. вопрос неизмеримо шире, глубже и острее, чем в 1905—07. Развитие противоречий капитализма выдвинуло на повестку дня социалистич. революцию. Пролетарият выступает теперь в союзе с беднейшим крестьянством. При таком положении национализация земли в агр. программе неизбежно приобретает иную постановку. В новых условиях национализация земли есть не только «последнее слово» бурж. революции, но и шаг к социализму (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 412—13).

Работа В. И. Ленина «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» переведена на мн. языки народов СССР и на иностр. языки.

Е. М. Филатова. Москва.

**АГРАРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ**, насильственная ломка сложившихся агр. отношений, тормозящих развитие производит. сил. Сущность А. р. — в полной ликвидации докапиталистич. обществ. отношений, крупного помещичьего землевладения и основанных на нём форм эксплуатации, всех пережитков феодализма в с. х-ве. Марксизм-ленинизм так оценивает соотношение реформы и революции: «Реформы... есть побочный продукт революционной классовой борьбы. Буржуазно-демократические преобразования... есть побочный продукт пролетарской, то есть социалистической революции» (Ленин и В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 44, с. 147). Это было на практике доказано в СССР и во всех социалистич. странах. Там, где крестьянство составляет большинство или значит. часть населения, крест. А. р. может быть успешно осуществлена лишь под руководством революц. рабочего класса. А. р. полнее и шире осуществляется там, где в ней принимают активное участие широкие массы трудящегося крестьянства. Победа крест. А. р. означает доведение до конца задач бурж.-демократич. революции. Так, Февр. бурж.-демократич. революция 1917 в России не была доведена до конца, поскольку на этом этапе не

была осуществлена А. р. Анализируя классовый характер Февр. революции 1917, В. И. Ленин писал, что гос. власть в России перешла от крепостников-помещиков к буржуазии и обуржуазившимся помещикам и в этом смысле бурж.-демократич. революция в России закончена, но союз буржуазии и помещиков препятствовал доведению до конца этой революции. Исходя из возможности перерастания бурж.-демократич. революции в социалистическую и из расстановки классовых сил весной 1917, Ленин считал необходимым выступить не только с программой А. р., но и «...с проведением немедленно осуществимых практических мер в интересах крестьянской аграрной революции в России» (там же, т. 31, с. 166). Ленин считал, что только победа рабочего класса в союзе с беднейшим крестьянством в социалистич. революции может расчистить путь крест. А. р., что укрепит союз революц. рабочего класса с трудовым крестьянством.

Расматривая положение России в 1905, Ленин отмечал: «Для того, чтобы аграрная реформа, неизбежная в современной России, сыграла революционно-демократическую роль, есть только одно средство: совершение ее революционной инициативой самих крестьян, вопреки помещикам и бюрократии, вопреки государству, т. е. совершение революционным путем» (там же, т. 11, с. 290). Ленин различал бурж. А. р. без активного участия крестьянства и крест. А. р. (бурж.-демократическую), направленную против средневековья, за полное выкорчевывание всех пережитков крепостнич. форм эксплуатации в условиях капитализма. Крест. А. р. не может быть прочной без революц. политич. переворота, без устранения власти бюрократии, чиновничества и т. д. В Великой Окт. социалистич. революции под руководством революц. рабочего класса и его авангарда — большевистской партии крестьянство России совершило А. р., ликвидировав помещичье землевладение, все пережитки крепостнич. эксплуатации (см. *Национализация земли*). Агр. реформы, проводившиеся после 2-й мировой войны 1939—45 в социалистич. странах при активном участии осн. масс крестьянства, являлись по своей сути крест. А. р.

Лит.: Першин П. Н., Аграрная революция в России, кн. 1—2, М., 1966, См. также лит. при ст. *Аграрный вопрос*.  
А. Петрушов. Москва.

**АГРАРНАЯ СТРУКТУРА**, соотношение в с. х-ве отд. групп х-в и их уд. вес в общей стоимости средств произ-ва и с.-х. продукции, отражающее классовую дифференциацию в с. х-ве. Поскольку размер земли является общепринятым (хотя и недостаточным и не единственным) показателем уд. веса той или иной классовой группы в с.-х. произ-ве, постольку распределение земли по группам х-в характеризует в основном состояние и изменение А. с. После Великой Окт. социалистич. революции в СССР изменилась А. с.: помещики были ликвидированы как класс, осталась крест. буржуазия (кулачество), середняки и бедняки, с.-х. рабочие. Дальнейшее развитие социализма привело к ликвидации кулачества как класса и образованию социально однородного класса колх. крестьянства, дружелюбно по отношению к рабочему классу. Рабочие совхозов — уже не класс наёмных рабочих, продающих свою рабочую силу как товар, а составная часть рабочего класса СССР. Во всех странах социализма в результате проведённых агр. преобразований произошли коренные изменения А. с. Научно-технич. революция влечёт за собой необходимость дальнейшей концентрации произ-ва и перевода с. х-ва на машинную основу. В капиталистич. странах этот процесс осуществляется путём разорения и вытеснения («вымывания») мелких и средних крест. и фермерских х-в. Агр. политика господствующих классов в условиях *государственно-монополистического капитализма* направлена на ликвидацию крест. и мелких фермерских х-в, поощрение крупных капиталистич. х-в.

А. Петрушов. Москва.

**АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ**, комплекс с.-х. предприятий, территориально, организационно и технологически объединённых с предприятиями пищевой и перерабатывающей пром-сти. Научно-технич. революция в с. х-ве, осуществляющаяся во всех высокоразвитых в экономич. отношении странах, означает переход с. х-ва на пром. основу, превращение его в особую отрасль индустрии. В состав А.-п. о. входят специализированные с.-х. предприятия и предприятия по пром. переработке молока, мяса, масличных и виноградных культур, сах. свёклы, овощей, фруктов, кормов и т. д. При таком комбинировании достигается рациональная специализация с.-х. предприятий, интеграция с. х-ва и пром-сти в интересах экономики обществ. труда, преодоление сезонности в использовании земледельч. труда, сокращение потерь продукции.

Создание А.-п. о. в социалистич. странах обеспечивает более эффективное использование материальных и трудовых ресурсов в интересах роста произ-ва и повышения жизненного уровня трудящихся, способствуют росту квалификации работников, занятых в сел. местности, более полной их занятости в течение года, закрепляет кадры на с.-х. предприятиях и открывают перед ними такие же возможности всестороннего развития, как и в городе.

Характер работы мн. предприятий лёгкой и пищевой пром-сти требует органич. соединения пром. и с.-х. произ-ва с целью эффективного использования труда, техники, коммуникаций. На результатах работы мн. предприятий пищевой и перерабатывающей пром-сти сказывается сезонность поступления сырья, не поддающегося длит. хранению. Это в свою очередь отражается на балансе рабочей силы, т. к. потребность в кадрах на таких предприятиях неравномерна в течение года. С организацией А.-п. о. создаётся возможность более гибкого управления произ-вом, маневрирования рабочей силой. Создание А.-п. о. обеспечивает условия для бесперебойного снабжения пром. предприятий необходимым сырьём. В рамках А.-п. о. достигается целесообразная прямая связь между произ-вом пищевых продуктов, с.-х. сырья и его производств. потреблением. Внутри объединения отходы как сельскохозяйственных, так и пром. предприятий используются на месте, что способствует повышению экономич. эффективности произ-ва. Многие виды с.-х. продукции в своём первоначальном виде малотранспортабельны, поэтому дополнит. транспортные расходы вызывают удорожание с.-х. продукции и продуктов её переработки. Образование А.-п. о. позволяет значительно сократить трансп. расходы и удешевить произ-во. Развитие А.-п. о. имеет огромное значение в преодолении различий между городом и деревней, поскольку повсеместное размещение А.-п. о. превращает с. х-во в особую индустриальную отрасль, а сел. поселение — в посёлок гор. типа. Многие колхозы и совхозы СССР успешно сочетают с.-х. произ-во с пром. переработкой продукции, сооружают консервные, крахмало-паточные, маслодельные и др. заводы, колбасные фабрики, мельницы и хлебопекарни, винодельни, холодильники и т. д., организуют первичную переработку и хранение овощей и фруктов с последующей поставкой полуфабрикатов крупным консервным комбинатам. Организически сочетается с.-х. и пром. произ-во в виноградарстве, виноделии и эфиромасличном произ-ве в специализированных совхозах и колхозах. Интеграция в А.-п. о. с. х-ва с пром. переработкой продукции позволяет органически сочетать в таких объединениях различные предприятия и хоз. орг-ции, в результате чего образуются сложные комплексы. В Чехословакии созданы районные с.-х. объединения, в к-рые входят кооперативы, госхозы, МТС, закупочные и снабженческие орг-ции, предприятия перерабатывающей и пищевой пром-сти



(на 1 янв. 1968 их было 65), в Югославии работают А.-п. о. (на нач. 1969 их было ок. 80), в состав к-рых обычно включаются предприятия по переработке молочных и мясных продуктов, фруктов и овощей. В Венгрии предприятия консервной пром-сти на договорных началах создают в кооперативах предприятия по первичной обработке с.-х. продукции (в нач. 1969 действовало 120 таких предприятий). А.-п. о. получают развитие в Болгарии.

В капиталистич. странах А.-п. о. строятся на основе *вертикальной интеграции*. А.-п. о. может включать не одну, а несколько пром. и торг. компаний (или кооперативов), связанных друг с другом и с с.-х. производителями. Напр., фермеры могут получать корма или удобрения от снабженческого кооператива, сдавать произведенную продукцию на завод перерабатывающего кооператива или частной пищевой компании, к-рая в свою очередь может пользоваться услугами трансп. компании и сбывать свою продукцию розничной торг. фирме. Но А.-п. о. может состоять и из различных предприятий, принадлежащих одной крупной компании (владельцев, напр., фермами, землёй, на к-рой они расположены, и заводами по произ-ву комбикормов, птицекомбинатами и предприятиями оптово-розничной торговли).

*Лит.*: Губин Е. П., Пути формирования аграрно-промышленных объединений, М., 1966. Л. В. Тягуненко. Москва.

**АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС**, совокупность отраслей нар. х-ва, занятых произ-вом продуктов питания (и других с.-х. товаров) и снабжением ими населения; произ-вом средств произ-ва для с. х-ва и обслуживанием с. х-ва. Эти отрасли связаны между собой специфич. формами хоз. отношений. Формирование А.-п. к., как и др. нар.-хоз. комплексов (напр., нефтехимического, лесопромышленного и т. д.), вызвано развитием совр. научно-технич. революции, потребовавшей, в частности, максимальной комплексности и пропорциональности развития связанных между собой отраслей и сфер нар. х-ва промышленно развитых стран. Совр. экономич. условия, в к-рых развивается технич. прогресс в с. х-ве и его индустриализация, породили новые и более непосредств. формы экономич. связей между с. х-вом и предприятиями соответств. отраслей пром-сти и торговли. Взаимосвязанность развития отраслей и предприятий, составляющих А.-п. к., в значит. мере обусловлена происходящим в процессе научно-технич. революции сужением сферы собственно с.-х. произ-ва, отпадением от неё ряда процессов, переходящих в функции пром-сти и торговли. Естественно, что все выделившиеся из с. х-ва отрасли и произ-ва, продолжая обслуживать с.-х. предприятия, сохраняют и укрепляют связи с с.-х. произ-вом либо непосредственно, либо через специально для этого созданные секторы и предприятия торговли, транспорта, услуг. Образование А.-п. к. — важный составной процесс совр. стадии обществ. разделения труда и обобществления произ-ва. Структура и функционирование А.-п. к. базируются на сочетании специализации, кооперирования и *диверсификации* — процессов, характерных для экономики эпохи совр. научно-технич. революции. Помимо всех отраслей с.-х. произ-ва, в А.-п. к. входят отрасли и отд. предприятия, производящие средства произ-ва для с.-х. предприятий: технику, электрооборудование, строят. и синтетич. материалы, удобрения и ядохимикаты, комбинированные и сбалансированные корма, медикаменты и т. д., а также пром., торг., элеваторно-складские, транспортные и др. предприятия или объединения, занимающиеся переработкой, перевозками, сбытом и хранением с.-х. сырья и готовых продуктов питания, произ-вом тары и упаковочных материалов, строят. и мелиоративные фирмы, обслуживающие с. х-во. К А.-п. к. относятся также кредитные учреждения и научно-консультатив-

ные орг-ции, рекламные и страховые агентства, экспортные объединения и др. фирмы, так или иначе связанные с с. х-вом.

В капиталистич. странах в А.-п. к. занято: в США св. 1/3 всего занятого населения, во Франции — более 1/4, в ФРГ, Великобритании и странах Бенилюкса (Бельгия, Нидерланды, Люксембург) — от 15 до 20%.

По стоимости производимой продукции и объёму капиталовложений А.-п. к. занимают 1-е место среди других нар.-хоз. комплексов большинства промышленно-развитых стран. В основе А.-п. к. лежат связи не столько между целыми отраслями, сколько между отд. предприятиями (или группами предприятий) соответств. отраслей. Важнейшей формой экономич. связей в А.-п. к. являются *аграрно-промышленные объединения*, включающие предприятия по произ-ву с.-х. сырья, его переработке, хранению, сбыту, по снабжению или изготовлению тех или иных средств с.-х. произ-ва и т. д. Определяющую роль в А.-п. к. играют т а л и с т и ч. с т р а н играет крупный финанс. капитал, действующий через разветвлённую сеть холдингов (см. *Холдинг компании*), дочерних компаний и филиалов. В А.-п. к. ряда стран, гл. обр. западноевропейских (Франция, ФРГ, Нидерланды, Скандинавские страны), большую роль играет с.-х. кооперация (см. *Кооперация сельскохозяйственная*). Всё большее значение в А.-п. к. приобретает горизонтальная интеграция, т. е. объединение (обычно кооперативного типа) нескольких, чаще всего мелких, предприятий, действующих в пределах одной экономико-технологич. стадии общего цикла произ-ва и распределения данного продукта. Горизонтально интегрированные объединения создаются фермерами, торговцами и др. предпринимателями в целях орг.-финанс. и технич. взаимопомощи при необходимости высоких капиталовложений. Таковы, в частности, фермерские объединения по машинной взаимопомощи, по мелиорации земель, хранению зерна и т. п., а также добровольные «ценные» объединения мелких лавочников, торгующих продовольствием. Все эти объединения призваны защищать своих членов от конкуренции крупнокапиталистич. бизнеса путём использования преимуществ кооперирования и специализации произ-ва. Экономич. связи различных отраслей (или предприятий) А.-п. к. не исчерпываются агр.-пром. объединениями; они могут носить более ограниченный и расплывчатый характер, соединяя всего две стадии или два процесса в общем цикле произ-ва и распределения продовольствия, осуществляемом А.-п. к. Напр., продажа фермерам техники машиностроит. компанией в рассрочку; соглашение между фермерами и розничной компанией о поставке с.-х. продукции непосредственно в магазины; технич. обслуживание с.-х. предприятий специализированными фирмами или учреждениями (дезинфекция животноводч. помещений, закладка дренажа и т. д.). Формирование А.-п. к. в капиталистич. странах влечёт за собой серьёзные изменения в социальной структуре с.-х. произ-ва. Оно существенно усиливает действие «ножниц цен» на пром. и с.-х. товары для фермерских х-в, не входящих в агр.-пром. объединения и, следовательно, не пользующихся льготными условиями снабжения средствами произ-ва и сбыта продукции. Чрезвычайно обостряется проблема мелкого фермерства, продолжающего испытывать острую нехватку капитала для расширения и модернизации своих х-в. Капиталистич. монополии, направляющие развитие А.-п. к., не заинтересованы в том, чтобы охватить массы мелких нерентабельных х-в и обрекают широкие слои мелких производителей на разорение и вытеснение из с.-х. произ-ва.

Большое развитие получает А.-п. к. в с о ц и а л и с т и ч. с т р а н а х. В СССР А.-п. к. складывается как совокупность колхозов, совхозов и «Союзсельхоз-

техники», обеспечивающей с. х-во техникой и др. средствами произ-ва, мелиоративных гос. орг-ций и заготовительных гос. орг-ций, закупающих у колхозов и совхозов осн. массу товарной продукции. Постепенно происходит организационно-производств. сближение этих орг-ций. В ряде европейских социалистич. стран (ВНР, ГДР, ПНР, ЧССР) планомерная организация А.-п. к. в нац. масштабе осуществляется путём создания отраслевых и территориальных агр.-пром. объединений. Деятельность таких комплексов координируется и направляется объединёнными мн-вами с. х-ва и пищевой пром-сти. Образование А.-п. к. значительно повышает нар.-хоз. экономич. эффективность отраслей экономики, участвующих в произ-ве и распределении продуктов питания. В результате ускорения темпов технич. прогресса в этих отраслях и установление прямых связей между смежными отраслями резко возрастает производительность труда, затрачиваемого на получение готовых продуктов питания. Значительно повышается качество этих продуктов, расширяется их ассортимент; уменьшается сезонность произ-ва целого ряда продуктов; широкое распространение получают такие прод. товары, как полуфабрикаты, консервы, замороженные продукты; существенно снижаются издержки произ-ва прод. продуктов; повышается рентабельность предприятий А.-п. к., что способствует снижению цен на продукты питания.

Лит.: Мартынов В. А., Меньшикова М. А., Тулуцкий А. И., Структурные сдвиги в сельском хозяйстве США, М., 1965; Губин Е. П., Пути формирования аграрно-промышленных объединений, М., 1966; Лемешев М. Я., Межотраслевые связи сельского хозяйства, М., 1968; Развитие капиталистических стран: проблемы сельского хозяйства, М., 1969. Г. Л. Фактор. Москва.

**АГРАРНЫЕ КРИЗИСЫ**, присущие капитализму экономич. кризисы перепроиз-ва в с. х-ве, в к-рых в острой форме выражаются противоречия капитализма, вызывающие социальные конфликты в развитии с. х-ва.

Понятие А. к. иногда употребляется в более широком смысле. Так, В. И. Ленин, чтобы подчеркнуть остроту аграрного вопроса в России, употреблял термин «А. к.», «земледельческий кризис» для характеристики кризиса всей социально-экономич. структуры с. х-ва, вызванного всё обострявшимся противоречием между развивающимся капитализмом и сохраняющимся ср.-век. землевладением. А. к. также называют хронич. кризис всей социально-экономич. структуры с. х-ва при капитализме, к-рый проявляется в неразрешимой в рамках капитализма проблеме «лишней земли» и «лишних фермеров», адекватной хронич. недогрузке предприятий и хронич. массовой безработице в городах. Эти проявления *общего кризиса капитализма* в области с. х-ва нельзя смешивать с А. к. как экономич. кризисами перепроиз-ва в с. х-ве.

Поскольку с развитием капитализма с. х-во включается в единую систему обществ. разделения труда, процесс воспроиз-ва в с. х-ве переплетается с процессом воспроиз-ва в пром-сти, периодич. кризисы перепроиз-ва принимают общий характер, поражая наряду с пром-стью и с. х-во. Помимо этого, развитие капитализма в с. х-ве делает неизбежными А. к. как самостоят. явление наряду с общими циклич. кризисами. Осн. формами проявления А. к. являются: рост нереализуемых запасов с.-х. товаров, падение фермерских цен на них, сокращение объёма произ-ва, ускорение постоянного процесса разорения и экспроприации мелких и средних с.-х. производителей, усиление агр. перенаселения, рост безработицы и падение заработной платы с.-х. рабочих. А. к. как кризисы перепроиз-ва возникают не потому, что слишком много произведено с.-х. продукции, а в силу капиталистич. условий произ-ва и распределения её. А. к. не носят циклич. характера, растягиваются на целые десятилетия, со-

четаясь с различными фазами капиталистич. цикла в пром-сти. Напр., А. к., возникший одновременно с пром. кризисом 1873 и охвативший Зап. Европу, Россию, а затем и США, длился до сер. 90-х гг. и протекал неравномерно, то обостряясь, то несколько смягчаясь. Последующие А. к. также характеризуются длительностью (А. к. между 1-й и 2-й мировыми войнами и после 2-й мировой войны). Длит. А. к. оказывают воздействие на ход капиталистич. цикла, углубляя и затягивая пром. кризисы и депрессию, ослабляя и укорачивая фазы циклич. оживления и подъёма. В свою очередь пром. циклич. кризисы вызывают обострение А. к., циклич. подъёмы обуславливают его смягчение. Однако фазы капиталистич. цикла не являются причиной А. к. Закономерность возникновения, течения и преодоления А. к. имеет свою специфику.

В пром. капиталистич. кризисах перепроиз-ва проявляются все противоречия капиталистич. общества, к-рые препятствуют развитию производит. сил. В с. х-ве развитие производит. сил, кроме того, наталкивается на препятствия, порождаемые монополией частной собственности на землю и монополией на землю как на объект х-ва. Монополия частной собственности на землю обуславливает необходимость уплаты *земельной ренты*, закрепляемой в ценах на землю, в арендной плате, в процентах по ипотечной задолженности. Во время А. к. при падении с.-х. цен исчезает обычный источник (избыточная прибыль) для уплаты ренты. При этих условиях рента выплачивается за счёт дальнейшего понижения зарплаты с.-х. рабочих, за счёт средней прибыли и даже невозмещения авансированного капитала, что ведёт к резкому обострению классовых противоречий и длит. нарушению условий воспроиз-ва в с. х-ве. Но А. к. обуславливаются не наличием рентных отношений, а осн. противоречием капитализма — противоречием между обществ. характером произ-ва и частной формой присвоения. Рентные отношения лишь влетают в А. к., ведут к ещё большей их продолжительности. А. к. затягиваются также вследствие особенностей реагирования с.-х. произ-ва на падение цен. В силу ряда причин (высокая доля фиксированных платежей, не зависящих от объёма произ-ва, наличие крупных с.-х. предприятий с низкими издержками произ-ва, к-рые могут и при значит. понижении цен продавать свою продукцию с прибылью, наличие массы мелких фермеров, к-рые не могут искать выхода в сокращении х-ва, а вынуждены продолжать вести его в прежних масштабах, несмотря на резкое снижение цен) объём с.-х. продукции в связи с кризисным падением цен сокращается медленно, чем в пром-сти, а в ряде случаев и вовсе не сокращается. Это особенно ярко проявляется в огромном росте нереализуемых запасов с.-х. товаров. Политика, направленная на поддержание сложившегося ранее уровня с.-х. цен, проводимая бурж. правительствами в условиях развитого гос.-монополистич. капитализма, приводит к ещё большему затягиванию А. к., т. к. сдерживает сокращение с.-х. произ-ва, а тем самым увеличивает количество нереализуемых с.-х. товаров. Многообразные формы эксплуатации мелких с.-х. производителей крупным капиталом и бурж. гос-вом через цены, кредит, торгово-посреднич. сеть, налоговый пресс ещё более обостряют А. к., затрудняют выход из них.

Кризисы в с. х-ве приобретают более длит. характер, если перепроиз-во с.-х. товаров и падение с.-х. цен обусловлены глубокими структурными изменениями, коренными сдвигами в условиях произ-ва и реализации с.-х. продукции, в свою очередь вызываемыми новой ступенью в развитии и размещении производит. сил с. х-ва. Это ведёт к более низкому среднему уровню цен, в то время как рентные и др. фиксированные платежи, снижающиеся очень медленно и недостаточно, продолжают оставаться на прежнем уровне. С. х-во

в течение длит. периода не может выйти из кризисного состояния не только из-за свойственного ему затягивания перепроиз-ва, но и потому, что оно очень медленно и с большим трудом приспосабливается к новым стоимостным отношениям.

Выход из А. к. достигается в результате действия стихийных внутренних экономич. сил капитализма, включающих длит. и мучит. процесс приспособления с. х-ва к новым условиям произ-ва и реализации (падение с.-х. цен, уменьшение товарных запасов, ускорение процесса разорения и экспроприации фермерских масс, рост концентрации с.-х. произ-ва и снижение издержек путём интенсификации с. х-ва и применения новой техники, снижение зем. ренты и цен на землю, замедление темпов роста с.-х. продукции при одноврем. росте спроса на неё в связи с ростом пром-сти и гор. населения). Конкретные условия преодоления каждого А. к. определяются общим ходом развития мирового капиталистич. произ-ва и рынка в данный период.

Технич. прогресс в с. х-ве развитых капиталистич. стран, связанный с крутой ломкой старой технич. базы и переходом от мануфактурной стадии к стадии машинного произ-ва, порождает при низкой покупке. способности масс тенденцию к длит. относительному перепроиз-ву в с. х-ве. Затягивание кризисов перепроиз-ва особенно сказывается в с. х-ве в эпоху империализма вследствие того, что монополии продают фермерам пром. товары по монопольно-высоким ценам, а покупают с.-х. товары по монопольно-низким ценам. Потребителю же эти товары продаются по высоким розничным ценам, что затрудняет рассасывание товарных с.-х. запасов и затягивает А. к. В то же время растут издержки произ-ва в результате взвинчивания цен на пром. товары и услуги, что при падении фермерских цен ведёт к нарушению условий воспроиз-ва в с. х-ве. К этому присоединяется резкое возрастание налогового бремени в связи с милитаризацией экономики.

Если при А. к. 19 в. гл. препятствие приспособления с. х-ва к новым условиям произ-ва — непомерно высокий уровень зем. ренты, медленное и недостаточное его снижение, то в эпоху империализма процесс приспособления с. х-ва к новым условиям произ-ва для выхода из А. к. не может быть сведён только к снижению зем. ренты, хотя она по-прежнему служит тормозом в преодолении кризиса. К этому добавляются неблагоприятные соотношения с.-х. и пром. цен, растущий разрыв между ценами, уплачиваемыми с.-х. производителям, и розничными ценами на те же товары, увеличение кредитной задолженности, рост налогов и т. д. Непрерывно растущий в эпоху империализма гнёт финанс. капитала и монополистич. гос-ва усугубляет последствия А. к., затрудняет их преодоление. С развитием гос.-монополистич. капитализма характерными становятся проведение т. н. антикризисных мероприятий бурж. гос-ва, спец. агр. законодательства, направленные на ограничение с.-х. произ-ва путём материальной поощрения фермеров за сокращение посевных площадей, а также на поддержание определ. уровня с.-х. цен при их тенденции к падению.

А. к., начавшийся после 1-й мировой войны 1914—1918, был преодолен лишь в годы 2-й мировой войны 1939—45. Исключит. острота А. к. в период переплетения его с пром. кризисом 1929—33 проявилась в катастрофич. падении с.-х. цен. Напр., в США за период с сент. 1929 по сент. 1932 цены на продукты, продаваемые фермерами, в среднем понизились на 58%. В целях смягчения А. к. уничтожались товарные запасы с.-х. продуктов, сокращалось поголовье продуктивного скота, вырубались сады, уничтожались каучуковые, кофейные и чайные плантации и т. д. Пр-во США затратило огромные средства на выплату фермерам премий за сокращение посевных площадей под осн. культурами,

После 2-й мировой войны развернулся новый продолжит. А. к. в США, Канаде, Австралии и ряде др. стран. Уже в 1948 в США снова начало применяться агр. законодательство, направленное на сокращение посевных площадей. На поддержание с.-х. цен, развитие экспорта по демпинговым ценам пр-во США в 60-е гг. 20 в. затрачивало 5—6 млрд. долл. ежегодно. Однако накопление товарных излишков продолжалось. Крупные х-ва, получающие подавляющую часть гос. средств, использовали их для интенсификации с. х-ва. При сокращении посевных площадей в 1969 по сравнению с 1950 на 15%, урожайность с 1 акра возросла на 56% (1 акр=0,4 га). Улучшение рыночной конъюнктуры в отд. годы (послевоен. А. к. прошёл 2 фазы обострения: 1948—50 и 1953—62 и 2 фазы смягчения: 1951—52 и 1963—67) не привело к преодолению А. к., т. к. уровень с.-х. цен не покрывал для подавляющей массы фермеров возросших издержек произ-ва, включающих зем. ренту. Зем. рента в США продолжает расти, затрудняя процесс приспособления с. х-ва к новому уровню с.-х. цен. Индекс вырабатываемых фермерами цен (1910—14 = 100) снизился с 1947 по 1969 на 101 пункт (с 376 до 275), тогда как индекс уплачиваемых ими цен за тот же период повысился на 132 пункта (с 240 до 372).

В первые годы после 2-й мировой войны в ряде стран Зап. Европы перепроиз-во с.-х. товаров наблюдалось лишь в экспортных отраслях или в таких отраслях, продукция к-рых хотя и не экспортируется, однако полностью обеспечивает потребности внутр. рынка (пшеница, сах. свёкла, виноград, свинина во Франции; свинина, яйца в Великобритании; фрукты, виноград, оливки в Италии; свинина в ФРГ и т. д.). В ряде случаев перепроиз-во возникает в импортирующих странах Зап. Европы в результате переполнения рынка за счёт чрезмерного импорта. С 1968 кризис перепроиз-ва пшеницы, сахара, молочных продуктов принимает всеобщий характер в странах *Европейского экономического сообщества*. Унификация цен и ликвидация таможенных барьеров между странами — участниками сообщества — усиливает перепроиз-во не только в странах, где существовал относительно низкий уровень цен (напр., Франция), но и в странах, где действовали относительно высокие цены (напр., ФРГ). В первом случае усиление перепроиз-ва происходит в результате резкого роста продукции, стимулируемого высокими ценами, во втором — вследствие вытеснения местной с.-х. продукции импортной.

С 1968 в странах Сев. Америки и в Австралии началась новая фаза обострения А. к., в связи с чем усилились антикризисные мероприятия. Так, в США квоты посевов пшеницы были сокращены с 68,2 млн. акров под урожай 1968 до 43,5 млн. акров под урожай 1971. Глубина совр. А. к. такова, что даже в фазах смягчения бурж. гос-во продолжает проводить антикризисные меры (см. *Государственно-монополистическое регулирование сельского хозяйства*).

А. к. с особой силой поражают мелкие и средние фермерские х-ва, страдающие вдвойне: и от снижения закупочных цен на с.-х. продукты, и от общего упадка своего х-ва. Во время А. к. усиливается процесс классово дифференциации с.-х. производителей, ускоряется концентрация капитала в с. х-ве, вытесняются миллионы мелких и средних фермеров и крестьян как путём прямой экспроприации их частной собственности (концентрация землевладения), так и путём всё большего превращения её в простую фикцию (ипотечная и др. задолженность). В огромных масштабах фермерская земля переходит в руки с.-х. и пром. корпораций, банков, бурж. гос-ва. В США при огромном росте прибыли монополий, перерабатывающих с.-х. продукты и поставляющих с. х-ву средства произ-ва, чистый доход фермеров в ценах 1957—59 снизился с

20,6 млрд. долл. в 1947 до 13,1 млрд. долл. в 1969, фермерская ипотечная задолженность более чем удвоилась, а общий объем издержек произ-ва вырос с 17 млрд. долл. в 1947 до 38,1 млрд. долл. в 1969. Экспроприация фермерской собственности, прямой сгон мелких арендаторов с земли широко распространены в совр. капиталистич. земледелии. Только за период 1960—69 число ферм в США, по данным Мин-ва земледелия, сократилось с 4 млн. до 3 млн., в т. ч. ферм с годовой товарной продукцией менее 5 тыс. долл. — с 2,5 млн. до 1,5 млн. В то же время число ферм с товарной продукцией 20—40 тыс. долл. увеличилось более чем в 1,5 раза (с 227 тыс. до 357 тыс.), а число крупнейших ферм с товарной продукцией св. 40 тыс. долл. увеличилось почти в 2 раза (со 113 тыс. до 211 тыс.).

Особенно мучительно для крестьянства протекают А. к. в странах, где сохраняются феод. пережитки, в развивающихся странах, специализирующихся на произ-ве какой-либо одной с.-х. культуры. Вследствие узкой специализации и ярко выраженного экспортного характера с. х-ва развивающиеся страны в наибольшей степени страдают от кризиса перепроиз-ва, т. к. не имеют возможности проводить политику поддержания цен и вынуждены осуществлять экспорт с.-х. товаров при резком падении экспортных цен. Напр., индекс экспортных цен на с.-х. сырьё (1950 = 100) из развивающихся стран в 1968 составил 70.

Бурж. экономисты, стремясь заглушить антагонистич. противоречия капитализма, пытаются свести причины А. к. либо к вечным естеств. особенностям с. х-ва, напр. в объяснении А. к. кон. 19 в. преобладали ссылки на т. н. закон убывающего плодородия почвы (см. *Убывающего плодородия почвы теория*), либо к особенностям развития техники как таковой. А. к. 20—30-х гг. 20 в. многие бурж. экономисты объясняли последствиями технич. прогресса, считая А. к. неизбежным результатом приспособления с. х-ва к новому уровню техники. Многие бурж. экономисты в объяснении А. к. ограничиваются описанием внешних форм его проявления (падение с.-х. цен и понижение доходности с. х-ва, «ножницы» с.-х. и пром. цен, рост бремени налогов. задолженности, зем. ренты), принимая следствия А. к. за их причины.

Лит.: Маркс К., Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2, гл. 17, с. 523—606; Маркс К., [Письмо] Н. Ф. Даниельсону от 12 сент. 1880 г., там же, т. 34, Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, отд. 3, гл. 2; его же, [Письмо] К. Марксу 11 дек. 1857 г., там же, т. 29; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Капитализм в сельском хозяйстве, там же, т. 4, гл. 10; его же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16, с. 282—285; Любошиц Л., Вопросы марксистско-ленинской теории аграрных кризисов, [М.], 1949; Мендельсон Л., Особенности действия закона кризисов в сельском хозяйстве, «Мировая экономика и международные отношения», 1958, № 7, с. 45—63; Петрушов А., Аграрный кризис в капиталистических странах, там же, 1960, № 8; Варага Е., Очерки по проблемам политической экономии капитализма, М., 1965, с. 259—307; Манукян А., Проблемы послевоенного развития экономики капиталистических стран, М., 1966, ч. 1; Мартынов В. А., Сельское хозяйство США и его проблемы, М., 1971.

Л. И. Любошиц, Воронеж.  
П. М. Штальман, Москва.

**АГРАРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**, производств. отношения в с. х-ве, определяемые характером *землеводства и землепользования*. Развитие производит. сил общества неизбежно приводит к изменению обществ., производств. отношений, а вместе с тем и А. о. В обществах, основанных на эксплуатации человека человеком, классовая сущность А. о. определяется распределением земли между различными классами и классовыми группами, способом применения в земледелии средств произ-ва и труда и степенью развития обществ. разделения труда. Природные условия и уд. вес важнейших угодий во всём зем. фонде образуют общий естественн-историч. фон развития А. о.

Каждой общественно-экономич. формации присущи особые формы А. о. Так, для феодализма характерны крупная зем. собственность и личная зависимость от феодала непосредств. производителя — крепостного крестьянина. А. о. при капитализме обусловлены сохранившейся от феодализма монополией частной собственности на землю, с чем связаны рентные отношения, применением наёмного труда с.-х. рабочих, сложным переплетением докапиталистич. форм эксплуатации и системы эксплуатации наёмного труда. Особенно острый характер А. о. принимают в условиях гос.-монополистич. капитализма. Технич. прогресс приводит к ускоренной и массовой экспроприации мелких земледельцев-фермеров и крестьян. С. х-во всё более подчиняется монополиям. Необходимость и неизбежность перехода к крупному произ-ву в с. х-ве приводит к быстрому росту концентрации произ-ва и централизации зем. собственности в с. х-ве, к резким изменениям А. о.: самостоят. крестьяне вытесняются, разоряются и превращаются в рабочих с наделом. В то же время крупные с.-х. предприятия, составляя относительно небольшой процент х-в, сосредоточивают у себя большую часть земли и др. средств произ-ва, а также товарной продукции.

Мелкие земледельцы пытаются противостоять монополиям, объединяясь в кооперативы. Однако и кооперативы неизбежно втягиваются в систему финанс. капитала и не могут стать при капитализме средством изменения А. о. в пользу крестьянства.

А. о. социализма определяются господством обществ. собственности на землю; представляют собой совокупность отношений коллективных социалистич. с.-х. предприятий с гос-вом в интересах ускоренного развития с. х-ва, роста благосостояния колхозников, подготовки условий для постепенного окончат. преодоления различий между городом и деревней. В этих отношениях проявляются взаимные дружеские стремления рабочего класса и колхозного (кооперированного) крестьянства, направленные на достижение полного экономич. и культурно-бытового равенства. Переход к однородной социальной структуре социалистич. общества будет означать вместе с тем и исчезновение А. о. как особой формы обществ. отношений. См. также *Аграрный строй, Аграрная структура, Аграрный вопрос*.

Лит. см. при ст. *Аграрный вопрос*. А. Петрушов. Москва.

**АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ**, преобразования системы землеводства и землепользования. По своему существу А. р. имеют антифеод. характер: они направлены на устранение феод. пережитков, препятствующих свободному развитию капитализма в с. х-ве. А. р., проведённые в социалистич. странах после 2-й мировой войны 1939—45, носили характер агр. революции и составили часть революц. преобразований обществ. строя. Они послужили основой разрешения *аграрного вопроса* в этих странах, были осуществлены под руководством рабочего класса в интересах трудящихся крестьян.

Необходимость проведения А. р. диктуется потребностями экономич. и политич. развития страны, широким размахом борьбы крестьянства за землю. Степень радикальности А. р. в той или иной стране определяется совокупностью социально-экономич. условий, соотношением классовых сил, характером гос. власти. Осуществление их в разных странах не совпадало во времени. В ряде стран Зап. Европы А. р. были проведены в период бурж. революций 17—19 вв. В нек-рых странах бурж. революции нанесли серьёзный удар по феод. отношениям (Великобритания, Франция) и расчистили тем самым путь капиталистич. развитию с. х-ва, хотя они и не были до конца последовательно осуществлены (в смысле доведения их до национализации земли, т. е. до полной ликвидации крупного феод. землеводства). В ряде стран эти революции не завер-

шили ликвидации феод. пережитков, что вызывало необходимость проведения А. р. в процессе капиталистич. развития; во мн. странах Вост. и Центр. Европы А. р. осуществлялись «сверху», в интересах правящих кругов (напр., реформа в 1807—11 в Пруссии, Крестьянская реформа 1861 и Столыпинская агр. реформа 1906—11 в России).

А. р., проведённые под натиском революц. выступлений крестьян после 1-й мировой войны 1914—18 в странах Центр. и Юго-Вост. Европы (в Румынии в 1919—21, в Польше в 1920 и 1925, в Чехословакии в 1919, в Югославии в 1919, в Болгарии в 1921, в Венгрии в 1922—24), носили ограниченный характер и не привели к существ. изменениям в аграрном строе этих гос-в: помещичье землевладение сохранялось, а отчуждённая у помещиков за высокий выкуп земля сосредоточивалась в кулацких х-вах. Осн. масса крестьян не могла приобрести землю из-за высоких цен на неё. В таких странах, как Венгрия, Польша, Румыния, Чехословакия, основой агр. отношений оставалась крупная зем. собственность феодального и бурж.-помещичьего типа. Значит. зем. угодья принадлежали помещикам, церкви, а также крупной буржуазии, на долю же бедняцких и середняцких х-в, составлявших подавляющую массу всех х-в, приходилась небольшая часть обрабатываемой земли. Так, вплоть до 2-й мировой войны в Венгрии 203 крупнейшим х-вам размером св. 3 тыс. хольдов (1 хольд = 0,57 га) принадлежало больше земли, чем 1,2 млн. мелких хозяйств. В Польше на долю хозяйств с площадью до 5 га (65% общего числа х-в) приходилось всего 14,5% всей земли. В Румынии крест. х-ва с зем. участками до 5 га, составлявшие 74,9% всех х-в, владели лишь 26,2% обрабатываемой земли. В Чехословакии по переписи 1930 на долю крест. х-в с зем. участками до 5 га, к-рые составляли 70,9% всех х-в, приходилось лишь 15,5% зем. площади страны. Лишь в Болгарии, где крупное феод. землевладение было ликвидировано в период рус.-турецкой войны 1877—78, доля х-в, имевших св. 50 га земли, не превышала 0,1% всех х-в, на них приходилось 1,6% всей земли. Новый этап агр. преобразований в ряде стран был вызван последствиями 2-й мировой войны.

А. р. в социалистич. странах. Победа нар.-демократич. революций в ряде стран Европы и Азии после 2-й мировой войны являлась важнейшей предпосылкой осуществления агр. преобразований в интересах трудящихся крестьян. Определяющим условием решения агр. вопроса в странах, составляющих мировую систему социализма, было установление власти трудящихся во главе с рабочим классом. Европ. социалистич. страны преимущественно были аграрными или аграрно-индустриальными, где крестьянство составляло преобладающую часть населения. Вопрос о том, за кем пойдёт крестьянство, по существу решал судьбы революц. движения. Поэтому разработка агр. программ коммунистич. и рабочими партиями и последующее удовлетворение вековых требований крест. масс являлись важнейшими условиями укрепления нового политич. и экономич. строя. Система землевладения и землепользования в этих странах характеризовалась господством докапиталистич. форм эксплуатации, ликвидация к-рых была непременной предпосылкой роста производит. сил, условием обществ. прогресса.

А. р. осуществлялись разными методами, проводились в различные сроки (1944—48), что определялось объективными условиями, социально-экономич. и историч. особенностями каждой страны. А. р. были направлены на уничтожение крупного помещичьего землевладения и предусматривали передачу помещичьей земли тем, кто её обрабатывает. Конфискации в первую очередь подлежали земли (независимо от размеров зем. собственности) с постройками, оборудованием,

живым и мёртвым инвентарём, принадлежавшие приверженцам фашизма, воен. преступникам, лицам, сотрудничавшим с нем.-фашистскими оккупантами, и пр. Другую категорию землевладения, подлежащего отчуждению, составляли х-ва, превышающие установленный законом об А. р. зем. максимум: в Болгарии — 20 га для всей страны и 30 га для Юж. Добруджи; в Венгрии — 100 хольдов; в ГДР и Польше — 100 га; в Румынии и Чехословакии — 50 га. Кроме того, экспроприации подлежали в ряде стран королевские земли (Болгария, Румыния) и значит. часть церковных и монастырских земель. Вся отчуждаемая земля поступала в Зем. фонд А. р. страны. А. р. не предусматривали национализации всей земли (за исключением МНР). В собственность гос-ва, как правило, переходила незначит. часть обрабатываемой площади, передаваемой гос. х-вам и фермам; подавляющая часть лесов, недр, воды, а также земли, на к-рых расположены пром. и др. предприятия, трансп. магистрали и т. д. Так, в Венгрии из 5,6 млн. хольдов отчуждённой по А. р. земли примерно 1,4 млн. хольдов лесной площади и 550 тыс. хольдов пастбищ перешло в собственность гос-ва; осн. масса пахотной земли — 3,3 млн. хольдов поступила в фонд распределения между крестьянами. В Польше в собственность гос-ва было передано св. 2 млн. га обрабатываемой земли, крестьяне получили ок. 7,3 млн. га земли и 6,1 млн. га лесных угодий. В Чехословакии было экспроприровано 4,4 млн. га земли и лесов; св. 1,7 млн. га распределено между крестьянами; ок. 50 тыс. га земли передано рабочим и служащим; в собственность гос-ва перешло 0,5 млн. га обрабатываемой земли и 2 млн. га лесной площади. В результате осуществления А. р. помещичье землевладение было ликвидировано, возросла доля середняцких х-в и увеличилась площадь среднего зем. участка бедняцких и мелких х-в. Поскольку зем. максимум не превышал размер осн. массы кулацких х-в, А. р. не затрагивали эту социальную группу. Осуществление закона об А. р. в Венгрии (март 1945) привело к изменению агр. структуры страны: до революций крест. х-вам размером до 20 хольдов (94,4% всех х-в) принадлежало 40,5% пахотной земли, а в 1947 при незначит. увеличении их доли в общем числе х-в — до 95,9% — им принадлежало уже 70,7% всей пахотной площади страны. В Польше в результате осуществления А. р. (закон принят в сент. 1944, на воссоединённых землях — в сент. 1946) осн. фигурой в деревне стал середняк. Увеличилось число крестьян, владеющих участками земли от 5 до 10 га. В 1931 они составляли 18,9% х-в, а в 1950 — 26,8%. Доля крест. х-в с участками до 5 га сократилась с 40,9% (в 1931) до 28% в 1950 при значит. увеличении среднего размера зем. участка, приходящегося на 1 двор. В Чехословакии (законы об А. р. приняты в июне 1945, июне 1947, марте 1948) выросло число х-в с зем. участками от 5 до 20 га и уменьшилось число х-в с наделом до 5 га. Число х-в размером от 10 до 20 га увеличилось на 13,1%, а их зем. площадь — на 12,8%. Подавляющая часть отчуждённых по А. р. с.-х. земель (57%) поступила в фонд раздела между крестьянами и передавалась им в частную трудовую собственность. Законами об А. р. были определены размеры зем. участков, из к-рых исходили при наделении крестьян землёй. Так, в Болгарии был определён средний тип мелкого трудового землевладельч. х-ва в размере 5 га для страны в целом и 8 га для Юж. Добруджи. Многодетным землевладельцам полагалось дополнительно по 0,5 га на каждого 3-го и последующего ребёнка. В Венгрии одному лицу представляли участок не более 8,5 га пашен и лугов и 1,7 га садов и виноградников. В ГДР новые х-ва, возникшие в результате проведения А. р., не должны были превышать 5 га (при плохом качестве земли — до 10 га), в Польше — также 5 га, а для садово-огород-

ных х-в — 2 га. В результате перераспределения зем. собственности во всех социалистич. странах возникли новые крест. х-ва, значит. часть дворов увеличила свои зем. участки. В Болгарии 128 тыс. безземельных и малоземельных крестьян получили 140 тыс. га земли. В Венгрии св. 642 тыс. с.-х. рабочих, безземельных и малоземельных крестьян было наделено землёй; в Польше — более 981 тыс. таких семей; в Чехословакии — 400 тыс. таких семей; в Румынии — св. 918 тыс. беднейших крестьян. Вновь созданные не окрепшие ещё бедняцкие х-ва, кроме земли, получали с.-х. инвентарь и рабочий скот, конфискованные у помещиков вместе с землёй. Сложные с.-х. машины поступали в собственность гос-ва и использовались в гос. или кооперативных машинно-тракторных станциях и машинно-тракторных пунктах. Из категории крестьян, наделаемых землёй, преимуществами пользовались участники Движения Сопротивления и их семьи, вдовы и сироты, лица, преследовавшиеся в период нем. оккупации, и т. д. Во многих странах А. р. предусматривали поощрение развития с.-х. кооперации. В Болгарии члены трудовых кооперативных земледельческих х-в (ТКЭХ) пользовались преимуществ. правом при наделении землёй и получали 40%-ную скидку при уплате выкупа за землю. Кооперативам во мн. странах предоставлялась земля из гос. зем. фонда под строительство хоз. дворов и для др. целей.

Законами об А. р. в большинстве социалистич. стран предусматривалась выплата за полученную землю. Этот выкуп составлял незначит. сумму, равнявшуюся, как правило, стоимости 1 или 2 урожая с полученного участка земли; на уплату его предоставлялась рассрочка на 20 лет, а на уплату первого взноса — до 3 лет. Выкупные платежи впоследствии были либо прекращены спец. распоряжениями пр-в (напр., в Румынии), либо практически перестали взиматься с развитием кооп. движения в деревне. Подавляющая масса крестьян была освобождена от платы за землю. При проведении А. р. крестьяне были освобождены от различных форм долговой зависимости, земли прежних владельцев они получали свободными от долгов и др. финанс. обязательств. Т. о., фактически крестьяне были наделены землёй безвозмездно. В нек-рых странах предусматривалось возмещение бывшим землевладельцам за отчуждаемые у них земли. В Чехословакии, напр., законом об А. р. (март 1948) возмещение за отчуждённую землю определялось на основе средней цены земли, существовавшей в данной местности за последние 10 лет, или цены в период выкупа со снижением на 20%. В Болгарии сумма выкупных платежей определялась на основе налоговой оценки земли на 1935, при этом предусматривался вычет из этой суммы в пользу Зем. фонда А. р. от 10 до 50% цены земли, в зависимости от размера отчуждаемой площади.

А. р. 1945 в Югославии подтвердила осуществлённую в ходе нац.-освободит. борьбы конфискацию земель, принадлежавших фашистам, а также зем. собственности, находящейся во владении иностр. капитала; были конфискованы земли церковей, монастырей и др. религиозных орг-ций, зем. максимум установлен в размере 25—35 га. Крестьяне наделались землёй без выкупа. А. р. 1945 затронула 162 171 х-во с зем. площадью 1566 тыс. га. Св. 50% этих земель было распределено между 316,4 тыс. крест. семей. Из крестьян, получивших землю, 22% составляли безземельные и 57% — малоземельные. Остальные отчуждённые земли были переданы гос. и общественным учреждениям. 2-й этап А. р. в Югославии связан с законом 1953 о с.-х. зем. фонде и предоставлении земли с.-х. орг-циям. Этим законом вводился максимум зем. надела крест. х-в в 10 га обрабатываемой земли (в исключит. случаях, при очень плохом качестве земли, — до 15 га). Отчуждаемая земля поступала в единый Зем. гос. фонд. Собст-

венникам земли выплачивалась компенсация в течение 20 лет в размере от 30 до 100 тыс. динара за 1 га обрабатываемой земли. Закон 1953 затронул 66,5 тыс. х-в, или 3,2% их общего числа. В Зем. гос. фонд поступило 226,9 тыс. га земли, к-рая была распределена между с.-х. именьями, производств. кооперативами. Осн. цель закона 1953 — ограничить социальную дифференциацию в с. х-ве.

Законы об А. р. во всех европ. социалистич. странах предусматривали определённые ограничения частного землепользования: полученные по А. р. земли не подлежали продаже, разделу, залогоу или сдаче в аренду. Необходимость проведения А. р. в такой форме обуславливалась тем, что крест. частная зем. собственность в этих странах укоренилась издавна и национализация её не могла быть осуществлена, т. к. она затронула бы интересы осн. массы трудящегося крестьянства. Передача же земли в частную собственность крестьян способствовала укреплению союза рабочего класса и крестьянства.

В социалистич. странах Азии до установления нар.-демократич. власти господствовало помещичье землевладение, наиболее распространённой формой землепользования была аренда земли на кабальных условиях. В КНДР и ДРВ был высок уд. вес колониальной зем. собственности (япон. и франц.). Поэтому А. р. в этих странах были направлены на ликвидацию колониальной зем. собственности, крупного помещичьего землевладения с целью перераспределения земли в пользу трудящихся крестьян. В КНДР перед 2-й мировой войной колониальная собственность составляла св. 25% обрабатываемых земель и ок. 90% лесной площади страны. Помещичьим х-вам, составившим 2—3% всех х-в, принадлежало до 42% пахотных земель и 7—8% лесных угодий; св. 70% крест. х-в были мелкими — менее 2 чоно (1 чоно = 0,992 га). По закону о зем. реформе (март 1946) было конфисковано св. 973 тыс. га обрабатываемой земли, из к-рых 964 тыс. га были переданы крест. х-вам; 2% конфискованной обрабатываемой земли перешло в Зем. гос. фонд А. р. Всего землю получили 17 тыс. батрацких, 443 тыс. безземельных, 270,5 тыс. малоземельных и 4 тыс. др. х-в. Были национализированы лесные угодья, сады, важнейшие ирригац. сооружения.

В ДРВ в 1949 изданы декреты о конфискации земли у контрреволюц. элементов, и о снижении арендной платы до 25%, в 1953 — закон о зем. реформе, к-рый предусматривал, помимо конфискации, принудит. выкуп земли и инвентаря у помещиков. Цена на землю устанавливалась на основе стоимости средней годовой продукции, а на инвентарь — на основе цен местных рынков. Возмещение выплачивалось спец. гос. бонами, подлежащими выкупу через 10 лет. Зем. максимум на 1 чел. при наделении землёй составлял 0,5 га. В результате распределения конфискованного, реквизированного или выкупленного имущества помещиков св. 8 млн. трудящихся крестьян получили более 818 тыс. га пахотных земель.

В КНР закон о зем. реформе (28 июня 1950) предусматривал ликвидацию помещичьей собственности и установление крест. собственности на землю. На долю помещиков и кулаков, составивших накануне реформы ок. 8—10% сел. населения, приходилось 70—80% обрабатываемой земли. Середняки составляли ок. 20%, а безземельные и малоземельные крестьяне — более 70% крест. населения. Своеобразные методы проведения А. р. заключались в том, что классовая принадлежность (помещик, кулак, середняк, бедняк) определялась не только размерами землевладения, но непосредственно в ходе реформы — решением общего собрания жителей каждой деревни. В результате проведения А. р. (1950—52) более 300 млн. крестьян (90% сел. населения) получили св. 47 млн. га земли, освободи-

лись от арендной платы, равной стоимости 30 млн. т зерна, к-рую они платили ежегодно помещикам. Во многих р-нах страны значительно повысилась доля середняков в сел. населении. Уд. вес бедняков и батраков за тот же период сократился.

На Кубе до проведения А. р. х-ва размером св. 100 га составлял ок. 8% всех х-в, на их долю приходилось св. 60% обрабатываемой площади. Законы об А. р. (1959 и 1963) предусматривали: ликвидацию латифундий, в основном их национализацию, устанавливали зем. максимум — 67 га (5 кабальерий), передачу земли в собственность крестьян (размером до 2 кабальерий безвозмездно), организацию кооперативов с.-х. рабочих (по произ-ву сах. тростника) с коллективной собственностью на землю, стимулирование и содействие организации крест. кооперативов. В результате проведенной А. р. гос. сектор составлял к кон. 60-х гг. ок. 70% всей обрабатываемой зем. площади.

А. р. в социалистич. странах проводилась в обстановке обостренной классовой борьбы. Крупные землевладельцы оказывали сопротивление в различных формах: от фиктивных разделов своих земель до актов саботажа и террора. В ряде случаев крестьяне, преодолевая реакц. действия и саботаж крупных землевладельцев, осуществляли захват и раздел помещичьих земель явочным порядком, что впоследствии закреплялось законом об А. р. Непосредств. участие, активность и самодеятельность крест. масс — характерная черта проведения А. р. в социалистич. странах. Средняк, как правило, в проведенной А. р. был союзником рабочего класса.

Преобразование существовавших отношений зем. собственности на основе А. р. открыло путь для дальнейшего развития этих стран по пути к социализму. Следующим шагом в решении агр. вопроса явилось строительство социалистич. производств. отношений в деревне на основе создания государственных (общенародных) земледельч. х-в и производств. кооперирования крестьянства.

А. р. в капиталистич. странах (после 2-й мировой войны) были направлены на развитие крупного с.-х. произ-ва на базе совр. техники. Наиболее радикальный характер А. р. имела в Японии, где до 2-й мировой войны господствовали феод. отношения. Феодалы-абсентеисты играли огромную роль в социально-экономич. и политич. жизни страны, держали в своих руках армию, были оплотом реакции. Разгром военно-феод. сил в ходе войны в значит. степени predetermined и радикальный характер А. р. (закон об А. р. был принят в 1946). Этому способствовал огромный размах крест. движения за землю, возросшая организованность и боеспособность рабочего класса и др. прогрессивных сил страны. Необходимость А. р. диктовалась отсталостью с. х-ва, стремлением монополистич. капитала расширить внутр. рынок. А. р. осуществлялась на основе выкупа земли у помещиков, с последующей продажей её малоземельным крестьянам. Предусматривалась полная ликвидация системы *абсентеизма* и сведение земель у «присутствующих» (проживающих в деревне) помещиков до минимума — 3 тэ (1 тэ = 0,992 га). Земля передавалась крестьянам на льготных условиях (предоставлялась рассрочка на 30 лет, из расчёта 3,2% годовых). В условиях обострившейся в стране инфляции выкуп земли крестьянами приобрёл в значит. степени номинальный характер. Часть средств, предназначенных на выкуп земли, поступала из гос. бюджета. Значительно ограничивались законом и условия аренды земли (разрешалось сдавать в аренду не более 1 тэ). А. р. была в основном завершена в марте 1949. В результате реформы на 1 авг. 1950 у землевладельцев было выкуплено 1741 954,6 тэ (в т. ч. 1 704 933,6 тэ арендованной земли). Вся эта земля была продана крестьянам. Число владельцев х-в увеличи-

лось примерно в 2 раза, а число арендаторских х-в резко сократилось. Уменьшилась и арендная плата. Изменился характер арендных отношений: в роли землевладельцев и арендаторов стали выступать крестьяне. Количество капиталистич. х-в и х-в зажиточных крестьян стало расти. Развитие деревни на капиталистич. началах не могло решить и не решало проблемы малоземелья япон. крестьянства и др. социальных проблем деревни (агр. перенаселения, капиталистич. эксплуатации и усиливающегося гнёта монополистич. капитала). После проведения А. р. в япон. деревне насчитывалось примерно 6 млн. крест. дворов, в основном малоземельных. Правящие круги Японии форсировали развитие в с. х-ве крупного капиталистич. произ-ва. С этой целью в 1961 был принят закон об осн. с.-х. политике, направленный на концентрацию произ-ва и зем. собственности в руках крупных аграриев на капиталистич. основе.

В Италии и островах агр. вопроса, борьба крестьянства за землю, принявшая при поддержке Коммунистич. партии и рабочего класса особенно широкий размах в 1949—50 (прежде всего на юге страны), а также отсталость с. х-ва вынудили правящие круги пойти на проведение А. р. В 1950 были приняты законы об А. р. (в мае и октябре для осн. р-нов страны, в декабре — специально для Сицилии). А. р. осуществлялась под эгидой и в интересах гос.-монополистич. и крупного агр. капитала на основе выкупа: пр-во выплачивало помещикам стоимость отчуждаемых у них земель и перепродавало их крестьянам в рассрочку на 30 лет. Несмотря на противоречивый характер, А. р. фактически ликвидировала латифундистскую крупную зем. собственность. Однако крупная капиталистич. зем. собственность была сохранена. Проблема наделения крестьян землёй осталась неразрешённой, хотя уд. вес обрабатываемой земли в х-вах до 10 га несколько увеличился. В целом в результате проведения А. р. крестьянам было передано ок. 1200 тыс. га земли. В 1950—62 землю получили 113 тыс. семей, а нуждалось в ней ок. 1 млн. чел. Из числа получивших землю 52% составляли наёмные с.-х. рабочие, 40,4% — мелкие арендаторы и 7,6% — мелкие крестьяне. Крест. х-ва, получившие землю, оказались под гнётом монополий. А. р. в Италии предусматривала создание различного рода кооперативов (для совместного использования оборудования, реализации продукции, переработки с.-х. продукции и т. п.). К кон. 1958 в стране имелось 1194 кооператива различного типа. Агр. вопрос в Италии остался неразрешённым. Крестьяне требуют, чтобы был гарантирован не только минимум земли, но и минимум доходов, к-рый может быть обеспечен только иной политической цен, снижением налогов, предоставлением трудящимся крестьянам кредитов и т. п. Выражая интересы широких крест. масс, Итал. коммунистич. партия выступает за проведение всеобщей демократич. А. р. в интересах с.-х. пролетариата, безземельных и малоземельных крестьян.

Попытки осуществить А. р. предпринимались после 2-й мировой войны и в нек-рых других странах Зап. Европы. А. р. в Зап. Германии, предусмотренная Потсдамскими соглашениями (1945), была практически сорвана. Правящие круги ФРГ в интересах крупных аграриев через систему гос.-монополистич. регулирования с. х-ва проводят политику, направленную на сокращение числа мелких фермерских х-в с последующим переходом их земли к крупным аграриям. А. р. были вынуждены провести и правящие круги Греции. Закон об А. р. был принят в 1952. Конфискации за выкуп подлежали зем. владения, имевшие более 50 га пашни. В течение ряда лет происходила экспроприация крупных зем. владений и передача земли безземельным и малоземельным крестьянам. Всего было распределено 350,5 тыс. га земли среди 136,5 тыс. крест. х-в. Уве-

личилось число мелких и мельчайших х-в. Уменьшилось число крупных х-в. Проблема наделения земель греч. малоземельных и безземельных крестьян практически осталась неразрешённой.

В остальных странах Зап. Европы (Испании, Франции, Нидерландах, Португалии, Дании и др.), а также в США А. р. не проводились; отд. мероприятия пр-в этих стран направлены гл. обр. на «модернизацию аграрной структуры» путём концентрации землевладения, создания рентабельных х-в. Поскольку в странах Зап. Европы феод. пережитки занимают в целом незначит. место в агр. структуре, цель этих мероприятий — ускорить развитие капитализма в с. х-ве за счёт крест. мелкотоварного сектора. Политика вытеснения мелких земледельцев, проводимая монополиями и бурж. гос-вами, ускоряет процесс обезземеливания трудящегося крестьянства.

**А. р. в развивающихся странах.** Проведение А. р. в этих странах неразрывно связано с нац.-освободит. движением и является необходимым условием преодоления экономич. отсталости, обеспечения их политич. и экономич. независимости. К моменту завоевания независимости в этих странах имелись 3 осн. формы производств. отношений в с. х-ве и соответствующих им типов х-в: 1) феод. отношения со свойственным им помещичьим типом х-ва; 2) патриархально-родовые отношения в виде земледельческой сел. общины; 3) отношения, базирующиеся на колониальной зем. собственности и плантац. характере х-ва. Соотношение и роль этих форм в экономике отд. стран не одинаковы. Во всех странах они служили гл. препятствием развития капиталистич. отношений в с. х-ве. Феод. и полуфеод. отношения получили наибольшее распространение в Азии и Лат. Америке, патриархально-родовые характерны для стран тропич. Африки. Соотношение этих типов х-в в агр. строе отд. стран влияет на формы и методы проведения А. р. Под нажимом крест. движения за землю, постоянного социального и политич. брожения правящие круги ряда стран Лат. Америки (Мексика, Венесуэла, Гватемала, Боливия, Колумбия) вынуждены были пойти на проведение А. р. Все они носят бурж.-помещичий характер, направлены на ослабление тяжёлых последствий латифундизма и смягчение острых социальных противоречий в деревне. А. р. в этих странах стали осуществляться в 50—60-е гг., за исключением Мексики, где А. р. имеет долг. историю. В развивающихся странах Азии и Сев. Африки А. р. имели относительно более радикальный характер. В этих странах, за исключением Турции и Филиппин, произошло значит. ограничение помещичьего землевладения. В результате перераспределения земли мелкотоварный уклад, базирующийся на крест. собственности, стал преобладать в агр. структуре. Феод. и патриархально-родовые отношения уже не занимают в этих странах господств. положения. В тех странах, где А. р. по существу не проводились (кроме частичных мероприятий), докапиталистич. и переходные отношения к капитализму по-прежнему преобладают (Саудовская Аравия, Афганистан, Непал, Лаос, Камбоджа и др.). В Марокко, на Цейлоне и в Малайзии сложился сектор крупного капиталистич. колониального земледелия (плантации иностр. и нац. капитала), играющий ведущую роль в с. х-ве. Сходный характер имеет и многоукладная агр. экономика Судана и Ливана. Несмотря на различия, обусловленные экономич. и социально-политич. факторами, сущность А. р. в этих странах заключалась в медленной трансформации помещиков и крест. верхушки в капиталистич. предпринимателей в с. х-ве при постепенной пролетаризации большинства крестьянства. Особенность этого типа агр. эволюции в развивающихся странах Азии и Сев. Африки заключается в том, что при сохранении помещиков как класса большая часть бывшей помещичьей земли

отчуждается обычно за выкуп, а масса бывших феодально зависимых арендаторов превращается в мелких зем. собственников. Происходит формирование мелкотоварного уклада.

В Египте первый закон об А. р. (1952) положил начало ликвидации феодализма. Максимум землевладения на одну помещичью семью был установлен в 200 федданов (1 феддан = 0,42 га), сокращена арендная плата. Крестьяне, получившие землю, обязывались выплачивать за неё выкуп в течение 30 лет. А. р. 1952 нанесла удар по крупному помещичьему землевладению, но не разрешила агр. вопроса. В 1958 в закон 1952 были внесены изменения — снижены выкупные платежи. В 1961 был принят второй закон об А. р., к-рым снижен максимум землевладения помещичьей семьи до 100 федданов; запрещена аренда земли участками более 50 федданов. В 1961 также были приняты декреты о национализации иностр. зем. собственности и об освобождении крестьян, получивших землю по А. р., от уплаты поземельного налога, если он не превышал 4 гиней в год. В 1964 на  $\frac{3}{4}$  снижена плата за землю, переданную крестьянам на основе А. р.; крестьяне освобождены от ежегодных процентов по платежам за землю; отменена выплата компенсации землевладельцам, у к-рых изъяты излишки земли. В результате осуществления А. р. вырос уд. вес мелких х-в (с участками более 5 федданов), земля, принадлежащая этим х-вам, в 1967 составляла 52,4% всей обрабатываемой зем. площади (до А. р. — 35,4%); в то же время уд. вес х-в, владеющих зем. участками более 50 федданов, уменьшился с 34,2 до 15,2%. Агр. политика пр-ва АРЕ направлена на полную ликвидацию феод. землевладения. Большое внимание уделяется кооперированию крестьянства, ассигнуются крупные ден. средства на орошение земли.

В Сирии и законы об А. р. приняты в 1958, 1963, 1966; ими устанавливался зем. максимум (по орошаемым землям в 15—55 га на главу семьи и по богатым землям — от 80 до 300 га). К нач. 1970 у помещиков было изъято фактически без компенсации 1,5 млн. га земли, к-рые были переданы малоземельным и безземельным крестьянам на правах мелкой частной собственности. К нач. 1971 крестьяне получили 780 тыс. га земли на льготных условиях с оплатой части стоимости земли с рассрочкой на 20 лет. А. р. нанесла удар по помещичьему классу. В Турции с А. р. проводится с 1964. Национализированные земли франц. колонистов передаются с.-х. кооперативам; в 1966 их было 760, им принадлежало 50 тыс. га земли.

В Индии законы об А. р. были приняты в 1950—51. Осуществление их относится к периоду 1952—61 (в 1952—58 — А. р. в области землепользования и аренды, в 1959—61 — по ограничению помещичьего землевладения путём установления макс. размеров отд. владений). Наиболее важной частью А. р. в Индии было законодательство о ликвидации системы заминдари. Земли помещиков выкупались гос-вом. Для каждого штата установлены разные сроки выплаты — от 5—7 до 40 лет. Отмена системы заминдари нанесла удар по крупному помещичьему землевладению, ликвидировала сословные привилегии и сократила доходы помещиков. Однако материальный ущерб был нанесён лишь верхушке заминдаров, оказавшейся изолированной от осн. массы помещиков-заминдаров. Система заминдари отменена примерно на  $\frac{1}{5}$  части территории страны. Ограниченный характер имела реформа арендных отношений, т. к. не все арендаторы, к-рым законодательство предоставило право купить землю, имели достаточные для этого средства. Произошло массовое выселение арендаторов с зем. участков в интересах расширения х-в зем. собственников. Землевладельцы в ещё больших масштабах, чем до А. р., принудительно сгоняли арендаторов с земли. Т. о.,



А. р. в Индии не разрешила агр. вопроса. В сер. 1970 в стране вновь развернулось крестьянское движение за осуществление А. р. в интересах основных масс крестьянства.

В П а к и с т а н е А. р. была проведена раздельно (в Вост. и Зап. Пакистане). В Вост. Пакистане (ныне Народная Республика Бангладеш) она проводилась в 1950—58 на основе закона об А. р. (1950) и постановления об изъятии помещичьих земель в пользу гос-ва. Закон 1950 установил максимум зем. владений (не более 100 бигхов земли на 1 семью, или 13,5 га). За отчуждаемые земли была назначена огромная компенсация. Несмотря на это, крупные зем. собственники оказывали сопротивление реформе, что обусловило медленные темпы её проведения.

В Зап. Пакистане закон об А. р. принят в янв. 1959. Был установлен высокий максимум землевладения (500 акров орошаемой и 1 тыс. акров неорошаемой земли на 1 семью). Кроме того, помещикам разрешилось иметь 150 акров под садами. Земля отчуждалась на основе выкупа. Был установлен срок для проведения реформы — 2 года. В ходе реформы у 6016 заминдаров и джагирдаров было изъято 2386 тыс. акров земли; оставалось у них 4795 тыс. акров (в среднем на 1 помещика 800 акров). У помещиков были выкуплены (а частично и экспропрированы) худшие, часто необрабатываемые земли. Землю получили 300 тыс. арендаторов; 150 тыс. крестьян купили землю в рассрочку на 25 лет. Как и в Индии, А. р. здесь затронула лишь верхушку помещичьего класса — крупных зем. собственников. Она не привела к ликвидации класса помещиков. Произошло лишь нек-рое перераспределение земли среди господств. классов.

На Ф и л и п п и н а х первый закон об А. р. был принят в сент. 1955. У помещиков выкупались «излишки» земли, был установлен максимум — 300 га для частных владений и 600 га для корпораций. Отчуждаемые «излишки» выкупались по цене, значительно превышающей рыночные цены на землю. Осуществлялся этот закон очень медленно. В авг. 1963 пр-во издало более радикальный закон об А. р. Осуществление его рассчитано на 30—40 лет. Размер макс. землевладения значительно снижен (до 75 га). Предусмотрено наделение землёй ок. 1 млн. крестьян на основе выкупа. Первоначально будут выкуплены пустующие земли, затем «излишки» у собственников, зем. владения к-рых превышают 1024 га, в последнюю очередь — у зем. собственников с меньшими «излишками» земли. А. р. направлена на всемерное развитие х-в капиталистич. типа. Земли, обрабатываемые собственником земли на капиталистич. основе, отчуждению не подлежат. Законом предусматривается ликвидация издольной системы аренды.

В И н д о н е з и и закону об А. р. предшествовал ряд законов, направленных на увеличение с.-х. произ-ва в стране и решение зем. проблемы путём переселения семей из густонаселённых р-нов (о-в Ява) в малонаселённые. Закон об А. р. (сент. 1960) регламентировал 2 формы зем. собственности: государственную и частную. Право частной собственности было объявлено осн. институтом зем. права. Спец. законом 1960 ликвидирован заклад (залог) земли (по истечении седьмого года после залога земля возвращается земледельцу без выкупа). В янв. и сент. 1961 были приняты дополнения к агр. закону: определён максимум землевладений (не более 15 га поливных рисовых земель и не более 20 га неорошаемых земель); макс. нормы землевладения дифференцированы по отд. р-нам; установлена компенсация за отчуждаемые земли. Для проведения А. р. были созданы спец. к-ты, в к-рые входили представители крест. орг-ций. Намечалось закончить проведение А. р. к 1966. После гос. переворота 30 сент. 1965 её осуществление приостановлено.

В Б и р м е, в отличие от др. стран Юго-Вост. Азии, где национализация земли не носила всеобщего характера, в 1948 был принят закон о национализации земли и передаче её в собственность крестьянам. Но он имел чисто номинальный характер. Земли помещиков подлежали отчуждению за выкуп. Был установлен максимум землевладения. Помещики делились на 2 категории: помещики, имеющие собственное х-во, и помещики-абсентеисты. Для 1-й категории зем. максимум составлял 50 акров, для 2-й — 20 акров рисовых полей. Закон 1953 предусматривал свёртывание А. р. Количество земли, подлежащее отчуждению, было уменьшено с 10 млн. до 6,2 млн. акров. Предполагалось закончить А. р. в 1960, но её осуществление было прервано в марте 1960. У помещиков была изъята часть земли, подлежащей отчуждению на основе закона 1948. В 1953—58 землю получили 1,7 млн. семей с.-х. рабочих и 178 тыс. земледельцев. Помещичье землевладение в Бирме не было ликвидировано. В результате А. р. укрепились позиции зажиточных крестьян, усилился процесс социальной дифференциации крестьянства. После отказа пр-ва проводить А. р. помещики активизировали свою деятельность в деревне, стали сгонять крестьян-арендаторов с земли. Не имели радикального характера и мероприятия в области арендных отношений и системы кредитования, хотя была несколько снижена арендная плата и ограничена деятельность ростовщиков. В 1962 начался новый этап агр. преобразований. В марте 1963 в интересах трудящихся арендаторов были изданы законы о защите прав крестьян-арендаторов (в стране насчитывалось в тот период 1,1 млн. арендаторов) и об аренде земли. Важное значение имел декрет, принятый 5 апр. 1965, отменивший арендную плату за землю. Тем самым был нанесён серьёзный удар по феод. зем. собственности. В руки арендаторов практически перешло 2,8 млн. га земель. Большое внимание уделяется кооперированию деревни, механизации с. х-ва, ирригации, демократизации с.-х. кредитования.

В М е к с и к е закон об А. р. был принят в 1915, когда в стране была революц. ситуация. Латифундии ликвидировались, а их земли передавались крест. общинам (эхидос) на условиях выкупа. Но проводилась эта А. р. в интересах крупных зем. собственников. Уже декретом 1921 предусматривалось увеличение размеров землевладения. Наиболее результативным был период 1935—40, когда число крупных х-в размером в 1 тыс. га и более сократилось с 15,5 тыс. до 9,7 тыс., а их зем. площадь — с 108,9 млн. га до 79,9 млн. га. Нек-рое сокращение зем. площади, находящейся в руках латифундистов, происходило и в последующие годы. Но А. р. не ликвидировала крупное землевладение, позиции его по-прежнему сильны: крупные зем. собственники (размер владений от 1 тыс. га и более) в 60-е гг. 20 в. концентрировали в своих руках примерно 75% всей земли. Хотя А. р. не решила агр. вопроса и сохранила класс крупных зем. собственников-латифундистов, она внесла серьёзные изменения в развитие агр. отношений: ускорилось развитие капиталистич. производств. отношений в земледелии, значительно увеличилось количество крест. х-в.

В В е н е с у э л е закон об А. р. был принят в марте 1960. В нём нашли отражение требования демократич. сил страны — наделение крестьян землёй без компенсации, запрещение феод. форм аренды и т. п., но в целом этот закон носил компромиссный характер. Реакц. силам удалось направить его не на ликвидацию латифундистской крупной зем. собственности, а по пути «колонизации» земель, т. е. по пути распределения среди безземельных и малоземельных крестьян пустующих и необрабатываемых земель гос. зем. фонда. В ходе осуществления закона об А. р. в него вносились коррективы. Крупные землевладельцы добились

высоких компенсаций, платежей за отчуждённые в них малопродуктивные земли. В результате проведения А. р. в 1960—66 из 24 млн. га земель, находящихся у крупных землевладельцев (преим. absenteeистов), крестьянам было передано на условиях выкупа 1,4 млн. га. Им была предоставлена возможность приобрести землю в рассрочку в течение 15—20 лет. Кредитором крестьян выступало гос-во. Крупная зем. собственность и здесь сохранила свои господств. позиции. Из 8868 крупных владельцев А. р. затронула собственность 501 владельца, в руках крупных помещиков сосредоточено ок. 19 млн. га земли.

В Б о л и в и и декрет об А. р. был принят в авг. 1953. К июлю 1964 среди 158 тыс. крестьянских семей было распределено (на основе выкупа) 5,6 млн. га земли. В руках помещиков сохранилась большая и лучшая часть земель (28,5 млн. га), основная масса крестьян осталась безземельной и ведёт натуральное хозяйство.

В К о л у м б и и своеобразием А. р. является то, что она осуществляется в условиях непрекращающейся крест. борьбы за землю. Правящие классы — латифундисты и нац. буржуазия — вынуждены считаться с требованиями крестьянства. В законе об А. р. (дек. 1961) было признано право крестьян владеть землями, занятыми ими в ряде р-нов страны. В отличие от Мексики, Венесуэлы, где закон об А. р. формально признаёт принцип ликвидации латифундий, в законе об А. р. в Колумбии делается ставка на распределение среди крестьян земель гос. зем. фонда.

В П е р у закон об А. р., принятый в июне 1966, направлен на уменьшение размеров латифундий и наделение части крестьян землёй. В июне 1969 принят новый закон об А. р., имеющий, в отличие от закона 1966, антиимпериалистич. и антифеод. направленность. Земли латифундистов, к-рым принадлежит 81% всей обрабатываемой земли, конфискуются на основе выкупа, передаются мелким арендаторам-позолщникам и батракам. Размеры зем. наделов на одну семью дифференцированы по р-нам. Новый закон запрещает владение землёй на правах собственности акц. компаниям. На базе крупных сахарных и хлопковых х-в (преим. американских) создаются кооперативы. За июнь 1969—июнь 1971 ок. 0,5 млн. крестьян получили 3 млн. га земли, из них 2 млн. га предоставлено кооп. сектору. Осуществление нового закона об А. р. встречает сопротивление со стороны реакц. сил.

В Ч и л и, как и в др. странах Лат. Америки, осн. методом проведения А. р. по закону 1962 была «колониализация» земель т. н. гос. фонда пустующих и необрабатываемых земель. Помещичьи земли не подлежали экспроприации. Пр-во нар. единства, пришедшее к власти в нояб. 1970, приступило к осуществлению радикальной и демократич. А. р.: экспроприруются земли крупных латифундистов и передаются малоземельным и безземельным крестьянам. К нач. 1972 было экспроприровано 1383 латифундии, размером зем. площади 2,6 млн. га. Проведение А. р. предусматривает не только наделение крестьян землёй, но и предоставление им необходимой технич. помощи, выделение кредитов, подготовку специалистов в области с. х-ва, их кооперирование.

Проблема агр. преобразований в большинстве латиноамер. стран остаётся по-прежнему острой политич. проблемой. Огромное большинство латиноамер. крестьянства страдает ещё от безземелья и малоземелья. Агр. структура характеризуется, с одной стороны, колоссальным количеством карликовых х-в, ведущих преимущественно на основе издольной аренды, с другой — огромными зем. латифундиями, принадлежащими крупным зем. собственникам. Монополия крупной помещичьей собственности на землю приводит к тому, что при остром зем. голоде осн. массы крестьянства

многие миллионы га плодородной земли не используются. Латифундии являются преим. очагами экстенсивного х-ва, с большим, плохо обрабатываемыми или вовсе необрабатываемыми зем. массивами, в большинстве случаев с низким урожаем. Сохраняются различные формы полукрепостнич. зависимости арендаторов от крупных землевладельцев-латифундистов (более всего издольщина, а также отработки, личные услуги и т. п.). Другой особенностью агр. строя многих стран Лат. Америки по-прежнему остаётся засилье в с. х-ве (как и в целом в экономике этих стран) амер. монополистич. капитала. Амер. с.-х. монополии типа «Юнайтед фрут компани» и многие другие не только захватили в свои руки большие площади лучших земель, но и в значит. степени монополизировали произ-во, переработку, перевозку и экспорт с.-х. продукции. Крест. движение за землю в этих странах составляет органическую, неотъемлемую часть нац.-освободит. движения.

В документе, принятом междунар. Советанием коммунистич. и рабочих партий (июнь 1969), подчёркивается большое значение для развивающихся стран проведения демократич. А. р. в интересах трудового крестьянства и при его участии, уничтожения отживших феод. и дофеод. отношений.

Лит.: Основные законодательные акты по аграрным преобразованиям в зарубежных социалистических странах, в. 1—4, М., 1957—1958; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969; Конституция и основные законодательные акты Польской Народной Республики, М., 1953; Конституция и основные законодательные акты Венгерской Народной Республики, М., 1954; Недорезов А. И., Аграрные преобразования в народно-демократической Чехословакии, М., 1954; Котов Г. Г., Аграрные отношения и земельная реформа в Германии, М., 1956; Петрушов В. А., Сельское хозяйство европейских стран народной демократии на социалистическом пути, М., 1959 (раздел об аграрных реформах); Аграрные реформы в странах Востока, М., 1961; Аграрно-крестьянский вопрос в суверенных слаборазвитых странах Азии (Индия, Бирма, Индонезия), М., 1961; Аграрные реформы в развивающихся странах и странах высоко развитого капитализма, М., 1965; Аграрно-крестьянский вопрос на современном этапе национально-освободительного движения в странах Азии, Африки и Латинской Америки, М., 1965; Растицкий В. Г., Максимова М. А., Развитие капитализма в сельском хозяйстве современной Индии, М., 1965; Дюмья Тини, К вопросу о землевладении в Бирме, пер. с англ., М., 1961; Сингх Б., Пути развития индийской деревни, пер. с англ., М., 1963; Stipčević V., Agrarna reforma i kolonizacija u PNRJ godine 1945—1948, Zagreb, 1954; Murgescu C., Reforma agrară din 1945, Buc., 1956; Vabergo G., Riforma agraria italiana. Risultati et prospettive, Mil., 1960; Reformas agrarias en la América Latina, Méx.—B. Aires, 1965.

В. Н. Стародубровская, Б. П. Кузнецов. Москва.

«АГРАРНЫЙ БИМЕТАЛЛИЗМ», характеристика, данная В. И. Лениным меньшевистской агр. программе муниципализации земли по аналогии с биметаллизмом. Программа муниципализации земли представляла собой, по выражению Ленина, «уродливый дуализм», сочетание устаревшей наделной зем. собственности крестьян с общественной собственностью на землю (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 290). Ленин вскрыл практич. неосуществимость меньшевистской агр. программы и показал, что это «... есть теоретически абсурд, нечто невозможное с чисто экономической точки зрения, ... чисто механическое, «выдуманное» человеком, который не видит никакой разницы в самом укладе капиталистического хозяйства при частной собственности на землю и без частной собственности» (т. е. в условиях национализации земли.— Авт.) [там же, с. 29]. А. Петрушов. Москва.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС, в широком смысле слова вопрос о собственности на землю в классовом обществе, об отношениях между классами по поводу зем. собственности и связанной с этим классовой борьбой. Главный в А. в.—крест. вопрос. В более узком смысле это вопрос о путях и методах устранения докапиталистических (т. е. феодальных, а в нек-рых экономических отсталых странах также и дофеодальных) производств. от-

пошений в с. х-ве. В этом смысле решение А. в. становится одной из осн. задач бурж.-демократич. революции и связано с конфискацией зем. собственности. Но буржуазия, в силу своей классовой ограниченности, не может разрешить до конца А. в. Полное разрешение А. в. возможно лишь в результате социалистич. революции, к-рая не только решает проблему экспроприации крупной зем. собственности и наделения крестьян землёй, но и создаёт условия для последующего социалистич. преобразования мелкого товарного х-ва в крупное социалистич. общественное с.-х. произ-во.

В результате обществ. разделения труда, развития товарообмена и возникновения антагонистич. классов *земельная собственность* сосредоточивается в руках эксплуататоров. Развитие капиталистич. производств. отношений в деревне сопровождается обезземеливанием *крестьянства*, что вызывает ожесточённую борьбу за землю. Основной возникновению и развития капитализма было отделение непосредственных производителей от собственности на средства производства, насильственное лишение крестьян земли и превращение их в свободных пролетариев, с одной стороны, и монополизация средств производства классом капиталистов — с другой.

Вплоть до нач. 20 в. в большинстве развитых капиталистич. стран, за исключением Великобритании, сел. население преобладало, а в развивающихся странах ещё преобладает. В 60-х гг. 19 в. в Германии сел. население составляло  $\frac{2}{3}$  всего населения; в России в 1897—87,24%; во Франции в 50-х гг. 19 в. мелкие зем. собственники составляли больше  $\frac{2}{3}$  всего населения; в Италии в 1901 в с. х-ве было занято 58,8% всего населения. Сел. население увеличивалось медленнее городского, разорявшиеся крестьяне уходили из деревни в города и пополняли армию наёмных рабочих. Развитие капитализма в с. х-ве привело к разрушению старых патриархальных отношений в деревне и созданию новых антагонистич. классов — сел. буржуазии и сел. пролетариата. Анализируя развитие капитализма в с. х-ве, В. И. Ленин выделял 3 большие группы х-в по количеству земли в них: до 5 га он объединял в группу пролетарских, мелкокрест. х-в, от 5 до 10 га — в группу среднекрестьянских, св. 10 га — в группу крупнокрестьянских, чисто капиталистич. х-в. Для характеристики классовых групп в с. х-ве, как показал Ленин, недостаточна группировка х-в по количеству земли или по размеру обрабатываемой площади; необходимо учитывать соотношение семейного и наёмного труда в х-ве. Анализируя данные с.-х. переписи 1907 в Германии, Ленин определил х-ва размером до 2 га как пролетарские, а их владельцев — как наёмных рабочих с наделом. Работа в своём х-ве являлась для них побочным занятием. Владельцы этих х-в не только не находили рабочую силу, но часто не могли использовать собственную. Эти «избыточные» рабочие, готовые заниматься за самую низкую заработную плату, составляли т. н. агр. перенаселение. К ним относились также миллионы владельцев мелких огородов и х-в размером до 0,5 га. Крест. х-вами Ленин считал и такие, в к-рых семейный труд преобладал над трудом наёмных рабочих; капиталистич. х-вами — такие, в к-рых наёмный труд преобладал над семейным. И помещичьи х-ва, и х-ва сел. буржуазии по мере капитализации принимают всё более торгово-предпринимательский характер. Происходит процесс специализации с. х-ва, увеличивается спрос на наёмную рабочую силу и производимые промышленностью средства произ-ва и предметы личного потребления для сел. населения, что расширяет внутр. рынок для капитализма. Огромное большинство крестьянства подвергается в различной форме капиталистич. эксплуатации. Интересы крестьян находятся в непримиримом противоречии с интересами буржуазии. Поэтому естеств. союзником и вождем крестьянства в усло-

виях капитализма объективно становится рабочий класс.

Развитие капитализма способствовало преодолению застоя в с. х-ве, преобразованию техники земледелия и дало громадный толчок развитию производит. сил. Капитал подчинил феодальную, клановую, мелкокрестьянскую, общинную формы зем. собственности и превратил их в одну, соответствующую капиталистич. способу произ-ва, форму собственности, независимо от различия её юридич. форм. Ленин в кон. 19 в. отмечал, что процесс преобразования капитализмом с. х-ва только начинался. Задача расчистки пути для свободного развития капитализма в с. х-ве, освобождения его от пережитков феодализма решалась в странах Европы и Америки в ходе бурж. революций 17—19 вв., в зависимости от историч. условий, прежде всего — от расстановки и соотношения классовых сил в той или иной стране, от силы и размаха крест. антифеод. движения. Буржуазия и помещики стремились не допустить демократич. решения А. в. и революц. ломки феод. агр. отношений, обеспечить развитие капитализма в с. х-ве при сохранении крупного помещичьего землевладения. Поэтому наряду с чисто капиталистич. формами эксплуатации в с. х-ве сохранялись пережитки крепостничества. Особенно они были сильны в 19—нач. 20 вв. в дореволюц. России, Испании, Португалии, Юж. Италии. В разной степени пережитки феод. форм эксплуатации сохраняются ещё в нек-рых развитых капиталистич. странах.

Разные социальные условия определили и различные пути развития капитализма в с. х-ве: т. н. прусский и американский (см. «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов»). «Прусский» путь, означавший медленное перерастание помещичьего х-ва в буржуазное, особенно характерен был для Германии. «Американский» путь предполагал отсутствие помещичьего землевладения — это путь быстрого развития капиталистич. отношений в с. х-ве. Такой путь был характерен для США, где капиталистич. х-ва создавались путём уничтожения рабовладельч. х-в на Юге и бесплатной раздачей земли всем, желающим её обрабатывать (закон о *Гомстедах*). В Англии этот переход происходил насильственно в пользу лендлордов, за счёт ограбления крестьянства и изгнания крестьян из деревень. В дореволюц. России Ленин отмечал наличие обоих типов эволюции капитализма в с. х-ве: «прусский» — был характерен в земледельч. центре России, а «американский» — на земледельч. окраинах, заселявшихся после крест. реформы 1861 гл. обр. свободными крестьянами (напр., в степях Заволжья, на юге, на берегах Чёрного и Азовского морей, на Сев. Кавказе).

Характеризуя сущность и своеобразие А. в. в Р о с с и и нач. 20 в., Ленин писал: «„Аграрный вопрос“ — если употреблять эту обычную ходячую терминологию — существует во всех капиталистических странах. Но в России рядом с общекapиталистическим аграрным вопросом существует другой, „истинно-русский“, аграрный вопрос... чисто капиталистические отношения придавлены еще у нас в громадных размерах отношениями крепостничества. Борьба массы населения, в первую голову массы крестьянства вообще, с этими именно отношениями — вот в чем своеобразие русского аграрного вопроса» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 306, 307). Поэтому в дореволюц. России А. в. был по-существу крест. вопросом. В период подготовки бурж.-демократич. революции агр. программа большевистской партии была направлена на ликвидацию феод. пережитков в России и передачу всех земель в пользование крестьянства, на демократизацию всего обществ. строя с целью создания наиболее благоприятных условий для борьбы пролетариата за перерастание бурж.-демократич. революции в со-

диалистическую. Разрабатывая агр. программу, рус. марксисты исходили из того, что всё крестьянство заинтересовано в уничтожении помещичьего землевладения и всех пережитков крепостничества. Основы агр. программы большевиков были разработаны Лениным в его работе «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?» (1894) и в ст. «Аграрная программа русской социал-демократии». Крестьянство было заинтересовано в ликвидации помещичьей собственности на землю и передаче всей земли крестьянам. Поэтому А. в. был центральным в революции 1905—07. Наиболее правильной, соответствующей требованиям крестьян, была программа конфискации помещичьих имений и национализации всех земель в стране, разработанная Лениным.

В агр. программе большевиков в период социалистич. революции сохранялись требования, рассчитанные на доведение до конца бурж.-демократич. преобразований. Программа большевистской партии учитывала существование мелкого крест. х-ва и необходимость постепенного перехода его к социализму. «Апрельские тезисы» (1917) Ленина, ряд др. его статей и докладов, резолюция Апрельской конференции РСДРП(б) по А. в. были важнейшими программными документами партии по А. в. в период подготовки Великой Окт. социалистич. революции. Большевики осуществили свою программу конфискации помещичьей земли и национализации всей земли Декретом о земле 26 окт. (8 нояб.) 1917 (см. *Национализация земли*). Победа Великой Окт. социалистич. революции разрешила А. в. в России (см. *Коллективизация сельского хозяйства, Кооперативный план В. И. Ленина*).

В зарубежных социалистич. странах в ходе нар.-демократич. революций после 2-й мировой войны 1939—1945 были проведены социалистич. преобразования, к-рые привели к разрешению А. в. в этих странах (см. *Аграрные реформы*).

Изменение числа хозяйств в капиталистических странах по различным группам хозяйств после 2-й мировой войны (% к итогу)

Группа хозяйств по размеру земельной площади, га	Италия		ФРГ		Франция		Швеция		США <sup>1</sup>		Канада <sup>2</sup>	
	1930	1967	1949	1970	1929	1967	1956	1966	1940	1964	1951	1966
% хозяйств												
До 10	90,3	88,9	80,1	64,3	72,6	47,1	63,7 <sup>3</sup>	54,9 <sup>3</sup>	37,5	26,0	17,4	14,2
10—20	6,1	0,9	13,2	21,5	14,9	24,5	22,2	23,5	42,7	37,2	47,2	38,8
20—50	2,5	3,0	5,8	12,7	9,6	22,0	11,3	17,0	8,0	11,3	24,2	26,5
50 и выше	1,1	1,2	0,9	1,5	2,9	6,4	2,8	4,6	11,8	25,5	11,2	20,5
% земли в них												
До 10	32,8	37,5	39,6	22,5	22,2	11,1	27,4 <sup>3</sup>	19,6 <sup>3</sup>	4,8	1,6	15,9	—
10—20	13,5	15,7	26,3	30,1	20,5	19,8	24,7	21,3	25,5	11,5	32,4	—
20—50	12,1	14,6	24,0	35,2	28,1	37,5	26,0	31,9	9,8	6,9	29,8	—
50 и выше	41,6	32,2	10,1	12,2	29,2	31,6	21,9	27,2	59,9	80,0	21,9	—

<sup>1</sup> Для США—группы ферм до 20 га; 20—72 га; 72—104 га; 226,6 га; 226 га и выше. <sup>2</sup> Группы х-в размером от 2 до 10 га. <sup>3</sup> 104 га и выше. <sup>2</sup> Для Канады—до 28,3 га; 28,3—97,1 га; 97,1—

В развитых капиталистич. странах содержание А. в. изменялось в ходе развития капитализма. После 2-й мировой войны в этих странах произошёл значительный технический прогресс в с. х-ве, в результате чего в огромной степени возросла производительность труда. В период перехода с. х-ва на индустриальную основу в наиболее развитых капиталистич. странах темп роста капиталовложений, энерговооружённости и производительности труда в с. х-ве превосходит темп развития пром-сти. В этих условиях мелкий крестьянин вынужден покидать своё х-во или сокращать его до минимума, оставляя себе лишь участок для огорода, и идти в поисках осн. заработка в город.

Рост производительности труда привёл к снижению издержек произ-ва и к увеличению выработки на одного занятого. Так, по амер. расчётам, один занятый

в с. х-ве США в 1950 производил продукцию, удовлетворяющую потребности 15 чел., а в 1968—43 чел. Технич. прогресс в с. х-ве привёл к новой стадии произ-ва—к системе машин в с. х-ве всех развитых капиталистич. стран, к усилению эксплуатации и разорению мелкого и среднего фермера или крестьянина, вызвал необходимость крутой ломки агр. отношений. Сел. население развитых капиталистич. стран Зап. Европы уменьшилось: с 36% в 1937 до 23% в 1965; по отд. странам число занятых в с. х-ве составляло в 1965—68: во Франции—16%, в ФРГ—9%, в Нидерландах—9%, в США—6%, в Канаде—11%. Известное сокращение доли сел. населения произошло во всём мире (с 62% в 1937 до 52% в 1965), хотя в Африке оно в 1965 составляло 74% всего населения, в Азии—65%, в Центр. Америке—53%. Сократилось соответственно и самодельное сел. население: во Франции за период 1936—69 на 4,2 млн. чел., или на 60%; в ФРГ (1939—69)—на 2,9 млн. чел., или на 54%; в Италии (1936—69)—на 4,8 млн. чел., или на 55,0%; в Канаде (1946—69)—на 0,7 млн. чел., или на 55,0%; в США (1940—70)—на 6,5 млн. чел., или на 59,0%. В то же время растёт продукция с. х-ва. Индекс всей продукции с. х-ва (1952—56 = 100) во всём мире в 1968 составлял 147, в Зап. Европе—144. Особенно сокращается число семейных и наёмных рабочих. Так, в ФРГ за 1950/51—1969/70 в с. х-ве число семейных рабочих сократилось на 49%, а наёмных рабочих—на 78%. Во Франции за 1954—68 в с. х-ве сократилось число владельцев х-в на 27,2%, семейных рабочих—на 48,6% (гл. обр. за счёт детей—членов семей мелких крестьян, покинувших деревню) и наёмных рабочих—на 48,9%. В 1967 в х-вах размером в 10 га и больше сосредоточено было св. 83% всех постоянных наёмных с.-х. рабочих. Изменилось соотношение отд. групп х-в, произошла известная передвижка внутри этих групп (см. табл.).

Повсеместно сократилась группа мелких по землеобеспеченности х-в и резко возросли группы с большей зем. обеспеченностью. Мелкое по площади земли х-во нередко оказывается крупным по капиталовложениям и стоимости товарной продукции. Так, в ФРГ в группе мельчайших х-в (от 0,5 до 2 га), как правило, являющихся х-вами одиночек, имеется известное число капиталистич. х-в с 2—3 и даже с 20 и более постоянными наёмными рабочими. Поэтому классовую группировку х-в по соотношению семейного и наёмного труда необходимо сопоставлять с данными о значении х-ва для его владельца. Преобладающая часть владельцев пролетарских, более половины мелкокрестьянских и значит. часть среднекред. х-в не могут сводить концы с концами, в результате они превращаются в наёмных рабочих. В первом случае работа в своём х-ве является побочным занятием, главное—наёмный труд, во вто-

ром — работа в своём х-ве хотя и гл. занятие, но обязательно связана с приработком на стороне как дополнением к скудному доходу от своего х-ва. Огромная концентрация наёмных рабочих в крупных х-вах означает усиление эксплуатации наёмного труда. Процесс поляризации усиливается: растёт число и уд. вес в товарной продукции крупных х-в, продолжается массовое разорение мелких и средних крестьянских и фермерских хозяйств.

Классовая группировка сел. х-в, данная в своё время Лениным по соотношению семейного и наёмного труда, сохраняет своё значение и в совр. условиях. Но технич. прогресс и процесс концентрации в с. х-ве капиталистич. стран после 2-й мировой войны изменили экономич. и технич. условия с.-х. произ-ва. Этот процесс получает двойное выражение: с одной стороны, происходит рост капиталовложений в расчёте на 1 га с.-х. площади, концентрация земли, капитала, наёмного труда и товарной продукции в крупных капиталистич. х-вах, с другой — создаются условия для появления крупных по капиталовложениям и по размерам товарной продукции х-в, в к-рых не применяется наёмный труд, а используется труд владельцев х-в и членов их семей. Этому способствует то обстоятельство, что значит. количество функций по обработке или переработке с.-х. продуктов, ранее выполнявшихся в самом х-ве, перешло теперь к пром-сти, где эти функции выполняются наёмными рабочими. Т. о., часть наёмного труда из с. х-ва переместилась в пром-сть. Крупные товарные х-ва, не применяющие наёмный труд, используют не учитываемую статистикой наёмную рабочую силу: подённых, сезонных рабочих, своих соседей из мелких крестьян и арендаторов. Бурж. экономисты видят в росте числа х-в, не применяющих наёмный труд, преобразование капиталистич. ферм в х-ва простых товаропроизводителей. Отсюда якобы логически вытекает то, что в развитых капиталистич. странах происходит процесс «декапитализации» с. х-ва. В действительности эти х-ва являются составной частью капиталистич. с. х-ва. Крупнокапиталистические, предпринимательские х-ва, основанные на наёмном труде и производящие осн. массу товарной продукции, определяют капиталистич. характер с. х-ва, а т. н. семейные фермы находятся в финансовой зависимости от капиталистических монополий и всецело подчиняются им. Владелец такого х-ва связан с остальными капиталистич. хозяйствами и институтами. Он пользуется заёмными средствами, получает машины и орудия в кредит и за всё это платит проценты. Если он собственник земли, то для расширения производства он вынужден закладывать свои земли, тем самым продавая ренту, к-рая выплачивается в виде процентов по ипотеке. Если он арендует землю, то зем. рента входит в арендную плату. Оказаться вне капиталистич. отношений, «декапитализироваться» он не может.

Господство *государственно-монополистического капитализма*, усиление гнёта монополий, технич. прогресс в с. х-ве ускорили процесс слияния финанс. капитала и крупного землевладения. Изменился характер крест. х-ва. Раньше значит. часть потребляемых продуктов крестьянин производил в своём х-ве, ныне он предпочитает покупать их на рынке. Специализация произ-ва привела к тому, что большую часть продукции фермеры продают пром. и торг. монополиям (см. *Вертикальная интеграция*). Мелкий земледелец получает гл. обр. готовые средства произ-ва, скот для откорма, семена и т. п. и тем самым по существу превращается в наёмного рабочего на дому крупной фирмы. Крестьянин или мелкий фермер часто лишь формально имеет свои средства произ-ва — собственную (хотя часто и заложенную в банке) землю, скот, часть машин, свой дом и хоз. постройки. Но собственность эта является часто фиктивной, поскольку задолженность составляет значит. часть

стоимости его имущества. Усиление процесса концентрации выталкивает мелкого земледельца из с.-х. произ-ва. Объективно прогрессивный процесс перестройки с. х-ва на индустриальной основе и перехода к крупному произ-ву в условиях капитализма принимает формы экспроприации крестьян. В условиях гос.-монополистич. капитализма *государственно-монополистическое регулирование сельского хозяйства* осуществляется в интересах монополий и в ущерб. крест. или фермерскому х-ву, приводит к массовому стону мелких земледельцев с земли, объявленному официальной политикой эксплуататорских классов. Так, в США за период 1940—64 число ферм уменьшилось на 2,9 млн., почти в 2 раза. В основном это мелкие и средние фермы. В странах Зап. Европы сотни тысяч крест. х-в ежегодно вытесняются крупными капиталистич. х-вами, связанными с монополистич. капиталом. В ФРГ за период 1949—70 было ликвидировано 756 тыс. х-в размером до 10 га, или ок. 49%. В то же время число крупных х-в увеличилось. В странах Европейского экономич. сообщества в 70-х гг. намечается вытеснить из с. х-ва 8 млн. «избыточных» крестьян.

Крестьянство сопротивляется политике монополий. В период становления капитализма крестьянин находился под гнётом помещиков, с одной стороны, и капиталистов — с другой. Слияние финанс. капитала с крупным землевладением и превращение значит. части ренты в элемент монопольной прибыли привели к тому, что гл. врагом крестьянства выступает монополистич. капитал. Объективный анализ агр. отношений требует выяснения того, какой класс и какими методами влияет на процессы укрупнения х-в и в чьих интересах это осуществляется. Капиталистич. концентрация с.-х. произ-ва происходит в ущерб интересам многомиллионных масс крестьянства и мелкого фермерства, ведёт к вытеснению их из сферы с.-х. произ-ва, разорает и выталкивает их из сферы привычных занятий, заставляет искать себе заработки в качестве наёмных рабочих. Революц. борьбу за землю трудящихся масс крестьянства поддерживает пролетариат, ведущий непримиримую классовую борьбу за своё освобождение от наёмного рабства. Агр. программы коммунистич. и рабочих партий развитых капиталистич. стран предусматривают осуществление демократич. преобразований, направленных на улучшение положения сел. пролетариата и трудящегося крестьянства. В этой связи большое значение имеет борьба за проведение радикальных агр. реформ, защита интересов крестьянства от крупных аграриев и монополистич. буржуазии, развитие всех форм кооперации и гос. регулирования с. х-ва в интересах крестьянства. В документах междунар. Совещания коммунистич. и рабочих партий (1969) подчёркивалось: «Господство финансового капитала, осуществлённые монополистическим государством „сельскохозяйственных программ“ ведет к разорению все большей части мелкого и среднего крестьянства. В последнее время оно оказывает растущее сопротивление этим мероприятиям, поднимается на массовые выступления, пользующиеся поддержкой городских трудящихся. Укрепление союза рабочих и крестьян — одно из основных условий успеха борьбы против монополий и их власти» (Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17 июля 1969 г., М., 1969, с. 307).

В развивающихся странах А. в. отличается наибольшей остротой. Распад колониальной системы и завоевание после 2-й мировой войны мн. странами политич. независимости выдвинули решение А. в. в качестве первоочередной задачи. С. х-во большинства этих стран составляет важнейшую отрасль их нац. экономики. А. в. здесь тесно переплетается с борьбой за экономич. независимость, против империализма и неокolonialизма. На первом этапе нац.-освободит. дви-

жения крест. вопрос составлял часть общей борьбы за завоевание политич. суверенитета. На совр. этапе нац.-освободит. революций перед народами, завоевавшими политич. независимость, встала задача проведения глубоких экономич. и социальных преобразований и прежде всего решение А. в. как важнейшей части общей борьбы за социальное освобождение. А. в. в развивающихся странах — это вопрос о собственности на землю, о ликвидации пережитков докапиталистич. форм эксплуатации при активном участии осн. масс крестьянства в осуществлении общедемократич. преобразований и дальнейших глубоких социальных изменений обществ. строя. Ещё на первом этапе нац.-освободит. революций определились две осн. линии, за к-рыми стоят интересы различных классов — рабочего класса и крестьянства, с одной стороны, феодал. знати, буржуазии и помещиков — с другой. Одна линия — это революц. ломка докапиталистич. агр. структуры при ликвидации помещичьего класса. Вторая линия — это постепенная перестройка докапиталистич. агр. структуры по капиталистич. пути, проведение ограниченных агр. реформ, направленных на создание условий для развития капиталистич. уклада в с. х-ве на базе помещичьих и кулацких х-в. Нац. буржуазия, находящаяся у власти во многих освободившихся от колониальной зависимости странах (в т. ч. в блоке с др. классами), в силу потребностей экономич. и социального развития и под натиском крест. движения приступила к решению А. в., прежде всего в направлении устранения докапиталистических производственных отношений в с. х-ве. Этот процесс ни в одной из развивающихся стран ещё не завершён.

Сел. буржуазия формируется как из среды помещичьего класса, так и за счёт крест. верхушки. Для обоих типов сел. буржуазии характерно тесное переплетение капиталистич. и докапиталистич. методов эксплуатации непосредств. производителей (наём с.-х. рабочих, вложения в гор. недвижимость, покупка акций пром. предприятий в сочетании со сдачей земли в кабальную аренду и др.).

По экономич. типу мелкие и средние помещики и богатые крестьяне в большинстве стран Азии и Африки мало отличаются друг от друга. Они постепенно образуют единый класс сел. буржуазии. Хотя помещики всё ещё остаются гл. эксплуататорской прослойкой в деревне, экономически, а в ещё большей степени политически они консолидируются с нац. буржуазией, заинтересованной в капиталистич. пути развития. На процесс формирования рынка труда в этих странах влияет унаследованное от колониального периода громадное относительное агр. перенаселение, к-рое в силу медленных темпов развития пром.-сти, крупных предприятий не обнаружило пока заметной тенденции к сокращению. Напротив, всё ещё сохраняется, а кое-где даже возрастает неполная занятость значит. части (до 1/3) с.-х. населения, ухудшается его обеспеченность землёй, растёт миграция в города. Огромная масса крестьянства (обычно 50—70%) — это лица, владеющие на правах собственности или аренды небольшими зем. участками и вынужденные поэтому систематически прибегать к продаже своей рабочей силы. Полупролетарии и пролетарии составляют в большинстве развивающихся стран Азии, Сев. Африки и Лат. Америки осн. часть самостоятельного с.-х. населения. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной орг-ции ООН, в 1965 самодельт. население в с. х-ве составляло: в Пакистане 74%, Турции 77%, Индии 70%, Индонезии 66%, на Филиппинах 57%, в Камбодже 80%, Марокко 54%, Габоне 84%, Гондурасе 65%, Никарагуа 59% Бразилии 52%, Эквадоре 52%, в Мексике 52% и т. д. Большая часть земли принадлежит крупным владельцам. В нач. 60-х гг. х-ва размером 100 га и выше составляли в Бразилии 10,4% всех х-в и имели 78,6% всей земли;

в Кении х-ва размером св. 505 га составляли 35,5% всех х-в и имели 84,7% всей земли; на Ямайке х-ва св. 200 га составляли 0,2% всех х-в и имели 45,3% всей земли; в Сальвадоре х-ва размером 50 га и выше составляли 1,9% всех х-в и имели 56,9% всей земли; в Уругвае такие же х-ва составляли 6,0% всех х-в и имели 72,3% всей земли.

В ряде стран тропич. Африки в деревне преобладает общинное землевладение и господствуют племенные отношения. Здесь не существует частной зем. собственности. Гос-во — верховный собственник земли (за исключением Уганды и Эфиопии). Внутри общины происходит процесс дифференциации крестьянства на почве имуществ. неравенства и развития товарного произ-ва. Решение А. в. в этих странах связано с возможностью использования общины для строительства нового обществ. строя путём преобразования её в производств. кооператив на основе обобществления осн. средств произ-ва. В этих условиях главным становится вопрос о пути (капиталистическом или некапиталистическом) развития деревни. Это новое содержание А. в. — борьба за некапиталистич. путь развития — оказывает решающее влияние на расстановку классово-политич. сил внутри этих стран и на эволюцию взглядов борющихся сил. Процесс развития земледельч. капитализма в условиях многоукладной экономики усложняет и обостряет противоречия в деревне развивающихся стран и затрудняет создание единого фронта в борьбе крестьянства за землю, за улучшение условий землепользования и ликвидацию кабальных условий найма. В то же время сохраняются возможности общей борьбы за установление приемлемых цен на с.-х. продукцию, за дешёвый кредит, снижение налогов и т. д. Поэтому в этих странах тактика рабочего класса и его партий в А. в. основана на гибком сочетании единства со всем крестьянством по одним вопросам, с возможной нейтрализацией крест. верхушки — по другим, при опоре на пролетарские и полупролетарские слои. Ближайшими задачами коммунистич. и рабочих партий развивающихся стран в области с. х-ва являются: проведение радикальных демократич. агр. реформ (ликвидация помещичьего землевладения, освобождение от гнёта иностр. капитала, передача земли тем, кто её обрабатывает); превращение крупных капиталистич. ферм и плантаций в гос. х-ва или передача их с.-х. кооперативам, развитие с.-х. кооперации на демократич. началах. На междунар. совещании коммунистич. и рабочих партий (1969) отмечалось, что главное в революц. процессе стран Азии и Африки в совр. условиях — позиция крестьянства, составляющего большинство населения. Проблема отношения рабочего класса с крестьянством в освободившихся от колониального гнёта странах имеет междунар. характер, ибо в совр. условиях речь идёт об укреплении союза всего междунар. рабочего класса с крестьянством, со всеми трудящимися этих стран.

Лит.: Маркс К., Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 8; его же, Капитал, т. 1, там же, т. 23, гл. 13; то же, т. 3, там же, т. 25, ч. 2, гл. 37—47; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 2; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4; Энгельс Ф., Крестьянский вопрос во Франции и Германии, там же, т. 22; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, там же, т. 1; его же, К характеристике экономического романтизма, там же, т. 2; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Капитализм в сельском хозяйстве, там же, т. 4; его же, Аграрный вопрос и «критика Маркса», там же, т. 5; его же, Пересмотр аграрной программы рабочей партии, там же, т. 12; его же, Аграрный вопрос и силы революции, там же, т. 15; его же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16; его же, Аграрный вопрос в России к концу XIX века, там же, т. 17; его же, Капиталистический строй современного земледелия, там же, т. 19; его же, Сущность аграрного вопроса в России, там же, т. 21; его же, Сравнение столыпинской и народнической аграрной программы, там же, т. 21; его же, Последний клапан, там же, т. 22; его же,

Крестьянство и наемный труд, там же, т. 24; е г о ж е, Крепостное хозяйство в деревне, т. 25; е г о ж е, Новые данные о законах развития капитализма в земледелии, там же, т. 27; е г о ж е, Задачи пролетариата в нашей революции, там же, т. 31; е г о ж е, Материалы по пересмотру партийной программы, там же, т. 32; е г о ж е, Из дневника публициста, там же, т. 34; е г о ж е, Задачи революции, там же, т. 34; е г о ж е, Очередные задачи Советской власти, там же, т. 36; е г о ж е, Доклад о борьбе с голодом (4 июня 1918 г.), там же; е г о ж е, Пролетарская революция и ренегат Каутский, там же, т. 37; е г о ж е, Речь на I Всероссийском съезде земельных отделов, комитетов бедноты и коммуны 11 декабря 1918 г., там же, т. 37; е г о ж е, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; е г о ж е, Речь на I Всероссийском совещании по партийной работе в деревне 18 ноября 1919 г., там же, т. 39; е г о ж е, Первоначальный набросок тезисов по аграрному вопросу, там же, т. 41; е г о ж е, О продовольственном налоге, там же, т. 43; е г о ж е, Речь на Всероссийском съезде транспортных рабочих 27 марта 1921 г., там же; е г о ж е, О тезисах по аграрному вопросу Французской коммунистической партии, там же, т. 44; е г о ж е, О кооперации, там же, т. 45; Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Торжество ленинского кооперативного плана. Материалы Третьего Всесоюзного съезда колхозников, М., 1969; П е т р у ш о в А., Аграрные отношения в Германии, [М.], 1945; е г о ж е, Аграрные отношения в странах Западной Европы после второй мировой войны, М., 1959; е г о ж е, Сельское хозяйство европейских стран народной демократии на социалистическом пути, М., 1959; Ш и ф р и н Э. Л., Сельское хозяйство США после второй мировой войны, М., 1956; Аграрный вопрос и национально-освободительное движение, М., 1963; А ф а н а с ь е в Л., Аграрное перенаселение, М., 1963; С и в о л о б о в А. М., Экономические проблемы союза рабочего класса и крестьянства в Латинской Америке, М., 1963; Экономические проблемы стран Латинской Америки, М., 1963; Аграрный вопрос и крестьянство в Тропической Африке, М., 1964; Д у л и н к З. В., Аграрный вопрос в Южном Вьетнаме, М., 1964; Аграрно-крестьянский вопрос на современном этапе национально-освободительного движения в странах Азии, Африки и Латинской Америки, М., 1965; М а р т ы н о в В. А., М е н ь ш и к о в а М. А., Т у л у п н и к о в А. И., Структурные сдвиги в сельском хозяйстве США, М., 1965; М а н у к ы н А. А., Проблемы послевоенного развития экономики капиталистических стран, ч. 1, М., 1966; У о р и е р Д., Земельные реформы в странах Ближнего Востока, пер. с англ., [М.], 1958; С е р е н и Э., Старое и новое в итальянской деревне, пер. с итал., М., 1959; Г о м е с Х у а н, Аграрная проблема во франкискон Испании, [пер. с испан.], М., 1959; Х а н т о н У. Э., Судьбы Африки, [пер. с англ.], М., 1959; У о д д и с Д ж., Африка. Причина взрыва, пер. с англ., М., 1962. А. Петрушов. Москва.

**«АГРАРНЫЙ ВОПРОС И „КРИТИКИ МАРКСА“»**, работа В. И. Ленина, посвященная важнейшим проблемам марксистской теории агр. вопроса и разработке программы и тактики рабочей партии по отношению к крестьянству. Написана в июне — сент. 1901 (первые 9 глав) и осенью 1907 (последние 3 главы). Первые 4 главы были напечатаны в дек. 1901 в № 2—3 журн. «Заря» (в Штутгарте) под заглавием «Гг. „критики“ в аграрном вопросе. Очерк первый» за подписью «Н. Ленин». В 1905 они были изданы легально в Одессе отд. брошюрой книгоиздательством «Буревестник» с изменённым заглавием: «Аграрный вопрос и „критики Маркса“». Это заглавие сохраниено и в последующих изданиях. Главы 5—9 впервые напечатаны в легальном журн. «Образование» № 2 в февр. 1906. Все 9 глав вместе с прибавлением новых — 10-й и 11-й глав были опубликованы в кн. Вл. Ильина (В. И. Ленина) «Аграрный вопрос» (ч. 1, СПб, 1908). Глава 12-я впервые была напечатана в сб. «Текущая жизнь» (СПб, 1908). В 5-м изд. Полн. собр. соч. В. И. Ленина работа напечатана полностью в 5-м т.

В этом произведении Ленин продолжает исследование агр. строя, начатое им в трудах «Развитие капитализма в России» и «Капитализм в сельском хозяйстве» (1900). Он отстаивает и развивает марксистскую агр. теорию, опровергая зарубежных и рус. «критиков» Маркса: австр. социал-демократа Ф. О. Гёрца, герм. социал-демократа Э. Давида, нем. бурж. экономиста и статистика М. Гехта, легального марксиста (впоследствии правого кадета) С. Н. Булгакова, лидера и теоретика эсеров В. М. Чернова и др. Центр. место в произведении занимает вопрос о закономерностях развития агр. отношений в бурж. обществе. Ленин критикует концепции противников Маркса, отрицавших действие экономич. законов капитализма в с. х-ве и пытавших-

ся подменить их «вечными», «естественными» законами природы.

Бурж. и мелкобурж. экономисты в своей агр. теории исходили из т. н. закона убывающего плодородия почвы (см. *Убывающего плодородия почвы теория*), согласно к-рому последующие равновеликие затраты труда и капитала в земледелии всегда менее производительны предыдущих. Ленин показал науч. несостоятельность этого закона. Прежде всего, «закон убывающего плодородия» противоречит действительности: с развитием производит. сил продукция с. х-ва растёт быстрее, чем обрабатываемая площадь земли и число работающих в этой отрасли. Кроме того, этот закон является «бессодержательнейшей абстракцией», т. к. он не учитывает самого главного: роста техники в с. х-ве. Ленин высмеял Булгакова, рассматривавшего закон убывающего плодородия как универсальный закон, а рост техники — как «временную тенденцию», к-рая до нек-рой степени парализует его действие, но не отменяет его. Ленин показал, что «закон убывающего плодородия почвы» представляет собой попытку воскресить мальтузианство и имеет определенное социальное назначение: бурж. экономисты выдвигают его как причину недостатка продовольствия и роста цен на с.-х. продукты. Они стремятся т. о. переложить на природу ответственность за нищету и бедствия трудящихся масс при капитализме. Опровергая «закон убывающего плодородия почвы», Ленин в данной работе развивает марксову теорию *земельной ренты*. «Критики» Маркса связывали с этим законом своё толкование *дифференциальной ренты*, утверждая, будто для её возникновения обязателен переход от лучших земель ко всё более худшим. Булгаков ссылался при этом на Д. Рикардо, хотя ещё Маркс разъяснил ошибочность позиции Рикардо в этом вопросе и освободил теорию дифференциальной ренты от всякой связи с «законом убывающего плодородия». Критикуя защитников этого закона, Ленин писал, что для образования дифференциальной ренты необходимо и достаточен факт различной производительности равных приложений капитала к земле. При этом не существенно, совершается ли переход от лучшей земли к худшей или наоборот; понижается ли производительность добавочных вложений капитала на землю или повышается. Что касается *абсолютной ренты*, то бурж. экономисты или отрицали её, или извращали учение Маркса о ней. Булгаков, напр., считал её лишь особым случаем дифференциальной ренты. Он пытался доказать, будто Маркс для обоснования различий двух форм ренты прибежал к произвольному, двойному толкованию одной и той же монополии на землю. Ленин показал односторонность и упрощённость понимания Булгаковым категории «монополия». В капиталистич. с. х-ве существуют два вида монополии: монополия на землю как на объект х-ва, связанная с ограниченностью земли, и монополия частной собственности на землю; они отличаются друг от друга логически и исторически. Логически вполне возможно представить себе чисто капиталистич. организацию земледелия при полном отсутствии частной собственности на землю. В действительности капитализм при своём возникновении застаёт и подчиняет себе самые различные формы зем. собственности. Необходимым следствием монополии капиталистич. х-ва на земле является образование дифференциального разностного дохода, избыточной прибыли, к-рая неизбежна в капиталистич. земледелии не только на частных, но и на гос. и общинных землях. Частная зем. собственность лишь даёт землевладельцу возможность отобрать эту избыточную прибыль у фермера. Абсолютная же рента порождается именно монополией частной собственности на землю. Ленин опроверг утверждение Булгакова, будто монополия устраняет возможность конкуренции в с. х-ве и участие земледельч. капитала в выравнивании нормы прибыли: ограниченность земли и

монополия на ней капитала вообще не мешают свободной конкуренции. Не в состоянии устранить её и монополия частной собственности на землю. Путём покупки или аренды земли капиталист может вложить свой капитал в с. х-во почти так же легко, как в любую отрасль пром-сти. Ленин доказал антинаучность толкования Булгаковым источника ренты, к-рая якобы не является частью прибавочной стоимости и вообще возникает не в земледелии, а представляет собой дань, налог, вычит из всего обществ. продукта в пользу землевладельца.

Крупнейшим вкладом в разработку марксистской агр. теории является критика Лениным «теории устойчивости» мелкого крест. х-ва. Сторонники этой «теории» утверждали, будто в с. х-ве мелкое произ-во имеет преимущество перед крупным; будто природные условия с. х-ва препятствуют применению машин, росту органич. строения капитала и действию закона концентрации произ-ва в этой отрасли х-ва. В подтверждение теории устойчивости «критики» Маркса приводили неправильно обработанные статистич. данные о «жизнеспособности» и «процветании» мелких крест. х-в. Ленин путём науч. анализа статистич. материалов опроверг эту теорию. Изучив процессы, совершавшиеся в крест. х-ве Германии, Дании, России, он вскрыл общие закономерности, к-рым подчинена капиталистич. эволюция земледелия. В земледелии действуют те же экономич. законы, что и в пром-сти: закон более быстрого роста постоянного капитала по сравнению с переменным, концентрации произ-ва и др. Ленин привёл неопровержимые факты о концентрации земли, машин, скота, предприятий по переработке с.-х. продукции в крупных х-вах капиталистич. типа, применяющих наёмный труд. Подчёркивая огромное значение электротехники для земледелия, Ленин предсказал, что её введение будет означать гигантскую победу крупного произ-ва. С развитием техники он связывал уничтожение противоположности между городом и деревней. Ленин доказал несостоятельность мнений о «жизнеспособности» мелких крест. х-в, к-рая основана будто бы на трудолюбии и бережливости их владельцев. Вскрывая за трудолюбием мелких крестьян бесполезное расхищение их труда и за «бережливостью» — недопотребление, Ленин сделал вывод о том, что их х-ва держатся за счёт расхищения жизненных сил и труда земледельца, а также за счёт расхищения сил природы. Развитие капитализма несёт с собой неизбежное обнищание и разорение мелких крестьян, превращение их в батраков с наделом, в наёмных рабочих. Ленин подверж обстоят. критике теории бурж. экономистов о с.-х. кооперации, идеализирующих её в капиталистич. обществе. Анализируя обширные статистич. материалы о кооперации в «идеальной», с буржуазной точки зрения, стране — Дании, Ленин доказал, что выгодами от такой кооперации пользуется прежде всего сел. буржуазия. Он вскрыл антинауч. характер статистич. приёмов, к к-рым прибегали «критики» Маркса: исключение важных показателей, сравнение неоднородных показателей, неправильное пользование средними величинами. Ленин противопоставил им свой науч. метод анализа статистич. материалов, рассматриваемых отдельно по каждой группе х-в, группируемых не только по размерам зем. площади, но и по размерам произ-ва. В отличие от бурж. статистики, игнорирующей общественно-экономич. строй с. х-ва, Ленин подчёркивал необходимость определять тип х-ва и уровень жизни различных слоёв крестьянства при анализе той или иной группировки хозяйств. Ленинские методы обработки статистич. материалов являются ценным вкладом в теорию статистики.

На основе глубокого экономич. анализа процессов, происходящих в с. х-ве, Ленин сделал политич. выводы о неизбежности развития классовой борьбы в деревне,

о союзе рабочего класса с мелким крестьянством для борьбы с капиталом. Работа Ленина «Аграрный вопрос и „критика Маркса“» сыграла большую роль в теоретич. обосновании агр. программы коммунистич. партии. Она непосредственно примыкает к труду Ленина «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов». Произведение Ленина «Аграрный вопрос и „критика Маркса“» переведено на мн. иностр. языки и языки народов СССР. Е. М. Филатова. Москва.

**АГРАРНЫЙ СТРОЙ**, совокупность обществ. отношений различных классов и социальных слоёв, обусловленная исторически сложившейся системой землевладения и землепользования. А. с. оказывает большое, а для более ранних общественно-экономич. формаций, определяющее влияние на состояние и развитие всего обществ. произ-ва. По мере обострения классовых противоречий, связанных с агр. отношениями, А. с. общества претерпевает большие изменения, а при смене способов произ-ва подвергается ломке и коренному переустройству. Так, А. с. феодализма оставался без заметных изменений до тех пор, пока развитие *товарного производства и капитализма* в недрах феод. общества не привело к необходимости приспособления феод. системы *землевладения и землепользования* к требованиям развивающегося капитализма, затем к ломке феод. А. с. После 2-й мировой войны 1939—45 в условиях гос.-монопольнич. капитализма науч.-технич. прогресс в с. х-ве стран развитого капитализма привёл к тому, что в этих странах происходит массовая экспроприация крестьянства и фермерства, ломка А. с. в интересах крупного капитала, в результате чего обостряются классовые противоречия. В странах, освободившихся от колониальной зависимости, агр. преобразование направлено прежде всего на ликвидацию докапиталистич. производств. отношений в с. х-ве и преодоление господства иностр. капитала. Патриархальный и полуфеод. А. с. этих стран претерпевает изменения по мере проведения *аграрных реформ*.

Великая Окт. социалистич. революция ликвидировала бурж.-помещичий А. с. в России и создала условия для последующего социалистич. преобразования с. х-ва. В др. социалистич. странах капиталистич. А. с. также заменён социалистич. А. с.

Лит. см. при ст. *Аграрный вопрос*. А. Петрушов. Москва.

**АДЛЕР** (Adler) Макс (15.1.1873—28.6.1937), австрийский философ, один из лидеров австр. с.-д. партии, теоретик *австромарксизма*. Проф. Венского ун-та. Будучи идеалистом, отрицал материальную основу обществ. отношений и сводил их к духовной связи людей, утверждая, будто в основе экономич. жизни лежат психологич. мотивы. А. рассматривал историч. процесс не как результат развития материальных производств. сил общества, а как результат внутренней его целесообразности, духовных причин. Социализм для него — предмет веры, а не науки и знания. В своих работах А. употребил марксистскую терминологию, но вместе с тем отрицал сущность марксистского учения и грубо фальсифицировал взгляды основоположников марксизма.

**АДОНЦ** Мушег Амбарцумович (р.16.5.1910), советский экономист, д-р экономич. наук (1959), проф. (1962). Чл. КПСС с 1939. Окончил Ереванский университет (1932). С 1947 на научно-педагогич. работе. Был секретарём ЦК КП Армении (1958—62). Осн. направление науч. деятельности: история нар. х-ва, вопросы планирования нар. х-ва.

Соч.: Экономическое развитие Восточной Армении в XIX в., Ер., 1957; Национальный доход социалистического общества, Ер., 1963 (на арм. яз.); Народное хозяйство Армении и армянская экономическая мысль в начале XX в., Ер., 1968 (на арм. яз.).

**АЗАДИ** Довлетмамед (1700—60), туркменский учёный и поэт. Экономич. и социальные взгляды А. изложены в его трактате «Вагзи-Азад» («Свободная проповедь»).



ведь», 1753—54). В нём А. критиковал социальную несправедливость и тиранию. Считал, что богатство страны определяется не казной, а благосостоянием подданных. Требовал, чтобы гос-во занималось хоз. вопросами, особенно ирригацией, обеспечением наилучших условий для земледелия и животноводства, развития торговли и путей сообщения.

С. о. ч.: «Вагази-азад», Ашхабад, 1962 (парал. тит. лист на рус. яз.).

Лит.: Бакасова Р., Очерки из истории социально-экономической мысли в Туркменистане в XVIII веке, Ашхабад, 1961, тл. 2, с. 19—51 (библ.). Р. Х. Бакасова. Ашхабад.

**АЗАТЯН** Гайк Нагапетович (1881—12.11.1964), советский экономист, проф. (с 1934), чл.-корр. АН Арм. ССР (1956), засл. деят. науки Арм. ССР (1961). В 1905 вступил в ряды РСДРП, примкнув к меньшевикам, позднее стал на позиции большевиков. Участвовал в установлении Сов. власти в Закавказье (1920), затем—на руководящей работе в парт. и проф. орг-циях и в гос. органах. Более 40 лет А. преподавал политич. экономию в вузах Еревана и Тбилиси. Работа А. «Социал-демократия и аграрно-крестьянский вопрос», в к-рой освещается агр. программа с.-д. партии, была нелегально издана в 1908. В годы Сов. власти А. написал ряд экономич. работ, из к-рых наиболее крупные (опубл. на арм. яз.): «Вопросы заработной платы» (1929); «Экономическое развитие СССР и сельскохозяйственная кооперация» (1926).

**АЗЕРБАЙДЖАН.** Экономическая мысль. Элементы экономич. мысли возникают в период зарождения феод. отношений в А. В 3 в. н. э. в А. распространяется манихейство — учение, содержащее призывы к борьбе против социального неравенства. В кон. 5—нач. 6 вв. в Иране и А. возникает идеология маздакизма, содержащая проповедь имуществ. равенства и идею о том, что естеств. блага — земля, вода, недра должны быть общим достоянием. Идея маздакизма вновь возродилась в А. после завоевания страны арабами (7 в.) в учении хуррамитов. Один из основателей этого учения — Джавидан гл. причину всех социальных бедствий и несправедливостей видел в наличии крупной зем. собственности и господстве феодалов. Хуррамнты призывали народ к борьбе за освобождение от феодального гнёта, за установление имущественного равенства и справедливое распределение земли между крестьянами.

В сер. 11 в. А. был завоеван сельджуками и вошёл в состав сельджукской империи. Гос. деятель этого периода — визирь сельджукских султанов, автор трактата «Сиясет-наме» Низам аль-Мульк Хасан ибн Али выступал с обоснованием практич. задач экономич. политики гос. власти.

Высшее достижение ср.-век. мысли А. — творчество поэта Низами Гянджеви (12 в.), к-рый обличал пороки феодального общества. Он указывал на богатство одних и нищету других, угнетение народных масс. Низами сочувственно относился к борьбе народа против феод. гнёта, воспевал труд, считая, что он обеспечивает материальное благополучие, и только в человеке труда сохраняется гордость и достоинство. Низами провозгласил идею борьбы за лучшее будущее, гл. роль в достижении всеобщего равенства отводил идеям, слову, разуму.

Современник Низами, поэт Хагани Ширвани в своих произведениях также рассматривал многие стороны феод. действительности. Подобно Низами, он высказывал сочувствие людям труда и презрение к феодалам-эксплуататорам. Он называл мир «домом угнетения» и считал, что гнёт на земле не может оставаться безнаказанным, презирал богатство, накопленное путём обмана других, и призывал богатых к щедрости, к оказанию помощи бедным и обездоленным. Как и Низами, Хагани высоко ценил труд, считая, что основа человеческого достоинства — в трудолюбии. Прогрес-

сивные идеи Низами Гянджеви и Хагани Ширвани нашли в последующем широком отражении в произведениях поэтов и писателей Востока. Азерб. поэты Несими (14—15 вв.), Физули (16 в.), Вагиф (18 в.) и др. продолжали традиции Низами и в своих произведениях разоблачали пороки феод. строя.

В 30-х гг. 13 в. А. был завоеван монголами, а в 50-х гг. вошёл в состав гос-ва Хулагуидов. В этот период в А. жили учёный астроном Насирэддин Туси и гос. деятель Фазлаллах Рашидаддин, в трудах к-рых высказан ряд экономич. идей. Насирэддин Туси написал «Трактат о финансах», в к-ром изложил основы финанс. политики феод. гос-ва. Он предложил значительно сократить многочисленные налоги и выдвинул новый принцип обложения земледельцев в соответствии с доходностью земли и имуществ. положением налогоплательщика. Ему принадлежит также идея своеобразной классификации гос. доходов и расходов. Рашидаддин известен как сторонник социальных реформ в гос-ве Хулагуидов. В его «Сборнике летописей» содержатся материалы, характеризующие экономич. быт народов, находившихся под властью монголов. Рашидаддин пытался объяснить причины разорения населения и истощения гос. казны.

В нач. 19 в. А. вошёл в состав России. С этого времени начинается обогащение азерб. общественно-философской мысли передовыми идеями рус. демократич. и зап.-европ. мысли. Крупный азерб. историк А. Бакиханов в работах «Улучшение нравов», «Книга наставлений», написанных на основе знания трудов не только восточных, но и европ. философов, проповедовал любовь к труду и науке. Он обращал внимание на наличие в А. природных богатств, открывающих огромные возможности для экономич. подъёма страны. Бакиханов считал, что только на почве просвещения и экономич. подъёма нар. массы А. смогут идти по пути прогресса.

В период становления и развития капитализма в А. на историч. арену выступили разночинцы — М. Ф. Ахундов, Г. Зардаби (Меликов), Н. Везиров и др. Они сделали новый шаг вперёд в развитии социально-экономич. мысли. В работах Ахундова (см. Избранное, 1956; Избранные философские произведения, 1962) был развенчан культ религии ислама, отброшены догматы магометанского фанатизма. Но он не сумел распространить материализм на изучение обществ. жизни. Исходным считал не материальное производство, а человека с его естественными потребностями; общество рассматривалось им не как исторически определённый строй, а как совокупность людей, наделённых естеств. потребностями. Задача науки в этом обществе сводилась к выработке этич. норм, на основе к-рых удовлетворяются потребности людей. Ахундов подчёркивал решающую роль нар. масс в создании материальных ценностей. Большое внимание он уделял вопросам распределения богатств. Все имущие классы он считал «пиявками, которые раздуваются от высосанной крови». Он предлагал, с одной стороны, отменить сбор пятой части доходов в пользу духовенства и потомков пророка и, с другой — обложить все сословия, не исключая духовенства, принцев, ханов, беков, кушцов, налогом в пользу казны в размере одной десятой части, а сел. население — одной двадцатой части дохода. Это, как он полагал, несколько облегчило бы положение сел. населения и экономически ослабило бы класс феодалов, но объективно служило интересам нарождающейся буржуазии. Ахундов мог наблюдать у себя на родине только зачатки бурж. отношений, но из зап.-европ. лит-ры он знал, какие бедствия приносили нар. массам Англии и Франции экономич. кризисы. Он мечтал о таких изменениях в жизни общества, к-рые правовое равенство людей дополнили бы материальным, имуществ. равенством,

изменили бы положение нации в целом, характер и природу людей. Он был уверен, что наступит день, когда «народ найдёт новую жизнь и Восток станет подобен раю». Эта мечта об идеальном обществ. строе роднила Ахундова с утопич. социалистами.

В отличие от Ахундова, Зардаби был свидетелем развития капиталистич. отношений в самом А. В издававшейся им газ. «Экончи» («Пахарь»), в газ. «Каспий» он беспощадно разоблачал пороки бурж. общества. Осуждая погоню за высокой прибылью, он отмечал, что капиталистич. развитие превратило Баку в центр наживы, однако положение нар. масс ничуть не улучшилось. Капиталисты гнались за миллионами, а население края продолжало пребывать в том же тяжёлом материальном состоянии и духовном убожестве, в каком оно находилось и ранее. К тому же прибавились новые тяготы, особенно безработица. Много внимания Зардаби уделил крестьянству. Он проповедовал переход к х-ву, основанному на коллективном труде, что позволит вырвать мелких товаропроизводителей из когтей посредников, скупщиков.

В 70—90-х гг. 19 в. начинается процесс формирования экономич. мысли как особой области обществ. науки, всё чаще возникают попытки объяснить и решить практич. вопросы с точки зрения политич. экономии. Так, Ахундов рассматривал политич. экономию как науку об управлении, политике и нравственности, Зардаби называл её наукой о коммерции, а Везиров — наукой об экономии времени. Осн. экономич. вопросы, рассматриваемые ими в тот период, — зависимость уровня прибыли от количества труда, затраченного на произ-во товара; колебание цен от состояния спроса и предложения на рынке; роль машин в повышении производительности труда; преимущества крупных предприятий перед мелкими; перемещение средств произ-ва и труда из одной отрасли х-ва в другие и т. д. Зардаби рассматривал прибыль как главную движущую силу обществ. развития. В последней четверти 19 в. Зардаби были разработаны вопросы нар. х-ва А., касающиеся экономики земледелия и животноводства, водного х-ва, лесоводства, кустарного произ-ва, труда и его производительности, основы практич. статистики. Он считал, что повышение обеспеченности нар. масс, страдающих от социальных и природных бедствий, должно строиться не на благотворит. началах, а на увеличении их занятости на платных обществ. работах. Политику европ. и амер. фирм в А. Зардаби сравнивал с грабежом среди белого дня и требовал положить этому конец.

В последние два десятилетия 19 в. в А. усилилась борьба крестьянства против помещиков. Назревала необходимость разрешения агр. вопроса. Разночинцы, находившиеся под влиянием рус. народников, мелкобурж. экономистов зап.-европ. стран, разрабатывали планы создания земледельч. ассоциаций, снабженческо-сбытовых и кредитных товариществ, артелей и т. д. Разночинцы подвергли критике экономич. и идеологич. основы феодализма и колониальной политики России, сформулировали назревшие задачи, вставшие перед пар. массами. Но они не сумели подняться до понимания роли классовой борьбы как движущей силы историч. развития, не поняли историч. миссии рабочего класса как творца нового общества. По мере развития капитализма в А. происходило формирование рабочего класса и прежде всего бакинского пролетариата — ведущей силы освободит. движения против царизма и капитализма в А. К исходу 19 в. начался новый, пролетарский период в развитии социально-экономич. мысли А.

Проникновение идей К. Маркса и Ф. Энгельса в А. относится к нач. 80-х гг. 19 в. В газете «Каспий» — органе азерб. буржуазии появлялись статьи, в к-рых излагались отд. положения «Капитала». Однако сущность марксизма как революц. идеологии рабочего класса эти статьи не отражали. Распространение марксизма

в А., глубокое изучение марксистского экономич. учения начинается со 2-й пол. 90-х гг. в рабочих кружках, созданных рус. социал-демократами. Пропаганда идей марксизма особенно усилилась после создания Бакинского к-та РСДРП в 1901. В одной из первых листовок, выпущенных весной 1902, Бакинский к-т изложил конечную цель пролетарского движения: уничтожение существующего строя, передача всех орудий произ-ва в руки народа.

В последующие годы экономич. учение марксизма-ленинизма распространялось в подпольной и легальной печати. Н.Н. Нариманов в своих работах знакомил трудящихся с марксизмом и его основоположниками, в доступной форме объяснял цели и задачи их последователей — революц. социал-демократов. В статьях С.М. Эфендиева популярно излагалось марксистское положение о противоположности интересов буржуазии и пролетариата, о неизбежности классовой борьбы между ними. Много внимания уделялось защите экономич. учения марксизма-ленинизма от оппортунистов в рабочем движении, разоблачению бурж. национализма и проповеди религиозной общности капиталистов и рабочих.

После утверждения Сов. власти (1920) в истории А. началось новая эпоха — эпоха социализма. Широкое распространение получили труды Маркса, Энгельса, Ленина на рус. и азерб. языках.

Развитие экономич. науки в республике тесно связано с организацией в 1922—23 экономич. ф-та при Азерб. политехнич. ин-те им. М. Азизбекова, с изданием экономич. журналов («Экономический вестник Азербайджана», «Азербайджанское нефтяное хозяйство», «Бюллетень» и «Известия»), в к-рых печаталось много статей, посвящённых различным вопросам нар. х-ва республики. В эти же годы выходят первые в республике экономич. работы М.Н. Авдеева, М.Г. Велиева (Бахарли), Г.А. Кочаряна, А.Н. Державина и др., а несколько позднее — труды ученых-экономистов, изучающих те или иные отрасли нар. х-ва республики, — Г. Пичкяна, А. Разутова, М. Мамедова, М. Касумова и др.

В 1928 был организован экономич. ф-т Азерб. гос. ун-та и Ин-т социалистич. учёта. В 1930 в А. функционировали социально-экономич. ин-т, Ин-т торговли и кооперации, Ин-т сов. строительства и права, к-рые в 1937 объединились в Ин-т нар. х-ва им. Маркса (просуществовал до 1959). Кафедры ин-та подготовили уч. пособия на азерб. языке и провели исследования по нек-рым отраслям экономич. знаний; подготовили квалифицированные кадры для работы на предприятиях и для н.-и. деятельности. В подготовке науч. кадров большое участие принимали старейшие педагоги — профессора И.М. Датиев и А.А. Тривус. В 1929 был организован Азерб. гос. н.-и. ин-т, преобразованный в 1932 в Азерб. отд. Закавказского филиала АН СССР, а в 1935 — в Азерб. филиал АН СССР. В 1935 при нём был создан сектор экономики и географии, к-рый в течение ряда лет занимался изучением экономич. и географич. проблем, связанных с развитием нар. х-ва Азерб. ССР. В те же годы появился ряд работ по вопросам политич. экономии (проф. Б. Гасанбеков, Г.А. Дадашев). Издавались уч. пособия по экономич. дисциплинам на азерб. языке.

Крупным событием в культурной жизни А. явилось создание в 1945 Академии наук, в составе к-рой действовал сектор экономики и географии. В сер. 50-х гг. сфера исследований расширилась, возрос объём науч. публикации. Был издан ряд монографич. работ, посвящённых экономике нефтяной, хл.-бум. и шёлковой пром-сти, состоянию с. х-ва нек-рых р-нов республики.

Разработкой проблем политич. экономии и конкретной экономии занимались также сотрудники кафедр Азерб. гос. ун-та им. С.М. Кирова и Ин-та нар. х-ва им. К. Маркса и ряд др. вузов и втузов республики.

В 50-е гг. учёные-экономисты продолжали уделять большое внимание состоянию и развитию отд. отраслей нар. х-ва республики. В 1958 сектор экономики был преобразован в Ин-т экономики АН Азерб. ССР. Выросли кадры, расширилась тематика и более чётко определились осн. направления экономич. исследований, проводимых в ин-те. В центре внимания учёных-экономистов — вопросы экономики нефтяной пром-сти, эффективности капитальных вложений и новой техники в этой ведущей отрасли нар. х-ва Азерб. ССР. Создавались монографич. труды по отд. отраслям пром-сти республики. Была выпущена монография «Промышленность Азербайджана за 40 лет (1920—1960)».

В 1962 был создан Ин-т экономики и организации с. х-ва, к-рый исследует вопросы размещения и специализации с. х-ва и оплаты труда в колхозах. В нач. 1965 образован Ин-т экономики при Госплане А. В этих ин-тах, а также на экономич. кафедрах высших уч. заведений ведётся работа гл. обр. по изучению отраслевой экономики республики, а также по истории её нар. х-ва и экономич. мысли. В 1966 был создан Азерб. ин-т нар. х-ва.

Сложилась группа учёных-экономистов, занятых исследованием экономики пром-сти республики. К ним относятся: А. Агаева, Н. Ванчакова, А. Алибекова, А. Заргаров, М. Тагиев, З. Мамедов, И. Ахундов и др. Вопросами и экономики и организации с.-х. произ-ва А. занимаются: А. Махмудов, С. Мирзоев, А. Алескеров, Р. Казумов, К. Гайбов, А. Мурсалов, А. Джангиров, М. Эфендиев, М. Гусейнов и др. Проблемам размещения производит. сил и использования трудовых ресурсов посвящены работы А. Надирово, Н. Набиева, Д. Магеррамова, В. Абдурахманова, М. Аллахвердиева, С. Самедова и др. Большая группа экономистов ведёт исследование в области политич. экономии, финансов, кредита, экономики торговли. Среди них — Б. Ахундов, З. Джангиров, Г. Дадашев, А. Тривус, А. Касумов, М. Султанов, А. Мирбагиров, П. Гришин и др. Историки нар. х-ва Азербайджана А. С. Сумбатзаде, М. Исмаилов, Г. Абдулсалимзаде, М. Мусаев и др. опубликовали ряд монографич. исследований, посвящённых истории пром-сти, с. х-ва. Группа учёных — А. Фараджев, М. Мустафаев, А. Набиев и др. — занимается исследованием истории экономич. мысли Азербайджана. Опубликованы работы экономистов-востоковедов Г. Т. Гусейнова, И. Алибекова, А. Бижже и др. по экономике стран Ближнего и Среднего Востока. Всё более существенной становится помощь экономич. ин-тов и учёных-экономистов директивным, планирующим органам, хоз. учреждениям и ведомствам в их деятельности по развитию нар. х-ва Азербайджанской ССР.

А. С. Фараджев, М. М. Мустафаев,

А. С. Сумбатзаде, Баку.

**АЗИАТСКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ**, учреждён по решению Экономич. комиссии ООН для стран Азии и Д. Востока (ЭКАДВ) в дек. 1965 для финансирования различных программ развития в азиатских странах. Согласно уставу, вступившему в силу в авг. 1966, участниками А. б. р. могут быть как страны, входящие в ЭКАДВ, так и др. гос-ва — члены ООН. В качестве осн. цели А. б. р. провозглашено содействие экономич. развитию стран Азии и Д. Востока путём инвестиций, финанс.-кредитной и технич. помощи.

А. б. р. формирует необходимые ресурсы как путём мобилизации финанс. средств внутри р-на деятельности ЭКАДВ, так и за счёт привлечения капиталов из стран др. континентов. Помимо собственных капиталов, он может прибегать к займам, размещать облигации и др. обязательства, принимать по особым соглашениям от пр-в и орг-ций отд. стран средства в спец. фонды. Объявленный акц. капитал банка — 1,1 млрд. долл. делится на акции по 10 тыс. долл. Оплате подлежит половина уставного капитала. Остальная часть пред-

ставляет собой гарантийный фонд и может быть потребована Правлением А. б. р. от стран—членов для погашения обязательств. Подлежащая оплате часть уставного капитала должна быть внесена странами—членами А. б. р. в течение 5 лет равными ежегодными долями, причём половина в золоте или свободно конвертируемой валюте, а половина — в нац. валютах. С учётом этого развитие страны, валюты к-рых являются конвертируемыми, практически производят все взносы в нац. валютах, а развивающиеся страны, валюты к-рых не конвертируются, вынуждены осуществлять взносы за счёт скудных резервов золота и инвостр. валюты. Суммы, поступившие в счёт взноса в нац. валюте, могут быть предоставлены А. б. р. по его займам с условием использования этих сумм в той же стране, к-рая сделала соответств. взнос.

В операциях А. б. р. доллару США придаётся значение осн. валюты. По отношению к нему определяется ценность нац. валют стран-участниц на основе их паритетов и курсов к доллару, установленных *Международным валютным фондом*.

А. б. р. предоставляет займы гос. орг-циям и частным предприятиям из расчёта 6,75% годовых. Займы на продолжит. сроки на льготных условиях и под более низкий процент могут предоставляться в ограниченных пределах — не более  $\frac{1}{10}$  части имеющегося оплаченного капитала А. б. р., а также из нек-рых спец. фондов, если такие фонды будут образованы за счёт дополнительных взносов по соглашениям с отдельными странами.

Доминирующую роль в А. б. р. играют США и Япония, квоты к-рых в уставном капитале банка составляют по 200 млн. долл. Промышленно развитые капиталистич. страны контролируют большую часть уставного капитала (ок. 70% всей его суммы) и определяют политику банка (квота Австралии 85 млн. долл., ФРГ 34 млн. долл., Великобритании 30 млн. долл., Канады 25 млн. долл., Франции 25 млн. долл., Новой Зеландии 22,6 млн. долл., Италии 20 млн. долл., Нидерландов 11 млн. долл., Австрии, Бельгии, Дании, Норвегии, Финляндии, Швейцарии и Швеции по 5 млн. долл.).

Квоты развивающихся стран Азии в уставном капитале А. б. р. составляют св. 30% суммы уставного капитала (квота Индии 93 млн. долл., Филиппин 35 млн. долл., Пакистана 32 млн. долл., Индонезии 25 млн. долл., Ирана 23,7 млн. долл., Малайзии 20 млн. долл., Таиланда 20 млн. долл., Цейлона 8,52 млн. долл., Сингапура 5 млн. долл., Афганистана 4,78 млн. долл., Камбоджи 3,5 млн. долл., Непала 2,16 млн. долл., Лаоса 0,42 млн. долл., Зап. Самоа 0,06 млн. долл., маррионеточных режимов на Тайване, в Юж. Корее и Юж. Вьетнаме 58 млн. долл.). В 1969 в А. б. р. принят Сянган (Гонконг) — территория на юго-вост. побережье Китая, управляемая Великобританией.

Гл. контора А. б. р. находится в Манчестере. Органы управления банка: Совет управляющих, состоящий из представителей всех стран-участниц и проводящий, как правило, ежегодные сессии, и Правление (Совет директоров), регулярно функционирующий орган, состоящий из 10 директоров, причём 7 из них избираются странами Азии и Д. Востока и 3 — остальными странами. Важная роль в управлении банка принадлежит президенту, к-рый, являясь его полномочным представителем и председателем Правления, назначает служащих и руководит всей текущей деятельностью. Президент должен быть гражданином страны р-на ЭКАДВ, его выборы производятся Советом управляющих большинством голосов. Вице-президенты назначаются Правлением по рекомендации президента.

Система голосования в Совете управляющих и Правлении определяется след. принципами: 20% общего

числа голосов распределяются поровну между всеми странами-участницами, а остальные 80% — пропорционально доле участия каждой страны в уставном капитале. При такой системе империалистич. державы, имеющие больше половины уставного капитала, получают возможность влиять на деятельность банка и навязывать свои решения более слабым в экономич. отношении гос-вам. СССР отказался от вступления в А. б. р.

Ю. М. Асеснев. Москва.

**АЗИАТСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА.** В учении К. Маркса категория, отражающая раннюю стадию экономич. развития общества, наиболее выраженные формы к-рой наблюдались в древневост. обществах. Исходной точкой развития взглядов Маркса и Энгельса на историю Востока были традиц. представления европ. бурж. историографии о застойном характере вост. общества, о деспотич. природе гос-ва и т. д., систематизированные в гегелевской концепции всемирной истории. Но уже в 1846—47, когда у Маркса и Энгельса сложилось материалистич. понимание истории, они объясняли своеобразие Востока экономич. причинами, а именно, наличием особого типа обществ. разделения труда. В 50—60-е гг. в связи с исследованием роли колоний в развитии капитализма Маркс уделяет особое внимание изучению их социально-экономич. истории, используя, в частности, работы Р. Джонса, определившего нек-рые существ. черты экономич. строя азиатских народов. Характеристика А. с. п. впервые была дана в июне 1853 в перепишке Маркса и Энгельса (см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 28), а также в статье Маркса «Британское владычество в Индии» (см. там же, т. 9, с. 130—36). Сам термин «А. с. п.» появился в 1859. В ходе дальнейшей разработки основ экономич. учения марксизма сущность и значение А. с. п. были раскрыты глубже. Теоретич. исследования Маркса, подытоженные в «Экономических рукописях 1857—1858 гг.», к-рые содержали спец. очерк форм, предшествовавших капиталистич. произ-ву, позволили ему выдвинуть в предисловии к работе «К критике политической экономии» (1859) положение о том, что «...азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации» (там же, т. 13, с. 7). Взгляды Маркса и Энгельса на А. с. п. не претерпели существ. изменений до конца 70-х гг. Отд. черты и стороны А. с. п. рассматриваются в «Капитале» при анализе конкретных экономич. категорий, а также в «Анти-Дюринге» в связи с вопросом о возникновении классов и государства.

В концепции Маркса и Энгельса А. с. п. характеризуется следующими существ. чертами. Основу его составляет сел. земледельческая («восточная») община с коллективной собственностью на землю. Сочетание с. х-ва с домашней пром-стью обуславливает самодовлеющий характер общины. Община постоянно воспроизводит себя; расширенное воспроиз-во выражается в образовании на новых землях дочерних общин по традиционному стереотипу. При А. с. п. не существует разделения труда между городом и деревней, город выступает лишь в качестве резиденции представителей деспотич. власти. Необходимость объединения общин для совместной борьбы с природой и для самообороны в условиях отсутствия экономич. связей между общинами ведёт к возникновению деспотич. гос-в, стоящих над общинами и эксплуатирующих их. Деспотия осуществляет кооперацию в крупном масштабе для постройки ирригационных и др. крупных сооружений, сосредоточивает в своих руках военные функции, наконец, захватывает исключит. право собственности на землю и воду, взимая натуральную ренту, совпадающую с налогом. Деспотия присваивает прибавочный продукт страны и контролирует её внешнюю торговлю. Нек-рое

развитие кучеч. и ростовщич. кастыла в условиях А. с. п. вело лишь к коррупции и упадку, не затрагивая основ обществ. строя. Маркс отмечал существование А. с. п. в древнеазиатских гос-вах, а также за пределами Азии — в Др. Египте, Мексике, Перу. Термин «А. с. п.» (как и термин «Античный способ производства») не носит, т. о., регионального характера, а отражает общую стадию развития. Осн. экономич. клеточка А. с. п. — земледельч. община была распространена у многих народов, у нек-рых она, однако, быстро исчезла, уступив место частновладельч. общине в её античной и герм. форме. Лишь в Вост. Европе и в ряде стран Азии земледельч. община сохранилась в изменённом виде и в 19 в. Причина устойчивости А. с. п. коренилась, по мнению Маркса и Энгельса, в первобытно-коммунистич. характере земледельч. общины.

Дальнейшее развитие взглядов Маркса и Энгельса на А. с. п. связано с развитием знаний о докапиталистич. обществах и, в частности, с открытием Л. Моргана по истории первобытного общества (см. *Первобытнообщинный строй*). В «Набросках ответа на письмо В. Засулич» (1881) земледельч. община понимается Марксом уже не как первоначальное социальное образование, а как последний этап первичной или архаич. формации. В общине при сохранении коллективной собственности на землю уже возникла частная обработка и частное владение. Этот дуализм объясняет, с одной стороны, исключит. стабильность общины, с другой — её способность к прогрессивному развитию. Указав историч. место земледельч. общины, Маркс тем самым наметил также пути дальнейшего изучения древних обществ, покоившихся на этом фундаменте. В работе Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884) проблемы А. с. п. отражения не нашли.

В марксистской литературе конца 19 — нач. 20 вв. Р. Люксембург, П. Лафарг и др. авторы в своих трудах касались проблемы А. с. п. В нек-рых случаях, как, напр., в работах Г. В. Плеханова, категория А. с. п. была истолкована как особый тип развития, сосуществовавший с античным способом произ-ва. В произведениях В. И. Ленина А. с. п. не является предметом спец. рассмотрения. Однако эта категория упоминается в связи с марксовой теорией общественно-экономич. формации. Ленин дал также характеристику азиатского деспотизма как гос. строя, обладающего «...очень большой прочностью в тех случаях, когда в экономике данной страны преобладают совершенно патриархальные, докапиталистические черты и ничтожное развитие товарного хозяйства и классовой дифференциации» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 25, с. 266—67).

Впервые широкое обсуждение проблемы А. с. п. возникло в СССР в 20—30-х гг. В 1929—33 прошли спец. диспуты по этой проблеме. В поддержку концепции А. с. п. выступил ряд учёных. Дискуссия вскоре охватила вопросы докапиталистич. формаций в целом и способствовала более глубокому пониманию учения Маркса об общественно-экономич. формациях. Однако значение и место в нём категории А. с. п. не были полностью раскрыты. Часть учёных присоединилась к точке зрения В. В. Струве о рабовладельч. характере древневост. общества, другие продолжали придерживаться прежней точки зрения о феод. природе древневост. строя. Дискуссия по А. с. п. осталась по существу незавершённой. В 30-е гг. значит. интерес к проблеме А. с. п. проявили также кит. и япон. историки. С нач. 60-х гг. дискуссия возобновилась и вскоре приняла междунар. масштабы. Одним из аспектов этой дискуссии является исследование концепции Маркса и Энгельса в её развитии, опирающееся на более полное знание источников. Другой аспект дискуссии — исследование социальной структуры конкретных обществ с точки зрения применимости к ним категории А. с. п. Данные в подтверждение существования А. с. п. в Др. Индии,

Китай, Камбодже, в обществах ацтеков, инков, майя, в тропич. Африке и т. д. приводились учёными многих стран. Узловым моментом в дискуссии является вопрос о характере различий между древнеист. и антич. обществами, предприняты попытки объяснить в рамках концепции А. с. п. крито-микенское, этрусское и кельтское общества. Основанные на А. с. п. общества в ходе дискуссии характеризовались как доклассовые (общества «общинной государственности»), как раннеклассовые (напр., как «прафеодально-кабальное»), как переходные или как сочетающие формы эксплуатации, присущие разным формациям (рабовладельческой и феодальной). В то же время предпринимались попытки отождествления А. с. п. с рабовладельческим, феодальным или первобытнообщинным способами производства. Проблема А. с. п. продолжает оставаться предметом дискуссии.

**Лит.:** Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 3, с. 38; т. 4, с. 153—154; т. 9, с. 98—100, 130—136, 224—230; т. 12, с. 498, 710—714; т. 13, с. 7, 20, 110; т. 18, с. 543—546; т. 19, с. 120, 225—226, 305, 400—421; т. 20, с. 105, 151—152, 164—165; 180—187, 293, 636—643, 647; т. 21, с. 62, 63, 130, 134, 140, 160—161, 169, 348—349; т. 23, с. 88—89, 97, 152, 229, 346, 352, 369—371; т. 24, с. 117, 267; т. 25, ч. 1, с. 194, 363; т. 25, ч. 2, с. 145—46, 165, 184, 345, 354, 358—360; т. 26, ч. 2, с. 587; т. 26, ч. III, с. 414—416, 432, 436—439, 450—453; т. 28, с. 214—215, 222, 226—230; т. 32, с. 36, 44, 158; т. 36, с. 96—97; т. 46, ч. 1, с. 461—508; Маркс К., Конспект книги Л. Моргана «Древнее общество», в кн.: Архив Маркса и Энгельса, т. IX, М., 1946; Маркс К., Конспект книги М. Ковалевского «Общинное земледелие, причины, ход и последствия его разложения», ст. «Советское востоковедение», 1958, № 3—5, «Проблемы востоковедения», 1959, № 1, «Народы Азии и Африки», 1962, № 2; Маркс К., Конспект книги Д. Фира «Арийская деревня в Индии и на Цейлоне», «Народы Азии и Африки», 1964, № 1, 1965, № 1, 1966, № 5; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 136; т. 13, с. 14; т. 25, с. 266—67; т. 26, с. 57; е го ж е, Конспект «Перепиши К. Маркса и Ф. Энгельса 1844—1883 гг.», М., 1959, с. 260—63; Бага т у р и я Г. А., Первое великое открытие Маркса, в кн.: Маркс-историк, М., 1968; В а р г а Е., Очерки по проблемам политико-экономии капитализма, М., 1965, с. 358—82; В а с и л ь е в Л. С., Стучевский И. А., Три модели возникновения и эволюции докапиталистических обществ (К проблеме азиатского способа производства), «Вопросы истории», 1966, № 5; В и т к и н М. А., Новая фаза дискуссии, «Вопросы философии», 1966, № 8; е го ж е, Первичная общественная формация в трудах К. Маркса, «Вопросы философии», 1967, № 5; В и т к и н М. А. и Т е р - А к о п я н Н. Б., По страницам журнала «La Pensée» (Обсуждение проблемы азиатского способа производства), «Вопросы философии», 1965, № 3; Г а р у ш и н ц Ю. М., Об азиатском способе производства, «Вопросы истории», 1966, № 2; Д а н и л о в а Л. В., Становление марксистского направления в советской историографии эпохи феодализма, в сб.: Исторические записки, т. 76, М., 1965; е ё ж е, Дискуссия по важной проблеме (вопрос об азиатском способе производства), «Вопросы философии», 1965, № 12; Д ь я к о н о в И. М., Основные черты экономики в монархиях древней Западной Азии, «Народы Азии и Африки», 1966, № 1; «Известия Гос. Академии истории материальной культуры», в. 77, М.—Л., 1934, с. 32—181; «Историк-марксист», 1930, т. 16, с. 107—10, 113—15, 120, 126—27 (Прения по докладу С. М. Дубровского «К вопросу о сущности „азиатского“ способа производства...»); М а с с о н В. М., Становление раннеклассового общества на Древнем Востоке, «Вопросы истории», 1967, № 5; М е л и к ш в и л и Г. А., К вопросу о характере древнейших классовых обществ, «Вопросы истории», 1966, № 11; Н и к и ф о р о в В. Н., Дискуссия советских историков об общественно-экономическом строе Китая, «Народы Азии и Африки», 1965, № 5; е го ж е, Логика дискуссии и логика в дискуссии, «Вопросы истории», 1968, № 2; Общее и особенное в историческом развитии стран Востока, М., 1966; Очерки истории исторической науки в СССР, [т. 4, М., 1966; П а в л о в с к а я А. И., По поводу дискуссии об азиатском способе производства на страницах журналов «La Pensée», «Egipen», «Вестник древней истории», 1965, № 3; е ё ж е, Симпозиум по проблеме перехода доклассового общества в классовое, «Вестник древней истории», 1967, № 4; П и г у л е в с к а я Н. В., К вопросу об азиатском способе производства, там же, 1965, № 3; С е м е н о в Ю. И., Проблема социально-экономического строя древнего Востока, «Народы Азии и Африки», 1965, № 4; е го ж е, Советские историки о становлении классового общества в древнем Китае, «Народы Азии и Африки», 1966, № 1; С т р у в е В. В., Понятие «Азиатский способ производства», «Народы Азии и Африки», 1965, № 5; е го ж е, Некоторые аспекты социального развития древнего Востока, «Вопросы истории», 1965, № 5; Т е р - А к о п я н Н. Б., Развитие взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса на азиатский способ производства и земельную общину, «Народы Азии и Африки», 1965, № 2, № 3; В а н у И., Asupra formatiunii sociale «asiatice», «Revista de Filosofie», Buc., 1966, № 2, № 3; С h e s n e a u X. J., Le mode de production asiatique: quelques perspectives de recherche, «La Pensée», 1964, № 114; е го ж е, OÙ en est

la discussion sur le «mode de production asiatique», там же, 1965, № 122; 1966, № 129; 1968, № 138; G o d e l i e r M., La notion de «mode de production asiatique» et les schémas marxistes d'évolution des sociétés, P., 1964; H o b s b a w m E., Introduction, в кн.: M a r x K., Pre-capitalist economic formations, L., 1964; Zu Problemen der asiatischen Produktionsweise, «Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte», Tl 4, B., 1967, S. 163—312; P a r a i n C. h., Protohistoire méditerranéenne et mode de production asiatique, «La Pensée», 1966, № 127; P e č i r k a J., Die sowjetischen Diskussionen über die asiatische Produktionsweise und über die Sklavenhalterformation, «Eirene», 1964, № 3; е го ж е, Von der asiatischen Produktionsweise zu einer marxistischen Analyse der frühen Klassengesellschaften, там же, 1967, № 6; Premières sociétés de classes et mode de production asiatique, «Recherches internationales à la lumière du marxisme», 1957, № 57—58; S h i o z a w a K., Les historiens japonais et le mode de production asiatique, «La Pensée», 1965, № 122; S k a l n i k P., P o k o r a T., Beginning of the discussion about the asiatic mode of production in the USSR and the People's Republic of China, «Eirene», 1966, № 5; S o f r i G., Il modo di produzione asiatico, Torino, 1969; S u r e t - C a n a l e J., Les sociétés traditionnelles en Afrique tropicale et le concept de mode de production asiatique, «La Pensée», 1964, № 117. Н. Б. Тер-Акопян. Москва.

**АЙЗЕНБЕРГ** Исаак Петрович (17.4.1902—23.4.1968), советский экономист, д-р экономич. наук (1960), проф. (1962). Чл. КПСС с 1940. Окончил Моск. ин-т нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1929). На педагогич. работе с 1932. Автор работ по проблемам валютной системы и валютно-финанс. отношений при социализме.

С о ч.: Финплан и баланс внешне-торгового объединения, М., 1937 (совм. с А. Я. Веленьким); Вопросы валютного курса рубля, М., 1958; Новый валютный курс рубля, М., 1961; Валютная система СССР, М., 1962; Основы устойчивости денег при социализме, М., 1964; Хозрасчёт и цена, М., 1966.

**АКВИНАТ**, см. *Фома Аквинский*.  
**АККОРДНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА**, см. *Заработная плата при капитализме, Заработная плата при социализме*.

**АККРЕДИТИВНАЯ ФОРМА РАСЧЁТОВ** (от лат. *accedo* — доверять), форма безналичных инородных расчётов за товары и услуги посредством аккредитивов, при к-рой оплата расчётных документов поставщика производится в обслуживающем его банке за счёт средств, депонированных (сданных на хранение) для этой цели в банке покупателя. В СССР введена в 1931.

А. ф. р. гарантирует поставщику немедленную оплату отгруженной продукции или оказанных услуг, но вместе с тем она создаёт для него и определённые неудобства, поскольку отгрузка продукции становится в зависимость от времени выставления аккредитива. Это не всегда соответствует возможностям использования трансп. средств и складских помещений и вызывает иногда замедление оборачиваемости оборотных средств. Для покупателей А. ф. р. связана с отвлечением из оборота на длит. время части ден. средств. Эти особенности А. ф. р. определили степень её развития и область применения. Уд. вес А. ф. р. в учётном Гос. банком СССР обороте платежей за товары и услуги незначителен. В 1940 он был равен 3,1%, в 1970 составлял ок. 2%.

Во внутр. обороте А. ф. р. применяется постоянно при нек-рых видах поставок, а также используется при нерегулярных, разовых поставках продукции или оказании услуг и в качестве санкции поставщика к покупателям, систематически задерживающим оплату продукции. До 1967 А. ф. р. применялась банком как мера воздействия к плохо работающим предприятиям.

Аккредитив используется в междунар. расчётах. Оплата производится по курсу на день платежа в валюте, обусловленной аккредитивом.

**АККУМУЛЯЦИЯ КАПИТАЛА**, см. *Накопление капитала*.

**АКСЕЛЕРАТОР** (от лат. *accelero* — ускорять), в совр. бурж. макроэкономике отношение прироста инвестиций к вызвавшему его относит. приросту дохода, потребительского спроса или готовой продукции. А. выражается формулой:

$$v = \frac{I_t}{Y_{t-1} - Y_{t-2}}$$

где  $I$  — инвестиции,  $Y$  — доход.  $A$  отражает отношение к приросту продукции (дохода, спроса) только «индуцированных» инвестиций, а не всей величины *инвестиций*, включающей также и автономные.  $A$  служит количеств. выражением «принципа акселерации», согласно к-рому каждый прирост или сокращение дохода, спроса или продукции вызывает (или требует) большого в относительном (процентном) выражении прироста или сокращения «индуцированных» инвестиций. Этот принцип, выдвинутый в 1913 А. Афтальоном и в 1919 Дж. М. Кларком, был впоследствии более детально разработан Р. Харродом, Дж. Хиксом, П. Сэмюэлсоном и включён в неокейнсианские модели экономич. роста (см. *Экономического роста теории*). Причины более резкой динамики приростов (сокращений) инвестиций по сравнению с вызывающей их динамикой дохода или спроса заключаются в длительности сроков изготовления оборудования, вследствие чего в этот период неудовлетворённый спрос ведёт к расширению произ-ва; в длительности сроков использования оборудования, вследствие чего процентное отношение новых инвестиций к восстановит. инвестициям больше процента прироста продукции, спрос на к-рую вызывает новые инвестиции. Если, напр., при осн. капитале 500 млн. долл., изнашиваемом ежегодно на 10% (50 млн. долл.), спрос на готовые изделия возрастает на 10%, то потребуются инвестиции не только на возмещение износа осн. капитала в размере 50 млн. долл., но и на дополнит. расширение капитала для удовлетворения возросшего спроса, — тоже на 50 млн. долл., следовательно, увеличение спроса на готовую продукцию всего лишь на 10% вызывает удвоенное валовых инвестиций в оборудование. Точно так же сокращение спроса на готовую продукцию вызывает более резкое сокращение потребности в инвестициях. Эти более резкие изменения приростов и сокращений «индуцированных» инвестиций по сравнению с вызывающими их колебаниями дохода и спроса составляют сущность принципа акселерации. Этот принцип рассматривается бурж. экономистами в качестве одного из гл. объяснений причин экономич. циклов, что даёт им возможность загущивать действит. причины периодич. кризисов, заложенные в противоречиях капиталистич. экономики. Таблица иллюстрирует действие  $A$  в неокейнсианской трактовке механизма экономич. цикла.

Числовая модель акселератора

Фазы	Годы	Спрос на готовую продукцию	Основной капитал	Инвестиции на возмещение основного капитала	Чистые инвестиции	Валовые инвестиции
I	1-й	100	500	—	—	—
	2-й	100	500	50	—	50
	3-й	100	500	50	—	50
II	4-й	110	550	55	50	105
	5-й	120	600	60	50	110
	6-й	130	650	65	50	115
III	7-й	140	700	70	50	120
	8-й	140	700	70	—	70
IV	9-й	130	650	65	—50	15
	10-й	120	600	60	—50	10
	11-й	110	550	55	—50	5
	12-й	100	500	50	—50	—

Эта модель отражает нек-рые реальные соотношения между возмещением износа, чистыми и валовыми инвестициями: при переходе от простого к расширенному

воспроиз-ву (от I ко II фазе) действительно коэффициент прироста валовых инвестиций намного больше коэффициента прироста спроса, а при сокращении спроса (переход от III фазы к IV) происходит резкое сокращение инвестиций. В этих переломных ситуациях динамика валовых инвестиций в решающей степени зависит от соотношения величины возмещения и чистых инвестиций. В самом же процессе расширенного воспроиз-ва темп роста валовых инвестиций даже несколько меньше темпа роста спроса, но в абс. выражении и здесь каждая единица прироста спроса требует более резкого увеличения инвестиций. Принцип акселерации, отражая нек-рые внешние количеств. зависимости, не объясняет гл. действительных причин экономич. циклов при капитализме. В приведённой модели колебания инвестиций «индуцируются» колебаниями спроса на готовую продукцию и, т. о., они должны быть объяснены самими колебаниями спроса, причины же этих колебаний заложены в противоречиях капитализма, не получающих отражения в модели  $A$ .

Принцип акселерации применяется в бурж. теориях экономич. цикла также путём соединения в макроэкономич. моделях  $A$  с *мультипликатором* Кейнса, к-рый отображает зависимость прироста дохода от прироста автономных инвестиций. Общий вид такого рода моделей может быть представлен уравнением нац. дохода Хикса:

$$Y_t = A_t + (1 - s) Y_{t-1} + v(Y_{t-1} - Y_{t-2}),$$

где  $A$  — автономные инвестиции,  $(1 - s)$  — доля потребления в нац. доходе ( $Y$ ) или его приросте. В зависимости от соотношения мультипликатора (или коэффициента склонности к потреблению)  $(1 - s)$  и акселератора ( $v$ ), динамика нац. дохода ( $Y$ ) или его прироста может принять равномерный или циклич. характер. Циклич. колебания возникают при соотношении  $[(1 - s) + v]^2 < 4v$ , т. е. когда квадрат суммы коэффициента потребления в нац. доходе и коэффициента  $A$  меньше четвертной суммы второго коэффициента. В самом абстрактном виде здесь выражены функциональные соотношения предельных величин потребления и инвестиций. Причинно-следств. анализ подменяется внешними функциональными связями. Обратное соотношение величин:  $[(1 - s) + v]^2 > 4v$ , представляющее алгебраич. формулу нециклич. динамики и возможное только при высоком коэффициенте потребления, обнаруживает, что конечной причиной экономич. кризисов является недостаточное потребление масс в условиях осн. противоречия капитализма.

Рациональные элементы концепции  $A$  состоят в характеристике нек-рых технич. пропорций между возмещением и расширением осн. капитала, а также в отображении переломных пунктов в динамике инвестиций при переходе от одной фазы цикла к другой. Принципиальные пороки этой концепции состоят: в подмене действит. причин капиталистич. цикла технич. зависимостями в процессе воспроиз-ва осн. капитала; в ошибочном представлении о динамике инвестиций как о функции дохода и потребительского спроса, в то время как при капитализме она определяется погоней за прибылью; в противоречии между принципом акселерации и реальным процессом снижения капиталоемкости продукции; в игнорировании возможности удовлетворения спроса без добавочных инвестиций путём более полной загрузки оборудования и интенсификации его использования. Как и все модели бурж. макроэкономики, модель  $A$  (в т. ч. и приведённая выше алгебраич. формула цикла) отражает лишь внешние функциональные связи, игнорируя действительные причинно-следств. зависимости процесса воспроиз-ва.

Лит.: Х а б е р л е р Г., Проветание и депрессия, пер. с англ., М., 1960, с. 111—29; С а м у э л с о н П., Экономика, пер. с англ., М., 1964, с. 289—303; А л ь т е р Л. В., Модели мультипликатора и акселератора в макроэкономической дина-

мике, в сб.: Капиталистическое воспроизводство в современных условиях, М., 1966, с. 107—28; его же, Буржуазная политическая экономия США, М., 1971, гл. 13; Clark J. M., Business acceleration and the law of demand..., в кн.: Readings in business cycle theory, pt 3, Phil.—Toronto, 1944; Hansen A. H., Business cycles and national income, N. Y., 1951.

Л. Б. Альтер. Москва.

**АКСЕЛЬБРОД** Павел Борисович (1850—1928), русский социал-демократ, один из лидеров меньшевиков. В 70-е гг. народник. После раскола об-ва «Земля и воля» (в 1879) примкнул к «Чёрному переделу». В 1883 перешёл на позиции марксизма, был одним из основателей группы «Освобождение труда». В 80—90-х гг. написал ряд работ, в к-рых одним из первых в России пропагандировал марксизм и отстаивал основы науч. социализма. В эти годы А. признавал важность политич. борьбы рабочего класса для достижения конечной цели социалистич. движения, называл рабочий класс единств. классом революций 19 в. [см., напр., статьи «Письма о рабочем движении», «Хроника рабочего движения» (1881—82), «Социализм и мелкая буржуазия» (1883—84), «Учение Джорджа» (1883)]. Вместе с тем А., по словам В. И. Ленина, уже тогда «благоволил» к «фрондерствующим аграриям», признавал их «равноправность» в освободит. движении (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 46, с. 20). После 2-го съезда РСДРП (1903) А. занимал позиции оппортунизма, сторонник ликвидаторства, деятель 2-го Интернационала, активно боролся против большевиков. Умер в эмиграции (в Берлине).

См. о ч.: Рабочее движение и социальная демократия, Женева, 1884; Рабочий класс и революционное движение в России (сб. статей 1890—1904 гг.), пер. с нем., СПб, 1907; Пережитое и переломанное, кн. 1, Берлин, 1923; Группа «Освобождение труда», «Летопись марксизма», 1928, № 6.

Лит.: [В. И. Ленин о П. Б. Аксельброеде], Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. Справочный том, ч. 2 (см. Именной указатель); История русской экономической мысли, т. 2, ч. 2, М., 1960, с. 232—42.

**АКЦЕПТНАЯ ФОРМА РАСЧЕТОВ** (от лат. assertum — поступление, доход), в СССР одна из осн. форм безналичных расчётов между хоз. орг-циями за отгруженные или отпущенные товарно-материальные ценности, оказанные услуги и выполненные работы. С 1935 осуществляется посредством инкассо платёжных требований, банковской операции, при к-рой банк по поручению своего клиента получает причитающиеся ему ден. суммы на основании денежных, товарных или расчётных документов. До получения платежа от покупателя банк предоставляет поставщику кредит для возмещения затрат по отгруженной продукции в пределах её плановой себестоимости. А. ф. р. не применяется в расчётах по авансам, рекламациям или претензиям.

В зависимости от порядка оформления различают положитель. и отрицат. акцепты. При положит. акцепте оплата платёжного требования поставщика, отгрузившего продукцию или оказавшего услуги, производится только при письменном согласии покупателя (заказчика). При отрицательном («молчаливом») акцепте платёжное требование считается акцептованным, если в течение срока акцепта покупатель не отказался от оплаты. В первые годы после введения в СССР А. ф. р. (1931) применялся только положит. акцепт. С введением (1936) отрицат. акцепта сфера применения положит. акцепта постепенно сокращалась, а с 1958 он сохраняется только в расчётах с сельхозветами и нек-рыми обществ. орг-циями.

А. ф. р. — преим. форма погородных расчётов. Из одногородных расчётов она постепенно вытесняется более простыми формами — платёжными поручениями, чеками из лимитированных и нелимитированных чековых книжек. В учитываемом Госбанком СССР платёжном обороте за товары и услуги уд. вес А. ф. р. снизился с 77,0% (1961) до 59,2% (1970).

**АКЦЕПТНЫЕ КРЕДИТЫ**, кредиты, предоставляемые капиталистич. банками в форме акцепта по пору-

чению импортёра переводных векселей (тратт), выставленных экспортёрами, одна из форм кредитования внешней торговли. Обычно экспортёры учитывают такие векселя с акцептом солидных банков. До 1-й мировой войны (1914—18) монополистами в области А. к. выступали англ. банки, после войны в связи с падением роли Лондона как мирового кредитора и переходом этой роли к Нью-Йорку А. к. стали широко предоставляться банками США. См. также *Kredit*.

**АКЦИЗ** (франц. accise, от лат. accido — обрезаю), вид косвенного налога преим. на предметы массового потребления (соль, сахар, спички и др.), а также коммунальные, транспортные и нек-рые др. услуги. Включается в цену товаров или тариф за услуги и т. о. фактически перекладывается на потребителей, гл. обр. трудящихся. А. служит важным источником доходов гос. бюджета совр. капиталистич. стран, достигая половины, а иногда  $\frac{2}{3}$  цены мн. товаров широкого потребления. В бюджет Великобритании на 1971/72 А. и таможенные пошлины составляли примерно  $\frac{1}{3}$  всех налоговых поступлений, а в бюджете США на 1971/72 общая сумма А. превышала 9%.

В России в 1904 А. вместе с винной монополией давали 47,5% общей суммы бюджетных доходов. В СССР система А. отменена налоговой реформой 1930, в др. европ. социалистич. странах — налоговыми реформами 1948—49. См. также *Налоги*.

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО**, форма централизации капитала и вместе с тем осн. организац. форма совр. крупных капиталистич. предприятий. Существует два вида А. о.: «закртыё», акции к-рых принадлежат неск. лицам (учредителям) и не продаются на свободном рынке, и «открытыё» (в нек-рых странах они называются «публичными»), акции к-рых свободно продаются и покупаются. В США в 1965 из более чем 1,4 млн. А. о. ок. 6,7 тыс. были открытыми. Участие каждого акционера в капитале А. о. выражается во владении акциями, дающими право их владельцам на получение определённого дохода и, как правило, на формальное участие в управлении делами А. о. Средства, полученные в результате выпуска и размещения акций, образуют собственный капитал А. о. (в дальнейшем он может увеличиваться как за счёт капитализации части прибыли, так и за счёт дополнит. эмиссии акций). Кроме акций, А. о. выпускает облигации. выплачивая по ним ежегодно твёрдый процент. Средства, полученные от размещения облигаций, составляют заёмный капитал А. о. и через установленное при их выпуске время должны быть возвращены владельцам облигаций вместе с суммой процентов за пользование этими средствами.

Акционеры получают доход по своим акциям в виде дивиденда. Распределение дивидендов происходит из части прибыли, остающейся после уплаты налогов, пополнения резервного капитала, выделения средств на расширение произ-ва, выплата «премий» высшим служащим А. о. (см. *Тантъема*) и др. Акции и облигации на рынке ценных бумаг имеют номинальную (обозначенную на них) и рыночную, или курсовую (к-рая складывается на фондовой бирже), цену. Последняя (курс акции) определяется как капитализированный дивиденд, т. е. равняется сумме ден. капитала, к-рая, будучи отдана в ссуду или положена в банк, даст доход, равный дивиденду. Напр., если акция номинальной стоимостью в 100 долл. даёт дивиденд, равный 10 долл., а норма ссудного процента равна 2%, то курсовая цена будет равна  $(10 \times 100 : 2) = 500$  долл. Наряду с размерами дивиденда и ссудного процента на курсовую цену акций влияют спрос и предложение на них, зависящие как от действительного или ожидаемого положения дел в том или ином А. о., так и от общей конъюнктуры. Рост прибылей А. о. приводит к значит. повышению курса акции. Так, средняя рыночная

цена акций, котировующихся на рынке США, возросла за 1958—65 на 90%, в Великобритании на 80%. Курс акций, отд. А. о. увеличился ещё больше. Напр., курс акций амер. автомобильной монополии «Дженерал моторс» при номинальной стоимости акций в 1,66 долл. достигал в нач. 60-х гг. 20 в. 50 долл. за акцию.

А. о. — юридич. лицо, имеет свой устав, в к-ром фиксируются цели данного А. о., размер его капитала, порядок управления делами и т. п. Высшим органом А. о. является общее собрание акционеров, созываемое, как правило, один раз в год; текущими делами А. о. руководит правление, наблюдат. совет, совет директоров и пр., а также ревизионная комиссия.

Возникновение и быстрое распространение А. о. связано с развитием производит. сил и расширением капиталистич. произ-ва. В условиях капитализма возникает противоречие между тенденцией к созданию всё более крупных предприятий и ограниченностью индивидуальных капиталов (даже с учётом использования индивидуальными капиталистами заёмных средств). Это противоречие в известной степени разрешается путём централизации капитала, одной из гл. форм к-рой является создание А. о. «Мир до сих пор оставался бы без железных дорог, если бы приходилось дожидаться пока накопление не доведет некоторые отдельные капиталы до таких размеров, что они могли бы справиться с постройкой железной дороги. Напротив, централизация посредством акционерных обществ осуществляла это в один миг» (Маркс К., в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 642).

Первые А. о. возникли ещё в период т. н. первоначального накопления капитала. Предшественниками свр. А. о. можно считать голл. Ост-Индскую компанию (осн. в 1602), англ. Ост-Индскую компанию (1600), франц. «Компани дез Энд оксиданталь» (1628). Однако до 30-х гг. 19 в. А. о. представляли собой относительно редкое явление; осн. формой капиталистич. предприятий были предприятия, принадлежащие индивидуальным капиталистам. Толчок развитию А. о. дало начавшееся в 30-х гг. 19 в. ж.-д. строительство. Широкое распространение они получили в эпоху домонополистич. капитализма и стали господств. формой капиталистич. предприятий и гл. формой капиталистич. монополий в эпоху империализма. Так, в Германии ещё накануне франко-прусской войны 1870—71 было всего 459 А. о., к 1909 число их превысило 5,2 тыс. (капитал 14,7 млрд. марок), а перед 2-й мировой войной составляло ок. 5,5 тыс. с капиталом ок. 21 млрд. марок. В Великобритании за 1914—37 количество А. о. возросло с 64,7 до 153,8 тыс., а акц. капитал их вырос с 12,1 до 30,1 млрд. долл. В США примерно за тот же период число А. о. увеличилось с 300 до 530 тыс., в Японии — с 7 до 23,3 тыс. В дореволюц. России первое А. о. возникло в 1757 — «Российская в Константинополе торгующая компания». В 1861 в России насчитывалось 120 А. о. (без ж. д.) с капиталом в 100 млн. руб., в 1881—635 с капиталом в 840 млн. руб., а к нач. 1917—2,9 тыс. с капиталом в 6,7 млрд. руб. Для многих А. о. царской России было характерно значит. участие иностр. капитала. В 1916—17 в А. о. в горном деле иностр. монополиям принадлежал 91% капитала, в металлообработке — 42%, в химич. пром-сти — 50%, в текстильной — 28% и т. д.

В эпоху империализма А. о. становятся гл. организационно-правовой формой капиталистич. предприятий и монополий во всех сферах экономики развитых капиталистич. стран (в США в нач. 60-х гг. 20 в. А. о. осуществляли ок. 80% всех продаж товаров и услуг). Исключение составляет с. х-во, где А. о. не получили ещё широкого распространения. На совр. этапе развития капитализма А. о. становятся не только формой централизации свободных капиталов, но также средством мобилизации сбережений населения для превра-

щения их в капитал. Этому способствует эмиссия мелких акций, а также полупринудит. распределение нек-рыми А. о. акций среди своих рабочих и служащих (напр., выплата премий акциями предприятия). Этим преследуется цель заинтересовать рабочих в результатах деятельности предприятия и тем самым удерживать их от забастовок и др. форм классовых выступлений против капитализма. В 1965 в США на биржах котировалось 18 млрд. акций общей стоимостью 650 млрд. долл., а количество акционеров превысило 20 млн. чел. В Японии насчитывалось 4 млн. держателей акций, в Великобритании — более 3 млн., во Франции и ФРГ — по 2 млн. и т. д.

А. о. широко используются финанс. магнатами для установления контроля над огромными массами чужих капиталов при помощи контрольного пакета акций — количества акций, обеспечивающего абс. большинство голосов. Теоретически контрольный пакет должен составлять 50% всех выпущенных акций плюс ещё одна акция. Однако на практике господство финанс. магнатов во многих А. о. обеспечивается и меньшим количеством акций, т. к. многочисленные мелкие держатели акций, как правило, не принимают участия в общем собрании акционеров (см. *Акция*). В нач. 60-х гг. контроль над 79 наиболее крупными амер. А. о. обеспечивался владением контрольными пакетами акций, составлявшими менее 10% общего количества акций. Господство финанс. капитала дополняется только системой участия. Головное А. о. («общество-мать»), скупая контрольные пакеты акций более мелких А. о., подчиняет их себе, превращая в филиалы, дочерние об-ва. Напр., нефтяная монополия «Стандард ойл оф Нью-Джерси», входящая в империю Рокфеллеров, посредством системы участия контролирует св. 300 компаний, оперирующих в различных странах капиталистич. мира. Монополия «Дженерал моторс» имеет более 40 дочерних компаний; Парижско-Нидерландский банк в нач. 60-х гг. участвовал в 121 компании и т. д. Благодаря этому собственные капиталы представителей финанс. олигархии становятся лишь основой для их деятельности, а гигантские предприятия, характерные для совр. эпохи, создаются в основном на акционерные капиталы.

Акц. форма централизации капитала открывает большие возможности для дополнит. обогащения финанс. олигархии путём присвоения учредительской прибыли, разведения капитала, биржевой спекуляции и т. п. Во мн. случаях обогащение крупных капиталистов сопровождается разорением массы мелких держателей акций. Наряду с ростом числа мелких акционеров всё большее распространение получают своего рода «коллективные акционеры», т. е. орг-ции (часто специально создаваемые), вкладывающие свои капиталы в акции наиболее перспективных А. о. Наряду со спец. держательскими компаниями (*холдинг компани*) этой деятельностью занимаются многие кредитно-финанс. орг-ции: страховые компании, банки, пенсионные фонды и др. В нач. 60-х гг. в руках этих орг-ций находилось ок. 1/3 всех акций амер. А. о.

Акц. форма капитала используется также крупнейшими монополиями для установления контроля над предприятиями в др. странах посредством *вывоза капитала*. Эти капиталы привлекаются для строительства предприятий в др. странах, а также для скупки акций уже существующих там предприятий. Таким путём амер. монополии установили контроль над значит. частью автомобильной пром-сти Великобритании, мн. пром. и кредитно-финанс. предприятиями Италии и др. Наконец, акц. форма используется при образовании междунар. монополий. Такие монополии, как «Арамко», «Ирак петролеум К°» и др., представляют собой А. о., акции к-рых принадлежат крупным монополиям различных стран.



Развитие А. о. приводит к дальнейшему обострению противоречий капитализма. Акц. форма ведёт ко всё большему обобществлению произ-ва на капиталистич. основе, а следовательно, к обострению осн. противоречия капитализма — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения. Развитие А. о. приводит также к дальнейшему отделению капитала-собственности от капитала-функции (см. *Ссудный капитал*). Подавляющее большинство акционеров владеет лишь титулом собственности, бумажными дубликатами действит. капитала (см. *Фиктивный капитал*), распоряжаются же капиталами А. о. немногие наиболее крупные капиталисты. Наконец, развитие А. о. вносит существ. изменения в отношения собственности, поскольку осн. часть средств произ-ва находится не в индивидуальной, а в коллективной капиталистич. собственности. «Это — упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства» (М а р к с К., там же, т. 25, ч. 1, с. 479).

Распространение акц. формы собственности породило различные апологетич. теории об изменении сущности совр. капитализма (см. «*Демократизация*» *капитала*, «*Народный капитализм*). В связи с увеличением количества А. о. и ростом числа акционеров, бурж. экономисты и социологи выдвинули идею о «революции в формах собственности», к-рая приводит якобы к демократизации совр. капитализма, к тому, что всё больше трудящихся становится держателями акций, т. е. своеобразными капиталистами. Однако факты опровергают эти теории. В США, напр., в 1965 лишь ок. 15% амер. семей владели акциями. Среди пр-м. рабочих доля владельцев акций не превышала 2,6% их общего числа, среди фермеров и с.-х. рабочих — 0,3%. Осн. масса акционеров в США, как и в др. капиталистич. странах, — это крупные капиталисты, высшие чиновники, преуспевающие представители «свободных профессий» и др. Кроме того, даже наличие акций у части рабочих и фермеров отнюдь не превращает их в капиталистов, т. к. трудящиеся слои обладают очень небольшим количеством акций и живут не на дивиденды, а на свои трудовые доходы.

А. о. существуют в ряде социалистич. стран в переходный период от капитализма к социализму и частично в период строительства социализма.

В СССР А. о. образовались в первые годы нэпа как одна из форм управления сов. экономикой. Значит. часть А. о. представляла собой предприятия, в руководстве к-рыми участвовали несколько хоз. наркоматов или смешанных предприятий (гос.-частные или гос.-кооперативные). Вопросы об организации А. о. разрешились гл. концессионным комитетом при СНК СССР, учреждённым в 1921. В 1922 было образовано 20 А. о. (первое сов. А. о. — «Кожсырьё», учреждённое 1 февр. 1922). Наибольшее развитие А. о. получили к концу восстановит. периода (на 1 янв. 1925 в СССР насчитывалось 161 А. о., в т. ч. 61 государственное, 64 смешанных, 34 частных и 2 кооперативных с уставным капиталом в 340,3 млн. руб.). Осн. сферой приложения капитала А. о. была торг. и торг.-пром. деятельность. В кон. 20-х — нач. 30-х гг. эти А. о. были постепенно ликвидированы путём реорганизации их в гос. объединения.

После 2-й мировой войны 1939—45 в нек-рых социалистических странах (Болгарии, Венгрии, Румынии, КНР и КНДР) были организованы смешанные межправительств. А. о., в которых участвовали пр-ва соответствующих стран и Сов. Союза. Сов. доля в акц. капитале этих обществ складывалась частично из герм. и япон. активов, перешедших в собственность СССР в качестве репараций, а частично из сов. поставок для этих предприятий сырья и оборудования. В организации деятельности смешанных А. о. принимали участие

сов. специалисты. Целью этих А. о. было содействие развитию отд. отраслей нар. х-ва этих стран. Деятельность смешанных А. о. регламентировалась внутр. законодательством соответств. страны, а руководство ими осуществлялось на паритетных началах, по принципу равенства стран-участниц. Прибыль от их деятельности распределялась по тому же принципу. В 1954—55 А. о. в социалистических странах были ликвидированы. Сов. Союз передал пр-вам соответствующих стран свою долю в капитале А. о. на льготных условиях.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 23, § 2; т. 3, там же, т. 25, ч. 1 и 2, гл. 27, 29, 30; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; Брестель Э. Я., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, 2 изд., М., 1955; гл. 4; Драгилев В. М. и Руденко Г. Ф., Монополистический капитализм, 2 изд., М., 1963, гл. 2 и 8; Анискин А. В., Кредитная система современного капитализма, М., 1964; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 4, М., 1971, гл. 10, § 3.

М. М. Ассенев, Москва.

**АКЦИОНЁРНЫЙ КАПИТАЛ**, см. *Акционерное общество*.

**АКЦИЯ** (голл. aktie, нем. Aktie, от лат. actio — распоряжение, позволение, претензия), ценная бумага, свидетельствующая об участии её владельца в капитале акц. об-ва и дающая ему право на получение нек-рой части прибыли этого об-ва в виде дивиденда. Являясь предметом купли-продажи, А. приобретает цену или курс, к-рый находится в прямой зависимости от размера выплачиваемого дивиденда и в обратной зависимости от уровня ссудного процента. По характеру распоряжения ими А. делятся на и м е н н ы е и п р е д ъ я в и т е л ь с к и е. Первые обычно выпускаются в крупных, вторые в меньших, а иногда и совсем в мелких купюрах.

По размерам приносимого дохода различаются о б ы к н о в е н н ы е и п р и в и л е г и р о в а н н ы е А. По обыкновенным А. выплачиваются дивиденды, зависящие от величины прибыли акц. компании в данном году; по привилегированным — фиксированный процент, независимо от текущей прибыли компании. Фактически крупные преимущества предоставляются владельцам обыкновенных А. Поскольку величина дивидендов по обыкновенным А. повышается с ростом прибыли акц. об-ва, владельцы осн. их массы присваивают колоссальные прибыли. По привилегированным А., как правило, в первую очередь (после удовлетворения прав владельцев облигаций) выплачиваются дивиденды и, в случае ликвидации акц. об-ва, возвращаются вложенные в А. (по номинальной их цене) средства. По количеству соборов, предоставляемых их владельцам на общих собраниях акционеров, А. делятся: на «одноголосые», «многоголосые» и «безголосые». Размещая «безголосые» А. среди широкой публики и сохраняя в своих руках контрольный пакет «одноголосых» и «многоголосых» А., финан. олигархия усиливает своё господство в акц. об-вах.

**АЛАМШИНЕВ** Пётр Мартынович (р. 15.1.1900), советский экономист и экономико-географ, д-р экономич. наук (1956), засл. деят. науки РСФСР (1970). Чл. КПСС с 1941. Окончил Белгородский ин-т нар. образования (1922), Центр. ин-т организаторов нар. просвещения (1924, Москва). С 1926 на науч. работе. Осн. направления научной деятельности — проблемы размещения социалистического производства и экономического районирования, междунар. социалистич. разделение труда.

Соч.: Экономическое районирование СССР, кн. 1—2, М., 1959—63; Методологические вопросы экономической географии, М., 1962 (соавтор); Мировая социалистическая система хозяйства, т. 3, М., 1967, гл. 1, 2, 14.

**АЛГОРИТМ**, а л г о р и ф м, последовательность правил, руководствуясь к-рыми, можно решить любую конкретную задачу из выделяемого класса задач. Про-

цесс решения задачи согласно заданному А. распадается на ряд последоват. этапов (дискретность А.), на каждом из  $k$ -рых А. определяет, какую операцию следует совершить и над какими величинами и объектами из первоначально заданных или полученных на предыдущих этапах. Эти операции должны быть элементарными, не требующими пояснений; их выбор зависит от характера задачи, технич. средств, используемых при её решении, знаний и опыта составителя А. Слово «А.» происходит от имени выдающегося узб. математика аль-Хорезми, жившего в 9 в. По трудам Хорезми, переведённым в 12 в. с арабского на лат. язык, в Европе познакомились с десятичной позиционной системой счисления и осн. правилами алгебры.

Примерами повседневно применяемых А. являются правила выполнения четырёх арифметич. действий над числами, заданными в десятичной системе, А. поиска номера телефона известного абонента в телефонном справочнике. Существуют многочисленные А. решения типовых математич. задач, напр. А. нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел (Алгоритм Евклида), А. вычисления определителя квадратной матрицы, А. нахождения ранга матрицы, А. решения системы линейных уравнений, А. определения числа действит. корней алгебраич. уравнения, А. определения максимума линейной функции на многограннике, А. поиска пути, соединяющего два пункта в конечном лабиринте, и т. п.

Решаемая с помощью А. задача должна быть одной из бесконечного множества задач с общей постановкой, но отличающихся друг от друга начальными данными (массовость А.). Напр., существует А., позволяющий для целых чисел  $a, e, c, d$  узнать, существуют или нет ( $n$  найти, если они существуют) целые числа  $X$  и  $Y$ , удовлетворяющие уравнению:

$$a^2X^2 + bXY + cY^2 = d.$$

Свойство массовости А. здесь проявляется в том, что он применим ко всевозможным четвёркам целых чисел  $a, e, c, d$ . В А. фиксируется, что считать результатом его выполнения во всевозможных случаях задач рассматриваемого класса. От того, с какой степенью точности нужно найти решение, зависит не только структура, но даже и сама возможность построения А. Напр., известно, что задача о делении угла на 3 равные части (задача три секции угла) не может быть решена для произвольного угла с помощью циркуля и линейки. В этом случае не существует А., использующего только набор операций, выполняемых этими инструментами. Но произвольный угол можно разделить (существует А.) на три части, любые две из  $k$ -рых отличаются не более, чем на заранее заданный, как угодно малый угол. Для этого достаточно разделить исходный угол на  $2^{2n}$  равных частей, что всегда выполнимо циркулем и линейкой с помощью А. построения биссектрисы угла. Углы, содержащие  $\frac{1}{3}(2^{2n} - 1)$ ,  $\frac{1}{3}(2^{2n} - 1) + 1$  и  $\frac{1}{3}(2^{2n} - 1)$  частей [их сумма равна делимому углу и  $\frac{1}{3}(2^{2n} - 1)$  — целое число при всех  $n \geq 1$ ], отличаются друг от друга лишь на  $\frac{1}{2^{2n}}$  часть исходного угла.

Точное математич. определение понятия А. было дано лишь в 20 в. в связи с рассмотрением задач, для  $k$ -рых не было ясно существование общего метода их решения, т. е. существование А. Трудность введения понятия А. связана с необходимостью уточнения характера объектов и действий над ними,  $k$ -рые могут использоваться в А. без пояснений. Наиболее известны 2 уточнения понятия А. Одно из них связывает А. с последовательностью действий, выполняемых т. н. машиной Тьюринга, другое — с понятием нормального А. Маркова.

В качестве исходного предположения, называемого осн. тезисом, принимается существование для любого А. равносильной ему машины Тьюринга и равносильного нормального А. Примеры, противоречащие осн. тезису, неизвестны. Уточнение понятия А. позволило доказать несуществование А. решения ряда массовых задач. Так, сов. учёным П. С. Новиковым доказано несуществование А. для решения т. н. проблемы тождества в теории групп.

Для решения каждой задачи важно разработать наиболее удобный, экономичный, надёжный А. Так, для нахождения значения многочлена  $n$ -й степени  $f_n(X) = a_0X^n + a_1X^{n-1} + \dots + a_{n-1}X + a_n$  при известном значении переменной  $X = X_0$  можно использовать:

Первый А.: 1) последоват. умножением вычислить степени  $X_0, X_0^2, \dots, X_0^n$  числа  $X_0$  (требуется  $n - 1$  умножение); 2) вычислить произведения  $a_{n-1}X_0, a_{n-2}X_0^2, \dots, a_0X_0^n$  (требуется  $n$  умножений); 3) вычислить сумму  $a_0X_0^n + \dots + a_n$  (требуется  $n$  сложений).

Второй А.: 1) вычислить произведение  $a_0X_0$ , затем сумму  $(a_0X_0 + a_1)$  (требуется одно умножение и одно сложение); 2) вычислить произведение  $(a_0X_0 + a_1)X_0$ , а затем сумму  $(a_0X_0 + a_1)X_0 + a_2$  и т. д.; после  $n$  таких этапов получим значение многочлена  $f_n(X)$  при  $X = X_0$ , выполнив  $n$  умножений и  $n$  сложений. Второй А. требует выполнения меньшего числа арифметич. операций и, следовательно, экономичнее первого.

Решение задачи с помощью данного А. является детерминированным процессом, выполнение  $k$ -рого может быть передано машине, способной совершать необходимые операции и имеющей достаточный объём запоминающих устройств для хранения информации. Разработка А. приобрела особое значение в связи с использованием для решения задач вычислит. машин. Программа решения задачи на цифровой вычислит. машине представляет собой А., записанный в терминах элементарных операций, выполняемых данной машиной. Словесная запись А., за исключением простейших случаев, громоздка и неудобна; для такой записи применяются спец. и общематематич. символика. Разработаны алгоритмич. языки (см. *Языки алгоритмические*), предназначенные для записи А. решения различных задач обработки информации (научной, инженерно-технич., экономич., производственной и т. д.), а также спец. программы-трансляторы, позволяющие получить по А., записанному на рассматриваемом языке, программу выполнения А. на ЭВМ данной марки.

В разнообразных областях деятельности имеются типовые ситуации и задачи, принятие или нахождение решения в  $k$ -рых сводится к выполнению строго определённой последовательности действий. Исходная ситуация характеризуется набором исходных данных, последовательно перерабатываемых по правилам А., вплоть до получения решения задачи. Формулировка задачи, выбор метода и средств её решения, подробное описание процесса решения составляет предмет алгоритмизации соответствующего процесса. Возможно, например, алгоритмизация процесса перевода с одного языка на другой, поиска неисправностей в устройствах известного типа, поиска необходимой информации по известным признакам среди больших массивов хранимой информации, процесса диагностики заболеваний.

Во всех звеньях нар. х-ва, на всех стадиях обработки отчётной и текущей экономич. информации, в процессе экономич. анализа и планирования могут быть выделены типовые задачи и для их решения найдены соответств. А. Их создание является одной из задач совершенствования методов планирования и управления нар. х-вом. Использование *вычислительной техники* позволяет применять А., практически невыполнимые

вручную, существенно расширяя круг решаемых задач. В экономич. расчётах применяются: А. обработки статистич. и бухгалтерской информации (задачи по расчёту и учёту зарплат, учёту наличия и движения материальных ценностей, анализу динамич. рядов и т. д.); А., позволяющие автоматизировать существующую систему плановых, в т. ч. балансовых, расчётов (расчёты материальных балансов, баланса нар. х-ва и планового межотраслевого баланса; перспективные расчёты уровня жизни, зарплаты, доходов и потребления трудящихся и их семей; задачи технико-экономич. планирования на предприятиях и т. п.); А. сетевых методов планирования и управления; А. выбора оптимальных решений в рамках задач оптимального математич. программирования (задачи оптимального развития и размещения произ-ва отд. продуктов и их групп; оптимального использования оборудования; календарного планирования; оптимального прикрепления потребителей к поставщикам; определения оптимальных нар.-хоз. и межотраслевых пропорций) и др. Алгоритмизация процессов планирования и управления нар. х-вом на основе изучения методов получения и обработки информации, практики планирования и хоз. руководства, разработки экономико-математич. моделей этих процессов и использования совр. вычислит. техники способствует наилучшему использованию имеющихся ресурсов, повышению эффективности обществ. произ-ва на всех его стадиях.

Лит.: Марков А. А., Теория алгоритмов, М.—Л., 1954; Канторович Л. В., Экономический расчёт наилучшего использования ресурсов, М., 1960; Трахтенброт Б. А., Алгоритмы и машинное решение задач, 2 изд., М., 1960; Логика. Автоматы. Алгоритмы, М., 1963; Мальцев А. И., Алгоритмы и рекурсивные функции, М., 1965; Лавров С. С., Универсальный язык программирования, 2 изд., М., 1967; Юдин Д. Б. и Гольштейн Е. Г., Линейное программирование. Теория, методы и приложения, М., 1969.

Э. Б. Ершов. Москва.

**АЛГОРИТМИЧЕСКИЕ ЯЗЫКИ**, см. *Языки алгоритмические*.

**АЛЕКСАНДРОВ** Александр Михайлович (р.25.12.1899), советский экономист, д-р экономич. наук (1954), проф. (1954), зав. кафедрой финансов Ленингр. финанс.-экономич. ин-та им. Н. А. Вознесенского. Окончил Петроградский (Ленинградский) гос. ун-т (1923). С 1924 на науч.-педагогич. работе. А. — автор работ по теории финансов в СССР и финансов капиталистич. государств.

Соч.: Финансы капиталистических государств, М.—Л., 1938 (совм. с Н. В. Орловым); Финансы и кредит СССР, М., 1948; Финансы СССР, 2 изд., М., 1955; Финансы в социалистическом воспроизводстве, М., 1959; Финансы социализма, [М.], 1965; 50 лет советских финансов, М., 1967 (соавтор).

**АЛЕКСЕЕВ** Александр Михайлович (р.20.7.1911), советский экономист, д-р экономич. наук (1963), проф. (1965). Чл. КПСС с 1947. Окончил Ленингр. финанс.-экономич. ин-т (1938). С 1941 на науч.-педагогич. работе, сочетает её с практич. работой. А. — автор работ по вопросам мировой экономики и междунар. экономич. отношений. За книгу «Военные финансы капиталистических государств» (1949, 2 изд. 1952) удостоен Гос. пр. СССР (1950).

Соч.: Военная валюта, М., 1948; Международные экономические и научно-технические организации социалистических стран, М., 1966 (соавтор).

**АЛЕНКАСТРЕ** (Alencastre) Амилькар Гомес (р.1916), бразильский экономист. Проф. Афро-Азиатского института в Рио-де-Жанейро. Активный участник борьбы за мир. А. — автор работ по экономике Лат. Америки, в частности по экономике Бразилии. Выступает за создание в Бразилии независимой нац. экономики и установление более тесных контактов с социалистич. странами. Разрабатывая проблемы, связанные с инвестициями ФРГ в экономику развивающихся стран, А. вскрывает сущность зап.-герм. «помощи».

Соч.: O Brasil e as relações com o leste e a URSS, [Rio de Janeiro, 1959; Do III Reich ao neocolonialismo..., Rio de Janeiro, 1966].

И. Я. Ищенко. Москва.

**АЛЖИР**. Экономическая политика и экономическая мысль. А. — аграрная страна с развитой горнодобывающей пром-стью. Накануне завоевания независимости (1962) на долю с. х-ва приходилось ок. 80% всего самодоят. населения, 25% валового нац. продукта и более 60% стоимости экспорта. Довольно развиты также осн. отрасли обрабатывающей пром-сти: металлообрабатывающая, строит. материалов, текстильная, пищевая, кожевенно-обувная. На мировой рынок А. поставляет субтропич. с.-х. продукты (цитрусовые, оливки, вино и пр.) и м.н. виды минерального сырья (нефть, жел. руду, свинец, цинк).

Структура экономики А. складывалась в условиях франц. колонизации. Х-во страны оказалось расколотым на два сектора: традиционный (местное натуральное и мелкотоварное произ-во) и европейский (среднее и крупное произ-во). На долю европ. сектора в последние годы франц. колонизации приходилось  $\frac{3}{4}$  валового нац. продукта. Господств. положение в этом секторе занимал франц. монополистич. и частный капитал.

После провозглашения независимости в экономике А. проведены глубокие преобразования, создавшие условия для развития социалистич. тенденций. В стране возник значит. обобществлённый сектор, объединивший гос. сектор и сектор самоуправления (в к-ром крестьяне и рабочие сами управляют рядом пром. и с.-х. предприятий). Свои позиции этот сектор укрепляет за счёт национализации иностр. собственности и строительства новых объектов. К нач. 1970 в нём было сосредоточено всё произ-во электроэнергии, горнорудная и металлургич. пром-сть, 70% объёма строительства, 70% произ-ва пищевой пром-сти, 50% химической и 30% металлообрабатывающей и электротехнической пром-сти. В с.-х. сфере — 60% произ-ва. Гос-во контролирует кредитно-банковскую систему и имеет монополию в торговле важнейшими видами продукции.

Декретом от 12 апр. 1971 пр-во расширило свою долю участия в капитале франц. нефтяных компаний до 51% и стало контролировать всю нефтедобычу в стране. Сов. Союз и др. социалистич. страны помогают А. поставить нефтяную пром-сть на службу нац. интересам.

Формирование теоретич. экономич. мысли А. началось в период обострившейся после 2-й мировой войны 1939—45 освободит. борьбы. Специфика революции в А. дала определённое направление развитию экономич. мысли. А. — одна из немногих афр. стран, завоевавших независимость в длит. войне 1954—62. В антиколониальной борьбе принимали участие почти все классы и социальные группы страны, но её гл. движущей силой было беднейшее крестьянство, батраки и рабочие. В ходе нац.-освободит. борьбы оформились требования радикальной перестройки общества. Т. о., сам характер революции предопределял учреждение в независимом А. таких форм общественно-производств. организации, к-рые отвечали бы интересам трудовых слоёв населения.

Теоретич. экономич. мысль формировалась как воззрения революц. крыла партии Фронт национальной освобождения (ФНО), возглавившего борьбу алж. народа за независимость и пришедшего затем к власти. Концепции социально-экономич. развития, выдвинутые лидерами ФНО, нашли отражение в программах партии, тезисах, резолюциях и др. документах 1-го съезда ФНО (апрель 1964), а также в теоретич. трудах и проектах экономич. реформ.

Уже первая программа партии, принятая в июне 1962 и известная под названием Триполийской, намечала «сознательное созидание на основе социалистических принципов и народовластия» («Projet de programme pour la réalisation de la révolution démocratique populaire», Alger, 1962, p. 21). В качестве экономич. задач программа выдвигала проведение агр. реформы, национализацию банков, природных и энергетич. ресурсов страны,

установление монополии внешней торговли и «проведение политики планирования при демократическом участии трудящихся в управлении экономикой» (там же, р. 38), укрепление налаженных связей с социалистич. странами. В программе подчёркивалось, что «государство ни в коем случае не должно создавать промышленную базу в интересах местной буржуазии, рост которой оно должно ограничивать соответствующими мерами» («Annuaire de l'Afrique du Nord 1966», P., 1967, p. 145). Триполиская программа стала исходным документом для дальнейшего подхода к решению социально-экономич. проблем А.

Последующее формирование экономич. мысли было предопределено возникшей в стране в 1962—63 системой самоуправления. Она заставила политич. деятелей А. подойти к решению социально-экономич. проблем под новым углом зрения. Лидеры ФНО стали рассматривать самоуправление как «основную характерную черту алжирского пути к социализму» («El Moudjahid», 14 янв. 1967). Признавая разнообразие путей, ведущих к социализму, алж. теоретики подчёркивают, что социализм — это обществ. строй, уничтожающий эксплуатацию человека человеком, предполагающий обобществление средств произ-ва, коллективизацию с. х-ва, «создание труженику неисчислимых возможностей для материального и духовного расцвета».

«Алжирская хартия» — программа, принятая 1-м съездом ФНО (апрель 1964), определила «союз рабочих масс с беднейшими крестьянами традиционного (частного) алжирского сектора» как социальную базу революционной власти. Самоуправление было провозглашено осн. формой «перерастания национальной народной революции в революцию социалистическую» («La Charte d'Alger», Alger, 1964, p. 41). Период развития А. после завоевания независимости политич. лидеры рассматривают в качестве переходного. В области экономики для этого периода они допускают одновременное существование трёх различных секторов: обобществлённого (государственный, самоуправляемый, кооперативный), смешанного и частного.

Гос-во, в соответствии с экономич. политикой пр-ва А., должно сосредоточить в своих руках все важнейшие рычаги экономич. управления: инфраструктуру, энергетику и природные ресурсы, банки, внешнюю торговлю. Создание смешанной формы экономики рассматривается как средство постепенного ограничения роли частного сектора, компенсации недостатка в кадрах, технич. опыте и средствах. Создание смешанного сектора происходит как за счёт выкупа гос-вом части акций у действующих иностр. пром. предприятий, так и за счёт создания новых предприятий. Для вновь создаваемых предприятий выдвигается требование преимуществ. доли гос-ва (не менее 51%).

В переходный период политич. лидеры считают возможным привлечение к строительству нац. экономики частного нац. капитала. Он поощряется прежде всего в сфере произ-ва. В плане экономич. развития А. на 1970—73 примерно 7% предполагаемых капиталовложений в экономику намечено осуществить за счёт гл. обр. частного нац. капитала. Привлечение иностр. капитала пр-во А. рассматривает как дополнит. меру только в тех случаях, когда гос-во не в состоянии реализовать проект собственными силами.

Наиболее важной и срочной экономич. задачей алж. экономисты считают индустриализацию страны как один из способов ограничения зависимости экономики А. Кроме того, высокие темпы роста пром. произ-ва должны способствовать, по их мнению, структурным изменениям в экономике, что позволит создать условия для межотраслевой и внутриотраслевой интеграции. Изменение структуры экономики за счёт первостепенного развития пром-сти является осн. содержанием первого нац. 7-летнего плана, охватывающего 2 периода:

1967—69 и 1970—73. На развитие пром-сти во 2-м периоде ассигнуется 45% средств, предусмотренных для инвестирования в экономику страны за 4 года. Первоочередное внимание уделяется развитию стратегич. отраслей, к-рые должны служить основой индустриализации: переработка нефти и газа, металлургия, произ-во электроэнергии, удобрений, цемента. Второе направление — произ-во орудий труда и средств произ-ва. Большое место в нац. плане уделяется произ-ву потребительских товаров: одежды, продуктов питания, фармацевтич. товаров и др. Решение этой проблемы, по заявлению алж. руководителей, позволит повысить темпы роста нац. дохода, обеспечить потребности населения в осн. видах продукции, а также стимулировать развитие др. секторов экономики, прежде всего с. х-во.

При Мин-ве пром-сти и энергетики создано н.-и. бюро. В соответствии с гос. планами и программами бюро изучает вопросы эффективности капиталовложений, даёт рекомендации по строительству новых предприятий и расширению уже существующих пром. комплексов. Вопросами развития горнорудной пром-сти занимается н.-и. бюро при Нац. обществе по разведке и эксплуатации горнорудных месторождений. В 1968 создан Нац. экономич. и социальный совет с консультативными функциями, призванный помогать пр-ву в решении различных вопросов экономич. политики.

Решение агр. проблемы — одна из наиболее актуальных задач совр. А. Необходимы дальнейшая перестройка агр. отношений и интенсификация с.-х. произ-ва. Декретами 1963 были национализированы земли франц. колонистов и переданы в пользование комитетам крест. самоуправления; на втором этапе революции предусматривается ограничение владений крупных зем. собственников. Порядок экспроприации излишков земли, их распределение и формы землепользования были изложены в проекте аграрной реформы, разработанном Нац. комиссией при Революц. совете в 1966. Проект предусматривал ликвидацию крупной зем. собственности, нейтрализацию средних и поддержку мелких собственников. В 1970 разработан новый проект агр. реформы (проект 1966 не был осуществлён), к-рый предусматривает национализацию только тех земель, владельцы к-рых сами не принимают участия в обработке или же не в состоянии силами семьи вести на них интенсивное х-во. 9 нояб. 1971 был подписан декрет о начале проведения этого этапа агр. революции.

Алж. теоретики разработывают планы экономич. развития. Они выдвигают три рода условий, к-рые необходимо учитывать при составлении планов: организационно-технич. аспект — хорошее знание страны, учёт особенностей развития отд. р-нов и первоочередных потребителей, т. е. объективных условий; экономич. аспект — мобилизация всех возможных внутр. ресурсов страны для создания самообеспечивающейся экономики (90% всех планируемых капиталовложений осуществляется за счёт гос-ва); политич. аспект — сознательное участие и активная помощь трудящихся в разработке планов. Вопросами планирования занимается Гос. секретариат плана при канцелярии главы пр-ва. На уровне департаментов планирование осуществляют действующие под руководством префектов социально-экономич. советы, на уровне коммун — комиссии плана и экономич. проблем. В своей практике алж. специалисты стремятся использовать опыт планирования СССР и др. социалистич. стран.

Развитие экономич. мысли А. происходит в условиях острой классовой борьбы. Хотя принятые декреты и сузили сферу влияния нац. буржуазии, она занимает ещё прочные позиции в стране и оказывает определённое влияние на подход к решению отд. социальных и экономических проблем. Возникают различные буржуазные концепции по вопросам дальнейшего развития экономики.

В среде политич. деятелей существуют различные течения. Представители одного из них выступают за немедленное проведение радикальной агр. реформы, широкую национализацию в пром-сти и с. х-ве, коренную перестройку банковской системы, внутренней и внешней торговли в соответствии с социалистич. ориентацией А., заявленной в Триполийской программе и Алжирской хартии. Они являются сторонниками жёсткой экономич. политики, к-рую требуют проводить под знаком строгой экономии и при активной мобилизации внутр. ресурсов страны. Другие, не выступая открыто против социалистич. ориентации, стремятся к тесному экономич. сотрудничеству с империалистич. державами, стараются поддержать частный сектор, предоставить ему льготы. Представители этого направления являются противниками проведения коренных агр. преобразований, мотивируя это опасностью резкого снижения с.-х. произ-ва. Поэтому в качестве первоочередной задачи они выдвигают не перераспределение земель в пользу безземельных и малоземельных крестьян и не расширение самоуправляемого сектора, экономич. эффективность к-рого ещё не велика, а поощрение крепких товарных х-в средних и даже крупных землевладельцев. Т. о., на первый план выдвигаются экономич. мотивы в ущерб социальным.

В 1965—67 вокруг системы самоуправления развернулась борьба мнений. Популярность самоуправления в среде широких нар. масс, поддержка его прогрессивными силами страны способствовали созданию условий для его дальнейшего развития. В 1967 пр-во А. приняло меры по устранению чрезмерно централизованного контроля за производств. деятельностью самоуправляемых х-в. Были расширены их экономич. права. Эти меры способствовали повышению рентабельности х-в. В февр. 1969 были опубликованы декреты, определившие юридич., организационные и хоз. принципы системы самоуправления.

В А. функционируют высшие уч. заведения, готовящие кадры для различных секторов экономики: ф-ты экономики и права ун-тов Алжира, Орана и Константины, с.-х. ин-т, Высшая коммерч. школа, Ин-т нефти и газа, Нац. адм. школа, Высшая политехнич. школа и др. Изучением проблем агротехники занимается Центр. ин-т агрономич. исследований. Издаётся науч. журнал по проблемам с. х-ва «Algérie agricole» (с 1964).

Лит.: *Projet de programme pour la réalisation de la révolution démocratique populaire*, Alger, 1962; *La Charte d'Alger*, Alger, 1964; *Les thèses du Congrès du P.L.N. «Alger républicain»*, 1964, 6 avril, p. 5—8; *Réforme agraire (avant-projet)*, Alger, 1966; *«Plan Quinquennal 1970—1973»*. Rapport général, Alger, 1970.

Е. И. Миронова. Москва.

**АЛЛАХВЕРДИЯН** Дереник Аюпович (р.15.8.1906), советский экономист, д-р экономич. наук (1959), проф. (1959). Чл. КПСС с 1931. Окончил экономич. отделение Моск. педагогич. ин-та им. В. И. Ленина (1932). С 1935 на научно-педагогич. работе. Автор книг по теории и планированию сов. финансов (ряд книг переведён на иностр. языки).

Соч.: Роль финансов в распределении национального дохода СССР, М., 1955; Национальный доход СССР, М., 1958; Экономическое содержание расходов советского бюджета, М., 1958; Финансы и финансовая система СССР, М., 1958; Финансы социалистического государства, М., 1961; Финансы в период строительства коммунизма, М., 1963; Финансовое планирование в СССР, М., 1966; Использование товарно-денежных отношений при социализме, М., 1968; Финансы и социалистическое воспроизводство, М., 1971.

**АЛЛЕ** (Allais) Морис (р. 1911), французский экономист, представитель неоллиберального направления совр. бурж. политич. экономии, проф. (1944). С 1954 — науч. сотрудник нац. центра науч. исследований. А. — противник чрезмерного вмешательства гос-ва в экономику, к-рое, по его мнению, порождает ряд отрицат. последствий: нерациональную растрату обществ. средств, ограничение бурж. свобод и т. п. Вместе с тем А. выступает и против осуществления принципа неограниченной свободы конкуренции, приводящей, по его мнению,

к возникновению, а затем и к господству монополий. Идеалом А. является т. н. конкурентное планирование, основанное на сочетании гос. программирования экономики с конкурентной частной предпр. Уточн. идея о примирении гос.-монополистич. капитализма со свободной конкуренцией связана у А. с рядом др. концепций, ещё более близких к мелкобуржуазным, напр. с концепцией, родственной теории «бесплатного кредита» Прудона.

Соч.: *Economie pure et rendement social*, P., 1945; *Prolégomènes à la reconstruction économique du «Monde»*, P., 1945; *Economie et intérêt*, v. 1—2, P., 1947; *Le problème de la planification économique dans une économie collectiviste*, P., 1947; *Traité d'économie pure*, t. 1, P., 1953; *Les fondements comptables de la macro-économique*, P., 1954; *Fondements d'une théorie positive des choix comportant un risque et critique des postulats et axiomes de l'école américaine*, «Annales des mines», P., 1955 (N special); *Reformulation de la théorie quantitative de la monnaie*, «Bulletin de la société d'études et de documentations économiques...», P., 1965, № 928.

В. С. Афанасьев. Москва.

**АЛЛЕН** (Allen) Джеймс (р. 1906), американский прогрессивный экономист и публицист. С марксистских позиций изучает новейшие тенденции амер. империализма, междунар. отношения империалистич. гос-в. Особое внимание уделяет исследованию экономич. проблем, связанных с атомной воен. пром-стью как наиболее прибыльной для амер. монополий; показывает борьбу монополий за наиболее выгодные позиции в этой отрасли. А. указывает на взаимное переплетение экономич. интересов междунар. монополий в период подготовки 2-й мировой войны 1939—45; выявляет связи, существующие между империалистами США и странами «Общего рынка» и направленные на решение проблемы рынка за счёт наступления на права трудящихся.

Соч.: *Международные монополии и мир*, пер. с англ., М., 1948; *План Маршалла*, пер. с англ., М., 1949; *Атомная энергия и общество*, пер. с англ., М., 1950; *Атомный империализм*, пер. с англ., М., 1952; *США и «Общий рынок»*, пер. с англ., М., 1962.

**АЛЛЕН** (Allen) Рой Джордж Дуглас (р. 3.6.1906), английский бурж. экономист-математик и статистик. Проф. статистики Лондонского ун-та (с 1944), читает курс математич. экономии в ряде др. англ. высших уч. заведений. Член советов экономич. и эконометрич. об-в и ряда др. науч. орг-ций. Работы А. — в основном уч. пособия по математич. экономии, посвящённые систематизации и анализу математич. методов, применяемых при изучении различных экономич. проблем. А. исходит из ошибочных теоретич. позиций ряда англ. и амер. экономистов и учения Дж. М. Кейнса. Начальным пунктом исследования он считает не произ-во, а получение дохода. Пытается установить математич. зависимость между доходом, сбережениями и потреблением, при этом игнорируя классовый характер потребления и бурж. общество.

Соч.: *Mathematical analysis for economists*, L., 1938; в рус. пер. — *Математическая экономика*, пер. с англ., М., 1963.

**АЛЛОД** (нем. Allod, франкское alodis, от древневерхненем. al — полный, весь и od — владение), первоначально движимое и недвижимое имущество с огранич. правом наследования, затем свободно отчуждаемая зем. собственность. В Зап. Европе среди герм. народов А. возник и получил широкое распространение в 6—9 вв. В процессе разложения общины зем. наделы присваивались отд. семьями, становились их полной собственностью. А. подрывал основы общины, если даже оставался крестьянским. Господский А., формировавшийся путём разграбления общинных земель, также противостоял общине. Ф. Энгельс указывал, что А. породили возможность и необходимость «... превращения первоначального равенства земельных владений в его противоположность» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 497). В процессе феодализации аллодальная собственность крестьян была поглощена фео. поместьем, превращена в крепостной надел, обременённый повинностями. Дольше сохранились господские А., но и они превращались в *бенефиции*, затем *феоды*. В классич. средневековье А. стали пережитком.

*Лит.*: Энгельс Ф., Франкский период, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Полянский Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, [М.], 1954; Неусыхин А. И., Возникновение зависимого крестьянства как класса раннефеодального общества в Западной Европе VI—VIII вв., М., 1956. Ф. Я. Полянский. Москва.

**АЛЫМОВ** Александр Николаевич (р. 30.9.1923), советский экономист, д-р экономич. наук (1964), проф. (1966), чл.-корр. АН УССР (1965). Чл. КПСС с 1943. Окончил Всесоюзный заочный финанс. ин-т (1952). Руководитель Донецкого отделения экономико-пром. исследований Ин-та экономики АН УССР (с 1964). Осн. тематика науч. трудов А. — вопросы повышения эффективности пром. предприятий, нормирования производств. запасов в угольной пром-сти и шахтном строительстве, совершенствования управления пром. предприятиями.

*Соч.*: Нормирование оборотных средств в угольной промышленности, М., 1960; Вопросы материально-технического снабжения в угольной промышленности, М., 1964; Планирование и анализ финансовой деятельности шахт. Донецк, 1966 (совм. с Е. В. Левиной и А. Н. Федорищевой); Основные проблемы применения математических методов и вычислительной техники в экономике, в кн.: Применение математических методов и вычислительной техники в экономике, в. 1, Донецк, 1967.

**АЛЫШБАЕВ** Джумагул (5.9.1922—15.8.1969), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), академик АН Кирг. ССР (1954). Чл. КПСС с 1942. Окончил Высшую парт. школу при ЦК КПСС (1950) и Академию обществ. наук при ЦК КПСС (1953). Занимался проблемами размещения производств. сил республики, в частности проблемой «Большого Нарына» и перспективами комплексного развития экономики республики, а также вопросами эффективности обществ. произ-ва (в условиях союзной республики).

*Соч.*: О перспективах развития тяжелой промышленности Киргизской ССР на базе освоения энергетических ресурсов бассейна реки Нарына. (Проблема Большого Нарына), Фрунзе, 1959 (совм. с И. М. Найдич); Перспективы развития и размещения важнейших отраслей промышленности Киргизии, Фрунзе, 1963 (соавтор); Развитие производственных сил Киргизской ССР в перспективе, Фрунзе, 1966 (соавтор).

**АЛЫПАРИ** (итал. al pari, букв. — наравне), полное соответствие номинальной цены бумажных денег и золотой валюты. Термин «А.» применяется также для обозначения соответствия курса валютных переводных векселей (тратт) и др. ценных бумаг на ден. рынках и биржах их номиналу (паритету). На практике курсы валют и ценных бумаг на валютных рынках, как правило, отклоняются от номинальной стоимости этих валютных ценностей, что зависит от соотношения их спроса и предложения.

**АЛЫТЕР** Лев Бенцианович (18.6.1907—25.2.1968), советский экономист, д-р экономич. наук (1959), проф. Чл. КПСС с 1932. Окончил Академию коммунистич. воспитания им. Н. К. Крупской (1929). В 1933—68 работал в системе Госплана СССР: в редакции журн. «Плановое хозяйство» (1938—41, 1945—60), с 1960 — зам. директора и руководитель сектора по изучению зарубежных экономич. теорий и программирования н.-и. экономич. ин-та Госплана СССР. С 1933 — преподаватель МГУ и др. ин-тов. Автор работ по вопросам планирования, экономич. соревнования двух систем, применения математики в экономике, критике бурж. политич. экономии, истории экономич. учений. Гл. труд — «Буржуазная политическая экономия США» (1961).

*Соч.*: План и социалистическое воспроизводство, «Плановое хозяйство», 1941, № 2; Буржуазные экономисты США — на службе империалистической реакции, М., 1948; Крушение теории «планового капитализма», М., 1954; Критика теории «регулируемого капитализма», М., 1957; О некоторых новых явлениях в буржуазной политической экономии, «Вопросы экономики», 1964, № 4; Модели мультипликатора и акселератора в макроэкономической динамике, в сб.: Капиталистическое воспроизводство в современных условиях, М., 1966; Методологические проблемы теории экономического роста, «Мировая экономика и международные отношения», 1966, № 10, 12; Экономическое программирование в капиталистических странах, «Плановое хозяйство», 1966, № 11; Научные основы планирования народного хозяйства, в кн.: Экономическое планирование в СССР, М., 1967 (совм. с Б. И. Брагинским).

**АМАЛЪГАМАЦИЯ** (от позднелат. *amalgama* — сплав), слияние капиталистич. компаний (пром. или банковских) в единую акц. компанию. Известны два метода такого слияния. Первый из них заключается, как правило, в прямом присоединении к к.-л. крупной компании собственности одной или неск. компаний или поглощении ею этой собственности. Такой метод слияния обычно в организац. отношении сравнительно легко осуществим. Акции поглощаемой компании обмениваются на акции поглощающей, а в структуру и личный состав руководящих органов последней вносятся незначит. изменения с сохранением её прежнего названия. Другой метод А. — образование новой компании, к-рой передаются активы других, прекращающих своё существование компаний. Такое слияние нередко связано с коренной ломкой структуры всех сливающихся компаний. Обе формы А. обычно представляют собой способы подчинения и поглощения более крупной и сильной компанией других, менее крупных, и являются, т. о., формой *централизации капитала*.

Организация трестов путём А. даёт возможность финанс. олигархии получать огромные прибыли. С целью привлечения в трест необходимых участников прибегают иногда к разводнению («перекапитализации») капитала треста, причём собственники объединяемых предприятий получают новые акции на сумму, значительно превышающую стоимость передаваемых ими предприятий или обмениваемых ими акций прежних компаний. Такая «переплата» рассчитана на то, чтобы привлечь соответствующих капиталистов к участию в тресте. В качестве мощного дополнит. стимула трестирования посредством А. служат также и т. н. промоутерская (промоутер — организатор) прибыль. Слияние компаний нередко представляет собой столь крупную финанс. операцию, что для её осуществления приходится прибегать к помощи спец. инвестиционных институтов. В этих случаях проведение организации (или «реорганизации») треста поручается за определённое вознаграждение к.-л. финанс. магнату (промоутеру), к-рый создаёт соответствующую финанс. корпорацию.

Если за 1921—40 число А. в пром-сти США составило ок. 8,5 тыс., то за 1948—65 их было св. 10,5 тыс. Существ. роль играла А. банков. Сокращение числа банков (происшедшее гл. обр. в результате А.) было особенно значительным в 20 в. В 1890—1924 общее число банков в Великобритании, удвергшихся А., составило 24,8, а число акц. банков уменьшилось со 104 до 13. В США за период 1953—64 произошло ок. 2 тыс. банковских А.

*В. И. Пантелеев. Москва.*

**АМЕРИКАНСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**, см. в ст. *Аграрный вопрос*.

**АМИНОВ** Алим Муминович (р. 25.12.1906), советский экономист, д-р экономич. наук (1949), проф., засл. деят. науки Узб. ССР (1964). Чл. КПСС с 1927. Окончил Самаркандский гос. ун-т. С 1930 на науч. работе. Автор трудов по экономич. истории народов Ср. Азии и проблемам развития экономики развивающихся стран.

*Соч.*: Икки жахон системасининг икτισодий мусобақаси, Таш., 1960; Экономическое развитие Средней Азии (со второй половины XIX столетия до первой мировой войны), Таш., 1959; Экономические и политические последствия присоединения Средней Азии к России, Таш., 1966 (совм. с А. Х. Бабаходжаевым); Докапиталистические способы производства, Душанбе, 1970.

**АМОРТИЗАЦИОННЫЙ ФОНД**, ден. средства, предназначенные для возмещения стоимости износа средств труда. А. ф. создается путём периодич. амортизац. отчислений по установленным нормам *амортизации* и является источником воспроиз-ва средств труда. Амортизац. отчисления представляют собой часть стоимости средств труда, перенесённую на производимую продукцию, и входят в состав издержек произ-ва.

В социалистич. обществе А. ф. предназначен для возмещения износа осн. фондов. Он включает и элемен-

ты расширенного воспроизводства. В результате повышения производительности труда, снижения цен на оборудование и строит. материалы, уменьшения затрат на строит. и монтажные работы в момент замены изношенных средств труда новыми А. ф. может оказаться большим, чем стоимость изношенных средств труда. Кроме того, он предполагает возмещение средств труда на новой, более развитой технич. основе. Новые средства труда, как правило, обладают более высокой производительностью, поэтому амортизац. сумма, обеспечивая возобновление изношенных средств труда, одновременно обеспечивает их более высокую дееспособность. Амортизац. отчисления на возмещение производятся периодически. А так как средства труда не требуют возмещения в натуральной форме после каждого производств. цикла, то амортизац. отчисления в значит. мере используются для расширенного воспроиз-ва осн. фондов. Ежегодно вступая в действие, новые осн. фонды увеличивают амортизац. сумму. Дополнит. амортизац. отчисления, производимые со вновь вступивших в действие средств труда, вместе с амортизац. отчислениями со всей остальной, прежней массы осн. фондов, введенных в действие в предыдущие годы, образуют сумму, достаточную не только для возмещения тех объектов, срок службы к-рых уже истёк, но и для того, чтобы осуществить расширенное воспроиз-во.

В условиях капитализма в результате конкуренции капиталов стихийно устанавливается средняя, общественно-необходимая норма амортизации, учитывающая материальное и моральное снашивание осн. капитала. Нередко капиталисты увеличивают отчисления в А. ф. за счёт части ежегодно получаемой прибыли, приурочивая тем самым фактич. прибыль, подлежащую обложению налогами. Этому способствуют чрезмерно высокие нормы и льготные методы начисления амортизации, допускаемые в развитых капиталистич. странах. Особенно широкое развитие эти привилегии получили в условиях гос. монополистич. капитализма, к-рый предоставляет право ускоренной амортизации мощным капиталистич. монополиям. Т. о., амортизация при капитализме становится дополнит. средством обогащения капиталистов, перераспределения нац. дохода в их пользу.

А. А. Аракелян. Ереван.

**АМОРТИЗАЦИЯ** (от позднелат. *amortisatio* — погашение, уплата долгов), процесс перенесения стоимости средств труда по мере износа на производимый с их помощью продукт и использование этой стоимости для последующего воспроиз-ва средств труда. Возмещение средств труда в натуре происходит в ходе нового капитального строительства и капитального ремонта действующих предприятий. Необходимость А. вытекает из особенностей участия средств труда в процессе произ-ва: они функционируют в течение ряда производств. циклов, сохраняя свою натуральную форму. В каждой единице нового продукта воплощается часть стоимости средств труда, пропорциональная их износу. Амортизац. сумма представляет собой ту часть стоимости средств труда, к-рая по мере износа (отпочкования от них) переносится на товар и существует вначале как часть стоимости незавершённого произ-ва, затем как часть стоимости готовой товарной продукции и после реализации её как ден. сумма, предназначенная для возмещения износа. Поэтому движение А. охватывает 2 стадии: произ-во и обращение.

По мере производит. потребления происходит *физический износ* средств труда и соответственно снижение стоимости средств труда. Количеств. уменьшение потребительной стоимости, происходящее в ходе физического износа, сопровождается снижением стоимости. Физический износ средств труда может происходить и при их бездействии. В этом случае он не компенсируется. Снижение стоимости может происходить и в результате *морального износа*. Для возмещения авансирован-

ной стоимости средств труда перенесённая стоимость аккумулируется в денежной форме до определённого срока, чтобы затем превратиться в натуральную форму средств труда. Следовательно, снашивание и возмещение средств труда составляют различные стадии единого процесса — А.

В СССР для возмещения стоимости потреблённых средств труда установлены нормы А., утверждаемые пр-вом. Действующие нормы А. введены с 1 янв. 1963. Они установлены отдельно для производственных, непроизводственных и жилых зданий, дифференцированы по отд. видам и группам осн. фондов и являются едиными для всех предприятий и орг-ций. Группировка осн. фондов произведена с учётом однородности их производственно-технич. назначения, примерного равенства сроков службы и удельных затрат на капитальный ремонт.

Установлены две самостоят. нормы А.: норма на *реновацию* и норма на капитальный ремонт. Норма на реновацию предназначена для полного восстановления осн. фондов по истечении срока их службы, она частично (30—50%) остаётся в распоряжении предприятия и служит одним из источников формирования фонда развития произ-ва хозрасчётного предприятия. Остальная часть используется в целях финансирования капитального строительства в централизов. порядке по общегос. плану. Норма на капитальный ремонт служит источником его финансирования и в основном (90%) остаётся в распоряжении предприятия. Амортизац. отчисления, направляемые на капитальный ремонт, определены с учётом затрат на модернизацию, осуществляемую в процессе капитального ремонта, а также затрат на средний ремонт, проводимый с периодичностью св. 1 года. По жилым зданиям амортизац. отчисления направляются только на капитальный ремонт. Изменение норм на реновацию за счёт норм на капитальный ремонт и наоборот не допускается. Но при установлении отдельных норм А. учтены их взаимосвязь и взаимозависимость. Чем короче срок службы средств труда (с учётом морального износа), тем, при прочих равных условиях, меньше потребность в ремонте и, следовательно, ниже доля амортизац. отчислений на капитальный ремонт.

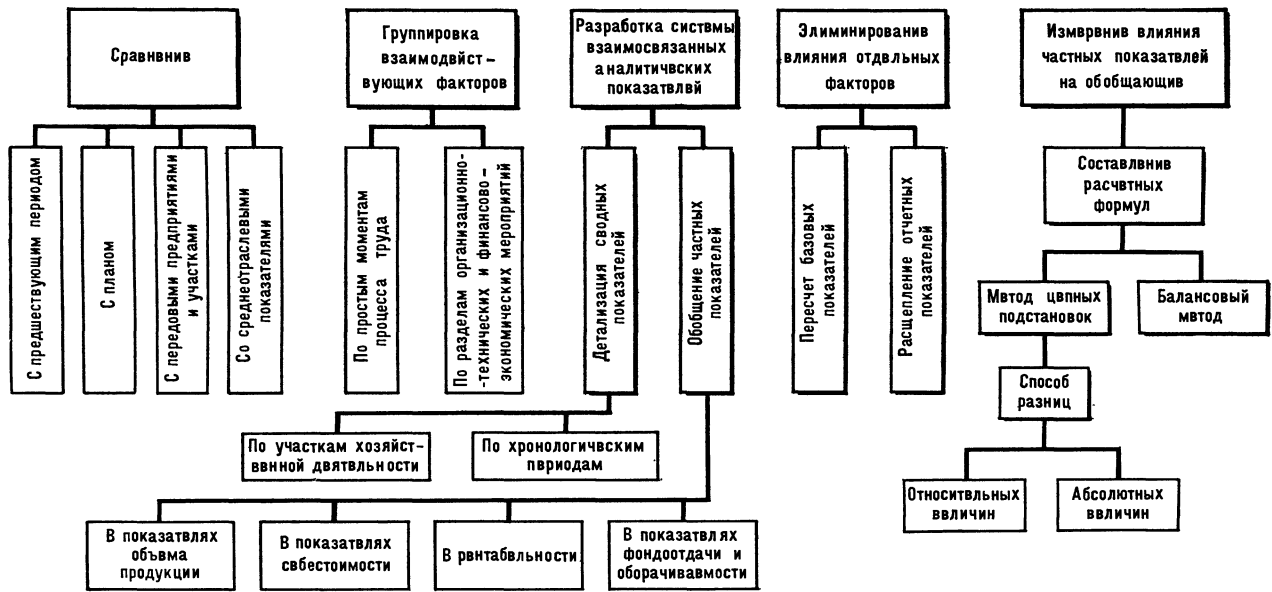
Общая норма А. определяется в процентах по формуле: 
$$\frac{\Phi + P - Л}{П\Phi} \times 100$$
, в к-рой  $\Phi$  — балансовая стоимость осн. фондов,  $P$  — затраты на капитальный ремонт,  $Л$  — ликвидац. стоимость, т. е. выручка от продажи выбывших средств труда и лома с вычетом затрат на демонтаж,  $П$  — продолжительность (число лет) функционирования осн. фондов.

Установление правильных норм А. необходимо для более точного исчисления себестоимости и цены продукции, укрепления хозрасчёта и возмещения износа осн. фондов, т. е. сохранения этой важнейшей части социалистич. собственности. В связи с ускорением научно-технич. прогресса, быстрым моральным и физическим износом оборудования и необходимостью в короткие сроки обновлять осн. фонды, необходимо повышать нормы А. Эта задача поставлена в Директивах 24-го съезда КПСС на 1971—75; нормы А. будут в период 9-й пятилетки повышены. Науч., экономически обоснованное нормирование амортизац. отчислений — необходимое условие правильного формирования *амортизационного фонда*.

А. А. Аракелян. Ереван.

**АНАЛИЗ И СИНТЕЗ** (в политической экономии), см. *Метод политической экономии*.

**АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ** (экономич. анализ работы предприятий), комплексное изучение хоз. деятельности предприятий и их объединений с целью повышения её эффективности. Хоз. деятельность анализируется и оценивается под углом зрения её соот-



ветствия требованиям объективных экономич. законов социализма, а также хоз. и политич. задачам, стоящим перед предприятием на данном этапе его развития. В процессе анализа изучаются экономич. и социальные факторы, влияющие на эффективность произ-ва и обращения товаров, материальные стимулы улучшения работы предприятий. Анализ хоз. деятельности является необходимым звеном в системе управления социалистич. предприятиями, т. к. обосновывает выбор оптимального варианта решения на всех этапах планирования, проектирования, строительства и эксплуатации предприятий, создания новых образцов изделий и усовершенствования существующих. Большую роль играет анализ при установлении объектов и показателей социалистич. соревнования и подведении его итогов. А. х. д. с. п. осуществляется на разных ступенях управления: внутри предприятия (по хозрасчётным подразделениям и рабочим местам), по предприятию в целом и, наконец, по объединениям предприятий. С целью обеспечения комплексности анализа и сводности его результатов разрабатывается единая система взаимосвязанных аналитич. показателей, основанная на всех видах экономич. информации: плановой, нормативной, технико-производственной, на оперативном, бухгалтерском, статистич. учёте и отчётности. С помощью системы аналитич. показателей определяется влияние факторов техники, технологии, организации труда, произ-ва и управления, а также организации финансов, кредита и расчётов на эффективность хоз. деятельности. К анализу хоз. деятельности привлекаются инженерно-технич. работники, экономисты и рабочие, что обеспечивает всестороннее рассмотрение резервов произ-ва. Такая организация работы способствует решению поставленной партией задачи дальнейшей демократизации управления произ-вом.

Т. о., предметом анализа является хоз. деятельность предприятий, направленная на выполнение плана и отражённая в системе показателей плана, учёта, отчётности и др. источников информации, и достигнутый уровень её эффективности. А. х. д. с. п. исследует комплексно экономичку предприятий с целью оценки выполнения плана, обоснованности и взаимоувязанности плановых заданий, соответствия хоз. деятельности изучаемого объекта экономич. политике партии и общегос. интересам, определения права всего предприятия, его подразделений и непосредств. исполнителей на мате-

риальное поощрение, выявления резервов повышения эффективности обществ. произ-ва. В этом проявляется специфич. подход к изучению работы предприятий и их объединений, отличающий А. х. д. с. п. от других родственных областей экономич. науки. Анализ должен быть оперативным. Оперативность его зависит от полноты, периодичности получения и обработки экономич. информации. Совершенствование способов получения и обработки экономич. информации с помощью математич. методов и вычислит. техники позволяет проводить анализ хоз. деятельности предприятия и отд. его звеньев по заранее отобранному кругу показателей ежедневно, а по нек-рым из них — даже в течение рабочего дня. Это в свою очередь даёт возможность не только оперативно оценить достигнутые результаты, но и прогнозировать ход хоз. операций на ближайшие дни и недели.

В зависимости от используемой информации и времени проведения различают: оперативный анализ работы предприятия и его отд. подразделений на основе ежедневно поступающей экономич. информации; периодич. анализ деятельности отд. предприятий за более продолжит. период по данным месячной, квартальной и годовой отчётности; анализ деятельности объединений по данным их сводных отчётов. По кругу изучаемых вопросов анализ хоз. деятельности подразделяется на полный анализ всей хоз. деятельности и тематический анализ отдельных её сторон или показателей. По объектам изучения различают: анализ хоз. деятельности отрасл. хоз. объединения или ведомства; отд. предприятия; внутри подразделений и функциональных служб предприятия (внутризаводской); отд. участков и рабочих мест подразделений (внутрицеховой).

А. х. д. с. п. может быть основан на данных изучаемого предприятия или же на сопоставлении данных ряда предприятий, а также среднеотраслевых показателей (т. н. сравнительный анализ, в пром-сти — межзаводской анализ).

По содержанию экономич. анализ хоз. деятельности подразделяется на общеэкономичский (финанс.-экономич., статистико-экономич.) и технико-экономичский. Общеэкономич. анализ осуществляется по данным периодич. отчётности и направлен на изучение обобщающих стоимостных показателей хоз. деятельности. Влияние факторов техники, технологии, качества



продукции на эти показатели в общеэкономич. анализе рассматривается, но детально не раскрывается. Технико-экономический анализ углубляет общеэкономический, помогая детально изучать и оценивать технич. уровень предприятия и его влияние на экономич. показатели. Т. о., общеэкономич. и технико-экономич. анализ — это два взаимосвязанных направления А. х. д. с. п. Анализ на предприятиях проводится в неск. этапов. На подготовительном составляется план аналитич. работы (на квартал или на год с поквартальным распределением), в к-ром указываются цель и программа анализа, сроки завершения, исполнители, источники информации, а также способы восполнения недостающей информации. Кроме того, разрабатываются формы аналитич. таблиц и графиков, определяются др. технич. средства обобщения материалов анализа. На следующем этапе подбираются исходные материалы (получение информации), проверяется их достоверность и производится аналитич. обработка. На основе общего ознакомления со всеми собранными и аналитически обработанными информац. данными намечаются предварит. выводы и оценки, сводящиеся обычно к характеристике выполнения плана и изменения анализируемых показателей по сравнению с более ранними периодами или с другой базой сравнения. Чтобы выяснить причины отклонений и изменений анализируемых показателей, группируют взаимодействующие факторы, измеряют их влияния и определяют возможности улучшения этих показателей. Эти неиспользованные возможности рассматриваются как резервы предприятия на данном участке его работы. На последнем, завершающем этапе обобщают результаты анализа: формулируют выводы и итоговые оценки, производят сводный подсчёт резервов повышения эффективности работы предприятия, разрабатывают конкретные предложения по мобилизации внутрихоз. резервов, устранению выявленных недостатков и распространению передового опыта.

Важной особенностью А. х. д. с. п. является комплексный, системный подход к изучению анализируемого объекта. Комплексное, органически взаимосвязанное изучение, измерение и обобщение влияния отд. факторов на выполнение хоз. планов и на динамику хоз. развития основано на обработке показателей плана, учёта, отчётности и др. источников информации с помощью приёмов исследования, свойственных методу анализа.

Изучение влияния отд. факторов после их предварит. группировки предполагает количеств. измерение этого влияния на результаты выполнения плана по обобщающим (синтезирующим) показателям, устанавливаемым как вышестоящей орг-цией, так и самим предприятием. В пром-сти — это объём произ-ва и реализации, производительность труда, фондоотдача, коэффициент полезного использования материальных ресурсов, себестоимость, прибыль, оборачиваемость оборотных средств, рентабельность по отношению к осн. фондам и оборотным средствам; в торговле — товароборот, издержки обращения, прибыль, рентабельность, товарооборачиваемость; в др. отраслях — те же или свои специфич. показатели. Измерение влияния отд. факторов помогает установить их относит. значение в работе предприятия, сосредоточить внимание на основных и решающих. Из этих особенностей метода вытекает ряд спец. приёмов классификации, выделяющих комплексы факторов, поддающихся измерению на основе аналитич. обработки данных учёта и отчётности. Измерение связей между результатами выполнения плана и определявшими эти результаты комплексами факторов обеспечивает объективность оценки деятельности предприятия и действительность анализа как орудия выявления резервов. Метод анализа включает также последующее обобщение выводов с целью всесторонней оценки результатов хоз. деятельности предприятий и сводного подсчёта резервов. Следовательно, в процессе изучения хоз. деятель-

ности применяется не только анализ, но и синтез. Необходимость обобщения результатов анализа и разработки мероприятий по улучшению деятельности предприятия заставляет также систематизировать факторы. Чтобы уловить их влияние с помощью показателей учёта, составляются расчётные формулы. Используя различные приёмы аналитич. расчётов, устанавливают количеств. зависимость итогового отклонения от плана, от прошлого периода или др. базы по изучаемому обобщающему показателю, от изменения отд. частных показателей. Изучение, измерение и обобщение материалов анализа осуществляются с помощью специальных — экономико-математич. и статистических приёмов и методов (см. схему). Наиболее широко в практике анализа применяется: сравнения, группировка взаимодействующих факторов по разным признакам, разработка системы взаимосвязанных аналитич. показателей, элиминирование влияния отд. факторов. Для количеств. оценки влияния отд. факторов используется балансовый метод и метод цепных подстановок в различных упрощённых его вариантах (способ разниц в процентах или же в абс. величинах). Методы А. х. д. с. п. совершенствуются на базе всё более широкого использования методов математич. статистики, напр. парной и множественной корреляции, теории игр и массового обслуживания, линейного программирования, нахождения минимума и максимума функции и др.

Для достижения наибольших результатов с наименьшими затратами выбор варианта технич. решения должен вытекать из последних достижений науки и техники, а также обосновываться большей его экономичностью по сравнению с уже существующими и проверенными на практике.

Содержание А. х. д. с. п. в разных отраслях нар. х-ва имеет много общего, однако зависит от их роли и функции в процессе расширенного социалистич. воспроиз-ва.

В анализе хоз. деятельности пром. предприятий большое значение имеет анализ организационно-технич. уровня предприятия и выполнения плана повышения эффективности произ-ва. При анализе организационно-технич. уровня предприятия рассматривается состояние техники, технологии, организации произ-ва и управления под углом зрения их влияния на экономич. показатели предприятия: нормы расхода материалов, размеры отходов, трудоёмкость, производительность труда, себестоимость, длительность производств. цикла, фондоотдача, рентабельность и др. Этим разделом анализа занимаются преим. в технич. службах пром. предприятий, в отраслевых и.и. ин-тах, проектно-конструкторских бюро. Анализу подвергаются качество и экономичность выпускаемой продукции, при этом принимается во внимание различные её характеристики. Напр., по изделиям, предназначенным для производств. использования — производительность, надёжность в эксплуатации, материалоемкость, трудоёмкость и себестоимость; по изделиям, предназначенным для личного потребления, — соответствие совр. направлениям моды, требованиям рационального питания, гигиены и др. Изучается также технич. уровень произ-ва — механизация и автоматизация производств. процессов, технич. и энергетич. вооружённость труда, возрастной состав оборудования, уд. вес новой техники и эффективность её использования, прогрессивность применяемой технологии, соответствие техники и технологии совр. достижениям науки. В завершение даётся оценка уровня техники и технологии с позиций их экономичности. Анализируется организация труда и произ-ва, эффективность управления предприятием. При оценке уровня организации произ-ва принимается во внимание его специализация, точность, сроки освоения новых видов продукции, сокращение длительности производств. цикла, а также затрат на обслуживание произ-ва. Рассматривается соответствие состояния организации тру-

да и произ-ва требованиям науч. организации труда (НОТ).

При анализе организации управления предприятием учитывается численность обслуживающего персонала по отдельным его группам, степень механизации учётно-плановых и вычислит. работ, использование совр. средств оргтехники для повышения оперативности информации, а также динамика затрат на управление и относит. уровень этих затрат по сравнению с уровнем др. родственных по характеру и масштабам произ-ва предприятий. Изучается организация снабжения и сбыта, её воздействие на величину производств. запасов и остатков готовой продукции. Через расчёты экономич. эффективности совершенствования конструкции изделий, техники, технологии и организации произ-ва проверяется выполнение плана повышения эффективности произ-ва. При этом определяют: выполнены ли все предусмотренные этим планом мероприятия; соблюдены ли запланированные сроки их осуществления; соответствуют ли фактич. экономия и прибыль от внедрения мероприятий запланированным.

Следующий важный раздел А. х. д. с. п. — анализ обеспеченности и использования ресурсов — проводится на основе группировки ресурсов по трём факторам производств. процесса: трудовые ресурсы, средства труда, предметы труда. Определяются обеспеченность предприятия каждой из этих трёх групп ресурсов и степень их полезного использования. Фактич. показатели обеспеченности и использования ресурсов сопоставляются с планом, прогрессивными нормативами, данными за предшествующие годы, а также с показателями передовых предприятий. На основе всех этих сопоставлений делается оценка использования ресурсов и выясняется воздействие отд. хоз. факторов. Такой анализ проводится как по отчётности (общеекономич. анализ), так и на основе технико-производственной и оперативно-экономич. информации, дополняемой данными непосредств. наблюдения на отд. участках и рабочих местах (технич.-экономич. анализ). В итоге выявляются резервы повышения эффективности произ-ва. При анализе обеспеченности и использования трудовых ресурсов изучаются численность и состав персонала, по каким группам и категориям работающих допущены отклонения от плана и их причины. Особо важное значение имеет определение производительности труда и выяснение факторов, вызвавших её отклонение от плана и изменение по сравнению с предшествующим периодом. С целью выявления резервов дальнейшего роста производительности труда рассматривается использование рабочего времени (экстенсивные факторы) и уровень среднечасовой выработки, зависящей от трудоёмкости произ-ва (интенсивные факторы). Раздельное изучение этих двух групп факторов обусловлено тем, что использование рабочего времени связано в основном с организацией труда и произ-ва, а среднечасовая выработка — с общим организационно-технич. уровнем предприятия. Резервы сокращения трудоёмкости вскрываются анализом отдельных слагаемых совокупных затрат рабочего времени на произ-во и управление предприятием. Механизация и автоматизация произ-ва и управления, науч. организация труда, использование передового опыта и рост квалификации работников приводят к снижению трудоёмкости произ-ва, обслуживания и управления. Выясняется также влияние применяемых систем оплаты труда и различных форм материального поощрения на уровень производительности труда. Изучается соотношение темпов роста производительности труда и среднего заработка и его влияние на себестоимость продукции. Анализ использования трудовых ресурсов заканчивается сводным подсчётом выявленных резервов повышения производительности труда, роста на его основе объёма произ-ва и снижения себестоимости продукции.

Анализ обеспеченности средствами труда (основными фондами) и их использования позволяет установить своевременно и в достаточном ли объёме обновлялись осн. фонды предприятия, каково их технич. состояние и как используется наличный парк оборудования: по степени его участия в произ-ве, по использованию календарного, режимного и планового фонда станочного времени (экстенсивные факторы) и по мощности (интенсивные факторы). Эффективность использования осн. фондов определяют, исходя из показателя фондоотдачи, т. е. отношения продукции (или прибыли) к среднему размеру основных производств. фондов.

При сводном подсчёте резервы увеличения фондоотдачи подразделяются на резервы улучшения использования фонда станочного времени и резервы повышения производительности оборудования за 1 станко-ч работы.

Обеспеченность ресурсами предметов труда (материальными ресурсами) и их использование изучают в той же последовательности, что по рассмотренным выше двум группам ресурсов. Анализируют выполнение плана материально-технич. снабжения по объёму, ассортименту и срокам поставок, изучают состояние производств. запасов, использование материалов в произ-ве, выясняют причины их перерасходов или экономии. В итоге выявляются резервы повышения эффективности работы предприятий.

В А. х. д. с. п. большое место занимает анализ выполнения техпромфинплана, к-рый на пром. предприятиях проводится в следующей последовательности: анализ произ-ва и реализации продукции; анализ прибыли, рентабельности и себестоимости; анализ финанс. состояния. При этом изучается не только ход выполнения плана, но и сам план — насколько полно он учитывает имеющиеся у предприятия ресурсы и возможности.

Анализ произ-ва и реализации включает характеристику и оценку выполнения плана по объёму валовой, товарной и реализованной продукции, по ассортименту и качеству, а также по объёму полезной работы предприятия на основе стоимостных и натуральных показателей. Для анализа состава продукция подразделяется по разным признакам, напр., соответствующая и не соответствующая производств. профилю, новая и сравнимая с прошлым годом, пользующаяся повыш. спросом и имеющая ограниченный сбыт, рентабельная, малорентабельная и убыточная, материалоемкая и трудоёмкая и т. д. Рассмотрение состава продукции и выполнения плана по отд. группам изделий позволяет дать более разностороннюю оценку эффективности работы предприятия с точки зрения её соответствия нар.-хоз. интересам. Затем определяются факторы, повлиявшие на выполнение плана выпуска и реализации продукции и измеряется их относит. влияние. Эта часть анализа преследует цель вскрыть резервы увеличения объёма выпуска и реализации.

В анализе прибыли, рентабельности и себестоимости особое место занимает себестоимость. Анализ себестоимости продукции включает оценку выполнения плана себестоимости, изучение причин её изменения и выявление резервов дальнейшего её снижения. С этой целью анализируются затраты на произ-во по элементам и по статьям калькуляции. При анализе затрат раздельно рассматриваются расходы на материалы и издержки, вызванные применением живого труда. Отд. виды затрат изучаются более или менее подробно в зависимости от их уд. веса в формировании себестоимости продукции данного предприятия и от возможностей углубления анализа, обусловленных организацией внутризаводского планирования и учёта. В итоге производится сводный подсчёт выявленных резервов снижения себестоимости и повышения прибыли. Эти резервы обычно подразделяются на 2 группы: ликвидация потерь и непроизводит. расходов (включая неоправданные перерасходы против плановых и сметных назначений) и улучшение

использования материальных, трудовых и ден. ресурсов на основе сверхпланового повышения организационно-технич. уровня предприятия.

При анализе рентабельности изучается и отдельно измеряется влияние отд. факторов на отклонение от плана суммы прибыли, величины осн. фондов и оборотных средств. Поскольку повышение рентабельности достигается в результате увеличения объёма произ-ва в реализации, снижения себестоимости и повышения фондоотдачи, анализа прибыли и рентабельности органически связан с уже рассмотренными ранее вопросами и аспектами А. х. д. с. п.

Заключит. этапом А. х. д. с. п. является анализ финанс. состояния предприятия. Он охватывает вопросы формирования и использования отд. видов финанс. ресурсов, их размещение в разных видах материальных ценностей, оценку платёжеспособности и финанс. устойчивости предприятия, скорость оборота средств и выявление путей повышения эффективности их использования. В процессе анализа рассматривается выполнение плана по образованию прибыли и её распределению, затем выясняются: обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами и их сохранность, состояние запасов товарно-материальных ценностей и источники их образования, привлечение и использование кредитов Госбанка, состояние расчётов предприятия с его дебиторами и кредиторами, использование спец. источников средств в соответствии с их целевым назначением (на капитальное строительство, материальное поощрение работников предприятий, рационализацию и изобретательство и др.). Особое внимание уделяется оборачиваемости оборотных средств и возможностей её ускорения на отд. стадиях кругооборота. Завершает анализ финанс. состояния разработкой мероприятий по повышению эффективности использования всех источников средств, ускорению оборачиваемости товарно-материальных ценностей и вложенных в них средств и обеспечению своевременного выполнения всех финанс. обязательств предприятия перед кредиторами, Госбанком и гос. бюджетом.

Отличит. особенности анализа хоз. деятельности с.-х. предприятий вытекают из сезонного характера с.-х. произ-ва, а в колхозах — также из свойственной им кооперативно-колхозной формы собственности.

Анализ хоз. деятельности торг. предприятий отличается от анализа хоз. деятельности пром. и с.-х. орг-ций в основном тем, что торг. предприятия обслуживают сферу обращения, а не сферу произ-ва.

Существенные особенности имеет также анализ деятельности предприятий и организаций других отраслей нар. х-ва — снабженческо-сбытовых органов, ж.-д., водного и др. видов транспорта, гос. заготовок и закупок, н.-и. и проектных ин-тов и т. д.

Выше было рассмотрено содержание анализа эксплуат. деятельности предприятий. Наряду с этим анализ хоз. деятельности включает также и изучение выполнения предприятиями и орг-циями плана капитальных вложений по их объёму, направлениям, структуре и назначению. При этом особое внимание обращается на выявление случаев превышения планов капиталовложений и на источники их финансирования, а также на случаи распыления средств между многими строящимися объектами, т. к. это вызывает удлинение сроков и удорожание строительства. Выясняются причины отклонения фактич. стоимости объектов, вводимых в действие, от сметной и намечаются меры по сокращению сроков строительства, снижению его стоимости и повышению эффективности капитальных вложений.

Совершенствование аналитич. работы на предприятиях, в объединениях, органах гос. планирования, статистики и финанс.-кредитной системы связано с выделением анализа в самостоятельную функцию управления. В автоматизированных системах управления предприя-

тиями выделяется подсистема анализа их хоз. деятельности. В мин-вах, хоз. объединениях, н.-и. учреждениях, экономич. лабораториях и на крупных предприятиях имеется самост. функциональная служба — отделы или группы экономич. анализа, в обязанности к-рых входит общее руководство аналитич. работой, проводимой во всех подразделениях — производственных, экономич. и технических. Эта служба составляет сводный план аналитической работы и определяет участие отд. подразделений в её проведении, проверяет и обобщает в форме сводных докладов материалы анализа, проводимого цехами, технич. и экономич. службами и др. подразделениями, вносит рекомендации по использованию выявленных резервов, составляет проект плана мероприятий по улучшению хозяйственной деятельности.

А. х. д. с. п. — важное орудие проверки деятельности администрации со стороны органов парт. и нар. контроля. Им занимаются *общественные бюро экономического анализа* (ОБЭА), постоянно действующие производств. совещания, общественные институты рабочих-исследователей и др. общественные орг-ции.

Лит.: Локшин А. Я., Анализ отчёта, М., 1934; Афанасьев А., Анализ отчета промышленного предприятия, М.—Л., 1938; Вейцман Н. Р., Счетный анализ. Основные приёмы анализа деятельности промышленного предприятия по данным учёта, 7 изд., М., 1949; его же, Очерки по бухгалтерскому учёту и анализу, М., 1958; Шоломович И. А., Анализ хозяйственной деятельности промышленного предприятия, М., 1950; Варгольц А. М., Сухарев А. М., Экономический анализ работы промышленных предприятий, М., 1954; Локлац И. И., Экономический анализ производственно-финансовой деятельности промышленных предприятий, М., 1956; Старичков И., Вопросы экономического анализа деятельности промышленного предприятия, М., 1959; Экономический анализ работы предприятий, ч. 1—2, М., 1960—61; Жуков П. А., Ганштак В. И., Общественное бюро экономического анализа, М.—Свердловск, 1961; Труды 1-го Всесоюзного совещания «Организация и методы экономического анализа работы предприятий», М., 1963; Татур С. К., Анализ хозяйственной деятельности, 2 изд., М., 1963; Рубинов М. З., Савичев П. И., Анализ работы промышленного предприятия, Л., 1964; Дьячков М. Ф., Учёт и анализ хозяйственной деятельности в строительстве, М., 1966; Щенков С. А., Отчётность промышленных предприятий, М., 1966; Курс анализа хозяйственной деятельности, 2 изд., М., 1967; Баканов М. И., Экономический анализ в торговле, 2 изд., М., 1969; Экономический анализ деятельности промышленных предприятий, М., 1967. См. также лит. при статьях *Сравнительный анализ и Технико-экономический анализ*. С. Б. Варгольц. Москва.

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАБОТ**, метод сравнения различных видов работ между собой и их группировки в зависимости от сложности и от др. факторов, определяющих качеств. различия труда.

В капиталистич. странах осн. принципы А. о. р. были разработаны в США Ш. Бедо в 1916, М. Р. Лоттом в 1925, Ю. Бенгом в 1934 и нашли практич. применение на предприятиях ряда компаний и фирм (см. *Бедо система заработной платы*). Осуществляемое с помощью аналитич. метода распределение работ по группам сложности — основа для построения тарифных сеток рабочих и служащих. Необходимость применения А. о. р. обусловлена прежде всего технич. прогрессом и углублением разделения труда, особенно в массовом произ-ве. Традиц. методы классификации рабочей силы по уровню квалификации уже не могли служить надёжной основой дифференциации заработной платы, т. к. не отражали многообразия видов работ, выполняемых на совр. предприятиях и их различий по сложности, тяжести и условиям труда. В 1937 была разработана т. н. система НЭМА А. о. р., получившая распространение в электромашиностроении США, а позже и в др. отраслях машиностроения и металлообработки. После 2-й мировой войны 1939—45 А. о. р. получила распространение и в др. капиталистич. странах (в Бельгии, Великобритании, Италии, Швеции, Франции, ФРГ, Австралии и др.). В отличие от суммарного метода оценки работ, предусматривающего составление рядов, в к-рых различные работы располагаются по мере возрастания или убывания их сложности без количеств. оценки (т. н.

ранжирование работ), аналитич. метод включает количество, оценку степени сложности работ. Наиболее распространённый метод А. о. р. — метод б а л л ь н о й оценки. Он предусматривает ряд факторов, по к-рым оцениваются различные виды работ на том или ином капиталистич. предприятии или в отд. отрасли пром-сти, и шкалу оценки этих факторов в соответствии со степенью их сложности и уд. весом (значимостью) каждого фактора. Напр., в системе НЭМА применяется 11 факторов оценки работ, разделённых на 4 группы (квалификация, умственные и физич. усилия, ответственность и условия труда). Каждый фактор имеет 5 степеней оценки. Минимальное число баллов (оценка наименее сложной работы) 100, максимальное (оценка наиболее сложной работы) — 500. Комиссия специалистов оценивает в баллах, согласно шкале, все виды работ на том или ином предприятии. Оценённые работы группируются по разрядам заработной платы в зависимости от их количеств. оценки в баллах. В различных отраслях пром-сти и на предприятиях число разрядов работ, как правило, бывает разным. В сталеплавильной пром-сти США оно достигает 31, а в электротехнич. и металлообрабатывающей пром-сти — 12. Чаще всего к 1-му разряду относятся работы наивысшей сложности, к 12-му — самой низшей. Ден. оценки работ, входящих в каждый из разрядов, устанавливаются с учётом соотношений их оценок в баллах. Абс. размер минимальных и максимальных тарифных ставок фактически определяют с учётом «конкурентоспособности» ставок заработной платы, причём на размер ставок влияют: уровень безработицы, колебания экономич. конъюнктуры, степень организованности рабочего класса и др. факторы. Балльные же оценки работ принимаются во внимание лишь для определения соотношения ставок, устанавливаемых за выполнение работ различной сложности, т. е. для определения межразрядных тарифных коэффициентов. Любая система А. о. р. предусматривает, что рабочему для получения своей осн. тарифной ставки нужно работать с определённой, заранее обусловленной нормативной интенсивностью (см. *Нормирование труда*). Заранее устанавливается также степень физич. усилий, необходимых для удовлетворит. выполнения данной работы. Затраты этих исчисленных заранее усилий становятся для рабочего условием выплаты ему осн. ставки. При прежних методах тарификации рабочих, оплачиваемый сдельно, затрачивая те же усилия, мог бы дать дополнит. выработку, а значит и получить дополнит. заработок. Отсюда можно сделать вывод, что А. о. р. закладывает элементы сдельной оплаты в осн. тарифную ставку рабочего. Системы А. о. р. различаются по количеству применяемых факторов, что обусловлено не только спецификой отрасли. Так, системы А. о. р., применяемые в электромашиностроит. пром-сти США, Великобритании и Франции, используют неодинаковое число факторов: от 6 до 17. Это свидетельствует об отсутствии твёрдых науч. критериев для определения числа факторов, по к-рым производится А. о. р. Сопоставление уд. весов, выделяемых для одинаковых или аналогичных факторов различных систем А. о. р., показывает, что и в данном случае отсутствует какой-либо единый принцип взвешивания того или иного фактора (группы факторов). Применение А. о. р. на капиталистич. предприятиях приводит к чрезвычайной неустойчивости, подвижности и дробности тарифных ставок и сеток, а значит и структуры заработной платы в целом. Резко возрастает число градаций и видов работ. Перемещение рабочего с одной работы на другую может вызвать изменение в его оплате, т. к. при А. о. р. рабочий оплачивается не в соответствии со своим квалификационным разрядом, а в зависимости от ставки, установленной для того или иного вида работ. Даже незначит. изменение в организации произ-ва и труда может привести к переоценке работ и к соответств.

изменению ставок. А. о. р. в руках капиталистов — средство дополнит. эксплуатации рабочего класса. Она является не только методом дифференциации тарифных ставок в зависимости от сложности выполняемых работ, но и своеобразной разновидностью нормирования труда. Правда, в отличие от обычного нормирования труда, А. о. р. устанавливает нормативы не количеств. затрат труда, а его качеств. параметров. Но многие эти качеств. параметры выражаются через количеств. оценки, т. е. количеств. нормирование таких затрат труда характеризуется его качеством. В этом отношении А. о. р. — не только своеобразная разновидность, но и прямое дополнение обычных методов нормирования труда. Но дело не только в этом. Выполнение рабочим определённых количеств. и качеств. параметров трудового процесса, предписываемых методами нормирования труда и аналитич. оценки работ, в т. ч. работа в нормативном темпе, т. е. с заданной интенсивностью труда, становится условием выплаты ему его тарифной ставки, а иногда и её повышения (при улучшении этих параметров). Это сближает методы А. о. р. с поощрит. системами заработной платы, превращает её в своеобразное их дополнение и даёт возможность капиталистам отказаться от наиболее одиозных систем сдельщины, при введении нек-рых осн. элементов этих систем в повременную заработную плату.

Методы А. о. р. дают также капиталистам возможность тщательно и дифференцированно изучать содержание трудового процесса, связанного с выполнением различных работ, и сформулировать подробный перечень требований, предъявляемых к исполнителям этих работ. Следовательно, эти методы служат одним из средств профессионального подбора рабочей силы на предприятиях, улучшения её структуры, повышения её качества. Для того чтобы оценить, в какой мере сами рабочие удовлетворяют совр. требованиям производств. процесса с учётом индивидуальных различий в труде, используются методы оценки личных качеств работника. Вопросы, возникающие в связи с применением А. о. р. на капиталистич. предприятиях, как и другие проблемы, связанные с заработной платой и условиями труда, являются объектом ожесточённой классовой борьбы в капиталистич. странах.

В СССР и других социалистич. странах А. о. р. приобретает значение методич. основы для дифференциации заработной платы работников с учётом качества их труда. Она применяется при разработке тарифно-квалификац. справочников (ТКС) рабочих и инженерно-технич. работников и служащих. Оценка сложности труда рабочих в социалистич. странах определяется непосредственным технико-организационным анализом процесса труда или производится на основе группировки требований к квалификации.

В применяемой в СССР А. о. р. основным является дифференцированный технико-организационный анализ процесса труда. Порядок оценки сложности труда рабочих в СССР таков: определяют функциональную структуру процесса труда; каждую функцию (напр., подготовка рабочего места, ведение рабочего процесса и др.) подразделяют по сложности на ряд степеней; разрабатывают шкалу баллов для оценки функциональной структуры процесса труда; по заполненным тарифно-квалификац. картам на каждую работу (или на группу близких по сложности работ) определяют степень сложности каждой функции (в баллах); сравнение различных по сложности работ производят, сопоставляя начисленные баллы по всем функциям каждой из оцениваемых работ (см. *Качество труда*). Аналитич. метод является основным и при сопоставлении различных по сложности видов труда работников аппарата управления и обслуживания произ-ва. В качестве осн. факторов оценки сложности труда руководящих, инженерно-технич. работников и служащих во всех аналитич. разработках в социалистич.

странах приняты: объём и содержание работы (в зависимости от степени её разнообразия), самостоятельность выполнения работ; характер и объём функций руководства; степень ответственности.

В социалистич. странах учитываются также дополнит. усилия работников, связанные с выполнением тяжёлых работ, а также работ, осуществляемых во вредных условиях произ-ва, что находит отражение в особых классификациях этих работ или в тарифных разрядах.

*Лит.:* Мошенский М. Г., *Формы и системы заработной платы в промышленности капиталистических стран*, М., 1961; его же, *Нормирование труда и заработная плата при капитализме*, М., 1971; Капустин Е. И., *Качество труда и заработная плата*, М., 1964; Гомберг Я. И., *Редукция труда*, М., 1965; его же, *Качественная оценка труда в промышленности социалистических стран*, М., 1969.

М. Г. Мошенский, Ю. П. Кожин. Москва.

**АНАРХИЯ ПРОИЗВОДСТВА** (от греч. anarchia — безвластие, беспорядок), бесплановость, хаотичность общественного х-ва, развивающегося в условиях стихийного действия экономич. законов. А. п. — характерная черта всякого товарного произ-ва, основанного на частной собственности, но всеобщий и разрушит. характер она приобретает в капиталистич. обществе. А. п. возникла как неизбежный результат развития простого товарного х-ва. Частный товаропроизводитель, работающий на рынок, не знает ни действит. потребностей общества в его товарах, ни объёма произ-ва аналогичных товаров другими производителями: возникает несоответствие между спросом и предложением, что отрицательно сказывается на состоянии хозяйства тех товаропроизводителей, к-рые вынуждены продавать свои товары по ценам ниже их стоимости. В результате стихийного действия закона стоимости происходит дифференциация мелких товаропроизводителей — выделение на одном полюсе богатых крестьян и ремесленников, а на другом — людей, лишённых всяких средств произ-ва. Неизбежным следствием А. п. в рамках простого товарного произ-ва является возникновение капиталистич. производственных отношений. Однако в условиях простого товарного х-ва А. п. ещё не может привести к крупным экономич. потрясениям, к нарушению хода всего общественного произ-ва. Слишком малы масштабы произ-ва товаров, медленно растёт производительность труда, нет единого нац. рынка.

В капиталистич. обществе А. п. порождает диспропорциональность капиталистич. х-ва, к-рая становится одной из непосредств. причин экономич. кризисов. Осн. противоречие капитализма — противоречие между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения — проявляется прежде всего как противоположность между организацией произ-ва на отд. предприятиях и А. п. в рамках капиталистич. экономики. Развитие крупной машинной индустрии сопровождается совершенствованием организации произ-ва на отд. предприятиях. Высокая степень организации произ-ва и использование машинной техники позволяет капиталистич. предприятиям резко повышать производительность труда и масштабы произ-ва, увеличивать объём продукции, предназначенной для продажи. Но в целом капиталистич. экономика развивается по своим стихийным законам, исключаяющим планомерное развитие всего общественного произ-ва и нарушающим те сложные условия, к-рые требуются для полной реализации совокупного обществ. продукта при расширенном воспроиз-ве. Каждое капиталистич. предприятие работает на рынок, ёмкость к-рого всё время колеблется под влиянием множества различных факторов. Крупные капиталистич. произ-во способно выбрасывать громадные массы товаров, для к-рых внутренний нац. рынок становится узким. Возникают сложные связи между отд. предприятиями и отраслями произ-ва, между экономич. районами и странами мировой капи-

талистич. системы. Но средства произ-ва остаются по-прежнему в частной собственности отд. капиталистов или капиталистич. монополий, к-рые осуществляют воспроиз-во товаров в расчёте на макс. прибыль. Стихийно происходит распределение труда и средств произ-ва между различными отраслями х-ва.

Для нормальной реализации совокупного обществ. продукта в условиях расширенного воспроиз-ва требуются определённые соотношения между отдельными его частями, а следовательно, между отд. отраслями произ-ва. Но при А. п., свойственной капитализму, реализация обществ. продукта осуществляется в обстановке постоянных затруднений. Развитие и совершенствование средств наблюдения за конъюнктурой капиталистич. рынка не всегда приводят к своевременному сокращению избыточного объёма произ-ва продукции. Наоборот, падение спроса побуждает отд. предпринимателей увеличивать размеры своего произ-ва при одноврем. снижении издержек произ-ва в надежде, что возросшая масса продукции и снижение цен позволят устоять в конкурентной борьбе с продавцами аналогичных товаров. Так А. п. переплетается с конкуренцией и приобретает силу стихийного закона, толкающего капиталистическое производство к дальнейшему расширению даже в условиях падения спроса.

В эпоху империализма, когда господство монополий углубляет все противоречия капиталистич. способа произ-ва, усиливается, в частности, и противоположность между организацией произ-ва на отд. предприятиях и А. п. во всём обществе. Рамки планомерной организации произ-ва раздвигаются до пределов принадлежащих монополиям комплексов предприятий. Но это только усиливает свойственную капиталистич. х-ву в обществе. масштабе А. п. Отрицат. эффект от хаотичных действий капиталистов возрастает вследствие того, что произ-во ведётся уже не отд. предпринимателями, а могущественными союзами монополий, располагающими гигантскими капиталами. Усиливается диспропорциональность капиталистич. х-ва, т. к. высокомонополизированные отрасли развиваются быстрее, чем отрасли слабомонополизированные, промышленность, связанная с произ-вом вооружения, как самая прибыльная, развивается быстрее гражд. отраслей и т. д. «Устранение кризисов картелями есть сказка буржуазных экономистов, прикрашивающих капитализм во что бы то ни стало. Напротив, монополия, создающаяся в некоторых отраслях промышленности, усиливает и обостряет хаотичность, свойственную в сем у капиталистическому производству в целом» (Денин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 324). В результате возникновения мирового капиталистич. х-ва А. п., как специфич. черта капитализма, захватывает все страны мировой капиталистич. системы. Становится неизбежным неравномерное, скачкообразное развитие отд. стран мировой капиталистич. системы. Экономич. потрясения, непосредств. причиной к-рых является А. п., углубляют противоречия капиталистич. системы х-ва. К. Маркс указывал, что «... в рамках капиталистического общества перепроизводство является одним из элементов общей анархии» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 533). Этот элемент и в эпоху господства монополий существует в форме кризисных спадов, застоных явлений в экономике и в форме хронич. недогрузки предприятий. Современная бурж. политич. экономика проповедует идею об исчерпанности А. п. в рамках капитализма и переходе к планомерному х-ву в условиях совр. гос.-монополистич. регулирования. Бурж. гос-во настойчиво ищет средства для того, чтобы преодолеть или хотя бы смягчить анархию капиталистич. произ-ва с помощью своего вмешательства в экономику. Бурж. политич. экономика широко применяет математич. методы с целью предус-

могтеть и подправить стихийное действие экономич. законов. В наиболее последоват. форме практика гос.-монополистич. регулирования выступает в попытках планирования капиталистич. х-ва. Однако *программирование экономического*, практикующее в капиталистич. странах, не в состоянии ликвидировать А. п. в масштабе всего общественного х-ва. Частные монополии согласны учитывать рекомендации гос. программ только в том случае, если это не угрожает их прибылям. Не может быть снята методами гос. регулирования и конкуренция между монополистич. группами. Гос. программирование не может эффективно воздействовать на иностранные фирмы, действующие в стране. Т. о., «...государственно-монополистическое регулирование, осуществляемое в формах и масштабах, отвечающих интересам монополистического капитала, и направленное на сохранение его господства, не в состоянии обуздать стихийные силы капиталистического рынка» (Международное Советение коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969, с. 297). Устранение А. п. и переход к плановой экономике возможны только в результате ликвидации капиталистической частной собственности и перехода средств производства в общественную собственность.

*Лит.:* Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, отд. 3—5; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, отд. 3, гл. 2; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27. Н. В. Отарин. Москва.

**АНАРХО-СИНДИКАЛИЗМ**, мелкобуржуазное оппортунистич. течение в рабочем движении. Возникло в конце 19 в. и достигло наибольшего развития в нач. 20 в. Идейным источником А.-с. послужил анархизм, сложившийся в 40—60-х гг. 19 в. в странах с высоким уд. весом гор. мелкой буржуазии. Идеологами анархизма были П. Ж. Прудон, Ж. Грав (Франция), М. Штирнер (Германия), М. А. Бакунин, П. А. Кропоткин (Россия) и др. Странники анархизма защищали мелкую частную собственность и мелкое землевладение. Они противопоставляли капиталистич. строю утопич. общество без всякой гос. власти (анархия — безвластие) и с абсолютной свободой личности. Переход к такому обществу мыслился либо путём создания товариществ мелких производителей по всей стране (Прудон), либо путём стихийного бунта люмпен-пролетариата и крест. масс (Бакунин). В любом случае анархисты, не понимая историч. роли рабочего класса, отрицали необходимость политич. борьбы пролетариата, политич. партии рабочего класса, выступали против диктатуры пролетариата. К. Маркс и Ф. Энгельс вели упорную идейную и политич. борьбу против анархизма, особенно в 1-м Интернационале. Утверждение капитализма в наиболее развитых странах того времени и рост рабочего класса и его борьбы против буржуазии в корне подрывали основополагающие идеи анархизма, особенно его отрицание историч. роли рабочего класса. Многим сторонникам анархизма стала очевидной сила рабочего движения. Тогда теоретики анархизма — Ж. Сорель, Ю. Лагардель (Франция) перенесли в профсоюзы (синдикаты) анархистские идеи. Так возник А.-с.

А.-с., подобно анархизму, отрицает необходимость политич. борьбы и самост. политич. партии пролетариата, отвергает диктатуру пролетариата и вообще гос. политич. организацию общества. Высшей формой организации рабочего класса анархо-синдикалисты считали т. н. «рабочие ассоциации» (профсоюзы, синдикаты). Главную свою цель сторонники А.-с. видели в социальном перевороте, организованном синдикатами, в результате к-рого немедленно ликвидируются гос-во и политич. власть и возникает общество, руководимое федерацией синдикатов, ведающих развитием произ-ва и распределением продуктов. Осн. средством достижения своих целей анархо-синдикалисты считали всеоб-

щую экономич. стачку, с помощью к-рой профсоюзы якобы могут ликвидировать капитализм и взять в свои руки управление произ-вом.

В нач. 20 в. влияние А.-с. широко распространилось в междунар. профсоюзном движении и в социалистич. партиях ряда стран. Социальной основой А.-с. стала мелкая разорившаяся буржуазия, перешедшая в ряды пролетариата, и часть рабочих промышленно слабо развитых стран. Активно действовали анархо-синдикалисты во Франции, США, Италии, Испании, Великобритани, Германии, Бразилии, Аргентине, Чили, Мексике, в Скандинавских странах. Вступление части рабочих в анархо-синдикалистское движение было их своеобразным протестом против парламентского оппортунизма вождей социал-демократии. А. с. не был однородным течением. В нём участвовали как правые, так и левые элементы. Революционно настроенные элементы анархо-синдикалистского движения провели ряд значит. забастовок. В годы 1-й мировой войны 1914—18 в движении А.-с. ведущую роль стали играть шовинистич. элементы, выступавшие как противники единства рабочего класса. Это привело к ослаблению влияния А.-с. в междунар. рабочем движении.

После 1917 под влиянием Великой Окт. социалистич. революции значит. часть революционно настроенных рабочих и нек-рые видные деятели А.-с. (Г. Монмуссо во Франции, Т. Манн в Великобритании, У. Хейвуд в США и др.) встали на позиции прогрессивного профдвижения. Ряд синдикалистских орг-ций Франции, Лат. Америки и др. примкнул к Красному интернационалу профсоюзов. В Великобритании, Италии и Японии различные синдикалистские организации распались.

В 1922 реакц. деятели А.-с. предприняли попытку возродить А.-с. путём создания Берлинского интернационала профсоюзов, объединившего анархо-синдикалистские орг-ции Германии, Испании, Португалии, Франции, Аргентины, Уругвая и нек-рых др. стран. Берлинский интернационал выдвинул новую программу А.-с. — программу «либертарного» (т. е. «свободного») от гос. власти, от диктатуры пролетариата) синдикализма, предусматривающую эволюц. переход от капитализма к «либертарному коммунизму» путём постепенной передачи синдикатам производственно-общественных функций.

Накануне 2-й мировой войны 1939—45 лидеры А.-с. проявили себя как противники коммунизма, Советского Союза. Выступая против единства действий рабочего класса, они оказались неспособны к борьбе с наступлением капитала, реакции и войны. Наиболее крупной анархо-синдикалистской орг-цией была Нац. конфедерация труда Испании, руководство к-рой срывало единство антифашистских сил во время гражд. войны в Испании 1936—39. В то время как массы рабочих-синдикалистов боролись против фашизма, их лидеры настаивали на немедленном осуществлении «либертарного коммунизма»; в нек-рых случаях они выступали как контрреволюционеры, организуя путчи против республиканского пр-ва и создавая анархистские «советы».

Рост влияния коммунистич. и рабочих партий и новый подъём революц. рабочего движения в странах капитализма после 2-й мировой войны резко подорвали позиции А.-с. В то же время идеи А.-с. имеют ещё распространение среди наиболее отсталых слоёв рабочего класса, а также среди части мелкобурж. интеллигенции и молодёжи нек-рых стран (Испания, Франция, Италия, ФРГ, скандинавских и латиноамериканских). Это объясняется, в частности, ростом противоречий между гос.-монополистич. буржуазией и средними слоями.

Коммунистич. и рабочие партии ведут решительную борьбу против проявлений анархизма и А.-с. в своих рядах. Так, 10-й съезд РКП(б) (март 1921) осудил

«рабочую оппозицию» в партии, выступавшую с позиций А.-с. против руководящей роли Коммунистич. партии. Междунар. коммунистич. движение решительно разоблачает всякие попытки возрождения А.-с. в революц. движении. Марксисты-ленинцы продолжают вести идейную борьбу с А.-с.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Немецкая идеология*, Соч., 2 изд., т. 3; Маркс К., Ницшега философия, там же, т. 4; Энгельс Ф., Вакунысты за работой, там же, т. 18; Ленин В. И., Социализм и анархизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 12; е го же, Предисловие к брошюре Воинова (А. В. Луначарского) об отношении партии к профессиональным союзам, там же, т. 16; е го же, Разногласия в европейском рабочем движении, там же, т. 20; е го же, Первоначальный проект резолюции X съезда РКП(б) о синдикалистском и анархистском уклоне в нашей партии, там же, т. 43; е го же, Доклад о единстве партии и анархо-синдикалистском уклоне 16 марта. [X съезд РКП(б) 8—16 марта 1921 г.], там же, т. 43; е го же, Заключительное слово по докладу о единстве партии и анархо-синдикалистском уклоне 16 марта. [X съезд РКП(б) 8—16 марта 1921], там же; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., ч. 1, М., 1970; Со р е л ь Ж., Размышления о насилии, пер. с франц., М., 1907; Сталинский Е., Новое течение в социализме, СПБ, 1907; Лозовский А., Анархо-синдикализм и коммунизм, 2 изд., М., 1924; Маурин Х., Анархо-синдикализм в Испании, М., 1925; Ярославский Е., Анархизм в России, М., 1939; Фостер У. З., Очерки мирового профсоюзного движения, пер. с англ., М., [1956]; Канев С. Н., Как партия преодолела анархо-синдикалистский уклон, М., 1958; Майданик К. Л., Испанский анархо-синдикализм в первый период национально-революционной войны 1936—1939 гг., в сб.: Из истории освободительной борьбы испанского народа, М., 1959; Антюхина-Московченко В. Н., История Франции, 1870—1918, М., 1963; Румянцев А. М., Маоизм и антимарксистская сущность его «философии», «Коммунист», 1969, № 2; Sogel G., L'avenir socialiste des syndicats, P., 1898; Labriola A., Storia dei dieci anni 1899—1909, Mil., 1940; Santarelli E., La revisione del marxismo in Italia, Mil., 1964. В. В. Александров, Москва.

**АНВЕЛЬТ** Ян Янович (18.4.1884—11.12.1937), советский гос. и парт. деятель, один из руководителей Коммунистич. партии Эстонии. Чл. Коммунистич. партии с 1907. Окончил юридич. ф-т Петербургского ун-та (1912). В окт. 1917 чл. ВРК, пред. исполкома Эстляндского краевого Совета. С нояб. 1918 пред. СНК Эст. сов. республики (Эстляндской трудовой коммуны) и нарком по воен. делам. В 1919—21 на политработе в Красной Армии. Делегат 14-го, 15-го и 16-го съездов ВКП(б), 3-го, 4-го и 7-го конгрессов Коминтерна. А.— автор книг, статей и брошюр по вопросам экономики и экономики. политики Эстонии.

Соч.: Tõbraha võimuvalitsuse kindlustamisest, Petersburg, 1919.

Лит.: Jean Anvelt Mälestusi ja dokumente, Tallinn, 1965; М а я к Р., Ян Анвельт — активный боец за советскую власть, «Советская Эстония», 1957, 28 марта.

**АНГАРЕТИС** (наст. фам. А л е к с а) Зигмас Ионович [13.6.1882—22.5.1940], один из основателей и руководителей Коммунистич. партии Литвы, пропагандист идей марксизма-ленинизма в Литве. Чл. с.-д. партии Литвы с 1906; чл. ЦК СДПЛ с 1907. Неоднократно арестовывался царским пр-вом. С нояб. 1918 на подпольной работе в Литве. В 1919 входил в первое сов. пр-во Литвы (нарком внутр. дел). Делегат 6-го, 8-го, 10-го, 12-го и 17-го съездов партии. Делегат 3—7-го конгрессов Коминтерна. Автор книг по вопросам экономики, философии, истории на литовском, польском и русском языках. Освещал мн. явления социально-экономич. и политич. жизни литов. народа с позиций марксизма-ленинизма, рассматривал проблемы будущего социалистич. общества («Устройство будущего», 1909), выступал с защитой экономич. теории К. Маркса от нападок Э. Бернштейна («Куда всё это исчезает?», 1912), обосновал агр. программу компартии Литвы («Сельскохозяйственные рабочие и земля», 1918), впервые в литов. литературе изложил осн. положения ленинской теории империализма. В своих работах А. показал неизбежность подчинения экономики бурж. Литвы интересам крупных монополий империалистич. гос-в («Экономическое и политическое положение в Литве», 1921). Разоблачал взгляды бурж.

экономистов, утверждавших, что природно-географич. условия Литвы определяли якобы агр. характер её экономики, и показал, что отсталость страны — результат действия экономич. законов капитализма.

Соч.: Imperializmas ir jo pergalėjimas, Voronežas, 1918; Laukų darbininkai ir žemė, Voronežas, 1918; Žemės klausimas Lietuvoj, Voronežas, 1918.

Лит.: Šarumaitis R., Z. Angarietis, «Komunistas», Vilnius, 1956, № 7; Česnavičius V., Leninines imperializmo iz socialistines revoliucijos teorijos klausimai Z. Angarietio raštuose, «Ekonomika», Vilnius, 1963, t. 4, s. 1.

В. Ю. Чеснавичюс, Вильнюс.

**АНГЛИЯ.** Экономическая мысль. В эпоху домонополистич. капитализма. Экономич. мысль Англии сформировалась как самостоят. наука вместе с развитием капитализма. Первыми идеологами капиталистич. способа произ-ва, к-рый в то время развивался ещё в недрах феодализма, были меркантилисты. Выдающимся представителем *меркантилизма* был Томас Мен, один из директоров Ост-Индской компании, автор работы «Богатство Англии во внешней торговле или баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства» («England's treasure by foreign trade», 1664). В его трудах нашли отражение важные экономич. проблемы — богатство и его источники, роль внеш. торговли и произ-ва, понятие производит. труда. Однако Мен, как и др. меркантилисты, ограничивался гл. обр. рассмотрением сферы обращения, отводя произ-ву подчинённую роль. Он отождествлял богатство общества с деньгами, а деньги с благородными металлами и видел источник прибыли во внеш. торговле. Объективной основой меркантилизма было преобладающее влияние торг. капитала в первый период разложения феодализма.

Проникновение капиталистич. отношений в сферу произ-ва, рост мануфактур, развитие капитализма в с. х-ве обусловили разложение меркантилизма. Внимание идеологов буржуазии сосредоточивалось на сфере произ-ва. В 17 в. в А. возникла *классическая буржуазная политическая экономия*. Её родоначальником был Уильям Петти. Наиболее важные его работы: «Трактат о налогах и сборах» («A treatise of taxes and contributions», 1662), «Политическая арифметика» («Political arithmetic», 1690), «Кое-что о деньгах» («Quantulumcunque, concerning money», 1682). Петти положил начало теории трудовой стоимости, установив зависимость «естественной» цены товара (под к-рой он фактически понимал стоимость) от труда, затраченного на его произ-во; он пришёл к выводу о зависимости заработной платы от минимума средств существования; сформулировал зависимость ренты (к ней он сводил весь прибавочный продукт) от величины заработной платы. Тем самым Петти положил начало исследованию внутр. закономерностей капиталистич. способа произ-ва, причём эти закономерности он считал «естественными», т. е. объективными. Однако Петти не исследовал характера труда, создающего товар, не смог провести отчётливого различия между стоимостью и потребительной стоимостью товара. Наряду с элементами трудовой теории стоимости у Петти были и др. определения стоимости, напр. количеством денег, к-рое можно в среднем получить за товар. Сведя стоимость к деньгам, т. е. к золоту и серебру, Петти пришёл к ошибочному выводу, что производительным трудом является лишь труд по добыванию ден. материала и что в создании стоимости принимает участие не только труд, но и природа.

Дальнейшее развитие классич. бурж. политич. экономия получила в трудах Адама Смита и в первую очередь в его «Исследовании о природе и причинах богатства народов» (1776, рус. пер. 1962). Будучи идеологом англ. пром. буржуазии, Смит выступил с критикой меркантилизма и феод. аристократии. Отстаивая принцип экономич. свободы, он старался доказать, что в обществе действуют естественные законы, вытекающие

якобы из природы человека. Смит установил, что источником стоимости является труд независимо от того, в какой сфере произ-ва он прилагается. Прибавочную стоимость он сводил к прибыли, источником к-рой считал труд рабочих. Исследуя вопрос о капитале, Смит ввёл обобщающее понятие — основной и оборотный капитал. Он сделал попытку рассмотреть обществ. капитал, в отличие от индивидуального капитала. Смит, т. о., впервые поставил в центр внимания наиболее важные категории капитализма. Однако учение Смита является крайне противоречивым. Отчасти это объясняется тем, что Смит, выражая интересы буржуазии, не смог до конца раскрыть сущность капитализма, отчасти — двойственностью метода Смита. Описательный и аналитич. подходы не связаны у него друг с другом, идут параллельно, постоянно противореча друг другу. Наряду с определением стоимости трудом у него есть и определение стоимости товаров суммой трёх осн. доходов — заработной платы, прибыли и ренты. Маркс назвал это положение *догмой Смита*.

Завершителем классич. бурж. политич. экономии в А. был Давид Рикардо. Он жил в период пром. переворота, в условиях более развитого капитализма, что дало ему возможность избежать тех ошибок в теории Смита, к-рые были обусловлены мануфактурной стадией развития капитализма. В труде Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817, рус. пер. 1957) получила дальнейшее развитие теория трудовой стоимости. В отличие от Смита, полагавшего, что стоимость определяется трудом лишь в первобытные времена, Рикардо утверждал, что закон стоимости действовал во всех формациях, связанных с товарным производством. Великой заслугой Рикардо Маркс считал то, что в стоимости он увидел ключ к пониманию всей физиологии бурж. общества. К этой основе, т. е. стоимости, Рикардо пытался свести все категории капитализма. Так, прибыль он рассматривал как часть стоимости товара, созданной трудом, остающуюся после вычета заработной платы, к-рая, в свою очередь, определяется стоимостью средств существования. Формулируя противоположность в движении заработной платы и прибыли, Рикардо тем самым указал на противоположность интересов рабочих и капиталистов в той форме, в какой она выступает в сфере распределения. Ренту он связал с теорией трудовой стоимости, характеризуя её как форму добавочной прибыли, достигающейся землевладельцем. Но и Рикардо не мог преодолеть тех недостатков классич. бурж. политич. экономии, к-рые были обусловлены ограниченностью бурж. кругозора. Рассматривая капитализм как вечный способ произ-ва, Рикардо не мог раскрыть его исторически преходящий характер. Он отстаивал ошибочную *количественную теорию денег*, не считал экономич. кризисы при капитализме неизбежными.

Отмечая недостатки учения представителей классич. политич. экономии, К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин высоко оценили их заслуги в разработке теории трудовой стоимости и др. проблем. Ленин характеризовал англ. классич. бурж. политич. экономию как один из трёх источников марксизма.

Победа капитализма над феодализмом, обострение классовой борьбы рабочих против буржуазии и появление социалистич. учений обусловили разложение классич. бурж. политич. экономии и возникновение *вульгарной политической экономии*. Вульгарные, антинауч. элементы существовали и в классич. бурж. политич. экономии. Их использовали вульгарные бурж. экономисты, отбрасывавшие теорию трудовой стоимости и др. науч. достижения классич. бурж. политич. экономии. Одним из первых представителей вульгарной политич. экономии в А. был Т. Р. Мальтус, автор работ «Опыт о законе народонаселения» (1798, рус. пер. 1868) и «Принципы политической экономии» («The principles

of political economy», 1820). Мальтус сформулировал «закон народонаселения», согласно к-рому бедность трудящихся масс якобы обусловлена природой и потому неустранима. Его теория народонаселения оказалась очень удобной для идеологич. защиты капитализма и до сего времени пропагандируется наиболее реакц. идеологами империализма. Мальтус отвергал теорию трудовой стоимости Рикардо. Экономисты, выступавшие в качестве защитников Рикардо, вульгаризировали его учение, отбросив науч. элементы. К числу таких экономистов относятся Джеймс Милль, выдвинувший в корне ошибочное положение, будто стоимость создаётся не только трудом, но и капиталом; Дж. Р. Мак-Куллох, по мнению к-рого стоимость создаётся тремя факторами — трудом, капиталом и природой; Н. У. Сензор, автор т. н. теории воздержания (см. *Воздержания теория*).

В эпоху т. н. первоначального накопления капитала выступили и первые критики капитализма — идеологи разорявшихся мелких производителей и др. слоёв трудящихся. Это были представители раннего утопич. социализма. Его родоначальником был Томас Мор, автор знаменитой книги «Золотая книга... о наилучшем устройстве государств и новом острове Утопии» (1516, рус. пер. 1789), в к-рой он утверждал, что основой эксплуатации является частная собственность. Мор предвидел нек-рые черты коммунистич. способа произ-ва — обществ. собственность, уничтожение противоположности между городом и деревней, физич. и умств. трудом, упразднение торговли и денег. Дальнейшее развитие утопич. социализм получил в книгах и практич. деятельности Роберта Оуэна, автора работ «Доклад графству Нью-Ланарк» («Report to the Country of Lanark», 1820), «Книга о новом нравственном мире» («The book of the new moral world», pt. 1—4, 1836—44) и др. Оуэн был одним из выдающихся критиков капитализма. Он выдвигал проекты реорганизации произ-ва и обмена через кооперацию, через «базар справедливого обмена», чтобы обеспечить производителю получение полного продукта его труда. Характеризируя будущее общество, Оуэн предвосхитил нек-рые важные черты коммунистич. общества — устранение частной собственности на средства произ-ва, эксплуатации и др. Вместе с тем Оуэн, как и др. социалисты-утописты, не сумел обосновать неизбежность перехода к новому обществ. строю и указать пути этого перехода. Он был противником классовой борьбы и считал, что в переустройстве общества заинтересованы не только рабочие, но и капиталисты. Последователи Оуэна — У. Томпсон, Дж. Брей — продолжили критику капитализма, обосновывая положение о том, что весь продукт труда должен принадлежать трудящимся. Хотя этот лозунг ошибочен по существу, т. к. часть продукта труда неизбежно должна быть предназначена для расширения произ-ва и для общественных нужд, в то время он имел известное революц. значение, т. к. способствовал мобилизации трудящихся на борьбу против эксплуататоров. Англ. социалисты-утописты выступали и с критикой бурж. теорий, в частности апологетич. теории производительности капитала, теории народонаселения Мальтуса и др. Однако они не пошли дальше своих предшественников (Смита, Рикардо) в анализе экономич. категорий капитализма. Впоследствии, по мере обострения классовой борьбы пролетариата, различные течения утопич. социализма утратили свой прогрессивный характер, превратились в реакц. секты.

Коренные интересы пролетариата и всех трудящихся нашли выражение в марксизме. В А. жили и работали основоположники науч. коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс. Именно там Маркс создавал «Капитал». Материалы о развитии капитализма в А. были широко использованы и проанализированы в работах «Положение рабочего класса в Англии» Ф. Энгельса и «Капитал» К. Маркса. «Капитал» знаменовал собой революц. пере-



ворот в политич. экономии: было создано новое учение, по своему классовому содержанию коренным образом отличающееся от бурж. политич. экономии.

В 70-е гг. ряд англ. бурж. экономистов пытался противопоставить теории трудовой стоимости Маркса концепции стоимости, как субъективной категории, отражающей отношение отд. индивида к предметам потребления. Так, У. Джевонс — один из основоположников *математической школы* в А. — сводил всю проблему стоимости к проблеме цен, к-рые, по его мнению, определяются полезностью. При этом полезность он рассматривал не как внутр. свойство вещи, а как отношение между человеком и вещью. Джевонс вывел формулу пропорциональности цен и предельных полезностей. Он характеризовал труд как «отрицательную полезность». Подводя процесс труда и потребление под одну рубрику полезности (с различными знаками), Джевонс пытался стереть различие между произ-вом и потреблением, а сам процесс труда представить как обмен отрицат. благ на положительные. Считая, что заработная плата является ценой труда, Джевонс утверждал, что весь труд рабочего полностью оплачивается капиталистом.

Экономич. мысль А. в эпоху империализма и общего кризиса капитализма. В А. империализм сложился раньше, чем в др. странах, поэтому раньше проявились загнивание и паразитизм капитализма. Во 2-й пол. 19 в. А. была огромной колониальной империей и занимала monopolное положение на мировом рынке. В кон. 19 в., в силу неравномерности развития капитализма, положение А. на мировом рынке изменилось. Пром. и торг. монополия А. оказалась подорванной молодыми странами капитализма. Обострилась классовая борьба. Вместе с тем развивались и оппортунистич. тенденции в рабочем движении. В 1906 была образована лейбористская партия. Особенности англ. империализма получили отражение в англ. бурж. политич. экономии. В нач. 20 в. в А. особое распространение получила теория А. Маршалла, к-рая изложена в его осн. труде «Принципы политической экономии» («Principles of economics», 1890). Маршалл предложил заменить каузальный метод, состоящий в выяснении причин экономич. явлений, функциональным методом, т. е. рассмотрением внеш. количеств. связей между отд. явлениями. По существу он отказался от исследования внутр. связей, ограничившись математич. формулировками внеш. функциональных зависимостей. Этот метод послужил для эклектич. соединения различных вульгарных теорий. Центр. место у Маршалла занимает теория цены, к-рую он использует при рассмотрении всех остальных категорий капитализма. Для объяснения цен Маршалл привлекает 3 вульгарные теории: предельной полезности, издержек произ-ва, спроса и предложения. В действительности ни одна из этих теорий в отдельности, ни все они вместе не могут служить для выяснения сущности цен, поскольку цена есть ден. выражение стоимости. Маршалл объявил себя последователем Рикардо. В действительности, он извратил теорию трудовой стоимости, изображая полезность товаров и труд как два однопорядковых качества: первое — положит. полезность, а второе — отрицат. полезность. Т. о., труд рассматривался не как объективный процесс, а как субъективные ощущения рабочего. Маршалл выдвинул фактор «ожидания» в качестве источника прибыли. Прибыль рассматривалась им как вознаграждение за «жертву» капиталиста, отказывающегося от личного потребления своего капитала. И труд рабочего, и «ожидания» капиталиста Маршалл объединяет в одну рубрику — отрицат. полезность, изображая дело так, будто и рабочий и капиталист одинаково жертвуют своими удовольствиями, участвуя в произ-ве. В своих последних работах «Промышленность и тор-

говля» («Industry and trade», 1919), «Деньги, кредит и торговля» («Money, credit and commerce», 1923) Маршалл выступил с защитой монополий. Он утверждал, что монополии не ведут к росту цен, т. к. на крупных предприятиях производительность труда выше. Маршалл, т. о., отождествлял капиталистич. монополии с крупным произ-вом вообще. Он ссылаясь также на эластичность спроса, утверждая, что монополии не заинтересованы повышать цены на мн. товары, т. к. это приведёт к снижению спроса.

На первом этапе *общего кризиса капитализма* осн. отрасли англ. экономики переживали застой, резко выросла безработица, снизилась роль А. в мировой экономике. Кризис 1929—33 вызвал новые трудности, дефицит платёжного баланса привёл к отказу от золотого стандарта. В целях преодоления экономич. трудностей и укрепления устоев капитализма в соревновании двух систем — капитализма и социализма — всё больше стало использоваться гос-во. Эти явления нашли отражение в бурж. политич. экономии. В качестве идеолога гос.-монополистического капитализма выступил Дж. М. Кейнс, автор работы «Общая теория занятости, процента и денег» (1936, рус. пер. 1948). Кейнс был вынужден признать существование таких пороков капитализма, как безработица и экономич. кризисы. Однако причины этих явлений он видел в психологии людей, якобы предпочитающих, по мере роста доходов, больше сберегать и относительно меньше тратить на покупку предметов потребления. Решающую роль в капиталистич. экономике Кейнс приписывал спросу, полагая, что посредством регулирования спроса гос-вом можно обеспечить полное использование материальных и трудовых ресурсов общества. Он переоценивал роль бурж. гос-ва и изображал его как надклассовое. Идеи Кейнса получили дальнейшее развитие в работе У. Бевериджа «Полная занятость в свободном обществе» («Full employment in a free society», 1944), где был выдвинут проект создания «нового типа бюджета» и «социализации спроса».

После 2-й мировой войны 1939—45, на втором и третьем этапах общего кризиса капитализма, в связи с ростом гос.-монополистич. капитализма и стремлением укрепить позиции капитализма в экономич. соревновании с социализмом, теория Кейнса послужила основой экономич. политики не только в А., но и во многих др. капиталистич. странах. Однако меры «спасения капитализма», предложенные Кейнсом, и в первую очередь — регулирование процента, оказались недостаточно эффективными. В связи с дальнейшим застоем произ-ва в А. усилилась критика кейнсианства, в т. ч. последователями Кейнса и гл. обр. за игнорирование в экономич. исследованиях динамич. состояния общества.

Усиление неустойчивости капиталистич. экономики, в частности низкие темпы развития экономики А. в послевоен. период, потребовали сосредоточения внимания англ. экономистов на проблемах экономич. роста. Совр. англ. бурж. экономисты занимаются изучением факторов, от к-рых, по их мнению, зависит экономич. рост, выводят формулы роста, разрабатывают экономико-математич. модели. К числу наиболее видных теоретиков совр. *некейнсианства* относятся Р. Харрод, Дж. Шекл, Э. Шонфилд, Дж. Робинсон. Они исходят из признания того, что стихийный механизм капитализма не в состоянии обеспечить высоких и устойчивых темпов роста. Однако в трактовке роли различных факторов роста и в практич. предложениях между бурж. теоретиками имеются разногласия. Харрод, автор работы «К теории экономической динамики» (1948, рус. пер. 1959), выступил с теорией «сбалансированного роста». Осн. фактором роста он считает капиталовложения, к-рые, по его мнению, определяются темпом роста нац. дохода, от к-рого зависит потребление, и коэффициентом капиталоемкости, определяющим

величину инвестиций. Используя кейнсианский мультипликатор для выражения зависимости между инвестициями и нац. доходом, Харрод привлекает также категорию *акселератора* для выявления зависимости между нац. доходом и инвестициями. При этом Харрод отбрасывает от особенностей и конкретного характера этих зависимостей в условиях капитализма, от противоречия между произ-вом и потреблением. Как и Кейнс, Харрод считает, что отклонения от «равновесия» не могут устраняться стихийным механизмом капиталистич. экономики, поэтому с помощью гос. регулирования нужно выравнять совокупный спрос и совокупное предложение и лишь после этого можно предоставить свободу действия механизму цен. Такое равновесие, по мнению Харрода, должно быть установлено в интернац. масштабе. Практич. предложения Харрода, направл. на повышение темпов роста, сводятся к прогрессирующему понижению нормы процента на капитал, осуществляемому гос-вом.

Среди сторонников теории гос. регулирования экономики существуют разногласия по вопросу о методах повышения темпов роста. Одни выступают за увеличение капиталовложений и требуют повышения налогов на трудящихся и снижения налогов на прибыль. Другие, т. н. левые кейнсианцы (см. *Левое кейнсианство*), настаивают на расширении платёжеспособного спроса. Левые кейнсианцы (наиболее видная представительница Дж. Робинсон) предпринимают попытки выявить нек-рые моменты, наиболее характерные для капиталистич. экономики. Робинсон считает, что усиление господства монополий и рост неравенства в распределении нац. дохода нарушают экономич. равновесие. По её мнению, условием сбалансированного роста является постоянство доли заработной платы и прибыли в нац. доходе. Она полагает, что заработная плата должна повышаться пропорционально росту производительности труда. Т. о., представители левого кейнсианства более трезво подходят к оценке нек-рых явлений, но и они не в состоянии дать науч. анализа воспроиз-ва, поскольку исходят в целом из теории Кейнса.

В связи с дальнейшим усилением гос.-монополистич. капитализма новым в совр. бурж. политич. экономии является разработка долгосрочных прогнозов, к-рые используются для осуществления экономич. политики. Составлением прогнозов занимается Лондонская школа экономич. и политич. наук, использующая для этого как метод экстраполяции, основанный на статистич. данных, так и установление контуров будущей экономики, исходя из достигнутого уровня производства и желаемых целей. Недостатками таких прогнозов является их абстрагирование от социально-экономич. условий, от противоречий капитализма. Они основываются на антинауч. теории факторов произ-ва, не учитывают возможности экономич. кризисов, роста безработицы. Эти же пороки присущи и нар.-хоз. экономикоматематич. моделям. Р. Стоун, разработавший спец. «программирующую модель» для всего нар. х-ва, исходит из ошибочного мнения, будто выбор темпов экономич. развития при капитализме находится в руках людей. Он полагает, что его модель призвана служить руководством для пр-ва, указывая на условия, к-рые необходимы для достижения требуемого темпа роста.

Наряду с некейнсианством в А. существует *неоклассическое направление*. Для него характерно утверждение решающей роли рыночного механизма, к-рый автоматически обеспечивает необходимые пропорции и устойчивость экономики. В отличие от кейнсианцев, определяющим в развитии экономики сторонники неоклассич. направления считают не уровень спроса, а произ-во, к-рое, по их мнению, само по себе ведёт к соответствующему росту спроса. На первый план они выдвигают проблему оптимального использования ресурсов для расширения произ-ва. У этих экономистов пре-

обладает микроэкономич. метод — т. е. за основу они берут не хоз. показатели, а исследование поведения отд. фирм, цен товаров. Сторонники этого направления не считают гос-во решающей силой развития, полагая, что роль гос-ва должна сводиться лишь к созданию благоприятных условий для предпринимателей. Для них характерна защита «свободы предпринимательства». Они требуют снижения заработной платы, уменьшения налогов на корпорации, субсидирования монополий. Идеологов «свободы предпринимательства» возглавляют экономисты *Лондонской школы* в бурж. политич. экономии. Видный представитель её — Л. Роббинс, автор «Очерка о природе и значении экономической науки» (*An essay on the nature and significance of economic science*, 1932), выступает как сторонник теории предельной полезности. Экономисты Лондонской школы пытаются объяснить замедление темпов роста англ. экономики высокими налоговыми ставками на капитал, деятельностью профсоюзов и вмешательством гос-ва в трудовые отношения, в результате чего якобы тормозится рост производительности труда и необоснованно растёт фонд заработной платы. Фактором, замедляющим рост, они считают и существование гос. предприятий, к-рые являются убыточными. Выдвигая свободную конкуренцию в качестве единств. критерия экономич. эффективности, они требуют применения этого критерия и к гос. предприятиям, не останавливаясь перед денационализацией убыточных предприятий. Эти экономисты наиболее открыто выступают за клеветнич. нападки на марксизм, сосредоточивая свои усилия на доказательстве «неэффективности социализма». К числу наиболее видных экономистов неоклассич. направления относится Дж. Р. Хикс, к-рый пытается разработать абстрактную математич. теорию цены, основанную на теории предельной полезности. К этому же направлению примыкает и Дж. Мид, к-рый, используя математич. методы, разрабатывает соответствующие экономич. модели, пытаясь отыскать условия «сбалансированного роста» на основе оптимального использования наличных ресурсов. Указывая на нек-рые второстепенные обстоятельства (свободная конкуренция, централиз. рынок и т. п.), Мид пытается разработать модель «стационарного общества. Беря за основу отношение человека к вещи, Мид игнорирует общественно-производственные отношения и сосредоточивает внимание на рассмотрении поверхностных явлений сферы обращения и потребления. Н. Калдор, занимаясь проблемами экономич. роста, разрабатывает модели «сбалансированного роста» с учётом технич. прогресса. Вместе с тем он отмечает ряд недостатков существующих теорий экономич. роста, но он также не в состоянии их преодолеть. Абстрагируясь от специфики капитализма, Калдор не может выявить действительных взаимозависимостей между произ-вом, накоплением и потреблением. В качестве главного средства экономич. контроля Калдор выдвигает налоги (см. также *Неоклассический синтез*).

Большое место в работах англ. бурж. экономистов отводится проблемам социализма и коммунизма. Существует целая группа экономистов, т. н. «светологов», — А. Ноув, М. Кейзер, Ф. Сэтон и др., занимающихся проблемами социалистич. экономики, экономич. соревнования двух систем. Бурж. экономисты вынуждены признавать достижения стран социализма — высокие темпы развития, отсутствие кризисов, безработицы. Однако они стараются завуалировать основу преимуществ социализма. Причины успехов социализма они стремятся объяснить второстепенными обстоятельствами, игнорируя главное — общественную собственность на средства произ-ва. Многие англ. экономисты специализируются на проблемах мировой капиталистич. экономики, внеш. торговли, финансов, проблемах развивающихся стран. Выражая интересы англ. капитала,

они отстаивают политику протекционизма. Характерной в этом отношении является работа Т. Балоба «Неравные партнеры» («Unequal partners», v. 1—2, 1963), обосновывающая необходимость протекционизма как для развивающихся стран, так и для А., нуждающейся в защите против сильных конкурентов — монополий США и ФРГ. Особое внимание уделяется изысканию возможностей повышения конкурентоспособности промышленности, укреплению позиций фунта стерлингов и приостановлению роста цен. При этом выдвигается много причин существования экономич. трудностей, в к-рых растворяется значение общего кризиса капитализма как основы углубления трудностей англ. экономики. Получили также распространение апологетич. доктрины «народного капитализма», «государства всеобщего благоденствия» (см. «Государства всеобщего благоденствия теория»). Ссылаясь на рост числа держателей акций, на усиление роли гос-ва, бурж. экономисты говорят о «диффузии собственности», о «выравнивании доходов». Один из видных пропагандистов теории «трансформации капитализма» — Э. Шонфилд, заявляет о вступлении капитализма в новую эру, к-рая характеризуется, по его мнению, усилением влияния гос-ва в экономич. жизни, возросшей заботой о благосостоянии и использовании возрастающих общественных фондов для поддержания тех, кто не может работать; ограничением и контролем конкуренции в частном секторе, увеличением реального дохода на душу населения; интеллектуальным единством общества, очевидным выражением к-рого является перспективное нац. планирование. Шонфилд, как и др. бурж. экономисты, старается доказать вечность капитализма и возможность преодоления его пороков с помощью гос-ва. Особое усердие в этом проявляют лейбористские теоретики. Они выдвинули идею «демократического социализма», согласно к-рой переход к социализму осуществляется без классово-борьбы, на базе сотрудничества всех классов бурж. общества. В основе «демократич. социализма» лежит теория смешанной экономики, в к-рой гос-во становится совладельцем всё большего числа частных компаний и корпораций путём приобретения части их акций. При этом гос. собственность изображается как общенар. и противопоставляется капиталистической. Фактически — это гос. монополистич. капитализм. Не случайно один из наиболее видных теоретиков лейборизма Дж. Стрейчи отмечал, что теория Кейнса может быть использована для перехода к «демократич. социализму».

В связи с распадом колониальной системы империализма бурж. и лейбористские теоретики много внимания уделяют проблеме взаимоотношений между А. и бывшими колониями. Стрейчи в книге «Конец империи» («The end of empire», 1959) утверждает, будто сложился новый, «последимпериалистический» капитализм, в корне отличающийся от старого капитализма. Эта же идея пропагандируется и в книге М. Брауна «После империализма» («After imperialism», 1963). В этих работах вуальруются истинные причины колониальной экспансии А., эксплуатация колоний англ. монополистич. капиталом.

С критикой бурж. политич. экономии и экономич. лейбористских теорий выступают прогрессивные экономисты, представители марксистской политич. экономии. В их трудах содержится науч. анализ новых явлений капитализма. Видный представитель этого направления М. Добб, автор учебника политич. экономии и ряда др. монографий и статей, Добб анализирует характерные черты совр. европ. капитализма, отмечая усиление его гос.-монополистич. черт, технич. прогресс, изменения в соотношении сил двух систем и др. факторы, влияющие на экономич. развитие капиталистич. стран; выясняет углубление противоречий капитализма в процессе экономич. роста, характеризует положение рабочего класса, показывает бедность в «обществе изобилия».

По вопросам междунар. отношений выступает П. Дамт. В работе «Кризис Британии и Британской империи» (1953, рус. пер. 1954) он разоблачает идеологию империализма, раскрывает эксплуататорскую сущность англ. колониальной политики.

М. Н. Рындина, Москва.

Характерным для совр. англ. экономич. науки является развитие её специализированных отраслей — экономики науч.-технич. прогресса и конкретных отраслей х-ва; использование математико-кибернетич. методов и электронно-вычислит. техники; подключение к экономич. исследованиям смежных наук — социологии, психологии, демографии, наук о поведении и человеческих отношениях; усиленное развитие экономич. прогнозирования и программирования.

Теоретич. и прикладные экономич. исследования финансируются и проводятся гос-вом, ун-тами, н.-и. ин-тами, проф. организациями экономистов, пром. компаниями, банками и издательствами. Всего на социально-экономич. исследования ежегодно расходуется 0,1—0,2% суммы нац. дохода страны. К осн. гос. экономич. ведомствам и органам, созданным в связи с усилением гос. регулирования экономики и проводящим экономич. исследования (наряду с осуществлением др. функций), относятся: Нац. совет экономич. развития (National Economic Development Council), к-рый включает руководителей осн. хоз. ведомств, представителей промышленников и профсоюзов на основе изучения экономики страны, осуществляет индустриальное планирование; Мин-во технологии (Ministry of Technology), осуществляющее гос. стимулирование экономич. и научно-технич. деятельности пром-сти в стране и отд. её р-нах и изучающее экономич. эффективность развития науки и техники; Мин-во образования и науки (Department of Education and Science); входящий в него Н.-и. совет по социальным наукам (Social Science Research Council) координирует работу гос. учреждений, занятых исследованиями в области экономич. и смежных наук, выдает субсидии ун-там на проведение таких исследований и руководит подготовкой экономистов и др. науч. кадров. Бюджет Совета превышает 2 млн. ф. ст. в год; Центр консультативный совет по науке и технике (Central Advisory Council for Science and Technology), к-рый даёт рекомендации пр-ву по вопросам использования и наращивания научнотехнич. потенциала страны.

Традиционными центрами фундаментальных экономич. исследований служат ун-ты, где к нач. 70-х гг. работало около тысячи экономистов. Ун-ты юридически независимы от пр-ва, однако на 90% финансируются гос-вом. Важнейшие из них: Кембриджский с отделением прикладной экономики (University of Cambridge, Department of Applied Economics); Лондонский спец. отделение — школой экономич. и политич. наук (London School of Economics and Political Science); Бирмингемский (University of Birmingham) с ф-том экономич. и социальных наук и центром по изучению СССР и вост.-европ. стран; Ун-т Глазго (University of Glasgow) с отделением мировой экономики, где изучаются экономич. проблемы развития двух мировых систем; Манчестерский с центром экономич. и социальных исследований (Manchester School of Economic and Social Studies) и с крупным центром по подготовке экономистов и адм. работников; Оксфордский с научно-исследоват. ин-том экономики с. х-ва (Oxford Agricultural Economics Research Institute). При ряде ун-тов работают региональные исследовательские группы, изучающие экономич. проблемы соответствующего района. На социально-экономич. ф-тах и отделениях обучается до 20% всех студентов ун-тов.

Значит. объём экономич. исследований проводится некоммерч. ин-тами, к-рые имеют статус анц. компаний и работают по заказам монополий и гос-ва. Имеется ок. 20 таких ин-тов, со штатом 30—100 чел. в каждом, в т. ч.: Нац. ин-т экономич. и социальных исследований (National Institute of Economic and Social Research), Ин-т политич. и экономич. планирования (Political and Economic Planning), Тавистокский ин-т человеческих отношений (Tavistock Institute of Human Relations), Ин-т экономии (Institute of Economic Affairs), Ин-т стратегич. исследований (Institute of Strategic Studies), Королевский ин-т междунар. отношений (Royal Institute of International Affairs). Из проф. организаций экономистов крупнейшим является Королевское экономич. об-во (Royal Economic Society). Объединяя 6 тыс. индивидуальных и коллективных членов из Великобритании и стран Брит. содружества, оно ведёт научно-информат., консультат. и координац. работу. Большие группы квалифицированных экономистов работают в частных пром. компаниях, банках и издательствах. Нек-рые фирмы специализировались на анализе экономич. конъюнктуры, консультировании по вопросам управления предприятиями и организации произ-ва (Associated Industrial Consultance, Personal Administration, Production Engineering и др.). Широкий круг экономич. вопросов изучает исследовательский отдел при журн. «Economist» — «Economist Intelligence Unit».

Важнейшие экономич. журналы: «Economist» (с 1843) — орган финансово-пром. кругов; «Economic Journal» (с 1891) — орган Королевского экономич. об-ва; «Bulletin of the Oxford University Institute of Economics and Statistics» (с 1939), «Economic Trends» (с 1963), «Economica» (с 1921) — орган Лондонской школы

экономич. и политич. наук; «Manchester School of Economic and Social Studies» (1930—38), издававшийся экономич. отделением Манчестерского ун-та; «Quarterly Economic Reviews» (с 1950), освещающий вопросы мировой экономич. конъюнктуры; «Scottish Journal of Political Economy» (с 1954) — орган Шотландского экономич. общества; «Midland Bank Review» (с 1949); газета «Financial Times» (с 1888). Экономич. проблемы освещаются в теоретич. органе коммунистич. партии В. «Marxism Today» (с 1957).

**Лит.: Маркс К.**, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), **Маркс К. и Энгельс Ф.**, Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, 2, 3; **Блюмин И. Г.**, Критика буржуазной политической экономии, т. 2, М., 1962; **Аллен Рой Д.**, Математическая экономия, пер. [с англ.], М., 1968; **Pigou A., Keynes's «General theory». A retrospective view**, L., 1951; его же, *Income. An introduction to economics*, N. Y., 1957; его же, *The economic of welfare* 4 ed., ... 1960; **Dobb M.**, On economic theory and socialism, L., 1955; его же, *An essay on economic growth and planning*, L., 1960; **Meek R.**, Studies in the labour theory of value, L., 1956; **Hicks J.**, Essays in world economics, Oxf., 1959; его же, *Capital and growth*, N. Y.—Oxf., 1965; **Robinson J.**, The accumulation of capital, L., 1956; его же, *Essays in the theory of economic growth*, L., 1962; **Kaldor N.**, Essays on value and distribution, Glencoe (Ill.), 1960; его же, *Essays on economic stability and growth*, L., 1960; его же, *Essays on economic policy*, v. 1—2, L., 1964; **Stone R., Brown A.**, A programme for growth. A computable model of economic growth, Camb., 1962; **Wiles P. J. D.**, The political economy of communism, Camb., 1962; **Harrrod R.**, The British economy, N. Y., 1963; его же, *Reforming the world's money*, L., 1965; **Shackle G. L. S.**, A scheme of economic theory, Camb., 1965; его же, *The nature of economic thought: selected papers. 1955—1964*, Camb., 1966; **Meade J.**, A neoclassical theory of economic growth, L., 1961; его же, *The stationary economy*, L., 1965 (*A principle of political economy*, v. 1); **Shonfield A.**, Modern capitalism. The changing balance of public and private power, L., 1965; **Mishan E. J.**, 21 popular economic fallacies, N. Y.—Wash., 1970.

**АНДЕРСОН (Anderson) Джеймс (1739—15.10.1808)**, английский бурж. экономист. Писал преим. по агр. вопросу. Защищал политику агр. протекционизма (вывозные премии, ввозные пошлины на хлеб), полагая, что вызываемый ею рост ренты способствует расширению мелiorативных работ зем. собственниками, подъёму производительности земледелия, снижению цен на хлеб, а тем самым удешевлению рабочей силы. В ряде соч. А., посвящённых практич. вопросам с. х-ва, рассматривается проблема зем. ренты. Однако она нигде не разработана А. в качестве составной части политэкономич. системы. Тем не менее мысли А. по этому вопросу сыграли важную роль, т. к. задолго до *Д. Рикардо* он дал в целом верное описание механизма образования дифференциальной ренты. А., по выражению Маркса, — «...подлинный создатель современной теории ренты» (**Маркс К. и Энгельс Ф.**, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 169). Заслуга А. в том, что он показал возникновение ренты не из земли, а из цены продукта труда и выяснил, что она имеет в своей основе не падающую абсолютную производительность земледелия, а различия в относительном плодородии почв. Этими положениями А. было «...совершенно опрокинуто учение физиократов» (там же, т. 26, ч. 2, с. 173). Теория ренты А. послужила как обоснованием реакционной, направленной к защите лендлоуэров теории народонаселения *Т. Р. Мальтуса*, воспользовавшегося её противоречиями и извратившего её, так и источником прогрессивной по тем временам, фактически направленной против частной собственности на землю теории ренты *Д. Рикардо*, развившего науч. положения А. о ренте и впервые объяснившего происхождение ренты с позиций трудовой теории стоимости. А. был решит. врагом мальтузианства и доказывал безграничные возможности с.-х. произ-ва, увеличивающиеся с ростом населения.

**Соч.:** An inquiry into the nature of the corn laws; with a view to the new corn bill proposed for Scotland, Edin., 1777; Observations on the means of exciting a spirit of national industry... and fisheries of Scotland, Edin., 1777; An inquiry into the causes that have hitherto retarded the advancement of agriculture in Europe, Edin., 1779; Essays relating to agriculture and rural affairs, v. 1—3, Edin.—L., 1775—96; Observations on slavery particularly... on the British colonies, Manchester, 1789; A calm investigation of the circumstances that have led to the present scarcity of grain in Britain, L., 1801; Recreations in agriculture,

natural history, arts and miscellaneous literature, v. 1—6, L., 1799—1802; Drei Schriften über Krongesetz und Grundrente, Lpz., 1893.

**Лит.:** **Маркс К.**, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2, **Маркс К. и Энгельс Ф.**, Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2. **В. С. Афанасьев.** Москва.

**АНДРОСОВ Василий Петрович (1803—20.10.1841)**, русский экономист-статистик, агроном, лит. и обществ. деятель. Окончил Моск. ун-т. Преподával статистику в Моск. земледельч. школе. Значит. интерес представляют работы А.: «Хозяйственная статистика России» (1827), «Статистическая записка о Москве» (1832), в к-рых собран ценный фактич. материал по экономич. истории России 1-й трети 19 в. Книга А. «О предметах и настоящем состоянии экономии политической» (1833) — первый на рус. языке обзор истории политич. экономии и развития экономич. мысли с позиций *классической буржуазной политической экономии*. В 1835—1838 А. — редактор и издатель журн. «Московский наблюдатель», в к-ром печатались **В. Г. Белинский** и **Н. В. Станкевич** п члены их кружка. В этот период А. принадлежал к левому крылу этого кружка.

**АНИКИН Андрей Владимирович (р. 9.9.1927)**, советский экономист, д-р экономич. наук (1964). Чл. КПСС с 1955. Окончил Моск. ин-т внеш. торговли (1949). На науч.-педагогич. работе с 1957. Науч. работы А. посвящены гл. обр. проблемам кредита, ден. обращения и валютных отношений при капитализме, истории и критике экономич. теорий. Эти проблемы рассмотрены в книгах «Кризис валютной системы капитализма (Проблема валютных курсов)», М., 1955 (издана под фамилией А. Еврейсков); «Валютные проблемы Западной Европы», М., 1960; «Критика теорий современных буржуазных экономистов», М., 1963 (соавтор); «Кредитная система современного капитализма (Исследование на материалах США)», М., 1964; «Новые явления в накоплении капитала в империалистических странах», М., 1967 (соавтор); «Адам Смит», М., 1968; «Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса», М., 1971.

**АННАГЛЫЧЕВ Айдогды (р. 8.3.1911)**, советский экономист, д-р экономич. наук (1961), чл.-корр. АН Туркм. ССР (1951). Чл. КПСС с 1939. Окончил Среднеазиатский планово-экономич. ин-т (1936). С 1936 на науч. работе. С 1965 зав. кафедрой политич. экономии Туркм. гос. ун-та им. А. М. Горького. Работы А. связаны с историей экономики промышленности республики.

**АННЕСИЯ** (лат. annexio), насильственное присоединение (захват) чужой территории. **В. И. Ленин** определял А., как «...всякое присоединение к большому или сильному государству малой или слабой народности без точно, ясно и добровольно выраженного согласия и желания этой народности, независимо от того, когда это насильственное присоединение совершено, независимо также от того, насколько развитой или отсталой является насильственно присоединяемая или насильственно удерживаемая в границах данного государства нация. Независимо, наконец, от того, в Европе или в далеких заокеанских странах эта нация живет» (**Ленин В. И.**, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 35, с. 14). А. может быть выражена в насильственном присоединении как всей гос. территории (напр., захват Японией Кореи в 1910, Германией—Австрией в 1938), так и отд. её частей (захват Боснии и Герцеговины Австро-Венгрией в 1908). Широкое распространение А. получила с возникновением капитализма, являясь одним из средств колониальной экспансии. Ещё в эпоху первоначального накопления капитала торг. капитал стремился к захвату территорий, новых рынков и источников сырья. Наибольшее развитие А. получила в эпоху империализма в связи со стремлением империалистич. держав к переделу мира. В обстановке общего кризиса капитализма, роста нац.-освободит. движения империалистич. гос-ва пытаются заменить открытую А. различными

замаскированными формами захвата чужих территорий (система междунар. опеки, экономич. и воен. кабальная «помощь», создание и поддержка марионеточных пр-в и т. д.).

Союз и др. социалистич. страны выступают против А. во всех её видах, поскольку А. противоречит принципу самоопределения наций и является одной из форм империалистич. экспансии и яд. гнёта.  
А. И. Иойрши. Москва.

**АННЕНСКИЙ** Николай Фёдорович (28.2.1843 — 26.7.1912), русский экономист-статистик, публицист, обществ. деятель. Участник народнич. движения 60-х гг. Руководил статистич. работами в Казанском и Нижегородском губ. земствах, заведовал статистич. отделом Петерб. гор. управы. Участвовал в составлении статистич. сборников по Казанской губ. (1886), Нижегородской губ. (1888) и Статистического ежегодника С.-Петербурга (3 тт., 1900—03). А. — создатель метода оценки земель, в к-ром сочетались почвенные исследования с экономическими. Статистич. работы А. сыграли важную роль в развитии рус. земской статистики. Статистич. данные А. использованы В. И. Лениным в работе «Аграрный вопрос в России к концу XIX века». А. был чл. Совета *Вольного экономического общества* и его вице-президентом (1906).

С о ч.: Очерки новых направлений в экономической науке, «Дело», 1882, № 4, 8, 10, 12; Стоимость производства хлеба в частновладельческих хозяйствах, в сб.: Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства, т. 1, СПб, 1897; Цены на сельскохозяйственный труд в связи с урожаями и хлебными ценами, там же; Общие течения финансовой политики государства, в сб.: Нужды деревни..., т. 2, СПб, 1904.

Лит.: С в я т л о в с к и й Е., Н. Ф. Анненский, «Труды имп. Вольного экономического общества», 1912, № 3—4; Рихтер Д. И., Н. Ф. Анненский — земский статистик, СПб, [б. г.].

**АННУИТЕТЫ** (нем. Annuität, от позднелат. annuitas — ежегодный платёж), вид гос. займа, по к-рому кредитор периодически получает определ. доход (ренту), устанавливаемый с расчётом на постепенное погашение капитальной суммы долга и процентов по нему. А. делится на срочные и пожизненные. По срочным выплата дохода ограничена во времени (обычно весьма длит. сроком) и может передаваться другому лицу. По пожизненным А. право получения дохода принадлежит только непосредств. кредитору и выплата ренты прекращается со смертью владельца. Размер ежегодного дохода по пожизненным А. определяется в зависимости от возраста кредитора и статистич. данных о смертности населения. Цена А. устанавливается, исходя из уровня рыночного ссудного процента.

А. были распространены в городах Зап. Европы в ср. века. В Великобритании и Франции А. выпускались гл. обр. в 60-х гг. 19 в. с целью ускорить погашение бессрочных займов, для чего последние обменивались на срочные и пожизненные. В неевроп. странах А. получили распространение в 17—18 вв.; в США они были выпущены при консолидации гос. долга, возникшего в период Войны за независимость (1775—83). В 20 в. А. встречаются редко. Для рантье и др. гос. кредиторов выгодность помещения капиталов в А. подорвана инфляционным обесценением ден. знаков.

**АННУИЛИРОВАНИЕ БУМАЖНЫХ ДЕНЕГ**, см. Нуллификация.

«**АНТИ-ДЮРИНГ**» («Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом»), классический труд Ф. Энгельса, созданный при участии К. Маркса в 1876—78. В нём Энгельс подверг исчерпывающей критике взгляды нем. мелкобурж. идеолога *Дюринга* и всесторонне раскрыл три составные части марксизма: диалектич. и историч. материализм, политич. экономию, теорию науч. коммунизма. «...Здесь разобраны величайшие вопросы из области философии, естествознания и общественных наук... Это удивительно содержательная и поучительная книга» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5\*

5 изд., т. 2, с. 11 и прим.). Идея «А.-Д.» возникла как непосредств. результат идеологич. борьбы в с.-д. партии Германии. Начавшийся в последней трети 19 в. переход к империализму, смертельный страх буржуазии перед грядущим господством пролетариата, порождённый Парижской Коммуной 1871, — всё это привело к резкому усилению реакции. По мере того, как рабочее движение становилось реальной силой, а науч. социализм овладевал умами передовой части рабочих, усиливались нападки на марксизм со стороны его идеологич. противников. После победы Германии во франко-прусской войне 1870—71 и последовавшим вслед за этим политич. объединением страны шло особенно быстрое развитие капитализма. Сюда после падения Парижской Коммуны переместился центр европ. революц. движения. В результате объединения «эйзенахцев» с «лассальянцами» на съезде в Готе в 1875 возникла первая массовая политич. партия рабочего класса. Реальную угрозу для новой партии, ещё не вполне овладевшей принципами науч. социализма, не до конца освободившейся от влияния различных форм утопич. социализма, представляло дюрингианство — эклектич. смесь различных вульгарно-материалистич., идеалистич., позитивистских, вульгарно-экономич. и псевдосоциалистич. воззрений. Дюринг подверг нападкам все составные части марксизма и выступил с претензией на создание новой всеобъемлющей системы философии, политической экономии и социализма.

Взгляды Дюринга были изложены в его книгах «Критическая история политической экономии и социализма» (2 изд. — ноябрь 1874) и «Курс философии» (последний выпуск к-рой вышел в свет в февр. 1875). В них содержались особенно резкие нападки на марксизм. Это побудило редактора центр. органа нем. социал-демократич. рабочей партии (эйзенахцев) газеты «Volksstaat» В. Либкнехта обратиться к Ф. Энгельсу (письма от 1 февр. и 21 апр. 1875) с предложением выступить против Дюринга на страницах газеты. Приняв это предложение, Энгельс прервал работу над «Диалектикой природы», чтобы дать отпор новоявленному «социалистическому» учению, отстаивать теоретич. основы пролетарской партии, защитить, развить и популяризировать учение Маркса. О своём решении подвергнуть критике Дюринга Энгельс сообщил Марксу в письме от 24 мая 1876; в ответном письме от 25 мая Маркс решительно поддержал это намерение. Энгельс тотчас же принялся за работу и уже 28 мая в письме Марксу сообщил о плане и характере своего труда. Впоследствии Маркс оказал деятельную помощь Энгельсу в собирании необходимого материала, ознакомился со всей работой в рукописи, а главу, посв. критике взглядов Дюринга на историю политич. экономии, написал сам. Ф. Энгельс работал над «А.-Д.» с конца мая 1876 до начала июля 1878. Книга публиковалась с янв. 1877 по июль 1878 в виде серии статей в центр. органе Социалистич. рабочей партии Германии — газете «Vorwärts», а также в «Приложении» и в «Научном приложении» к этой газете. В 1878 «А.-Д.» был издан в Лейпциге в виде 2 брошюр, а 8 июля 1878 там же вышло первое отд. издание книги с предисловием Энгельса (F. Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft, Philosophie, Politische Oekonomie, Sozialismus, Lpz., 1878). В 1880 Энгельс переработал 3 главы «А.-Д.» (1-ю главу «Введения» и 1-ю и 2-ю главы третьего отдела) в самостоятельную брошюру, вышедшую сначала под заголовком «Утопический социализм и научный социализм», а затем получившую назв. «Развитие социализма от утопии к науке». Ещё при жизни Энгельса эта брошюра была переведена на ряд европ. языков и получила широкое распространение среди рабочих. Полный перевод «А.-Д.» на рус. язык был опубликован в Петербурге в 1907. До этого появились переводы отд. глав, в т. ч. рус. издание — «Развитие социализма

от утопии к науке», к-рое вышло в Женеве в 1884 в переводе В. Засулича.

«А.-Д.» представляет собой своеобразный итог развития марксизма за 3 десятилетия — от его возникновения в сер. 40-х гг. вплоть до сер. 70-х гг. 19 в. Эта книга содержит всестороннее изложение трёх составных частей марксизма. Осн. содержание «А.-Д.» — борьба за последовательный, диалектич. материализм. Книга Энгельса — образец применения марксистского принципа партийности в философии и общественной науке в целом. «Либо последовательный до конца материализм, — вот та постановка вопроса, которая дана в каждом параграфе „Анти-Дюринга“...» (Ленин и В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 18, с. 359). С классич. ясностью Энгельс определяет предмет материалистич. диалектики как науки. «...Диалектика... есть... наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 145). Во введении к «А.-Д.» Энгельс изложил марксистскую концепцию периодизации истории философии, вскрыл закономерность смены различных методов, господствовавших на осн. этапах развития философии: наивная диалектика древности, метафизика 17—18 вв., идеалистич. диалектика классич. философии, материалистич. диалектика марксизма. Энгельс дал принципиальное решение проблемы соотношения формальной логики и диалектики; развил осн. законы диалектики; разработал такую важнейшую проблему теории познания, как соотношение абсолютной и относит. истины; наметил исходные идеи теории отражения, развитие впоследствии Лениным в целостную теорию. В «А.-Д.» сформулирован и обоснован важнейший тезис материализма о том, что «...единство мира состоит в его материальности...» (там же, с. 43). Развивая диалектич. учение о неразрывности материи и движения, Энгельс дал классич. определение: «Движение есть способ существования материи» (там же, с. 59). В «А.-Д.» получило развитие и материалистич. интерпретация пространства и времени: «...основные формы всякого бытия суть пространство и время» (там же, с. 51).

Применение диалектико-материалистич. метода, как это показал Энгельс, позволяет решать такие сложнейшие проблемы естеств. и обществ. наук, как сущность, возникновение и развитие жизни; соотношение экономики и политики; роль насилия в истории; возникновение классов; проблема социального равенства; соотношение свободы и необходимости, происхождение и сущность гос-ва; мораль и право как надстройки; происхождение и сущность религии; материальные основы воен. дела и мн. др. вопросы.

В экономич. части «А.-Д.» дана подробная характеристика предмета политич. экономии как науки «...о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе» (там же, с. 150). Энгельс различает политич. экономии в узком и в широком смысле, политич. экономии бурж. общества и политич. экономии, изучающую все общественные формации. Это различие вытекает из того, что «политическая экономия по своему существу „историческая наука“». Энгельс развивает идеи Маркса о диалектике произ-ва, обмена и распределения, подчёркивая при этом примат произ-ва. «От способа производства и обмена исторически определенного общества и от исторических предпосылок этого общества зависит и способ распределения продуктов» (там же, с. 151). Задачу политич. экономии Энгельс видит в том, чтобы «...установить, что начинающие обнаруживаться пороки общественного строя представляют собой необходимое следствие существующего способа производства, но в то же время также и признак наступающего разложения его, и чтобы внутри разлагающейся экономической

формы движения открыть элементы будущей, новой организации производства и обмена, устраняющей эти пороки» (там же, с. 153). Широко используя и популяризируя материал «Капитала» (1-й т.), Энгельс дал подробный очерк экономики. учения Маркса; при этом он особо выделил марксистское понимание стоимости. Энгельс показал, что взгляды Дюринга на стоимость воспроизводят концепции *вульгарной политической экономии*: определение стоимости издержками произ-ва, т. е. по существу заработной платой; рассуждения о «стоимости труда», внеисторич. характере стоимости; утверждение равноценности рабочего времени независимо от производительности и интенсивности труда и т. п. «Для социализма, который хочет освободить человеческую рабочую силу от ее положения в т-ва, — подчёркивает Энгельс, — очень важно понять, что труд не имеет стоимости и не может иметь ее. При таком понимании теряют почву все попытки регулировать будущее распределение средств существования как своего рода высшую форму заработной платы, — попытки, перешедшие к г-ну Дюрингу по наследству от стихийного рабочего социализма» (там же, с. 206). Энгельс отмечает, что данное в «Капитале» объяснение *прибавочной стоимости* чисто экономич. путём, на основе обмена эквивалентов, является «...центральным пунктом научного социализма» (там же, с. 210).

В «А.-Д.» уделено также внимание др. важным вопросам политич. экономии капитализма, экономич. кризисам, концентрации произ-ва и капитала. Затронуты вопросы о становлении монополий, гос. регулировании экономики. Это регулирование, подчёркивал Энгельс, ни в какой мере не уничтожает капиталистич. характера производит. сил. Бурж. гос-во он характеризует как капиталистич. машину, идеального совокупного капиталиста. Чем больше производит. сил берёт он в свою собственность, тем большее число людей он эксплуатирует. «Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки» (там же, с. 290).

В написанной Марксом главе «Из „Критической истории“» освещаются важные проблемы истории политич. экономии, в частности выясняется смысл «Экономической таблицы» Ф. Кенэ, к-рую Маркс охарактеризовал как «...столь же простое, сколько и гениальное для своего времени изображение годового процесса воспроизводства...» (там же, с. 262). [Эта глава «А.-Д.» резюмирует исследования Маркса в «Теориях прибавочной стоимости» (4-й том «Капитала»)].

В «А.-Д.» дано развёрнутое изложение истории и теории научного коммунизма. Энгельс показывает, что материалистич. понимание истории и теория прибавочной стоимости явились фундаментом науч. коммунизма, что благодаря этим открытиям социализм превратился из утопии в науку. Энгельс развил марксистское положение о том, что науч. коммунизм есть теоретич. выражение пролетарского движения. Формулируя осн. противоречие капитализма — противоречие между общественным характером произ-ва и частной формой присвоения, Энгельс показал, что оно проявляется как противоположность между организацией произ-ва на каждом отд. предприятии и анархией произ-ва во всём обществе и как антагонизм между пролетариатом и буржуазией. Оно находит разрешение в пролетарской революции. Пролетариат берёт власть в свои руки и превращает средства произ-ва в обществ. собственность. Раскрывая закономерности перехода от капитализма к коммунизму, Энгельс характеризует ряд осн. черт будущего общества. Он подчёркивает, что с переходом средств произ-ва в руки социалистич. гос-ва и утверждением новых, исключающих эксплуатацию человека человеком производств. отношений, анархия произ-ва заменяется планомерной его организацией в масштабе всего общества. Энгельс характе-

ризует коммунистич. общество как общество, где распределение регулируется интересами произ-ва, а развитие произ-ва больше всего стимулируется таким способом распределения, к-рый позволяет «...всем членам общества как можно более всесторонне развиваться, поддерживать и проявлять свои способности» (там же, с. 206). Раскрывая механизм произ-ва и распределения продуктов при коммунизме, Энгельс обосновывает неизбежность перехода от косвенного регулирования их через посредство стоимости к прямому регулированию путём учёта времени, необходимого для произ-ва того или иного продукта: «Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно обобществленной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом. Чтобы определить при этих условиях количество общественного труда, заключающегося в продукте, нет надобности прибегать к окольному пути... Разумеется, и в этом случае общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства каждого предмета потребления. Оно должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства, к которым в особенности принадлежат также и рабочие силы. Этот план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда. Люди сделают тогда всё это очень просто, не прибегая к услугам прославленной „стоимости“» (там же, с. 321). Энгельс подчёркивает, что обоснование этого положения дано в «Капитале». Коммунистич. общество, по мысли Энгельса, характеризуется непрерывным, постоянно ускоряющимся развитием производительных сил, их рациональным размещением. На этой основе исчезает калечащее человека разделение труда, уничтожается противоположность между городом и деревней, между умственным и физич. трудом. Труд из тяжёлого бремени превращается в первую жизненную потребность. Уничтожаются классовые различия и отмирает гос-во. На место управления лицами становится управление вещами и руководство производств. процессами. Коренным образом изменяется семья. Воспитание соединяется с трудом. Исчезает религия. Люди становятся действит. хозяевами общества, а вследствие этого и господами природы. Человечество совершает скачок из царства необходимости в царство свободы. Энгельс предвидит в будущем небывалый науч., технич. и общественный прогресс. Содержащееся в «А.-Д.» необычайное богатство мыслей о будущем коммунистич. обществе приобретает особое значение в нашу эпоху, содержанием к-рой является переход от капитализма к социализму и перерастание последнего в коммунизм.

Идеи «А.-Д.» сыграли выдающуюся роль в истории марксизма и революц. рабочего движения. «А.-Д.» явился мощным теоретич. оружием марксистских партий. Он был широко использован Лениным в борьбе против народников, «легальных марксистов», махистов. Книга «А.-Д.» получила широчайшее распространение. В СССР она издавалась 73 раза на 18 языках общим тиражом 2732 тыс. экз., в др. социалистич. странах — 67 раз, а в странах капиталистич. мира — 75 раз (на 1970). Гениальное произведение Энгельса сохраняет непреходящее значение как неисчерпаемая сокровищница марксистской теории, как идейное оружие против совр. врагов марксизма, из к-рых многие выступают с позиций, более или менее сходных с теми, к-рые были разоблачены Энгельсом в «А.-Д.».

Лит.: Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Материализм и эмпириокритицизм, там же, т. 18; его же, Государство и революция, там же, т. 33; Макар

ров А. Д., О произведении Фридриха Энгельса «Анти-Дюринг», М., 1953; Нарский И. С., Развитие марксистской философии в «Анти-Дюринге» Ф. Энгельса, [М.], 1958; Юрова И. Л., Работа Ф. Энгельса «Анти-Дюринг», М., 1960; Леонтьев Л. А., Энгельс и экономическое учение марксизма, М., 1965; Юсюкалов В. И., В помощь изучающим книгу Ф. Энгельса «Анти-Дюринг», М., 1965.

В. С. Выгодский. Москва.

**АНТИКОММУНИЗМ**, реакционная идеология и политика буржуазии, совокупность средств и способов борьбы против коммунистич. идеологии и революц. практики с целью защиты капиталистич. строя. Под флагом А. буржуазия объединяет различные социальные силы, выступающие против обществ. прогресса. А. возник как реакция на идеи коммунизма и развивался по мере того, как внутр. антагонизмы капиталистич. способа произ-ва и его историч. ограниченность проявлялись всё отчётливее. Если первые нападки А. были направлены против социалистов-утопистов, то с 40-х гг. 19 в. А. стал противостоять сформировавшейся теории науч. коммунизма, к-рая складывалась как система идей нового революц. класса — пролетариата, вышедшего на арену классовой борьбы в качестве самостоят. политич. силы.

В 1848 К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали в «Манифесте Коммунистической партии», что в страхе перед грядущим коммунизмом «все силы старой Европы объединились для священной травли этого признака...» (Соч., 2 изд., т. 4, с. 423). В центре идеологич. борьбы с коммунизмом находились вопросы собственности, распределения, положения личности и др. В арсенале средств, использовавшихся А., преобладали грубая клевета и прямые нападки на социалистич. принципы. На этой стадии развития А. бурж. апологеты, борясь с социалистич. идеями, среди многочисленных, преимущественно мелкобуржуазных, фракций или течений социализма не всегда выделяли науч. коммунизм как осн. объект своих нападков. Однако в дальнейшем, с кризисом домарксовых форм социализма и утверждением идей пролетарского социализма в рабочем движении, А. приобретает явно выраженное антимарксистское содержание. Если существо А. — защита отживающего капиталистич. строя, отчётливо проявилось уже в период его возникновения, то масштабы и роль, направления, формы и методы А. существенно менялись в процессе общественного развития, с углублением противоречий капитализма и особенно с возникновением и развитием социалистич. способа произ-ва.

После победы Великой Окт. социалистич. революции, когда социализм перестал быть только теорией, объектом нападков А. стала также практика построения социализма. А. принимает форму антисоветизма. Углубление общего кризиса капитализма, образование мировой системы социализма, оказывающей всё возрастающее воздействие на ход общественного развития, обострение классовой борьбы в капиталистических странах, распад колониальной системы империализма определили новый этап в развитии А. Он превратился в гл. идейно-политич. оружие империализма, «...основным содержанием которого является клевета на социалистический строй, фальсификация политики и целей коммунистических партий, учения марксизма-ленинизма» (Программа КПСС, 1971, с. 51). В совр. эпоху, существо к-рой составляет переход от капитализма к социализму, А., являющийся реакцией отживающего класса на успехи в развитии социализма, пронизывает все формы бурж. идеологии. Широкое распространение получил А. в бурж. политич. экономии. Хотя идеи воинствующего А. охвачена не вся бурж. экономич. наука, представители к-рой образуют разнообразные группы с различными политич. воззрениями и оттенками отношения к марксизму, в целом для идеологич. функции совр. бурж. политич. экономии характерна ярко выраженная антикоммунистич. направленность. А. в совр. бурж. политич. экономии ставит своей це-

лью опровергнуть основы экономич. учения марксизма-ленинизма, дать апологетич. трактовку экономич. процессов совр. капитализма, исказить существо социалистич. системы х-ва, её теории и практики. Бурж. теоретики не случайно придают большое значение внедрению антикоммунистич. идей в сферу полнитич. экономии, ибо здесь рассматриваются определяющие процессы общественной жизни и затрагиваются коренные классовые интересы. Направляя свои усилия на борьбу с марксистским экономич. учением, к-рое является «наиболее глубоким, всесторонним и детальным подтверждением и применением теориг Маркса...» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 60), бурж. идеологи учитывают исключительно важную роль политич. экономии в системе марксистско-ленинского мировоззрения.

В совр. эпоху, в обстановке углубления общего кризиса капитализма, мн. бурж. деятели вынуждены признать силу и жизнённость идей марксизма. Марксизм, констатировал франц. бурж. идеолог Ж. Лакруа, является самым важным социальным движением нашей эпохи. В этих условиях буржуазия вынуждена была отказаться от замалчивания идей науч. коммунизма, к-рое прежде было довольно распространённой формой борьбы с марксизмом. Была развёрнута организованная в широких масштабах антимакистская кампания, в к-рую вовлечены многие специально созданные с этой целью н.-и. центры, ин-ты, университетские ф-ты и кафедры. Только в США таких учреждений насчитывалось в 1970 более 150, в ФРГ — св. 100, много их в Великобритании, Франции и др. капиталистич. странах. Критике марксистской политич. экономии посвящены многочисл. монографии и статьи, спец. разделы в работах по экономич. теории и в исследованиях по истории экономич. мысли. Наряду с прямыми открытыми нападками на марксистскую политич. экономию, так же как на марксизм в целом, всё большую роль начинают играть сравнительно тонкие, облачённые зачастую в объективистскую форму способы борьбы с теорией науч. коммунизма. Всемерно активизируя тенденцию, заложенную критиками Маркса ещё в 19 в., совр. бурж. идеологи стремятся не просто «отвергнуть» марксизм, но и исказить его, выхолостить его революц. содержание, найти в нём мнимые внутр. противоречия, демагогически противопоставить марксизм ленинизму.

При всём различии применяемых для этого методов и конкретной аргументации антикоммунистов, выступающих против марксистской экономич. теории, их объединяет стремление опровергнуть её важнейшие теоретико-методологич. принципы и осн. выводы. В этих целях совр. А. активно использует в несколько модернизированной виде теоретич. багаж, накопленный *вульгарной политической экономией* на протяжении длит. историч. периода, широко применяет методологич. принципы субъективизма и индивидуализма в борьбе с науч. материалистич. трактовкой процесса экономич. развития. Это находит своё выражение во взглядах бурж. идеологов на существо совр. экономич. систем. Характеризуя экономич. строй капитализма, бурж. теоретики отрицают его эксплуататорскую природу, искажают существо капиталистич. производственных отношений. При этом широко используются и такие старые средства, как отказ от концепции трудовой стоимости и полное отрицание марксистской теории прибавочной стоимости с позиций модифицированных теорий предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*) и предельной производительности (см. *Производительности теория*), с помощью концепции факторов произ-ва (см. *Факторов производства теория*) и т. д. Используя в качестве общетеоретич. основы эти идеи вульгарной бурж. политич. экономии, совр. А. при характеристике капиталистич. системы

х-ва сосредоточил свои усилия на создании концепций «трансформированного» капитализма в форме теорий «народного капитализма», «государства всеобщего благоденствия» (см. *Государства всеобщего благоденствия теория*), «планового капитализма» (см. *Регулируемого капитализма теория*) и др. Эти концепции призваны доказать, что совр. капиталистич. система не является капитализмом в привычном, традиционном смысле этого слова, что она якобы утратила свои прежние недостатки и противоречия.

Сам факт развития и культивирования теорий «трансформированного» капитализма — свидетельство кризисных явлений, охватывающих совр. бурж. политич. экономию и бурж. идеологию в целом. Для бурж. экономистов 19 и нач. 20 вв. были характерны представления о неизменности капитализма. Они утверждали, что капитализм с самого начала по самой своей природе является идеальной системой, соответствующей «естественным» законам, что он не претерпевает существ. изменений и не нуждается в к.-л. реорганизации. Теперь же под влиянием глубоких политич. и экономич. потрясений, к-рые переживает капитализм в период его общего кризиса, бурж. идеологи вынуждены обосновывать возможность сохранения капитализма как раз ссылкой на коренные качественные изменения, якобы происшедшие в нём. Для совр. А. характерна тенденция оторвать совр. капитализм от прошлого и даже демагогически осудить последний, чтобы ещё больше возвысить нынешние «достижения» капитализма. Если сторонники старых методов апологетики отвергали существование каких бы то ни было глубоких капиталистич. противоречий, то нек-рые совр. бурж. и правосоциалистич. теоретики — А. Берли, Д. Шлезингер (США), Дж. Стрейчи (Великобритания) и др. — склонны признать даже отд. аспекты марксовской критики капиталистич. противоречий с тем, чтобы распространить их лишь на прошлое капитализма, сделав при этом вывод об «устарелости» марксистского учения, о непригодности его в новых историч. условиях.

Среди апологетич. теорий, особенно широко используемых идеологами совр. А. в целях доказательства «трансформации» капиталистич. системы, важную роль играют концепции «демократизации капитала» и «распределения (диффузии) собственности», призванные замаскировать господство крупной капиталистич. собственности в совр. бурж. обществе. Всё большее распространение получает концепция «исчезновения собственности», к-рая вообще отрицает капиталистич. природу совр. собственности на средства произ-ва и объявляет разрушаемой основу капиталистич. способа произ-ва. В доказательстве «трансформации» капитализма важная роль отводится и теории «революций управляющих», согласно к-рой капиталистич. класс будто бы уже не играет определяющей роли в произ-ве, целиком и полностью уступив своё место наёмным служащим, сосредоточившим в своих руках руководство предприятиями. Нек-рые идеологи, искажая реальные отношения бурж. общества, объявляют капиталистов «эксплуатируемым классом». Так, видный амер. экономист С. Сличтер утверждает, что «процесс эксплуатации в сегодняшней капиталистич. Америке диаметрально противоположен тому процессу, который был описан Карлом Марксом. В совр. Америке труд эксплуатирует капитал, науку и технические знания» («The potentials of the American economy», Camb. (Mass.), 1961, p. XXI — XXII).

В системе идей «трансформированного» капитализма, взятых на вооружение А., важная роль отводится теории «революции в доходах», с помощью к-рой делается попытка доказать, что за последние десятилетия в распределении нац. дохода развитых капиталистич. стран произошли коренные сдвиги в пользу низкооплачиваемых слоёв населения. А. воспринял апологетич. тео-



рии мн. представителей технологич. направления (см. *Технологическая теория*), утверждающих, будто совр. технич. прогресс сам по себе устраняет классовые противоречия и способен ликвидировать кризисы, безработицу, бедность и др. пороки, присущие капитализму. Важной особенностью совр. апологетич. концепций, включённых в идеологич. систему А., является трактовка капиталистич. гос-ва как силы, противостоящей монополиям и способной осуществить социальную гармонию и всеобщее благоденствие. Извращённое освещение процессов развития гос.-монополистич. капитализма имеет целью показать, будто бурж. гос-во в состоянии осуществлять плановое руководство экономикой, обеспечить бескризисное развитие произ-ва и ликвидировать безработицу. Утверждая, что в процессе развития исчезают противоречия капитализма, коренным образом улучшается положение трудящихся и сходит на нет господство класса буржуазии, теоретики «трансформированного» капитализма пытаются доказать, что коммунистич. движение и пролетарская революция являются результатом противоречий ранних стадий капитализма и не могут угрожать капитализму на совр. стадии его развития. Не случайно теории «трансформированного» капитализма, приукрашивающие капиталистич. действительность и апологетически трактующие реальные процессы развития капитализма в период его общего кризиса, занимают особое место в арсенале средств, с помощью к-рых буржуазия стремится укрепить свои позиции в идеологич. борьбе с социализмом.

Важная роль в борьбе с теорией и практикой науч. коммунизма отводится антинауч. концепциям экономич. социализма, к-рые получают всё большее распространение в бурж. экономич. лит-ре. В первые десятилетия после победы Великой Окт. социалистич. революц. осн. дебаты, возникшие в связи с этим среди бурж. экономистов, концентрировались вокруг вопроса о возможности функционирования социалистич. экономики. В этот период большую активность проявили такие откровенные защитники капитализма, как Л. Мизес, Ф. Хайек (США), Л. Роббинс (Великобритания), отрицавшие теоретич. возможность и практич. осуществимость социалистич. системы х-ва. Они утверждали, что ликвидация частной собственности на средства произ-ва и уничтожение капиталистич. рынка неизбежно приведут к развалу «нормальной» экономич. деятельности и вовлекут общество в состояние «планового хаоса». Такой откровенный прямолинейный способ борьбы с социализмом вызвал отрицат. реакцию даже среди мн. бурж. экономистов, противопоставлявших ему более изощрённую и тонкую форму А. — конструирование собств. концепций социалистич. экономики, в противовес марксистско-ленинской теории и практике социалистич. системы х-ва. В совр. эпоху, когда вопрос о возможности функционирования социалистич. экономики снят с повестки дня самой историей, концепции социалистич. х-ва стали неотъемлемой составной частью бурж. политич. экономии, к-рая некогда рассматривала капитализм как абсолютную форму обществ. произ-ва. В этом одно из проявлений глубокого кризиса бурж. идеологии. Обострение этого кризиса подчёркивает тот факт, что среди многочисл. бурж. и мелкобурж. концепций социалистич. экономики всё большее развитие и распространение получают различные теории «сходства капитализма и социализма» (см. *Растущего сходства теория*). В эпоху крушения бурж. идеалов, когда буржуазия уже не в состоянии выдвинуть идеи, способные объединить и увлечь нар. массы, она пытается ассимилировать отд. социалистич. идеи для того, чтобы с их помощью обновить свою идеологию. Теории «сходства» капитализма и социализма широко используются совр. А. для приукрашивания капиталистич. общества и уменьшения преимуществ социализма. Идеи «сходства» двух

систем, облечённые в различные теоретич. формы, стали составной частью совр. бурж. концепций развития, вошедших в офиц. доктрину правящих кругов Запада. Напр., теория стадий роста У. Ростоу (США) [см. *Стадий развития (роста) теория*], к-рая рассматривается автором как альтернатива марксистской интерпретации обществ. развития, а также *Индустриального общества теория*. Выступая против марксистского учения об общественно-экономич. формациях и закономерностях обществ. развития, авторы этих концепций утверждают, что технико-экономич. процессы, связанные с индустриализацией, будто бы порождают тенденцию к объединению капитализма и социализма в единую «индустриальную систему» или подводят их под одну и ту же «стадию роста». При этом качество неоднородности капитализма и социализма сводится не к совокупности производств. отношений, а к количеству. уровню развития производит. сил, что предопределяет эволюц. характер перехода от одной системы к другой. Эта же идея содержится и в т. н. теории конвергенции двух экономич. систем (см. *Конвергенции теория*), авторы к-рой на основе поверхностных аналогий стремятся доказать, что с течением времени происходит постепенный процесс взаимного сближения капитализма и социализма. Теоретич. основой концепций сходства двух социально-экономич. систем является «обоснованное» в неоклассич. моделях социализма [В. Парето, Э. Бароне (Италия) и др.] положение о тождестве экономич. законов капитализма и социализма. Попытка такого обоснования вытекает из важнейших методологич. черт бурж. политич. экономии, к-рая, руководствуясь принципами индивидуализма и субъективизма, произвольно разрывает и противопоставляет экономич. и социальные отношения и утверждает, что экономич. отношения будто бы нейтральны по отношению к социально-политич. строю. Экономич. законы лишаются социально-классового содержания и объявляются выражением некоей «общей логики экономич. действия», независимой от конкретного способа произ-ва. Пытаясь распространить на социализм законы и категории капиталистич. х-ва в их неоклассич. или кейнсианской трактовке, утверждая, что деятельность плановых органов при социализме должна имитировать действие стихийного рыночного механизма, бурж. теоретики по существу стараются тем самым увековечить капиталистич. отношения. Наряду с этим важнейшие преимущества социализма — планомерное бескризисное развитие экономики, ликвидация безработицы, а также нек-рые черты будущего коммунистич. общества, как, напр., распределение по потребностям, объявляются достоянием капиталистич. строя. Стремясь таким образом дезориентировать читателей относительно сущности совр. социально-экономич. систем, мн. бурж. идеологи уверяют, будто в совр. эпоху сами понятия «капитализм» и «социализм» являются бессодержательными. Так, амер. экономист Д. Райт утверждает, что «сегодня, когда капитализм стал более социалистическим, а социализм более капиталистическим, привычные ярлыки мало что говорят» («A key to modern economics», N. Y., [1954], p. 3).

Антимарксистские идеи «сходства» экономич. систем капитализма и социализма, широко используемые идеологами А., распространяются не только бурж. экономистами, но и теоретиками правой социал-демократии. Именно в этом вопросе наиболее отчётливо проявляется процесс сближения бурж. и социал-демократич. идей. Бурж. политич. экономия даёт идеологам правой социал-демократии теоретич. и методологич. основы для их экономич. концепций. В то же время бурж. авторы всё чаще начинают защищать идеи, к-рые раньше высказывались преим. правыми социалистами. Так, распространение на капитализм закономерностей социалистич. экономики по существу является вариацией

на традиционную для социал-демократич. лит-ры тему об эволюц. перерождении капитализма и его мирном вращении в социализм. Если для старой социал-демократии осн. формой борьбы с марксизмом был ревизионизм, то для совр. правосоциалистич. идеологов всё более характерным становится переход на позиции откровенно воинствующего антимарксизма. Правое крыло социал-демократии окончательно порвало с марксизмом и пытается противопоставить науч. социализму т. н. «*демократический социализм*». В экономич. аспекте теория «демократического социализма», особенно в её лейбористском варианте, представляет собой по существу одну из разновидностей т. н. кейнсианской концепции (см. *Кейнсианство*), т. к. в итоге важнейшим условием построения этой экономич. системы оказывается осуществление предел. рецептов гос. регулирования капиталистич. экономики, дополненных комплексом мероприятий в области социального обеспечения. Если прежде идеологи социал-демократии считали, что переход к социализму неразрывно связан с расширением общественной собственности, то совр. правые социалисты, как правило, отрицают обществ. собственность на средства произ-ва в качестве экономич. основы социалистич. общества, к-рое, по их мнению, должно представлять собой «смешанную экономку» с господством частной собственности. Защита гос.-монополистич. капитализма под флагом «демократического социализма» характерна не только для идеологии, но и для политики социал-демократизма. «Даже в тех случаях, когда реформистские партии приходят к власти, они ограничиваются частичными реформами, не затрагивающими господства монополистич. буржуазии. Антикommунизм завел социал-реформизм в идейно-политический тупик» (Программа КПСС, 1971, с. 55).

Наряду с теориями «сходства» капитализма и социализма совр. А. широко использует и более откровенную фальсификацию сущности социалистич. экономики в виде концепции центрально-управляемого хозяйства (см. *Центрально-управляемого хозяйства теория*). Она была выдвинута в послевоен. период западногерм. неолибералами и наиболее полно представлена в работах В. Эйкена (ФРГ). Согласно этой антинауч. теории, к-рая так же, как и концепция «сходства» капитализма и социализма, противопоставлена марксистскому учению об общественно-экономич. формациях, все экономич. системы в истории человечества подразделяются на два «идеальных» типа: «конкурентно-рыночное» и «центрально-управляемое» х-ва. Они отличаются друг от друга формами управления экономикой, к-рые рассматриваются в отрыве от реального способа произ-ва, от конкретных отношений собственности. Эта идеалистич. и метафизич. концепция изображает социалистич. экономику как разновидность существовавшего якобы тысячелетиями «центрально-управляемого» х-ва. Защитники этой теории стремятся доказать, что, в отличие от капитализма, социалистич. система х-ва не обладает рычагами эффективного руководства экономикой. Они утверждают, будто ликвидация капиталистич. рынка, отказ от принципов экономич. индивидуализма и установление системы централизов. планирования неизбежно приводят к уничтожению экономич. законов и категорий, делая невозможной рациональную хозяйств. деятельность. Развивая и конкретизируя положение Эйкена и его коллег, ряд бурж. экономистов — Г. Гросман (США), П. Уйлс (Великобритания) и др. — выдвинули т. н. теорию командной экономики, фальсифицирующую существо социалистич. производственных отношений и утверждающую, что в условиях социализма хозяйств. жизнь строится лишь на принципах командования и подчинения и лишена какой бы то ни было объективной основы.

Характерно, что как защитники идеи «сходства» капитализма и социализма, так и сторонники теории

«центрально-управляемого» хозяйства единодушны в стремлении приписать марксистско-ленинской политич. экономии социализма субъективизм, свойственный собственным воззрениям, и исказить тем самым важнейшие положения науч. коммунизма. То, что при социализме руководство экономикой, деятельностью носит гос. характер, для бурж. экономистов, привыкших скользить по поверхности явлений, служит свидетельством «волюнтаристской» природы экономич. процессов в условиях социализма. При этом абсолютизируются и возводятся в ранг всеобщих закономерностей отд. ошибки, допущенные в практике строительства социализма. Игнорируя тот решающий факт, что содержание экономич. политики социалистич. гос-ва определяется требованиями объективных экономич. законов, неправомерно отождествляя стихийность с объективностью, а планомерность с субъективизмом, идеологи А. утверждают, будто экономич. законы социализма, сформулированные марксистско-ленинской политич. экономией, по своему характеру ничем не отличаются от юридич. законов и подчинены единственной прагматич. цели — «отождествлению любых действий государства с объективной необходимостью» (Nové A., Soviet economy, L., 1961, p. 286). Бурж. экономисты тенденциозно трактуют цели социалистич. произ-ва. Отрицая осн. экономич. закон социализма, нек-рые из них утверждают, что развитие социалистич. экономики определяется прежде всего «политическими и военными приоритетами», другие заявляют, что целям удовлетворения потребностей членов общества подчинена любая экономика, причём капитализм якобы справляется с этой задачей лучше, нежели социализм. Повышение жизненного уровня трудящихся при социализме, идеологи А. склонны рассматривать как некое «обуржуазивание» социалистич. общества. Традиционные нападки со стороны буржуазных экономистов вызывает основа социалистич. экономики — обществ. собственность на средства произ-ва, к-рая рассматривается как препятствие для эффективного функционирования х-ва и даже объявляется «противоречащей естественной природе человека». В то же время мн. бурж. и реформистские теоретики — Г. Вагенленер (ФРГ), Л. Лора (Франция), Э. Кросленд (Великобритания) и др., извращая классовую природу отношений собственности, стремятся поставить знак равенства между социалистич. и гос.-монополистич. собственностью.

Если в период становления социализма бурж. советологи пытались замалчивать реальные достижения социалистич. экономики и концентрировали своё внимание на абстрактных моделях социализма, то по мере развития социализма, способа произ-ва бурж. экономисты всё чаще вынуждены давать оценку и объяснения достижениям социалистич. х-ва. Стремясь уменьшить преимущества социализма и исказить перспективы экономич. соревнования двух систем, они утверждают, напр., что высокие темпы экономич. роста социалистич. экономики являлись будто бы лишь результатом низкой, «экстенсивной» стадии её развития, что ей органически свойственны диспропорции между отраслями и глубокие противоречия между произ-вом и потреблением.

По мере успешного развития социалистич. системы х-ва идеологи А. концентрируют всё больше усилий на искажении существа внешнеэкономич. социалистич. отношений. Им приписывается «империалистический» характер, игнорирование исторически сложившегося разделения труда, наличие «неразрешимых» противоречий и т. д. Подобные представления об экономич. отношениях социализма А. пытаются распространить в развивающихся странах Азии, Африки, Лат. Америки, стремясь представить в самом непривлекательном свете теорию и практику науч. социализма. «В то

же время выдвигаются теории о „социализме национального типа“, пропагандируются социально-философские доктрины, представляющие собой, как правило, разновидность мелкобуржуазных иллюзий о социализме, исключаящих классовую борьбу. Эти теории вводят в заблуждение народные массы, тормозят развитие национально-освободительного движения, ставят под удар его завоевания» (Программа КПСС, 1971, с. 54).

Подчеркивая, что под знаменем А., поднятым империалистич. буржуазией, собираются различные социальные силы, выступающие против обществ. прогресса, не следует игнорировать и тот факт, что антикоммунистич. по своему объективному содержанию тенденции могут проявляться и «слева», со стороны отд. ревизионистских групп внутри самого коммунистич. движения. Левый антикоммунизм маоистского и троцкистского толка выступает против политики КПСС и всего коммунистич. и рабочего движения, пытаясь столкнуть его с правильного марксистско-ленинского пути на путь авантюр в экономике и политике.

Совр. А. в области экономич. теории имеет многообразные формы проявления. Борьба против него представляет одну из важнейших задач марксистско-ленинской политич. экономии.

*Лит.:* Программа КПСС, М., 1971; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, Москва, 5—17 июня 1969, М., 1969; Ленинизм и борьба против буржуазной идеологии и антикоммунизма на современном этапе, М., 1970; Б л о ж и н Н. Г., Кризис современной буржуазной политической экономии, М., 1959; Д в о р к и н И. Н., Критика экономических теорий правых социалистов (западногерманских и австрийских), М., 1959; Новые явления в современной буржуазной полит. экономии, т. 1—2, М., 1962—63; Антикоммунизм — враг человечества, Прага, 1962; А л е ш и н И. В., Фальсификаторы социализма, Л., 1963; Х р о м о ш и н Г. В., Антикоммунизм в тунике, М., 1963; Ц а г а В. Ф., Современные псевдонаучные теории социализма, М., 1966; С м о л я н с к и й В. Г., Правда против вымысла. Критика буржуазных и реформистских теорий о социализме и коммунизме, М., 1965; В р е г е л ь Э. Я., Буржуазные мифы и социалистическая действительность (Критика буржуазных оценок экономической реформы в СССР), М., 1966; Современный капитализм и буржуазная политическая экономия, М., 1967; Мировая социалистическая система и антикоммунизм, М., 1968; Х а в и н а С. А., Критика буржуазных взглядов на закономерности социалистического хозяйствования, М., 1968. Л. Г. Сулерфин. Москва.

**АНТИРАБОЧЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.** В широком смысле — весь комплекс законодат. и иных правовых мер капиталистич. гос-ва, юридически оформляющих борьбу монополистич. капитала против рабочего класса; в узком смысле — совокупность правовых норм, направл. на ухудшение экономич. положения трудящихся и ограничение возможностей их классовой борьбы. А. з. — одно из осн. средств, применяемых монополиями в борьбе против рабочего класса. В. И. Ленин указывал: «На деле буржуазия во всех странах неизбежно вырабатывает две системы управления, два метода борьбы за свои интересы и отстаивания своего господства, причем эти два метода то сменяют друг друга, то переплетаются вместе в различных сочетаниях. Это, во-первых, метод насилия, метод отказа от всяких уступок рабочему движению, метод поддержки всех старых и отживших учреждений, метод непримиримого отрицания реформ... Второй метод — метод „либерализма“, шагов в сторону развития политических прав, в сторону реформ, уступок и т. д.» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 20, с. 67). А. з. — характерная черта капиталистич. организации труда, одна из осн. тенденций бурж. труд. права, выражающая кризис бурж. демократии, непрочность и неустойчивость социальных реформ, улучшающих положение трудящихся. Степень развития А. з. тесно связана с политич. режимом страны, отражает формы и методы господства монополистической буржуазии, силу и организованность рабочего движения.

Возникновение А. з. обусловливается классовой борьбой, развитием классовых орг-ций трудящихся. Пер-

вые акты А. з. явились реакцией бурж. гос-ва на развитие рабочего движения. Так, во Франции уже в 1791 был принят закон Ле Шапелле, запретивший стачки и профсоюзы; те же цели преследовал закон 1825 в Великобританию, промышленный устав 1845 в Германии и др. В России А. з. начало развиваться с конца 19 в. Значительное развитие оно получило после 2-й мировой войны 1939—45, когда монополии усилили наступление на права и интересы рабочего класса с тем, чтобы предотвратить рост классовой борьбы и ослабить влияние опыта социалистич. стран на междунар. рабочее движение. Так, в США в 1950, 1952 и 1954 были приняты законы Маккарена — Вуда, Маккарена — Уолтера и Браунелла — Батлера, направленные против Коммунистич. партии США, передовых профсоюзов и др. демократич. орг-ций; закон Тафта — Хартли (1947), поставивший профсоюзы под контроль гос-ва, и закон Лэндрема — Гриффина (1959), усиливший контроль за профсоюзами. Оба эти закона значительно ограничили деятельность профсоюзов. Ряд антирабочих законов принят в отд. штатах. Во Франции в 1947 был принят чрезвычайный закон против забастовок, в 1959 — закон «Об ассоциации труда и капитала», бойкотировавший трудящихся. В ФРГ в 1952 законом «О производственных советах» было резко ограничено право трудящихся участвовать в управлении предприятиями, в 1956 запрещена Коммунистич. партия, а затем был принят ряд чрезвычайных антирабочих законов и решений федеральных трудовых судов. Одной из форм А. з. является принудит. арбитраж — обязат. разбирательство всех трудовых конфликтов в специально для этого созданных гос. органах, что даёт возможность гос-ву ослаблять стачечное движение, навязывать плохие условия труда и т. д. Наиболее эффективная для гос-ва система принуд. арбитража сложилась в Новой Зеландии и Австралии, где решениями соответствующих гос. органов придаётся обязат. сила (в отличие от канадской системы, где подобные решения обязат. силы не имеют). Усиление А. з. — характерная черта совр. этапа общего кризиса капитализма. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий (Москва, 1969) отметило: «В борьбе против рабочего движения империализм попирает демократические права и свободы, применяет открытое насилие, жестокие методы полицейских преследований, антирабочее законодательство» (Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969, с. 287).

Формы А. з. различны. В странах фашистской диктатуры (Испания, Португалия, Парагвай и др.) антирабочие законы носят характер открытого насилия над трудящимися. В бурж.-демократич. странах антирабочая сущность таких законов маскируется отд. положениями (обычно второстепенного значения) прогрессивного характера. Нередко антирабочий закон принимается в виде поправок к действующему законодательству, закрепляющему те уступки, к-рых трудящиеся добились ранее. Напр., амер. закон Тафта — Хартли является поправкой к закону Вагнера 1935, к-рый содержал ряд уступок трудящимся. Иногда антирабочие нормы включаются в законодат. акты, к-рые в целом представляют достижение трудящихся и направлены на защиту их интересов. Одной из основных целей А. з. является подрыв профсоюзов и особенно политических организаций трудящихся. Подвергается запрету или ограничивается деятельность коммунистич. и рабочих партий, запрещаются политич. забастовки и стачки солидарности, подвергается гонениям рабочая пресса, репрессированы руководители политич. орг-ций трудящихся. А. з. предусматривает установление гос. контроля над профсоюзами, создаёт препятствия для количеств. роста профсоюзов, максимально ограничивает их права в области защиты интересов трудящихся, легализует гос. вмешательство во внутр. дела профсоюзов. Так, в США профсоюзы обязаны представ-

лять подробные отчёты о своих уставах и постановлениях, должностных лицах, размере членских взносов и всех финанс. операциях, о решениях собраний относительно забастовок и коллективных договоров и т. д. В Великобритании запрещено исключать из профсоюзов штрейкбрехеров. В Греции, Турции, в ряде стран Лат. Америки правительства чиновники наблюдают за профсоюзными собраниями, вмешиваются в ход выборов, контролируют уставы и т. д. В ряде стран (Великобритания, Франция, Австралия, Пакистан, страны Скандинавии и др.) установлена обязат. регистрация профсоюзов в гос. органах, ограничена возможность вступления в профсоюзы таких значит. категорий трудящихся, как с.-х. рабочие, служащие; в расистских гос-вах, таких, как Южно-Африканская Республика, запрещено вступать в профсоюзы рабочим-африканцам. Значительно ограничивается также практич. деятельность профсоюзов. В США и Великобритании в этих целях применяется требование законности «цели и средств», причём незаконными признаются борьба профсоюзов за восстановление на работе несправедливо уволенных, против закрытия предприятий, включение в коллективные договоры условий о вновь нанятых рабочих. С целью ограничения свободы профсоюзов устанавливаются различные виды ответственности профсоюзов за их действия. До сих пор в нек-рых странах (напр., в Испании, Южно-Африканской Республике и др.) установлена уголовная ответственность профсоюзных руководителей. Широко распространена имущественная ответственность профсоюзов. Так, в США предприниматели вправе требовать возмещения ущерба, нанесённого действиями профсоюзов, и на этом основании с профсоюзов взыскиваются большие штрафы. Профсоюзы отвечают за все действия своих членов, касающиеся их трудовой деятельности, независимо от того, были ли эти действия санкционированы профсоюзом; профсоюзы обязаны возместить убытки лицам, уволенным с работы по их инициативе (эта норма направлена на охрану интересов штрейкбрехеров). В Великобритании суды возлагают на профсоюзы материальную ответственность за «незаконное» исключение из членов профсоюза, квалифицируя такое исключение как заговор против личности. Имущественную ответственность за различные действия несут профсоюзы и во Франции, хотя здесь часть их имущества пользуется иммунитетом от всяких штрафов и конфискации. В целях ослабления профсоюзного движения А. з. ряда стран прямо запрещает профсоюзам участвовать в политич. деятельности, назначать на руководящие должности прогрессивно настроенных лиц, членов коммунистич. партий. Ограничивается деятельность профсоюзов в проведении различных видов бойкотов и пикетирования (США, Великобритания, ФРГ).

Одной из осн. задач А. з. является подрыв забастовочного движения рабочего класса. Для этой цели устанавливаются ограничительные условия проведения забастовок, запрещаются или ограничиваются определ. виды забастовок, вводится имуществ. ответственность профсоюзов за проведение «незаконных» забастовок, легализуется увольнение участников забастовок и т. д. В США в 1967 был принят закон, запрещавший забастовки на ж. д., а в 1970 против бастовавших работников почты использовалась армия. В Великобритании в 1968—69 пр-во попыталось провести закон о запрещении «диких», т. е. не санкционированных профсоюзами стачек, но эта попытка была сорвана англ. рабочим классом; в 1970 пр-во консерваторов вернулось к этому курсу. Антизабастовочный закон (Мак-Магона) был принят в 1965 в Австралии. Практически нет ни одной капиталистич. страны, в к-рой бы право на забастовку не ограничивалось и не ущемлялось в к.-л. форме. А. з. ограничивает права трудящихся на заключение коллективных договоров. Во мн. странах для заключения кол-

лективного договора необходимо получить спец. разрешение (с е р т и ф и к а т) в гос. органах, к-рые могут при определ. условиях лишать профсоюз права на представительство трудящихся. В ряде стран (Швейцария, Аргентина и др.) ограничивается свобода трудящихся добиваться выгодных условий в коллективных договорах, если эти условия признаются несоответствующими «нац. интересам». В Бразилии, Мексике, Аргентине требуется публикация коллективных договоров, причём правительства чиновникам предоставляется право вносить изменения в эти договоры.

В ряде случаев А. з. ухудшает положение трудящихся, увеличивая продолжительность рабочего времени, сокращая зарплату, снижая нормы обеспечения по социальному страхованию и т. д. Во мн. капиталистич. странах проводится политика «замораживания» заработной платы, правящие круги вмешиваются в переговоры по заключению коллективных договоров и мешают трудящимся добиваться повышения заработной платы. Пр-во Великобритании пытается сдерживать борьбу трудящихся методом «политики цен и доходов», расширением адм. арбитража. В разных вариантах «политика цен и доходов» проводится в Италии, Франции, Бельгии. Во Франции в последние годы пр-во систематически проводило наступление на зарплату, повышало цены на предметы первой необходимости. Так, уже в 1969 правящие круги в значит. мере свели на нет уступки в области заработной платы, к-рых добился рабочий класс в результате упорной борьбы в мае—июне 1968. Усиление А. з., обычно сопровождаемое с ростом антидемократич. законодательства, оказывает отрицат. влияние на положение рабочего класса в капиталистич. странах. Оно свидетельствует о том, что монополии, возвекая на словах о «классовом мире» и социальной демократии, на деле ведут непрекращающееся наступление на социальные права и жизненные интересы трудящихся масс. Борьба за отмену антирабочих и антидемократич. законов составляет одно из осн. направлений классовой борьбы рабочего класса на совр. этапе.

М. В. Баглай. Москва.

**АНТИТРЕСТОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**, законы, принятые в кон. 19—нач. 20 вв. в США и нек-рых других странах (Канада, Австралия), к-рые формально запрещали тресты и монополии, а по существу были попыткой несколько ограничить наиболее грубые и откровенные формы их деятельности. В 50—60-е гг. 20 в. в юридич. практике и лит-ре бурж. стран утвердилось более широкое понимание антирестовского права как совокупности законодат. актов и норм, формально направленных к ограничению деятельности капиталистич. монополий («антимонополистическое» законодательство). В это понятие включается также законодательство о т. н. «нечестной конкуренции», «ограничительной деловой практике», «нечестной торговле» и т. д.

Принятие антирестовских законов было вызвано ростом недовольства широких слоёв населения капиталистич. стран, усиливающимся гнётом крупного капитала и монополий: антирестовские законы, являющие собой яркий пример бурж. реформизма, призваны создавать у широких слоёв населения иллюзию борьбы бурж. гос-ва с монополиями и их злоупотреблениями. По существу антирестовские законы — один из специфич. элементов гос. регулирования экономики. Принятие их преследует не только экономич., но и определ. политич. цели. Эти законы широко рекламируются как «феномен западного мира», как свидетельство перерастания капитализма в «народный капитализм». Опираясь на антирестовские законы, бурж. политич. деятели и экономисты нередко утверждают, что господство монополий — пройденный этап, что совр. бурж. гос-во борется с трестами, картелями и иными монополистич. объединениями капиталистов. В основе А. з. лежит вы-

работанной бурж. экономистами понимание монополии как абсолютного господства одной компании (или объединения их), к-рая добивается полного или существенного уничтожения конкуренции. При таком определении т. н. *олигополии* не поддаются под действие антитрестовских законов и деятельность их практически не ограничивается. В антитрестовском праве ряда стран используется понятие доминирующего предприятия (господствующего в данной отрасли производства), но такие предприятия, как правило, не запрещаются законом. Вообще к монополиям, олигополиям, доминирующим предприятиям и т. п. А. з. применяется только в зависимости от их положения на рынке, а не с точки зрения их господства в произ-ве или в экономике в целом. Суды США, напр., заявляя, что А. з. не применяется к монополиям в произ-ве, что гигантский размер корпорации, позволяющий ей доминировать в определ. отрасли пром-сти, сам по себе не является нарушением антитрестовских законов. В то же время вплоть до 30-х гг. 20 в. амер. суды преследовали по антитрестовским законам проф-союзы, рассматривая забастовки рабочих как «монополизацию» или «ограничение торговли».

Антимонополистич. и антитрестовскими считаются также законы, запрещающие или регулирующие соглашения или действия капиталистов, направл. на ограничение конкуренции (т. н. ограничит. деловая практика — раздел рынка, вертикальное и горизонтальное фиксирование цен, дискриминация в торговле и т. д.). Таковы, напр., англ. законы 1956 и 1968, австрал. закон 1966 и др. Именно регулирование «ограничительной деловой практики» в совр. условиях составляет осн. содержание антитрестовской деятельности в большинстве стран. До 2-й мировой войны 1939—45 А. з. получило развитие только в США, где его стали рассматривать как особую отрасль права (закон Шермана 1890, закон Клейтона 1914, закон о федеральной торг. комиссии 1914, закон Уэбба — Померена 1918, и др.). После 2-й мировой войны антитрестовские законы были приняты в большинстве бурж. стран Европы (за исключением Италии, Греции, Люксембурга), в Африке (в ЮАР), в Азии (Японии и Израиле), в Лат. Америке (Аргентине, Бразилии, Мексике, Колумбии), в Австралии и Океании (Новой Зеландии). Антитрестовские положения нередко включаются в двусторонние торг. договоры о т. н. экономич. помощи, заключаемые США с др. капиталистич. странами, в многосторонние соглашения о различных экономич. сообществах. Различия в нормах, регулирующих деятельность иностр. монополий и междунар. картелей, нередко приводят к коллизиям права в области А. з. Для проведения единообразной политики при Европ. организации экономич. сотрудничества и развития с 1953 функционировала группа антитрестовских экспертов; в 1961 был создан спец. к-т по ограничит. деловой практике, куда вошли представители США, Канады, 18 европ. стран, эксперты по вопросам антитрестовского права Европ. объединения угля и стали Европ. экономич. сообщества.

С точки зрения правовой техники и методов подхода к проблеме монополии различают 2 осн. системы антитрестовского права: а м е р и к а н с к у ю (принята также в Японии) и е в р о п е й с к у ю (действует также в ЮАР, Израиле и ряде др. стран). Антитрестовское право США, возникшее в конце 19 в., считается наиболее разработанным и строгим. Закон Шермана 1890 (к-рый остаётся осн. антитрестовским актом США) формально запретил не только тресты и иные объединения капиталистов, направл. на ограничение торговли между штатами и с др. гос-вами (ст. 1), но также монополизацию или даже саму попытку монополизировать такую торговлю (ст. 2). Однако этот закон не содержал определения монополии, и это обстоятельство амер. суды использовали в интересах крупного капитала. Для того

чтобы застраховать крупнейшие корпорации от преследования по закону Шермана, Верховный суд США сформулировал доктрину, согласно к-рой доминирующее положение корпорации в производстве и её огромный размер не могут сами по себе рассматриваться как монополизация. В судебной и адм. практике признано также, что олигополия (монополизация той или иной отрасли пром-сти 4—5 корпорациями-гигантами) не запрещается антитрестовскими законами. При таком истолковании закон Шермана сводился лишь к запрещению трестов и картелей (пулов), т. е. отд. форм объединения, используемых монополиями США. Крупный капитал приспособился к этому закону; монополии стали применять другие, не запрещённые законом формы объединения: держательские компании (*голддинг компани*), полное слияние («мерджер», «фьюжин» и т. п.), при к-рых ликвидируется производственная и правовая самостоятельность поглощаемой компании и др. Запрещённые законом картельные договоры были заменены негласными *джентльменскими соглашениями*, т. н. лидерством в ценах и т. п. Кроме того, ещё в 1911 Верховный суд США создал очень важный прецедент (по делу «Стандард ойл»), заявив, что антитрестовские запреты могут применяться не ко всяким ограничениям торговли, а лишь к «неразумным», что даёт возможность самых широких толкований.

Закон Клейтона 1914 — второй по значению антитрестовский акт США, уже не содержал антимонополистич. запрещений общего типа, в нём перечислялись лишь отд. случаи «неразумной» торг. предпринимательской деятельности (дискриминация в ценах, переплетающиеся директораты, «связывающие» и «исключительные» контракты, слияния). Кроме того, в законе имелись многочисл. оговорки. В 1950 была принята поправка к закону Клейтона (акт Селлера — Кефопера), запрещающая слияние компаний, если оно вело к «существенному ослаблению конкуренции» или к «установлению монополий». Все эти А. з. не смогли предотвратить процесс слияний и поглощений в пром-сти США. Вместо запрещённых горизонтальных и вертикальных слияний монополии стали широко использовать в 60-е гг. т. н. *конгломераты*. Базирующиеся на признании целесообразности крупного капитала вообще и гигантских корпораций в частности антитрестовские законы США не смогли стать препятствием для роста могущественных монополий. Кроме того, закон Клейтона и ряд др. законов (напр., закон Уэбба — Померена) установили многочисл. изъятия из сферы действия антитрестовского права: для экспортной торговли, для ж.-д. компаний, банков и т. п. Хотя антитрестовские законы США предусматривают в числе прочих санкций и уголовные наказания (штраф до 50 тыс. долл. или тюремное заключение до 1 года), департамент юстиции, призванный осуществлять антитрестовские законы, считает целесообразным возбуждать не уголовные, а гражд. дела против корпораций. Мн. дела заканчиваются в стадии примирит. процедуры с помощью т. н. согласов. решений. Как правило, безвредными для монополий или же малоэффективными оказываются и решения судов по гражд. делам: вместо аннулированных судами объединений или соглашений создаются новые монополии. Антитрестовские процессы тянутся по многу лет, в течение к-рых монополии действуют совершенно безнаказанно. Департамент юстиции не имеет никаких полномочий по регулированию деятельности корпораций. Право контролировать нечестные методы конкуренции предоставлено Федеральн. торг. комиссии, но и её приказы могут быть обжалованы в судебные органы.

В большинстве антитрестовских законов, принятых в странах Европы, в отличие от США, запрещается не сама монополия или доминирующее предприятие, а лишь злоупотребление монопольной властью. Законодатель

здесь открыто исходит из того, что картели и др. крупные объединения капиталистов полезны для развития экономики. Поэтому в основе европ. законодательства лежит адм. регулирование деятельности монополий и осн. внимание уделяется не монополии как таковой, а различным ограничениям конкуренции — «ограничительной деловой практике». Гл. формой гос. контроля является система регистрации картельных и иных ограничений. соглашения в спец. адм. органах (в Федеральном управлении картелей в ФРГ, в Директорате цен в Норвегии, в Комиссии по честной торговле в Ирландии и т. д.). Большинство законов формально запрещает различные виды ограничений. соглашения (фиксирование цен, соглашения о разделе рынка, связывающие контракты и т. п.), но адм. органы применяют эти запрещения лишь в отношении «неразумных» соглашений, т. е. таких, к-рые, согласно закону, противоречат «глубочному интересу» (Великобритания, Бельгия, Голландия и др.) или же представляют собой «ограничение конкуренции» (ФРГ, Франция и др.). В Великобритании вопрос о «разумности» ограничений решает особый суд по ограничит. деловой практике, функционирующий наряду с комиссией по монополиям. Если компетентные органы признают ограничит. соглашения незаконными, они могут вынести решение об изменении условий таких соглашений (напр., об установлении иных цен) или об их аннулировании. Но в ряде случаев (прежде всего в делах о слиянии компаний, в делах о монополиях и доминирующих предприятиях и т. д.) законы ограничивают компетенцию регулирующих органов функциями расследования, предоставляя им гл. обр. право давать рекомендации предпринимателям. Сами правительственные органы западноевроп. гос-в (напр., в Великобритании Комиссия пром. реорганизации, функционирующая с 1967) содействуют слияниям компаний под предлогом усиления их конкурентоспособности на мировых рынках.

Система регистрации ограничений. соглашений и доминирующих предприятий предусмотрена также Римским договором о Европ. экономич. сообществе (ЕЭС) 1957. Право вести регистрацию и осуществлять антitrustовские положения этого договора предоставлено Комиссии ЕЭС. Регистрации подлежат лишь соглашения, ограничивающие конкуренцию между гос-вами — членами ЕЭС. Ограничит. соглашения, составляющие часть внутр. торговли стран — членов ЕЭС или их торговли с третьими гос-вами, не регистрируются. Комиссия вправе делать изъятия из запрещений, установл. договором, в том случае, если соглашение, ограничивающее конкуренцию, помогает улучшить производство или сбыт товаров или ускоряет технич. или экономич. прогресс. Компании, получившие соответствующие удостоверения от Комиссии, освобождаются от преследования за нарушение антitrustовских статей договора. Неэффективность А. з. ярко проявилась в том, что после организации ЕЭС в странах «Общего рынка» возникло большое число монополистич. объединений. Практика применения А. з., так широко рекламируемого бурж. гос-вами, показывает, что это законодательство не является препятствием для всевластия монополий. Вся «антitrustовская борьба» фактически сводится к ограничению нек-рых форм объединения капиталистов и к регулированию отд. методов торг.-пром. деятельности, а не к ограничению или тем более уничтожению самих монополий. Монополии без труда обходят А. з., поскольку всегда могут использовать легальные методы деятельности или же прибегнуть к «неуловимым» неформальным соглашениям и тайным сговорам.

**Лит.:** Законодательства различных государств о синдикатах и трестах, пер. под ред. и с предисл. И. М. Гольдштейна, СПб, 1910; Жидков О. А., Антitrustовское законодательство в США, М., 1963; е г о ж е, Законодательство о капиталистических монополиях, М., 1968; М о з о л и н В. П., Корпорации, монополии и право в США, М., 1966; Государственно-монополисти-

ческий капитализм и буржуазное право, М., 1969; Antitrust laws. A comparative symposium, ed. by W. Friedmann, L., 1956; Kartelle und Monopole im modernen Recht, Bd 1—2, Karlsruhe, 1961; Schliedner W. G., EWG-Kartellrecht. Texte mit Verweisungen und Merkblatt der EWG-Kommission, Hdb., [1962]; B e r n i n i G., La tutela della libera concorrenza e i monopoli (Studio di diritto comparato), v. 1—2, Mil., 1963; C a r a b i e r C. h., Trusts, cartels et ententes, P., 1964; Restrictive business practices. Comparative summary of legislations in Europe and North America, P., [1964]; Antitrust laws with amendments, 1890—1966, compiled by G. Udell, Wash., 1966.

**АНТОНОВИЧ** Афиноген Яковлевич (1848—1917), русский бурж. экономист, д-р политич. экономии и статистики, проф. Киевского ун-та. Представитель правого крыла, рус. экономич. мысли. В 1893—95 товарищ министра финансов, затем чл. совета Мин-ва нар. проsvещения. В экономич. теории придерживался взглядов вульгарной бурж. политич. экономии. Проповедовал теорию трёх факторов произ-ва, гармонию интересов между классами. Утверждал, будто основа капитализма — «строгая демократия, принцип равенства», в частности равенства прибылей. Марксистское учение изложено им в искажённом виде.

**С о ч.:** Теория ценности, Варшава, 1877 (магистерская диссертация); Теория бумажно-денежного обращения и государственные кредитные билеты, К., 1883 (докторская дисс.); Курс политической экономии, К., 1886; Основания политической экономии. Пособие, 2 изд., т. 1, К., 1914.

**АНТОНС** Рихард Иоганович (11.2.1899—10.5.1966), советский экономист, академик АН Эст. ССР (1961). Чл. КПСС с 1920. Окончил ленингр. Ин-т красной профессуры (1934). Исследовал аграрные отношения бурж. Эстонии, показал реакц. сущность бурж. зем. реформы. В последние годы жизни занимался проблемами воспроиз-ва в колхозах Эстонии.

**С о ч.:** Agraarsuhted kodanlikus Eestis, Tallinn, 1957.

**АНТОШ** (Antos) Иштван (25.6.1908—5.1.1960), венгерский экономист. Проф. Будапештского ун-та. Участвовал в разработке мероприятий по стабилизации финансов в 1946, в подготовке первого 3-летнего нар.-хоз. плана. Принимал активное участие в создании социалистич. финанс. и кредитной систем.

**С о ч.:** A magyar nemzeti bank kamatpolitikája, Bppest, 1932; Közgazdasági politika, Bppest, 1941; Inflation vagy jó pénz?, Bppest, 1946; A magyar hároméves terv állpolitikai kérdései, «Magyar — Szovjet Közgazdasági Szemle», 1947, № 2; A magyar népköztársaság első öt éves terve, там же, 1950, № 1; Pénzügyek és hitel alapjai, Bppest, 1957; Gazdaságpolitika és gazdasági irányítás ar ellenforradalom után, «Társadalmi Szemle», 1959, № 10.

**АНФАНТЕН** (Enfantin) Бартеlemi Проспер (8.11.1796—31.8.1864), французский социалист-утопист, один из учеников К. А. Сен-Симона. Основал (вместе с С. А. Базаром) журн. «Le Producteur» (т. 1—5, 1825—1826). Сотрудник журн. «Le Globe» (1830—31) и сборника «Religion Saint-Simonienne», 1831. Выступал перед учащейся молодежью и интеллигенцией с лекциями, пропагандирующими учение Сен-Симона. В 1831 организовал в Менильмонтане (близ Парижа) трудовую коммуну с целью пропаганды освобождённого труда, за что подвергся тюремному заключению.

**С о ч.:** Œuvres de Saint Simon et d'Enfantin [en 47 vv.], v. 1—13, 14, 16—17, 24—36, P., 1865—74.

**АНАРСЕРИЯ** (исп. ararceria, от лат. partarius — участник, арендатор-издольщик), вид издольной аренды, сохранившийся в Испании и странах Лат. Америки (Аргентине, Парагвае). Арендатор получает во временное пользование участок земли или скот, за что обязан платить собственнику значит. часть (обычно половину) урожая или продуктов животноводства и поставлять все или часть средств произ-ва для обработки арендуемой земли. Тяжёлые последствия влечёт за собой субаренда, вынуждающая крестьянина, арендующего землю уже у арендатора, отдавать дополнительно 20—30% урожая. При высокой концентрации зем. собственности в руках крупных латифундистов и массовом малоземельи крестьян (в кон. 60-х гг. 20 в. не имели земли 58% крестьян в Эквадоре, 80% в Гватемале, 79% в Венесуэле, 86% в Перу) А. представляет собой

тяжёлую форму эксплуатации крестьянства. Арендная плата непрерывно возрастает, что сказывается на низком уровне материального положения огромных масс крестьянства.

*Лит.: Проблемы современной Латинской Америки. Сб., М., 1959; Латинская Америка в прошлом и настоящем, Сб., М., 1960; Ревуненков В. Г., История стран Латинской Америки в новейшее время, М., 1963.*

**АРАБСКАЯ РЕСПУБЛИКА ЕГИПЕТ (АРЕ).** Экономическая мысль. Длительное иностр. господство существенно задержало экономич. развитие Египта, наложив определ. отпечаток на экономич. мысль в этой стране. После революции 1952 и последовавших за ней прогрессивных преобразований Арабская Республика Египет (АРЕ), несмотря на огромные трудности, вызванные экономич. отсталостью и непрекращающимися попытками империализма восстановить своё господство в стране, успешно развивается, опираясь на помощь Сов. Союза. В результате выполнения первого и второго пятилетних планов (1961—65; 1966—70) существенно изменилась структура экономики. Аграрная в прошлом страна постепенно превращается в аграрно-индустриальную. В 1952 доля пром-сти в экономике составляла ок. 10%. К 1971 объём пром. произ-ва увеличился почти в 5 раз. Ок. 95% всех потребностей страны в предметах широкого потребления удовлетворяется за счёт собств. произ-ва. С 1951 произ-во цемента выросло более чем в 5 раз, химич. удобрений в 5—6, сахара в 3, текстиля в 4 раза. Асуанская ГЭС, построенная с помощью Сов. Союза, представляет собой прочную энергетич. базу дальнейшего развития пром-сти. В результате расширения металлургич. комбината в Хелуане значительно увеличился произ-во стали. При помощи Сов. Союза будет построен алюминиевый завод мощностью 100 тыс. *t* алюминия в год и ряд др. предприятий. Быстрыми темпами увеличивается добыча нефти. Вместе с тем египетская экономика сталкивается с большими трудностями, обусловленными как объективными, так и субъективными причинами. В «Программе национального действия», принятой Нац. собранием 23 июля 1971, намечены новые перспективы экономич. развития страны. Поставлена задача удвоить нац. доход к 1980. Особое внимание будет уделено с. х-ву, преобразованию египетской деревни. Предполагается продолжить курс на изменение структуры экономики в пользу пром. произ-ва.

История формирования египетской экономич. мысли неразрывно связана с нац.-освободит. движением в арабском мире. Существ. влияние на её характер оказали особенности социально-экономич. развития Египта. Становление капитализма в Египте началось без предварит. ликвидации революц. путём остатков средневековья. Пережитки феодализма в деревне тормозили развитие с. х-ва. Это обусловило слабость нац. буржуазии, отсутствие оформленной системы взглядов, отражающих интересы этого класса, склонность идеологов нац. буржуазии к эклектике. Идеология нац. буржуазии формировалась под влиянием мусульманских реформаторов, учеников и последователей известного религиозного и политич. деятеля 2-й пол. 19 в. Джемаль ад-дина аль-Афгани, к-рые боролись против политич. и идеологич. господства феодалов и связанного с ними духовенства. Они выступали за усвоение западной капиталистич. цивилизации, распространение просвещения и технич. знаний в мусульманских странах. Деятельность мусульманских реформаторов оказала определенное влияние на последующее развитие общественно-политич. мысли Египта. Сам аль-Афгани понимал огромное значение нац. пром-сти и призывал к её развитию.

В 19 в. возникает просветительство. Одним из первых просветителей был Рифаа ат-Тахтави, к-рый провёл неск. лет во Франции, был свидетелем польской революции 1830. По возвращении на родину издал ряд историч. трудов, в к-рых пропагандировал нек-рые

идеи А. Сен-Симона. Он утверждал, что осн. источником стоимости является труд, а не капитал. Он указывал также на эксплуататорскую сущность феодал. землевладения, требовал вмешательства гос-ва с целью защиты трудящихся от произвола капиталистов и феодалов. Это даёт основание нек-рым египетским исследователям рассматривать ат-Тахтави в качестве первого египетского социалиста (см. журн. «Ат-Талиа», 1974, № 9, с. 42). Однако было бы правильнее считать его представителем радикального крыла египетской национальной буржуазии.

Важной вехой в истории формирования египетской экономич. мысли явилось создание в 1909 Египетской ассоциации политич. экономии, статистики и юриспруденции. Она сыграла существ. роль в распространении среди интеллигенции сведений об осн. экономич. теориях, имевших место на Западе.

Новый подъём нац.-освободит. движения, к-рый начался под влиянием Великой Окт. социалистич. революции, революц. выступления египетского народа в 1919, направл. не только против иностр. господства, но и против местных эксплуататоров, прежде всего против феодалов и комрадаторской буржуазии, сопровождался быстрым распространением прогрессивных идей среди интеллигенции. Нац. буржуазия, разбогатевшая в период 1-й мировой войны 1914—18, в борьбе против иностр. конкурентов широко использовала социальную демагогию. Формирующийся рабочий класс начинает принимать участие в классовой борьбе. Однако все эти процессы происходили в условиях страны, экономика к-рой полностью была подчинена интересам иностр. монополий. Египетский народ в большинстве своём неграмотный, нищий, подвергавшийся двойной эксплуатации, продолжал жить в условиях, ничем не отличавшихся от средневековых, во власти религиозных предрассудков. Поэтому обществ. мысль до революции 1952 отражает всю глубину классовых противоречий в стране.

В бурж. экономич. мысли дореволюц. Египта можно выделить два осн. течения: одно из них представляло интересы крупной буржуазии, помещиков, видным его представителем был Талаат Харб; другое — радикально-националистическое — отражало нарастающее движение против иностр. господства. Представители первого течения, используя зап.-европ. и амер. бурж. экономич. теории, направляли свои усилия на защиту капитализма. Представители второго (Рашид аль-Баррави, Мухаммед Хамза Улейш, Али аль-Гритли) в качестве осн. условия для успешного развития Египта предусматривали устранение господства иностранного капитала в экономике, преодоление феодал. пережитков с целью создания благоприятных условий для развития нац. капитала. Это течение выдвинулось на первый план в послереволюц. период. Его представители принимали непосредств. участие в разработке экономич. рекомендаций по проведению агр. реформы, осуществлению программ индустриализации. Однако по мере углубления революции и особенно после принятия «Хартии национальных действий» (1962), объявившей о социалистич. пути развития Египта, представители радикально-националистич. течения отходят от своего радикализма.

Переход к осуществлению мероприятий, направл. против крупной буржуазии, после революции 1952 сопровождался существ. изменениями в характере египетской бурж.-экономич. мысли. На смену теориям экономич. либерализма, окрашенного в националистич. тона, приходят концепции, отстаивавшие широкое вмешательство гос-ва в экономику страны. Их представители легко идут на синтез различных школ и направлений, если это способствует достижению осн. цели — защите капитализма. Они спекулируют на религиозных чувствах народа, поэтому в их работах находят отражение

мусульманские традиции, хотя это в большей степени касается формы, чем содержания. Специфичность египетской бурж. экономич. мысли в том, что её представителям приходится считаться с тем фактом, что в осн. документах, в «Хартии национальных действий» капитализм как путь развития страны отвергается, и это отражает волю широких нар. масс. Соглашаясь с выбором социалистич. пути на словах, сторонники капитализма пытаются использовать псевдосоциалистич. фразу для протаскивания таких идей, проведение в жизнь к-рых неизбежно должно способствовать укреплению капиталистич. тенденций.

В целях защиты капитализма египетские бурж. экономисты широко используют совр. теории апологетов капитализма о «народном капитализме», «сближении» капитализма с социализмом, «революции управляющих» и т. д.

Мелкобурж. экономич. мысль Египта до революции 1952 была представлена двумя осн. направлениями: социалистич. течения, представители к-рых пытались принести в Египет различные непролетарские теории социализма (имевшие распространение на Западе), и религиозные мусульманские течения, апеллировавшие к широким массам, оставшимся приверженцами ислама. Идеологами мелкой буржуазии были первые пропагандисты социализма (утопического, фабианского, кооперативного) Шабли аш-Шумейль, Фарах Антон, Саям Муса, Омар Лутфи.

Из мелкобурж. словес вербальной своих последователей сторонники национального социализма Ахмед Хусейн и Фатхи Ридван. В мелкой буржуазии, в крестьянстве искала поддержку реакционная организация «Братья-мусульмане».

После 1952 в мелкобурж. экономич. мысли происходят изменения. Выделяется группа экономистов, стоящих на позициях революц. демократизма и по мн. вопросам сближающихся с марксистами (напр., Мухаммед Давейдар, Заки Шафи). Представители другой группы (Халиль Хасан Халиль, Галияль Ахмед Амин, Абдель Монейм Фавзи и др.) пропагандируют националистич. идеи, нападают на марксизм-ленинизм с позиций идеализма и метафизики. Ряд экономистов выступает с защитой капитализма, идеализируя частное предпринимательство, свободную конкуренцию (Саид ан-Нагар, Абдель Фаттах и др.).

Для представителей мелкобурж. экономич. мысли, стоящих на религиозных позициях, характерны общие рассуждения о добре и зле при критике капитализма, подчёркивание египетской исключительности и др. Важное место в трудах мелкобурж. экономистов занимает также пропаганда «арабского социализма». Учитывая антикапиталистич. настроения масс, мн. мелкобурж. идеологи говорят о неприемлемости для АРЕ капитализма, как способа произ-ва, неспособного обеспечить рациональное использование производит. сил, как строя, опирающегося на социальное неравенство. Однако социализм, проповедуемый этими экономистами, сводится лишь к вмешательству гос-ва в экономику. Стремясь сохранить видимость независимости в теории, идеологи нац. социализма говорят о том, что «арабский социализм» должен занять среднее положение между капитализмом и коммунизмом. Они утверждают, что ими вырабатывается новый подход к вопросам экономич. развития, свободный от недостатков капитализма и «ошибок» коммунизма. Вполне справедливо отмечается, что успешное развитие египетской экономики во многом зависит от размеров гос. сектора. Вместе с тем для мелкобурж. экономистов характерны попытки сгладить противоречия между гос. и частным секторами. У них нет определённых точек зрения в вопросах дальнейших агр. преобразований. Нек-рые считают, что для решения земельной проблемы достаточно распределить имеющуюся землю среди крестьян. Однако преобладает мнение,

что решение агр. проблем следует искать на путях кооперирования крестьян. При этом идеализируются созданные в стране кооперативы, к-рые изображаются как необходимая форма для построения «демократического кооперативного социализма».

В 60-х — нач. 70-х гг. усилилось влияние научного социализма, выросла популярность идей социализма в Арабской Республике Египет. Однако приток мелкобуржуазных элементов города и деревни в лагерь сторонников социализма вызывает появление левых и правых уклонов внутри социалистич. сил.

В 70-х гг. начался пересмотр методологии экономических исследований, что проявляется в усилении элементов материалистического подхода к вопросам экономики.

Бурное развитие революционного процесса в Египте и ряде других арабских стран привело к созданию в 20-х гг. в этих странах коммунистических партий. В Арабской Республике Египет развивается марксистская экономическая мысль, представленная в работах египетских марксистов. Египетским марксистам принадлежат исследования по экономике Египта. В трудах Ибрахима Амера, Шухди Атыи аш-Шафи, Фавзи Гиргиса, Садики Саада дан объективный анализ экономич. проблем дореволюц. и послереволюц. развития страны: причины экономич. отсталости, социально-экономич. последствия колониального господства, пути дальнейшего экономич. развития. После революции 1952 марксисты выступили за социальные преобразования, направленные на преодоление феодальных пережитков в стране, ликвидацию всех эксплуататорских классов. Они вели большую работу по науч. обобщению опыта экономич. развития как в самом Египте, так и в др. странах, прежде всего социалистических (Фуад Мурси, Исмаил Сабри Абдалла, Ибрахим Саад ад-дин и др.). Опираясь на марксистско-ленинскую теорию, они последовательно критиковали сторонников неограниченного расширения частного сектора и доказывали, что гос. сектор должен охватывать важнейшие отрасли экономики. Но они понимают, что при наличии многоукладной экономики было бы неправильно пытаться уничтожить частный сектор и очень важно найти пути использования частного сектора, ограниченного твёрдыми рамками и находящегося под контролем гос-ва. Подчёркивая существ. отличие гос. сектора в АРЕ от гос. сектора в развитых капиталистич. странах, нек-рые египетские марксисты в то же время пытаются поставить знак равенства между гос. сектором в АРЕ и социалистич. собственностью на средства произ-ва в странах социализма. Представители марксистской мысли в Египте критикуют непоследовательность в осуществлении аграрной реформы, раскрывают недостатки существующих кооперативов.

Подготовка экономистов в стране осуществляется в Каирском ун-те (осн. 1908) на коммерч. ф-те (создан в 1935); ф-те экономики и политич. наук (создан в 1959), коммерческих ф-тах ун-тов Айн Шамс (осн. в 1950), Александрии (осн. в 1942), Асьюты (осн. в 1957), ин-те финансов и торговли (осн. в 1942).

Наиболее крупные экономич. издания: «Аль-Ахрам аль-Иктисадий» (экономич. приложение к газ. «Аль-Ахрам», выходит 2 раза в месяц с 1959), «L'Egipite Contemporaine» (орган Египетской ассоциации политич. экономии, статистики и юриспруденции, выходит один раз в квартал с 1910), «National Bank of Egipte» (экономич. бюллетень).

Лит.: Ш у к е й р Лабиб, Тарих аль — Фир аль Иктисадий (История экономической мысли), Каир, 1954; А л ь — Б а р а в и Р., У л ь е й ш М. Х., Экономическое развитие Египта в новое время, пер. с араб., М., 1954; А ш — Ш а ф и и Ш. А., Развитие национально-освободительного движения в Египте (1882—1956), пер. с араб., М., 1961; Ф р и д м а н Л. А., Капиталистическое развитие Египта (1882—1939), М., 1963.

• В. Е. Донцов, Москва.



**АРАКЕЛЯН** Арташес Аркадьевич (р.28.4.1909), советский экономист, д-р экономич. наук (1954), проф. (1955), академик АН Арм. ССР (1960). Засл. деят. науки Арм. ССР (1970). Чл. КПСС с 1940. Окончил Ин-т нар. х-ва им. К. Маркса в Баку (1932). С 1932 на науч.-педагогич. работе. Осн. направление науч. деятельности: вопросы теории воспроиз-ва осн. фондов, хозрасчёта, управления социалистич. произ-вом. Соавтор учебников по политич. экономии и «Экономика промышленности СССР».

Соч.: Основные фонды промышленности СССР, М., 1938; Управление социалистической промышленностью, М., 1947; Использование основных средств в промышленности СССР, 2 изд., М., 1951; Производительность труда в социалистическом обществе, Ер., 1955 (на арм. яз.); Хозяйственный расчет в промышленности СССР, М., 1956; Воспроизводство основных фондов в СССР, М., 1970 (соавтор); Ленинское учение о социалистическом воспроизводстве, Ер., 1970 (на арм. яз.).

**АРАСХАНИН** Аветик (13.2.1857—1912), арм. экономист бурж.-либерального направления. Окончил Тбилиское реальное училище, продолжал учёбу в Лейпциге и Париже, где получил степень д-ра экономич. наук. Читал курс политич. экономии в Эчмядзинской академии. Основал и редактировал журн. «Мурч» («Молод», 1889—1900), к-рый сыграл прогрессивную роль в развитии экономич. мысли в Армении. Перевёл ряд глав «Капитала» К. Маркса на арм. яз., а отд. вопросы «Капитала» освещены им на страницах «Мурча». Исследования А. по теоретич. проблемам политич. экономии и анализу экономич. развития Закавказья обогатили арм. экономич. лит-ру кон. 19 и нач. 20 вв. Так, в работе «Закавказские шелкоткацкие заводы» (1885), кроме экономич. анализа названной отрасли произ-ва, дано теоретическое определение фабрики, её отличие от мануфактуры, показаны этапы развития капитализма в пром-сти.

Соч.: Народонаселение и передвижки в нём, Тифлис, 1883 (на арм. яз.); Произведения земли и общество, Тифлис, 1883 (на арм. яз.); Древняя история восточных народов, Тифлис, 1891 (на арм. яз.).

**АРГЕНТИНА.** Экономическая мысль. Развитие экономич. мысли А. совпадает с периодом нарастания освободит. движения в стране, направл. против колониального господства испанцев (кон. 18—нач. 19 вв.). Решение экономич. проблем занимало важное место в подготовке и осуществлении нац.-освободит. революции (1810—16). Деятели революции М. Морено, Б. Монтеагудо, Х. Кастельи, М. Бельграно теоретически сформулировали задачи движения, выступали за независимость страны, уничтожение рабства и крепостничества, развитие всех отраслей экономики. Некоторые из них выдвинули требование агр. реформы — конфискации и секуляризации помещичьих и монастырских земель и орудий труда. Одним из первых крупных экономистов был выдающийся деятель нац.-освободит. революции, публицист Хуан Иполито Виейгес, подвергший глубокому критич. анализу экономич. и общественные отношения страны в статьях, опубликов. в журн. «Еженедельник сельского хозяйства, торговли и промышленности». Он подчёркивал необходимость применения техники в с. х-ве, выступал за перераспределение земли, принадлежащей латифундистам.

Значит. распространение в 1-й пол. 19 в. в А. получили идеи утопич. социализма. В трудах публициста и обществ. деятеля Эстебана Эчеверриа отразилось влияние Сен-Симона и Фурье. В осн. соч. «Социалистическое учение майской ассоциации» («Dogma socialista de la Asociacion Mayo», 1846) он анализировал сущность майской революции 1810 в А. Он констатировал, что бедные поставлены вне закона, а привилегиров. небольшая каста помещиков и крупных торговцев ведёт паразитич. образ жизни. Идеолог буржуазии, учёный и общественный деятель президент А. (1868—74) Доминго Фаустино Сармьенто доказывал объективную необходимость устранения феодализма. В его книге «Размышления о провинции» («Recuerdos de provincia», 1850) нар. массам отведена осн. роль в создании нар. богатства. В работе «Цивилизация

и варварство. (Жизнь И. Факунда Кирого)» [«Civilization y Barbaria. (Vida de J. F. Quiroga», 1845)], находясь под влиянием европ. утопич. социализма, он создал концепцию дальнейшего развития аргент. общества. Нац.-освободит. революция, по его мнению, «посеяла зерна равенства классов, которые должны прорасти в будущем». Будучи президентом, Д. Ф. Сармьенто провёл ряд реформ, направленных на развитие экономики и культуры страны.

Со 2-й пол. 19 в. в А. стали утверждаться капиталистич. отношения. Господствующие классы всё более связывали судьбу страны с иностр. капиталом. Экономист и общественный деятель того времени, дипломат и учёный Хуан Баутиста Альберди первым из латиноамер. экономистов проанализировал трудовую теорию стоимости. Он утверждал, что роль труда в будущем будет постепенно усиливаться и трудящийся освободится от рабства собственности. Он подчёркивал общность интересов лат.-амер. стран, указывал на агрессивную сущность доктрины Монро и экспансионистский характер внеш. политики США. Залогом безопасности лат.-амер. стран считал их взаимное экономич., политич. и культурное сотрудничество.

Гл. представителем реформистского направления экономич. мысли был пред. Социалистич. партии А. Хуан Баутиста Хусто. Впервые в А. он проанализировал экономич. положение аргент. пролетариата и трудящихся деревни. Реформист Хусто описывал тяжёлое положение рабочего класса, но в то же время защищал эксплуатацию большинства меньшинством, исходя из теории естественного отбора; проповедовал классовое сотрудничество пролетариата и буржуазии, крестьян и помещиков. Сводил деятельность пролетариата к борьбе за ближайшие цели путём реформ, не затрагивая самого капиталистического строя.

Сложность общественной обстановки отразил один из представителей аргент. прогрессивной интеллигенции 1-й четв. 20 в., учёный философ и социолог Хосе Инхенерос. В докладах и статьях о Великой Октябрьской социалистич. революции в России и проблематике общественного прогресса в Лат. Америке, собранных в книге «Новое время», он приходит к выводу, что в А. и Лат. Америке всё шире и глубже распространяются идеи Великой Октябрьской социалистической революции, но поскольку ещё не созрели условия для пролетарской революции, борьба должна вестись в направлении защиты нац. независимости, против колониаторских тенденций США. Х. Инхенерос — один из основателей и руководителей социалистической партии А. В дальнейшем он порвал с реформистским руководством партии и встал на позиции марксизма.

В кон. 19—нач. 20 вв. развитие капитализма привело к обострению классовой борьбы, усилению рабочего движения. В янв. 1918 была создана Интернациональная социалистич. партия А., к-рая в кон. 1920 была переименована в Коммунистич. партию А. (КПА).

В 20-х гг. в связи с оживлением экономич. конъюнктуры укрепились экономич. и политич. позиции буржуазии и обуржуазившихся латифундистов. Наряду с ростом экспортной продукции происходило развитие произ-ва товаров для внутр. потребления. В связи с этим в экономич. литературе А. интенсивно обсуждалась дилемма: «Протекционизм или свободная торговля?». Большая часть предпринимателей выступала за политику протекционизма, к-рая должна защищать развивающуюся нац. пром-сть. Высшие слои крупной буржуазии, особенно торговой, и часть обуржуазившихся латифундистов выступали вместе с иностр. компаниями за свободную торговлю. Ряд прогрессивных экономистов, признавая большое значение этой дилеммы для А., утверждали, что её нельзя переоценивать и отвлекать тем самым внимание от наиболее важных проблем: господства иностр. монополий и латифундизма. Один

из основателей компартии А. — Родольфо Орестес Гиольди выступил с идеей национализации предприятий, принадлежащих иностр. капиталу, ликвидации латифундий и развития на этой основе подлинно нац. экономики. Инженер и экономист Александро Э. Бунхе, проанализировав структуру нар. х-ва, определил аргент. экономику как отсталую. Общественный деятель Лисандро де ла Торре провёл в 30-х гг. исследование деятельности иностр. капитала и его влияния на экономику А.

Во время 2-й мировой войны 1939—45 и в первые послевоен. годы страна переживала экономич. подъём, обусловленный повышенным спросом на с.-х. продукты на мировом рынке. В стране значительно укрепились позиции нац. буржуазии, что привело к ещё большему обострению противоречий между нац. аргент. и иностр. капиталом. Одновременно в А. усилились позиции националистов. В этот период возник перонизм (по имени гл. вдохновителя этого течения Хуана Доминго Перона — президента А. в 1946—55), одна из разновидностей бурж.-националистич. идеологии. Цель перонизма заключалась не только в стремлении сохранить существующие в стране общественные отношения и господство бурж.-помещичьей верхушки, но и усилить, укрепить это господство за счёт нек-рого ослабления позиций империалистич. держав в А. путём маневрирования и использования межимпериалистических противоречий.

Теоретич. базой перонизма явилась смесь разнообразнейших учений и теорий вульгарной политики, экономики, христианских доктрин, мелкобурж. и реформистских теорий. Социальная политика перонизма была направлена на пропагандирование реформистских идей («классового мира») и нац. сотрудничества с тем, чтобы убедить рабочий класс отказаться от революц. борьбы, обещая взамен социальную «справедливость». В книге Перона «Организованная община» («La comunidad organizada», 1950) и в «Декларации экономической независимости Аргентины» («Declaración de la Independencia económica», 1947) была разработана теория «национальной гармонии», сущность к-рой заключалась в проповеди единения интересов капиталистов и рабочих на основе соучастия в прибылях. Пр.-во Перона, с одной стороны, стремилось повысить производительность труда и усилить эксплуатацию трудящихся, с другой — под давлением роста демократич., антиимпериалистич. сил было вынуждено пойти на нек-рые уступки трудящимся: повысить зар. плату отд. категориям пром. и с.-х. рабочих.

В 50-х гг. страна переживала хронич. застой, обострённый в конце десятилетия кризисом. В экономике А. ещё более усилилось влияние иностр. капитала. Это тяжело отражалось, в первую очередь, на жизни трудящихся масс. В связи с этим в экономич. литературе наибольшее внимание стало уделяться выяснению внутр. и внеш. факторов, обуславливающих замедленный характер экономич. роста в стране, и поискам путей и средств его ускорения.

Одна из наиболее распространённых теорий в экономич. мысли А. (и всей Лат. Америки) после 2-й мировой войны — теория развития. Её главный представитель — один из крупных совр. бурж. экономистов Рауль Пребиш. Основу этой теории составляет критика сложившегося в мире разделения труда, при к-ром развитые пром. страны играют роль мирового «центра», а отсталые — мировой «периферии». Сторонники этой концепции утверждают, что с подобным разделением труда связан неэквивалентный внешнеторг. обмен, наносящий огромный ущерб слаборазвитым странам. Поэтому «периферийные» страны должны осуществлять индустриализацию, создавать у себя осн. отрасли пром.-сти, несмотря на то, что издержки произ-ва в этих отраслях могут оказаться на первых порах сравнительно высокими. Развитие «периферии» требует, по мнению пред-

ставителей этой теории, не свободной игры экономических сил, а осуществления политики вмешательства гос-ва в экономику. Пребиш, показывая неспособность рыночного регулятора обеспечить экономич. развитие слаборазвитых стран, выступает за совмещение рыночного механизма и деятельности гос-ва, за преобразование социально-экономич. структуры этих стран в целях ускорения их капиталистич. развития. Представители этой школы активно выступают за программирование экономич. и социального развития, за проведение социальных реформ при сохранении частной собственности и перераспределение нац. дохода. Определ. тарифы должны ослабить иностр. конкуренцию в области пром. товаров и повысить доходы от собственного пром. произ-ва, стимулировать перераспределение капитала, рабочей силы и др. производств. ресурсов в пользу нац. пром.-сти. Эта теория с её антиимпериалистич. направленностью отражает растущую борьбу слаборазвитых стран за освобождение от империалистич. эксплуатации, за экономич. самостоятельность, составляет теоретич. основу деятельности экономич. комиссии ООН для Лат. Америки (ЭКЛА), мн. экономич. гос. органов лат.-амер. стран. Проблемы индустриализации разрабатывает в своих работах и б. президент страны (1958—62) А. Фрондиси. В работах, опубликованных до 1958, Фрондиси выступал хотя и непоследовательно и с реформистских позиций, против латифундизма и иностр. конкуренции в пром.-сти. На практике же соглашательская экономич. политика Фрондиси коренным образом отличалась от провозглашённых им принципов. Экономист Рохелио Фрихерио — пред. экономич. комиссии в пр-ве Фрондиси, разработал теорию «экономической стабилизации» А., в основе к-рой лежал принцип вмешательства гос-ва в экономику с целью повышения производительности труда и усиления эксплуатации трудящихся.

В 60-х гг. развивается либеральное направление экономич. мысли, выражающее интересы средней и мелкой буржуазии и средних слоёв. А. Кортес анализирует историч. развитие аргент. экономики, пром.-сти, латифундизма и проникновения в страну иностр. капитала. Хуан Л. Таненбаум критикует «экспортную ориентацию» аргент. с. х-ва. Выступают они и против компрадорской деятельности крупного нац. капитала. Всё большее внимание аргентинские экономисты сосредоточивают на проблемах совершенствования аналитич. методов экономич. исследования.

На развитие экономич. науки А. большое влияние оказали марксистские идеи. В 1912 при Социалистич. партии был создан «Центр по изучению произведений Карла Маркса». Огромное значение для развития марксизма имели публикации и изучение произв. В. И. Ленина. (А. первой в Лат. Америке осуществила публикацию собрания соч. В. И. Ленина). В стране появилась целая плеяда экономистов-марксистов. В их работах сочетались глубокий экономич. анализ, раскрытие причин экономич. отсталости А. с действительными предложениями по её преодолению.

Программа Коммунистической партии А., принятая 12-м съездом в 1963, указала на необходимость осуществления демократич., аграрной и антиимпериалистич. революции, предусматривающей в дальнейшем переход к социализму. В докладе на 7-й Нац. конференции (апр. 1967) В. Кодовилья отмечал, что «происходит постоянный поворот трудящихся масс, и в частности, находящихся под влиянием перонизма, влево, особенно ярко проявляющийся в настоящий момент в многообразной борьбе рабочего класса и народа за свои экономические, политические и социальные требования против военной диктатуры фашистского типа». В марте 1969 проходил 13-й съезд КПА, к-рый разработал актуальные проблемы рабочего движения. Пред. Эконо-

мич. комиссии при ЦК Коммунистич. партии, А. Паулино Гонсалес Альберди анализирует осн. экономич. и политич. проблемы А. и Лат. Америки. В работе о причинах кризиса аргент. экономики он исследует новые формы экспорта капитала после 2-й мировой войны и приходит к выводу, что иностр. капитал старается прикрыться нац. вывеской, сильно затрудняя этим установление над ним контроля. Автор показывает кризисное состояние экономики и предлагает диверсифицировать произ-во путём расширения внутр. рынка, увеличения численности сел. населения, поднятия уровня жизни всего населения, расширения торг. связей со странами, к-рые склонны способствовать прогрессивному развитию аргент. экономики. Чл. Центр. Комитета Коммунистич. партии А. Хайме Фучс, анализируя проблемы аргент. экономики, приходит к выводу, что осн. причиной экономич. трудностей является амер. империализм. В работах «Американские тресты против Аргентины» (1951, рус. пер. 1953) и «Проникновение американских трестов в Аргентину» (1959, рус. пер. 1959) он приводит огромный фактический материал об объединении амер. монополистов и аргент. латифундистов и капиталистов и вскрывает факты вмешательства империализма в экономич. и политич. жизнь А. Член ЦК КПА Бенито Марианетти в книге «Действительность и перспективы» («Argentina. Realidad y perspectivas», 1964) приходит к выводу, что, несмотря на завоевание гос. суверенитета, А. находится под гнётом иностр. империализма и латифундизма. Он выступает за проведение аграрной реформы, с осуществлением к-рой должна исчезнуть не только олигархия как класс, но и устранено вмешательство империалистов. Он критикует теорию развития и деятельности ЭКЛА за игнорирование вопроса ликвидации латифундизма и проблем экономич. зависимости от империализма. Ряд марксистских и прогрессивных экономистов: Марсело Исаковиц, Маурисио Лебединский, Рикардо Оливарри и др. — сотрудничает в журн. «Problemas de economía» (с 1962).

Осн. роль в подготовке кадров экономистов принадлежит ун-там страны. Первый Ф-т экономич. наук был создан в 1912 при Нац. ун-те Буэнос-Айреса (Universidad Nacional de Buenos-Aires) и первоначально именовался Высший ин-т экономич. исследований (Instituto Nacional de Estudios Económicos). До этого в Нац. ун-те Буэнос-Айреса существовала только кафедра политич. экономии и изучение экономии носило в основном теоретич. характер, в плане исследования взглядов представителей бурж. политич. экономии. Создание Ф-та экономич. наук знаменовало новый этап в развитии экономич. науки А. Помимо политич. экономии и истории экономич. мысли, там изучается экономика различных отраслей.

Экономич. Ф-ты созданы также в ун-тах Росарио (Universidad Nacional de Rosario), Куйо (Universidad Nacional de Cuyo), Кордовы (Universidad Nacional de Cordoba), Ла-Платы (Universidad Nacional de La Plata), Ла-Пампы (Universidad Nacional de La Pampa), в Католич. ун-те (Universidad Católica Argentina). В 1914 в А. была образована Академия экономич. наук (Academia de Ciencias Económicas), к-рая в своём органе («Anales» (с 1916) и др. изданиях публикует наиболее интересные работы по вопросам экономии. В 1960 был создан Центр экономич. исследований при Ин-те Торкуато ди Теллы (Centro de Investigaciones Económicas de Instituto Torcuato di Tella), объединяющий наиболее видных аргент. экономистов, к-рые сочетают н.-и. работу с преподавательской и пропагандистской деятельностью. Там проходит стажировку зарубежные экономисты. Выполняются заказы для различных правительственных орг-ций, в частности в 1966 — для Федерального Совета по капитальным вложениям было осуществлено 4-томное исследование «Региональная структура Аргент. экономии» («Relevamiento de la estructura regional de la economía Argentina»). В связи с усилившимися в последнее время в Лат. Америке интеграционными тенденциями в 1965 в А. был создан Ин-т по проблемам интеграции Лат. Америки (Instituto de la integración de América Latina) для исследования различных сторон процесса интеграции, выяснения возможностей развития пром-сти и расширения торг. отношений между странами — членами Лат.-амер. ассоциации свободной торговли (ЛАСТ). Среди других наиболее известных экономич. н.-и. ин-тов можно отметить Ин-т экономич. и социальных исследований им. Александро Бунхе (Instituto Alejandro Bunge de Investigaciones Económicas y Sociales); Амер. ин-т экономич., юридич. и социальных исследований (Instituto Americano de Investigaciones económicas, jurídicas y sociales); Ин-т экономич. и социального развития (Instituto de Desarrollo económico y social) и др.

Проведением переписей населения, переписей в области пром-сти, с. х-ва и публикаций ежемесячных, квартальных и годовых отчётов по различным отраслям экономич. деятельности занимается Гл. управление статистики и переписей (Dirección General de Estadística y Censos). Экономические центры существуют также при крупных частных компаниях (самый крупный при итал. монополии ФИАТ) для изучения конъюнктуры рынка, динамики спроса и предложения, финансов.

В А. выпускается несколько периодич. экономич. изданий, освещающих взгляды различных политич. группировок по экономич. вопросам, ставящих спорные проблемы, откликающихся на проводимые экономич. конференции и дискуссии. Наиболее крупные экономич. журналы: «Problemas de economía» — марксистский журн. Экономич. комиссии при ЦК Коммунистич. партии А. (ежеквартальный, выходит с 1962); «Nueva Era» — политич. и теоретич. журн. Коммунистич. партии А. (ежемесячный, выходит с 1949); «Desarrollo Económico» — орган Ин-та экономич. и социального развития, в основном освещающий вопросы программирования, моделирования, применения математич. методов в изучении экономии (выходит 1 раз в 2 месяца с 1961); «Revista de Ciencias Económicas» — орган Ф-та экономич. наук Нац. ун-та Буэнос-Айреса (выходит с 1948); «Revista de la economía argentina» — орган Ин-та экономич. и социальных исследований им. Александро Бунхе (с 1918) и др. Статьи по экономич. проблемам публикуются на страницах центр. ежедневных аргент. газет «La Prensa» (с 1869), «La Nación» (с 1870), а также на страницах экономич. газет «El Economista» — бурж. еженедельник (с 1877) и «Economic Survey» — еженедельник (с 1941), защищающий интересы крупных монополистов и помещиков. По объёму публикуемой экономич. лит-ры А. занимает ведущее место среди стран Лат. Америки.

Лит.: Деберль А., История Южной Америки от завоевания до нашего времени, пер., СПб, 1899; Джемс П. Р., Латинская Америка, [сокр. пер. с англ.], М., 1949; Альберди П. Г., Кризис экономии Аргентины, пер. с исп., М., 1950; Кодовилья В., Избр. статьи и речи, пер. с исп., М., 1970; Фучс Х., Проникновение американских трестов в Аргентину, пер. с исп., М., 1959; Очерки истории Аргентины, М., 1961; Bunge A. E., La economía argentina, v. 1—4, B. Aires, 1928—30; Crawford W. R. et al., A Century of Latin-American thought, Camb., 1945; Tanebaum J. L., Orientación económica de la agricultura argentina, B. Aires, 1946; Ingenieros J., La evolución de las ideas argentinas, t. 1—2, B. Aires, 1951; Cortez A., Historia económica argentina y americana, B. Aires, 1959; Isacovich M., Argentina económica y social, B. Aires, 1961; Frigerio R., Crecimiento económico y democracia, B. Aires, 1963; Marianetti B., Argentina. Realidad y perspectivas, B. Aires, 1964; Peron J. D., La comunidad organizada, B. Aires, 1950; El pensamiento económico latinoamericano, México, 1945; Prebisch R., The economic development of Latin America and its principal problems, N. Y., 1950; его же, Towards a new trade policy for development, N. Y., 1964; Gordon W. D. C., The political economy of Latin America, N. Y., 1965. Л. Дворжак, Прага, Н. Е. Питофанова, Москва.

**АРЕНДА** (польск. аренда, от ползнелат. arrenda), и мущественный наём, договор, по к-рому одна сторона (арендодатель, наймодатель) предоставляет другой стороне (арендатору, нанимателю) имущество во временное пользование за определ. плату. В капиталистич. странах А. служит средством извлечения нетрудового дохода, получаемого собственниками земли и др. недвижимых имуществ. Арендная плата включает в себя как процент на капитал, вложенный в имущество его собственником, так и *ренту*. Наибольшее распространение в этих странах имеют *аренда земли*, наём жилых и торгово-пром. помещений, пром. и торг. предприятий.

В СССР в период нэпа допускались А. предприятий, принадлежавших гос-ву, капиталистами-предпринимателями (см. *Аренда предприятий как форма государственного капитализма*). Договор А. в совр. гражд. праве СССР регулируется Основами гражд. законодательства Союза ССР и союзных республик 1961, нормы к-рых развиты и конкретизированы в гражд. кодексах союзных республик. Договор А. между социалистич. орг-циями может быть заключён на срок не более 5 лет при А. строений и нежилых помещений и не более 1 года при А. оборудования и иного имущества. Во время А., по общему правилу, обязанности по капитальному ремонту арендованного имущества лежат на наймодателе, а по его поддержанию в исправном состоянии и текущему ремонту — на нанимателе. Предприятия в соответствии с Положением о социалистич. гос. производственном предприятии от 1965

может сдавать в А. др. предприятиям и орг-циям закреплённые за ним и временно не используемые здания, сооружения, производственные, складские и иные помещения. Широко распространена также сдача в А. предприятиям, учреждениям и орг-циям нежилых (торг., производств., складских и т. п.) помещений и отд. строений, находящихся в ведении местных Советов депутатов трудящихся. Плата за А. нежилых помещений определяется на основании ставок, устанавливаемых Советами Министров союзных республик для всех домов независимо от того, в чьём ведении они находятся. Предприятия могут сдавать в А. др. предприятиям и орг-циям временно неиспользуемые оборудование и трансп. средства. Экономически целесообразна сдача в А. такого оборудования, к-рое для его использования не нуждается в монтаже, т. к. монтаж, а затем демонтаж оборудования арендатором требуют затраты значит. материальных средств. Размер платы за А. оборудования определяется в договоре и должен соответствовать размеру амортизац. отчислений по этому оборудованию. Временно не используемые трансп. средства, принадлежащие предприятию транспорта, могут быть сданы в А. только с разрешения органа, в ведении к-рого находится данное предприятие. Отношения по А. имущества возникают также при капитальном строительстве. Разновидностью А. является договор бытового проката, по к-рому специализиров. орг-ции (ателье проката и т. п.) предоставляют гражданам во временное пользование за плату различные предметы домашнего обихода, музыкальные инструменты, легковые автомобили, спорт. инвентарь и др. имущество личного пользования.

А. имущества распространена и в др. социалистич. странах. В Чехословакии, напр., по-разному регулируются временное пользование нар. имуществом в отношениях между орг-циями и наём, прокат и др. случаи временного платного пользования имуществом в отношениях с участием граждан.

А. Л. Маковский. Москва.

**АРЕНДА ЗЕМЛИ.** форма землепользования, при к-рой собственник земли передаёт зем. участок на определ. срок другому лицу (арендатору) для ведения х-ва за определ. вознаграждение (арендную плату). В ней выражаются отношения между землевладельцем и арендатором. А. з. возникает с появлением частной *земельной собственности*. Существовала при *рабовладельческом строе*, при *феодализме*, особенно широко развитие получила при капитализме. В древневосточных гос-вах были уже широко распространены докапиталистич. формы А. з. Кодекс Хаммурапи [18 в. до н. э.] строго регламентировал арендные отношения в Др. Вавилонии, определял условия А. з.: она была краткосрочной (на 1—2 года, целина на 3—5 лет) натуральной (с уплатой  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{1}{2}$  урожая с поля и  $\frac{2}{3}$  с сада) или денежной. По свидетельству политич. трактата «*Артхашастра*» (4—3 вв. до н. э.) крест. А. з. была обычным явлением и в Др. Индии. Повсюду безземельные крестьяне, не ставшие рабами, арендовали небольшие участки земли, отдавая долю урожая. В Др. Греции и Др. Риме в 3—2 вв. до н. э. А. з. применялась в больших масштабах. В Зап. Европе 1—2 вв. н. э. А. з. повлекла за собой закрепощение пауперов, их слияние с колонатами. Арендная плата повсюду взималась, как правило, натурой.

В раннее средневековье в Европе (6—10 вв.) массовым явлением стало разграбление общинных земель в королевствах франков, бургундов, вестготов, англосаксов, славян и др., сопровождавшееся закрепощением вольных общинников. Те из них, к-рые оставались свободными, становились арендаторами господских земель. Однако поземельная кабала часто приводила к закрепощению этих крестьян. В позднее средневековье (11—15 вв.) вольные арендаторы сохранились преим. в Великобритании (см. *Фригольдеры*) и отчасти в Испании. По мере

разложения феодализма увеличивалось число лично свободных, но безземельных крестьян. Потеряв полностью или частично наделы, они становились арендаторами помещичьих земель на кабальных условиях. В пореформенной России, в результате отчуждения в пользу помещиков значит. части общинных земель (т. н. отрезков), кабальная аренда получила широкое распространение. К докапиталистической А. з. относится также субаренда, при которой крестьяне арендуют землю у посредника — арендатора. Крестьянская А. з. характеризуется тем, что земля арендуется из нужды, на кабальных условиях. Часто мелкий земледелец (фермер или крестьянин), имеющий небольшой земельный участок, вынужден приарендовать землю, чтобы удовлетворить собственные потребности, или крестьянин, собственник земли, сдаёт свою землю в аренду капиталистич. арендатору, а сам частично или полностью порывает с с. х-вом, становясь наёмным рабочим.

Переходной формой А. з. была *издольщина*, при к-рой арендная плата уплачивалась собственнику земли долей урожая ( $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{2}{5}$  и т. д.), и её разновидность — *испольщина* ( $\frac{1}{2}$  урожая). Эта полуфеод. форма А. з. продолжает сохраняться во многих, в т. ч. и развитых, капиталистич. странах (США).

В 16—17 вв., в период возникновения капиталистич. отношений, в нек-рых странах Зап. Европы впервые появляется новая форма А. з. — капиталистическая (предпринимательская). Эта форма А. з. характеризуется тем, что арендатор вкладывает в землю собственный капитал, ведёт своё х-во с помощью наёмного труда с целью извлечения прибыли. Арендная плата, уплачиваемая землевладельцу, включает, кроме земельной ренты, процент на вложенный земельный капитал и нередко часть заработной платы с.-х. рабочих. Капиталистич. А. з. распространена гл. обр. в развитых капиталистических странах, особенно в США, Великобритании, Бельгии, Нидерландах, Франции. В Великобритании она органически связана с крупной капиталистической земельной собственностью — *лендлордизмом*. Капиталистическая А. з. развивается и в странах Лат. Америки, Азии и Африки по мере того, как капитализм проникает в сельское х-во этих стран.

Среди арендаторов, как и среди крестьянства в целом, происходит процесс дифференциации, ведущий к вытеснению мелких арендаторов крупными. Преобладающая часть арендаторов — мелкие арендаторы (крестьяне, с.-х. рабочие), прибегающие к А. з. из нужды. Но большая часть арендуемой земли концентрируется в руках крупных капиталистич. арендаторов. В условиях развитого капитализма наряду с капиталистич. продолжает существовать и крест. А. з. В условиях капитализма по своему экономич. содержанию она преим. носит докапиталистич. кабальный характер. Значение А. з. в связи с научно-технич. прогрессом в с.-х. производстве развитых капиталистич. стран (60-е гг. 20 в.) стало резко падать.

В развивающихся странах капиталистич. А. з. распространена мало. Крест. А. з. в этих странах — осн. форма крест. землепользования. Напр., в 60—70-е гг. 20 в. в Иране 60% всех крест. семей составляли арендаторы и полуарендаторы. Уд. вес х-в, арендующих землю, в странах Лат. Америки составлял в те же годы: 76,6% в Панаме, 40,6% в Аргентине, 39,4% в Гватемале. Арендная плата имеет различные формы: денежную, натуральную («долей урожая»), отработочную и смешанную — ден.-натуральную. Нередко эти формы существуют одновременно. В большинстве стран Востока в зависимости от специализации и направления х-ва арендная плата в натуральном выражении к нач. 1960-х гг. составляла 25—60% урожая, доходила и до 70—80%. В таких странах, как Иран, Ирак,

Пакистан, Филиппины, издольщина занимает ведущее место в формах арендных отношений. На эволюцию А. з. в развивающихся странах оказывают влияние растущая концентрация зем. собственности, агр. реформы (там, где они проводились или проводятся), борьба крестьянства за землю. Эксплуатация арендаторов, особенно издольщиков, — одна из серьёзных причин обострения социальных противоречий и крест. движения в этих странах.

Развитие арендных отношений в капиталистич. странах неразрывно связано со структурными сдвигами в сфере материального произ-ва, с растущей концентрацией произ-ва, массовым разорением трудящихся крестьян и фермеров, с возросшей конкурентной борьбой на рынках сбыта с.-х. продукции. Большое влияние на развитие А. з. оказывают научно-технич. прогресс в с. х-ве развитых капиталистич. стран, гос. регулирование с. х-ва. В США, напр., уд. вес арендованной земли в общем зем. фонде в с. х-ве сократился с 14,8% в 1959 до 13,1% в 1964; в Великобритании за период 1950—60 — с 62 до 51%. Сокращение А. з. в ряде стран вызвано прежде всего упадком, к-рый переживают различные формы издольщины и крест. аренда в целом. Резкий упадок издольной аренды характерен для Италии и Франции. Капиталистич. предпринимательские х-ва расширяют своё произ-во гл. обр. за счёт А. з. Наблюдается тенденция к соединению зем. собственника и капиталистич. предпринимателя в одном лице. В области арендных отношений происходит острая классовая борьба: при краткосрочной аренде арендатор не заинтересован в дополнит. вложениях капитала на улучшение земли, что препятствует рациональному земледелию; арендаторы борются за сокращение арендной платы, удлинение сроков аренды. После 2-й мировой войны 1939—45 пр-ва ряда стран приняли законодат. акты в интересах развития капиталистич. фермерства (во Франции, напр., Уставом 1946 регламентирован 9-летний срок аренды).

После победы социалистич. революции А. з., как форма агр. отношений, не ликвидируется проведением зем. реформ и не устраняется полностью сразу, хотя характер её меняется. С ликвидацией крупной частной собственности на землю отпадают те формы аренды, за счёт к-рых существовал многочисл. паразитич. класс землевладельцев и к-рые носили характер дани, улавливаемой обществом частному земледельцу. Запрещаются любые формы кабальной и спекулятивной аренды. Допускается лишь трудовая А. з., необходимость к-рой вызывается заинтересованностью мелко-товарного крест. х-ва как во временной А. з., в силу сложившихся обстоятельств, так и в А. з. для расширения произ-ва.

В СССР в условиях национализации всей земли после Окт. социалистич. революции разрешалась трудовая А. з. В Декрете «О земле», принятом 2-м Всероссий. съездом Советов рабочих, солдатских и крест. депутатов 26 окт. (8 нояб.) 1917, вместе с правом частной собственности на землю отменялась и А. з. Однако дальнейшая практика развития крест. х-ва показала необходимость разрешить А. з. В закон «О трудовом земледелии», принятый 22 мая 1922, был включён спец. раздел «О трудовой аренде земли (временная переуступка прав на земледелие)». Этим законом разрешалась сдача в аренду всей земли или частично трудовыми х-вами, временно ослабленными вследствие стихийных бедствий, недостатка или убыли рабочей силы (смерть, временный уход на трудовые заработки, в армию, на выборные должности и т. п.). Арендовать землю разрешалось тем х-вам, к-рые обрабатывали всю имеющуюся в их пользовании землю (включая и арендованную) только силами своей семьи, не прибегая к наёмному труду. Форма трудовой аренды в крест. х-ве СССР просуществовала до 1930.

В др. социалистич. странах, где сохранилась мелкая трудовая частная собственность на землю, до объединения крестьян в с.-х. кооперативы существовала А. з., кроме Албании и МНР, где А. з. запрещена особыми законами. В нек-рых странах, напр. в КНР и ДРВ, сначала были ликвидированы кабальные условия аренды и значительно снижена арендная плата, затем ликвидирована всякая А. з. В европ. социалистич. странах А. з. сохраняется в нескольких формах: сдача земли в аренду вследствие временно сложившихся обстоятельств, ослабивших х-во, сокращения рабочей силы, стихийного бедствия или А. з. дополнительно к своей земле при наличии свободных рук в семье (зем. участок собственника земли недостаточен для удовлетворения своих потребностей в продуктах с. х-ва); А. з. с целью повышения товарности х-ва (арендованная земля используется для получения продукции на рынок); А. з. частными трудовыми х-вами земель гос. фонда или отд. участков земли у гос. предприятий (применяется в Польше, Венгрии, Югославии, Болгарии и др.). В Венгрии, напр., трудовые крестьяне могут арендовать из гос. фонда не более 10 гектаров (1 гектар = 0,57 га) земли, причём размер обрабатываемого ими участка вместе с арендованной землёй не может превышать 25 гектаров. Аренда зем. участков гос. и кооп. х-вами у частных х-в (распространена в Югославии — нар. имения арендуют и покупают земли крестьян для расширения своего х-ва; кооперативы также покупают и арендуют земли у крестьян). На покупку и А. з. нар. имениям и задругам (кооперативам) отпускаются спец. кредиты. Покупка и А. з. у крестьян в Югославии признаётся одним из методов расширения общественного (социалистич.) сектора в с. х-ве и сокращения мелко-товарного сектора.

С образованием кооп. социалистич. земледелия возникла ещё одна разновидность поземельных отношений, обусловленная сохранением мелкой трудовой частной зем. собственности: распределение части дохода кооперативов по зем. паям. С завершением производственного кооперирования крест. х-в эта форма арендных отношений ликвидируется. Экономич. суть данной формы распределения заключалась в том, что земли, ранее находившиеся в трудовой частной собственности крестьян, при организации производств. кооператива добровольно обобществлялись. Но за членами кооператива сохранялась собственность на их зем. участки. Т. к. в кооперативы входили наряду с безземельными, мало-земельными крестьянами также и относительно лучше обеспеченные землёй, то сохранение права собственника на землю способствовало вступлению в кооператив различных слоёв крестьянства. Посредством распределения части доходов по зем. паям компенсировалось неравное обеспечение землёй входящих в кооператив крестьян и гарантировалась при сохранении титула собственника возможность выхода из кооператива. Вступив в производственный кооператив, крестьянин вносил свой земельный участок в виде зем. пая и получал за это дополнительно часть общего дохода кооператива. Т. о., трудовая зем. собственность мелких крестьян и после их вступления в кооперативы нек-рое время продолжала реализовываться экономически. Становясь членом кооператива, собственник зем. участка уступал право пользования им производств. кооперативу, членом к-рого состоял. Одновременно он уступал в обработке всей обществ. земли, в т. ч. и своей, и в распределении фондов по труду. В Венгрии эта форма арендных отношений сохраняется. Все члены кооператива, даже те из них, к-рые по различным обстоятельствам сами не могут участвовать личным трудом в общественном х-ве, получают за свои участки, используемые кооперативом, начисления по зем. паям. Кроме того, за использование кооперативом зем. участков получают до-

ходы те мелкие собственники, к-рые, являясь членами кооператива, передают ему свои участки земли. Вступая в кооператив, крестьянин — собственник зем. участка передаёт кооперативу право пользования им не по договору на определ. срок, а навсегда с перспективой передачи кооперативу и юридич. права собственности. За использование участка кооперативом он получает не арендную плату, обусловл. договором, а часть распределяемого дохода в соответствии с уставом кооператива. Эта часть дохода ежегодно изменяется в зависимости от результатов работы и эффективности использования земли. Выплата за используемые кооперативом зем. участки, не принадлежащие членам кооператива, обязательна. Зем. закон «О дальнейшем развитии собственности на землю и использование земли» (сент. 1967) предусматривает постепенный выкуп кооперативами используемых ими зем. участков и превращение их в кооп. собственность. В Болгарии к 1960 распределение доходов по зем. паям было отменено. В Румынии по конституции 1965 земли, обрабатываемые кооперативами, объявлены кооп. собственностью. Выплата части кооп. дохода по зем. паям в начальной стадии кооп. движения создаёт заинтересованность крестьян в кооп. х-ве, в его укреплении и развитии. Но по мере того как осн. источник вложений кооператива в интенсификацию произ-ва становятся его собств. накопления, эти выплаты вступают в противоречие с обществ. интересами кооп. х-ва. Тогда наступают возможность и необходимость их отмены.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, М., 1967, гл. 43—47; Ленин В. И., Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 14—22; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, гл. 1—4; его же, Капитализм в сельском хозяйстве, там же, т. 4, с. 108—110; его же, К деревенской бедноте, там же, т. 7; его же, Аграрный вопрос в России к концу XIX в., там же, т. 17; Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Сб. документов, т. 1, М., 1957, с. 15, 337; Косминский Е. А., Исследования по аграрной истории Англии, М.—Л., 1947; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, 4 изд., т. 1—3, М., 1956; Основные законодательные акты по аграрным преобразованиям в зарубежных социалистических странах..., в. 1—5, М., 1957—60; Сельское хозяйство капиталистических стран. [Стат. справочник], М., 1959, с. 39—72; Полянский Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран, М., 1961; Социалистические преобразования в сельском хозяйстве европейских стран народной демократии, М., 1963; Аграрные реформы в развивающихся странах и странах высоко развитого капитализма, М., 1965; Растильников В. Г., Максимов М. А., Развитие капитализма в сельском хозяйстве современной Индии, М., 1965.

**АРЕНДА ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО КАПИТАЛИЗМА** в СССР, передача предприятий, принадлежавших гос-ву, внутренним капиталистам, допускавшаяся в период *новой экономической политики* (нэп). Социально-экономич. природа этих предприятий не отличалась от гос. предприятий, переданных в концесси иностр. капиталистам. Передача в аренду гос. предприятий капиталистам-предпринимателям началась с переходом к нэпу в 1921. Необходимость сдачи в аренду гос. предприятий диктовалась сложившимися к тому времени экономич. условиями. В годы «военного коммунизма» были национализированы не только крупные капиталистич. пром. предприятия, но и средние и мелкие предприятия, зачастую даже кустарного типа. В итоге, по данным пром. переписи 1920, в руках гос-ва сосредоточилось 37726 предприятий. Среди национализированных только 14% относились к действительно крупным предприятиям, подлежавшим национализации в соответствии с декретом СНК от 28 июня 1918. Все национализиров. предприятия не имели никакой хоз. самостоятельности, управлялись централизованно или губ. советами нар. х-ва, сдавали произведённую продукцию гос-ву и полностью находились на гос. снабжении.

С переходом к нэпу Сов. гос-во сосредоточило в своём ведении 4500 крупных и важнейших предприятий, на к-рых было занято  $\frac{4}{5}$  всего состава пром. рабочих.

Эти предприятия, объединяемые ВСНХ, были переданы на хозрасчёт, а остальные переданы местным органам, денационализированы либо сданы в аренду. Передача в аренду осуществлялась на основе пост. СНК от 5 июля 1921 о порядке сдачи в аренду предприятий, подведомственных ВСНХ, наказа СНК от 9 авг. 1921 о проведении в жизнь начал новой экономич. политики и инструкции ВСНХ. 10 дек. 1921 ВЦИКом был издан декрет о денационализации всех мелких пром. предприятий с числом рабочих до 5 при наличии двигателя и до 10 — при отсутствии двигателя. Но и по возвращении мелких предприятий владельцам в руках гос-ва оставалось более 10 тыс. бездействовавших предприятий, не подлежавших возврату собственникам. Чтобы не допустить разрушения таких предприятий, Сов. гос-во решило передать их в аренду. Одновременно с этим развитие частного капитала направлялось в русло гос. капитализма. Передачей в аренду бездействующих предприятий вводились в число действующих и благодаря этому возрастало произ-во пром. продукции, восстанавливались осн. фонды. В руках же Сов. гос-ва образовался фонд за счёт арендной платы и за счёт ликвидации расходов по консервации бездействующих предприятий, к-рый использовался в целях расширения социалистич. произ-ва. В Донбассе, напр., было сдано в аренду 1000 мелких шахт.

На 1 июня 1922 было передано в аренду 10 070 гос. предприятий. По отраслям пром-сти сданные в аренду гос. предприятия в 1922 распределялись след. образом: добыча и обработка камня и глины 205, металлообр. пром-сть 355, обработка дерева 335, химич. пром-сть 373, произ-во пищевых продуктов 7834, в т. ч. мукомольное произ-во 6497, кожев. и меховая пром-сть 655, произ-во волокнистых веществ 194, полиграфич. пром-сть 77, невыясненные 42. Первое место по количеству сданных в аренду гос. предприятий занимала пищевая пром-сть (гл. обр. мукомольная — 77,8% всех арендованных гос. предприятий); второе — кожевенно-меховая — 6,5%. В аренду сдавались большей частью мелкие предприятия с небольшим числом рабочих. Об этом свидетельствуют данные табл.

Наименование отрасли промышленности	Среднее число рабочих на одно предприятие
Добыча, обработка камня и глины . . . . .	60
Металлообрабатывающая . . . . .	27
Химическая . . . . .	20
Деревообрабатывающая . . . . .	16
Текстильная . . . . .	76
Кожевенно-меховая . . . . .	14
Пищевая (без мукомольной) . . . . .	7
Полиграфическая . . . . .	28

Среди сданных в аренду предприятий в силикатной пром-сти были и крупные стекольные з-ды: в Брянский губ. — Дубровский, на к-ром работало 300 рабочих, и Еленский — 483 рабочих. В химич. пром-сти на переданной в аренду парфюмерной ф-ке в Москве работало 198 рабочих. На 9 фл.-бум. ф-ках, переданных в аренду по РСФСР в 1922, работало 1860 рабочих, или в среднем на одно предприятие — 207 чел. Арендаторами предприятий становились в первую очередь б. владельцы их и др. частные лица (52% от всего числа арендаторов). Если к этому прибавить 14% гос. предприятий, сданных в аренду трудовым артелям, под вывеской к-рых в то время зачастую скрывались частные предприниматели, то на долю частнокапиталистич. предпринимателей приходилось  $\frac{2}{3}$  всех арендованных гос. предприятий. Сдача в аренду гос. предприятий оформлялась типовым арендным договором, разработанным и утверждённым Президиумом ВСНХ. Все договоры местных органов с арендаторами утверждались аппаратом ВСНХ,

а договоры на сдачу в аренду предприятий, находившихся в ведении гл. управлений, утверждались президентом ВСНХ. Арендная плата в первые годы вносилась арендаторами натурой, т. е. продукцией, к-рая вырабатывалась на данном предприятии. Размер долевого отчисления колебался от 5 до 30%. После осуществления ден. реформы 1924 Сов. гос-во взымало арендную плату только деньгами. Сроки аренды не превышали 6 лет. Сов. законодательство о труде полностью распространялось на арендованные предприятия. Объём продукции, производившейся на арендованных предприятиях, значительно превышал объём произ-ва на предприятиях частнокапиталистич. пром-сти. По данным Госплана СССР, частная пром-сть за все годы своего существования на  $\frac{3}{4}$  состояла из арендованных предприятий. В нач. 30-х гг. аренда гос. предприятий частными лицами была упразднена.

*Лит.*: Ленин В. И., О продовольственном налоге, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43; его же, Планы брошюры «О продовольственном налоге», там же; его же, Новые времена, старые ошибки в новом виде, там же, т. 44; его же, Мысли насчёт «плана» государственного хозяйства, там же; его же, Доклад о новой экономической политике 29 октября 1921 г. [VII Московская губпартконференция], там же; его же, О значении золота теперь и после полной победы социализма, там же; его же, Письмо в редакцию газеты «Экономическая жизнь», 1 сентября 1921 г., там же; его же, [Письмо] М. Ф. Соколову 16 мая 1921 г., там же, т. 52; его же, Письмо Д. И. Курскому и поручение Н. П. Горбунову, 15 февраля 1922 г., там же, т. 54; его же, Записка И. В. Сталину, поручение Н. П. Горбунову и пометки на справке В. И. Яхонтова 28 февраля 1922 г., там же; его же, Пометки на справке И. Г. Кобленца, там же; Русская промышленность в 1921 г. и её перспективы (Отчёт к IX съезду Советов), М., [1922]; Русская промышленность в 1922 г. (Материалы к X съезду Советов), М., [1923]; Русская промышленность в 1923 г. [Отчёт к II съезду Советов СССР], М., [1923]; Промышленность СССР в 1925 г. Ежегодник ВСНХ, М.—Л., 1926; Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1927—1928 год, М., 1928; Ленин В. Я., Социально-экономические уклады в СССР в период перехода от капитализма к социализму..., М., 1967. В. Я. Ленин. Москва.

**АРЕНДНАЯ ПЛАТА**, см. *Аренда, Аренда земли, Земельная рента*.

**АРЖАНСОН** (d'Argenson) Рене Луи (18.10.1694—26.1.1757), французский экономист, один из предшественников бурж. либерализма, гос. деятель. Стоял в оппозиции к правительству, подчёркивая необходимость ограничения власти пр-ва, ликвидации сословных привилегий, устранения вмешательства гос-ва в хоз. жизнь общества. Выступал против *меркантилизма*, за свободу торговли. Его лозунг «*pas trop gouverner*» («не слишком управлять») предвосхитил получившую впоследствии широкое распространение формулу «*laissez faire*» («не вмешивайтесь»). А. утверждал, что благосостояние народа состоит «во всеобщем хорошем земледелии, в ремесле жителей, не способных к земледелию, и в здоровой внутренней торговле». Взгляды А. близки к идеям *физиократов*. Гл. работа А. «Размышления о прошлом и настоящем управления Франции» («*Considérations sur le gouvernement ancien et présent de la France*», 1764) написана ок. 1737.

**АРЗУМАНЯН** Анушаван Агафонович (27.2.1904—18.7.1965), советский экономист и общественный деятель, академик АН СССР (1962). Чл. КПСС с 1923.

Специалист в области политической экономики, мирового хозяйства и международных отношений. В 1926 окончил Агр. ин-т красной профессуры. С 1937 — на педагогич. и научной работе. В 1962—65 — академик-секретарь Отделения экономич. наук АН СССР. Труды А. посвящены вопросам гос.-монополистич. капитализма, кризису мировой капиталистич. системы, положению и борьбе рабочего класса, перспективам мирового революц. процесса.



Ряд работ А. переведён на иностр. языки. Под ред. А. издан ряд крупных монографий («XXII съезд КПСС о кризисе мирового капитализма», 1962; «Городские средние слои современного капиталистического общества», 1963; «Буржуазная политическая экономия о проблемах современного капитализма», 1965).

Соч.: Обнищение рабочего класса в капиталистическом обществе, М., 1958; Кризис мирового капитализма на современном этапе, М., 1962; Проблемы современного капитализма, М., 1963; Борьба двух систем и мировое развитие, М., 1964; Экономические проблемы общественного развития. Избр. труды, [М.], 1968.

**АРИСТОТЕЛЬ** (греч. Aristotélēs) (384—322 до н. э.), древнегреческий философ, учёный. Род. в г. Стагире, греч. колонии во Фракии. Отец его Никомах был врачом и приближённым македонского царя Аминты. Семнадцати лет А. приехал в Афины (367 до н. э.) и поступил в школу Платона, в к-рой в течение 20 лет (до смерти Платона) был сначала учеником, а затем преподавателем. В 347 открыл в Афинах свою школу. Там окончательно сложилась его философская система. В 343 стал учителем и воспитателем Александра Македонского. В 335 А. создал в Афинах т. н. перипатетич. школу, известную под названием Ликей. За 12 лет работы в этой школе он развил поразительно широкую науч., лит. и преподават. деятельность. В 323, после смерти Александра Македонского, в Афинах вспыхнуло восстание против македонской гегемонии. А. бежал в г. Халкиду (о. Эвбея), где вскоре скончался.

Многочисл. труды А. охватывают самые различные области знания: логику, физику, зоологию, психологию, этику, политику, риторику, поэтику, экономику. Классики марксизма-ленинизма высоко ценят философию А. К. Маркс считал её вершиной древней философской мысли. В. И. Ленин отмечал, что А., колеблясь между материализмом и идеализмом, не сомневался в реальности внешнего мира, что он критиковал идеализм Платона как «идеализм вообще» и что в философских работах А. содержатся «...живые зачатки и запросы диалектик...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 29, с. 326; см. также с. 255, 258, 327). Своё экономич. учение А. развивал, исходя из предпосылки, что рабство — явление естественное и всегда должно быть основой произ-ва. Рабство он связывал с разделением труда: рабы — это те люди, к-рые от природы могут выполнять только физич. работу, а свободные — люди, к-рым предназначено судьбой заниматься умственным трудом. А. защищал натуральное х-во, основанное на рабском труде. Но т. к. к тому времени товарно-ден. отношения достигли заметного развития, А. говорил о необходимости справедливого обмена, под к-рым подразумевал равенство разнородных вещей. «Гений Аристотеля. — писал Маркс, — обнаруживается именно в том, что в выражении стоимости товаров он открывает отношение равенства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 70). Однако А. не смог выяснить, в чём же заключается это равенство. Он ошибочно считал, что товары становятся соизмеримыми только благодаря деньгам.

А. делил богатство на два вида: богатство как совокупность потребительных стоимостей и богатство как накопление денег, меновых стоимостей. Источник первого вида — земледелие и ремесло. Это богатство — естественное, поскольку оно возникает в результате производственной деятельности, направлено на удовлетворение потребностей людей и ограничено этими потребностями. Второй вид богатства он называл противоестественным, т. к. оно возникает из обращения, не состоит из предметов непосредственного обращения и ничем не ограничен. Науку о богатстве он делил на экономику и хрематистику (искусство делать деньги). Исходя из двойного понимания богатства, он рассматривал продукт как товар, имеющий двойное значение.

По существу он говорит о потребительной и меновой стоимости товара. А., указывая Маркс, обнаруживает понимание того, что меновая стоимость товаров является зародышевой формой товарных цен. Он проследит развитие обмена, начиная с простой мены ( $T-T$ ), и разъясняет, что меновые отношения сначала возникли между родовыми семьями (общинами), а затем стали развиваться внутри них. Он исследует превращение формулы  $T-T$  в  $T-D$  и выясняет, что деньгами стал товар, наиболее удобный в обиходе. За деньгами А. признаёт функции средства обращения и меры стоимости.

Соч. в рус. пер.— Политика, кн. 1—7, М., 1911.

Лит.: Розенберг Д. И., История политической экономики, т. 1, М., 1940; Мордухович Л. М., Очерки истории экономических учений, М., 1957; Реуэль А. Л., Экономические учения рабовладельческого общества, М., 1959. И. Н. Жук. Москва.

**АРМЕНИЯ.** Экономическая мысль Арм. экономич. мысль возникла в древнейшие времена. Её развитие носит специфич. черты. В результате многочисленных нашествий различных захватчиков на страну лучшие представители обществ. мысли А. были вынуждены эмигрировать. Арм. экономич. мысль в период феодализма, как правило, развивалась вне страны (в России, Индии, Венеции и др., где сформировались крупные арм. колонии). Отд. историч. памятники и документы характеризуют социально-экономич. строй А. периода рабовладения, раннего и развитого феодализма. Первую «Историю Армении» написал в 30-х гг. 4 в. арм. историк Павстос Бузанд. Богатый материал об общественно-экономич. устройстве А. 5 в. дан в книге историка Мовсеса Хоренаци: взаимоотношения царя и нахараров (феод. князей), нахараров и крестьян, показано состояние с. х-ва, носящего преим. натуральный характер, ремесл. произ-ва, обмена.

В период развитого феодализма 9—18 вв. экономич. проблемы отражались в арм. социологич. лит-ре, в частности в работах Ованеса Имасгасера, Нерсеса Шнорали, Товма Арцруни, Мхитара Гоша, Сумбата Спарапета, Григора Татеваци, Симеона Ереванци и др. В судебнике Мхитара Гоша, составленном в нач. 12 в., отражены существовавшие формы собственности, взаимоотношения классов, состояние торговли, ремесла и ряд др. социально-экономич. вопросов. Более широкий круг экономич. проблем затронут в трудах арм. историка 14 в. Григора Татеваци. Кроме общей характеристики социально-экономич. отношений в период развитого феодализма в А., он детально исследует развитие обмена, усиление товарно-ден. отношений в стране, вопросы справедливого вознаграждения труда наёмных работников. Представителем феод.-экономич. мысли А. 2-й пол. 18 в. был Симеон Ереванци— автор книги «Джамбр», являющейся достоверным источником для понимания социально-экономич. обстановки периода разложения феод. отношений А. В ней даётся характеристика форм зем. собственности и землепользования, податей и обложений, феод. зависимости крестьян, состояния с. х-ва, ремесла, торговли.

Во 2-й пол. 18 — нач. 19 вв. наряду с феод. экономич. мыслью возникает бурж. экономич. мысль. Первыми представителями этого нового направления были чл. кружка, организованного Шаамирян Шаамиряном в арм. колонии в индийском г. Мадрасе. Это первое оформленное политич. течение, выражающее антифеод. идеологию растущей арм. торг. буржуазии. Шаамирян организовал типографию, в к-рой был издан ряд книг ист.-экономич. характера: «Новая книга, называемая увещанием» (автор Мовсес Баграмян, 1772), «Западня честюлюбия» (автор Аюп Шаамирян, 1773), «Путеводитель» (возможный автор Ш. Шаамирян, 1783) и др. Шаамирян отрицательно относился к феод.-монархич. строю и был сторонником буржуазной республики. Им был разработан проект конституции

будущего свободного и независимого арм. гос-ва. Частн. собствен. шаамирянцы считали неприкосновенной и священной и защиту её возлагали на гос-во. По их мнению, наёмный работник должен иметь возможность свободно распоряжаться своим трудом и никакие обстоятельства не должны ограничивать его права. Они разработали также налоговую систему, исходящую из принципов бурж. производств. отношений. Шаамирянцы защищали свободу пром. и торг. деятельности, не стесняемой гос-вом.

В нач. 18 в. в Венеции была основана арм. католич. конгрегация мхитаристов. В целом она представляла реакционное течение, тем не менее в 19 в. из её рядов вышли известные прогрессивные мыслители, занимавшиеся экономич. проблемами: Игнатий Папазян, издавший в Венеции на арм. языке книги «Двойная бухгалтерия торговли» (1824) и «Копия торговых писем» (1826); Гукас Тертерянц, написавший книгу «Наука о торговле» (1848). В этих работах отражены отд. теоретич. положения бурж. политич. экономии и вопросы практич. характера: о развитии торговли, роли арм. купечества. Авторы этих работ выражали точку зрения *меркантилизма*. В органе мхитаристов, журн. «Базмавел» («Политистор», с 1843 издавался в Вене) систематически печатались статьи экономического характера, затрагивавшие довольно широкий круг вопросов политической экономии. В одной из статей, озаглавленной «Что такое богатство» (1843), даётся определение предмета политич. экономии. Политич. экономия рассматривается как наука, задача к-рой — научить людей удовлетворять свои потребности и выработать способ обогащения. Тем самым политич. экономии придаётся чисто прикладной характер. В нек-рых статьях (1843, 1844, 1848) разбираются вопросы товара, денег, прибыли, ренты.

В 1-й пол. 19 в. появляются труды Никогоса Зораяна — идеолога арм. бурж. просветительства. В книге «Сведения о политической экономии», изданной в Константинополе в 1849, политич. экономия трактуется как наука об организации общественного произ-ва и обмена, наука, к-рая определяет отношения между различными общественными группами и показывает пути обогащения отд. личностей и общества в целом. Зораян пытался объяснить причины возникновения товарного произ-ва, появления денег. В этой связи развитие человеческого общества он делил на 2 стадии — дикость и цивилизацию. В период дикости, утверждал он, имело место разделение труда, на основе к-рого возникает обмен. В вопросах разделения труда он много заимствовал у Адама Смита.

Развитие экономич. мысли в А., начиная со второй четверти 19 в., связано с новым прогрессивным этапом её истории — присоединением Вост. А. к России (1828). Это дало толчок развитию бурж. отношений, процессу образования арм. нации, росту нац. самосознания. В 19 в. в тесной связи с развитием общественно-экономич. и политич. мысли России развернулась деятельность представителей радикальных, либерально-бурж., демократич. и революц.-демократич. направлений в А.

Заметное место в развитии арм. экономич. мысли занимает Григор Арцруни — редактор известной арм. газеты «Мшак» («Тружник», с 1872, Тифлис), объединившей в 70—90-х гг. 19 в. общественных деятелей радикального направления. Арцруни был представителем буржуазного либерализма, выступал против феодализма и духовенства. Труд он рассматривал как источник богатства. Бурж. богатство объявлял результатом «непосредственного» труда. Арцруни старался теоретически доказать преимущества капиталистич. общества перед феодальным. Производит. труд он делил на науч. исследование, осуществление результатов исследования и непосредственное приложение рабочей силы. Науч. исследование он отнесил



к деятельности технич. интеллигенция, организацию произ-ва и осуществление результатов исследования — к деятельности промышленников, а непосредств. трудовой процесс считал делом рабочих. Т. о., в создании общественного богатства, по мнению Арцруни, участвуют на равных основаниях рабочие, капиталисты, технич. интеллигенция. Тем самым скрывался истинный источник богатства — прибавочная стоимость, создаваемая наёмными рабочими. В этом сказывалось влияние *вульгарной политической экономии*. Арцруни старался возвысить роль буржуазии в экономич. и политич. жизни общества, оправдать её действия, направл. на эксплуатацию рабочего класса. Арцруни занимался также проблемой развития фаб.-зав. пром-сти в Закавказье и Зап. А., выступая против проникновения туда иностр. капитала. Программа по аграрному вопросу сводилась к стремлению искоренить остатки феодализма и к развитию капиталистических отношений в деревне.

К числу представителей бурж.-либерального направления арм. экономич. мысли конца 19—нач. 20 вв. относится Аветик Арасханян — редактор журн. «Мурч» («Молот», с 1889 издавался в Тифлисе). Арасханян первый взялся за перевод «Капитала» К. Маркса на арм. язык, хотя и не сумел закончить его. В «Мурче» в кон. 19 и нач. 20 вв. помещались теоретич. экономич. статьи, нередко освещались и отд. положения марксистской политич. экономии. Журнал откликнулся на смерть Ф. Энгельса, поместив его биографию, что в то время было смелым шагом. Но, используя в статьях марксистскую фразеологию, авторы зачастую извращали марксизм. В целом журнал не выходил за рамки бурж. позиций. Политич. экономии он считает наукой, к-рая исследует ход развития внутр. жизни общества и, следовательно, определяет политику общества. Создание науки политич. экономии Арасханян связывал с физиократами. При определении политич. экономии он ссылаясь на учение Маркса, интерпретируя его с бурж. позиций. Он подвергал критике *мальтузианство*, вместе с тем в какой-то мере оправдывая его отд. положения. В экономич. работах Арасханяна большое место занимают вопросы, характеризующие пром-сть и с. х-во Закавказья.

В кон. 19 — нач. 20 вв. печатались труды бурж. экономиста М. А. Бунатяна. Гл. работа — «Экономические кризисы» — издавалась на нем., франц. и рус. (1915) языках. Бунатян не причислял себя к сторонникам к.-л. определённой школы политич. экономии. По многим вопросам он был не согласен с отд. положениями *классической буржуазной политической экономии*, пытался критиковать положения представителей вульгарной политич. экономии. При анализе ряда теоретич. проблем он ссылаясь на Маркса, но сущность марксизма не была им воспринята. Так, по вопросу стоимости он был сторонником *субъективной школы* политич. экономии. Бунатян рассматривает теорию денег, даёт определение ренты, прибыли, капитала и др. категорий политич. экономии. Понятие капитала он связывает с капиталистич. способом произ-ва. Капитал разделяется им на ряд категорий: «общественный, или социальный капитал», «частнохозяйственный капитал», «свободный капитал». Под общественным капиталом он понимает совокупность находящихся в распоряжении общества средств произ-ва; частнохоз. капитал — это всякое имущество, приносящее доход отд. лицам; свободный капитал — действие ссудного капитала. Теоретиком либерально-бурж. экономич. мысли кон. 19 — нач. 20 вв. был профессор В. Ф. Тотомянц. В его исследованиях освещались характер и формы рабочего и агр. движения в капиталистич. странах, вопросы заработной платы, прибыли, ренты, причём рассматривал он их не только с теоретич., но и с практич. точки зрения. Тотомянц исследовал теорию кооперации и ко-

оперативного движения. Он широко использовал труды Маркса и Энгельса, но, придерживаясь меньшевистских позиций, вульгаризировал их идеи.

В истории арм. экономич. мысли видное место занимают представители демократич. и революц.-демократич. направления. Одним из представителей демократич. мысли был Хачатур Абовян. Проанализировав процесс разложения натурального х-ва и развития товарно-ден. отношений в арм. деревне 1-й пол. 19 в., он выступил за развитие экономики страны на основе применения достижений науки и техники. Выдающимся представителем революц.-демократич. мысли А. был поэт-публицист Микаэл Налбандян. На его экономич. воззрения (как и других прогрессивных деятелей А.) большое влияние оказали рус. революционеры-демократы — А. И. Герцен и Н. Г. Чернышевский. Налбандян разделял идеи «политической экономии трудящихся», написанной Чернышевским. Экономич. воззрения Налбандяна изложены в труде «Земледелие как верный путь», изданном в Париже в 1862 на арм. языке. Политич. экономии он считал важной обществ. наукой, без к-рой не может быть разумного подхода к развитию общества. Цель политич. экономии, по его мнению, — в способствовании улучшению быта простого народа, к-рый является движущей силой нации. Помещичью частную собственность на землю он считал грабежом. В понимании Налбандяна равное право на землю приводит к уничтожению экономич. неравенства в обществе и ликвидации порабощения одной части общества другой. Он исходил из принципа общинного владения, при к-ром земля признаётся собственностью общества и ею наделяется каждый по установленной норме. Общинную форму землепользования он рассматривал как средство против пролетаризации крестьян, что носит отпечаток утопизма. Налбандян резко критиковал не только феод., но и капиталистич. строй, как строй эксплуатации простого народа. Он утверждал, что необходимо сломать старую гос. машину и заменить новой, демократической, путём крест. революции. Он не понимал, что в этом случае будут только укреплены капиталистич. отношения, т. к. переход к социалистич. обществу возможен только путём пролетарской революции. Широкая революц. деятельность Налбандяна способствовала подъёму общественного сознания и распространению демократич. идей среди трудящихся Армении.

В кон. 19 — нач. 20 вв. в А. проникают марксистские идеи. На арм. язык были переведены осн. произв. К. Маркса и Ф. Энгельса: в 80-х гг. — «Манифест Коммунистической партии», о чём упоминает Ф. Энгельс в предисловии к англ. изданию; в 1891 — «Положение рабочего класса в Англии» Ф. Энгельса; «Наёмный труд и капитал» К. Маркса. В 1893 в Афинах была издана одна глава из работы К. Маркса «Наёмный труд и капитал» в переводе на арм. язык, а в 1894 в Вене также на арм. языке — произв. Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке». В том же году на страницах арм. газ. «Гахапар» («Идея», 2 номера в 1894 в Афинах) опубликованы первая и вторая главы «Манифеста Коммунистической партии». Начиная с конца 19 в. отд. статьи по марксистской экономич. мысли печатались в либеральных арм. журн. «Мурч», «Тараз» и др. В 1904 в Женеве была создана спец. комиссия по изданию с.-д. лит-ры на груз. и арм. языках, возглавляемая Степаном Шаумяном, проделавшая огромную работу по распространению марксистской экономич. мысли среди трудящихся в Закавказье.

В 1900 в Женеве возникла «Арм. социал-демократич. организация», объединившая национал-федералистские элементы и имевшая свой орган — журн. «Андес» (№№ 1—5 в 1900). Редактором журнала и идейным руководителем этой политич. группы был Ерванд Палян. В журнале освещались отд. вопросы марксистской политич. экономии, но в оппортунистич. трактовке.

В 1911 в Константинополе зап.-арм. группа мелкобурж. партии «Гнчак» издавала журн. «Жайц» («Искра») социал-демократич. направления. В нём широко освещались осн. положения марксистской теории, в частности вопросы марксистской политич. экономии. В журн. печатались отд. разделы из работ Г. Плеханова, К. Каутского, Ф. Лассалья, А. Бебеля, а также статьи, написанные арм. марксистами Закавказья. Был выпущен спец. номер, посвящённый памяти К. Маркса.

К началу установления Сов. власти в Закавказье издавалось ок. 50 большевистских газет и журналов на арм. языке. Теорию марксистско-ленинской политич. экономии известные марксисты С. Шаумян, С. Спандарян, Б. Кнунянц, А. Мясников (Мясникян), С. Касьян, А. Зурабян и др. увязывали с революц. борьбой рабочего класса. Шаумяном написано мн. науч. и популярных работ, посвящённых экономич., теоретич. и практич. вопросам (см. «Избранные произведения», т. 1—2, 1957—58). В ряде работ он даёт глубокий научный анализ характера производ. сил и производств. отношений, классов и классовой борьбы бурж. общества, обстоятельно проанализировал развитие производ. сил и изменение характера производств. отношений в России и Закавказье в кон. 19 — нач. 20 вв. Его выводы помогли выработке стратегии и тактики с.-д. орг-ций А. в общей революционной борьбе пролетариата России. Шаумян в популярной форме изложил осн. положения марксистской политич. экономии, подкрепив их большим статистич. материалом по капиталистич. странам и Закавказью. Он резко критиковал арм. последователей вульгарной политич. экономии — Д. Анануна, Б. Ишханяна, к-рые под маской защиты нац. интересов старались затуманивать борьбу между арм. буржуазией и пролетариатом. Ряд теоретич. работ посвящён Шаумяном вопросам экономики социалистич. гос-ва: национализации земли, пром-сти, банков и транспорта; экономике и политике в условиях диктатуры пролетариата; базису и надстройке при переходе от капитализма к социализму, экономич. функции сов. гос-ва. Большая роль в развитии марксистской экономич. мысли в А. принадлежит А. Мясникову. В своих трудах он обращает внимание на внутр. связь и социальное значение таких категорий политич. экономии, как товар, деньги, стоимость, рента и т. д. Так, стоимость он рассматривает не только как результат общественного труда, но и общественных отношений. В работе «Армянское манчестерство» (издана в 1924) он критикует различные антимарксистские теории взаимоотношения производства и распределения, производства и обмена. В работе «Современная экономическая жизнь» Мясников анализирует развитие капитализма в России и Закавказье. В 1911 и 1912 Мясников поместил в журн. «Нор кянк» («Новая жизнь», издавался в 1911—12 в Баку) несколько статей под общим заглавием «Об общественных классах», где с марксистских позиций проанализировал сущность классов и классовой борьбы и раскритиковал взгляды представителей классической буржуазной политической экономии и мелкобуржуазной политической экономии по этим вопросам. В работе, посвящённой вопросам гос-ва, Мясников пропагандировал марксистско-ленинскую теорию о государстве, особенно подчёркивал необходимость осуществления диктатуры пролетариата. В статье «О двух диктатурах» (1918) Мясников теоретически обосновывает роль диктатуры пролетариата в построении коммунистич. общества. Ряд статей Мясников посвятил новым формам социалистич. организации труда, взаимоотношений между рабочим классом и трудовым крестьянством, дисциплине труда. Один из основателей марксистских орг-ций в Закавказье, первый пред. Революц. к-та Армении С. Касьян выступал в арм. периодич. печати с теоретич. статьями по вопросам

развития крупной пром-сти и с. х-ва, классовой борьбы и рабочего движения. Б. Кнунянц особое внимание обратил на исследование экономич. и политич. положения в Закавказье в связи с изменениями, к-рые происходили в России и др. капиталистич. странах в кон. 19 — нач. 20 вв. Нек-рые его работы были посвящены анализу монополий в пром-сти России (в т. ч. и Закавказья); ряд брошюр и науч. статей — о гос. устройстве России и ряде др. европ. стран, в частности Франции. Цель этих работ — обосновать необходимость уничтожения монархич. строя, как не отвечающего обществ. развитию России и тормозящего подъём экономики и культуры страны. Важное политич. значение имела брошюра Кнунянца «О первом Совете рабочих депутатов» (1906), где изложена ленинская теория социалистич. революции. С. Спандарян анализировал вопросы общественного разделения труда, характер капиталистич. товарного произ-ва. Используя конкретные данные об обнищании рабочего класса России и Закавказья, он раскрывает марксистское положение о всеобщем законе капиталистич. накопления. В многочисл. статьях Спандаряна отражены положения марксистско-ленинской теории о перерастании бурж.-демократич. революции в социалистическую, о диктатуре пролетариата, нац. вопросе.

Установление Сов. власти в А. способствовало быстрому развитию экономич. науки. В 1921 в Ереванском ун-те был открыт ф-т сов. экономики, переименованный в 1922 в ф-т обществоведения, к-рый готовил экономистов, юристов, историков. В нач. 30-х гг. в ун-те был организован экономич. ф-т. В 1967 в Ереванском с.-х. ин-те организован ф-т экономики с. х-ва. Экономич. кадры подготавливаются и в Ереванском политехнич. ин-те. В 1955 образован Ин-т экономики АН Арм. ССР. В 1958 образован Н.-и. ин-т экономики и организации с. х-ва; в 1966 — Н.-и. ин-т экономики и планирования Госплана Арм. ССР; в 1967 — арм. филиал Н.-и. ин-та планирования и нормативов при Госплане СССР; в 1966 — арм. филиал Всесоюзного н.-и. ин-та конъюнктуры и обслуживания населения.

В трудах экономистов Армении послевоен. периода значит. место занимало изучение закономерностей развития социалистич. экономики. Изданы монографии и труды, в частности — по теоретич. вопросам политич. экономии (чл.-корр. АН Арм. ССР Г. Н. Азатян, А. А. Арутюнян, З. Г. Башинджагян), по проблемам воспроизводства и использования основных фондов, хозрасчёта и материального стимулирования (акад. АН Арм. ССР А. А. Аракелян), воспроизводства населения и использования трудовых ресурсов (В. Е. Ходжабекян, Л. М. Давтян), отраслевых экономик (С. И. Григорян, А. Х. Бенуни, А. Х. Карчакян, К. Н. Хуршудян, Г. Бадирян, А. О. Марухян), истории экономич. развития (О. Е. Туманян, М. А. Адонц, М. Н. Еганян, Т. Авдалбекян), истории экономич. мысли (С. Ш. Зурабян, Н. Р. Товмасян, В. Н. Агузумцян), применению математич. методов в экономике и др.

Первый экономич. журнал в Сов. А. «Экономический вестник Армении» (на рус. яз.) стал издаваться в 1923. В нём освещались вопросы, связанные с восстановлением и социалистич. перестройкой х-ва страны. С 1940 выходят «Известия АН Арм. ССР», серия «Общественные науки», а с 1966 — «Вестник общественных наук», в к-ром печатаются на рус. и арм. яз. науч. статьи по социально-экономич. вопросам. Журнал «Народное хозяйство Армении» (на арм. яз.) начал издаваться с 1957. В журнале широко освещаются вопросы, связанные с развитием нар. х-ва республики, обсуждаются проблемы политич. экономии и отраслевых экономик, а также вопросы истории нар. х-ва республики и арм. экономич. мысли. На арм. и рус. языках выходит журнал «Промышленность Армении» (осн. в 1958). В нём освещаются вопросы экономики пром-сти и организа-

ции производства, внедрения в производство достижений науки и техники.

*Лит.:* Гулалян Х. Г., Очерки истории армянской экономической мысли XIX в., М., 1955; его же, Распространение марксистской экономической мысли в армянской действительности, Ер., 1961 (на арм. яз.); его же, Марксистская мысль в Армении. (В конце XIX — нач. XX вв.), Ер., 1967; Зурабян С. Ш., Очерки развития армянской экономической мысли. (Последняя четверть XVIII века — 1890-е годы XIX в.), Ер., 1959 (на арм. яз.); Агузумян Я. В., Социально-экономические взгляды М. Налбандяна, Ер., 1955 (на арм. яз.); Товмасын Н., Социально-экономические взгляды Григора Татеваца, Ер., 1966 (на арм. яз.).

*Х. Г. Гулалян.* Москва.

**АРНОЛЬД** Владимир Фёдорович (р. 1872 — год смерти неизвестен), русский бурж. экономист и статистик. Разделял позиции либеральных народников. В работе «Общие черты агрономической техники и сельскохозяйственной экономики крестьянских хозяйств Херсонского уезда» (1902) А. с позиций народников показал разложение крест. х-в, но не смог подняться до марксистского понимания процесса дифференциации крестьянства. Осн. работа А. «Политико-экономические этюды» (1904), в к-рой он защищал теорию устойчивости мелкого крест. х-ва, пытался доказать «преимущества» мелкого кустарного х-ва перед капиталистическим.

**АРСЕНЬЕВ** Константин Иванович (12.10.1789—29.11.1865), русский статистик, географ, историк, академик (с 1841). В 1819—21 проф. политич. экономии и статистики Петерб. ун-та. В 1835—53 возглавлял статистику работы в Мин-ве иностр. дел. А. принадлежит первая попытка науч. обоснования экономич. районирования России, изложенная в работах «Начертание статистики Российского государства» (ч. 1—2, 1818—19) и в особенности «Статистические очерки России» (1848). Труды А. содержат большой фактич. материал. А. — один из организаторов Рус. географич. об-ва (1845). Его «Краткая всеобщая география» (1818), выдержавшая 10 изд., была 30 лет самым распространённым уч. пособием. Из др. работ А. наиболее известны: «Обзорные физические состояния России и выгоды от того происходящих...» (1818) и ряд работ по истории России.

*Лит.:* Русский биографический словарь, т. 2, СПб., 1900, с. 317—21; Никитин Н. П., Академик К. И. Арсеньев и его роль в развитии экономической географии в России, в кн.: Вопросы географии, сб. 10, М., 1948, с. 3—40.

**АРТЁЛЬ**, см. Кооператив производственный в сельском хозяйстве, Кооперация производственная.

**«АРТХАШАСТРА»** (санскр., букв. — наука о пользе, о практической жизни), выдающийся лит. памятник инд. культуры (предположительно между 4—3 вв. до н. э.). Составление «А.» приписывается Каутилье Вишнугупте — советнику царя Чандрагупты I. «А.», будучи наставлением по вопросам управления, обосновывает необходимость усиления мощи рабовладельч. гос-ва. В «А.» содержатся сведения об экономике, администрации, социальных и юридич. ин-тах, внеш. и внутр. политике инд. гос-ва. Согласно «А.», государь (раджа) в качестве наместника бога обеспечивает направление деятельности людей по «правильному» пути. Поэтому самой главной из наук объявляется политика. Это — «кезл», с помощью к-рого приобретает, сохраняется, увеличивается и распределяется богатство. От методов политики зависят упадок, застой и развитие общества. Сословное деление общества «А.» считает естеств. необходимостью. При этом «для ариев не должно быть рабства». С целью расширения и укрепления рабства «А.» узаконивает рабство за долги, разрешает рабу иметь своё имущество, семью и пользоваться некоторыми др. льготами. Высказывается мысль, что богатство гос-ва должно основываться на богатстве народа, но в конечном счёте имеется в виду обогащение казны. В «А.» находит отражение проблема «стоимости вещей», величина стоимости определяется количеством «дней работы», а вознаграждение предполагается в соответствии с результатами труда. В связи с этим «А.» отли-

чает рыночную цену от стоимости. Указывается, что при соревновании покупателей цена возрастает, но при этом конкурирующий покупатель увеличивает цену на товар, делая её выше действительной стоимости. Прибыль включается в цену товара в качестве «прочих издержек» и её размер определяется в 5% (для туземных) и 10% (для иностранных) товаров. В программе экономич. политики «А.» содержится призыв к государю всемерно развивать производит. силы страны, регулировать цены на товары путём создания товарных запасов, выдвигается идея «увеличения дохода и снижения расхода», т. е. активного баланса гос. бюджета. В результате осуществления этих принципов проповедуется мысль о том, что подданные якобы не будут враждебны к своему правительству, т. е. что классовая борьба будет преодолена.

*Лит.:* Архашастра, или Наука политики, пер. с санскрита, М.—Л., 1959. *Л. М. Мордухоич.* Москва.

**АРУТЮНЯН** Амазасп Авакимович (14.10.1902—2.4.1971), советский экономист и дипломат, д-р экономич. наук (1942), проф. (1942). Чл. КПСС с 1919. Окончил междунар. отделение МГУ (1928). С 1930 на науч.-педагогич. работе. С 1943 сочетал науч. деятельность с дипломатической. А. — автор работ по вопросам мировой экономики и междунар. отношений.

Соч.: Негритянские рабочие в Соединённых Штатах, М., 1933 (под псевд. Амо); Развитие советской экономики. [Уч. пособие], М., 1940 (соавтор); Гарвардские экономисты и буржуазное конъюнктуроведение в США, М., 1941 (докт. дисс.).

**АСИНХРОННОСТЬ ЦИКЛА**, см. Капиталистический цикл.

**АССИГНАЦИИ**, см. Деньги бумажные.  
**«АССОЦИАЦИЯ АФРИКАНО-МАЛАГАСИЙСКИХ ГОСУДАРСТВ С ЕВРОПЕЙСКИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СООБЩЕСТВОМ»** (Е в р а ф р и к а) («Association entre la Communauté économique européenne et les Etats Africains et Malgaches»), политич. и экономич. объединение стран Африки с государствами — членами Европейской экономической сообщества (ЕЭС). Термин «Евразфрика» предложен франц. бурж. учёным Эженом Гернье, выдвинувшим в 1933 идею «кооперирования» стран Зап. Европы и Африки. В условиях прямого колониального господства эта идея поддержки не получила. К ней вернулись в преддверии распада колониальных империй в Африке, когда возникла необходимость в завуалированных методах экономич. и политич. господства, характерных для неокolonизма. Проведя взаимозависимость экономич. развития стран Европы и Африки, неокolonизаторы ставили перед собой задачу сохранить позиции в экономически отсталых странах.

Первая конвенция об автоматич. включении афр. колоний Бельгии, а также колоний, заморских территорий и департаментов Франции в систему ЕЭС была подписана Францией, ФРГ, Бельгией, Италией, Люксембургом и Нидерландами одновременно с Римским договором, провозгласившим создание «Общего рынка», в марте 1957, сроком на 5 лет — по 31 дек. 1962. Для ФРГ, Италии, Нидерландов и Люксембурга ассоциация открывала новые рынки сбыта продукции, сферы приложения капитала и извлечения прибылей, источники ценного сырья. Монополии этих стран получили в ассоциированных колониях равные права с компаниями государств-метрополий, добились от Франции обещания расширить их импортные контингенты в колониях и снизить таможенные пошлины на ввоз товаров в эти колонии из стран «Общего рынка». Франция и Бельгия к моменту создания ЕЭС были уже не в состоянии в одиночку удерживать экономич. и политич. позиции в Африке и надеялись, что «Общий рынок» окажется более гибкой и действенной формой борьбы с национально-освободит. движением. С помощью партнёров по «Общему рынку» они рассчитывали также расширить освоение и эксплуатацию природных и использование люд-

ских ресурсов своих колоний. Путём повышения тарифов на продукцию, поступающую из неассоциированных стран, Франция и Бельгия добились ограждения товаров принадлежавших им афр. колоний от конкуренции на рынках ЕЭС. По их инициативе был создан Европейский фонд развития (ЕФР) для безвозмездного финансирования нерентабельных проектов социального и экономич. характера в афр. колониях, принадлежащих государствам — членам ЕЭС. Общий размер средств был определен в 581,25 млн. счётных единиц (1 счётная единица эквивалентна 1 доллару США).

В период действия конвенции 1957 в ассоциации наделись большие противоречия, вызванные гл. обр. успехами национально-освободит. борьбы в Африке. Почти все колонии Франции и Бельгии стали независимыми гос-вами. В соответствии с нуждами своего политич. и экономич. развития они предъявляли к членам ЕЭС ряд требований, в т. ч. требования прямого представительства в адм. органах ЕЭС; совместного руководства ЕФР; значит. увеличения капитала фонда (в течение действия первой конвенции ЕФР выдал субсидии на выполнение лишь 39% проектов, представленных ассоциированными странами, покрыв тем самым только 33% их потребности в инвестициях); роста доли субсидирования экономич. проектов; финансирования рентабельных проектов — пром. и с.-х. предприятий; увеличения уд. веса ассоциированных стран в импорте стран «Общего рынка» тропич. товаров (за 1958—62 их доля упала с 23 до 18,2%), конкретных защитных гарантий государств — членов ЕЭС от конкуренции остальных экономически отсталых стран, экспортирующих аналогичные товары.

Большие разногласия наметились и внутри ЕЭС. Нидерланды выступили против заключения новой конвенции с афр. странами, Франция — за самую тесную ассоциацию, её поддерживали Бельгия и Люксембург. Все партнёры Франции добивались ослабления её экономич. и политич. влияния в ассоциации. ФРГ, остро нуждающаяся во внеш. рынках, защищала идеи расширения ассоциации за пределы бывших колониальных империй Франции и Бельгии и введения менее жёстких торг. ограничений по отношению к экономически отсталым странам, не имеющим общего соглашения с ЕЭС. Переговоры между ЕЭС и афр. странами затянулись и неоднократно находились на грани срыва. 20 янв. 1962 в Брюсселе было принято решение о возобновлении ассоциации. В 1963 в г. Яунде (Камерун) была подписана новая конвенция об ассоциации (первая Яундская конвенция). В неё вошли 18 афр. гос-в: Берег Слоновой Кости, Бурунди, Верхняя Вольты, Габон, Дагомея, Заир, Камерун, Народная Республика Конго, Мавритания, Малави, Мали, Нигер, Руанда, Сенегал, Сомали, Того, Центральноафриканская Республика, Чад. Официально главной целью конвенции были провозглашены «укрепление экономической независимости африканских партнёров и создание условий, способствующих успешному развитию международной торговли» (ст. 1). В действительности конвенция преследовала неокOLONIALИСТИКЕ цели: отмену таможенных и количественных ограничений на ввоз товаров из гос-в — членов ЕЭС в Африку, устранение препятствий свободному переливу капиталов из Европы в ассоциированные страны и прибылей в обратном направлении. Положения конвенции препятствовали самостоятельному развитию афр. гос-в, тормозили индустриализацию, расчищая путь иностр. товарам на внутр. рынок, облегчали прямое проникновение монополистич. капитала в ассоциированные страны. Ассоциация для афр. стран означает частичную потерю нац. суверенитета в области внеш. торговли и внутри. экономич. политики. Ассоциированные гос-ва обязаны учитывать интересы стран — членов ЕЭС и консультироваться с ними при решении вопросов об установлении таможенных

пошлин и контингентов на товары импортируемые из третьих стран. Они не допущены к распределению финанс. средств в рамках ЕФР, и просьбы о предоставлении ссуд и субсидий должны адресовать в комиссию ЕЭС, состоящую только из представителей «Общего рынка». Комиссия ЕЭС, а не заинтересованная страна, определяет важность и неотложность проекта, его место в программе развития ассоциированного гос-ва. Опасаясь развития гос. сектора в странах Африки, члены ЕЭС внесли в конвенцию требование, запрещающее использовать «помощь» ЕФР в целях конкуренции с частным капиталом. При изучении проектов, претендующих на субсидирование или кредитование из средств ЕФР, комиссия ЕЭС особое внимание уделяет тому, в какой мере проект стимулирует рост частных капиталов. Средства фонда были увеличены не до 1,6 млрд. долл., как настаивали афр. гос-ва, а лишь до 800 млн. долл., из к-рых независимые страны получили 730 млн. долл.

В связи с заключением первой Яундской конвенции усилились противоречия внутри ЕЭС, т. к. многие её положения были направлены против монопольного положения Франции в её бывших колониях.

31 мая 1969 срок действия первой Яундской конвенции истёк. Однако, хотя переговоры о возобновлении ассоциации начались в 1968, немедленного возобновления ассоциации не последовало. Причиной явились острые разногласия между афр. членами ассоциации и их европ. партнёрами. Афр. страны требовали увеличения ЕФР до 1,5 млрд. долл., расширения круга финансируемых объектов, установления фонда стабилизации цен, отмены ограничений на экспорт ряда тропич. продуктов и др. Среди стран — членов ЕЭС по вопросу о возобновлении ассоциации вновь обнаружилось существование противоречия. Франция предложила заключить соглашение на неогранич. срок по принципу создания «зоны свободной торговли» и не снижать ставки единого внеш. тарифа на тропич. товары. Но её поддержала только Бельгия. Нидерланды и ФРГ считали возможным уменьшить или упразднить торг. преференции и существенно понизить внеш. тариф, против чего возражали Франция и Италия.

Вторая Яундская конвенция об ассоциации была заключена в июле 1969 на период 1970—75. Её текст мало отличается от текста предыдущей конвенции. Особый упор в ней делается на принцип развития «свободного капитализма», однако содержится ряд дополнит. негативных для ассоциированных афр. гос-в моментов: ЕЭС отказалось предоставить им право благоприятствуемой нации в торг. отношениях; не предприняло шагов к переориентации своего экспорта тропич. товаров в их пользу; снизило единые внеш. тарифы на кофе (с 9,6 до 7%), какао (с 5,4 до 4%) и пальмовое масло (с 9 до 6%), ослабил тем самым защиту товаров ассоциированных стран на рынках гос-в, входящих в ЕЭС; сохранило ограничения на ввоз с.-х. продукции, конкурирующей с европ. товарами; отменило гарантию компенсации убытков в случае падения мировых цен на тропич. товары. Последняя мера вызвала резкий протест ряда стран, экономика к-рых зависит от экспорта одного-двух видов с.-х. сырья (Сенегал, Нигер, Чад). Возникла угроза их выхода из Ассоциации. Поэтому в рамках ЕФР выделены 80 млн. долл., к-рые могут быть использованы в случае стихийных бедствий или падения цен на мировом рынке, ставящего под угрозу экономику к.-л. гос-ва. Новый (третий) ЕФР установлен в размере 900 млн. долл., из к-рых 828 млн. долл. получают 18 афр. гос-в (остальные — франц. и голл. колонии), в т. ч. 748 млн. — в форме субсидий и 80 млн. — ссуд. Ещё 90 млн. будет им предоставлено в виде ссуд Европ. инвестиц. банка.

Ассоциация не устранила, а, напротив, обострила противоречия между афр. и европ. участниками со-

глашения, обнажив неокOLONиалистские цели его создания. В. П. Павлов. Москва.

**АССОЦИИРОВАННЫЕ СТРАНЫ**, см. *Европейское экономическое сообщество*.

**АТКИНСОНА СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из применяемых на капиталистич. предприятиях (гл. обр. в Великобритании) систем заработной платы. При уровнях выработки 60—75% высокой нормы рабочий оплачивается повремено по миним. ставке, от 75% и выше (высокой нормы) — оплачивается сдельно. При этом предусматриваются две шкалы заработков: выработка от 75 до 100% упомянутой нормы соответствует шкала заработков с крайними значениями от 100 до 133 $\frac{1}{3}$ % тарифной ставки повременщика; по достижении уровня выработки, соответствующего 100% этой нормы, заработок рабочего составляет 138 $\frac{1}{3}$ % тарифной ставки повременщика. Уровню выработки в 130% высокой нормы соответствует заработок, равный 180% той же тарифной ставки. Заработки при промежуточных уровнях выработки находятся на прямой, соединяющей указанные две точки. См. также *Потогонные системы заработной платы*.

М. Г. Мошешский. Москва.  
**АТЛАС** Захарий Вениаминович (р. 7.6.1903), советский экономист, д-р экономич. наук (1939), проф. (1939). Окончил (1924) экономич. ф-т Донского гос. ун-та (Ростов-на-Дону). С 1935 на науч.-педагогич. работе, к-рую сочетал с практич. деятельностью. Участвовал в подготовит. работе по проведению ден. реформы 1947. Автор работ по вопросам политич. экономии социализма, организации хозрасчёта, ден. обращения, финансов, кредита и ценообразования.

Соч.: Деньги и кредит при капитализме и в СССР, ч. 1—2, М., 1930; Хозяйственный расчёт и его роль в условиях Отечественной войны, М., 1944; Инфляция и валютный кризис в Англии после 2-й мировой войны, М., 1949; Хозрасчёт, рентабельность и кредит, М., 1966; Социалистическая денежная система, М., 1969.

**АТЛАС** Мариам Семёновна (р. 3.1.1912), советский экономист, д-р экономич. наук (1957), проф. (1958). Чл. КПСС с 1941. Окончила экономич. ф-т Казанского гос. ун-та (1931). С 1933 на преподават. и науч. работе. Возглавляла авторский коллектив и была автором неск. глав уч. пособия по политич. экономии социализма для экономич. вузов (1962), участвовала в создании ряда учебников и уч. пособий по денежному обращению и кредиту СССР (1947, 1957, 1966).

Соч.: Национализация банков в СССР, М., 1945; Кредитная реформа в СССР, М., 1958; Развитие банковских систем стран социализма, М., 1967.

**АУКЦИОН** (нем. Auktion, от лат. auctio), публ и чная продажа, продажа с публичного торга в заранее установленное время и в заранее назначенном месте к.-л. товаров или имущества, заблаговременно выставленных для осмотра. Продаваемые товары или имущество достаются покупателю, предложившему самую высокую цену.

В капиталистич. странах А. подразделяются на принудительные и добровольные. Принудит. А. проводятся судебными органами или органами власти с целью взыскания долгов с неплательщиков, а также различными гос. и частными орг-циями для реализации конфискованных грузов, заложенного и невыкупленного в срок имущества, невостребованных и неоплаченных товаров и т. д. Добровольные А. организуются по инициативе владельцев продаваемых товаров или имущества с целью наиболее выгодной их реализации. Добровольные товарные А. проводятся по определ. товарам (пушнине, табуку, пробковой коре, шетине, немытой шерсти, чаю, пряностям и т. д.), не обладающим свойством заменяемости и отличающимся нек-рыми индивидуальными особенностями. Междунар. товарные А. организуются в основном 2—4 раза в год в крупных торг. центрах, как правило, в портовых городах (Лондоне, Нью-Йорке, Амстердаме, Калькутте, Ливерпуле,

Кейптауне, Сиднее и т. д.). Для проведения А. существуют спец. фирмы, работающие гл. обр. на коммиссионных началах. А. организуются также брокерскими фирмами и ассоциациями. Иногда А. проводится торг. монополиями, к-рые наряду с продажей своих товаров реализуют на коммиссионных началах товары др. фирм. Существует несколько видов торга: с о г л а с н ы й (с объявлением цены покупателями), при к-ром торг начинается с объявления миним. цены продавцом, а покупатель затем делает к ней надбавки обычно в заранее установленные интервалы; н е м о й — при к-ром цены объявляются продавцом, а участие покупателей в торге осуществляется жёсткими с тем, чтобы по возможности скрыть свои действия от конкурентов; А. с п о н и ж е н и е м ц е н, при к-ром аукционист называет явно завышенную цену, а затем назначает ряд постепенно понижающихся цен до получения согласия одного из покупателей. Эта форма А. используется при продаже скоропортящихся товаров (овощей, свежей рыбы и т. п.). В США и Нидерландах проводятся А. с подачей заявок в запечатанных конвертах (т. н. з а о ч н ы е А.), выгодные тем, что они не требуют затрат на аренду помещений. А. удобны как для продавца (концентриров. спрос на товары, возможность продажи товаров по самой высокой из предложенных цен, отсутствие необходимости поиска покупателя, использование опыта и спец. знаний аукционистов), так и для покупателя (возможность подбора нужного ассортимента товаров, облегчение ориентации в конъюнктуре).

В СССР внешнеторг. объединения Мин-ва внеш. торговли принимают участие во внешнеторг. А. С 1931 в Ленинграде ежегодно организуются междунар. пушные А., не имеющие себе равных как по количеству и разнообразию ассортимента пушно-меховых товаров, так и по числу участников. Внешнеторг. объединение «Союзпушнина» ежегодно выставляет здесь для продажи ок. 4 млн. шкур каракуля, песца, норки, соболя, ондатры, белки и др., на торгах постоянно расширяется ассортимент товаров, переработанных промышленью (скрои, шапки, воротники). С 1965 в Москве внешнеторг. объединение «Продинторг» проводит Междунар. А. по продаже чистокровных скаковых и рысистых лошадей.

А. Д. Карбышев. Москва.

**АУРЕЛИАН** (Aurelian) Петре (13.12.1833—24.1.1909), румынский экономист, публицист, политич. деятель. Чл. Рум. академии наук (1871). Содействовал распространению экономич. знаний и организации науч. исследований в области экономики. Стронник агр. реформы 1864, выступал за модернизацию с. х-ва и улучшение положения крестьянства. Одновременно боролся за пром. развитие страны. А. — инициатор и руководитель экономич. и научно-культурных об-в. Учредитель и руководитель нек-рых экономич. периодич. изданий. А. — автор мн. науч. работ по экономике.

Соч.: Catehismul economiei politice, Buc., 1869; Economie naționala. Terra nostra, Buc., 1880; Cum se poste funda industria în România, Buc., 1881; Schițe asupra stări economice a României în secolul al XVIII-lea, Buc., 1882; Epositiunea națională de arte și industrie de la Moscova, Buc., 1883; Politică noastră comercială față cu convențiile de comerț, Buc., 1885; Cîteva pagini din economia rurală a Rusiei, Buc., 1886; Elemente de economie politică, Buc., 1888; Politică noastră vamală, Buc., 1890; Opere economice, Buc., 1967. К. Мурджеску. Бухарест.

**АУТСАЙДЕРЫ** (англ. outsider — посторонний), капиталистич. предприятия и капиталисты, как правило мелкие и средние (но иногда и крупные), к-рые по тем или иным причинам не входят в монополистич. объединения, образовавшиеся в отрасли их деятельности. Существование А. — результат повышения цен и прибыли в отд. отраслях, прилива в них капиталов, внутрикартельной конкуренции: отд. предприниматели, увеличившие произ-во и повысившие технич. уровень своих предприятий, предпочитают выйти из монополий с тем, чтобы получить свободу в конкурентной борьбе. Среди А. немало таких мелких и средних пред-

приятый и компаний, к-рые вследствие специфики технологии, характера спроса и размера капитала имеют сравнительно обеспеченный сбыт своих товаров. Несмотря на то, что издержки произ-ва у них выше, чем у монополистич. предприятий, они могут существовать и, в известной мере, конкурировать с ними, поскольку равняются на цены, диктуемые монополиями. Но если последние, продавая товары по монополю высокими ценам, получают сверхприбыли, то А. вынуждены довольствоваться лишь средней (а часто и ниже средней) прибылью. В совр. условиях независимость большинства мелких и средних А. является чисто внешней. Распространение методов массового произ-ва, углубление специализации и расчленение производственного процесса на простейшие операции создают условия, при к-рых монополиям выгодно превращать значит. часть мелких и средних А. в своих субподрядчиков, работающих по спец. заказам. Сохраняя «независимость» этих предприятий, монополии экономят на издержках произ-ва, прежде всего на заработной плате. Существование подавляющей части А. крайне неустойчиво. В борьбе с ними монополии имеют громадные преимущества и прибегают к самым разнообразным методам: лишение сырья, рабочих рук, сбыта, кредита; планомерное сбивание цен, скупка акций, патентов, подавление конкурентов с помощью гос. органов, подкуп и разные др. меры, вплоть до прямого насилия.

*В. И. Памтелев.* Москва.

**АФГАНИСТАН.** Экономическая политика. Общественно-экономическая мысль. Развитие экономич. политики и экономич. мысли происходило в процессе непрерывной борьбы с империалистич. экспансией Великобритании, за становление и укрепление афг. гос-ва.

А. конца 19 в. был одной из самых отсталых стран Азии, в его с. х-ве преобладали феод. отношения с сильными пережитками общинно-родового строя. С нач. 20 в. в стране происходит постепенная специализация с. х-ва, дающего всё больше товарной продукции, растут города, появляются первые гос. предприятия фаб.-зав. типа (воен.-механич. з-д «Машинхане»; кожевенно-обувная и шерстогазачная ф-ки и первая гидроэлектростанция). С этого же времени начался процесс первоначального накопления частного капитала в области торговли и частично в кустарно-ремесл. произ-ве. Наряду с продолжавшим занимать господствующие позиции инонациональным (в основном индийским) капиталом, возник нац. купеческий капитал и стал (хотя очень медленно) складываться внутри общафг. рынок, появилась небольшая прослойка нац. интеллигенции, состоявшая из людей, получивших образование за границей. Через внеш. торговлю А. постепенно втягивался в систему мирового капиталистич. х-ва.

Под непосредств. влиянием рус. революции 1905—07, пробудившей, по выражению В. И. Ленина, и Азию, и «сотни миллионов забитого, одичавшего в средневековом засосе населения...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 146) и подъёма нац.-освободит. движения в Брит. Индии и Иране в А. возникло первое политически оформленное движение младоафганцев. Оно выражало интересы представителей интеллигенции, нац. купечества, либерально настроенных помещиков и передовой части офицерства. Младоафганцы выступали за ограничение власти эмира, введение конституции и восстановление полной независимости А. от англ. господства, пытаясь добиться своих целей путём заговора и гос. переворота, что вскоре привело к разгрому движения. Новая волна этого движения стала формироваться под идеол. воздействием основателя и издателя первой афг. газеты «Сирадж уль-ахбар» (выходившей с 1911 до 1919 два раза в месяц) Махмуда Таризи, видного публициста, просветителя, поэта, а затем и гос. деятеля. После провозглашения пр-вом Амануллы-хана

независимости (Февраль 1919) Советское пр-во по инициативе В. И. Ленина объявило о признании полного суверенитета афганского гос-ва. В августе 1919 Великобритания была вынуждена признать независимость А. Всё это создало условия для осуществления реформ, вытекавших из программных требований младоафг. движения, объективно способствовавших ускорению развития в стране капиталистических производственных отношений и дальнейшему прогрессу экономич. политики и общественно-экономич. мысли. К числу этих реформ относился прежде всего принятый в 1921 «Устав о поощрении промышленности» — первый протекционистский акт афг. пр-ва, согласно к-рому для всех вновь строящихся предприятий предоставлялись бесплатн. участки из гос. фонда. Эти предприятия освобождались на десять лет от уплаты всех налогов и сборов, обеспечивались правительств. заказами, получали право в течение пяти лет беспроцентно возводить необходимое оборудование и др. материалы; для защиты от иностр. конкуренции на товары, аналогичные продукции таких предприятий, устанавливались повышенные импортные пошлины.

В целях преодоления наиболее реакц. и изживших себя феод. и родовых институтов и создания благоприятных условий для накопления нац. капитала и развития производит. сил в стране тогда же были впервые формально отменены патриархальное рабство, налоговые льготы для племён, право ханов племён собирать налоги, общественные натуральные повинности; натуральные налоги на землю и скот были заменены денежными. Многочисл. внутренние и таможенные пошлины заменились единым сбором, был введён единый таможенный тариф, выпущены новые металлич. деньги и упорядочена ден. система. Переданы гос-ву вакфные земли (земли, отказанные мечетям государством и верующими), начата свободная распродажа существовавших гос. земель, юридически закреплена частная собственность на землю и разрешена её свободная купля и продажа. Была проведена реорганизация центр. гос. аппарата и его местных органов, введено ежегодное составление и утверждение смет госбюджета; открыты новые светские уч. заведения и пр.

Для объединения разрозненного торг.-ростовщич. капитала и ускорения процесса его накопления пр-во Амануллы, не ограничиваясь указанными реформами, приняло ряд особых мер. Определённая часть нац. торг.-ростовщич. капитала была объединена в специализированные, отраслевые, смешанные гос.-частные (при личном участии эмира и его ближайших сподвижников) акц. компании (ширкеги). Им была предоставлена монополия на импорт и экспорт определённых товаров с последующим использованием накопленного ими капитала для развития соответствующих отраслей экономики. За счёт бюджетных средств и внешней экономич. и технич. помощи было начато строительство ирригач. сооружений, пром. предприятий, дорог и лийн связи, агротехнич. станций и опытных с.-х. ферм. Всё это привело к нек-рому расширению гос. сектора экономики и известному развитию производит. сил.

Пр-во Надир Шаха, пришедшее к власти в 1929, продолжало проводить в области экономич. политики курс, направленный на ускорение нац.-бурж. эволюции афг. общества и экономики. Оно стало в большей степени учитывать в своих мероприятиях интересы усилившейся нац. буржуазии, выразителем к-рых был один из крупнейших купцов, а затем и капиталист Абдул Меджид Заболи. Он предложил пр-ву расширить централизацию разрозненного купеч. капитала для вытеснения из сферы кредитно-ден. операций, внутр. и внеш. торговли инонациональных (в осн. индийских) элементов и превращения части накопленного капитала в промышленный. В связи с этим предлагалось заинтересовать купцов в централизации их ка-

штатов чисто экономическим, путём создания специализированных экспортных и экспортно-импортных ширкетов (торг. компаний) с предоставлением им врем. торг. монополии и последующим использованием их накопленных для развития экспортных отраслей с. х-ва и лёгкой пром-сти. Эту же политику продолжал и пришедший к власти в 1933 Захир Шах. Центром ширкетов стал созданный верхушкой нац. торг. буржуазии во главе с Заболи Афганский национальный банк (Афганнацбанк — Банке милле афган), частью акций к-рого тогда владело афг. гос-во. Этот банк временно выполнял также функции центр. эмиссионного банка, казначейства, монопольного валютно-расчётного центра и монопольной торг. компании по импорту сахара, автобензина и смазочных масел, автомобилей и др.

В 1935 было принято «Положение об управлении и развитии промышленности», в соответствии с к-рым Афганнацбанку, его дочерним торг.-пром. компаниям и предпринимателям были предоставлены существенные налоговые и др. льготы, ещё более расширенные «Положением о промышленности», принятым в апр. 1941. Благодаря успешному использованию всех этих привилегий Афганнацбанку в короткий срок удалось создать разветвлённую сеть дочерних компаний, в т. ч. торг.-промышленных, осуществить централизацию подавляющей части нац. купеч. капитала, вытеснить из внутр. и внеш. торговли и вообще из сферы обращения крупный инд. капитал и возратить гос-ву с большим приростом весь его капитал, вложенный в Афганнацбанк. Заболи получил в 1938 пост мин. экономики. В 1939—40 он возглавил составление первой пятилетней программы экономич. развития страны и последовавшую вслед за разработкой этой программы новую волну ширкетизации ещё не охваченных ею средних и мелких купцов. С начала 2-й мировой войны 1939—1945 в экономич. политике афг. пр-ва проводился курс Заболи, направленный на свёртывание гос. сектора в пром-сти путём передачи большей части его предприятий (за исключением завода «Машинхане») Афганнацбанку и его дочерним торг.-пром. ширкетам с сохранением за гос-вом в лице созданного в мае 1940 гос. банка (Ды Афганистан банк) права участия в капитале последних. Это отвечало классовым интересам не только нац. буржуазии, но и мн. крупных помещиков и чиновников гос. учреждений, к-рые всё охотнее становились пайщиками этих ширкетов. Такая политика приводила ко всё большему сращиванию нац. торг. и торг.-пром. капитала с крупным землевладением и гос. аппаратом. Т. о., в экономич. политике А. намечались две офц. концепции. Первую представлял правящий блок тесно связанных с рынком крупных помещиков и скотовладельцев и верхушки нек-рых, не подчинённых Афганнацбанку ширкетов, с преимуществом участием гос. капитала. Представителем и проводником этой концепции был Ды Афганистан банк. Вторую концепцию представляла нац. торг. и торг.-пром. буржуазия, сформировавшаяся и действовавшая под эгидой Афганнацбанка. Первая концепция исходила из общих экономич. потребностей господствующих классов и стояла за развитие гос. капитализма и активное вмешательство гос-ва в экономич. жизнь страны в гл. её областях; вторая (особенно после изъятия гос-вом своей доли из капитала Афганнацбанка) отражала гл. обр. интересы узкого круга представителей тех же классов и буржуазии, стремящихся монопольно эксплуатировать трудящиеся массы и ограничить экономич. роль гос-ва развитием инфраструктуры и др. отраслей, создающих благоприятные условия для прибыльного частнокапиталистич. предпринимательства.

Спор между представителями этих двух концепций шёл из-за степени участия гос. и частного капитала в экономич. жизни страны и, следовательно, из-за доли извлекаемых прибылей. Вместе с тем это не меша-

ло им взаимно сотрудничать в смешанных гос.-частных пром. и торг. компаниях и специализированных банках.

С приходом в сент. 1953 к власти пр-ва Мухаммеда Дауда экономич. политика А. вступила в новый этап, получив название политики «руководимой экономики». Суть этой политики — преимущественное развитие гос. сектора экономики на базе разработки и осуществления долгосрочных (пятилетних) программ (планов) путём создания как чисто гос., так и смешанных производственных и торг. компаний и банков. Гос. капитал составлял, как правило, не менее 51%. На этом этапе афг. гос. капитализм охватил по существу все отрасли экономики и всю хоз. политику страны. После отставки в марте 1963 М. Дауда пр-во проводило политику «руководимой смешанной экономики», отражающую объективно происходящий в стране процесс развития капиталистич. отношений, и прежде всего гос. капитализма. На совр. этапе социально-экономич. развития А. гос. капитализм представляет собой прогрессивное явление, т. к. в целом он имеет антиимпериалистич. направленность и играет большую роль в становлении и развитии нац. экономики страны. Цель афг. правительств. экономич. политики состоит в том, чтобы, опираясь на гос. сектор в экономике, облегчить капиталистич. предпринимательство в городе и деревне, ограничить действие наиболее архаичных форм производств. и общественных отношений, постепенно приспособить господствующую в стране систему крупного землевладения, базирующуюся на мелкокред. землепользовании и экстенсивном ведении х-ва, к потребностям капиталистич. развития страны. Вместе с тем правящие круги отрицают необходимость к.-л. коренных социально-экономич. преобразований, в т. ч. и проведения давно назревшей агр. реформы. Нерешённость агр. вопроса обуславливает узость экономич. базы осуществляющихся в стране изменений, что лимитировало и лимитирует предпринимательские возможности прежде всего низших прослоек формирующейся нац. буржуазии. Бурж. эволюция афг. города и крайне отсталой деревни происходит в тяжёлых для трудящихся масс условиях, вызывая недовольство, общественные трения, находящие выход в антиправительственных демонстрациях и манифестациях и служащие поводом для возникновения более радикальных и прогрессивных общественно-экономич. взглядов.

В стране существуют оппозиц. течения общественно-политич. и экономич. мысли самых различных оттенков: от реакц.-консервативного до либерально-демократического и антикапиталистического. Реакционно-консервативное течение проявилось ещё во взглядах и деятельности т. н. староафганцев (нач. 20 в.), выступавших даже против самых скромных реформ с защитой «устоев ислама и шариа» и привилегий духовенства и феод. племенной знати. Либерально-демократич. течение особенно ярко проявилось в выступлениях парламентской оппозиции и независимых частных газет в 1949—52 и вновь в 1965—69 после конституц. реформы 1964.

Первую волну либерально-демократич. течения возглавили избранные в 1949 в парламент представители возникшего ещё в 1947 общественно-политич. движения «пробудившаяся молодёжь», к-рые, воспользовавшись парламентскими дебатами по вопросу о деятельности в А. амер. инженерно-строит. фирмы «Моррисон — Надсен», потребовали отставки нек-рых скомпрометировавших себя министров и добились принятия в янв. 1951 нового закона о печати, разрешившего издание частных газет и журналов. Получив возможность издавать газеты («Ангар», «Ватан», «Нидаи Халк», «Улус» и т. п.), они использовали их для пропаганды своих взглядов, сводившихся в основном к требованию отмены привилегий крупного частного капитала (т. е. группы Афганнацбанка), принятия мер к облегче-

нию предпринимат. деятельности мелкой и средней буржуазии и т. п. В начале 1952 пр-во закрыло все частные газеты и репрессировало нек-рых представителей этого течения. Вторая волна либерально-демократич. течения возникла в предвыборной борьбе 1965 и особенно ярко проявилась в парламентских батах по вопросу введения бурж.-демократич. свобод в 1966—69.

Другие более радикальные представители интеллигенции в газ. «Халк» («Народ», с 1965), а после её запрета с марта 1968 — в газ. «Парчам» («Знамя») печатали статьи, в к-рых провозглашалась необходимость некапиталистического развития А., с перспективой построения в дальнейшем социалистического общества. Требования расширения буржуазной демократии помещались и в др. афг. газетах. Однако к.-л. целевой экономич. программы большинство этих изданий, за исключением газет «Халк» и «Парчам», не излагало и, следовательно, не оказало существенного влияния на формирование афг. общественно-экономич. мысли.

Определ. роль в развитии общественно-экономич. мысли и выработке офиц. экономич. политики А. играют печатные труды и выступления нек-рых афг. экономистов и публицистов, а также руководящих работников экономич. ведомств и учреждений — непосредств. участников разработки различных программ развития отд. отраслей экономич. и нац. х-ва страны в целом. В частности, в книге Кешаварза (Мухаммеда Насера) «Земледелие и животноводство в Афганистане», изданной в Кабуле в 1962, большое внимание уделено вопросам определения объёма валовой продукции с. х-ва и дальнейшего развития его отд. отраслей. В диссертации А. Х. Камали, изданной в Цюрихе (1954), исследуются совр. агр. отношения, содержатся важные сведения, позволяющие сделать вывод о постепенной капиталистич. эволюции афг. деревни. В диссертации Хайдара Давара, к-рую он защитил в Кёльне (1961), рассматриваются вопросы развития кустарных промыслов и фаб.-зав. пром-сти А. и излагаются взгляды автора на политику пр-ва в области пром-сти. Во многих выступлениях в печати Заболи (особенно в период, когда он был министром нац. экономики А.) излагаются взгляды крупной нац. буржуазии по вопросам гос. и частного предпринимательства, разграничения сфер и функций в сотрудничестве гос. и частного капиталов. В опубликованных в 1957, 1962 и 1967 текстах трёх пятилетних планов и ежегодных отчётах об их выполнении, издаваемых с 1958 Мин-вом планирования А. в сб. «Survey of Progress», а также в спец. выступлениях инициаторов политики «руководимой экономики» (М. Дауда), «руководимой смешанной экономики» (Мухаммеда Юсуфа и Нур Ахмеда Эттемади) и «прогрессивной демократии» (М. Х. Мейвадвала) развивается теория офиц. экономич. политики А. Все эти вопросы периодически поднимались и обсуждались также в экономич. журн. и газ. «Иктисад» («Экономика», с 1931), «Зирма» («Благосостояние», с 1954), «Виса» («Доверие», с 1955), «Кархына» («Земледелие», с 1952) и др. и в офиц. общеполитич. газетах «Ислах» («Реформа», с 1929), «Анис» («Собеседник», с 1927) и «Кабул таймс» (с 1962). Экономич. обзоры, посвящённые отд. отраслям афг. экономики, периодически публикуются также в общественно-политич. ежегоднике «Ды Афганистан каланый» (с 1932), ежеквартальном журнале «Ды Афганистан банк» (с 1957), и в разного рода специальных изданиях отд. мин-в и ведомств и Академии наук А. (организованной в 1968), в периодически переиздаваемом справочном томе «Афганистан». В 1968 в Кабуле был издан юбилейный сб. «Афганистан дар панджах салеи ахир» («Афганистан за последние 50 лет»), в к-ром помещены отчёты о структуре и деятельности

всех мин-в и ведомств А. за 50 лет, в т. ч. отчёт об их деятельности по осуществлению трёх пятилеток по соотв. отраслям.

В прошлом афганцы, чтобы получить высшее экономич. образование, вынуждены были учиться за границей. Подготовленные за рубежом специалисты были первыми авторами экономич. исследований, книг и статей по вопросам развития экономики А. или отд. её отраслей и участниками разработки первых долгосрочных программ экономич. и социального развития страны. В 1957 в Кабульском ун-те создан экономич. фак-т. В начале своего существования из двух отделений ф-та экономики и финансов обучалось всего 20 студентов, занятия вели 12 преподавателей, приглашённых из Кёльнского ун-та (ФРГ), с 1962 на ф-те действует неск. специализиров. кафедр (теории экономики, финансов, статистики, банковского дела, пром-сти, торговли, с. х-ва), и количество студентов и преподавателей возросло. За 10 лет существования экономич. ф-та (с 1957/58 по 1967/68 уч. г.) было подготовлено 394 экономиста. В 1967/68 уч. году обучалось 294 студента, преподавали 45 афг. и 12 иностр. преподавателей. На базе обобщения зарубежных экономич. публикаций кон. 50-х и нач. 60-х гг. были созданы уч. пособия и исследовательские труды: «История экономических теорий» д-ра Саида Шарифа Шарафа, «Международная торговля» Энаятуллы Анвара, «Словарь экономических терминов» д-ра Гауси, «Основные методы экономической статистики» д-ра Агаби, «Счетоводство» д-ра Сароби и др.

*Лит.:* Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 146; т. 39, с. 227; т. 42, с. 132; А х р а м о в и ч Р. Т., Афганистан после второй мировой войны (Очерк истории), М., 1964; его же, Афганистан в 1961—1966 гг. Политическое положение, Конституционная реформа, М., 1967; Современный Афганистан, М., 1960; Афганистан. Справочник, М., 1964; Рейснер И. М., Развитие феодализма и образование государства у афганцев, М., 1954; Головин Ю. М., Пятилетний план и перспективы развития экономики Афганистана, в кн.: Независимый Афганистан. 40 лет независимости, М., 1958; его же, Некоторые черты развития промышленности в Афганистане, в сб.: Краткие сообщения Ин-та востоковедения АН СССР, т. 33, М., 1959; его же, Государственный капитализм в Афганистане, в кн.: Государственный капитализм в странах Востока, М., 1960; его же, Афганистан. Экономика и внешняя торговля, М., 1962; Гуревич Н. М., Внешняя торговля Афганистана до второй мировой войны, М., 1959; его же, Государственный сектор в экономике Афганистана, М., 1962; его же, Экономическое развитие Афганистана (Финансовые вопросы), М., 1966; его же, Очерк истории торгового капитала в Афганистане, М., 1967; Пикулин М. Г., Афганистан. Экономический очерк, Таш., 1961; его же, Развитие национальной экономики и культуры Афганистана 1955—1960, Таш., 1961; его же, Очерки по аграрному вопросу в Афганистане, Таш., 1965; Давыдов А. Д., Развитие капиталистических отношений в земледелии Афганистана, М., 1962; его же, О сельской общине и её хозяйственном значении в Афганистане, в кн.: Вопросы экономики Афганистана, М., 1963; его же, Аграрный строй Афганистана. (Основные этапы развития), М., 1967; Поляк А. А., Экономический строй Афганистана (Очерки), М., 1964; Пуляркин В. А., Афганистан. Экономическая география, М., 1964; М а с с о н В. М., Ромодин В. А., История Афганистана, т. 1—2, М., 1964—65; Е ж о в Г. П., Наш сосед Афганистан, М., 1965; Л о б а ш е в А. И., Сельское население и сельское хозяйство Афганистана в цифрах, М., 1967; Очерки по новой истории Афганистана. Сб. под ред. М. Г. Пикулина, Таш., 1966; Черныховская Н. И., Характеристика экономической политики афганского правительства (1953—1957), в сб.: Краткие сообщения Ин-та востоковедения АН СССР, т. 33, М., 1959; её же, Развитие промышленности и положение рабочего класса Афганистана, М., 1965. Ю. М. Головин. Москва.

**АФРИКАНСКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ (АБР)** (African Bank of Development), первая междунар. финанс. орг-ция независимых стран Африки. Местопребывание — Абиджан (Берег Слоновой Кости). В февр. 1962 на сессии Экономич. комиссии ООН для Африки представители 32 гос-в приняли решение о создании АБР и избрали к-т девяти, на к-рый возложили выработку адм. и финанс. структуры банка. Соглашение о создании АБР официально вступило в силу 10 сент. 1964. Деятельность АБР призвана способствовать индустриализации стран Африки и ослаблению их зави-



симости от конъюнктуры мирового капиталистич. рынка, а к-ром они выступают как поставщики минерального и с.-х. сырья. Функционировать АБР начал с 1 июля 1965. В АБР входят 32 гос-ва (Алжир, Берег Слоновой Кости, Бурунди, Верхняя Вольта, Гана, Гвинея, Дагомея, Египет, Заир, Замбия, Камерун, Кения, Либерия, Мавритания, Малави, Мали, Марокко, Народная Республика Конго, Нигер, Нигерия, Руанда, Сенегал, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Эфиопия). Высший орган АБР — Совет управляющих, в к-ром каждое гос-во представлено одним управляющим и его заместителем, назначаемым на 5 лет. Совет управляющих избирает президента, вице-президентов и Адм. совет АБР. Собирается он не реже 1 раза в год для изучения годовых отчётов о деятельности АБР, определения осн. принципов его финанс. политики. В период между сессиями Совета управляющих функции по управлению АБР выполняет Адм. совет, состоящий из 9 членов и их заместителей, избираемых на 3 года (к 1967 в Адм. совет входили представители ОАР, Алжира, Танзании, Эфиопии, Марокко, Дагомея, Либерии, Нигерии и Ганы). Служащие АБР — африканцы. Иностранцы могут привлекаться только в качестве экспертов.

Капитал АБР был определён в 250 млн. счётных единиц (1 счётная единица = 0,888 г золота), представленных 25 тыс. акций на 10 тыс. счётных единиц каждая, из к-рых 20 тыс. распределяется по подписке. Любое государство-член располагает в Совете управляющих 625 голосами, плюс по 1 голосу за каждую приобретённую акцию. Миним. участие в капитале АБР определено в 1 млн. счётных единиц. Размер подписки обусловлен экономич. возможностями стран-участниц (в зависимости от объёмов нац. дохода и внешнеторг. операций). Крупнейшие акционеры АБР (в млн. счётных единиц): АРЕ 30,0, Алжир 24,4, Нигерия 24,1, Марокко 15,1. Взносы стран-участниц в золоте или обратной валюте осуществляются в 6 этапов (в течение 6 лет). Первый взнос капитала, участвующего в оборотных операциях, в размере 5% подписки вносится в момент ратификации соглашения о вступлении в АБР. Второй взнос равен 35% подписки, а третий — шестой взносы — 5% подписки каждый. Согласно уставу АБР, в операции может быть вовлечена только половина капитала, в то время как др. половина остаётся неприкосновенной и служит для их гарантирования. Капитал АБР, а также выпускаемые им займы (к-рые могут быть размещены как в странах-участницах, так и за их пределами) и собственные прибыли и резервы составляют обычные ресурсы банка. К числу спец. ресурсов относятся в первую очередь спец. фонды, образуемые за счёт даров или ссуд, не гарантируемых неприкосновенной частью капитала. Спец. фонды используются для предоставления ссуд на срок св. 20 лет под низкие проценты.

Операции АБР могут принимать форму: а) прямого предоставления ссуд или участия в ссудах, предоставляемых третьей страной; б) участия в капитале гос. и частных орг-ций или предприятий; в) частичной или полной гарантии ссуд, предоставляемых третьими странами. В своей финанс. политике АБР руководствуется след. принципами: ссуды должны иметь здоровую основу; приоритет получают проекты, в наибольшей степени способствующие росту экономики континента в целом и включённые в нац. или региональные программы развития, причём проектам региональных программ отдаётся предпочтение (напр., строительство плотин на реках, пересекающих территории неск. стран, сооружение ж. д., в которых заинтересован ряд гос-в).

Ссуды банка предоставляются в тех случаях, когда не предвидится иных более благоприятных форм финансирования. Претендовать на их получение могут пр-ва стран — членов АБР, их гос. или частные предприятия и орг-ции др. стран Африки при условии обязатель. гарантирования ссуды пр-вом данной страны. АБР приступил к непосредственным операциям с июля 1967.

О характере деятельности АБР даёт представление целевое назначение первых ссуд, выданных банком: на сооружение дорог, имеющих межафр. значение (Кения), на строительство завода по произ-ву удобрений (Берегу Слоновой Кости), для образования средств Нац. банка развития (Сьерра-Леоне), на осуществление ирригац. работ (Тунису) и т. п. В. П. Панов. Москва.

**АФТАЛЬОН** (Aftalion) Альбер (1874—1956), французский бурж. экономист, проф. Лилльского ун-та. Использовал теорию предельной полезности и факторов произ-ва для критики с левых позиций амер. и англ. бурж. экономистов по вопросам экономич. цикла. Воспринял нек-рые идеи С. Сисмонди и мелкобуржуазного социализма. Его гл. труд — «Периодические кризисы перепроизводства» (1913, рус. пер., т. 1—2, 1930). На большом фактич. материале А. показал конечную зависимость циклич. динамики выпуска элементов осн. капитала от произ-ва предметов потребления. Он выдвинул принцип акселерации, получивший широкое признание экономистов Запада (см. *Акселератор*). А. прослеживает тенденции изменения цен, номинальной и реальной заработной платы, совокупного фонда заработной платы, процента и прибыли, безработицы, стачечной борьбы, повышения эффективности произ-ва и т. п. на разных этапах экономич. цикла. Причину кризисов он усматривал не в противоречиях капиталистич. строя, а в природе человека и в машинной технике. Источник капиталистич. прибыли он видел не в прибавочном труде рабочих, а в росте социальных потребностей. Он отказался от идеи уничтожения частной собственности и разработал план её законодат. реформ.

Соч.: *La valeur de la monnaie dans l'économie contemporaine*, v. 1—2, P., 1948—50.

Лит.: Ж а н с е Э. История экономической мысли XX в., пер. с франц., М., 1959; Х а н с е н Э. Экономические циклы и национальный доход, пер. с англ., М., 1959.

Ю. А. Васильчук. Москва.

**АХУНДОВ** Бахман Юсиф оглы (р. 28.12.1910), советский экономист, д-р экономич. наук (1951), проф. (1952), чл.-корр. АН Азерб. ССР (1968), засл. экономист Азерб. ССР (1967). Чл. КПСС с 1939. Окончил пром.-фт Среднеазийского планового ин-та (1934). С 1940 на науч. п педагогич. работе. А.— автор работ по проблемам истории экономич. мысли в Азербайджане, истории нар. х-ва республики, политич. экономии социализма.

Соч.: *Монополистический капитал в дореволюционной бакинской нефтяной промышленности*, М., 1959; *Социально-экономические взгляды М. Ф. Ахундова и Гасабека Зардаби*, Баку, 1961; *Коммунизмизм јуксәк фазасына кечмәјин итгисиди ганунау јунлуглары*, Баку, 1963.

**АШИМБАЕВ** Туймебай (р. 20.5.1918), советский экономист, д-р экономич. наук (1968), проф. (1969), чл.-корр. АН Казах. ССР (1970). Чл. КПСС с 1941. Окончил экономич. ф-т Казах. гос. ун-та им. С. М. Кирова. С 1958 на науч. работе. Осн. проблематика науч. деятельности А.: экономика пром-сти Казахстана, эффективность капитальных вложений и новой техники.

Соч.: *Воспроизводство и использование основных производственных фондов промышленности*. (На примере Казахстана), А.-А., 1963; *Производительность труда в машиностроении Казахстана и факторы её роста*, А.-А., 1965 (совм. с Т. Байгулешевым, Т. Коваленко); *Проблемы повышения эффективности основных фондов*. (На материалах промышленности Казахстана), А.-А., 1967; *Ленинские идеи технического прогресса и их осуществление в Казахстане*, А.-А., 1969.

# Б

**«Б», группа «Б», совокупность отраслей социалистич. пром-сти по произ-ву предметов потребления; продукция, представляющая собой предметы нар. потребления. Распределение валовой продукции пром-сти на произ-во предметов потребления (группа «Б») и произ-во средств произ-ва (группа «А») производится, как правило, в соответствии с её фактич. использованием (так, сахар, используемый для личного потребления, относится к группе «Б», а сахар, идущий в качестве сырья, напр., для кондитерской пром-сти, относится к группе «А»). В пром-сти СССР уд. вес продукции группы «Б» за период 1940—69 (в оптовых ценах предприятий, исключая налог с оборота) снизился с 38,8% до 26,2%. В то же время за период 1968—70 темпы роста продукции группы «Б» были выше темпов роста группы «А», что объяснялось гл. обр. значит. расширением произ-ва товаров культурно-бытового назначения и хоз. обихода. Установление оптимального соотношения между группами «А» и «Б» пром-сти — одна из важных задач планомерной организации социалистич. воспроиз-ва. Десятым пятилетним планом развития нар. х-ва СССР на 1971—75 предусматривается увеличение за пятилетие производства средств произ-ва на 46,3%, а увеличение производства предметов потребления — на 48,6% (см. *Валовая продукция, Валовой общественный продукт, Воспроизводство капиталистическое, Воспроизводство социалистическое*).**

**БААДЕ (Baade) Фриц** (р. 23.1.1893), немецкий экономист (ФРГ), социал-демократ. Проф. и директор Кильского ин-та мирового х-ва (1948—61), с 1961 директор ин-та по экономич. проблемам развивающихся стран в Бонне. Исследования Б. в осн. посвящены проблемам мирового х-ва, в частности мирового прод. обеспечения и вопросам развития с. х-ва ФРГ и развивающихся стран. В книге «Соревнование к 2000 году» (1960, рус. пер. 1962) Б. решительно выступает против гонки вооружений, обосновывает возможность и необходимость мирного сосуществования и соревнования стран социализма и капитализма.

Соч.: *Die deutsche Roggenpolitik*, В., 1931; *Deutschlands Beitrag zum Marshall-Plan: Zerstörung auf unsere Kosten*, Hamb., 1948; *Welternährungswirtschaft*, Hamb., 1956; *Die Lage der Weltwirtschaft und ihre Bedeutung für die Landwirtschaft*, Kiel, 1957; *Die deutsche Landwirtschaft im gemeinsamen Markt*, 2 Aufl., Baden-Baden, 1963.

**БАБЁФ (Babeuf) Грах** (наст. имя — Франсуа Ноэль) (23.11.1760—27.5.1797), один из французских предшественников науч. коммунизма. В первые годы Великой франц. революции Б. выдвигал требование полной ликвидации феод. прав без выкупа, раздачи в долгосрочную аренду конфискованных церковных земель наименее обеспеченным группам крестьянства, раздела общественных земель. Основываясь на опыте якобинцев, Б. отстаивал необходимость установления после победы революции временной революц.

диктатуры. Взгляды Б. явились программой возглавленного им в 1796 «заговора равных» (при участии Ф. Буонарроти и др.). Б. и его сторонники намечали в случае успеха восстания в качестве первых экономич. мероприятий бесплатное хлебоснабжение, переселение бедняков в жилища богачей, безвозмездный возврат вещей из ломбардов и т. д., а также выдвигали план создания «национальной коммуны», к-рая должна была постепенно вытеснить частное х-во. После раскрытия заговора Б. был казнён. К. Маркс и Ф. Энгельс высоко оценивали деятельность Б. и относили его сочинения к «...той литературе, которая во всех великих революциях нового времени выражала требования пролетариата...» (Соч., 2 изд., т. 4, с. 455).

Соч.: *Pages choisies de Babeuf* (recueil, comment. par M. Dommanget), P., 1935.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 2, с. 51, 132, 589, 590; т. 20, с. 18, 31, 637, 644, 664, 665; Буонарроти Ф., Заговор во имя равенства, именуемый заговором Бабефа, пер. с франц., т. 1—2, М.—Л., 1948; Волгин В. П., История социалистических идей, т. 1, М., 1928; его же, Очерки по истории социализма, 4 изд., М., 1935; его же, Французский утопический коммунизм, М., 1960; Щёголев П. П., Заговор Бабефа, М., 1927; Galante Garrone A., Buonarroti e Babeuf, Torino, 1948; Dalling V., Babeuf-Studien, В., 1961.

**БАБСТ Иван Кондратьевич** (20.10.1823—6.7.1881), русский бурж. историк и экономист, проф. политич. экономии Казанского (1851—57), затем Моск. (1857—74) ун-тов. Его критика крепостничества была положительно оценена Н. Г. Чернышевским. Б. требовал всестороннего преобразования экономики страны, освобождения пром-сти от феод. пут, создания широкой сети кредитных учреждений, распространения просвещения. Отстаивал экономич. и политич. права рус. купечества. Открыто говоря о бесправии крестьянства, о необходимости изменить крест. быт, в то же время стоял на позиции дворянского либерализма и не посягал на помещичью зем. собственность. Б.— автор многочисл. произведений по политич. экономии, экономич. географии и статистике. В своих теоретич. работах сочетал идеи классич. бурж., политич. экономии с идеями вульгарной историч. школы, однако к концу жизни полностью перешёл на позиции *вульгарной политической экономии*.

Соч.: О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала. Речь в Казанском университете, М., 1857; Курс политической экономии, [М., 1859]; Публичные лекции политической экономии..., в. [1]—5, «Вестник промышленности», 1860, № 3—4, 6—7, 11—12; Мысли о современных нуждах нашего народного хозяйства, [М., 1860].



Лит.: Чернышевский Н. Г., Полн. собр. соч., т. 16, М., 1953; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 25 (библ.). Е. М. Филатова. Москва.

**БАДАЛЯН** Смбат Агалоевич (р. 11.12.1907), советский экономист, д-р экономич. наук (1963), проф. кафедры политич. экономии Ереванского гос. ун-та (1964), засл. деят. науки Арм. ССР. Чл. КПСС с 1931. Окончил Ереванский педагогич. ин-т (1934) и Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КП Армении (1936). На преподавательской работе с 1943. Осн. направление науч. работ — политич. экономия социализма — отражено в книгах: «Производство и потребление в социализме», 1954 (на арм. яз.); «К проблеме взаимоотношений города и деревни в переходный период от капитализма к социализму и при социализме», 1959; «Проблема преодоления существенного различия между городом и деревней в период строительства коммунизма», 1961.

**БАЗАР** (Bazard) Сент-Аман (19.9.1791—29.7.1832), французский социалист-утопист, последователь К. А. Сен-Симона, один из основателей Общества франц. карбонариев (1820). За участие в восстании в Кольмаре и Бельфоре (1821) был заочно приговорён к смертной казни. Он систематизировал учение Сен-Симона в книге «Изложение учения Сен-Симона» (ч. 1—2, 1829—30; рус. пер. 1947). В отличие от Сен-Симона, Б. фактически выступил за ликвидацию частной собственности (путём введения налога на наследство или отмены права наследования), ибо, по его мнению, на её основе невозможно реализация одной из важнейших идей сенсимонизма: планомерная организация общественного произ-ва, требующая рационального распределения орудий труда по отраслям и р-нам, и произ-во продукции в соответствии с потребностями общества. Б. утверждал, что частная собственность порождает паразитизм собственников, эксплуатацию трудящихся, анархию произ-ва и конкуренцию, экономич. кризисы. Он развивал идею Сен-Симона о банках как зародыше будущей организации х-ва, названной им «промышленной системой». По Б., будущее общество — всемирная ассоциация трудящихся, научно организованная система общественных отношений, обеспечивающая гармонию общественных и индивидуальных интересов, исключающая эксплуатацию человека человеком. Верховная власть, венчающая централизов. экономич. систему, осуществляется учёными. Члены ассоциации трудятся по своим способностям и получают по труду. Труд и способности — единственное, что определяет положение человека в обществе. Социализм трактуется им как историч. явление, как неизбежный, закономерный результат историч. процесса. Переход к новому строю должен осуществиться в результате прогресса общественного сознания и морали, с помощью религиозного энтузиазма.

Соч.: L'Organisateur, P., 1829—31.

Лит.: Энгельс Ф., Анти-Дюринг, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20; его же, Развитие социализма от утопии к науке, там же, т. 19; Плеханов Г. В., Французский утопический социализм, Соч., т. 18, М.—Л., 1925; Волгин В. П., Сен-Симон и сенсимонизм, М., 1925; Fournel H., Bibliographie saint-simonienne. De 1802 à 31 décembre 1832, P., 1833; Ruppert J., Das soziale System Bazard's. Ein Beitrag zur Zeitgeschichte des Sozialismus, Würzburg, 1890; Spühler W., Der Saint-Simonismus. Lehre und Leben von Saint-Amand Bazard, Z., 1926. В. С. Афанасьев. Москва.

**БАЗАРОВ** (псевд.; наст. фам. и имя — Руднев Владимир Александрович) (27.7.1874—16.9.1939), экономист, философ, публицист. С 1896 участвовал в социал-демократич. движении. В 1897 выслан в Тулу, где вместе с А. А. Богдановым и И. И. Скворцовым-Степановым основал курсы для рабочих. В 1900—01 в эмиграции. Осенью 1901 — чл. Моск. к-та РСДРП. Был арестован и сослан в Вост. Сибирь. С 1904 прикнуд к большевикам. В 1905 чл. Петерб. к-та РСДРП, сотрудничал в легальных и нелегальных большевист-

ских изданиях. В 1905—07 — чл. ЦО партии и чл. т. н. большевистского центра. В 1911 сослан в Астрахань на 3 года. В годы реакции отошёл от большевизма. Сотрудничал в меньшевистских (1915—17) и полуменьшевистских изданиях. Февр. революцию рассматривал как начало социалистич. революции, но выступал против Окт. социалистич. революции. В 1921—30 работал в Госплане СССР, редактировал журн. «Плановое хозяйство» (1924). В последующие годы занимался переводами художеств. и философской литературы. Совместно с И. И. Скворцовым-Степановым перевёл на рус. яз. «Капитал» Маркса (т. 1—3, 1907—09). Его философские концепции подвергнуты острой критике В. И. Лениным. В вопросах методологии перспективного планирования Б. выдвинул идею применения метода моделирования, допускающего математич. формализацию и обработку. Ряд работ Б. посвящён вопросам ден. обращения.

Соч.: Труд производительный и труд образующий ценность, СПб, 1899; Общественные отношения во Франции XVII и XVIII вв., СПб, 1902 (совм. с И. Скворцовым-Степановым); Промышленная жизнь Англии в XVIII—XIX ст., СПб, 1905 (под псевд. Д. Седой); Капиталистические циклы и восстановительный процесс хозяйства в СССР, М.—Л., 1927; Использование бюджетных данных для построения структуры городского спроса в перспективе генерального плана, М., 1927.

**БАЗИС И НАДСТРОЙКА**, основные понятия историч. материализма, раскрывающие связь материальных и идеологич. отношений данного общества. Марксизм установил определяющую роль материальных факторов в жизни общества, выделил производственные отношения как экономич. основание (базис) общества. По определению К. Маркса, совокупность производственных отношений, соответствующих определ. ступени развития материальных производств, сил, «...составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 6—7). Принцип подхода к изучению общественных явлений, основанный на материалистич. понимании истории, состоит, как указывал В. И. Ленин, в том, что «...общественные отношения делятся на материальные и идеологические. Последние представляют собой лишь надстройку над первыми, складывающимися помимо воли и сознания человека, как (результат) форма деятельности человека, направленной на поддержание его существования» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 149).

Представляя собой исторически определённую систему производственных отношений, экономич. базис включает в себя отношения собственности на средства произ-ва (определяющие отношения произ-ва, распределения, обмена и потребления), экономич. взаимоотношения классов и социальных групп, объективные связи между людьми, опосредствованные их отношением к средствам произ-ва, к процессу труда и обществу продукту. Надстройка складывается из правовых и политич. учреждений, из идеологич. (политич., правовых, нравственных и т. п.) отношений, из общественных идей, взглядов, теорий, вырабатываемых разными классами; в неё входят государственно-правовые, а также моральные, религиозные, философские, эстетические и др. взгляды и соответствующие им учреждения. Все элементы надстройки, взаимодействуя с базисом и друг с другом, образуют исторически обусловленную обществ. систему. Экономич. строй общества выступает как его базис только в определ. аспекте, с точки зрения той роли, какую он играет во взаимодействии с надстроечными явлениями.

При исследовании конкретного историч. материала понятие «базис» охватывает прежде всего совокупность однотипных по характеру собственности производственных отношений, господствующих в обществе, а понятие «надстройка» — определяемые только такими эко-

номич. отношениями общественные явления. В этом смысле выделяют Б. и н. общественной формации. Такое выделение позволяет установить осн. повторяющиеся признаки в экономич. порядках и надстроечных формах разных стран, находящихся на одинаковых ступенях социальной эволюции, определить тип экономич. базиса и соответствующей ему надстройки, каким бы конкретным образом они ни проявлялись в разных странах. Экономич. базис, «... один и тот же со стороны основных условий, — благодаря бесконечно разнообразным эмпирическим обстоятельствам, естественным условиям, расовым отношениям, действующим извне историческим влияниям и т. д. — может обнаруживать в своем проявлении бесконечные вариации и градации, которые возможно понять лишь при помощи анализа этих эмпирически данных обстоятельств» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 354).

Категории «базис» и «надстройка» имеют принципиальное методологич. значение и при изучении событий современности. Для того чтобы вскрыть истинный смысл, напр., политич. событий, необходимо выяснить глубинную картину изменения экономич. положения классов, установить материальную основу исследуемых процессов. Рассматривая Б. и н. как развивающиеся и изменяющиеся явления, марксизм требует при раскрытии их взаимодействия наиболее полного учёта этих изменений. В рамках каждой исторически определённой формации изменения Б. и н. могут быть весьма существенны. В. И. Ленин, говоря об их развитии при капитализме, указывал: «Политической надстройкой над новой экономической, над монополистическим капитализмом (империализм есть монополистический капитализм) является поворот от демократии к политической реакции. Свободной конкуренции соответствует демократия. Монополии соответствует политическая реакция» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 30, с. 93). Поворот к политич. реакции, как отличит. особенность надстройки, защищающей изживший себя экономический базис, — общая закономерность всех эксплуататорских обществ в их последней стадии развития.

Категории «базис» и «надстройка» т. о. позволяют раскрыть объективные закономерности в формировании и развитии системы общественных отношений, показать функциональные зависимости между экономич. строем общества и его гос. политич. организацией, правовыми нормами, между материальными и идеологич. факторами. Науч. материалистич. понимание истории, ставшее возможным, в частности, благодаря раскрытию этих закономерных связей, противостоит идеалистич. её толкованию и односторонности *экономического материализма*. Роль базиса в его взаимодействии с надстроечными явлениями состоит в том, что каждая исторически определённая экономич. структура общества (рабовладельческого, феод., капиталистич., социалистического) вызывает к жизни соотв. ей надстройку, обуславливает её характер, общее направление её изменения и развития. «... Экономическая структура общества каждой данной эпохи образует ту реальную основу, которой и объясняется в конечном счёте вся надстройка, состоящая из правовых и политических учреждений, равно как и из религиозных, философских и иных воззрений каждого данного исторического периода» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 26). Зависимость надстройки от её базиса выражается прежде всего в том, что класс, занимающий господствующее положение в экономике, является и политически господствующим классом; идеи, выражающие его интересы, господствуют в обществе. В эпоху социальной революции, с изменением экономич. основы общества, происходит переворот и во всей системе обществ. уч-

реждений и орг-ций, идеологич. отношениях, общественных идеях. Роль же надстройки, по отношению к её базису, состоит в первую очередь в том, что она обеспечивает условия для утверждения и сохранения породивших её экономич. отношений, для защиты и отстаивания интересов господствующих классов. Помогая укрепиться новым, соответствующим потребностям развития произ-ва экономич. отношениям и ускоряя гибель изживших себя экономич. форм, надстройка играет прогрессивную роль. Препятствуя же становлению новых экономич. отношений или уничтожению устаревших, она выступает как реакц. сила. Представляя в классово-антагонистич. обществе продукт и проявление непримиримости классовых противоречий, избавиться от к-рых общество бессильно, надстройка, служащая интересам господствующего класса, охраняет отношения эксплуатации, закрепляет экономич. подчинение трудящихся их политич. и идейным порабощением. К области надстроечных явлений, внутренне присущих антагонистич. обществу, относятся и такие идеи и организации угнетённых классов, к-рые возникают как выражение коренных материальных интересов последних в изменении существующего общественно-экономич. строя, замене его другим, более прогрессивным.

Историч. процесс развивается как результат диалетич. взаимодействия материальных и идеологич. факторов. Определяющими, в конечном счёте, являются материальные обществ. отношения. Однако надстройка выступает не только как средство защиты базиса, но и как активная сила историч. преобразований, обладающая относительной самостоятельностью по отношению к породившему её экономич. строю. «Экономическое положение — это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно ф о р м у её различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и её результаты — государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм. Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счёте прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей (то есть вещей и событий, внутренняя связь которых настолько отдалена или настолько трудно доказуема, что мы можем пренебречь ею, считать, что ее не существует). В противном случае применять теорию к любому историческому периоду было бы легче, чем решать простое уравнение первой степени» (Энгельс Ф., там же, т. 37, с. 394—95).

Определ. самостоятельность надстройки по отношению к базису проявляется в том, что она влияет на конкретные формы и специфич. особенности его развития. Так, специфика развития экономики капитализма в различных странах не может быть понята без учёта роли политической надстройки, сложившейся в этих странах. Хотя содержание надстройки всецело зависит от характера породившего её экономического строя, в её развитии наблюдается известная преемственность и собственная логика внутр. развития. В эпоху социальной революции надстройка как система взглядов и учреждений, обслуживающих данный базис, рушится, однако сохраняются те идеологич. отношения, учреждения, нормы, идеи, к-рые способны обслуживать интересы общества, нового господствующего класса при вновь возникшей экономич. структуре. Напротив, те элементы старой надстройки, к-рые действуют против экономич. развития и не в состоянии приспособиться к интересам новых классов, уничто-

жаются. Как указывал Маркс, надстройка преобразуется не сразу, но одновременно с базисом, а «...более или менее быстро...», т. е. изменения в надстройке могут несколько отставать от изменений в базисе или опережать их (см. там же, т. 13, с. 7). Вследствие этого возникает известное несоответствие надстройки базису, и она то способствует экономич. развитию, то тормозит обществ. прогресс. Различные элементы надстройки не в одинаковой степени связаны с экономич. базисом: одни из них (политич. отношения, гос-во, право) определяются базисом прямо, другие же (напр., религия, философия, искусство и лит-ра и т. п.) опосредованно, через политику, право, мораль и, естественно, обладают большей самостоятельностью в своём развитии и функционировании. Однако самостоятельность элементов надстройки по отношению к базису всегда относительна: они зависят от борьбы классов, не могут подняться над нею, занять нейтральную по отношению к классам позицию, утратить в классовом обществе своё классовое содержание.

Классовая борьба — гл. фактор, изменяющий и преобразующий надстройку. Переворот в Б. и н. общества назревает тогда, когда существующие экономич. отношения и защищающая их надстройка превращаются в оковы, препятствующие дальнейшему росту произ-ва, и нар. массы создают для революц. выступления против существующего строя. Под воздействием конфликта в материальных условиях жизни людей глубокие преобразования охватывают вначале «высшие этажи» надстройки, наиболее удалённые от базиса: развёртывается борьба идей, подвергаются критике осн. догматы, оправдывающие устои данного строя, — религиозные, моральные, политич., юридич., экономич. в массы проникает сознание необходимости ниспровержения существующего режима. Идеологич. борьба за духовное раскрепощение угнетённого класса, создание им своих независимых от правящих классов политических орг-ций предшествуют политич. перевороту и готовят его. В свою очередь, установление политич. господства революц. класса, более или менее крутая ломка системы политич. учреждений и создание основ новой политич. надстройки представляют собой необходимые условия для перестройки имуществ. отношений в соответствии с интересами этого класса, для развития и упрочения нового экономич. базиса и последующего завершения переворота во всех областях надстройки в соответствии с новыми экономич. условиями. Именно в эпоху социальной революции «...проявляется с наибольшей силой непосредственная роль разных классов в определении форм социальной жизни, создаются основы политической „надстройки“, которая долго держится потом на базисе обновленных производственных отношений» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 23—24). Становление и развитие нового экономич. базиса обуславливают существование обслуживающей его надстройки.

Специфика преобразования обществ. структуры при переходе от одного эксплуататорского общества к другому состоит в том, что новый хоз. уклад начинает формироваться в недрах старого общества, при господстве старой надстройки. Новый эксплуататорский класс, постепенно захватывая всё более прочные позиции в экономике, стремится и к политич. господству. Но он не в состоянии самостоятельно смести, порвать пути старого общества — политич., юридич., идеологич. ские, мешающие росту нового хоз. уклада, и чем сильнее экономич. влияние этого нового эксплуататорского класса, тем больше он склонен к политич. и идеологич. компромиссам со старой властью, тем мучительнее для широких масс трудящихся процесс обществ. преобразований. Задачу коренного преобразования всей структуры общества может решить только революц. борьба нар. масс. Предварительным же условием революц.

штурма старого общества является идейное просвещение и раскрепощение, политич. организация нар. масс. Поэтому в такой социальной революции, когда один эксплуататорский строй сменяется другим, изменение обществ. структуры начинается с идеологии, захватывая затем сферу политики, и, наконец, завершается в области социальной, вторгаясь в имуществ. отношения и упраздняя формы собственности, свойственные старому обществу, расчищая почву для развития и распространения вширь сложившейся новой экономич. структуры. Изменения в надстройке происходят в общем и целом вслед за изменениями в базисе и «...лишь в меру уже достигнутого экономического переворота...» (там же, т. 33, с. 94). Первичность базиса по отношению к надстройке проявляется и в том, что люди не вольны избрать любую экономич. структуру общества. Так, в ходе социальной революции оформляется только такой базис, для к-рого имеются необходимые материальные условия, подготовл. предшествующим обществ. развитием. Идеи, к-рые возникают как отражение конфликта в материальных условиях жизни людей и к-рыми руководствуются социальные силы, совершающие экономич. переворот, если даже и содержат в себе иллюзорные ожидания, всегда в конечном счёте трансформируются в ходе социальной практики и приводятся в соответствие с вновь установленным экономич. базисом.

В отличие от всех предшествующих, социалистич. производств. отношения не возникают в виде уклада в недрах старого общества. Гибель старой и возникновение новой общественно-экономич. формации, ломка старого базиса и формирование нового происходит в переходный период от капитализма к социализму. Этот период характеризуется борьбой социалистич. уклада, выступающего зародышем нового базиса, против капиталистич. уклада по принципу «кто — кого!». Победа социализма означает, что социалистич. уклад утверждается в качестве базиса всего общества. Взаимодействие Б. и н. при социализме, подчиняясь общесоциологич. закономерностям, имеет свою специфику. В отличие от предшествовавших антагонистич. обществ, определяющее влияние базиса на надстройку, а также прогрессивные изменения в самом базисе осуществляются не стихийно, а в процессе сознательной, планомерно направляемой гос-вом деятельности масс на основе познанных обществом законов развития. Отпадают такие формы обществ. прогресса, как политич. революции, выступающие в классово-антагонистич. формациях предпосылкой и следствием их социальной эволюции.

При социализме неизмеримо возрастает роль надстройки, особенно в связи с объективной потребностью направлять экономич. развитие, весь социальный прогресс в интересах трудящихся, в целях социалистич., коммунистич. строительства. Надстройка создаёт необходимые политич. и идеологич. условия для функционирования социалистич. базиса и выступает как важнейшее средство, обеспечивающее процесс его постепенного перерастания в базис полного коммунистич. общества. Социалистич. гос-во, будучи надстроющей категорией, играет определяющую роль в управлении нар. х-вом. Экономика и политика при социализме не отрываются друг от друга и не противопоставляются, а тесно взаимодействуют. Гл. стороной политики правящего класса и руководящей партии при социализме становится экономическая политика. Она даёт направление развитию народного хозяйства на перспективу и создаёт условия для полного воплощения планов в жизнь. В этом смысле политика становится концентрированным выражением экономики. Важнейшей стороной деятельности гос-ва является хоз.-организаторская. Гос-во решает вопросы управления и планирования экономики, руководства всей хоз. жизнью страны. Социализм предполагает экономич. деятельность гос-ва, к-рое от

имени общества, всех трудящихся распоряжаются средствами производства, находящимися в их коллективной собственности, и в качестве единого направляющего центра планомерно согласует усилия всех производств. ячеек общества, регулирует распределение труда и продуктов между его членами на основе социалистич. принципов. Эта сторона деятельности гос-ва относится уже не к надстройке, а к экономич. базису общества, т. к. непосредственно становится частью производств. отношений социалистич. общества. Рост значения хоз.-организаторской функции гос-ва отнюдь не означает ни его «погружения» в базис, превращения в элемент производств. отношений, ни подмены последних идеологич., внеэкономич. связями. Выработываемые гос-вом формы хоз. организации, планирования, управления, стимулирования опираются на социальную-экономич. структуру, свойственную данной ступени зрелости социализма, и вырабатываются на основе познания экономич. законов.

Марксистско-ленинское учение о Б. и н. противоположно взглядам как правых ревизионистов, преувеличивающих значение базиса и приуменьшающих влияние политич. борьбы, партии, гос-ва, т. е. надстройки, так и ревизионистов левого толка, принижающих роль экономич. базиса и абсолютизирующих роль надстройки, пытающихся оправдать волюнтаризм в экономич. политике.

На высшей фазе коммунизма нек-рые элементы надстройки, существующие при социализме, исчерпают свою историч. роль и перестанут быть необходимыми. Идеологич. отношения людей утратят классовый, а следовательно, политич. и правовой характер. Однако экономич. структура развитого коммунистич. общества предполагает существование надстройки, активно воздействующей в целях совершенствования коммунизма.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал. Критика политической экономии, т. 1—3, там же, т. 23—25 (см. в предметном указателе рубрику: «Базис и надстройка»); Ленин В. И., Государство и революция, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33; Глз е р м а н Г. Е., Базис и надстройка в советском обществе, М., 1954; Базис и надстройка в социалистическом обществе, Л., 1961; Диалектика материальной и духовной жизни общества в период строительства коммунизма. Материалы Совещания по современным проблемам материалистической диалектики 7—9 апр. 1965 г., М., 1966; Р о з д о в А. В., Человек и общественные отношения, М., 1966.

Е. Г. Панфилов. Москва.

**БАЗИСНАЯ ЦЕНА**, при капитализме цена определённого товара с фиксированными в прейскурантах или справочниках параметрами качества, спецификации, размера, химич. состава. При заказе товаров с параметрами, отличными от базисных, применяются различные надбавки и скидки, в результате чего фактич. цены могут отличаться от базисных.

При изменении конъюнктуры рынка Б. ц. сохраняют известную стабильность, а надбавки и скидки подвергаются существ. изменениям, что приводит к фактич. росту или снижению цен. Степень отклонения фактич. цен от Б. ц. определяется условиями реализации товаров и состоянием экономики: в условиях зстоя и кризиса увеличение существующих скидок и введение новых приводит к тому, что фактич. цены оказываются ниже базисных. Во время оживления и подъёма реальные цены могут быть выше базисных. В большинстве капиталистич. стран ценообразование на пром. продукцию происходит на основе системы цен «базисных пунктов», когда цены поддерживаются одинаковыми, а их уровень определяется ведущей компанией — лидером цен. Все прочие компании определяют цены на свою продукцию, сообразуясь с установленной лидером Б. ц. Для системы «базисных пунктов» характерен особый способ включения трансп. расходов в цены. Уровень цены в местах потребления той или иной рыночной зоны складывается из цены в «базисном пункте» данной зоны плюс стоимость доставки товара ж.-д.

транспортом от этого пункта до расположенного в той же зоне потребителя, вне зависимости от фактич. места отгрузки товара и фактич. трансп. расходов. В результате, как бы ни менялись поставщики продукции, цена для потребителя постоянна. Поскольку с удалением потребителя от «базисного пункта» стоимость перевозки товара возрастает, возрастает и уровень цен. Каким бы видом транспорта ни перевозились товары, потребитель всё равно оплачивает цену «базисного пункта» плюс ж.-д. тариф от этого пункта. Даже в том случае, когда поставщик и потребитель расположены в одном пункте, с потребителя взывается фиктивная стоимость провоза ж.-д. транспортом от «базисного пункта».

В сов. экономике Б. ц.—цена, используемая в нар.-хоз. планировании и статистич. учёте при исчислении индексов, характеризующих динамику произ-ва, себестоимость, рентабельность продукции, и др. показателей. Поскольку уровень цен на одну и ту же продукцию может быть различным по годам, измерение и сопоставление стоимостных показателей в нар. х-ве (валового обществ. продукта, нац. дохода, продукции отд. отраслей материального произ-ва) за разные годы в текущих ценах не даёт правильного представления о фактич., реальном их изменении. Это обуславливает необходимость применения Б. ц. Разновидностью Б. ц. служат т. н. неизменные цены (составные цены). В хоз. практике СССР применялись неизменные цены 1912, к-рые назывались довоен. ценами. Затем в основу исчисления были положены неизменные цены 1926/1927. В 1955—67 продукция отраслей оценивалась в неизменных ценах на 1.7.1955. После пересмотра оптовых цен в пром-сти с 1.7.1967 установлены новые Б. ц.

А. Г. Гогоберидзе. Москва.

**БАЙШЕВ** Сактаган Баишевич (р. 1.10.1909), советский экономист и историк, академик (1956) и чл. Президиума (1967) АН Казах. ССР, засл. деят. науки Казах. ССР (1961). Чл. КПСС с 1934. С 1938 — чл. ЦК КП Казахстана. Окончил Ин-т марксизма-ленинизма в Алма-Ате (1937). С 1946 на науч. работе. Осн. направления науч. деятельности — экономика и история Казахстана. Перевёл на казах. яз. нек-рые произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Депутат Верховного Совета Казах. ССР 1—6-го созывов.

Соч.: Социалистическая индустриализация Казахстана, А.-А., 1949; В. И. Ленин коммунистич. когам обратуну туралы. Алматы, 1955; Победа социализма в Казахстане, А.-А., 1961; Коммунизм жене Ғылым, Алматы, 1962; Коммунистич. курьельти казирги келелі экономикалық проблемалары, Алматы, 1966.

**БАЙБАКОВ** Николай Константинович (р. 22.2.1914), советский гос. деятель, экономист, доктор технических наук (1966). Чл. КПСС с 1939. Окончил Азерб. нефтяной институт (1932). С 1937 на руководящей работе в нефтяной пром-сти. С 1940 зам. наркома, с нояб. 1944 нарком нефтяной пром-сти СССР; в 1946—48 мин. нефтяной пром-сти юж. и зап. районов СССР; в 1955—57 пред. Гос. комиссии Сов. Мин. СССР по перспективному планированию народного х-ва. В 1957—58 пред. Госплана РСФСР, первый зам. пред. Сов. Мин. РСФСР. В 1958—63 пред. Совнархоза Краснодарского, затем Сев.-Кавк. экономич. р-нов. В 1963—65 пред. Гос. к-тов по химии, по нефтедобывающей пром-сти при Госплане СССР — министр СССР. С 1965 зам. пред. Сов. Мин. СССР, пред. Госплана СССР. Чл. ЦК КПСС в 1952—61 и с 1966. Депутат Верховного Совета СССР 2-го, 4—5-го и 7-го созывов. Принимал активное участие в разработке планов 8-й и 9-й



пятилеток. Б.— автор ряда работ по вопросам экономики и планирования нар. х-ва. Ленинская премия (1963).

**БАК** Исая Соломонович (24.2.1902—5.5.1962), советский экономист, д-р экономич. наук, проф. политич. экономии, истории нар. х-ва и экономич. учений (1928). Окончил экономич. ф-т Харьковского ин-та нар. х-ва (1923). Вёл науч. и преподават. работу в вузах. Осн. тематика науч. работ: история экономической мысли, история нар. х-ва СССР. Б.— один из авторов «Истории русской экономической мысли» (1926). В работе Б. «Биржа на Западе и в СССР» (1926) впервые дана характеристика развития торг. и фондовой биржи в СССР на первом этапе нэпа.

Соч.: Биржа на Западе и в СССР, Хар., 1926; Техно-экономические показатели по фабрике им. Бабаева, М., 1938 (совм. с А. И. Олешко и А. Г. Зюльман); Экономические воззрения М. В. Ломоносова, М., 1946; Антифеодалные экономические учения в России второй половины XVIII века, М., 1958.

**БАКРАДЗЕ** Георгий Константинович (р. 1.5.1908), советский экономист, д-р экономич. наук (1960), проф. (1962). Окончил социально-экономич. ф-т Тбилисского гос. ун-та (1929). С 1937 на преподават. работе. Б. автор работ по вопросам политич. экономии и истории пром. развития Грузии.

Соч.: Возникновение и развитие капиталистической промышленности в Грузии в XIX в., Тб., 1958; Некоторые вопросы ленинской теории империализма в свете новой программы КПСС, Тб., 1964 (на груз. яз.); Некоторые вопросы развития грузинской промышленности в период перехода от социализма к коммунизму, Тб., 1967 (на груз. яз.).

**БАКУНИН** Михаил Александрович (18.5.1814—19.6.1876), основоположник т. н. бакунизма, идеолог междунар. и рус. анархизма. По окончании (1833) артиллерийского училища в Петербурге начал воен. службу. В 1835 вышел в отставку. В сер. 30-х гг. сблизился с кружком Н. В. Станкевича, в к-ром изучал философию И. Канта, И. Фихте и Г. Гегеля. Был дружен с В. Г. Белинским, А. И. Герценом и Н. П. Огарёвым. В 1840 уехал за границу, где вскоре вступил на путь революц. борьбы. Был заочно приговорён царским прав-ком к лишению всех прав и ссылке. Один из руководителей восстания в Праге в 1848. В мае 1849 арестован, приговорён саксонским, потом австр. судом к смертной казни, заменённой пожизненным заключением, и, наконец, выдан рус. прав-ву. В 1851—57 Б. находился в заключении в Петропавловской, затем Шлиссельбургской крепостях. Считал, что в интересах революции должен любой ценой вырваться на свободу. В 1857 тюрьма была заменена ссылкой в Сибирь. В 1861 Б. бежал и поселился в Лондоне. До 1863 сотрудничал с Герценом и Огарёвым, был связан с революц. народнич. орг-цией «Земля и воля». Участвовал в Польском восстании (1863). Осенью 1864 вступил в 1-й Интернационал. В 1867—74 жил в Швейцарии. В 1870, 1873 и 1874 принимал участие в революц. движении во Франции, Испании и Италии.

Б. выступал с резкой критикой крепостничества и царского самодержавия, отмечая, что крепостное право тормозит экономич. развитие России, использование природных богатств страны и порождает разорение крестьян. Б. вскрывал методы грубого насилия, деспотизм и казнокрадство царского гос. аппарата. Выступал также с критикой капитализма, отношение к к-рому во многом определено его знакомством с К. Марксом и Ф. Энгельсом во 2-й пол. 40-х гг. 19 в. В критике капитализма Б. использовал ряд положений К. Маркса, изложенных в 1-м т. «Капитала». Б. отмечал общие черты капитализма с предшествовавшими ему эксплуататорскими формациями. Он указывал на неизбежность борьбы между бурж. обществом, разделённым на два непримиримых антагонистич. лагеря, до полной победы социальной революции. Считал, что экономич. основой классовой дифференциации населения является всё большее сосредоточение пром-сти, торговли, кредита в руках крупных собственников.

С особой силой Б. разоблачал бурж. лозунги о свободе и равенстве. Бурж. свобода, отмечал он, есть вечная ложь, «...которая в действительности представляет ничто иное, как привилегию избранных, основанную на рабстве всех остальных...» (Избр. соч., т. 4, 1920, с. 250). Подчёркивал классовый характер бурж. науки, стремившейся оправдать теневые стороны капитализма. Одну из осн. причин бесприщипности и неаучности бурж. учёных Б. видел во всевластии денег.

Взгляды Б. на капитал, собственность и распределение при капитализме были predeterminedены его анархистскими воззрениями на гос-во. Свою ненависть к царской монархии и бурж. гос-вам Европы он переносил на гос-во вообще, считая, что любая власть порождает эксплуатацию нар. масс. Поэтому Б. выступал против гос. власти и в будущем обществе, к-рое мыслил в виде свободной федерации рабочих ассоциаций и земледельч. общин, основанных на самоуправлении, с абсолютной свободой личности. Ошибочно считал, что устранить неравенство при капитализме можно путём отмены права наследования. К. Маркс, критикуя Б., указывал, что право наследования является не причиной, а результатом частной собственности. Отрицание государственности вообще, политич. борьбы, значения и роли партии пролетариата — наиболее характерные черты бакунизма.

Первоочередной задачей Б. считал революцию, цель к-рой — уничтожить неравенство между людьми. Гл. движущая сила революции, по мнению Б., — крестьяне, нищенский пролетариат и деклассированные элементы. Б. полагал, что народ всегда готов восстать, и задача революционеров дать толчок восстанию, объединить разрозненные стихийные выступления. В сер. 60-х гг. произошёл перелом в идейных взглядах Б. В этот период были заложены основы его анархич. учения и создан анархич. «Международный альянс социалистической демократии», к-рый был принят в 1868 Генеральным советом в 1-й Интернационал. Б. и его сторонники пытались овладеть руководством Интернационала и направить его по анархистскому руслу. Раскольнич. деятельность Б. наносила серьёзный ущерб международному рабочему движению. За подрывную деятельность «Альянс» в 1872 был исключён из Интернационала.

Бакунизм в Зап. Европе был притягат. силой для мелкобурж. масс, разоряемых капитализмом, отражал их недовольство; в России выражал стремления «бунтарски» настроенной молодёжи. Идеи Б., в частности его работа «Государственность и анархия» (1873), оказали большое влияние на народников. В. И. Ленин характеризовал бакунизм, наряду с прудонизмом, тред-юнионизмом и лассаллявством, как одну из форм непролетарского домарковского социализма. В совр. условиях бакунизм находит почву среди непролетарских масс и отсталых слоёв пролетариата ряда стран (Франция, Италия, Испания, нек-рые страны Лат. Америки). Совр. левые ревизионисты, особенно левые экстремисты, берут на вооружение анархистские лозунги бакунизма. Инспирируемые правыми полуфашистскими и фашистскими организациями, эти анархистствующие левацкие группы стараются проникнуть в рабочее движение, своими экстремистскими действиями вызвать эксцессы и направить репрессии буржуазного государства против рабочего движения и коммунистич. партий.

Соч.: Избр. соч., т. 1—5, П.—М., 1919—21; Собр. соч. и писем, т. 1—4, М., 1934—35.

Лит.: Маркс К., Конфиденциальное сообщение, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 16; его же, Мнимые расколы в Интернационале, там же, т. 18; Энгельс Ф., Съезд в Сонвилле и Интернационал, там же, т. 17; его же, Эмигрантская литература, там же, т. 18; Маркс К., Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия», там же; его же, Политический индифферентизм, там же, т. 18; его же, Михаил Бакунин, там же,

т. 9; Маркс К. и Энгельс Ф., Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих, там же, т. 18; Энгельс Ф., Доклад об Альянсе социалистической демократии, представленный Гаагскому конгрессу от имени Генерального Совета, там же, т. 18; его же, Бакунисты за работой, там же; его же, Об авторитете, там же; Маркс К. и Энгельс Ф., Избр. письма, [М.], 1953; Ленин В. И., Анархизм и социализм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5; его же, Памяти Герцена, там же, т. 21; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Карл Маркс, там же, т. 26; Плеханов Г. В., Наши разногласия, Соч., т. 2, М., 1925; его же, Анархизм и социализм, там же, т. 4; Герцен А. И., Михаил Бакунин, Собр. соч., т. 7, М., 1956; его же, Былое и думы, там же, т. 9—11, М., 1956—57; его же, М. А. Бакунин, там же, т. 16, М., 1959; Драгоманов М. П., Михаил Александрович Бакунин, Казань, 1905; его же, Герцен, Бакунин, Чернышевский и польский вопрос, Казань, 1906; Корнилов А. А., Молодые годы Михаила Бакунина, М., 1915; его же, Годы странствий Михаила Бакунина, Л.—М., 1925; Неттлау М., Жизнь и деятельность М. Бакунина, П.—М., 1920; Стеков Ю. М., Михаил Александрович Бакунин. Его жизнь и деятельность, т. 1—4, М.—Л., 1926—27; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 1, М., 1959; Пирюмова Н. М., Михаил Бакунин, Жизнь и деятельность, М., 1966; P r e a u d e a u M. d e, Michel Bakounine. Le collectivisme dans l'Internationale, P., 1912; P f i t z n e r J., Bakunin studien, Prag, 1932; Н е р н е р В., Bakounine et le panslavisme révolutionnaire. Cinq essais sur l'histoire des idées en Russie et en Europe, P., 1950; S c h e i b e r t P., Von Bakunin zu Lenin. Geschichte der russischen revolutionären Ideologien 1840—1895, Bd 1, Leiden, 1956; Сагг Е. Н., Michael Bakunin. Division of Random house, N. Y., 1961; Michel Bakounine et l'Italie. 1871—1872. Textes établies et annotés par A. Lehning, pt 2, Leiden, 1963.

Т. Г. Семенкова. Москва.

**БАЛАНС ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ** (франц. balance, букв. — весы), составная часть баланса народного хозяйства СССР, характеризующая формирование и использование части нац. дохода, поступающей населению в форме ден. доходов. Трудящиеся получают свои личные доходы в процессе социализации, воспроиз-ва, распределения и перераспределения нац. дохода, преим. в ден. выражении, в форме оплаты их труда, а также за счёт обществ. фондов потребления.

Источники ден. доходов населения: а) заработная плата работников производств и непроизводств. отраслей нар. х-ва; доходы типа заработной платы — премии, надбавки за особые условия работы, командировочные, подъемные и т. п.; б) ден. выплаты колхозникам и др. работникам; в) ден. поступления от продажи населением с.-х. продуктов заготовительным, торг. и др. орг-циям, а также на колхозном рынке; г) выплаты из обществ. фондов потребления — пенсии, стипендии, пособия и др.; д) поступления из финансов.-кредитной системы (выигрыши по займам и лотереям, страховые платежи, проценты по вкладам в сберкассы и т. п.); е) прочие поступления от продажи личных вещей орг-циям (скупочные пункты, комиссионные магазины и т. п.).

Между различными группами населения имеет место перемещение ден. массы, обусловленное гл. обр. продажей продуктов с. х-ва населением и оказанием услуг одной группой населения другой. В итоге возрастают гл. обр. ден. доходы колхозников. Осн. массу доходов трудящихся составляют ден. доходы; натуральные поступления (напр., от подсобного х-ва) не превышают 5—6% доходов рабочих и служащих и одной трети конечных доходов крестьян. Использование населением своих ден. доходов органически связано с процессом воспроиз-ва: ден. доходы должны быть обращены в реальные блага и поступить в потребление.

Расходы населения включают: 1) покупки в гос. и кооп. торговле, а также на колхозном рынке; 2) оплату услуг: а) квартирную плату, плату за отопление, воду, газ, электричество и др. жилищно-коммунальные платежи; за бытовые услуги бань, прачечных и др.; б) расходы на посещение зрелищных предприятий — кино, театров и т. п.; в) взносы в детские учреждения, в частичную оплату стоимости содержания детей; г) оплату путёвок в санатории и дома отдыха; д) затра-

ты на транспорт всех видов (в т. ч. и на городской); е) оплату услуг связи (письма, телеграммы, телефон); рост нар. благосостояния предполагает абсолютный и относит. рост. расходов на оплату услуг; 3) обязат. и добровольные платежи населения — налоги, сборы, страховые платежи, взносы в кооперацию и др. обществ. орг-ции. Особая статья использования ден. доходов населения — сбережения: вклады в сберкассы, приобретение облигаций гос. займов, взносы по всем видам страхования. Все статьи ден. доходов и расходов населения показываются в Б. д. д. и р. н. Превышение ден. доходов над расходами, т. е. прирост остатков наличных денег у населения, показывается в Б. д. д. и р. н. за итогом его расходной части. Этот баланс отражает взаимоотношения гос., обществ. предприятий и орг-ций с населением, а также связи между различными группами населения — покупкой рабочими и служащими продуктов на колхозном рынке и ден. доходы крестьян от продажи этих продуктов. Ден. доходы населения, за исключением оплаты услуг, обязательных и добровольных платежей и сбережений, образуют *покупательный фонд населения*, в соответствии с к-рым планируется объём розничного товарооборота. Прирост вкладов в сберкассы даёт представление о размерах отложенного спроса.

Б. д. д. и р. н. используется для планирования и анализа нар.-хоз. пропорций — между платёжеспособным спросом населения и предложением товаров, между затратами на покупки товаров и на оплату услуг и т. д., а также для планирования ден. обращения. Отчётные балансы используются в планировании розничного товарооборота и при разработке кассовых планов Госбанка. Баланс составляется в СССР по всему населению и раздельно по социальным группам с 1928: а) рабочим и служащим и б) крестьянам. Территориальные Б. д. д. и р. н. позволяют определять миграцию денег между областями, краями и республиками и дают возможность правильно планировать ден. обращение и розничный товарооборот из покупательных фондов населения в данном р-не страны.

Лит.: Марголин Н. С., Баланс денежных доходов и расходов населения. (Вопросы теории и практики составления баланса), М., 1951; Борисов В. А., Баланс денежных доходов и расходов населения, М., 1965.

С. П. Партигул. Москва.

**БАЛАНС ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ПРЕДПРИЯТИЯ**, финанс. план предприятия, выражающий в ден. форме результаты хоз. и финанс. деятельности, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета; завершающая часть *тежпромфинплана*, синтезирующая и отражающая в стоимостном выражении результаты всех его разделов. Финанс. планы предприятий служат важным средством осуществления хозрасчёта, правильной организации финансов, повседневного контроля за производств. и финанс. деятельностью.

В Б. д. и р. п. находят отражение финанс. взаимоотношения предприятий: с рабочими и служащими (заработная плата, фонды экономич. стимулирования), с др. предприятиями и орг-циями (приобретение материальных ценностей, требующихся для обеспечения производств. программы и образования необходимых запасов, а также реализация готовой продукции); с вышестоящими орг-циями (перераспределение прибыли и амортизации, отчисления от себестоимости продукции); с бюджетом (платежи в бюджет и финансирование из бюджета); со Стройбанком (взносы амортизационных отчислений, прибыли и др. собственных ресурсов, предназнач. для финансирования капитальных вложений, и финансирование из бюджета капитальных работ); с Госбанком (хранение свободных ден. средств на расчётных и спец. счетах в Госбанке, финансирование капитального ремонта и краткосрочное кредитование в случае возникновения дополнит. потребности в оборотных средствах, сверхпредусмотренных по финанс.



плану). Т. о., в Б. д. и р. п. находят отражение отношения распределения нац. дохода.

Б. д. и р. п. имеет четыре раздела: доходы и поступления средств (от всех источников); расходы и отчисления (по всем направлениям); кредитные взаимоотношения (получение долгосрочных кредитов и их погашение) и взаимоотношения с бюджетом (платежи в бюджет и ассигнования из бюджета). В первом разделе Б. д. и р. п. показываются: чистый доход гос. предприятий, выступающий в основном в виде централизованного чистого дохода гос-ва, т. е. налога с оборота и чистого дохода предприятий, т. е. прибыли; амортизационные отчисления, являющиеся важным источником воспроизводства осн. фондов, внедрения новой техники, замены и модернизации оборудования, а также капитального ремонта; др. доходы и ресурсы х-ва — мобилизация внутри. ресурсов в капитальном строительстве, отчисления от себестоимости продукции, поступления по договорам на н.-и. работы, от вышестоящей орг-ции в порядке перераспределения, заёмные средства, постоянно находящиеся в обороте предприятий (т. н. устойчивые пассивы), и т. д. При этом прибыль приводится отдельно от реализации пром. продукции и от др. видов деятельности предприятия. Из амортизационных отчислений выделяются части, предназначенные на полное восстановление осн. фондов (капитальное строительство) и на капитальный ремонт. Отчисления от себестоимости приводятся по назначениям (на н.-и. работы, подготовку кадров, освоение новой техники и др.).

Во втором разделе баланса показываются все расходы и отчисления предприятий. Осн. расходами, отражаемыми в финанс. плане, являются: вложения на расширение осн. и оборотных фондов, отчисления в фонды экономич. стимулирования, расходы на капитальный ремонт, содержание н.-и. орг-ций, детских дошкольных учреждений, операц. расходы. Вложения на обновление и расширение осн. фондов, их модернизацию и ремонт находят отражение в след. статьях: централизов. капитальные вложения, увеличение оборотных средств в капитальном строительстве, фонд развития произ-ва, затраты на капитальный ремонт. Рост объёма произ-ва, как правило, обуславливает необходимость увеличения запасов материальных ценностей, обеспечиваемых постоянно закрепляемыми за предприятиями средствами, что отражается в статье прироста нормативов собств. оборотных средств. Средства, предназнач. для стимулирования работы предприятия и поощрения его работников, предусматриваются по статье отчисления на образование фондов экономич. стимулирования (раздельно по каждому фонду — материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития произ-ва).

В разделе о кредитных взаимоотношениях предусматриваются: в доходах — наемчаемые к получению в установл. порядке долгосрочные кредиты на централизованные капитальные вложения (в порядке замены ассигнований из бюджета) и в расходах — погашение за счёт прибыли и др. собственных ресурсов кредитов на централизов. капитальные вложения, а также на внедрение новой техники, организацию и расширение произ-ва товаров нар. потребления и перераспред. задолженности по ссудам банка, предоставленным на осуществление мероприятий по выпуску новой продукции, повышению качества, надёжности и долговечности изделий. Кроме того, предусматривается внесение платы (процентов) за пользование банковским кредитом.

Статьи, определяющие взаимоотношения предприятия с бюджетом, выделены в самостоят. раздел. В первой части этого раздела приводятся платежи в бюджет — плата за производств. фонды, фиксированные

(рентные) платежи, свободный остаток прибыли, подлежащий взносу в бюджет, налог с оборота. Во второй части показываются ассигнования из бюджета по назначениям — на централизов. капитальные вложения, прирост нормативов собств. оборотных средств, на операционные расходы, н.-и. и опытные работы и др. Итог финанс. взаимоотношений предприятия с гос. бюджетом определяется как разница между платежами в бюджет и ассигнованиями из бюджета. Эта сумма всегда должна равняться разнице между доходами и расходами с учётом кредитных взаимоотношений. Благодаря этому обеспечивается баланс доходов и расходов.

При новой системе планирования и экономич. стимулирования, принципы к-рой разработаны Сентябрьским (1965) пленумом ЦК КПСС, показатели прибыли и рентабельности утверждаются для предприятий вышестоящими орг-циями.

В то же время вышестоящей орг-цией утверждаются по предприятиям не весь финанс. план, а только платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, т. е. показатели, характеризующие экономич. отношения между предприятиями и гос-вом. В этих условиях по-новому определяются функции и задачи предприятий. Теперь они сами определяют собств. ресурсы, направляемые на финансирование соответствующих мероприятий, предусматриваемых в балансах доходов и расходов, исходя из показателей производств. плана и установленных платежей в бюджет, ассигнований из бюджета и др. утверждаемых показателей (прибыль, объём централизов. капитальных вложений). Это позволяет предприятиям при разработке финанс. плана увеличивать на сумму выявленных дополнит. ресурсов размеры соответствующих расходов. Кроме того, в пределах установленных взаимоотношений с бюджетом предприятия сами регулируют собств. доходы и соответствующие расходы и определяют источники их финансирования. Значимость этого порядка финанс. планирования для предприятий велика, если иметь в виду, что в источниках финансирования прироста нормативов собств. оборотных средств, централизов. капитальных вложений и др. затрат доля собств. ресурсов предприятий огромна, а в дальнейшем, с ростом рентабельности, будет всё увеличиваться. Расширение прав предприятий в области финанс. планирования требует улучшения экономич. и финанс. работы, совершенствования нормативного х-ва. В то же время должны быть строго регламентированы взаимоотношения вышестоящих орг-ций с предприятиями, при к-рых обеспечивались бы хозяйственные интересы предприятий, не допускалось бы незаконное изъятие собств. оборотных средств, необоснованное изменение показателей финанс. плана и т. д. В свою очередь, нужно повысить ответственность самих предприятий за правильное составление и успешное выполнение финанс. планов.

Л. А. Ротштейн. Москва.

**БАЛАНС МАТЕРИАЛЬНО-ФИНАНСОВЫЙ СВОДНЫЙ**, метод совместного анализа материально-вещественных и финанс. пропорций, складывающихся в процессе расширенного воспроиз-ва. Баланс имеет форму таблицы или серии таблиц, характеризующих движение материальных и ден. ресурсов в нар. х-ве в виде единой системы передач стоимостей между группами хоз. единиц, участвующих в процессе обществ. воспроиз-ва. Разработка сводного материально-финанс. баланса — одно из новейших направлений в совершенствовании балансового метода в экономич. статистике.

Главная задача при разработке Б. м.-ф. с. на совр. этапе состоит в интегрировании существующих нар.-хоз. балансов, включая и межотраслевой баланс, дополинив их финанс. аспектом, и в построении единой балансовой модели экономики, доступной для математич. формализации. Необходимость этого диктуется тем, что баланс нар. х-ва в его совр. виде хотя и содер-

жит достаточно подробно характеристику каждого отд. аспекта обществ. воспроиз-ва, но не даёт картины экономич. оборота в целом. Не достигает этой цели и межотраслевой баланс, гл. содержанием к-рого являются межотраслевые материальные связи, вытекающие из существующих способов и технологии произ-ва, и конечный результат производств. деятельности общества.

Огромные масштабы сов. экономики требуют подхода к экономике как к единой системе хоз. взаимосвязей. Особенно важной связью является связь между движением материальных и финанс. ресурсов и их взаимное влияние друг на друга. То обстоятельство, что экономич. оборот представляет собой оборот стоимости, даёт основание для описания его с точки зрения движения денег. Такой подход позволяет охватить в одной системе все аспекты обществ. воспроиз-ва, в т. ч. оборот материальных и финанс. ресурсов. Этот подход характерен для Б. м. -ф. с. В нём как материальные, так и финанс. потоки описываются с точки зрения движения денег, при этом оборот материальных благ представляется как встречное движение денег. Такая трактовка — один из осн. методологич. принципов, на к-рых строится этот баланс. Другой основополагающий принцип баланса — отражение всего экономич. оборота как системы двусторонних направл. передач между какими-то полюсами. Это соответствует реальной действительности, т. к. любая экономич. операция состоит в том, что одна хоз. единица передаёт за определ. эквивалент другой хоз. единице те или иные ресурсы, к-рые могут быть выражены в ден. форме. Объём переданных ресурсов за период, охваченный балансом, рассматривается в такой системе передач как направленный поток соответствующей величины, сами хоз. единицы — как полюсы.

Конкретное экономич. содержание полюсов и потоков может быть различно в зависимости от системы классификаций, принятых при построении баланса. При характеристике одних аспектов экономич. оборота полюсами могут быть группы хоз. единиц, потоками — отд. операции, к-рые их связывают. Напр., в межотраслевом балансе каждая отрасль — совокупность всех хоз. единиц, производящих данный товар, — является полюсом. Межотраслевые передачи — это потоки. При рассмотрении др. аспектов полюсом могут быть все хоз. единицы в экономике, но потоком при этом явится та или иная конкретная группа операций. При характеристике связей, выходящих за пределы системы, одним из полюсов обычно является вся совокупность внеш. хоз. единиц. Формально каждый экономич. акт можно записать в виде какой-то величины с тремя индексами  $A_{ij}^k$ , где  $A$  — сумма передачи в рублях,  $i$  — один субъект, получатель денег,  $j$  — другой субъект, плательщик денег,  $k$  — объект или форма операции. Мы можем суммировать, напр., эти величины по индексу  $k$  ( $\sum_k A_{ij}^k$ ), т. е. найти для каждой пары  $i$  и  $j$

объём всех операций, но без детализации этих связей по конкретным операциям. В др. частях баланса, наоборот, могут быть важны связи типа  $\sum_i A_{ij}^k$  или  $\sum_j A_{ij}^k$ , т. е. соответственно все расходы каждого  $j$  по каждой операции  $k$  или все доходы каждого  $i$  по каждой операции  $k$ , но в обоих случаях при этом в качестве контрагента по этим операциям рассматриваются все остальные хоз. единицы, вместе взятые.

Наконец, третьим важным методологич. принципом в построении Б. м.-ф. с. является то, что как материальные, так и финанс. потоки рассматриваются в нём с учётом экономически содержат. структуры тех и других. Инструментом для анализа структур служат классификации счетов, субъектов и операций. Эти классификации строятся таким образом, чтобы наиболее полно отвечать природе того объекта, к к-рому они

применяются. Так, для анализа произ-ва, распределения и конечного потребления материальных благ используются классификацией однородных продуктов или т. н. «чистых» отраслей, при к-рой каждая отрасль представляет один продукт. Для описания операций с доходами применяется классификация хоз. единиц, как фондодержателей, имеющих определ. хоз. самостоятельность и принимающих решения о направлении своих финанс. ресурсов. Последоват. применение изложенных принципов для описания экономич. оборота за к.-л. выбранный период даёт возможность представить экономич. оборот как единую замкнутую систему передач, охватывающую движение как материальных, так и финанс. ресурсов определ. структуры. Независимо от того, составляется ли баланс в виде одной таблицы или в форме ряда отд. документов, все части его взаимно увязываются в единой системе. Это позволяет видеть и анализировать каждый конкретный аспект в общей системе нар.-хоз. связей, исследовать влияние одних сторон обществ. воспроизводства на другие. Практически такая схема построения баланса даёт возможность решать важнейший вопрос о взаимной увязке материальных и финанс. ресурсов каждой структурной ячейки экономики.

Б. м.-ф. с. может быть построен в форме серии счетов, корреспондирующих друг с другом. Такие счета трудно свести в одну сводную таблицу, из к-рой можно видеть доходы и расходы каждой группы хоз. единиц, связанные как с движением материальных ценностей, так и с оборотом финанс. ресурсов. Схема баланса в такой форме приведена в табл. 1.

Система передач в таком балансе следующая. Реализация произведённой продукции ( $x$ ) является одновременно источником финанс. ресурсов для соответствующих отраслей производств. сферы. Это — доходы, связанные с движением продукта. Затраты на продукты в этой же сфере представлены закупками сырья, материалов и полуфабрикатов ( $a$ ). Кроме этих затрат, каждая отрасль выплачивает заработную плату рабочим и служащим, платит налог с оборота и делает отчисления от прибылей в бюджет и т. п. Всё это означает для отрасли расходование ресурсов в связи с движением финанс. потоков ( $t_{11}$ ,  $t_{21}$  и т. д.). Главным источником ресурсов для финансирования этих расходов является доход от реализации продукции ( $x$ ). Но могут быть и др. доходы, не связанные с движением материальных потоков ( $r_{11}$ ,  $r_{21}$  и т. д.). Сопоставление доходов с расходами выявляет сальдо ( $z$ ). Аналогичным образом отражается оборот ресурсов по счетам непродуцированной сферы, населения и финанс.-кредитной системы. Превышение доходов над расходами у населения и финанс.-кредитной системы ( $z_3$  и  $z_4$ ) может в какой-то мере компенсировать недостаток финанс. ресурсов в производств. и непродуцир. сферах ( $z_1$  и  $z_2$ ), а также быть направленным на предоставление кредитов др. странам ( $b$ ).

Каждый счёт в такой схеме можно разбить на субсчета таким образом, чтобы отдельно регистрировать операции по произ-ву, потреблению, накоплению, распределению доходов. По каждому виду продукции существует равенство между всеми ресурсами продукта  $\Sigma(x + i)$  и всеми видами использования  $\Sigma(a + c + e)$ . По каждому отд. финанс. потоку также существует равенство между доходами и расходами всех хоз. единиц. Это означает, что все строчки в таблице сбалансированы. Кроме того, существуют балансовые равенства между доходами и расходами каждого счёта. Напр., все доходы производств. сферы ( $y_1$ ) равны всем её расходам ( $y_1'$ ). Это же относится и к др. счетам. Т. о., система балансовых равенств связывает между собой не только материальные или финанс. потоки (что видно по строкам), но и те и другие вместе (по столбцам).

Т а б л. 1. — Сводный материально-финансовый баланс в форме системы корреспондирующих счетов

	Использование					Ресурсы										
	Внутренние хозяйственные единицы				внешние связи	Внутренние хозяйственные единицы				внешние связи						
	производственная сфера	непроизводственная сфера	население	финансово-кредитная система		производственная сфера	непроизводственная сфера	население	финансово-кредитная система							
											1	2	3	4	5	
Материальные потоки	1	$a_{11}$	$c_{12}$	$c_{13}$	$e_{15}$	$x_{11}$				$i_{15}$						
	2	$a_{21}$	$c_{22}$	$c_{23}$							$e_{25}$	$x_{21}$				$i_{25}$
	...	...	...	...							...	...				...
	$m$	$a_{m1}$	$c_{m2}$	$c_{m3}$	$e_{m5}$	$x_{m1}$				$i_{m5}$						
Финансовые потоки	1	$t_{11}$	$t_{12}$	$t_{13}$	$t_{14}$	$r_{11}$	$r_{12}$	$r_{13}$	$r_{14}$							
	2	$t_{21}$	$t_{22}$	$t_{23}$	$t_{24}$	$r_{21}$	$r_{22}$	$r_{23}$	$r_{24}$							
	...	...	...	...	...	...	...	...	...							
	$n$	$t_{n1}$	$t_{n2}$	$t_{n3}$	$t_{n4}$	$r_{n1}$	$r_{n2}$	$r_{n3}$	$r_{n4}$	...						
	$z$			$z_3$	$z_4$	$z_1$	$z_2$			$b$						
Всего . . . . .		$y'_1$	$y'_2$	$y'_3$	$y'_4$	$y'_5$	$y_1$	$y_2$	$y_3$	$y_4$	$y_5$					

Условные обозначения:

$x$  — реализация продукта, произведённого внутри страны  
 $a$  — производственное потребление продуктов и накопление  
 $c$  — конечное потребление продуктов (общественное и личное)  
 $i$  — ввоз  
 $e$  — вывоз

$r$  — денежные доходы  
 $t$  — денежные расходы  
 $z$  — сальдо доходов и расходов  
 $y$  — сумма доходов и расходов по счёту  
 $b$  — изменение сальдо внешних кредитов

Б. м.-ф. с. может быть также построен в форме матрицы. Такая форма очень удобна для интеграции существующих материальных и финанс. балансов и непосредств. включения межотраслевого баланса в единую систему Б. м.-ф. с. (см. табл. 2). В этой таблице пара строка — столбец представляет собой отд. счёт. Передача с одного счёта на другой записывается на пересечении столбца первого счёта со строкой второго счёта (напр.,  $b_{76}$  — это расход по счёту населения и доход по счёту финанс.-кредитной системы). Экономич. содержание связей, отражаемых в балансе, следующее. Производств. сфера производит и реализует продукцию  $b_{41}$ . Это внутр. произ-во продуктов. Если к нему добавить импорт  $b_{81}$ , то в сумме получится общий объём ресурсов продукции  $B_1$ . Эти товарные ресурсы используются для потребления  $b_{12}$ , накопления  $b_{13}$ , вывоза  $b_{18}$ . Кроме того, часть из них закупается предприятиями как сырьё для производств. нужд  $b_{14}$ . Т. о., столбец и строка счёта 1 даёт полный баланс по каждому продукту. Блок  $b_{41}$  показывает одновременно

доходы производств. сферы от реализации произведённой продукции. Если к ним добавить все др. ден. доходы (на схеме показаны только поступления из финансово-кредитной системы  $b_{47}$ ), то все финанс. ресурсы отраслей производств. сферы будут видны как итог четвёртой строки  $B_4$ . Расходование этих финанс. ресурсов отражается в столбце этого же четвёртого счёта. Так,  $b_{14}$  — это, как уже говорилось выше, материальные затраты производств. сферы,  $b_{34}$  — это финансирование накоплений из собств. средств предприятий,  $b_{64}$  — заработная плата (её получает население),  $b_{74}$  — налог с оборота, отчисления в бюджет от прибылей, процент за кредит и др. платежи предприятий в финанс.-кредитную систему. Подобным же образом в балансе отражается движение финанс. ресурсов непроизводств. сферы, населения и финанс.-кредитной системы. По строке счёта потребления видно, из каких ресурсов формируется фонд финансирования потребления, — это средства непроизводств. сферы  $b_{25}$  и населения  $b_{26}$ . Такую же информацию содержит строка

Т а б л. 2. — Сводный материально-финансовый баланс в матричной форме

	Материальные потоки			Финансовые потоки				Внешние связи	Всего
	продукты	потребление	накопление	производственная сфера	непроизводственная сфера	население	финансово-кредитная система		
Материальные потоки	продукты . . . . .	$b_{12}$	$b_{13}$	$b_{14}$				$b_{18}$	$B_1$
	потребление . . . . .				$b_{25}$	$b_{26}$			$B_2$
	накопление . . . . .			$b_{34}$	$b_{35}$	$b_{36}$	$b_{37}$		$B_3$
Финансовые потоки	производственная сфера . . .	$b_{41}$					$b_{47}$		$B_4$
	непроизводственная сфера . .					$b_{56}$	$b_{57}$		$B_5$
	население . . . . .			$b_{61}$	$b_{65}$		$b_{67}$		$B_6$
	финансово-кредитная система			$b_{71}$	$b_{77}$	$b_{76}$		$b_{78}$	$B_7$
Внешние связи . . . . .	$b_{81}$						$b_{87}$		$B_8$
Всего . . . . .	$B_1$	$B_2$	$B_3$	$B_4$	$B_5$	$B_6$	$B_7$	$B_8$	

счёта накопления. Затраты фонда потребления и накопления на конкретные виды продукции видны в  $b_{12}$  и  $b_{13}$ . В счёте внеш. связей показаны ввоз и вывоз товаров  $b_{81}$  и  $b_{18}$  и денег  $b_{78}$  и  $b_{87}$ .

Б. м.-ф. с. в матричной форме очень удобен для непосредств. включения в него межотраслевого баланса. Счета со второго по седьмой могут рассматриваться как детализация второго и третьего квадрантов межотраслевого баланса, а вся информация, относящаяся к корреспонденции между этими счетами, — как заполненный четвёртый квадрант такого детализованного межотраслевого баланса. Практич. построение Б. м.-ф. с. и внедрение его в плановую работу связаны с предварит. решением очень важной проблемы стандартизации экономич. показателей. Она должна состоять в разработке системы стандартных классификаторов для всех аспектов, освещаемых в балансе, и в повсеместном внедрении этих классификаторов в практику. Только при этом условии можно гарантировать однозначное толкование каждой категории в Б. м.-ф. с., где любая из них обязательно рассматривается с двух позиций: с точки зрения хоз. единицы — плательщика и с точки зрения хоз. единицы — получателя ресурсов.

В СССР Б. м.-ф. с. с 1966 составляется в экспериментальном порядке в связи с разработкой экономикоматематич. методов анализа и планирования экономики. Эта работа сосредоточена главным образом в науч. учреждениях.

В статистике капиталистич. стран методы построения Б. м.-ф. с. разрабатываются в связи с совершенствованием системы нац. счетоводства. Большая работа в этом направлении проводится Статистич. комиссией Организации Объединённых Наций. *Б. Л. Исаев*. Москва.

**БАЛАНС МЕЖОТРАСЛЕВОЙ** производства и распределения общественного продукта, метод экономич. анализа и планирования пропорций процесса расширенного воспроиз-ва в отраслевом разрезе.

Теоретич. основой построения Б. м. является марксистско-ленинская теория воспроиз-ва. Б. м. представляет собой дальнейшее развитие *баланса народного хозяйства СССР*. При разработке и анализе данных Б. м. используются экономико-математич. методы исследования и электронно-вычислит. техника. Межотраслевые модели развития экономики — важное звено в совершенствовании системы планирования нар. х-ва. Идея и принципиальные методологич. положения построения межотраслевого баланса произ-ва и распределения обществ. продукта зародились в СССР. Первый баланс нар. х-ва СССР за 1923/24 хоз. год сохранил осн. принципы построения Б. м. В нём имелись показатели и таблицы, характеризующие межотраслевые производств. связи в нар. х-ве. Эти работы не получили необходимого развития и были возобновлены лишь во 2-й пол. 50-х гг. (в связи с развитием электронно-вычислит. техники). Б. м. составляются в большинстве социалистич. стран. В капиталистич. странах метод анализа межотраслевых связей с помощью таблиц шахматного типа и с привлечением аппарата линейной алгебры был применён впервые в 30-х гг. амер. бурж. экономистом В. Леонтьевым для изучения структуры амер. экономики. Применяемый им метод получил за рубежом название «затраты — выпуск» (input — output).

Принципиальная схема таблицы межотраслевого баланса может быть представлена в следующем виде (см. таблицу).

Таблица межотраслевых связей, построенная по такой схеме, отражает элементы, образующие стоимость продукции по каждой отрасли и структуру распределения продукции каждой отрасли в нар. х-ве. По вертикали (направление линии А) показываются материальные затраты на произ-во продукции данной отрасли  $(c + v + m)$ . Данные по горизонтали (направление линии Б) показывают, на какую сумму или какое количество продукции передано из данной

(Б)

ОТРАСЛИ-ПОТРЕБИТЕЛИ		С О В О К У П Н Ы Й О Б Щ Е С Т В Е Н Н Ы Й П Р О Д У К Т												
		Промежуточный продукт						Конечный продукт				ВСЕГО		
		-1	2	...	j	...	n	Возмещение вы- трат и капитальный ремонт основных фондов	Национальный доход		Экспорт (+), импорт (-)		ИТОГО	
Металлургия	Электроэнер- гетика	.....	.....	.....	.....	Фонд потребления	Фонд накопления		.....					
Текущие материальные затраты	1	Металлургия	$a_{11} x_1$	$a_{12} x_2$	...	$a_{1j} x_j$	...	$a_{1n} x_n$					$Y_1$	$x_1$
	2	Электроэнергетика	$a_{21} x_1$	$a_{22} x_2$	...	$a_{2j} x_j$	...	$a_{2n} x_n$					$Y_2$	$x_2$
	...	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....					.....	.....
	i	.....	$a_{i1} x_1$	$a_{i2} x_2$	...	$a_{ij} x_j$	...	$a_{in} x_n$					$Y_i$	$x_i$
	n	.....	$a_{n1} x_1$	$a_{n2} x_2$	...	$a_{nj} x_j$	...	$a_{nn} x_n$					$Y_n$	$x_n$
Стоимость конечного продукта	Амортизация		$c_{\Delta 1}$	$c_{\Delta 2}$	...	$c_{\Delta j}$	...	$c_{\Delta n}$						
	Доходы трудящихся		$v_1$	$v_2$	...	$v_j$	...	$v_n$						
	Чистый доход предприятий		$m_1$	III Квadrant				$m_n$	IV Квadrant					
	Централизованный чистый доход государства			$m_2$	...	$m_j$	...							
	ИТОГО													
ВСЕГО			$x_1$	$x_2$	...	$x_j$	...	$x_n$						$\Sigma x_i$

(А)

отрасли в др. отрасли нар. х-ва на производств. нужды (промежуточный продукт), а также конечное потребление продукции отрасли (личное и обществ. потребление, накопление, возмещение выбытия и капитальный ремонт осн. фондов и экспортно-импортное сальдо).

Межотраслевые балансы используются для анализа межотраслевых связей и экономич. процессов социальнич. воспроиз-ва и в целях осуществления вариантных расчётов темпов развития и пропорций нар. х-ва, что позволяет исследовать структуру нар. х-ва, механизм взаимодействия его отд. элементов с учётом прямых и косвенных межотраслевых связей. Б. м. позволяет глубоко изучать не только отраслевую структуру обществ. продукта, но и отраслевую структуру конечного продукта, используемого национального дохода, фонда возмещения текущих материальных затрат.

По экономич. содержанию и характеру информации можно выделить след. осн. разновидности балансов: стоимостные, натуральные и натурально-стоимостные; каждый из них, в свою очередь, может быть отчётным или плановым. Наряду с балансами, охватывающими всё нар. х-во, разрабатываются региональные Б. м. по отд. союзным республикам и экономич. р-нам. Принципы Б. м. используются для построения внутриотраслевых межпродуктовых балансов, характеризующих связи между суботраслями и видами произ-ва внутри крупных отраслей нар. х-ва и пром-сти. Стоимостные Б. м. характеризуют процесс воспроиз-ва в ден. выражении. Балансы этого типа охватывают все 4 квадранта принципиальной схемы. По своей структуре стоимостные Б. м. могут быть укрупнёнными или детальными.

Б. м. в натуральном выражении разрабатывается по важнейшим видам продукции. Его номенклатура включает несколько сот наименований продукции, но охватывает всего обществ. произ-ва. Схема Б. м. в натуральном выражении содержит только показатели I и II квадрантов принципиальной схемы Б. м. Натурально-стоимостный Б. м. включает все отрасли нар. х-ва, а также важнейшие виды продукции в натуральном и стоимостном выражении.

Отчётные Б. м. фиксируют межотраслевые потоки продукции, их направление и формы использования конечного продукта по назначению, а также процесс создания и использования нац. дохода. В качестве исходной информации используются данные текущей статистики и спец. обследования. ЦСУ СССР составлен ряд отчётных Б. м. На их основе разработан межотраслевой баланс затрат труда и межотраслевой баланс осн. фондов.

При разработке плановых Б. м. исходят из формирования величины и структуры конечного продукта или части его (фонда потребления и непроедств. капитальных вложений) и плановых коэффициентов затрат предметов труда, производств. фондов и трудовых ресурсов на единицу продукции каждой отрасли.

Б. м. имеет важное значение для анализа и планирования обществ. произ-ва как экономико-математич. модель функциональных взаимосвязей осн. показателей развития нар. х-ва. Простейшей формой модели является открытая статич. модель, к-рая может быть представлена след. системой линейных уравнений:

$$\begin{aligned}x_1 &= a_{11}x_1 + a_{12}x_2 + \dots + a_{1n}x_n + y_1 \\x_2 &= a_{21}x_1 + a_{22}x_2 + \dots + a_{2n}x_n + y_2 \\&\dots \\x_n &= a_{n1}x_1 + a_{n2}x_2 + \dots + a_{nn}x_n + y_n,\end{aligned}$$

где  $a$  — коэффициент прямых затрат, т. е. количество продукции одной отрасли, необходимое для произ-ва единицы продукции другой отрасли;  $x$  — объёмы произ-ва продукции;  $y$  — величина конечного продукта данной отрасли.

В целом объём конечного обществ. продукта представляет часть совокупного обществ. продукта, к-рая выходит за пределы текущего произ-ва и используется для потребления, накопления и возмещения израсходованных средств труда, накопленных в прошлые годы. Осн. частью конечного продукта является нац. доход, от к-рого конечный продукт отличается на величину возмещения выбытия и капитального ремонта осн. фондов.

Коэффициенты прямых затрат для каждого данного уровня развития техники и организации произ-ва представляют собой среднюю величину затрат по отрасли в целом. Степень усреднённости коэффициентов прямых затрат зависит от широты номенклатуры и принципа классификации отраслей или продуктов, положенных в основу данного баланса, а также от масштаба агрегатирования (объединения) отраслей и продуктов.

Для анализа межотраслевых связей, эффективности структурных сдвигов в материальном произ-ве и осуществления плановых расчётов по системе межотраслевого баланса исчисляются также коэффициенты полных затрат, характеризующие затраты к.-л. продукта на произ-во единицы другого продукта по всей цепи взаимосвязанных отраслей. Так, полные затраты электроэнергии на произ-во 1 т алюминия складываются не только из расхода электроэнергии непосредственно на электролиз и на произ-во глинозёма, криолита, но также из расхода электроэнергии на произ-во материалов, поступающих из др. отраслей пром-сти, в частности химикатов, топлива и т. п. Коэффициенты полных затрат находят путём обращения матрицы коэффициентов прямых затрат. Статич. модель не обеспечивает должной увязки планов произ-ва и капитального строительства. В полной мере эта задача может быть решена лишь при разработке динамич. модели межотраслевого баланса. Динамич. модель представляет собой систему линейных уравнений, обеспечивающих взаимную увязку показателей произ-ва, объёма капитальных вложений и трудовых ресурсов. Модель включает уравнение балансов продукции, уравнение капитальных вложений и уравнение трудовых ресурсов.

Исследования межотраслевых связей с помощью балансовых таблиц открывают новые возможности перед самыми разными областями экономич. науки, позволяя перейти от общей характеристики экономич. проблем к конкретному количеству. анализу экономич. процессов. На основе Б. м. возможно глубже изучать осн. закономерности социальнич. расширенного воспроиз-ва, соотношение развития обществ. продукта и нац. дохода, I и II подразделений обществ. произ-ва, взаимосвязи произведённого и использованного нац. дохода, взаимосвязи между пром-стью, с. х-вом, строительством, отраслями сферы обращения.

Разработка межотраслевых балансов открыла возможности для более глубокого исследования экономич. проблем технич. прогресса. Межотраслевой баланс позволяет получить обобщающие характеристики степени электрификации нар. х-ва, исследовать динамику химикоёмкости, металлоёмкости, топливёмкости обществ. продукта и продукции отд. отраслей. Б. м. даёт обобщающие показатели для характеристики степени развития специализации и кооперирования произ-ва. Метод Б. м. широко используется при исследовании методологич. проблем ценообразования и в практике пересмотра оптовых цен. На основе Б. м. производятся расчёты структуры и уровня цен при различных концепциях ценообразования. Коэффициенты полных затрат, определ. на основе Б. м., находят всё большее применение для решения проблем рационального междунар. разделения труда, повышения эффективности внеш. торговли, междунар. сопоставлений уровня экономич. развития стран и эффективности произ-ва.

Лит.: Немчинов В., Некоторые теоретические вопросы межотраслевого и межрайонного баланса производства и распределения продукции, «Плановое хозяйство», 1960, № 5; Научное совещание по проблемам межотраслевого баланса. Материалы, в. 1—52, М., 1963; Методы планирования межотраслевых пропорций. Под ред. А. Н. Ефимова и Л. Я. Берри, М., 1965; Коссов В. В., Межотраслевой баланс, М., 1966; Эйдельман М. Р., Межотраслевой баланс общественного продукта (Теория и практика его составления), М., 1966; Межотраслевой баланс и планирование в странах — членах СЭВ, М., 1969; Народное хозяйство СССР в 1961 г. Статистический ежегодник, М., 1962; то же... в 1967 г., М., 1968.

А. Н. Ефимов. Москва.

**БАЛАНС НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР**, система наиболее общих экономич. показателей, характеризующих уровень развития экономики, масштабы, темпы и осн. нар.-хоз. пропорции расширенного воспроиз-ва. Плановые балансы нар. х-ва разрабатываются Госпланом СССР и госпланами союзных республик с учётом отчётных балансов нар. х-ва СССР и союзных республик, составляемых ЦСУ СССР и статистич. органами союзных республик.

Б. н. х. СССР — наиболее всеобъемлющий и синтетич. инструмент планирования социалистич. воспроиз-ва в целом, его важнейших связей, темпов, пропорций, подразделений и сторон, науч. анализа итогов социалистич. воспроиз-ва, состояния и тенденций развития нар. х-ва (см. *Балансовый метод в статистике*), составления гос. единого нар.-хоз. плана развития социалистич. экономики на предстоящий год и более длит. перспективу и контроля за его выполнением (см. *Балансовый метод в планировании*). Он представляет собою систему наиболее обобщённых разделов воспроиз-ва в виде гл. таблиц (трёх или четырёх) и соответствующей им системы показателей (баланса произ-ва обществ. продукта и его использования; баланса трудовых ресурсов, их распределения и использования; баланса произ-ва нац. дохода, его распределения, перераспределения и использования и сводной таблицы баланса). Наряду с этим баланс нар. х-ва включает множество разветвлённых, конкретизирующих его отд. балансов, играющих важную самостоят. роль при разработке крупных экономич. проблем и разделов нар.-хоз. плана. Достаточно отметить, что вся разветвлённая система натуральных, материальных балансов (см. *Балансы материальных*), охватывающих более 500 видов продукции и сырья, примыкает к балансу совокупного обществ. продукта, образуя с ним единое целое. Конкретизацией баланса обществ. продукта является баланс межотраслевых связей произ-ва и распределения продукции, к-рый приобретает большое значение в углублённом экономич. анализе и планировании межотраслевых пропорций в нар. х-ве и пром-сти (см. *Баланс межотраслевой*). Точно так же очень важную и самостоят. роль в планировании розничного товарооборота и ден. обращения играет *баланс денежных доходов и расходов населения* и др. стоимостные балансы. Вся эта разветвлённая совокупность балансов взаимосвязана с Б. н. х. СССР, является дальнейшей его конкретизацией применительно к разным задачам планирования и различным сторонам процесса воспроиз-ва. Вместе с тем, после того как план составлен, данные Б. н. х. СССР выступают как наиболее обобщённый сводный раздел самого нар.-хоз. плана, позволяющий в строго науч. форме обозреть и понять особенности важнейших связей, пропорций и темпов развития нар. х-ва, как они складываются и предусматриваются в нар.-хоз. плане на предстоящий период и как обеспечивается внутр. сбалансированность нар.-хоз. плана в целом и его важнейших разделов.

Науч. основой всего построения баланса нар. х-ва является теория социалистич. воспроиз-ва. Осн. положения этой теории были разработаны К. Марксом и В. И. Лениным. В ходе социалистич. строительства марксистско-ленинская теория воспроиз-ва получила дальнейшее развитие и была конкретизирована при-

менительно к особенностям строительства социалистич. общества в СССР и др. странах социализма, обогатилась новыми положениями, основанными на учёте новой обстановки и условий развития социалистич. экономики. Марксистский подход к построению баланса нар. х-ва выразился в след. важных положениях: 1) в признании во всей системе построения этого баланса сферы материального произ-ва как основы историч. развития общества и социалистич. воспроиз-ва, отсюда вытекает необходимость учёта услуг материального произ-ва и вместе с тем исключения из него непроизводств. сферы услуг; 2) в рассмотрении обществ. материального произ-ва в социально-классовом разрезе, с расчленением его на различные социально-экономич. формы х-ва, в к-рых совершается процесс материального произ-ва, обусловленный существованием различных форм собственности (предприятия гос., кооперативные, колхозные, личное подсобное х-во колхозников, рабочих и служащих и индивидуальные х-ва крестьян и ремесленников); 3) в признании объективной необходимости сохранения товарно-ден. отношений и закона стоимости при социализме, их функционирования в системе экономич. законов социализма. Отсюда вытекает необходимость учёта движения совокупного общественного продукта в натуре, по натурально-вещественному его составу и по стоимости в ден. форме и учёта своеобразия их функционирования; 4) в необходимости для социалистич. общества затрат на укрепление обороны, пока существует опасность агрессии империалистич. стран против социалистич. и дружественных им стран. Первые 3 положения находят развёрнутое и прямое выражение во всей системе построения Б. н. х. СССР; 4-е положение также учитывается, но получает косвенное выражение в конечном использовании обществ. продукта и нац. дохода, поскольку оно воздействует на соотношение между накоплением и потреблением в нац. доходе страны. Существ. значение для характеристики процесса конечного использования обществ. продукта и нац. дохода при социализме имеет принципиальная схема К. Маркса, разработанная в *«Критике Готской программы»* (1875). В. И. Ленин воспроизвёл её в своей работе «Государство и революция» (1917) и глубоко раскрыл её значение для понимания того, как будет «хозяйствовать социалистическое общество». В этих работах были впервые определены и обоснованы необходимые фонды воспроиз-ва для социалистич. общества. Правильность этой схемы подтвердилась на практике социалистич. экономики. Её реализация потребовала учёта существования в социалистич. экономике товарно-ден. отношений и двух форм социалистич. собственности. Все фонды, на к-рые в социалистич. обществе распадается обществ. продукт и нац. доход, приобретают стоимостную, товарно-ден. форму, к-рая опосредствует планомерно протекающий процесс социалистич. расширенного воспроиз-ва.

Впервые в мировой практике ЦСУ СССР разработан отчётный баланс нар. х-ва за 1923/24 хоз. год. Материалы этого баланса, опубликованные в 1926, не получили, однако, большого применения из-за ряда недостатков, в частности баланс не содержал деления на социальные секторы и классы. Сказалась ограниченность статистич. материалов. Тем не менее этот баланс знаменовал собой важную веху в разработке Б. н. х. СССР. Ценной является содержащаяся в отчётном балансе за 1923/24 характеристика межотраслевых производств. связей в пром-сти.

Первым и гл. разделом Б. н. х. СССР является баланс совокупного обществ. продукта и его использования (см. *Баланс общественного продукта*). Показатели первого раздела выражают движение обществ. продукта в материально-вещественном виде на стадии произ-ва и конечное использование его на фонды потребления

и накопления, включая резервы и прочие расходы. В нём содержатся показатели, характеризующие продукцию всех отраслей материального произ-ва, производимую в стране (за отчётный и плановый периоды), что выражает обществ. разделение труда, к-рое получает также отражение и в территориальном разрезе баланса (в виде произ-ва по экономич. р-нам и республикам). Учитываются и существующие в стране социально-экономич. формы х-ва.

Произ-во обществ. продукта разделяется на два осн. экономич. подразделения — на произ-во средств произ-ва (I) и произ-во предметов потребления (II). I подразделение, в свою очередь, делится на произ-во средств произ-ва для потребностей самого I подразделения (I<sup>1</sup>) и потребностей II подразделения (I<sup>2</sup>). Произведённая продукция не всегда совпадает по своему назначению с фактически использованной, поскольку по своей натуральной форме она может быть использована двояко: для дальнейшего расширения произ-ва и для увеличения потребления населения (зерно для посева и в качестве корма скоту и в виде муки для личного потребления, металлы для произ-ва машин для I<sup>1</sup> и I<sup>2</sup> и бытовых телевизоров, холодильников, легковых автомобилей и т. п.). Следовательно, деление произ-ва на I и II подразделения представляет известные трудности и должно всегда корректироваться данными по конечному фактич. использованию. Это, как показала практика, наилучшим образом достигается при помощи материалов межотраслевого баланса. Т. о., не всегда планирование своевременно располагает необходимыми данными о правильном расчленении обществ. продукта на I и II подразделения и иногда взамен этих данных оперирует только расчленением пром. продукции на группы «А» (средства произ-ва) и «Б» (предметы потребления). Несмотря на то, что продукция пром-сти преобладает в произ-ве обществ. продукта и нац. дохода, необходимость расчленения совокупного обществ. продукта в масштабе всего нар. х-ва сохраняется. Использование обществ. продукта прежде всего предусматривает образование фонда размещения и определение ресурсов нац. дохода. Последние распадаются на фонд непроизводств. потребления и фонд накопления. Фонд непроизводств. потребления складывается из след. элементов: предметов потребления, поступающих в результате реализации их населению и учреждениям через гос. и кооп. торговлю; предметов потребления, поступающих населению через колхозный рынок, от кустарей и ремесленников; посредством коммунальных услуг: газа, электричества, воды, отопления; нетоварного потребления продукции личного подсобного х-ва населения и продукции, полученной от колхозов и гос. с.-х. предприятий. Кроме того, в состав этого фонда входят такие элементы, как объём износа обществ. жилищного и индивидуального жилищного фонда и материальные издержки учреждений и предприятий непроизводств. сферы. Эта сфера не создаёт нац. дохода, а использует его для выполнения своей полезной обществ. функции. Т. к. доля оплаты труда непроизводств. сферы уже содержится в общем фонде непроизводств. потребления, то во избежание повторного счёта в этой области должны учитываться дополнительно лишь материальные издержки этих учреждений и предприятий. Остальная часть нац. дохода используется обществом для накопления и покрытия прочих гос. потребностей. Источником фонда накопления является прибавочный продукт социалистич. общества, к-рый образует фонд накопления. Последний формируется в балансе из след. элементов: а) прироста осн. производств. фондов и оборотных средств; б) прироста осн. непроизводств. фондов; в) прироста резервов и прочих затрат. Основанием при расчёте этого фонда служит оценка стоимости всех фондов на начало и конец планового периода, наме-

чаемые объёмы и структура капитальных вложений в производств. и непроизводств. сферы, а также данные об изменении на плановый период резервов, их структуры и прочих затрат. Составляется спец. баланс основных фондов. Расчёты в действующих ценах показывают, что примерно  $\frac{3}{4}$  нац. дохода используется на цели потребления населения в различных его формах, а  $\frac{1}{4}$  образует фонд накопления. Это соотношение в различные периоды и отд. годы не остаётся неизменным и, как правило, имеет тенденцию к росту доли фонда накопления. Однако, несмотря на это, соотношение имеет относительно устойчивый характер. Экспериментальные расчёты в ценах, приближающихся к стоимости (на них не влияют специфич. отклонения цен от стоимости, посредством к-рых осуществляется планомерное перераспределение нац. дохода в соответствии с хоз.-политич. нуждами гос-ва и ген. курсом экономич. политики), показывают, что уд. вес накопления в нац. доходе оказывается выше, чем в текущих ценах. При всём большом науч. и практич. интересе этих расчётов для углублённого экономич. анализа и планирования баланс нар. х-ва составляется лишь в действующих ценах, в к-рых реально совершается процесс движения совокупного общественного продукта, его производство и реализация и социалистическое воспроиз-во. Однако эти экспериментальные расчёты дают важный материал для обоснования более рационального уровня и соотношения цен, отвечающих потребностям совершенствования планирования нар. х-ва на совр. этапе и для решения задачи повышения эффективности обществ. произ-ва, в частности повышения эффективности производств. накопления в нац. доходе. Повышение эффективности позволяет одновременно с обеспечением высоких и устойчивых темпов развития экономики добиваться неуклонного повышения доли фонда потребления и непроизводств. накопления в нац. доходе страны.

Второй раздел Б. н. х. СССР — сводный баланс трудовых ресурсов и их использования. Посредством этого баланса осуществляется и поддерживается планомерное распределение и перераспределение рабочей силы между отраслями нар. х-ва, экономич. р-нами, республиками и внутри них, как в сфере обществ. материального произ-ва, так и в непроизводств. сфере. Распределение осуществляется в соответствии с потребностями роста нар. х-ва на основе технич. прогресса и всестороннего физич. и духовного развития народа и его благосостояния. Тем самым обеспечивается одна из важнейших задач социалистич. общества — полная занятость всего трудоспособного населения на основе непрерывно растущего общественного произ-ва и в наибольшей степени удовлетворяются потребности населения. В этом балансе находят отражение учёт трудовых ресурсов страны на основе демографич. данных о состоянии и естественном приросте населения и его распределении по отраслям сферы материального произ-ва, р-нам, республикам, городу и селу, социальным формам х-ва, отраслям непроизводств. сферы (наука, просвещение, здравоохранение, культурно-бытовое обслуживание, управление и оборона). На основании планов произ-ва, роста производительности труда определяется потребность в дополнит. рабочей силе всех отраслей нар. х-ва и особенно колхозов и выявляются источники её покрытия: молодёжь, к-рая вступает в трудоспособный возраст и не продолжает обучения с отрывом от произ-ва; лица, высвобождающиеся из домашнего и личного подсобного х-ва, а также из материального произ-ва в результате технич. прогресса и роста производительности общественного труда.

Определяются потребность в квалифицированной рабочей силе и источники её покрытия. Разрабатываются мероприятия по переподготовке рабочих и пере-

распределению их между предприятиями, стройками, отраслями и р-нами, по подготовке квалифицированных кадров в системе высших и средних спец. уч. заведений и их распределению. К сводному балансу трудовых ресурсов и их использования примыкают мн. балансовые расчёты, имеющие самостоятельное значение. Производятся балансовые расчёты потребности обществ. х-ва колхозов в рабочей силе для с. х-ва и др. отраслей колхозного произ-ва, балансовые расчёты молодёжи, оказывающей средние общеобразоват. школы, и молодёжи, не получившей среднего образования, балансовые расчёты трудовых ресурсов малых и средних городов (с населением до 100 тыс. жителей) и мероприятия по их использованию и др.

Данные баланса трудовых ресурсов, будучи сопоставлены с данными баланса совокупного общественного продукта, дают возможность раскрывать складывающиеся внутр. связи между ними по обеспечению необходимых масштабов и темпов произ-ва обществ. продукта и нац. дохода, важнейшие нар.-хоз. пропорции воспроиз-ва. Люди, работники (трудовые ресурсы) — главная производит. сила общества. В процессе планирования нар. х-ва баланс трудовых ресурсов, увязанный с показателями баланса совокупного обществ. продукта, позволяет обеспечить наиболее рациональное использование трудовых ресурсов общества в нар. х-ве с учётом растущей фондвооружённости труда и роста его производительности. Тем самым формируется одна из предпосылок повышения эффективности обществ. произ-ва. Баланс трудовых ресурсов является в системе баланса нар. х-ва связующим звеном между балансом обществ. продукта и балансом нац. дохода.

Движение обществ. продукта на стадии произ-ва и конечного использования получает своё выражение не только по натурально-вещественному составу, но и по стоимости в балансе национального дохода и движении доходов всех категорий населения и доходов социалистич. предприятий — гос. и кооперативно-колхозных, а также доходов от личного подсобного х-ва населения. В соответствующей системе показателей баланса нац. дохода выражается первичное распределение нац. дохода на доходы социалистических предприятий и населения, занятого в сфере материального производства.

Сумма первичных доходов населения и социалистич. предприятий должна соответствовать общей величине нац. дохода страны. Перераспределение нац. дохода обусловлено прежде всего существованием непроеизводственной сферы, к-рая играет очень важную и всё более возрастающую роль в жизни социалистич. общества, обеспечивая всестороннее физич. и духовное развитие трудящихся (нар. образование, здравоохранение и т. д.). Она осуществляет свои функции, получая и используя нац. доход страны в порядке его планомерного перераспределения. Перераспределение нац. дохода является объективной необходимостью для форсирования темпов роста экономики, ускорения индустриализации и выравнивания общего уровня экономич. развития отдельных союзных республик и подъёма уровня жизни в соответствии с принципами ленинской нац. политики. Перераспределение нац. дохода может охватывать различные отрасли произ-ва, напр. осуществляется в пользу пром-сти для обеспечения преимущественного её роста, а внутри неё — в пользу группы «А» (произ-ва средств произ-ва). На совр. этапе заметно усиливается перераспределение нац. дохода в пользу с. х-ва для форсирования его подъёма. Оно может охватывать также различные социальные секторы (государственный и кооперативно-колхозный), классы и отдельные социальные группы внутри них. Наконец, перераспределение национального дохода может быть обусловлено необходимостью регулировать

соотношение между накоплением и потреблением в пользу первого или второго. Причём в качестве рычагов перераспределения выступают плановые цены, гос. налоги, отчисления от прибылей, кредитная система. Финансово-кредитная система и её институты регулярно осуществляют планомерное перераспределение нац. дохода и доходов населения и предприятий. Перераспределение может происходить также в форме оплаты населением различных услуг нематериальной сферы произ-ва. (Нек-рые сов. экономисты необоснованно отрицают существование при социализме перераспределит. отношений, включая последние в общий поток отношений распределения). Перераспределит. отношения играли и играют большую роль как объективно необходимые для социализма отношения и как активный инструмент экономич. политики гос-ва, в особенности по линии капитальных вложений.

К балансу нац. дохода примыкает ряд др. самостоят. стоимостных балансов. Особенно важную роль играют такие балансы, как баланс денежных доходов и расходов населения и государственный бюджет (финанс. баланс доходов и расходов гос-ва). На практике эти балансы выступают как более или менее самостоят. балансы. Они используются при разработке планов: обществ. произ-ва, капитальных вложений, плана по труду, плана розничного товарооборота и потребления населения и финанс. плана. Однако все они являются отд. сторонами единого Б. н. х. СССР. В этом выражается единство процесса социалистич. воспроиз-ва в целом, к-рым и является действит. объектом планирования нар. х-ва. Вполне естественно поэтому стремление выразить это единство в построении сводной таблицы баланса нар. х-ва.

Сводная таблица Б. н. х. СССР представляет собой дальнейшее обобщение всех трёх разделов баланса, их синтез. Построение её должно обеспечить увязку осн. факторов, обуславливающих движение совокупного обществ. продукта и нац. дохода (по отраслям, секторам, экономич. подразделениям) на стадии произ-ва, обмена, распределения, перераспределения и конечного использования и достижение единства осн. показателей баланса в натурально-вещественном и стоимостном аспектах и, следовательно, чтобы основные связи, пропорции, темпы и масштабы важнейших элементов воспроиз-ва могли быть приведены к этому единству.

Для более углублённого экономич. анализа отд. важных проблем воспроиз-ва данные баланса в фактич. ценах должны сопоставляться с нормативным расчётом произ-ва обществ. продукта и нац. дохода по стоимости. Для этого должна быть построена самостоят. таблица баланса нар. х-ва по ценам, приближающимся к стоимости. В этой таблице должны быть выражены перераспределит. отношения в целом на различных стадиях движения обществ. продукта и национального дохода, т. е. не только по линии бюджетно-кредитных каналов и оплаты услуг населением, но также через механизм цен.

Б. н. х. СССР может быть использован на всех стадиях планирования нар. х-ва. На практике его широко используют прежде всего на стадии, когда в осн. чертах план развития нар. х-ва уже составлен, и приходится проверять его сбалансированность, увязывать между собой в одно целое, в единый гос. план нар. х-ва отд. его части, разделы, самостоятельно разработанные планы.

Средством баланса выявляются и корректируются важнейшие внутр. связи, нар.-хоз. пропорции воспроиз-ва, особенно соотношение между накоплением и потреблением, пропорции в развитии групп «А» и «Б» в пром-сти, и проверяется обоснованность предсказываемых общих темпов развития. В практике планирования роль и значение этого баланса расши-



рились. Он стал играть важную роль и на предварит. стадии составления плана развития нар. х-ва, когда вырабатываются осн. направления плана на основе принятых хоз.-политич. директив, в процессе формирования к-рых также учитываются балансовые разработки. Составление баланса нар. х-ва на этой стадии производится по очень ограниченному кругу наиболее обобщающих показателей, по параметрам, к-рые имеют решающее значение для роста нац. дохода, характеристики структуры обществ. продукта, соотношения накопления и потребления, объёма и структуры капитальных вложений, темпов роста производительности труда, снижения себестоимости, роста доходов населения и розничного товарооборота. Это и есть предварительный баланс нар. х-ва (его иногда называли провизорным балансом). Отдельные показатели развития нар. х-ва получают балансовую увязку и могут быть составлены в виде различных вариантов в зависимости от изменения соотношения между накоплением и потреблением в нац. доходе страны, темпов роста производительности обществ. труда, эффективности общественного произ-ва, объёмов капитальных вложений и роста благосостояния народа.

Предварит. баланс нар. х-ва помогает наметить и обосновать важнейшие направления в развитии нар. х-ва, выявить наилучший вариант решения очередных хоз.-политич. задач плана с позиций воспроиз-ва в целом. Разработка важнейших показателей очередного нар.-хоз. плана не исчерпывается составлением этого баланса нар. х-ва в предплановый период. Наряду с ним возрастает роль межотраслевого баланса произ-ва и распределения обществ. продукта, к-рый представляет собой важную дальнейшую конкретизацию баланса обществ. продукта и делает возможным широкое внедрение в практику планирования математич. методов расчётов с использованием современных ЭВМ. Это помогает экономистам использовать в планировании новую экономическую информацию и предоставляет новые возможности разработки большого количества вариантов народнохозяйственного плана и быстрого предварительного отбора и обоснования наилучшего из них.

В предплановый период применяется метод разработки долгосрочного прогнозирования развития нар. х-ва путём составления соответствующих динамич. экономико-математич. моделей. Он основан на изучении и учёте конкретных результатов и механизма действия экономич. законов социализма, определенных законом мерности и тенденций развития важнейших отраслей, темпов, структурных изменений, различных пропорций воспроиз-ва, науч. прогнозов основных направлений технич. прогресса с целью обоснования долгосрочного нар.-хоз. прогноза развития, соответствующего хоз.-политич. задачам строительства коммунистич. общества.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. 2 изд., т. 24, гл. 18, 19, 20, 21; его же, Кризис Готской программы, там же, т. 19; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 1; его же, По поводу так называемого вопроса о рынках, там же, т. 1; его же, Государство и революция, там же, т. 33; Струмилин С. Г., К схеме баланса народного хозяйства СССР, «Уч. зап. по статистике АН СССР. Отд. экономич., философ. и правовой науки», 1955, т. 1; Курс экономической статистики. Под ред. А. И. Петрова, 3 изд., М., 1961; Кац В. И., О плановом балансе народного хозяйства, «Промышленно-экономическая газета», 1958, 3 августа; его же, Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, «Экономическая газета», 1962, 21 июля; Курский А., Экономические основы народнохозяйственного планирования в СССР, М., 1959, гл. 5; Бор М. З., Вопросы методологии планового баланса народного хозяйства, М., 1960; Соболев В. А., Очерки по вопросам баланса народного хозяйства, М., 1960, гл. 6 и 7; Турецкий Ш. Я., Планирование и проблемы баланса народного хозяйства, М., 1961; Морозова И. А., Баланс народного хозяйства и методы его построения, М., 1961; Рост общественного производства и пропорции народного

хозяйства СССР, М., 1962, гл. 1 и 6; Анчишкин А. И. и Яременко Ю. В., Темпы и пропорции экономического развития, М., 1967; Экономическое планирование в СССР. Сб. статей, М., 1967.

В. И. Кац, Москва.

**БАЛАНС НАЦИОНАЛЬНОГО ДОХОДА**, стоимостный раздел баланса народного хозяйства СССР. Показывает в стоимостной (ден.) форме планомерное движение ресурсов, экономич. связей и пропорций национальной дохода как вновь созданной стоимости в процессе его создания, реализации, первичного распределения и перераспределения и конечного использования на потребление и накопление, что характеризует важную сторону процесса социалистического воспроизводства.

В 60-х гг. нац. доход в СССР составлял примерно 45% стоимости совокупного обществ. продукта. В результате технич. прогресса доля стоимости материальных затрат на произ-во единицы обществ. продукта возрастает при понижении её общей стоимости. В силу этого доля нац. дохода в стоимости обществ. продукта имеет тенденцию к сокращению. Следовательно, темпы роста нац. дохода увеличиваются медленнее, чем годовой обществ. продукт. Однако имеются и противодействующие факторы, связанные с ростом эффективности обществ. произ-ва (экономию материальных затрат, повышение фондоотдачи, комплексное использование сырья и замена его более дешёвым, в частности химич., использование отходов произ-ва, удешевление и снижение веса машин и оборудования на единицу мощности, внешняя торговля и др.), к-рые приводят к опережающему росту нац. дохода по сравнению с совокупным обществ. продуктом. Тенденции в движении нац. дохода должны учитываться при планировании нар. х-ва. Факторы роста нац. дохода за счёт повышения эффективности и снижения материальности произ-ва в 9-й пятилетке используются значительно полнее.

При распределении нац. доход принимает, с одной стороны, форму доходов трудящегося населения, а с другой — форму доходов социалистич. предприятий, а также гос-ва. Поскольку одной из важнейших функций социалистич. гос-ва является хоз.-организаторская, основывающаяся на всенар. собственности на важнейшие средства произ-ва, то значит, часть нац. дохода государство получает в порядке его первичного распределения. Доходы населения, обществ. и гос. учреждений и орг-ций, занятых в непроизводств. сфере, получают в порядке планомерного перераспределения нац. дохода. Т. к. значит. часть средств перераспределяется через гос. бюджет (ок. 50% нац. дохода страны), социалистич. гос-во наряду с первичными доходами получает значит. часть своих доходов также в порядке перераспределения нац. дохода. В свою очередь, оно планомерно осуществляет в разнообразной форме перераспределение нац. дохода в непроизводств. и производств. сферах, обеспечивая финансирование развития нар. х-ва и социально-культурных мероприятий по повышению благосостояния народа. На эти цели расходуются подавляющая часть ресурсов гос. бюджета. Вместе с тем заметная доля этих ресурсов идёт на укрепление обороны страны. Общая схема баланса нац. дохода, его произ-ва, реализации, распределения, перераспределения и конечного использования представлена в табл. на с. 112.

Особенность данной таблицы состоит в том, что в подлежащем фигурируют не только отрасли и социально-экономич. формы х-ва в обществ. материальном произ-ве, как это имеет место обычно в таблице показателей баланса обществ. продукта, но здесь даны и отрасли непроизводств. сферы деятельности, к-рые выступают только в качестве получателей определ. доли созданного в сфере материального произ-ва нац. дохода. При разработке нар.-хоз. планов (годовых и перспективных) плановые органы страны определяют

Формы распределения и перераспределения национального дохода	Первичное распределение национального											
	Нац. доход	В т. ч. реализованный нац. доход	Зарплата	Денежные и натуральные доходы колхозников от обществ. х-ва	Доходы кооперированных ремесленников и кустарей	Доходы от подсобных хозяйств колхозников	Доходы от личных хозяйств рабочих и служащих	Итого первичных доходов населения (3+4+5+6+7)	Прибыль	Налог с оборота	Плата за производственные фонды	Общественные фонды всего, в т. ч.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Материальное производство и непродовольственная сфера, население	Перераспределение национального											
	Передано											
<p>I. Общественное материальное производство</p> <p>Расчленение по социальным формам х-ва: гос. предприятия, кооперативно-колхозные, личные подсобные х-ва колхозников, рабочих и служащих, индивидуальные х-ва крестьян-единоличников и некооперированных ремесленников и кустарей</p> <p>Расчленение по основным отраслям:</p> <p>пром-сть, с. х-во, лесное х-во, строительство, транспорт и связь, торговля, заготовки, материальное снабжение, общественное питание и прочее</p>	в госбюджет	в Госстрах	в Соцстрах	в кредитную систему	в сберкассы	в порядке оплаты услуг	заработная плата, выплаченная неправительственными организациями	непосредственная передача предприятиями производственных отраслей на содержание производственных отраслей				
	21	22	23	24	25	26	27	28				
<p>II. Непродовольственная сфера</p> <p>Просвещение, воспитание и культура, искусство, наука, здравоохранение и физкультура, жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание, управление, оборона, прочее</p>	Получено											
	поступило от продажи услуг	зарплата, полученная населением от неправительственных организаций	пенсии, пособия, стипендии	непосредственно поступило от производственных предприятий на содержание неправительственных звеньев			получено населением материальных благ от неправительственных организаций	всего получено в порядке перераспределения		сальдо перераспределительных отношений		
36	37	38	39			40	41		42			
<p>III. Население</p> <p>в т. ч.:</p> <p>рабочие и служащие</p> <p>крестьяне</p>												

и научно обосновывают долю нац. дохода, к-рая может быть выделена на содержание и развитие непродовольственной сферы, что определяет важнейшую нар.-хоз. пропорцию воспроиз-ва. Объём ресурсов нац. дохода, к-рым располагает эта сфера, экономически обусловлен ростом производительности обществ. труда и объёмом создаваемого национального дохода. Он является важнейшим показателем общего уровня жизни и благосостояния народа.

В таблице показано также движение созданного, в т. ч. реализованного, нац. дохода по стадиям его распределения. Различие между созданным и реализованным нац. доходом возникает в результате учёта потерь нац. дохода (к-рые соответственно уменьшают его общую первоначально созданную величину) и учёта сальдо внешнеторг. и финанс.-расчётных отношений с др. странами. Все эти элементы в таблице не отражаются. В ней предусматривается, что сумма фонда потребления и накопления в целом равна величине реализованного нац. дохода. Сначала в таблице приводится система показателей, характеризующих первичное распределение нац. дохода, к-рое осуществляется между различными категориями населения, занятыми в сфере обществ. материального производства.

Сумма первичных доходов населения меньше величины реализованного нац. дохода, т. к. в первичном его распределении участвуют наряду с населением также

социалистич. предприятия — гос. и кооперативно-колхозные, а также социалистич. гос-во как представитель всенар. собственности. В таблице приведены конкретные, исторически сложившиеся формы первичного распределения нац. дохода, а также новые формы, к-рые возникли в связи с осуществлением в СССР с 1965 хоз. реформы. Вместе с тем в ней показаны также осн. формы и каналы последующего перераспределения. Центр. место в системе показателей, характеризующих его перераспределение занимает гос. бюджет и разветвлённая система кредита, примыкающая к нему. Взаимоотношения населения с финанс. системой по линии покупок и продажи услуг также отражены в Б. н. д.

В балансе не отражено перераспределение нац. дохода через установление уровня цен на пром. и с.-х. продукты, на продукцию строительства, тарифы на транспорт и др. услуги. Эта область перераспределит. отношений, к-рая затрагивает отрасли, формы х-ва, классы, потребление и накопление, очень сложна и требует спец. рассмотрения. Она образует весьма существенную часть всей совокупности перераспределит. отношений, к-рые планомерно осуществляются в социалистич. обществе на основе и в рамках единого нар.-хоз. плана и для его успешного выполнения.

Лит.: Кац В. И., Народный доход СССР и его распределение, М., 1932; Плышевский Б. П., Распределение национального дохода в СССР, М., 1960. См. также лит. при ст. Баланс народного хозяйства СССР. В. И. Кац, Москва.

ДОХОДА (млн. руб.)

дохода							
Социального страхования рабочих и служащих	Оказания помощи трудящимся колхозникам	Взаимного страхования кооперированных работников и кустарей	Материального стимулирования работников производства	Расширения производства на государственных предприятиях	Расширения производства за счет неслимых фондов в колхозах	Итого первичных доходов социалистических предприятий и государства (9+10+11+12)	Всего первичных доходов (8+19)
13	14	15	16	17	18	19	20

дохода						
		Получено				
передано населению материальных благ непроизводственными организациями	итого передано предприятиями, учреждениями и населением в порядке перераспределения (21-29)	из госбюджета (кроме п. 38)	из Госстраха	из Соцстраха	из кредитной системы	из оборотных и т. д.

Конечное использование национального дохода				
фонд потребления (населения и учреждений непроизводственной сферы)	фонд накопления в т. ч.	на прирост основных фондов	на прирост оборотных фондов	на прирост резервов
43	44	45	46	47

**БАЛАНС ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА**, баланс производства, потребления и накопления общественного продукта, составная часть баланса нар. х-ва СССР, его центральный раздел. Б. о. п. характеризует объём, структуру произ-ва совокупного обществ. продукта и осн. направления его использования в нар. х-ве.

Схема баланса общественного продукта (в млрд. рублей)

	Произ-во	Импорт	Всего ресурсов	Фонд возмещения	Национальный доход	Фонд потребления	Фонд накопления	Экспорт
Всего . . . . .								
в т. ч. . . . .								
пром-сть . . . . .								
с. х-во . . . . .								
строительство								
транспорт и связь . . . . .								
торговля, снабжение и заготовки . . . . .								
проч. отрасли								

Это — принципиальная схема Б. о. п. В рабочей схеме в графе фонда возмещения отражаются также материальные затраты по отраслям нар. х-ва. В фонде потребления выделяется личное и обществ. потребление. Фонд накопления подразделяется на накопление в производств. и непроизводств. осн. фондах, оборотных фондах, запасах и резервах. Равенство (баланс) ресурсов и всех направлений их использования выдерживается не только для всего общественного продукта в целом, но и продукции промышленности, с. х-ва и др. отраслей.

Б. о. п. характеризует материально-вещественные связи расширенного воспроиз-ва в нар. х-ве — пропорции между гл. его отраслями в процессе создания обществ. продукта и его использования на удовлетворение производств. и непроизводств. потребностей общества, к-рые складываются на основе фактически действующих в нар. х-ве цен. Б. о. п. отражает, следовательно, различные стороны воспроиз-ва обществ. продукта. Показатели объёма и отраслевой структуры обществ. продукта определяются исходя из производств. программы нар. х-ва. Фонд возмещения исчисляется в соответствии с показателями уровня произ-ва и себестоимости продукции в соответствующих отраслях. Объём нац. дохода увязывается, с одной стороны, с произ-вом валовой продукции в гл. отраслях нар. х-ва и величиной материальных затрат, с другой — с размерами фондов потребления и накопления. Фонд потребления, в свою очередь, связан с показателями розничного товарооборота и развития отраслей непроизводств. сферы. Фонд накопления исчисляется на основе данных о капитальном строительстве, приросте оборотных фондов и запасов и др. финанс. показателях. Б. о. п. составляется в ценах производителей или ценах потребителей. В первом случае продукция транспорта и отраслей сферы обращения (торговли и др.) показывается самостоятельно, во втором случае транспортно-торг. наценка включается в стоимость продукции пром-сти и с. х-ва.

Все показатели Б. о. п. строятся на базе фактически действующих цен, к-рые отклоняются от общественно-необходимых затрат, стоимости продукции. Поэтому пропорции произ-ва и распределения обществ. продукта в текущих ценах отличаются от реальной доли отд. отраслей в нар. х-ве.

В фонд возмещения включается стоимость продукции, используемой для возмещения материальных затрат в отраслях производств. сферы. Объём фонда возмещения рассчитывается исходя из стоимости валовой продукции и величины материальных затрат в себестоимости единицы продукции. В фонд потребления включается стоимость продукции, используемой для удовлетворения непроизводств. потребностей общества, — приобретение товаров населением в гос. и кооп. торговле и на колхозном рынке, потребление с.-х. продуктов, получаемых колхозниками из обществ. х-ва колхозов и произведённых в личном подсобном х-ве населения, бытовое потребление электроэнергии, газа и воды, износ жилого фонда, материальные затраты в учреждениях и орг-циях непроизводств. сферы. Фонд накопления включает стоимость продукции, использованной для расширения осн. и оборотных фондов в отраслях материального произ-ва, увеличения жилого фонда и осн. фондов в отраслях непроизводств. сферы, прироста запасов продукции и гос. резервов. Б. о. п. позволяет определить объём и структуру произ-ва средств произ-ва и предметов потребления в масштабах всего нар. х-ва. К I подразделению (средствам произ-ва) относится продукция, используемая для образования фонда возмещения и фонда производств. накопления; к II подразделению (предметам потребления) — фонд непроизводств. потребления и накопление предметов потребления.

Первый Б. о. п. был опубликован в СССР в 1926 по материалам за 1923/24 хоз. год. С кон. 20-х гг. (со времени первого 5-летнего плана) расчёты Б. о. п. регулярно проводятся сов. статистикой. В послевоен. период, начиная с 50-х гг., расчёты Б. о. п. систематически проводятся и при составлении нар.-хоз. планов, как перспективных, так и текущих. Важное значение в развитии работ по Б. о. п. в послевоен. период имела разработка межотраслевого баланса (см. *Баланс межотраслевой*), к-рый наряду с общеэкономич. пропорциями воспроиз-ва даёт детальную характеристику производств. связей различных отраслей нар. х-ва в процессе образования фонда возмещения. Работы по составлению Б. о. п. ведутся также в союзных республиках.

Лит.: Бор М. З., *Плановый баланс народного хозяйства СССР (Опыт разработки)*, М., 1959; *Методы планирования межотраслевых пропорций*, под ред. А. Н. Ефимова и Л. Я. Берри, М., 1965; Эйдельман М. Р., *Межотраслевой баланс общественного продукта (Теория и практика его составления)*, М., 1966. См. также лит. при ст. *Баланс народного хозяйства СССР*, Б. Л. Плишевский. Москва.

**БАЛАНС ОСНОВНЫХ ФОНДОВ**, система показателей, характеризующая движение осн. фондов, составная часть *баланса народного хозяйства СССР*. Б. о. ф. рассчитывается в целях получения данных об объёме и структуре фондов, их движении, о соотношениях и темпах роста осн. фондов. Он может строиться по данным отд. республик и нар. х-ву в целом. Баланс составляется в форме таблиц. Осн. фонды по назначению разделяются на 2 вида — производственные и непроизводственные, каждый из к-рых группируется соответственно по отраслям материального произ-ва и отраслям непроизводств. сферы. Осн. фонды нар. х-ва (включая скот) на 1 янв. 1970 (в ценах 1955) определены в сумме 684 млрд. руб., в т. ч. 422 млрд. руб. (61,7%) производственные и 262 млрд. руб. (38,3%) непроизводств. осн. фонды. Производств. осн. фонды отд. отраслей материального произ-ва в общем объёме осн. фондов нар. х-ва составляли (в %): пром-сти 30,4; строительства 2,6; с. х-ва 12,3; транспорта 11,8; связи 0,9; торговли, обществ. питания, заготовок и материально-технич. снабжения 3,6; др. отраслей материального производств. сферы в общем объёме осн. фондов распределялись след. образом (в %): жилищное х-во 25,1; коммунальное х-во и бытовое обслуживание 3,9; здравоохранение, просвещение, наука, иск-во и др. непроизводств. отрасли 9,3. Расчёт осн. фондов ведётся также по формам собственности: гос., кооперативные предприятия и орг-ции (без колхозов), колхозы; личная собственность граждан.

Б. о. ф. составляется в 2 оценках: по полной первоначальной стоимости и по первоначальной стоимости с учётом износа. В первом случае схема Б. о. ф. показывается: 1) наличие осн. фондов на начало года (на 1 янв. данного года); 2) ввод в действие осн. фондов; 3) выбытие от ветхости и износа за год; 4) наличие осн. фондов на конец года (на 1 янв. следующего года). Во втором случае схема Б. о. ф. включает: 1) наличие осн. фондов на начало года; 2) ввод в действие за год; 3) капитальный ремонт; 4) амортизация, отчисления; 5) осн. фонды на конец года. Б. о. ф. необходим для планирования и учёта воспроиз-ва, технич. совершенствования, обновления и эффективного использования осн. фондов. Он имеет важное значение для экономич. анализа, позволяет проанализировать масштабы обновления осн. фондов, соотношение между накапливаемой и амортизируемой (возмещаемой) частью осн. фондов, соотношение осн. фондов по назначению, по отраслям и формам собственности. Б. о. ф. необходим также для планирования капитальных вложений.

В. Ю. Будаев. Москва.

**БАЛАНС ПЛАТЁЖНЫЙ**, соотношение между суммой платежей, полученных страной из-за границы,

и суммой платежей, произведённых ею за границей за определённый период времени (год, квартал, месяц). Если страна получила из-за границы платежей на большую сумму, чем произвела, Б. п. является активным. В Б. п., как правило, включаются след. платежи и поступления: 1) по внешнеторг. операциям; 2) по фрахтованию судов, обслуживанию их в портах, страхованию и т. д.; 3) доходы от капиталовложений за границей и выплаты процентов и дивидендов на иностр. капиталы; 4) платежи по расходам туристов, дипломатов и торг. представительств за границей и соответствующие поступления от иностр. туризма и т. д.; 5) платежи и поступления по различным неторговым переводам (напр., от эмигрантов в свою страну, переводы благотворит. характера и т. д.); 6) суммы, выплачиваемые др. странам по предоставленным им займам и кредитам, и суммы, притекающие из др. стран по полученным от них займам и кредитам. Последняя статья наз. балансом движения капиталов, остальные статьи входят в т. н. текущий Б. п. В отличие от расчётного баланса (см. *Баланс расчётный*), Б. п. включает фактически произведённые за определённый период времени платежи и не должен включать непогашенных требований и обязательств (напр., по предоставленным внешнеторг. кредитам).

В Б. п. капиталистич. стран отражаются позиции этих стран на мировых рынках товаров и капиталов. В условиях домонополическ. капитализма гл. роль в Б. п. играл торг. баланс (см. *Баланс торговый*), а в эпоху империализма, когда типичной формой междунар. экономич. связей стал вывоз капитала, значительно повысился уд. вес в Б. п. баланса движения капиталов и кредитов, причём произошла резкая дифференциация Б. п. различных стран. В Б. п. империалистич. стран поступления прибылей и процентов от заграничных инвестиций служат крупной доходной статьёй; напротив, колонии и экономически слабо развитые страны вынуждены уплачивать большие суммы прибылей и процентов по иностр. капиталовложениям, что обременяет их Б. п. и является (наряду с неэквивалентным обменом) важным фактором их пассивности. Пассивное сальдо Б. п. после использования всех кредитов, отсрочивающих его оплату, и при отсутствии необходимой свободно конвертируемой валюты должно быть покрыто экспортом золота или получением спец. кредитов у *Международного валютного фонда* и центр. банков. Активность или пассивность Б. п. является важным показателем внешнеэкономич., в частности валютного, положения данной страны. Пассивность Б. п. может привести к обесценению денег. Если страна не в состоянии покрыть пассивное сальдо Б. п. золотом или свободно конвертируемой валютой, то это приводит к падению курса её валюты, что способствует росту цен внутри страны. Активный Б. п. оказывает влияние на повышение курса её валюты.

Период общего кризиса капитализма характеризуется хронич. расстройством Б. п., сыгравшим важную роль в развёртывании валютного кризиса. В результате пассивности Б. п. и утечки золота ряд капиталистич. гос-в был вынужден во время кризиса 1929—33 отказаться от *золотого стандарта*. После 2-й мировой войны 1939—45 в течение сравнительно длит. периода Б. п. большинства зап.-европ. стран был пассивным в результате ухудшения их внешнеторг. позиций и уменьшения доходов от заграничных капиталовложений, что привело к резкому сокращению их *золотых запасов*.

В 50-х и 60-х гг. в Б. п. капиталистич. стран произошли существенные изменения. Ухудшилось состояние Б. п. США, гл. обр. из-за крупных заграничных воен. расходов. Среди зап.-европ. стран пассивный Б. п. был характерен для Великобритании в связи с её

заграничными воен. расходами и вывозом капитала. Напротив, у ряда стран континентальной Европы в результате усиления их позиций в междунар. торговле и на мировом рынке капиталов Б. п. стал активным, в результате чего увеличились их золотые запасы (см. табл.).

Сальдо платёжного баланса основных капиталистических стран  
(млн. долл.)

	1962	1964	1966	1967	1968	1969	1970*
США . . .	-2200	-2800	-1424	-3600	+200	-7100	-3500
Велико- Британия	+25	-2153	-529	-1001	-766	+998	+1320
Франция .	+1047	+300	+420	+363	-3668		
ФРГ . . .	-138	+3	+258	+104	+1750	-3475	+6215
Канада .	-812	-420	-335	+17	+346	+64	+1479
Япония .	+335	-79	-33	-571	+1102	+2283	+1380

\* Оценка

Пассивность Б. п. привела к сокращению золотых запасов США, к-рые уменьшились с 21,8 млрд. долл. в 1955 до 10,5 млрд. долл. в сер. 1971. Длит. пассивность Б. п. Великобритании пошатнула положение фунта стерлингов и послужила толчком к его девальвации в ноябре 1967.

Б. п. СССР и др. стран социализма коренным образом отличается от Б. п. капиталистич. стран по своему содержанию, характеру балансирования и методам составления. В социалистич. странах Б. п. отражает плановый характер нар. х-ва, взаимное экономич. сотрудничество стран социализма, основанное на братской взаимопомощи, на согласовании нар.-хоз. планов. Внеш. торговля социалистич. стран служит задачам построения социализма и коммунизма. Бескорыстная, дружеская взаимопомощь, оказываемая странами социализма друг другу, а также помощь молодым, развивающимся странам путём предоставления кредитов, оказания технич. содействия и т. д. находит отражение в Б. п. социалистич. стран. Взаимоотношения стран социализма, сотрудничества с экономически развитыми капиталистич. странами базируются на принципах взаимной выгоды и достижения равновесия Б. п. Плановый характер социалистич. х-ва, монополия внеш. торговли, валютная монополия обеспечивают полное равновесие Б. п. социалистич. стран, точное выполнение всех принятых на себя ден. обязательств. Вместе с тем наличие монополии внеш. торговли, валютная монополия позволяют социалистич. странам составлять точные Б. п., тогда как в капиталистич. странах этому препятствует стихийный характер экономич. развития. Перспективные Б. п. социалистич. стран фактически представляют собой их валютные планы на предстоящий хоз. год, а Б. п. за истекший период — результаты выполнения этих планов. Введение многосторонних расчётов в переводных рублях в рамках СЭВ и создание Международного банка экономич. сотрудничества (1963) и Международного инвестиционного банка стран СЭВ (1970) способствуют дальнейшему развитию междунар. социалистич. разделения труда. Ю. М. Асеев. Москва.

**БАЛАНС ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ**, специальный баланс, отражающий изменение мощностей в зависимости от состояния, особенностей воспроиз-ва и степени использования наиболее важной части производств. аппарата — машин и оборудования или др. средств труда, определяющих выпуск продукции. Производств. мощность рассчитывается по предприятиям и по отраслям. Под производств. мощностью предприятия понимается максимально возможный годовой выпуск продукции или объём переработки сырья (в номенклатуре и ассортименте, предусматриваемых на планируемый год) при полном использовании про-

изводств. оборудования и площадей, с учётом достижения передовой технологии и организации труда и обеспечения высокого качества продукции.

В связи с технич. прогрессом, изменением номенклатуры и ассортимента продукции, режима работы производств. мощность не является постоянной величиной, поэтому требуется периодически проводить расчёт наличных производств. мощностей. Методы расчёта производств. мощности по пром. предприятиям определяются спец. инструкциями, отражающими специфику отд. отраслей. Сумма мощностей отд. предприятий по одному и тому же виду продукции составляет производств. мощность отрасли по данному виду продукции. Б. п. м. составляется для обеспечения увязки между планируемым объёмом продукции и необходимыми производств. мощностями, он даёт возможность обосновать план выпуска продукции показателями использования мощностей и способствует выработке наиболее рационального направления капитальных вложений. Б. п. м. отражает: 1) производств. мощности на начало планируемого года; 2) увеличение мощностей, в т. ч. за счёт: организационно-технич. мероприятий на действующих предприятиях; ввода в действие новых мощностей в результате строительства новых предприятий, расширения и реконструкции действующих предприятий; изменения номенклатуры и ассортимента продукции; изменения режима работы предприятия (увеличение сменности работы, повышение норм производительности оборудования и т. д.); 3) уменьшение мощностей, в т. ч. за счёт: выбытия мощности по причине ветхости и износа, стихийных бедствий, передачи другим орг-циям и т. д.; изменения номенклатуры и ассортимента продукции; изменения режима работы предприятия; 4) производств. мощности на конец планируемого года; 5) среднегодовую производств. мощность.

Среднегодовая мощность определяется путём прибавления к мощности, имевшейся на начало года, среднегодового ввода мощности и вычитания среднегодового её выбытия. Показатель среднегодовой мощности необходим для планирования её величины и коэфф. использования, к-рый определяется как отношение фактич. (планового) выпуска продукции к величине среднегодовой производств. мощности.

В. Ю. Будавей. Москва.  
**БАЛАНС РАБОЧЕЙ СИЛЫ**, см. в ст. *Баланс трудовых ресурсов*.

**БАЛАНС РАСЧЁТНЫЙ**, соотношение требований и обязательств данной страны, возникших в результате её торг. и иных связей с др. странами, за определ. период (напр., за год) и на определ. дату (напр., на начало года). Б. р. охватывает требования и обязательства в ден. выражении, независимо от того, когда наступают платежи по ним, в отличие от платёжного баланса (см. *Баланс платёжный*), к-рый включает только произведённые в течение определ. периода платежи. В Б. р. за определ. период входят: торг. баланс, вывоз и ввоз золота, баланс услуг (фрахт, страхование, комиссия и пр.), расходы туристов и доходы от иностр. туризма, доходы от инвестиций за границей и расходы по ним, правительство. доходы и расходы за границей и др. Эти статьи включаются и в текущие статьи платёжного баланса с той разницей, что в Б. р. входят полностью стоимость экспорта и импорта товаров, стоимости услуг, вне зависимости от того, предоставлены они в кредит или по ним произведены платежи. Активное сальдо Б. р., т. е. превышение суммы возникших за год требований над суммой обязательств, показывает, на какую сумму данной страной предоставлен кредит и произведены инвестиции за границей (чистое сальдо) или погашены обязательства по отношению к загранице, а пассивное сальдо — какую сумму кредитов и иностр. инвестиций получила данная страна (чистое сальдо) или какая сумма пога-

шена её должниками. Т. о., сальдо Б. р. показывает, была ли данная страна за определ. период кредитором или должником и на какую сумму.

В то время как Б. р. за определ. период отражает лишь изменения в состоянии задолженности и требований данной страны за данный период, Б. р. на определ. дату показывает соотношение всех обязательств и требований данной страны вне зависимости от того, когда они возникли. Акции, облигации, векселя, текущие счета и вклады в иностр. банках, недвижимость, все инвестиции, все требования, к-рые данная страна имеет за границей, составляют актив баланса на определ. дату, а все её обязательства, все инвестиции иностранцев в данной стране — пассив баланса. Страна за определённый период может иметь пассивное сальдо, а на данную дату активное сальдо. Напр., Великобритания в послевоенный период часто имела пассивное сальдо, получала больше кредитов, чем предоставляла. Но всё же в результате накопленных инвестиций за долгий период активные статьи её несколько превышают пассивные. Л. И. Фрей. Москва.

**БАЛАНС ТОРГОВЫЙ**, соотношение между суммой цен товаров, вывезенных к.-л. страной или группой стран, и суммой цен товаров, ввезённых ими за определ. период, напр. за год, квартал, месяц. Если стоимость вывоза данной страны превышает стоимость ввоза, то Б. т. является активным, если же стоимость

шедших через границу страны за отчётный период. В том случае, если товар продан в кредит, сроки платежа не совпадают с переходом его через границу. В этом случае полученные или предоставленные кредиты увеличивают активы или пассивы данной страны по её расчётному балансу (см. *Баланс расчётный*), в к-рый включается всё сальдо Б. т.

В результате глубокого расстроения х-ва капиталистич. стран в первые годы после 2-й мировой войны 1939—45, Б. т. большинства стран (в особенности зап.-европ. и Японии) стал пассивным, в частности по отношению к США, к-рые разбогатели во время войны и, увеличивая свой экспорт, различными методами препятствовали импорту иностр. товаров. В силу сокращения доходов от внеш. капиталовложений, фрахта и др. услуг, зап.-европ. и др. капиталистич. страны, будучи не в силах компенсировать превышение стоимости импорта над экспортом, вынуждены были расходовать свои золотые и инвалютные резервы, что подрывало устойчивость их нац. валют, вынуждало прибегать к кредитам и др. видам «помощи» США. Но после восстановления х-ва стран Зап. Европы, Японии, особенно в нач. 60-х гг., их Б. т. улучшился, причём у некоторых из них стал активным. В Великобритании Б. т. ухудшился. Б. т. США также ухудшился, вследствие расходов, связанных с войной во Вьетнаме.

Сальдо торгового баланса основных капиталистических стран, млрд. долл.

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970*
США . . . . .	+5,2	+6,0	+7,6	+5,8	+4,5	+4,7	+1,4	+1,3	+2,7
Великобритания . . . . .	-1,5	-1,7	-3,2	-2,4	-2,5	-3,3	-3,6	-2,6	-2,4
Франция . . . . .	-0,2	-0,7	-1,0	-0,3	-1,0	-1,0	-1,3	-2,2	-1,5
ФРГ . . . . .	+0,9	+1,6	+1,6	+0,4	+2,1	+4,4	+4,7	+4,1	+4,0
Швеция . . . . .	-0,2	-0,2	-0,2	-0,4	-0,3	-0,2	-0,2	-0,2	-0,3
Нидерланды . . . . .	-0,8	-1,0	-1,3	-1,1	-1,3	-1,1	-1,0	-1,0	-1,7
Канада . . . . .	+0,1	+0,4	+0,7	+0,1	+0,4	+0,5	+1,1	+0,6	+2,6
Япония . . . . .	-0,7	-1,2	-1,3	+0,3	+0,3	-1,2	-0,015	+1,0	+0,5

\* Оценка.

вывоза превышает стоимость вывоза — п а с с и в н ы м; в случае совпадения стоимости вывоза и ввоза образуется н е т т о - б а л а н с. Страна, имеющая пассивный Б. т., должна покрывать дефицит путём расходования различных поступлений платёжного баланса (см. *Баланс платёжный*), в частности доходов от перевозок на своих средствах транспорта или через свою территорию иностр. товаров, процентов и дивидендов от капиталовложений за границей, притока иностр. капиталов, иностр. кредитов, использования резерва иностр. валют и вывоза золота. Состояние Б. т. в значит. степени характеризует экономич. положение данной страны, являясь одним из важных показателей степени зависимости её экономики от внеш. рынков, от состояния конъюнктуры, междунар. конкуренции, а также политич. зависимости от др. гос-в. Для правильной оценки состояния Б. т. данной страны и его сальдо необходимо учитывать способы оценки экспортных и импортных товаров, различия в условиях сбыта и поступления их в страну. В Б. т. подавляющего большинства капиталистич. стран стоимость экспорта учитывается на базе цен франко-гос. граница или фоб порт отгрузки, т. е. без учёта трансп. расходов за границей и страхования товаров в пути, а стоимость импорта — на базе цен сиф, т. е. с включением в цену товара расходов по доставке его в страну (фрагт) и по страхованию. Платежи и поступления по внеш. торговле и их сальдо включаются в качестве одной из статей в платёжный баланс. Как правило, в публикуемых платёжных балансах стоимость импорта определяется на базе цен фоб. Б. т. даёт соотношение стоимости экспортных и импортных товаров, пере-

Б. т. развивающихся стран в послевоен. период резко ухудшились, стали пассивными. Причинами такого ухудшения являются, с одной стороны, огромная потребность в импорте средств произ-ва, а с другой — возросшая неэквивалентность товарообмена, затруднения в сбыте экспортных товаров, а для ряда стран неблагоприятное состояние с. х-ва, вынуждающее их импортировать прод. товары. Эта пассивность Б. т. покрывается иностр. кредитами, к-рые империалистич. гос-ва предоставляют на тяжёлых условиях.

В отличие от капитализма, где Б. т. отражает стихийные экономич. связи между капиталистич. странами, Б. т. социалистич. стран является инструментом планового х-ва. Все внешнеторг. операции с иностр. гос-вами подчинены задачам социалистич. строительства и проводятся на основе гос. экспортно-импортных планов, составляющих неотъемлемую часть нар.-хоз. плана, что даёт возможность устанавливать правильное соотношение между стоимостью экспорта и импорта товаров. Сальдо Б. т. СССР за 1970 составило +0,9 млрд. руб. Ю. М. Ассеев. Москва.

**БАЛАНС ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ**, система показателей, характеризующая процесс расширенного социализм. воспроиз-ва трудовых ресурсов общества; важнейшая составная часть *баланса народного хозяйства СССР*. Б. т. р. — осн. инструмент анализа и планирования пропорций воспроиз-ва трудовых ресурсов. Он призван обеспечить увязку (сбалансирование) ресурсов трудоспособного населения страны с потребностью общества в рабочей силе. Б. т. р. состоит из двух взаимосвязанных частей: в первой характеризуется численность и состав трудовых ресурсов (мужчины

в возрасте 16—59 лет, женщины — 16—54 лет, за исключением неработающих инвалидов 1-й и 2-й групп, а также лица старше трудоспособного возраста и подростки до 16 лет, занятые в обществ. х-ве), во второй — их распределение и использование. Схема Б. т. р. предусматривает распределение трудовых ресурсов по видам занятости (в общественном х-ве, на учёбе с отрывом от произ-ва, в домашнем и личном подсобном х-ве), по сферам приложени труда (материальный произ-во и непроизводств. сфера), отраслям народного хозяйства, социальным группам (рабочие и служащие и члены их семей, колхозники и члены их семей, некооперированные кустари и пр.). Вместе с тем Б. т. р. характеризует размещение трудовых ресурсов по территории страны. В Б. т. р. отражается распределение работников по их преимуществ. (осн.) занятости. В зависимости от того, составляется ли баланс на дату или в среднем за год, трудовые ресурсы показываются в физических лицах или в среднегодовых работников.

Отчётные Б. т. р., разрабатываемые органами ЦСУ СССР, отражают фактич. состояние трудовых ресурсов, сложившиеся пропорции в распределении живого труда, степень занятости трудоспособного населения в общественном х-ве, резервы рабочей силы, занятые в домашнем и личном подсобном х-ве. Эти балансы составляются в среднегодовом исчислении, а также на 1 янв. и 1 июля каждого года. Расчёт Б. т. р. на дату позволяет учесть влияние сезонности произ-ва в с. х-ве и в ряде отраслей пром-сти на использование трудовых ресурсов в течение года. Отчётные Б. т. р. разрабатываются по СССР в целом, по союзным и авт. республикам, экономич. р-нам, областям и краям. Они служат исходной базой планирования рационального использования трудовых ресурсов. Анализ отчётных балансов за ряд лет даёт возможность установить осн. тенденции и закономерности воспроиз-ва трудовых ресурсов общества.

Плановые Б. т. р. (перспективные, текущие и оперативные) позволяют определить такие пропорции в распределении и использовании трудовых ресурсов, к-рые отвечают задачам нар.-хоз. плана в области развития произ-ва и культурного строительства, обеспечивают удовлетворение потребности нар. х-ва в кадрах и полную занятость всего трудоспособного населения. Все расчёты плановых Б. т. р. опираются на показатели нар.-хоз. плана, характеризующие рост объёма материального произ-ва, развитие сети предприятий и учреждений непроизводств. сферы и задания по росту производительности труда. Важнейшими задачами плановых Б. т. р. являются: учёт всех трудовых ресурсов в планируемом периоде, выявление общей и дополнит. потребности нар. х-ва в рабочей силе, определение источников обеспечения дополнит. потребности в работниках каждой отрасли и территории, установление потребности нар. х-ва в квалифициров. кадрах с учётом направлений и масштабов технич. прогресса, выявление необходимых размеров перераспределения трудовых ресурсов между отраслями и р-нами, городом и деревней.

Гл., синтетич. показатели, характеризующие пропорции распределения и использования трудовых ресурсов в нар. х-ве СССР, союзных и авт. республик, экономич. р-нов, областей и краёв, отражаются в сводном Б. т. р. Детальная разработка и обоснование этих показателей осуществляется посредством системы частных балансов и балансовых расчётов — баланса трудовых ресурсов колхозов, балансового расчёта дополнит. потребности гос. предприятий и орг-ций в рабочих и служащих и источников её обеспечения, балансового расчёта занятости трудоспособных женщин, балансов трудовых ресурсов молодёжи, квалифициров. рабочих кадров, специалистов и др. На основе частных балан-

сов и балансовых расчётов разрабатываются конкретные планы, напр., подготовки квалифициров. рабочих кадров и специалистов через различные формы обучения (высшие и средние спец. уч. заведения, проф.-технич. училища и т. п.), планы трудоустройства молодёжи, учащейся гл. источником пополнения трудовых ресурсов страны.

Территориальные Б. т. р. позволяют учесть специфику воспроиз-ва трудовых ресурсов в каждой республике, экономич. р-не, области и крае, обосновать масштабы и направления межрайонного перераспределения работников посредством организаций. набора рабочей силы, переселения семей, общественных призывов и т. п. Анализ при помощи этих балансов наличия и состава трудовых ресурсов каждого р-на, уровня занятости населения и его мобильности служит одним из условий определения места строительства новых предприятий, выбора их размеров и характера производств.

Лит. см. при ст. Баланс народного хозяйства СССР. Л. М. Данилов. Москва.

**БАЛАНС ФИНАНСОВЫЙ**, см. в ст. Баланс народного хозяйства СССР.

**БАЛАНСОВЫЙ МЕТОД В АНАЛИЗЕ** хоз. деятельности, сопоставление взаимосвязанных показателей хоз. деятельности с целью выяснения и измерения их взаимного влияния, а также подсчёта резервов повышения эффективности произ-ва. При применении балансового метода в экономич. анализе связь между отд. показателями выражается в форме равенства итогов, полученных в результате различных математич. действий над сравниваемыми показателями. Этот метод анализа получил название балансового потому, что исторически первым примером увязки большого числа показателей хоз. деятельности путём выведения равенства двух их итогов был *бухгалтерский баланс*. Устанавливаемое балансовым методом равенство итогов (баланс) показывает, что в анализе учтены все взаимодействующие факторы и отражающие их экономич. показатели и что связь между ними представлена правильно. Так, для выяснения причин, вызвавших изменение объёма реализов. продукции по сравнению с прошлым периодом, используется зависимость реализации продукции от её выпуска и изменения остатков нереализованной продукции за изучаемый период. Баланс составляется по следующей схеме: рост реализации продукции равняется росту выпуска продукции плюс уменьшение за год нереализов. остатков готовой продукции (на складах предприятия, в пути и на складах покупателя) или же минус увеличение этих остатков. На основе аналогичного сопоставления можно проанализировать зависимость выполнения плана реализации от выполнения плана выпуска продукции и изменения её остатков (см. табл.).

Показатели	В оптовых ценах предприятия, тыс. руб.		
	План	Отчёт	Отклонения
Остатки нереализованной продукции на начало года . . . . .	120	140	+ 20
Выпуск товарной продукции за год . . . . .	8000	8400	+400
Остатки нереализованной продукции на конец года . . . . .	100	110	+ 10
Реализация продукции за год . . . . .	8020	8430	+410

На основе этих данных получен баланс отклонений от плана сравниваемых показателей с учётом их взаимной зависимости: сверхплановая реализация равна сверхплановому выпуску продукции плюс увеличение нереализов. остатков на начало года минус увеличение

остатков на конец года (410 тыс. руб. = 400 тыс. руб. + 20 тыс. руб. — 10 тыс. руб.).

Баланс показывает, что сверхплановый рост реализации на 410 тыс. руб. достигнут в результате перевыполнения плана выпуска на 400 тыс. руб. и наличия на начало года больших остатков нерезализованной продукции, чем предполагалось. Следовательно, не учтённые в плане товарные ресурсы (400 тыс. руб. + 20 тыс. руб.) давали возможность реализовать продукцию сверх плана на 420 тыс. руб. Однако план реализации перевыполнен только на 410 тыс. руб., т. к. предприятие и на конец года превысило план по остаткам нерезализованной готовой продукции на 10 тыс. руб. В данном примере ликвидация сверхплановых остатков продукции на конец года может рассматриваться как резерв дальнейшего роста реализации. Балансовый метод часто применяется при анализе использования ресурсов. Напр., для выяснения возможностей улучшения использования оборудования составляется баланс использования режимного фонда времени — в станко-час.; для определения влияния потерь рабочего времени на производительность труда и объём продукции — в чел.-час.; для выявления возможностей экономии материальных ресурсов — баланс потребления материальных ресурсов. Балансовый метод эффективен в разных областях аналитич. работы, но особенно широкое распространение он получил в анализе финанс. состояния предприятия, где гл. источником информации служит бухгалтерский баланс. С помощью балансового метода производится перегруппировка статей баланса, в результате к-рой он как бы расчленяется на ряд частных балансов: баланс нормируемых оборотных средств и их источников, баланс расчётов предприятия с дебиторами и кредиторами и др. Таким путём выясняется, все ли средства х-ва используются по целевому назначению, соответствует ли сумма собств. оборотных средств запланированной потребности в них, правильно ли размещены оборотные средства между отд. видами товарно-материальных ценностей, обеспечены ли долгосрочные и краткосрочные ссуды равными им по сумме объектами кредитования и др. После этого составляется сводная аналитич. таблица, характеризующая размещение привлечённых сверх плана оборотных средств в статьях актива бухгалтерского баланса. В левой части этой таблицы (в активе) показываются в виде отд. статей сверхнормативные запасы нормируемых товарно-материальных ценностей, дебиторская задолженность, товары отгруженные и др. непланируемые статьи актива, а в правой (в пассиве) отражаются источники увеличения средств — сверхплановая прибыль, ссуды Госбанка, остатки спец. фондов, кредиторская задолженность и др. Итоги таблицы должны балансироваться, т. к. в ней отражаются одни и те же дополнительно привлечённые оборотные средства, но только в двух различных группировках. Балансовый метод применяется также при проверке расчётов, произведённых другими спец. аналитич. методами. С. Б. Барнгольц. Москва.

**БАЛАНСОВЫЙ МЕТОД В ПЛАНИРОВАНИИ**, метод планомерного установления и соблюдения материально-веществ. и стоимостных пропорций, а также пропорций в распределении трудовых ресурсов. В практике планирования используется система балансов: натуральные (материальные), стоимостные (денежные), трудовые, баланс нар. х-ва и межотраслевой баланс. Объективная необходимость применения балансового метода обусловлена действием и требованиями экономич. законов социализма и прежде всего осн. экономич. закона и закона планомерного, пропорционального развития нар. х-ва. Важнейшей чертой планомерного развития нар. х-ва является сознательно устанавливаемая пропорциональность. Установление необходимых, соответствующих задач плана, м а-

териально-вещественных пропорций внутри каждой отрасли, между отд. отраслями и производственными по СССР в целом, по союзным республикам и экономич. р-нам, т. е. всесторонняя увязка планов произ-ва и потребления конкретных видов продукции — средств произ-ва и предметов потребления, осуществляется посредством разработки материальных балансов (и планов распределения, составляемых на основе этих балансов), балансов межотраслевых связей, балансов производств. мощностей, районных балансов произ-ва и потребления отд. продуктов.

Планомерное развитие экономики требует установления и строгого соблюдения стоимостных пропорций воспроиз-ва: возмещения производств. затрат, обеспечения правильных соотношений в доходах государства и населения, в размерах покупательных фондов населения и товарных фондов в розничном товарообороте и др. Стоимостные балансы, применяемые при разработке планов, позволяют осуществлять увязку между произ-вом, распределением и использованием доходов, в частности увязку доходов и расходов гос-ва (финанс. баланс и гос. бюджет СССР и союзных республик), доходов и расходов отраслей, объединений, предприятий и др. хоз. орг-ций, ден. доходов и расходов населения и др.

Система балансов нар.-хоз. плана служит также для согласования и увязки материально-вещественных и стоимостных пропорций нар. х-ва. Рост доходов населения согласовывается с ростом произ-ва товаров, предназнач. для продажи населению, с товарооборотом, с планируемым размером различных платных услуг, налогов и платежей населения; планируемые объёмы произ-ва должны быть подкреплены финанс. ресурсами; росту объёма капитальных работ должна соответствовать сумма ассигнований на их финансирование (из бюджета, кредитов банка, фондов развития предприятий и т. д.). При помощи трудовых балансов (сводного баланса трудовых ресурсов, баланса труда в колхозах, баланса квалифициров. кадров и др.) осуществляется сопоставление ресурсов рабочей силы с потребностью в ней, планомерное распределение трудовых ресурсов по сферам деятельности и отраслям нар. х-ва, определяются задания по подготовке кадров, производятся расчёты необходимого перераспределения трудовых ресурсов между отраслями х-ва и р-нами страны.

Установление важнейших народно-хозяйственных пропорций, т. е. структурных соотношений в экономике и прежде всего пропорций между производств. и непроизводств. сферами нар. х-ва и внутри каждой из этих сфер, между произ-вом средств произ-ва и произ-вом предметов потребления в пром-сти, между пром-стью и с. х-вом, между потреблением и накоплением в нац. доходе, между ресурсами, направляемыми на текущие нужды и в резерв, осуществляется при помощи сводных балансов, входящих в баланс народного хозяйства СССР. Этот баланс разрабатывается по СССР в целом и по союзным республикам.

Плановый баланс нар. х-ва представляет собой систему балансовых таблиц, отражающих важнейшие стороны социалистич. воспроиз-ва — произ-во, обмен, распределение и потребление в их взаимосвязи, а также масштабы, темпы, осн. факторы и результаты обществ. произ-ва и его гл. пропорции. Расчёты по балансу нар. х-ва служат инструментом для определения важнейших параметров плана на стадии его предварит. разработки, т. е. при подготовке осн. направлений и проекта директив по пятилетнему плану или контрольных цифр годового плана (поправок к заданиям пятилетнего плана для данного года). На стадии разработки развёрнутого проекта плана они применяются для анализа, проверки и взаимной увязки



отраслевых проектировок, согласования потребностей и ресурсов, обеспечения необходимых стоимостных пропорций в экономике, в их увязке с материально-вещественными пропорциями. Наконец, на завершающей стадии составления гос. плана расчёты по балансу нар. х-ва необходимы для исчисления всех важнейших итоговых показателей воспроиз-ва в результате обобщения проектировок плана. Таблицы и показатели планового баланса нар. х-ва на завершающей стадии характеризуют в обобщённом виде масштабы, темпы и пропорции хоз. развития и дают в своей совокупности цифровую характеристику расширенного социалистич. воспроиз-ва в плановом периоде.

Науч. учреждениями СССР разработаны схема и методология составления баланса межотраслевых связей (см. *Баланс межотраслевой*), являющегося конкретизацией баланса обществ. продукта. Этот баланс позволяет увязать обобщающие показатели социалистич. воспроиз-ва с конкретной экономич. характеристикой отд. отраслей, с отраслевыми показателями. Межотраслевой баланс служит, т. о., связующим звеном между планированием нар. х-ва в целом и отраслевым планированием и поэтому открывает новые широкие возможности для использования балансового метода в практике планирования нар. х-ва. Особенное значение метода межотраслевого баланса состоит в том, что он даёт возможность производить детальные балансовые расчёты с применением электронно-вычислительной техники и благодаря этому значительно повысить их эффективность. Использование совр. вычислит. техники позволяет рассчитать большое число различных вариантов баланса и выбрать из них оптимальный вариант.

Применение на всех стадиях планирования (т. е. в процессе разработки плана, организации его осуществления и проверки выполнения и во всех звеньях плановой системы от предприятия до Госплана) балансового метода, обеспечение в плане и строгое соблюдение в процессе его выполнения внутрипроизводственных, внутриотраслевых, межотраслевых, внутрирайонных, межрайонных и общехоз. пропорций является важным условием слаженного, пропорционального, бесперебойного, сбалансированного развития всех отраслей социалистич. х-ва, всего нар. х-ва. Существенным элементом сбалансированной экономики является наличие достаточных резервов, позволяющих соблюдать необходимые пропорции в ходе осуществления плана даже в случае отклонений от плановых заданий в отд. частях плана.

*Б. И. Брагинский*. Москва.  
**БАЛАНСОВЫЙ МЕТОД В СТАТИСТИКЕ**, важнейший метод обработки и анализа статистич. данных, позволяющий взаимно увязать ресурсы и их использование, выявить пропорции и взаимосвязи, складывающиеся в процессе воспроиз-ва. Б. м. в с. получил в СССР широкое распространение. Большое значение этого метода определяется характером сов. экономики и вытекает из действующего при социализме закона планомерного развития нар. х-ва. Посредством балансового метода можно выявить не только экономич. связи и пропорции в нар. х-ве, но и вскрыть имеющиеся диспропорции. Всякий баланс состоит из двух балансирующихся частей — приходной и расходной. В приходной части учитываются все ресурсы (запасы на начало года, произ-во, импорт и др.), а в расходной части — все виды использования (на производств. нужды, непроеизводств. потребление, экспорт, создание резервов и др.) и запасы на конец года. Правильное применение Б. м. в с. предполагает тщательный и всесторонний анализ экономич. процессов, находящихся своё выражение в соответствующих статьях баланса, науч. обобщение результатов анализа. В практике сов. статистики разрабатываются различные виды балансов, позволяющие выявить материально-веществ. и

стоимостные пропорции в нар. х-ве, а также пропорции наличия и использования трудовых ресурсов.

Различные виды балансов, применяемые в статистике, могут быть разделены на 4 группы: первую группу составляют материальные балансы отд. продуктов, вторую — трудовые балансы, третью — финанс. (ден.) балансы и четвёртую — система балансов, характеризующая весь процесс воспроиз-ва в целом или баланс нар. х-ва. В 1-ю группу входят балансы, характеризующие ресурсы отд. продуктов, их распределение и использование в нар. х-ве. Такие балансы составляются, как правило, в натуральном выражении. Они получили в СССР широкое распространение. К ним относятся балансы, составляемые по отд. видам чёрных и цветных металлов, топлива, химикатов, строит. и лесных материалов, по отд. видам машин и оборудования. Они могут также составляться в сводном виде по группе продуктов, напр. топливно-энергетич. баланс. Ко 2-й группе балансов относятся различные виды балансов труда — баланс трудовых ресурсов, баланс наличия и использования рабочей силы. К 3-й группе — балансы, характеризующие образование финанс. (ден.) ресурсов и их использование на различные цели в нар. х-ве и в отд. отраслях. К ним относятся сводный баланс финанс. ресурсов, балансы доходов и расходов отд. отраслей, гос. бюджет, кредитный план Госбанка, баланс ден. доходов и расходов населения, кассовый план Госбанка и т. д. К 4-й группе относится баланс нар. х-ва, представляющий собой систему наиболее общих синтетич. балансов, характеризующих в целом весь процесс обществ. воспроиз-ва. К ним относятся: сводный материальный баланс обществ. продукта и нац. дохода, баланс произ-ва, распределения и перераспределения обществ. продукта и нац. дохода (т. н. финанс. баланс), баланс осн. фондов, баланс труда и др. синтетич. балансы. В балансе нар. х-ва балансовый метод находит своё наивысшее развитие как метод, позволяющий получить обобщающую характеристику всех стадий процесса обществ. производства и выявить осн. экономич. пропорции между произ-вом и потреблением, потреблением и накоплением, между произ-вом средств произ-ва и произ-вом предметов потребления, между осн. отраслями нар. х-ва. Широкое развитие получили межотраслевые балансы (см. *Баланс межотраслевой*), представляющие собой дальнейшее развитие и детализацию баланса нар. х-ва.

*М. Р. Эйдельман*. Москва.  
**БАЛАНСЫ МАТЕРИАЛЬНЫЕ**, совокупность натуральных и стоимостных балансов, характеризующих соотношения между произ-вом и потреблением отд. видов продукции. Б. м. относятся к числу важнейших инструментов планирования и обеспечения пропорциональности между отд. отраслями и подотраслями нар. х-ва, р-нами, экономич. подразделениями, социальными секторами и сферами общества. Различают Б. м. в широком смысле и в узком смысле слова. В первом случае это понятие охватывает всю группу балансов веществ. элементов произ-ва и использования продукции нар. х-ва (балансы еществ. ресурсов, производств. мощностей, осн. фондов, продукции). Во втором, более узком смысле, речь идёт только о балансах пром. и с.-х. продукции.

Система показателей Б. м. графически выражается в виде таблицы, состоящей из 2 частей — ресурсовой и распределительной. В 1-й части указываются объём и источники поступления ресурсов к-л. продукта, во 2-й — осн. направления и объёмы использования этого продукта. Б. м. обычно классифицируются по 4 группировочным признакам: а) экономич. назначению продукции (балансы средств произ-ва и балансы предметов потребления); б) объёму баланса (общесоюзные, республиканские, территориальные, предприятий); в) форме измерителя (стоимостные и натуральные ба-

лансы); г) характеру баланса (плановые, отчётные). Некоторые виды пром. и с.-х. продукции могут использоваться и как средства произ-ва и как предметы потребления (уголь как энергетич. и бытовое топливо, мясо, сахар, растит. масло и т. п. как сырьё для переработки и как товары нар. потребления). Это определяет известную условность классификации балансов по экономич. назначению.

Балансы продукции разрабатываются на основе использования всей совокупности методов, применяемых в планировании нар. х-ва (экономич. анализ, технико-экономич. расчёты, балансовый и экономико-математич. методы). Особое значение имеет балансовый метод. По этому методу Б. м. в целом и каждая их позиция рассматриваются как элемент непрерывного процесса воспроизводства, а не изолированы.

В основе всех балансовых построений лежит балансовое уравнение: остатки продукции на начало периода плюс поступления ресурсов = остаткам на конец периода плюс расходы в течение периода. В этом проявляется внутр. единство и взаимозависимость всех элементов обществ. произ-ва. Достижение балансового равенства не самоцель. Это лишь метод работы над балансом. Равенство между ресурсовой и расходной частью любого баланса достигается различными способами. Структура ресурсовой части, как и структура расходной части, при одной и той же абс. величине баланса может быть различной. Самое важное и самое трудное — добиться оптимальной в данных конкретных условиях структуры ресурсов и их использования, обеспечивающих повышение эффективности обществ. произ-ва в целом.

Ресурсы, поступающие от произ-ва, определяются в строгом соответствии с производств. программой; от импорта — на основе экспортно-импортного плана; остатки на начало года у поставщиков — в расчётном порядке на основе текущих статистич. материалов. Все источники ресурсов в балансе даются с выделением осн. поставщиков. Распределение ресурсов продукции должно обеспечить возможность выполнения производств. программы плана, его строит. программы, планов внеш. сношений, товарооборота, а также создание и расширение резервов и образование запасов у поставщиков для бесперебойного расширенного воспроиз-ва. Обязат. принципами распределения ресурсов являются: обеспечение выполнения заданий нар.-хоз. плана; сосредоточение ресурсов на важнейших направлениях; обеспечение рационального, эффективного использования ресурсов.

Расчёт потребности в конкретном виде продукции основывается на показателях соответствующей программы развития отрасли, р-на, объединения, предприятий или учреждений непроизводств. сферы и на прогрессивных нормах расхода материалов на единицу продукции или работы (см. *Нормирование расхода материальных ресурсов*), а также нормам товарных запасов и использования оборудования. При определении потребности в материальных ресурсах учитывается, кроме планируемого выпуска продукции, состояние незавершённого произ-ва.

Увязка ресурсов продукции с потребностями, к-рые удовлетворяются в плановом периоде, предполагает изыскание добавочных источников роста произ-ва за счёт более полного использования производств. мощностей, роста производительности труда, мобилизации внутр. ресурсов, технички и экономически обоснованного снижения удельных расходов материальных ресурсов, замены дефицитных видов продукции менее дефицитными. На разных уровнях планирования определение потребности в средствах произ-ва имеет свои специфич. особенности. Чем ниже ступень, тем большее значение имеет прямой расчёт потребности на произ-во продукции или работ по конкретным, детализирован-

ными нормам. На уровне общегос. плана расчёты потребности ведутся на основе укрупнённых сводно-плановых норм. Большое значение для разработки Б. м. имеют нормы производств. запасов, запасов готовой продукции, а также незавершённого произ-ва.

В группе балансов средств произ-ва наибольшее экономич. значение имеют балансы металла, оборудования и машин, топлива, электроэнергии, с.-х. сырья для переработки.

**Б а л а н с ы м е т а л л а.** В балансе металлов переплетаются взаимные связи металлургии, машиностроения и металлообработки, строительства и транспорта. Балансы металла на плановый период разрабатываются на чугун, ферросплавы, прокат чёрных металлов с выделением осн. сортаментных групп, лом чёрных металлов, легирующие металлы, медь, алюминий, цинк, олово, прокат цветных металлов. Импорт и экспорт составляют незначит. величину. Это в основном отд. виды цветных металлов и качеств. металлопроката. До 80% всех ресурсов чёрных и цветных металлов идёт на производственно-эксплуатац. нужды. Почти половину ресурсов стального проката используют машиностроит. предприятия, более 30% направляется на дальнейшие металлургич. переделы: произ-во труб, метизов, рельс и рельсовых скреплений и примерно 15% на нужды строительства. Осн. часть цветных металлов расходуется в электротехнич., оборонной и приборостроит. пром-сти.

Потребность в металлах исчисляется по формуле:

$$x_i = \sum_{j=1}^m a_j x_j + \sum_{j=1}^m b_j k_j + (\Theta_i - \text{И}_i) + (\text{З}_{\text{в}i} - \text{З}_{\text{к}i}) + y_i$$

$$j = 1, 2, 3 \dots m - 1, m$$

$x_i$  — объём выпуска конкретного вида проката или проката в целом;  $x_j$  — объём произ-ва в отраслях, потребляющих металл;  $a_j$  — удельная норма затрат металла на единицу продукции металлопотребляющей отрасли;  $b_j$  — удельная норма затрат металла на единицу капиталовложений;  $k_j$  — капиталовложения в металлопотребляющей отрасли;  $\Theta_i$  — экспорт данного вида металла;  $\text{И}_i$  — импорт данного вида металла;  $\text{З}_{\text{в}i}$  — запасы металла данного вида на начало периода (входные);  $\text{З}_{\text{к}i}$  — запасы металла данного вида на конец периода (выходные);  $y_i$  — потребление данного вида металла внутри металлургии.

Потребность в машинах и оборудовании, топливе и т. д. исчисляется по формулам, отражающим специфику их потребления.

**Б а л а н с м а ш и н и о б о р у д о в а н и я.** В плановой практике разрабатывается сводный баланс машин и оборудования в ден. выражении и балансы по осн. видам оборудования в натуральном выражении (они делятся на 5 осн. групп: промышленного, строительного и дорожного, транспортных средств, с.-х. машин, приборов культурно-бытового назначения). Ресурсы по машинам и оборудованию складываются из отечественного произ-ва и импортных поступлений. Экспорт и импорт занимают важное место в сводном балансе и особенно в балансах конкретных видов машин и оборудования. В связи с тем, что назначение и применение машин и оборудования в нар. х-ве весьма разнообразно, методы определения потребности в них также различны (по проектной документации, программах развития отраслей нар. х-ва и т. д.).

**Б а л а н с ы т о п л и в а** разрабатываются по условному топливу, а также по важнейшим его видам: углю, топчному мазуту, моторному и дизельному топливу, газу, сланцам, торфу и дровам. При разработке сводного баланса топлива учитывается теплотворная способность конкретных видов топлива и для получения единого показателя, все виды топлива приводятся к условному топливу. Сводный баланс топлива является расчётным документом, на основании к-рого произво-

дится увязка плана развития отраслей нар.х-ва, производящих и потребляющих топливо. Осн. видом топлива в СССР до 1965 являлся уголь, баланс к-рого составляется в целом, а также по бассейнам и месторождениям. Металлургия, пром-сть, электростанции и ж.-д. транспорт потребляют почти 60% всех ресурсов угля и более 65% угля, расходуемого на производственно-эксплуат. нужды. Всё большее значение приобретают самые экономичные виды топлива — нефть и газ. Крупнейшие потребители нефтепродуктов — транспорт, с. х-во, электростанции. Структура топливного баланса страны планомерно изменяется. Доля нефти и газа в добыче топлива неуклонно возрастает — она составила ок. 20% в 1950, св. 38% в 1960 и 60% в 1970.

**Б а л а н с э л е к т р о э н е р г и и.** Наиболее энергоёмкими отраслями нар. х-ва являются: чёрная и цветная металлургия, машиностроение, химич. пром-сть, пром-сть строит. материалов, ж.-д. транспорт. Металлургия и машиностроение вместе потребляют более 40% ресурсов электроэнергетики. От 10 до 15% общей выработки электроэнергии расходуется на обеспечение собств. нужд электростанций и на потери в электрич. сетях при передаче электроэнергии от электростанции до потребителей. Потребность на собств. нужды электростанций включает в себя расход электроэнергии, необходимой для обеспечения работы агрегатов и механизмов электрич. станций.

Наряду с балансами топлива и электроэнергии разрабатываются сводные топливно-энергетич. балансы по стране в целом, союзным республикам, экономич. р-нам. Они дают комплексную характеристику произ-ва и использования всех топливно-энергетич. ресурсов страны в целом, каждой союзной республики и т. д. В ресурсах этого баланса выделяются природные топливные ресурсы, природные энергоресурсы, продукты переработки топлива, топливные отходы произ-ва, электроэнергия, тепловая энергия. В сводном топливно-энергетическом балансе страны импорт даёт около 1% ресурсов, а экспорт около 10% использования ресурсов.

**Б а л а н с ы с.-х. сырья.** Плановые балансы продуктов с. х-ва разрабатываются в 3 видах: 1. Балансы гос. ресурсов с.-х. продуктов, характеризующие образование ресурсов по источникам поступления и их распределение на потребление несельскохозяйств. населения, пром. переработку, экспорт, образование резервов и др. 2. Балансы с.-х. продуктов в х-вах производителей (совхозы, колхозы, х-ва колхозников, рабочих и служащих). Они характеризуют произ-во продуктов по категориям х-ва и соотношения, в к-рых распадается произведённый продукт на товарную часть по видам реализации и остающуюся в распоряжении х-в часть для использования нахоз. нужды и личное потребление колхозников, рабочих и служащих. 3. Сводные балансы с.-х. продуктов, показывающие произ-во и использование продуктов по осн. направлениям в целом по стране. Балансы гос. ресурсов с.-х. продуктов разрабатываются по календарный год, кроме балансов зерна, картофеля и овощей, составляемых на с.-х. год. Объём закупок как осн. источник образования гос. ресурсов определяется на основе предварительно подсчитанной потребности гос-ва в с.-х. сырье и продовольствии и реальных размеров товарного выхода продукции в х-вах производителей. После Мартовского (1965) пленума ЦК КПСС осуществляется принцип твёрдых планов закупок с.-х. продуктов и поощрения х-в за сверхплановую продажу их гос-ву путём применения повышенных цен.

Второй важнейшей группой балансов продукции являются балансы товаров нар. потребления. Они разрабатываются для обеспечения программы произ-ва в отраслях пром-сти группы «Б» и плана товарного обеспечения гос. и кооп. розничной торговли. Балансы

товаров нар. потребления составляются по осн. группам прод. и непрод. товаров. Они разрабатываются по той же схеме, что и балансы средств произ-ва, но с нек-рыми важными особенностями. Во-первых, они составляются преим. в ден. выражении. Стоимость продукции в балансах определяется в соответствии с прецедентами розничных цен, с учётом принятой в плане средней сортности продукции и надбавок за улучшение качества. Во-вторых, в расходной части предусматривается направление товаров для личного и коллективного потребления членов общества (рыночный фонд, фонд спец. одежды и спецобуви, фонд госбюджетных орг-ций), для переработки в др. товары нар. потребления (ткани в одежду, сахар в кондитерские изделия и т. д.) — фонд промпереобработки и производств. потребления — фонд промпотребления для товаров производств. назначения. Гл. часть от 80% до 95% по разным товарным группам используется как источник рыночных фондов. В рыночный фонд включается та часть ресурсов, к-рая направляется для продажи населению через сеть торговли и обществ. питания, а также для обеспечения больниц, детских учреждений, санаториев, домов отдыха и др.

*Лит.:* Материальные балансы в народнохозяйственном плане, под ред. Г. И. Гребцова и П. П. Карпова, М., 1960. К о л д а с о в Ю. И., Экономические связи в народном хозяйстве СССР, М., 1963; Б о р М. З., Основы науки планирования народного хозяйства, М., 1967; Л о к ш и н Э. Ю. Материально-техническое снабжение социального производства, Уч. пособие, 3 изд., М., 1966. М. З. Бор. Москва.

**БАЛАНСЫ СТОИМОСТНЫЕ**, одна из групп балансов в системе *баланса народного хозяйства СССР*, к-рые составляют ЦСУ СССР (отчётные балансы) и Госпланом СССР, а также госпланами союзных республик при разработке годовых и перспективных нар.-хоз. планов; их особенностью является то, что все величины в них выражены в стоимостной (денежной), а не натуральной форме, как это имеет место в материальных балансах. Б. с. составляются и отд. самостоят. предприятиями и отраслевыми мин-вами, но в этом случае они имеют более огранич. значение и носят оперативный характер. Объективная необходимость составления Б. с. обусловлена тем, что процесс расширенного воспроиз-ва происходит при социализме не только в форме планомерного создания и распределения материальных благ в натуре, но и по стоимости, т. е. опосредствуется деньгами как ден. выражением стоимости произведённых товаров. Это осуществляется через определённую систему плановых цен на товары и услуги, образования и движения доходов социалистич. предприятий (прибыли, доходов кооперации и колхозов, процентов, ренты), доходов социалистич. гос-ва (налога с оборота) и доходов населения (заработной платы рабочих и служащих и доходов колхозников и кооперированных ремесленников). В. И. Ленин в качестве одного из достоинств плана ГОЭЛПРО отмечал, что при его составлении наряду с натуральными балансами (сколько для его выполнения понадобится бочек цемента и др. материалов) также рассчитывался стоимостный баланс (сколько составят затраты на его выполнение в золотых рублях) (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, с. 341). Следует отметить, что все Б. с., будучи по своему содержанию вполне самостоятельными, выполняя каждый определ. функцию, являются вместе с тем органич. частями единого баланса нар. х-ва, образуя с ним единое целое. Поэтому важнейшие элементы Б. с., их структура, пропорции, темпы роста и тенденции движения должны находиться в единстве и взаимной связи, в определ. и закономерном соответствии с движением осн. элементов материальных, натуральных балансов.

Наиболее важные Б. с.: баланс нац. дохода; баланс денежных доходов и расходов населения; кассовый план Госбанка; гос. бюджет СССР и гос. бюджеты союзных республик; сводный финанс. план нар. х-ва; межотраслевой баланс произ-ва и распределения об-

ществ. продукта. *Баланс национального дохода* является одним из осн. разделов баланса нар. х-ва. Система его показателей характеризует в стоимостной (ден.) форме движение ресурсов, экономич. связей и пропорций *национального дохода* в процессе его создания, реализации, первичного распределения, перераспределения и конечного использования.

*Баланс денежных доходов и расходов населения* представляет собой дальнейшую конкретизацию баланса нац. дохода применительно к движению доходов населения. Важную функцию выполняет наряду с балансом ден. доходов и расходов населения *кассовый план* и *Госбанк*, к-рый составляется на его основе и одновременно позволяет Госбанку контролировать ход выполнения планового баланса ден. доходов и расходов населения. Кассовый план служит инструментом текущего планирования и регулирования ден. обращения, он строится в форме баланса — в приходной его части фигурируют все поступления наличных денег в кассы Госбанка (выручки от торговли, от всех видов транспорта и учреждений связи, поступления налогов и сборов, квартирной платы и коммунальных платежей, поступления от сберкасс, выручки зрелищных предприятий и поступления на счета колхозов), в расходной части учитываются все расходы, производимые Госбанком наличными деньгами (выдачи заработной платы, на закупки с.-х. продуктов, со счетов колхозов, почтовым учреждениям и сберкассам, на выплату пенсий, пособий, страховых возмещений, ссуд на индивидуальное жилищное строительство, на командировки и др.). Показатели отражают состояние нар. х-ва и позволяют планировать и регулировать ден. обращение в стране.

Одним из важных видов стоимостного баланса является *государственный бюджет СССР* — основной финанс. план гос-ва, характеризующий объём и структуру его централизованных ден. доходов и расходов, основывающихся на планах развития нар. х-ва СССР и союзных республик. Выражая планомерное образование ден. ресурсов и их движение, их распределение и перераспределение между республиками и экономич. р-нами, отраслями нар. х-ва, социалистич. предприятиями, орг-циями и учреждениями, производств. и непроизводств. сферами, гос. бюджет играет активную роль в обеспечении предусмотренных нар.-хоз. планом темпов роста совокупного обществ. продукта и нац. дохода, внутр. связей и пропорций, необходимых для успешного осуществления расширенного социалистич. производства (см. *Бюджеты государственные социалистических стран*). Планирование финансов призвано обеспечить наилучшее выполнение плана с наименьшими затратами финанс. ресурсов и с наибольшими финанс. результатами, с превышением доходов над расходами. Финанс. планы в виде гос. бюджета и финанс. планов социалистич. предприятий и орг-ций активно воздействуют на разработку плана развития нар. х-ва. Хотя гос. бюджет СССР является осн. финанс. планом страны, он не охватывает всех финанс. ресурсов и отношений страны. В процессе составления нар.-хоз. плана возникает необходимость в составлении наряду с гос. бюджетом *сводного финансового плана* (в форме баланса), отражающего все финанс. ресурсы, к-рыми располагает социалистич. гос-во и социалистич. предприятия и хоз. органы, и все расходы по их гл. направлениям. Составление сводного финанс. плана как одного из синтетич. Б. с., внутренне связанного с балансом ден. доходов и расходов населения и в конечном счете — с материальными балансами, а также балансом рабочей силы, позволяет с позиций финансов проконтролировать правильность намечаемых в нар.-хоз. плане темпов, масштабов и структуры произ-ва обществ. продукта и нац. дохода, важнейших пропорций воспроиз-ва, в т.ч. такой основополагающей пропорции, как соотношение накопления и потребле-

ния, и внести в план необходимые изменения и коррективы. Если в сводном финанс. плане получается превышение ресурсов над затратами, то это сказывается в балансе ден. доходов и расходов населения превышением расходов над доходами. И наоборот, если имеет место превышение расходов над ресурсами, то это скажется на балансе доходов и расходов населения в том, что население будет лишено возможности в этих же размерах использовать свои доходы на приобретение товаров. Т. о., сводный финанс. баланс ресурсов и затрат в сочетании с балансом ден. доходов и расходов населения позволяет всесторонне экономически проанализировать, как складываются ден. (стоимостные) и материальные пропорции, и добиться необходимого соответствия между ними. Причём в качестве одного из элементов балансирования доходов и расходов гос-во имеет возможность использовать эмиссию денег в той части, в к-рой они оседают у населения. При росте произ-ва и расширении товарооборота эмиссия денег в необходимых размерах является потребностью нар. х-ва и не может поколебать устойчивости сов. денег и финансов.

В Н.-и. экономич. ин-те Госплана СССР начали (с 1957) составляться экспериментальные плановые стоимостные межотраслевые балансы произ-ва и распределения общественного продукта в нар. х-ве (см. *Баланс межотраслевой*).

Лит.: Зверев А. Г., Вопросы национального дохода и финансов СССР, М., 1958; Плотников К. Н., Государственный бюджет СССР, М., 1959; Марголин Н. С., Планирование финансов, М., 1960; Берри Л. и Ефимов А., Методы построения межотраслевого баланса («Плановое хозяйство», 1960, № 5; Эйдельман М. Р., Межотраслевой баланс общественного продукта (Теория и практика его составления), М., 1966; Аллахвердян Д. А., Финансы и социалистическое воспроизводство, М., 1971.

В. И. Кац. Москва.

**БАЛДИС** (Баллод) Карл (20.6.1864—13.1.1931), латышский бурж. экономист и статистик. Учился в Юрьевском (Тартуском) ун-те (1884—87), затем в Гемани (1895—99). С 1905 проф. Берлинского университета. В период 1-й мировой войны 1914—18 советник воен. министерства Германии, по заданию к-рого разработал систему прод. карточек. В 1919 вернулся в Латвию; был проф. Рижского ун-та (политич. экономия, конкретная экономика, экономич. география). Занимался статистикой и демографией («Смертность, возрастной состав и долговечность православного населения обоюбого пола в России за 1851—1890 гг.», 1897, совм. с Л. В. Бессер). В 1898 под псевд. Атлантикус опубликовал книгу «Взгляд в государство будущего» (рус. пер. 1906), в к-рой с помощью статистики пытался доказать, что в Германии возможно создать социалистич. общество мирным путём, без революции. В. И. Ленин отмечал, что план, составленный Б., в капиталистич. Германии «... повис в воздухе, остался литературщиной, работой одиночки» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, с. 343). В работах по экономике Латвии Б. критиковал капитализм с мелкобурж. позиций.

Соч.: Марксизм или теория наивысшей производительности, пер. с нем., СПб, 1907 (под псевдонимом Атлантикус).

**БАЛУГЬЯНСКИЙ** Михаил Андреевич (26.9.1769—3.4.1847), русский экономист, д-р права (1796). Учился в Венском ун-те. В 1804—47 проф. Академии в Гросвардейне, Пештском ун-те, проф. политич. экономии Петерб. педагогич. ин-та, а затем Петерб. ун-та; первый ректор Петерб. ун-та (1819—21). Работая в комиссии по составлению свода законов, к-рой руководил известный рус. реформатор М. М. Сперанский, Б. написал (1803—07) работу (ок. 8 т.), содержащую исходные позиции проектов реформ. Б. работал также в Министерстве финансов. В Архиве АН СССР в Ленинграде обнаружен (пока не опубликован) конспект его работ («Система Михаила Балугьянского»), в к-ром даётся подготовленное для Сперанского обоснование реформы финансов (1809). Часть теоретич. рассуждений Б. была

опубликована в его статьях в «Статистическом журнале», изд. К. Германом, т. 1, ч. 1, 1806, т. 2, ч. 1, 1808 («Национальное богатство. Изображение различных хозяйственных систем», «О разделении и обороте богатства»). Б. — один из теоретиков либерального дворянства, что подтверждается материалами его 3-й тетради «Системы». Критиковал и отвергал меркантилизм, пытался сочетать взгляды физиократов с учением А. Смита, приспособив их к условиям России. В отличие от Ф. Кена, Б. считал помещиков производителем класса и писал, что Россия должна быть «в высочайшей степени» земледельческим гос-вом.

Ф. М. Морозов. Москва.

**БАНЕРДЖИ** (Banerjee) Прамасанас (1879—1964), индийский экономист, обществ. и гос. деятель. Окончил колледж в Калькутте и Лондонскую школу экономич. и политич. наук, где получил степень д-ра наук. С 1905 проф. ряда уч. заведений Калькутты, с 1920 проф. экономики ун-та в Калькутте. Длит. время был президентом Инд. экономич. об-ва. В своих работах, написанных в период колониальной зависимости Индии, Б. выступал в защиту развития нац. экономики Индии по бурж. пути, выдвигал ряд мер, направл. против англ. колониальной финанс. политики. Б. — автор ряда историко-экономич. трудов, посвящённых обществ. устройству древней Индии и финанс. системе в период деятельности Ост-Индской компании.

Соч.: A study of Indian economics, 8 éd., L., 1957; Public administration in ancient India, L., 1916; Fiscal policy in India, Calc., 1922; Indian finance in the days of the Company, L., 1928; A history of Indian taxation, L., 1930.

**БАНК МЕЖДУНАРОДНЫХ РАСЧЁТОВ** (БМР), создан в 1930 центр. банками Бельгии, Великобритании, Германии, Италии, Франции, Японии и группой банков США для совместного проведения нек-рых финанс. операций междунар. характера, а также для взаимных консультаций по валютно-финанс. вопросам. В 1931—32 к нему присоединились 19 центр. банков стран Европы. Япония в 1951 вышла, а в 1970 снова присоединилась к БМР. В 1970 в него вступила Канада, в 1971 — Австрия и ЮАР. Члены БМР (1974): центр. банки Австралии, Австрии, Албании, Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Греции, Дании, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Канады, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Румынии, Турции, ФРГ, Финляндии, Франции, Чехословакии, Швейцарии, Швеции, Югославии, ЮАР, Японии, а также группа амер. банков.

Согласно Уставу, официальные цели БМР состоят в том, чтобы «способствовать сотрудничеству между центр. банками и обеспечить дополнит. благоприятные условия для междунар. финанс. операций, а также действовать в качестве доверенного или агента по осуществлению междунар. финанс. мероприятий».

По форме БМР — акц. об-во, капитал к-рого был образован путём реализации акций среди центр. банков гос-в-участников, а также на открытом ден. рынке. Уставный капитал БМР (март 1974) равен 1500 млн. золотых фр., исходя из золотого содержания 1 фр. = 0,290323 г чистого золота.

Капитал банка разделён на 600 тыс. акций по 2500 фр. каждая. При подписке на акции оплачивается 25% их номинальной стоимости, остальная часть может быть востребована по усмотрению руководящих органов БМР. Устав разрешает приобретение акций БМР не только центр. банками, но и частными банками, частными лицами и компаниями, однако последние права голоса на общем собрании БМР не имеют. Три четверти размещённых акций БМР принадлежат центр. банкам.

В соответствии с Уставом, БМР производит следующие операции: покупает, продаёт и хранит за свой счёт или за счёт центр. банков золото; предоставляет ссуды центр. банкам; продаёт и учитывает легко реализуемые краткосрочные обязательства; покупает и продаёт за свой счёт

или за счёт центр. банков валюту, а также обращающиеся ценные бумаги (за исключением акций); принимает вклады до центр. банков на текущие и срочные счета. Устав запрещает банку: выпускать банкноты, подлежащие оплате по предъявлению; акцептовать переводные векселя; предоставлять ссуды пр-вам: открывать им текущие счета; устанавливать контроль над предпринимательскими компаниями. БМР даёт консультации в области экономич. и гл. обр. валютных проблем, издаёт ежегодные доклады, содержащие обзоры состояния мировой экономики, междунар. финанс. и валютных связей (спец. разделы докладов посвящены производству и распределению золота, состоянию валютных рынков, движению цен, внеш. торговле, платёжным балансам). Под руководством банка организуются совещания и консультации руководителей центр. банков, проводятся совместные мероприятия по оказанию финансовой поддержки валютам, находящимся в кризисном состоянии.

В начале своей деятельности БМР занимался гл. обр. получением герм. репарац. платежей и перечислением значит. части их казначейству США в порядке оплаты воен. долгов европ. странами, получавшими репарации с Германии. Когда рухнул золотой стандарт и прекратились репарац. платежи, банстал осуществлять междунар. клиринговые операции и коммерч. кредитование центр. банков европ. стран. Во время 2-й мировой войны 1939—45 БМР проводил профашистскую политику. Так, после захвата гитлеровской Германией Чехословакии банк передал хранившееся у него золото Чехосл. нац. банка фашистской Германии. На междунар. валютно-финанс. конференции Организации Объединённых Наций 1944 в Бреттон-Вудсе (США) было принято решение ликвидировать БМР. с Однако это решение не было выполнено, и банк был охранён.

БМР участвовал в проведении операций по «плану Маршалла», осуществлял междунар. расчёты в рамках Европ. платёжного союза — ЕПС (с 1950 до конца 1958). После роспуска ЕПС банк проводит все расчёты в рамках Европ. валютного соглашения, выполняет функции финанс. агента Европ. объединения угля и стали (ЕОУС). С нач. 1960-х гг. БМР играет роль центра, координирующего валютную политику империалистич. держав по поддержке валютной системы капитализма (см. Валютный кризис). Банк предоставлял кредиты Великобритании и Федеральной резервной системе США на основе соглашения типа «Своп» (операций по взаимному обмену валютой на срок). Являлся агентом «Золотого пула». БМР выступает в роли европ. вспомогат. органа Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития. Средства БМР и объём его операций за послевоен. годы резко возросли. На 31 марта 1971 выпущенный капитал банка составил 1162 млн. золотых фр., из них оплачено 25% — 290,5 млн. фр. Общая сумма баланса банка составила 23,9 млрд. золотых фр., депозиты в золоте и иностр. валюте 22,6 млрд. фр., в т. ч. центр. банков 22,1 млрд. фр., золотой запас 4,2 млрд. фр., ссуды (в осн. краткосрочные) 15 млрд. фр. Объём операций банка в 1970/71 превысил 250 млрд. фр.

Высшим органом БМР является общее собрание, созываемое ежегодно. В его работе принимают участие представители центр. банков стран — акционеров БМР, голоса к-рых распределяются пропорционально числу их акций. Собрание утверждает ежегодный доклад БМР, финанс. баланс и счёт прибылей и убытков банка, определяет размеры отчислений в резервные и спец. фонды, рассматривает вопрос о выплате дивидендов по акциям, избирает ревизоров. Текущими делами руководит Совет директоров, к-рый избирает председателя и вице-председателя Совета, а также президента БМР сроком на 3 года. Местопребывание банка — г. Базель (Швейцария).

В. А. Марков. Москва.

**БАНКИ**, особые экономич. ин-ты, гл. функции к-рых — аккумуляция ден. средств, предоставление кредита, осуществление ден. расчётов, эмиссия кредитных орудий обращения, выпуск различных ценных бумаг и т. д. Б. возникают и развиваются на основе товарно-ден. отношений, поэтому они существуют при различных способах произ-ва. Социально-классовая роль Б. определяется характером соответствующей обществ. формации. В условиях капитализма они представляют собой особый вид капиталистич. предприятий, организующих движение ссудных капиталов.

**В о з н и к о в е н и е б а н к о в.** Б. впервые появляются при феодализме, но зачатки банковского дела возникли ещё в рабовладельч. обществе преим. из функций хранения денег (драгоценных металлов), к-рую в Вавилоне и Греции выполняли корпорации жрецов и храмы, а также из меняльного дела, связанного с обращением монет различного веса и содержания золота, серебра и меди. Меняльное дело и вообще обслуживание ден. операций купцов, т. е. посредничество в их взаимных платежах, было основой частного банкирского промысла, развившегося в особенности в Афинах. Менялы нередко становились ростовщиками. Они давали в ссуду не только собств. деньги, но и деньги, доверенные им на хранение или вручённые для уплаты др. лицам. Дальнейшее развитие и известную правовую регламентацию и специализацию по видам операций получило банкирское дело в Др. Риме.

В ср. века банкирское дело возродилось прежде всего в Сев. Италии. В древнегреч. и лат. языках слова, обозначающие банкира, происходили от слова «стол». В итал. языке это слово происходит от «banco» — скамья (лавка) или конторка, за к-рой менялы и банкиры вели свои операции, затем оно перешло в др. совр. языки. К 14 в. банкирское дело получило значит. размах в городах Италии, Германии и Нидерландов. Банкиры кредитовали в осн. королей и крупных феодалов. В крупных торг. центрах (Амстердам, Гамбург) появились Б. нового типа, деятельность к-рых регулировалась уже бурж. гор. властями. Такие Б. (получившие назв. *жиробанков*) преследовали цели не столько кредитования, сколько посредничества в расчётах и установления твёрдой ден. единицы. Рост и эволюция Б. в 17—18 вв. были тесно связаны с развитием капитализма в Зап. Европе. Совр. принципы капиталистич. банковского дела ранее всего сложились в Англии, ставшей в 17 в. самой передовой капиталистич. страной. Первыми банкирами в Англии были, как правило, золотых дел мастера. Затем в банкирское дело стали вкладываться капиталы, накопленные в торговле.

Капиталистич. банковское дело ведёт начало с предоставления ссуд не за счёт собств. капиталов, а преим. за счёт вкладов пром. и торг. капиталистов и пр. владельцев денег. Б. начинают выдавать ссуды уже не только и не столько металлич. деньгами, сколько своими долговыми расписками, из к-рых и возникает банкнота, а также записями ссуд на счета клиентов (см. *Банковские билеты*). Гарантируя векселя коммерсантов и оплачивая их досрочно наличными (см. *Учёт векселей*), Б. способствуют росту вексельного оборота. Вместе с тем они всё более замещают коммерч. кредит своим кредитом, обращение векселей постепенно вытесняется обращением банкнот, а позже и чеков. Получают развитие *безналичные расчёты*. Для расчётов между Б. возникают расчётные палаты. [Важную роль в эволюции банковского дела сыграл также банк Джона Ло, действовавший во Франции в 1716—19. Этот банк осуществил крупную инфляционную бумажно-ден. эмиссию и финансировал биржевые спекуляции ценными бумагами.]

**Б а н к и в э п о х у д о м о н о п о л и с т и ч.** к а п и т а л и з м а. Важнейшей функцией Б. при до-монополистич. капитализме было посредничество в платежах и кредите. Необходимость особых учреждений

для выполнения этих функций становится всё более настоятельной с развитием капиталистич. произ-ва. Прямые отношения между капиталистами, обладающими свободным ден. капиталом, и капиталистами, предъявляющими на него спрос, становятся всё более затруднительными. Б. вклиниваются между теми и другими, они собирают ден. капиталы, отдаваемые в ссуду на самые различные сроки и, в свою очередь, предоставляют кредиты различной срочности. Т. о., как подчёркивал К. Маркс, банки, с одной стороны, представляли централизацию ден. капитала, кредиторов, с другой — централизацию заёмщиков. Посредничество в кредите тесно связано с посредничеством в платежах. Банки ведут текущие счета капиталистов и производят расчёты между ними, выдавая им в случае необходимости наличные деньги. Они не только концентрируют свободные ден. капиталы функционирующих капиталистов, а также — капиталы ден. капиталистов, но превращают в капитал ден. сбережения всех классов общества, в том числе и трудящихся. Это расширяет базу накопления ден. капитала и увеличивает возможности для капиталовложений предпринимателей, получающих ссуды. Важная функция Б. — создание кредитных орудий обращения: банкнот, чеков, векселей.

Вместе с развитием этих функций растут и размеры Б. как особых капиталистич. предприятий, получающих прибыль за счёт перераспределения прибавочной стоимости, создаваемой в сфере произ-ва. Первоначально Б. создавались как индивидуальные предприятия или принадлежали небольшим группам партнёров-найщиков. Адам Смит уже в 1776 относил банки к предприятиям, наиболее пригодным для акционирования. Фактически же развитие акц. коммерч. банков началось в Великобритании во 2-й четв. 19 в., хотя центр. эмиссионный банк Англии был создан как акц. об.-во ещё в 1694. Во Франции и Германии акц. банки появились примерно в сер. 19 в., а в США и России — несколько позже. К кон. 19 в. в гл. капиталистич. странах акц. банки уже занимали господствующие позиции.

**Н о в а я р о л ь б а н к о в в э п о х у и м п е р и а л и з м а.** Концентрация Б. резко усилилась в эпоху империализма на основе концентрации произ-ва в пром-сти: появление крупных пром. предприятий требовало соответствующего укрепления банков. Вместе с тем концентрация Б. оказывала на пром-сть обратное влияние, способствуя концентрации произ-ва и в конечном счёте — появлению и развитию монополий. Концентрация Б. происходила как путём интенсивного роста крупных банков, так и в результате слияний и поглощений одних банков другими. В Великобритании 4 крупнейших депозитных (коммерческих) банка в 1968 концентрировали ок. 90% всех банковских вкладов. Аналогичные процессы усиления концентрации протекали в банковской системе Франции, Германии (после 2-й мировой войны 1939—45 — ФРГ), Италии, Японии и ряда др. стран. В результате, в каждой из них, как правило, возникала небольшая группа гигантских банков, к-рая контролировала всю кредитную систему страны: «большая пятёрка» (с 1968 — «большая четвёрка») в Великобритании, три гроссбанка в Германии (и затем в ФРГ) и т. д. Процесс концентрации банков в США протекал несколько иначе. Число формально независимых коммерч. банков в 1921 превышало 30 тыс., но к 1969 уменьшилось до 13,7 тыс. Однако в 1969 на долю 10 крупнейших банков приходилось около четверти всех ресурсов, против 10% в 1923. В банковской системе США существуют различные формы фактич. и скрытой концентрации. Сотни мелких и средних банков привязаны к немногим гигантам. В последние десятилетия банковская система США развивается в направлении, аналогичном системам др. стран; это выражается особенно в расширении сети филиалов крупных банков. Крупнейший банк США — «Банк оф Америка» к нач. 1969 имел 948 отде-

лений в Калифорнии, 86 отделений и 10 представительств за границей и 48 воен. отделений в Калифорнии и за границей, крупный дочерний банк в Италии, дочерний банк в Нью-Йорке и участие в большом числе др. кредитных учреждений. Четыре крупнейших депозитных банка Великобритании в 1968 имели в совокупности 12 820 отделений. В результате концентрации возникают банковские монополии. Как и в пром-сти, крупнейшие Б., подчиняя себе мелкие, заключают между собой соглашения и образуют монополистич. объединения. Эти соглашения и объединения могут быть направлены против банков — аутсайдеров, они особо ущемляют монополистич. клиентуру банков: по ссудам для мелких предприятий и по потребительскому кредиту процентные ставки обычно гораздо выше, чем для крупной пром-сти.

Концентрация и монополизация в пром-сти и банковском деле принципиально меняют роль Б., их взаимоотношения с пром-стью, характер операций. От эпизодич. кредитования и посредничества в расчётах Б. переходят к систематич. кредитованию определ. отраслей и предприятий и в прямой или скрытой форме — к долгосрочным вложениям в осн. капитал последних. Это тесно связывает Б. и предприятия общими интересами. В нек-рых случаях Б. приобретает даже контроль над предприятиями или пром. монополиями. Особенно тесные связи создают эмиссионно-учредит. операции Б., т. е. выпуск и размещение на валютных рынках ценных бумаг пром., транспортных, торг. и др. акц. об-в. Чаще всего Б. приобретают у этих об-в выпуски ценных бумаг, авансируя необходимый им ден. капитал, а затем постепенно продают бумаги по более высокому курсу. При учреждении новых акц. об-в Б. присваивают, т. о., значит. часть *учредительской прибыли*, к-рая образуется как разница между рыночной оценкой фиктивного капитала и фактич. вложением капитала в данное предприятие. Б. обычно активно участвуют в различных финанс. реорганизациях компаний, к-рые особенно характерны для периодов экономич. кризисов. У Б. в собственном владении или на доверит. хранении концентрируются крупные пакеты акций и облигаций пром. компаний. Это усиливает влияние Б. на предприятия, обеспечивает им различные преимущества, даёт высокий доход. Указанные операции становятся важнейшим источником банковских прибылей, нередко далеко выходящих за пределы средней нормы прибыли и носящих уже монопольный характер. Характеризуя новую роль банков, В. И. Ленин отмечал: «По мере развития банковского дела и концентрации его в немногих учреждениях, банки перерастают из скромной роли посредников во всемогущих монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также большей частью средств производства и источников сырья в данной стране и в целом ряде стран» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 326).

Монополистич. банки играют важную роль в структуре *финансового капитала*, развивающегося в результате укрепления взаимных связей и сращения банковского и пром. капитала. Они часто стоят в центре *финансовых групп*, объединяющих более или менее тесными узами под контролем группировок финанс. олигархии ряд финанс. и пром. компаний. Так, во главе финанс. группы Морганов в США стоят коммерч. банки «Морган гарант траст К°» и «Банкерс траст К°», а также инвестиционный банк «Морган, Стэнли энд К°». Помимо взаимного владения акциями банков и пром. компаний и кредитных связей, внутр. связи в финанс. группах укрепляются также благодаря совмещению директорских и др. руководящих постов в компаниях («личная уния»). В 1960 представители крупного амер. банка «Чейз Манхаттан банк», входящего в финанс. группу Рокфеллеров, занимали дирек-

торские посты в 105 компаниях, представители «Морган гарант траст К°» — в 145 компаниях. Конкретные формы связей и сращения банковского и пром. капитала, развиваясь, меняются на протяжении эпохи империализма и имеют при этом особенности в отдельных странах. Осн. же черты и закономерности финанс. капитала сохраняют силу.

Банки и гос.-монополистич. капитал и зм. Первая мировая война 1914—18, мировой экономич. кризис 1929—33 и затем 2-я мировая война 1939—45 резко усилили вмешательство гос-ва в дела Б. во всех империалистич. странах. Это вмешательство усиливается и приобретает новые формы после 2-й мировой войны, что обусловлено ростом противоречий капитализма на новых этапах его общего кризиса и стремлением бурж. гос-ва регулировать и стимулировать экономич. к осн. проявлениям гос.-монополистич. капитализма в банковском деле можно отнести государственные Б., развитие гос. собственности в этой сфере. Этот процесс происходит путём: а) национализации центр. эмиссионных банков (Великобритания, Франция) и крупных коммерч. банков (Франция, Италия); б) создания новых гос. банков, особенно банков для кредитования определ. секторов экономики — с. х-ва, жилищного строительства, внеш. торговли (США, ФРГ и др.); в) участия гос-ва в капитале и деятельности смешанных гос.-частных банков; г) гарантирования гос-вом ссуд и депозитов частных банков; д) различных форм гос. контроля за банками и др. Имеет также место вложение значит. части активов Б. в гос. ценные бумаги и превращение коммерч. и центр. эмиссионных Б. в крупнейших кредиторов гос-ва. Особенно больших масштабов этот процесс достиг к концу 2-й мировой войны. Доля банковских средств, вложенных в гос. бумаги, уменьшилась в связи с развитием операций банков по финансированию х-ва, но остаётся в большинстве стран весьма значительной. Б. принимают активное участие в размещении новых гос. займов и др. операциях с *государственным долгом*.

Банки активно используются гос-вом с целью проведения кредитно-ден. политики, призванной через кредит. и ден. обращение оказывать воздействие на ход пром. произ-ва. Б. и кредит играют важнейшую роль в совр. антициклич. (антикризисной) политике. С этой целью усиливаются гос. регулирование сферы деятельности банков и меры контроля над ней.

**Основные виды современных Б.** Одно из гл. направлений развития банковского дела в эпоху империализма — тенденция к универсализации Б., тесно связанная с процессами концентрации и роста монополий в сфере банков. Крупные Б. захватывают в свои руки всё более широкий круг функций и операций, развёртывают новые виды операций (потребительский кредит, доверит. операции, валютный контроль по поручению гос-ва и т. п.). Но наряду с универсализацией идёт процесс специализации Б., выделения их новых видов. Эти процессы ведут к подчинению кредитной системы финанс. капиталу. В результате их взаимодействия сложилась целая система Б., к к-рым примыкают также нек-рые другие виды кредитно-финанс. учреждений: страховые, инвестиционные, финансовые компании, пенсионные фонды, сберегат. кассы и другие сберегательные учреждения. В совокупности они образуют кредитную систему.

Б. капиталистич. стран по их функциям и характеру операций можно подразделить на: 1) центр. эмиссионные, 2) коммерческие (депозитные), 3) инвестиционные, 4) сберегательные, 5) спец. назначения (ипотечные, с.-х., внешнеторговые и др.). В отд. странах применяются различные названия к схожим видам банков. Центр. эмиссионные Б. (в США — Федеральная резервная система) осуществляют руководство и надзор над всей бан-

ковской системой страны, являющиеся обычно «банками банков»: они хранят временно свободные средства и избыток резервов других банков, предоставляют им кредиты, монопольно осуществляют эмиссию общегос. кредитных денег — банкнот, ведут кассовое исполнение гос. бюджета и кредитуют гос-во. Гл. обр. через эти банки проводится кредитно-ден. политика гос-ва. Коммерч. Б. составляют костяк кредитной системы страны и концентрируют осн. часть её ресурсов. Инвестиц. Б. (в Великобритании — банкирские дома, во Франции — деловые банки) занимаются в основном эмиссионно-учредит. операциями и производят куплю-продажу ценных бумаг как на фондовой бирже, так и вне её. Они отличаются от коммерч. Б. тем, что обычно не принимают (или почти не принимают) депозитов, не ведут расчётных операций и не предоставляют краткосрочных ссуд. Сберегат. Б. отличаются от сберегат. касс более широким кругом операций, что отчасти сближает их с коммерч. банками. Рост различных спец. Б., как гос., так и частных (ипотечных, кооперативных, сельскохозяйственных), особенно характерен после 2-й мировой войны.

Исторически сочетание депозитно-ссудно-расчётной и эмиссионно-учредительской функций Б. (иначе говоря, сочетание функций коммерч. и инвестиц. банков) было важнейшей формой их универсализации. Классич. пример представляли банки Германии до 1-й мировой войны 1914—18. В ряде стран такая универсализация наблюдается и после 2-й мировой войны, однако, как правило, и традиции и гос. законы обуславливают разделение этих функций. Во мн. странах в структуре финан. капитала важную роль играют инвестиционные банки, имеющие узкий круг акционеров или вовсе не являющиеся акц. об-вами. Сила этих банков (банкирских домов) выражается в контроле над потоками долго-госрочного инвест. капитала, во владении ключевыми пакетами акций, в традиционных, в т. ч. личных, связях. Нек-рые из них имеют междунар. характер, действуют в ряде стран (банкирские дома Морганов, Ротшильдов, Лазаров и др.). После кризиса 1929—33 в ряде стран (США, Италия, Франция) было законодательно оформлено отделение коммерч. банков от инвестиционных. Осн. целью этих мер было восстановление доверия вкладчиков к коммерч. банкам, из к-рых одни увязли в спекуляциях с ценными бумагами и понесли большие потери, а другие обанкротились. Эти законы, однако, мало затронули существо дела, т. к. формальное разделение существовало и ранее, а фактическое единство финан. капитала сохранилось.

По форме собственности Б. делятся на: 1) неакционерные (находящиеся в собственности индивидуальных капиталистов или партнёров); 2) акционерные; 3) кооперативные (в США они называются взаимными); 4) муниципальные и коммунальные, т. е. находящиеся в собственности местных органов власти; 5) государственные; 6) смешанные с участием гос-ва; 7) межгосударственные (напр., *Международный банк реконструкции и развития*, *Европейский инвестиционный банк*, *Межамериканский банк развития* и др.).

Необходимо также различать Б. по их месту в системе монополистич. капитализма. Наряду с крупными банками (как правило, акционерными коммерческими), играющими ведущую роль в этой системе, в каждой капиталистич. стране имеется большое число зависимых банков, причём степени зависимости могут быть различными. В империалистич. странах действуют Б., осуществляющие внешнеэкономич. экспансию и контролирующие большое число банков в зависимых странах. Акционерами *Банка международных расчётов* в Базеле являются центр. эмиссионные банки ряда стран и крупные частные банки.

Все операции коммерч. Б. делятся на п а с с и в н ы е и а к т и в н ы е. Пассивными наз. операции,

посредством к-рых банки образуют ресурсы ден. капитала, активными — операции, посредством к-рых они используют эти ресурсы с целью извлечения прибыли. Гл. пассивные операции — образование собств. капитала, приём депозитов (вкладов) и их образование посредством зачисления суммы ссуд на счета клиентов. Собственный капитал складывается из первоначального акц. капитала и накопленной прибыли. Уд. вес собственного капитала в ресурсах Б. постепенно сокращается и к нач. 70-х гг. не превышал 3—8%. У крупных Б. этот показатель ниже, чем у мелких и средних, что позволяет им получать более высокую норму прибыли на собственный капитал. Депозиты подразделяются на срочные вклады и текущие счета (в нек-рых странах имеются также особые категории вкладов). Срочные вклады не могут быть изъяты без потери процента до определ. срока или без предупреждения. Текущие счета используются для безналичных расчётов с помощью чеков или платёжных поручений, и средства с них могут быть получены или переведены по первому требованию клиента. По текущим счетам обычно выплачивается более низкий процент, чем по срочным вкладам, а в ряде случаев Б. процент вообще не платят, но бесплатно осуществляют для своих клиентов их расчётные операции по текущим счетам с контрагентами. В США выплата процентов по текущим счетам запрещена законом. Система *безналичных расчётов*, обслуживающая весь ход воспроиз-ва и обращения с помощью чекового оборота (в США, Великобритании и др. странах) и т. н. жирооборота (во Франции, ФРГ и др.), имеет чрезвычайно важное значение для капиталистич. экономики. Огромный объём безналичных оборотов составляет Б. всё шире применяет комплексную механизацию и автоматизацию операций. Б. всё в большей мере осваивают электронно-вычислит. технику. Поскольку клиенты предъявляют своим банкам чеки, выписанные на самые различные банки, взаимный зачёт чеков производится через особые расчётные палаты или через центр. Б. В США эти операции для многих мелких банков ведут также и крупные коммерческие банки.

Активные операции связаны с предоставлением банками ден. капитала в ссуду. Они могут быть классифицированы различным образом. По с р о ч н о с т и с с у д: ссуды до востребования (онкольные); краткосрочные; среднесрочные; долгосрочные; вложения в бессрочные ценные бумаги. По х а р а к т е р у о б е с п е ч е н и я с с у д: учёт векселей и ссуды под вексель; подтоварные ссуды, в т. ч. под товары потребительского назначения; ссуды под недвижимость; ссуды под ценные бумаги; ссуды без особого обеспечения (бланковые, или личные). От ссудных операций отличаются т. н. банковские инвестиции, т. е. покупка банками акций и облигаций. По х а р а к т е р у з а ё м щ и к а или получателя денежного капитала: кредитование частного капиталистич. предпринимательства (пром-сть, торговля, транспорт и т. д.); кредитование гос-ва, включая местные власти; кредитование населения, в основном потребительский и жилищно-ипотечный кредит; кредитование др. банков, особенно в форме хранения средств на счетах у них; заграничные активы. В США все активы банков (кроме наличности и счетов в Федеральной резервной системе) обычно делятся на две группы: ссуды и инвестиции; вторые имеют форму различных ценных бумаг, первые её не имеют. Такая классификация носит формальный характер и не отражает принципиальных отличий между разными видами кредитных операций. Среди важнейших тенденций последнего времени в области активных операций можно отметить: увеличение роли среднесрочных и долгосрочных ссуд; уменьшение роли классич. операций учёта коммерч. векселей; рост кредитования банками гос-ва; рост потребительского кредита; увеличение за-



граничных активов банков. Кроме кредитных (пассивных и активных) операций, Б. принимают на доверительное хранение ценные бумаги и др. имущество, выполняют на комиссионных началах различные поручения клиентов, сдают в аренду сейфы и т. д.

Связь между пассивными и активными операциями Б. сложна и своеобразна. С одной стороны, за счёт ресурсов, привлекаемых с помощью пассивных операций, ден. капитал предоставляется в ссуду. С другой стороны, банковая система обладает значит. способностью «создавать вклады» путём расширения своих ссуд, сумма к-рых зачисляется на счёт клиента. Эта возможность ограничивается необходимостью поддержания ликвидности Б. и, в частности, необходимостью держать определённые резервы на счетах в центр. банке. На способности коммерч. Б. расширять свои ссуды и депозиты в больших размерах, чем растут их резервы в центр. банке (т. н. многократная кредитная экспансия), в значит. мере основана вся совр. гос. кредитно-ден. политика. Б. могут в сильнейшей мере способствовать разбуханию кредита в фазе циклич. подъёма, а также формировать процесс инфляции. Гос-во, повышая или понижая нормы обязат. резервов коммерч. банков, тем самым стимулирует или ограничивает их активные кредитные операции и этим оказывает влияние на деловую активность (конъюнктуру).

Экономич. роль банков. Совр. капитализм немислим без разветвлённой кредитной системы. Банки содействуют развитию производительных сил капитализма, расширению произ-ва и повышению его эффективности. Но вместе с тем Б. усиливают эксплуатацию трудящихся и способствуют обострению противоречий капитализма. Роль банков при капитализме заключается прежде всего в обеспечении передачи ден. капитала из тех сфер х-ва и общества, где он накапливается, в те сферы, где он используется. Благодаря банкам действует стихийный механизм распределения капитала по сферам и отраслям произ-ва и его перелива из одних сфер в другие, что, в свою очередь, опосредствует выравнивание нормы прибыли.

Б. играют важнейшую роль в экономии обществ. издержек обращения и в рационализации всех процессов обращения товаров и капиталов. Это достигается благодаря вытеснению металл. денег банкнотами, замене значит. части наличных расчётов безналичными, централизации расчётов в Б. и их ускорению и т. д.

Б. сыграли огромную роль в образовании акц. об-в и монополистич. объединений. Они отчасти финансировали эти предприятия сами, отчасти осуществляли размещение их ценных бумаг на ден. рынке. Ныне Б. способствуют дальнейшей централизации и концентрации капитала в руках крупнейших монополий, к-рые при благоприятной конъюнктуре могут быстро получить от банков (и страховых компаний) большие ден. капиталы, расширить произ-во и обеспечить высокую прибыль. Б., как правило, финансируют различные реорганизации корпораций. Б. и кредитная система в целом позволяют финанс. олигархии использовать в своих интересах или под своим контролем не только капитал ден. капиталистов (рантье) и временно свободный ден. капитал предприятий, но и сбережения и постепенно расходуемые доходы всех слоёв населения, включая и рабочий класс. Масштабы аккумуляции мелких и мельчайших сбережений и её роль в накоплении капитала за последние годы значительно возросли. С этой целью крупные Б. осуществляют необходимую организац. и структурную перестройку. Для обеспечения высоких темпов роста экономики многие страны принимают спец. меры по аккумуляции сбережений через банки и по др. каналам (повышение процента по вкладам, выдача особых премий вкладчикам, налоговые льготы и т. д.). Капиталистич. страны заимствуют друг у друга наиболее эффективные методы аккумуляции сбережений.

Усиливая обобществление произ-ва и в то же время способствуя фактик. концентрации обществ. богатства в руках узкой группы монополистов и под её контролем, Б. тем самым обостряют противоречия капитализма, способствуют возникновению и развитию экономич. кризисов перепроиз-ва. Кредитуя капиталовложения и произ-во товаров, Б. форсируют перепроиз-во и его выход за пределы платёжеспособного спроса. Б. способствуют также спекуляции товарами и ценными бумагами, что усиливает предпосылки кризиса. В ходе самого кризиса Б. могут обострять его, сокращая ссуды и повышая ссудный процент. В особенности усиливают кризис банкротства Б. С другой стороны, Б. играют важную роль в проведении гос. антициклич. политики. Ещё в 19 в. англ. пр-во использовало приостановку действия акта Пилля (который ограничивал эмиссию банкнот) для борьбы с кризисами путём расширения банкнотного обращения. Проводимая после 1-й и особенно широко после 2-й мировой войны через Б. антициклич. политика использует ряд средств, к-рые вместе с мерами в др. областях экономики дают определ. эффект, хотя и не способны устранить экономич. кризисы. Цель кредитно-ден. политики центр. Б. состоит в том, чтобы, воздействуя непосредственно на банковские операции, рынок ссудных капиталов и ден. обращение, в конечном счёте обеспечить желательное влияние на произ-во, занятость, уровень цен, платёжный баланс. Осн. орудиями в кредитно-ден. политике являются: изменения процентной ставки центр. банка, т. е. ставки, по к-рой коммерч. банки могут получать ссуды в центр. Б.; операции на открытом рынке, т. е. продажа и покупка центр. банком гос. ценных бумаг коммерч. банков; установление и изменение миним. резервных норм, т. е. норм хранения коммерч. Б. их резервов в центр. банках. Кроме того, применяются более прямые и жёсткие методы: контроль центр. Б. над крупными ссудами коммерч. Б., регулирование условий потребительского кредита и др.

В то же время Б. и кредит способствуют созданию в недрах капитализма материальных предпосылок, необходимых для перехода к социализму, на что неоднократно указывали К. Маркс и В. И. Ленин. В рамках капитализма никакая банковская система не может преобразовать способ произ-ва и организовать действительно планомерное распределение средств произ-ва в интересах и масштабах общества. Но социализм может использовать и использует банковскую систему, созданную капитализмом, для социалистич. учёта и контроля над произ-вом (см. *Банки социалистических стран*).

Банки в развивающихся странах. В банковской системе развивающихся стран действуют многие из изложенных выше принципов и методов банковского дела. Вместе с тем банковская система в развивающихся странах имеет ряд особенностей, а в странах, вставших и встающих на путь некапиталистич. развития, приобретает принципиально новые черты.

До 2-й мировой войны почти во всех колониальных и зависимых странах господствующие позиции в кредитной системе занимали крупные иностр. банки, в осн. английские, французские (в Азии и Африке), американские (почти исключительно в Лат. Америке) и голландские (гл. обр. в Индонезии). Они активно содействовали одностороннему развитию экономики этих стран, занимаясь преим. кредитованием экспортно-импортной торговли и наиболее выгодных сырьевых отраслей. В нек-рых странах (Индия, Мексика, Бразилия, Аргентина и др.) выросли и довольно крупные нац. частные банки, образовались элементы нац. финанс. капитала, сильно зависящего от иностр. монополий. Иностр. Б. (специально созданные «колониальные» Б., а также дочерние об-ва, филиалы и отделения банков-гигантов метропо-

лий) выполняли во мн. странах не только функции коммерч. и инвестиционных, но также функций центр. эмиссионных Б. В немногих странах (Турция, Афганистан, Эфиопия) пр-ва ещё до 2-й мировой войны проводили политику ограничения и вытеснения иностр. Б.

Завоевание политич. независимости большим числом стран после 2-й мировой войны привело к важным изменениям в банковской сфере. Иностр. банковские монополии стремятся удержать свои позиции в экономике развивающихся стран. С этой целью они приспосабливаются к новым условиям, перестраивают методы своей деятельности, допускают в качестве партнёра нац. капитал, расширяют сферу кредитования. Амер. Б. проникли в ряд стран Юго-Вост. Азии и Бл. Востока. Франц. Б. удалось сохранить важные позиции в афр. странах. В то же время в ряде стран укрепились и вырос нац. частный капитал; пользуясь покровительством гос-ва, он теперь более энергично конкурирует с иностр. Б. Это характерно для нек-рых стран Лат. Америки. Однако наиболее характерным процессом является появление и развитие гос. капитализма в банковском деле. Концентрация Б. в руках гос-ва, способного в той или иной мере поставить их на службу развитию нац. экономики, представляет собой в принципе прогрессивное явление, особенно если это связано с вытеснением иностр. монополий. При этом очень многое зависит от характера гос. власти в данной стране. Важную роль играет создание во мн. странах нац. центр. эмиссионных Б., на к-рые возлагается контроль над всей кредитной системой, регулирование ден. обращения и т. д. В 50—60-х гг. такие Б. созданы или реорганизованы более чем в 40 странах, это имеет, в частности, важное значение для проведения самостоят. валютной и кредитной политики, ослабляет зависимость их валют от валют гл. капиталистич. стран. Путём национализации частных Б. или учреждения крупных гос. Б. формируются нац. кредитные ин-ты как универсального, так и спец. характера, кредитующие отд. отрасли и секторы нар. х-ва или осуществляющие только долгосрочные вложения. В Индии, напр., в результате национализации крупного «Импириал банк» и ряда др. мер возник Гос. банк Индии, концентрирующий более одной трети депозитов всех коммерч. банков страны и являющийся крупнейшим из них. В 1969 по решению пр-ва были национализированы 14 др. крупных частных банков. В результате к нач. 70-х гг. кредитная система в основном находилась в руках гос-ва.

Гос. (иногда смешанные) коммерч. Б. берут на себя прежде всего краткосрочное кредитование. Весьма характерным для большого числа стран является также создание Б. средне- и долгосрочного финансирования, часто называемых корпорациями развития. Наиболее радикальные изменения произошли в 60-х гг. в банковской системе Бирмы, Египта, Сирии. В этих и ряде др. стран, для к-рых характерна некапиталистич. ориентация развития, либо функционируют только гос. Б., либо последние занимают решающие позиции в кредитной системе. В нек-рых странах была проведена широкая демократич. национализация иностр. и частных нац. Б. Пр-во Бирмы в 1963 полностью национализировало всю банковскую систему. Национализация Б. позволила пр-ву сократить их число, осуществить рационализацию банковского дела, усилить финансирование ключевых отраслей экономики, особенно гос. предприятий. Реорганизация Б. на базе вытеснения иностр. капитала и укрепления гос. сектора — одно из важнейших социально-экономич. преобразований, укрепляющих тенденции некапиталистич. развития.

В ходе прогрессивных преобразований и процессов в ряде молодых независимых гос-в складываются своеобразные банковские системы, существенно отличающиеся от банковских систем как развитых капиталистич. стран, так и развивающихся стран, идущих преим.

по капиталистич. пути. Б., находящиеся в руках и под контролем демократич. нац. гос-ва, могут играть важную роль в дальнейшем развитии нац. экономики по некапиталистич. пути и стать одним из орудий подлинно социалистич. преобразований.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, отдел 5; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, Грозияца катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; Брегель Э. Я., Кредит и кредитная система капитализма, М., 1948; Фрей Л. И., Современные банковские системы Англии, США, Франции и ФРГ, 2 изд., М., 1958; Трахтенберг И. А., Денежное обращение и кредит при капитализме, М., 1962; Аникин А. В., Кредитная система современного капитализма, М., 1964; Усоскин В. М., Монополистический банковский капитал США: действительность и мифы, М., 1964; Бортник М. Ю., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, М., 1967; Banking systems, N. Y., [1956]; Rittershausen H., Bankpolitik, Fr./M., 1956; Petit-Dutaillies G., Le crédit et les banques, P., 1964; Trencott P. B., Money, banking and economic welfare, 2 ed., N. Y.—[a. o.], 1965; Saucers R. S., Modern banking, Oxf., 1967. А. В. Аникин. Москва.

**БАНКИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, гос. экономич. институты, обслуживающие ден. оборот и кредитные отношения в социалистич. х-ве и осуществляющие ден. учёт и контроль за хоз.-финанс. деятельностью предприятий.

Создание социалистич. банковских систем и роль банков в переходный период к социализму. Обобществление банков, как и осн. средств произ-ва, — одна из гл. экономич. закономерностей социалистич. революции и социалистич. строительства. Вот почему национализация капиталистич. банков — программное требование марксистско-ленинских коммунистич. и рабочих партий. Положение о национализации банков как одной из закономерностей социалистич. революции научно обосновали классики марксизма-ленинизма (см. *Национализация банков*).

Процесс создания социалистич. банковской системы включает в себя, во-первых, передачу банков во всенар. гос. собственность и, во-вторых, организацию работы национализиров. банков на социалистич. началах. Вторая задача более сложная и требует длит. времени. Разоблачая «левых коммунистов» как идеологов мелкой буржуазии, стремящихся к конфискации крупной капиталистич. собственности с одной лишь целью ломки, уничтожения этой собственности, В. И. Ленин указывал, что социалистич. обобществление означает проведение огромной созидат. работы в национализиров. предприятиях и банках. Определяя гл. направление в работе банков после социалистич. революции, Ленин писал: «Банковая политика, не ограничиваясь национализацией банков, должна постепенно, но неуклонно направляться в сторону превращения банков в единый аппарат счетоводства и регулирования социалистически организованной хозяйственной жизни всей страны в целом» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 220). Для этого нужна коренная перестройка всего банковского дела: создание рациональной организации банковской системы и переход к новым формам кредитного, расчётного и кассового обслуживания банками обобществлённого х-ва. В социалистич. х-ве кредит становится средством планомерной аккумуляции ден. ресурсов и их планомерного распределения на условиях срочности и возвратности на расширенное воспроизво и повышение благосостояния народа.

Для соблюдения единой — в масштабах всей страны — ден. и кредитной политики, планомерного регулирования ден. обращения и распределения фонда кредитования нар. х-ва, для использования банков в качестве органов гос. учёта и контроля за предприятиями необходимо, чтобы эмиссионно-кассовое, кредитное и расчётное обслуживание социалистич. экономики было сосредоточено в едином общегос. банке.

Претворение в жизнь ленинской идеи сосредоточения в общегос. централизованном банке всего товарно-ден. оборота страны потребовало замены коммерч. и косвенного банковского кредита прямым банковским кредитованием х-ва (см. *Кредит*). Только прямой банковский кредит, предоставляемый непосредственно предприятиям, может быть использован банком как эффективное орудие экономич. стимулирования и контроля за хоз.-финанс. деятельностью предприятий.

Банки — одна из гл. командных высот экономики. Они используются гос-вом в интересах роста и укрепления социалистич. уклада х-ва и ликвидации капиталистич. элементов, осуществления социалистич. индустриализации страны, упрочения экономич. смычки между рабочим классом и крестьянством, социалистич. преобразования мелкотоварного с. х-ва, повышения материального уровня жизни трудящихся. Б. с. с. способствуют ускоренному развитию производит. сил и созданию материально-технич. базы социализма. Банковский кредит выступает наряду с гос. бюджетом крупным источником ден. средств для социалистич. индустриализации. Созданию материально-технич. базы социализма служит и банковский контроль за правильным и эффективным использованием ден. и материальных ресурсов в области капитального строительства.

Функции и роль банков при социализме. Б. с. с. выполняют след. функции: являются органами планомерного перераспределения ден. средств, служат расчётными центрами нар. х-ва и эмиссионно-кассовыми центрами страны, а также производят междунар. расчёты.

Выполняя функцию перераспределения ден. средств, Б. с. с. аккумулируют временно свободные ден. средства и накопления гос. и кооперативных хоз. орг-ций, средства гос. бюджета и кредитных учреждений, временно свободные средства и сбережения населения. За счёт указанных источников они организуют и концентрируют гос. фонды кредитования нар. х-ва и планомерно осуществляют краткосрочное и долгосрочное кредитование нар. х-ва, а также населения на потребительские нужды. Банки составляют и исполняют кредитные планы, в к-рых определяются размеры и направления ресурсов банковского кредитования; производят безвозвратное финансирование капитального строительства за счёт гос. бюджета и спец. фондов. Через банки социалистич. гос-во предоставляет кредит др. социалистич. странам, а также капиталистич. странам.

Являясь расчётными центрами социалистич. х-ва, Б. с. с. организуют и производят безличинные расчёты между предприятиями за товарно-материальные ценности и услуги, расчёты предприятий с банком и с гос. бюджетом. Б. с. с. осуществляют расчёты по внешне-торг. и др. отношениям стран с иностр. гос-вами.

Центр. гос. банк каждой страны выступает как эмиссионный центр. Он осуществляет кассовое исполнение гос. бюджета, планомерное оперативное регулирование ден. обращения, концентрирует, накапливает и использует валютные фонды страны. Центр. банк составляет и исполняет кассовый план, представляющий собой плановый баланс ден. обращения, отражающий движение потоков наличных денег.

Наряду с финанс. и хоз. органами банки контролируют деятельность предприятий нар. х-ва (см. также *Контроль рублём*). Контроль проводится как через организацию ден. операций (расчётных, кассовых, финансирования за счёт бюджета), так и посредством кредитования х-в. Банковский контроль способствует повышению эффективности обществ. произ-ва и ускорению темпов расширенного социалистич. воспроиз-ва.

Б. с. с. активно участвуют в организации и развитии хоз. оборота между гос-вом и колхозами. Они предоставляют колхозам (производств. кооперативам) кредит на покупку машин, минеральных удобрений, горючего,

а также на капитальное строительство. Банки кредитуют также заготовит. орг-ции. Всё это способствует росту и совершенствованию с.-х. произ-ва. Посредством кредитного, расчётного и валютного обслуживания внешнеторговых и др. взаимоотношений между социалистич. странами Б. с. с. содействуют дальнейшему упрочению мирового социалистич. сотрудничества.

По мере развития всех форм сотрудничества стран социализма расширяется сотрудничество и обмен опытом между их банками. Если на первом этапе развития мировой социалистич. системы сотрудничество между банками выразилось в кредитных, расчётных и валютно-кассовых связях, во взаимопомощи и обмене опытом в банковском деле, то на совр. этапе появилась новая, более высокая форма межбанковского сотрудничества, отвечающая задаче развития социалистич. экономич. интеграции. С 1 янв. 1964 в Москве функционирует *Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС)*, а с 1971 — *Международный инвестиционный банк (МИБ)*, учреждённые социалистич. странами — членами СЭВ.

Важная роль принадлежит Б. с. с. в процессе перехода от социализма к коммунизму. Банки мобилизуют ден. ресурсы социалистич. страны для создания материально-технич. базы коммунизма, способствуют ускорению темпов роста обществ. произ-ва в интересах повышения жизненного уровня трудящихся и постепенного преодоления социально-экономич. различий между городом и деревней. Доходы от банковских операций, получаемые банками, в значит. степени направляются на нужды нар. х-ва и населения и служат материальной базой функционирования самих банковских учреждений. Деятельность банков носит демократич. характер и целиком проводится в интересах народа.

Банки в СССР. Социалистич. обобществление банков в СССР началось с овладения победившим пролетариатом центр. эмиссионным банком — Гос. банком России. Декрет ВЦИК о национализации всех частных коммерч. банков и банковских контор был принят 27 дек. 1917. В соответствии с этим декретом банковское дело было объявлено гос. монополией. На базе бывшего Гос. банка России и национализированных частных банков был создан Нар. банк РСФСР. Завершающим актом национализации частных банков стала конфискация их акц. капиталов. Декретом СНК от 24 янв. 1918 все банковские акции аннулировались. Конфискация банковского капитала без компенсации собственникам была обусловлена ожесточённой борьбой банкиров против Сов. власти. В связи с национализацией земли были ликвидированы ипотечные банки. Кредитные учреждения, обслуживавшие среднюю и мелкую гор. буржуазию, также были ликвидированы. Кредитная кооперация, обслуживавшая крестьян и ремесленников, не была национализирована. Сов. власть оказала ей организационную и финанс. поддержку.

Сразу же после национализации банков началась большая работа по организации их деятельности на социалистич. началах. Сов. кредитная система постепенно становилась важным экономич. рычагом построения социализма в стране. Гражд. война и иностр. воен. интервенция 1918—20 временно приостановили социалистич. преобразование банков. Последовавшая в период *«военного коммунизма»* натурализация отношений привела к значит. сокращению и упрощению функций финанс.-кредитной системы. Обособленное существование гос. финанс. органов и Нар. банка РСФСР, ставшего расчётно-кассовым аппаратом гос. бюджета, стало нецелесообразным. В янв. 1920 Нар. банк РСФСР был слит с Центр. бюджетно-расчётным управлением Наркомфина.

В окт. 1921, при переходе к нэпу, по инициативе В. И. Ленина был учреждён Гос. банк РСФСР, к-рому в 1922 было предоставлено монопольное право эмиссии

банкнот. В 1922—24 был организован ещё ряд кредитных институтов. В результате кредитная система стала многозвенной. К концу восстановит. периода (1925) она включала Гос. банк СССР, акц. отраслевые и территориальные банки, кооп. банки, коммунальные банки (Цекомбанк и его местные отделения), с.-х. банки (Центральный и республиканские с.-х. банки и об-ва с.-х. кредита), сберегат. кассы, кредитную кооперацию и об-ва взаимного кредита (ОВК). Такие звенья кредитной системы, как кооп. банки, кредитная кооперация и об-ва взаимного кредита были обусловлены существованием мелкотоварного и капиталистич. укладов экономики, специфич. условиями переходного периода в СССР. Система кооп. кредита обслуживала все виды кооперации, а также непосредственно крестьян и ремесленников. Об-ва взаимного кредита являлись паевыми объединениями ремесленников и частных капиталистов; они производили вкладные и ссудные операции под контролем Наркомфина. Необходимость ускоренного развития товарно-ден. отношений в нар. х-ве и полной мобилизации внутренних ден. ресурсов на нужды восстановления нар. х-ва потребовали учреждения ряда спец. акц. банков (в т. ч. Внешторгбанк, 1924).

По мере развёртывания социалистич. индустриализации в СССР, а затем и коллективизации с. х-ва прежние формы организации банковской системы, кредитования и межхоз. расчётов стали препятствовать планомерному распределению и использованию ден. ресурсов нар. х-ва, укреплению хозрасчёта и росту накоплений. Потребовалось устранить ставшее помехой планомерному распределению и использованию ден. ресурсов взаимное коммерч. кредитование, перейти к прямому банковскому кредитованию и организационно перестроить банковскую систему. В нач. 1-й пятилетки (1929—32) в СССР имелись все объективные предпосылки для проведения реконструкции кредитной системы: почти полное вытеснение частного капитала из пром-сти и торговли; быстрый рост социалистич. сектора в с. х-ве; расширение масштабов и повышение уровня хоз. планирования, внедрение хозрасчёта; повышение роли финан.-кредитной системы, в первую очередь роли гос. бюджета в планомерном распределении ден. накоплений. Постепенно развивались новые формы кредитных и расчётных отношений в х-ве и новые, рациональные формы организации банковской системы.

В 1930—32 была проведена кредитная реформа. В ходе реформы коммерч. и косвенный банковский кредит был заменён прямым банковским кредитованием. Гос. банк превратился в центр краткосрочного кредитования. В нём были сосредоточены все ден. ресурсы и платёжный оборот страны. Была перестроена по функциональному признаку орг. структура банковской системы: выделен общегос. фонд краткосрочного кредитования произ-ва и обращения и создан спец. банковский аппарат для обслуживания капитальных вложений.

В итоге реформы выкристаллизовывались осн. принципы кредитования социалистич. х-ва. Ликвидация коммерч. кредита обусловила развитие новой формы ден.-расчётных отношений в нар. х-ве: безличных расчётов между предприятиями, осуществляемых банковским аппаратом. Сов. кредитная система, ранее многозвенная, состояла теперь из трёх функциональных звеньев: Гос. банка, четырёх всесоюзных спец. банков финансирования и долгосрочного кредитования капитальных вложений (Промбанка, Сельхозбанка, Торгбанка и Цекомбанка) и сберегат. касс. Для выполнения части операций по обслуживанию внешнеэкономич. отношений был, кроме того, сохранён в форме акц. кредитного учреждения банк для внешней торговли — Внешторгбанк. Осн. звеном сов. кредитной системы выступал Гос. банк СССР — единый общегос. банк краткосрочного кредитования произ-ва и обращения, расчётный и кассо-

вый центр нар. х-ва с разветвлённой сетью филиалов, размещённых по всей стране. Отделения Гос. банка начали функционировать почти во всех районах, что способствовало развитию экономики последних. Кредитная реформа завершила строительство социалистич. кредитной системы в СССР, начатое национализацией банков. Но и после кредитной реформы методы и формы кредитных и расчётных отношений в социалистич. х-ве продолжали развиваться и совершенствоваться.

Наряду с этим проводилась и дальнейшая рационализация структуры банковской системы. В 1959 система банков долгосрочных вложений была реорганизована, с.-х. банк и коммунальные банки были упразднены, а все их операции и сеть учреждений перешли к Гос. банку. На Гос. банк СССР было возложено финансирование и долгосрочное кредитование сельского и лесного х-ва, потребительской кооперации, а также банковское обслуживание населения, к-рое ранее осуществляли коммунальные банки. На базе Промбанка в 1959 был создан всесоюзный банк финансирования капитальных вложений — Стройбанк, в функции к-рого вошло обслуживание капитального строительства всех отраслей нар. х-ва (кроме сел. и лесного х-ва и потребительской кооперации). В 1962 Гос. банку были переданы сберегат. кассы, находившиеся ранее в системе Мин-ва финансов СССР. Ден. вклады населения в сберегат. кассы используются Гос. банком для кредитования нар. х-ва, что увеличивает размер его ссудного фонда. В 1970 банк имел 4135 учреждений, а также 78,3 тыс. сберегат. касс и агентств. Банковская система СССР включала: Гос. банк, Стройбанк и Внешторгбанк. Банки — важная составная часть гос. аппарата планирования, учёта и контроля в социалистически организованной экономике страны.

В условиях развитого социалистич. общества все функции сов. банковской системы получают дальнейшее развитие. Расширяется кредитная функция банков, прежде всего по линии кредитования научно-технич. прогресса и процессов интенсификации обществ. произ-ва. Значительно возрастает роль банков в области капитальных вложений на технич. перевооружение и реконструкцию действующих пром. предприятий, новое капитальное стро-во на интенсификацию и развитие с.-х. произ-ва, расширение произ-ва товаров нар. потребления. Экономич. реформа способствует усилению концентрации в банках гос. фондов краткосрочного и долгосрочного кредитования нар. х-ва, расширению границ банковского кредитования, совершенствованию методов кредитного обслуживания х-ва, повышению роли банковского кредита как орудия стимулирования и контроля рублёв.

24 съезд КПСС (1971) поставил перед сов. банковской системой задачу решительной активизации кредитного механизма воздействия на произ-во с целью более полной мобилизации его резервов, ускорения научно-технич. прогресса, интенсификации и повышения эффективности обществ. произ-ва. Получает дальнейшее развитие функция банковской системы как расчётного центра нар. х-ва, аппарата «общественного счетоводства» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 36, с. 182). Этому способствует широкое использование в банках электронно-вычислительной техники. Возрастает роль Госбанка как эмиссионно-кассового центра страны, органа планомерного регулирования ден. обращения, что обусловлено дальнейшим укреплением ден. обращения и повышением покупательной способности сов. рубля. В связи с развитием социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ расширяется функция сов. банковской системы по осуществлению междунар. расчётов.

Банки в других социалистических странах. Национализация банков была одним из осн. экономич. мероприятий социалистич. революции,

направленных на овладение пролетариатом командными высотами в нар. х-ве и в др. социалистич. странах. Общими закономерностями национализации банков в социалистич. странах являются: проведение её в органич. связи с национализацией крупной пром-сти, транспорта, внешней и крупной внутр. торговли; слияние ряда национализиров. банков и ликвидация ставших ненужными отд. звеньев старой кредитной системы, в частности ипотечных банков. Обобществление банков в отдельных социалистич. странах имело свои особенности. В большинстве этих стран национализация частных банков началась (а в нек-рых из них почти целиком проходила) ещё на первом — бурж.-демократич. этапе революции. В отличие от СССР, где национализация банков осуществлялась методом полной безвозмездной конфискации банковских капиталов, в ряде социалистич. стран банки национализировались как методом конфискации, так и путём частичного выкупа банковских акций у буржуазии. Социалистич. обобществление банков проходило частично через систему гос. капитализма путём создания смешанных гос.-частных кредитных учреждений с последующим выкупом доли принадлежавших буржуазии средств. В ряде стран аппарат ипотечных банков был использован для создания инвестиционных или спец. банков. Особенностью социалистич. реконструкции банков в зарубежных социалистич. странах было то, что процесс формирования новой кредитной системы, отвечающей требованиям планового, социалистич. х-ва, начался в ходе национализации банков. Этот процесс протекал быстрее и с меньшими трудностями, чем в СССР, поскольку др. социалистич. страны использовали опыт Советского Союза. Вместе с тем реконструкция банков в СССР и др. социалистич. странах имела общие черты. Они заключаются в ликвидации излишних звеньев банковской системы и построении её по функциональному признаку; переходе от коммерч. кредита к прямому банковскому кредитованию предприятий; концентрации в общегос. централизованном банке краткосрочного кредитования, расчётов и эмиссионно-кассового обслуживания нар. х-ва; организации безналичных межхоз. расчётов через банки; осуществлении кредитного планирования и планирования ден. обращения; организации экономич. контроля за производственно-финанс. деятельностью предприятий через кредитные, расчётные и кассовые операции банков. В то же время каждой социалистич. стране присущи свои особенности в структуре банков, в методах кредитования, расчётов и кассового обслуживания х-ва, кредитного и кассового планирования, в банковском контроле за работой предприятий.

Реконструкция кредитной системы в зарубежных социалистич. странах была составным элементом социалистич. реконструкции нар. х-ва в целом. В большинстве стран преобразование банков проходило в два — три этапа (Чехословакия, ГДР, Польша, Румыния, Албания, КНДР, Куба). В таких экономически отсталых в прошлом странах, как МНР и ДРВ, к-рые осуществляют строительство социализма, минуя стадию капитализма, процесс создания социалистич. банковской системы имел свои существ. особенности. В этих странах до революции не было нац. банков. В условиях нар. революции встал вопрос об их организации на демократич. началах. Строительство банковских систем, как и создание пром-сти в этих странах, осуществлялось при всесторонней помощи развитых социалистич. стран, в первую очередь СССР.

В КНР, Албании, МНР, на Кубе финансирование и кредитование капитального строительства сосредоточено в едином центр. гос. банке. Спец. банка по обслуживанию капитального строительства не существует. Кредитная система в этих странах состоит из двух звеньев — единого общегос. банка и сберегат. касс (на Кубе функции сберегат. касс выполняет Нац. банк

Кубы — единый гос. банк). В других социалистич. странах существуют инвестиц. банки; в ДРВ, ГДР и Польше функционируют спец. отраслевые банки. В ГДР, ДРВ, Польше, Югославии сохраняется и используется кредитная кооперация. Особенно большое значение имеет кредитная кооперация в Польше, где преобладает ещё мелкотоварное крест. х-во. Для междунар. расчётов в социалистич. странах (кроме Албании, МНР и Кубы) учреждены банки для внешней торговли. Кроме упомянутых выше кредитных институтов, имеются: в ГДР — ремесленно-промысловые банки; в КНР — Смешанный банк, выполняющий учётные и расчётные функции по участию гос-ва в смешанных гос.-частных предприятиях, и кредитные отделы нар. коммун; в Польше — «Польская касса опеки» для выполнения заграничных переводных операций; в Чехословакии — «Живнostenский банк» для обслуживания заграничной частной клиентуры.

Существенно отличается от кредитных систем др. стран (по орг. структуре и методам работы) банковская система Югославии. После проведения перестройки банковской системы на основе закона о банках 1965 она включает эмиссионный Нар. банк Югославии, выполняющий функцию «банка банков», а также деловые банки, сберегат. кассы и кредитную кооперацию. Деловые банки являются хоз. органами на паевых началах. В зависимости от выполняемых функций деловые банки подразделяются на инвестиционные, коммерч. и смешанные. При этом, кроме банковского кредита, применяется и коммерч. кредит.

В ходе проводимых с сер. 60-х гг. в ряде социалистич. стран хоз. реформ усилилась роль банковского кредита в расширенном воспроиз-ве, совершенствуются методы банковского контроля в кредитно-расчётном и эмиссионно-кассовом обслуживании х-ва, повышается уровень экономич. работы банков, улучшается планирование кредита и ден. обращения.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Соч., 2 изд., т. 4; Энгельс Ф., Принципы коммунизма, там же, т. 4; Ленин В. И., Грозная катастрофа и как с ней бороться, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34; его же, Тезисы банковой политики, там же, т. 36; Дьяченко В. П., Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства, М., 1947; Атлас М., Национализация банков в СССР, М., 1948; её же, Кредитная реформа в СССР, М., 1952; её же, Развитие Государственного банка СССР, М., 1952; Кредитно-денежная система СССР, М., 1967; Исаев Б., Денежно-кредитная система Народной Республики Болгарии, М., 1956; Государственный банк СССР, М., 1957; Цапкин Н., Финансы и кредит Германской Демократической Республики, М., 1959; Комиссаров В. П., Попов А. Н., Деньги, кредит и финансы европейских стран народной демократии, М., 1960; Гиндин А., Как большевики овладели Государственным банком, М., 1961; его же, Как большевики национализировали частные банки, М., 1962; Яворский В., Кредитная система народной Польши, сокращ. пер. с польск., М., 1961; Банки и кредит в странах народной демократии, М., 1961; Виголи А., Организация финансирования, кредитования и расчётов в РНР, пер. с румын., М., 1963; Расторгуев В. С., Финансы и кредит Демократической Республики Вьетнам, М., 1965; Левчук И. В., Судный фонд и кредит, М., 1971; Мелков А. Е., Кредитные ресурсы Государственного банка СССР, М., 1969; Лавришин О. И., Кредит в системе экономических стимулов, М., 1970; Карпич В., Банк сотрудничества равных, ... М., 1966; Атлас М., Развитие банковских систем стран социализма, М., 1967; Досталь А. А., Социалистическое преобразование и развитие денежно-кредитной системы Чехословакии, М., 1967; Дыбков И. Сава, Финансово-кредитная система и эффективность экономики, [пер. с болгар.], М., 1971; J a w o r s k i W., Zarys rozwoju systemu kredytowego w Polsce Ludowej, Warsz., 1958; Úloha Státní banky Československé v národním hospodárství, Praha, 1960; Talló G., A hitelgyakorlati szerepe a gazdasági reform első évében, Bdpst, 1969. М. С. Атлас. Москва.

**БАНКИРСКИЕ ДОМА** (конторы), частные банковские предприятия, принадлежащие отд. банкирам или группе банкиров (партнёрам), объединённым в товарищества с неогранич. ответственностью. Б. д. возникали как предприятия ростовщич. капитала. В Италии в средние века они предоставляли крупные займы республикам и королям. Один из крупных Б. д. 16 в. —

торг. компания Фуггеров. При капитализме Б. д. были первой орг. формой банковского кредита; возникли на основе сочетания торг. и банковских операций (прём вкладов, учёт векселей, операции с благородными металлами и пр.), значит. часть к-рых была связана с внеш. торговлей. Позднее Б. д. превратились в чисто банковские учреждения. Многие Б. д., особенно мелкие и средние, с развитием капитализма и расширением сети банков, постепенно исчезали. В эпоху империализма действуют в основном крупнейшие Б. д., к-рые всё в большей мере стали заниматься не столько внутр. кредитными операциями, сколько операциями с ценными бумагами (размещением внутренних и внешних займов, а также акций и облигаций различных компаний), биржевыми и валютными операциями, кредитованием внеш. торговли и торговлей драгоценными металлами. Нек-рые Б. д. стали центрами финансово-монополистич. групп, связаны со многими акц. предприятиями, компаниями и банками через систему участия и владения контрольными пакетами акций, а также с пр-вом. Изменение характера деятельности Б. д. явилось результатом их приспособления к условиям монополистич. капитализма.

Процесс концентрации банков в эпоху империализма сопровождается сокращением числа и уд. веса Б. д. Этот процесс происходит во всех крупнейших империалистич. гос-вах.

В С Ш А число Б. д. с нач. 20 в. сократилось с 3000 (их активы составляли ок. 600 млн. долл.) до 80 к нач. 60-х гг. (активы ок. 400 млн. долл.). В нач. 60-х гг. Б. д. составляли ок. 0,6% общего числа коммерч. банков страны и ок. 0,8% их общих капиталов. Нек-рые Б. д. превратились в акц. банки, в к-рых прежним владельцам принадлежит контрольный пакет акций. Так, с 1968 один из банков Ротшильда «Банк Ротшильд фрер» превратился в акц. банк с капиталом 50 млн. фр., к-рый контролируется Ротшильдами через «Компани дю шмен де фер дю Нор». Из Б. д., занимающихся эмиссией и размещением ценных бумаг, наибольший влияние обладает инвестиц. об-во Морган («Морган, Стэнли энд К°»). Крупным Б. д. является «Диллон, Рид энд К°» — центр одной из мощных групп финанс. олигархии. Он занимается инвестиц. операциями, размещением иностр. займов, связан с крупными нефтяными компаниями («Тексас К°», «Юнион ойл оф Калифорния» и др.). Б. д. «Кун, Леб энд К°» контролирует важные ж.-д. магистрали страны, занимается размещением ценных бумаг, связан со сталелитейными и др. пром. компаниями («Бетлехем стил», «Вестингауз электрик» и др.), иностр. банками (Банк Монреаля, «Вестминстер банк»).

В Великобритании крупными Б. д. являются акцентные банки «Хамброс банк», «Бэринг бразер» и др. Они кредитуют внешнюю торговлю (путём акцента векселей), посредничают в эмиссии ценных бумаг и в вывозе капитала их страны, осуществляют валютные операции. «Хамброс банк» через фирму «Мокатта энд Голдсמיד» осуществляет операции с золотом, связан с крупнейшими коммерч. банками Великобритании (банками «Большой пятёрки», ныне «Большой четвёрки») и многими иностр. банками, а также с химич. монополией «Импириал кемикал индастрис». Б. д. Ротшильда занимается операциями с золотом и иностр. валютой. Совместно с акцентной конторой «Братья Лазар» он играет ведущую роль в добыче золота, алмазов и совместно с франц. Ротшильдами, с к-рыми связан родств. узлами, контролирует крупнейшей нефтяной трест «Ройял датч-Шелл». Ротшильды владеют заводом англ. Королевского монетного двора по рафинированию ден. металла. Они также связаны с крупнейшими банками, контролируют инвестиц. тресты и страховые об-ва. В середине 60-х гг. в стране насчитывалось св. 50 Б. д.

Во Франции и особую роль в кредитной системе страны играют 10 крупнейших Б. д., образуя т. н. банковскую верхушку. Наиболее значительные из них — фондовые банки «Братья Лазар», «Бормс» и депозитные «Де Нёфлиз, Шлюмберже, Малле э К°», «Верн э К°». Они посредничают в эмиссии ценных бумаг, контролируют мн. банки и пром. предприятия. Особую известность получил семейный Б. д. Ротшильдов, к-рый контролирует св. 100 крупных акц. об-в (Об-во ж. д. Севера, рудники по добыче цветных и редких металлов Пеньярроя, Рио-Гинто, Альмазен, никелевую компанию «Ле никель», алмазный трест «Де Бирс», мн. предприятия золотодобывающей пром-сти Юж. Африки и др.). Связан с пр-вом, в к-ром его представители занимают ряд министерских постов. Широко представлен в междунар. операциях финанс. капитала. Как и многие другие Б. д., Ротшильды не публикуют своих балансов, их деятельность протекает скрыто.

В Ф Р Г наиболее влиятелен Б. д. «Пфердменгес», связанный с Тиссенем; сохранился и основанный в 1846 Б. д. «Братья Шрёдер». В 60-е гг. насчитывалось ок. 200 Б. д.

В отдельных развивающихся странах Б. д. играют нек-рую роль в кредитовании торговли, средней и мелкой пром-сти, а также кустарей.

Лит. см. при ст. *Банки*.

В. А. Дроздов. Минск.

**БАНКИРСКИЙ КРЕДИТ**, см. *Кредит*.

**БАНКНОТЫ**, см. *Банковские билеты*.

**БАНКОВСКАЯ ПРИБЫЛЬ**, см. *Прибыль капиталистическая, Прибыль в социалистическом хозяйстве, Банки*.

**БАНКОВСКАЯ ШКОЛА**, направление в англ. бурж. политич. экономии 1-й пол. 19 в., выдвинувшее положение, что для банкнот существенно не металлическое, а кредитное обеспечение. Возглавлялась Т. Туком и Дж. Фуллартоном. Выступала против жёсткого ограничения банкнотной эмиссии, введённого актом Р. Пилля в 1844. В противоположность *денежной школе*, к-рая выражала интересы банковского капитала и требовала жёсткого ограничения банкнотной эмиссии в целях искусств. поднятия уровня ссудного процента во время кризисов, Б. ш. защищала интересы торг.-пром. буржуазии и выражала прогрессивные взгляды, требуя создания эластичной системы банкнотного обращения, способной удовлетворять потребности развивавшейся пром-сти и торговли. Б. ш. подчёркивала кредитный характер банкнотной эмиссии, указывая на то, что банкноты выпускаются эмиссионным банком в порядке кредитования и регулярно возвращаются в банк путём погашения выданных им ссуд. Отсюда предвещали Б. ш. делали вывод, что количество выпущенных банкнот автоматически регулируется потребностями оборота в деньгах, а избыточный выпуск их в обращение невозможен. Так, Фуллартон в работе «О регулировании денежного обращения» писал: «Несомненно, что банк, кроме выпуска банкнот, не имеет иного средства, при помощи которого он обыкновенно ссужает капитал, и что, следовательно, отказать в банкнотах — значит отказать в ссуде. Но раз ссуда разрешена, всё соображается с потребностями рынка; заём остаётся, а средство обращения, если в нём нет нужды, возвращается обратно к ссудившему. Согласно этому, ... никакой банк не может повысить выпуск своих банкнот за пределы потребностей, для удовлетворения которых обычно служит обращение банкнот» (Fullarton J., On the regulation of currencies, L., 1845, p. 97). В борьбе против ден. школы и акта Пилля Б. ш. правильно указывала на то, что ограничение банкнотной эмиссии размерами металл. запаса эмиссионного банка искусственно. Однако в своих теоретич. взглядах на банкнотное обращение Б. ш. допускала существ. ошибки, преувеличивая значение кредитного характера банкнотной эмиссии и недооценивая значения размена банк-

нот на металлич. деньги. Кредитный характер эмиссии банкнот не является автоматич. гарантией против их избыточного выпуска уже по той причине, что, кроме коммерч. векселей, базирующихся на реальном товарообороте, имеются т. н. финанс. и бронзовые векселя (см. *Вексель*), выдаваемые без их действит. товарного покрытия. В условиях же совр. капитализма гос-ва выпускают большое количество казначейских векселей, к-рые также учитываются эмиссионными банками. Банкноты, выпущенные под обеспечение таких векселей, отнюдь не отражают действит. наличия товарных масс, а их эмиссия может выходить далеко за рамки потребностей оборота в деньгах и, следовательно, оказывать инфляц. действие. Поэтому, чтобы быть устойчивыми, банкноты нуждаются не только в кредитной гарантии (выпуск банкнот под обеспечение долговых обязательств и возврат их в эмиссионный банк в порядке погашения ссуд), но и в золотой гарантии, т.е. в свободном размене на золото.

Хотя представители Б. ш. не выступали против размена банкнот на золото, из их взглядов логически вытекало, что этот размен необязателен, поскольку независимо от него размеры банкнотной эмиссии якобы всегда движутся параллельно с размерами товарооборота и потребностями последнего в деньгах. Как показал К. Маркс, «...увеличение количества обращающихся банкнот, которые могут быть во всякое время обменены на деньги, отнюдь не зависит от произвола эмиссионных банков» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 70). При отсутствии же размена возможны избыточный выпуск и обесценение банкнот по сравнению с золотом. Недостатком Б. ш. было также отсутствие чёткого разграничения ссуды денег и ссуды капитала. В периоды экономич. кризисов спрос на ссудный капитал, как показал Маркс, имеет специфич. характер; это — не спрос на добавочный капитал для вложения его в предприятия, а спрос на деньги как платёжное средство и сокровище. Э. Я. Брегель. Москва.

**БАНКОВСКИЕ БИЛЕТЫ**, б а н к н о т ы, ден. знаки, выпускаемые в обращение центр. эмиссионными банками. Б. б. возникли в докапиталистич. формациях, их происхождение связано с развитием товарно-ден. отношений и платёжного оборота: товарпроизводитель или купец, продавший в кредит свой товар и получивший от покупателя долговое обязательство — *вексель*, в свою очередь, использовал его вместо денег для раслаты за товары, купленные у третьего лица. Последний, став владельцем векселя, таким же способом рассчитывался за купленный товар с четвёртым участником хоз. оборота и т. д. Так, векселя, будучи орудием кредита, приобрели определённую форму *денег*, порождённую кредитом, превратились в кредитные или торг. деньги. В качестве формы кредитных денег Б. б. первоначально являлись векселями особой категории купцов — ден.-торг. капиталистов (см. *Денежный капитал*). В средние века торговцы деньгами и золотых дел мастера принимали на хранение золото под расписки, к-рые носили характер депозитных квитанций. Постепенно эти расписки приобрели форму векселей банкиров — Б. б., т. е. их платёжных обязательств, к-рые они были обязаны погашать по предъявлению в обозначенной на них сумме действит. деньгами (золотом или серебром). Б. б. использовались вместо наличных денег для хранения и перевода ден. капитала из одних стран в другие, а также для платежей; они пользовались большим доверием, чем векселя торговцев, и поэтому имели более широкую сферу обращения. В обмен на векселя коммерсантов банкиры стали выдавать ссуды своими Б. б., что положило начало эмиссии Б. б. имевших товарное (вексельное) обеспечение наряду с металлическим. Эта эмиссия отвечала необходимому для капиталистич. воспроиз-ва объективному требованию эластичности ден. системы. Первоначально эмиссия

Б. б. осуществлялась любым банком, но множественность находившихся в обращении Б. б., полное или частичное их обесценение из-за частых банкротств банкиров тормозили развитие капиталистич. произ-ва. Интересы функционирующих капиталистов требовали введения гос. регулирования эмиссионного дела. Б. б. совр. типа, эмиссия к-рых регламентируется гос-вом, впервые появились в Англии в связи с учреждением в 1694 Банка Англии, но только в 1833 Б. б. Банка Англии приобрели силу законного платёжного средства, т. е. стали нац. деньгами. Во Франции Б. б. стали видообщенац. ден. знаков в 1800—03, в Германии (Пруссии) — в 1846, в Нидерландах — в 1814—30. Во мн. гос-вах вплоть до 2-й пол. 19 в. эмиссия Б. б. была децентрализованной и крупнокупюрной, а банкнотное обращение было развито слабо.

Б. б. центр. эмиссионного банка до тех пор, пока они свободно обмениваются на металл по номиналу, сохраняют характер банковского векселя, но, в отличие от обычных векселей, такие Б. б. не только используются в сфере оптового оборота между функционирующими капиталистами, но переходят в «общее обращение», т. е. используются как средство платежа при выплате заработной платы и как средство обращения в розничном товарообороте. Вексельное обеспечение само по себе не может гарантировать устойчивость Б. б., т. к. в обращении всегда находится большее количество различных видов векселей (не только коммерческих, но и казначейских), чем требуется денег для обслуживания обращения товаров. В условиях капитализма разменность Б. б. на золото — необходимое условие их устойчивости. Если в порядке учёта векселей выпущено Б. б. больше, чем это требуется для обращения, то при разменности Б. б. на золото излишние Б. б. возвращаются в банк путём обмена их на золото. Выпуск и обращение Б. б. регулируются общегос. банковским законодательством. В Великобритании в 1844 был принят закон (т. н. акт Пилля), согласно к-рому каждый Б. б., выпущенный сверх лимита в 14 млн. ф. ст., должен быть обеспечен золотом на 100%. Этот закон лишил банкнотную эмиссию необходимой эластичности, искусственно создавал недостаток в средствах обращения и платежа, что способствовало обострению кризисов. В др. странах были созданы более эластичные системы банкнотной эмиссии. Напр., в Германии до 1-й мировой войны 1914—18 золотое обеспечение Б. б. было установлено в размере  $\frac{1}{3}$  суммы эмиссии, а после войны Б. б. обеспечивались золотом и иностр. валютой в размере 40% эмиссии. В России законом от 29 авг. 1897 руб. обеспечение золотом должно составлять 50%, а сверх 600 млн. руб. — 100%. В США с 1913 Б. б. обеспечивались золотом на 40% и т. д.

Превращение Б. б. в законное платёжное средство создало возможность использования эмиссии Б. б. для покрытия расходов гос-ва, для фактич. превращения их в гос. бумажные деньги с принудит. курсом (см. *Деньги бумажные*). Гос-во устанавливает порядок выпуска и обеспечения Б. б. Эмиссионному банку даётся разрешение выпускать Б. б. без обеспечения золотом и товарными векселями, а в качестве обеспечения покупать облигации гос. займов. Обеспечение Б. б. облигациями гос. займов не может гарантировать их устойчивость, поскольку рост гос. долга не отражает увеличения объёма произ-ва и товарооборота, а во мн. случаях (войны, кризисы) связан с уничтожением нац. богатства и происходит одновременно со сокращением объёма товарного обращения. Превращение Б. б. в бум. деньги происходило в нек-рых странах ещё в 18—19 вв. (в Великобритании в 1797—1821, во Франции в нач. 19 в. и т. д.).

К кон. 19 в. Б. б. становятся главным, а с 1914 почти единств. видом ден. знаков (металлические ден. знаки

обращаются исключительно в качестве разменной монеты). Во время 1-й мировой войны 1914—18 размен Б. б. на золото в большинстве стран был прекращён, а обеспечением их стали служить гос. ценные бумаги, т. е. Б. б. фактически приобрели характер бум. денег. После войны были внесены изменения в систему выпуска и обеспечения Б. б.: увеличились размеры фидуциарной (не покрытой золотом) эмиссии (в Великобритании — до 260 млн. ф. ст., во Франции был введён безлимитный выпуск Б. б.), в качестве обеспечения Б. б. всё в большей степени вместо золота стали выступать девизы (платёжные требования в иностр. валюте), в Германии, напр., была установлена 40%-ная норма обеспечения Б. б. золотом и девизами. С нач. мирового экономического кризиса 1929—33 по 1936 во всех капиталистич. странах размен Б. б. на золото был прекращён. Во время 2-й мировой войны 1939—45 и после неё Б. б. выпускались в количестве, значительно превышающем потребности обращения, и потому обесценивались (см. *Инфляция*).

После 2-й мировой войны лишь в нек-рых гос-вах (Бельгия, Нидерланды, Пакистан, ЮАР) продолжали действовать законы, предусматривающие определённый размер обязат. обеспечения Б. б. золотом. В большинстве же капиталистич. стран нормы обеспечения Б. б. золотом не установлены или имеют чисто формальное значение. Б. б. обеспечиваются в основном иностр. валютой и др. девизами, а также гос. ценными бумагами и в незначит. части — коммерч. векселями (напр., во Франции и ФРГ — золотом наряду с девизами, векселями и ценными бумагами, в Италии — гос. ценными бумагами и девизами, в Нидерландах — золотом и девизами). В ряде стран (Мексике, Индонезии и др.) обеспечением эмиссии Б. б. служат также и их активы в *Международном валютном фонде*. Размен Б. б. на золото не существует ни в одной стране. Что же касается обмена нац. Б. б. на валюту др. стран, то такого рода обратимость (конвертабельность) существует лишь в ФРГ, Швейцарии и нек-рых др. странах, а в большинстве стран Б. б. либо неконвертабельны, либо их конвертабельность ограничена.

В США эмиссия банкнот обеспечивается гос. ценными бумагами и в небольшой части векселями. В Великобритании эмиссия банкнот связана в основном с регулированием гос. долга. В 1954 законом установлена макс. сумма эмиссии Б. б. в 1575 млн. ф. ст. По согласованию с казначейством разрешается превышение этой суммы, однако это должно каждые два года подтверждаться законом. В Индии в соответствии с законом 1957 золото-валютное обеспечение Б. б. фиксировано в размере 200 крор (1 крора = 10 млн. инд. рупий) (из них золотое — 115 крор), в остальной сумме Б. б. покрываются девизами, гос. ценными бумагами, векселями и т. д.

В период общего кризиса капитализма и особенно после 2-й мировой войны в связи с небывалой гонкой вооружений, ростом государственных долгов, неравномерным распределением золотых запасов, относительным падением роли коммерч. векселя, обращением различных финанс. векселей, не отражающих действительных торг. сделок, появлением в резервах эмиссионных банков вместо золота девиз, а также в силу ряда др. причин совр. неразмённые Б. б. имеют двойственный характер. С одной стороны, они продолжают оставаться кредитными деньгами, поскольку их эмиссия осуществляется на основе кредитных операций (или непосредственно в порядке переучёта векселей, или косвенно в результате кредитной политики эмиссионного банка). С другой стороны, совр. Б. б. носят характер бум. денег, поскольку они повсюду являются законным платёжным средством и имеют принудит. курс, а их эмиссия и обеспечение тесно связаны с гос. ценными бумагами. Как и бум. деньги, совр. Б. б.

во всех капиталистич. странах длительно находятся в каналах обращения и обесцениваются. Инфляция в совр. условиях, как правило, осуществляется в форме эмиссии Б. б., а не казначейских билетов.

В социалистич. странах Б. б. — осн. вид выпускаемых ден. знаков; их эмиссия осуществляется через механизм кредитования нар. х-ва Гос. банком СССР на основе планомерной организации процесса произ-ва и обращения товаров. Б. б. в социалистич. странах имеют золото-валютное обеспечение (напр., в СССР Б. б. по закону на 25% обеспечены золотом и драгоценными металлами), к-рое используется для поддержания устойчивости сов. валюты лишь в качестве мировых денег, т. е. для покупки необходимых товаров на мировом рынке. Основным же обеспечением Б. б. во внутр. обороте являются товарные массы, принадлежащие гос-ву. Наличие такого обеспечения при планомерном характере эмиссии делает совершенно ненужной разменность Б. б. на золото для поддержания их устойчивости. В нек-рых социалистич. странах наряду с Б. б. обращаются также и казначейские билеты, но они не служат источником покрытия гос. расходов и эмитируются фактически в таком же порядке, как и Б. б., т. е. по существу не отличаются от последних. Б. б. в социалистич. странах выпускаются в обращение на основе кредитных и кассовых планов. Эмиссия Б. б. осуществляется в соответствии с требованиями законов ден. обращения и тем самым даёт возможность, с одной стороны, своевременно и полностью удовлетворять потребности оборота в наличных деньгах, с другой стороны — обеспечивать устойчивость Б. б. При чрезвычайных обстоятельствах социалистич. страны вынуждены прибегать к эмиссии Б. б. для покрытия гос. расходов, в силу чего выпущенные Б. б. приобретают характер бум. денег. Затем при первой же возможности восстанавливается нормальный кредитный механизм банкнотной эмиссии, а выпущенные сверх потребностей обращения ден. знаки извлекаются из оборота путём проведения денежной реформы.

*Лит.* см. при ст. *Деньги, Деньги бумажные.*

*З. В. Атлас, Москва. В. А. Дроздов, Минск.*

**БАНКОВСКИЕ ОПЕРАЦИИ**, см. в статье *Банки, Банки социалистических стран.*

**БАНКОВСКИЙ КАПИТАЛ**, капитал, вложенный в банковское предприятие банкиром или акционерами банка. Б. к. составляет относительно небольшую часть ресурсов банка. Значение Б. к. состоит в том, что он представляет собой наиболее надёжную статью банковского пассива, не подверженную риску внезапного изъятия. Средства, мобилизованные в форме Б. к., вкладываются в банковские здания, контрольное оборудование, зем. участки, а также могут быть использованы для выдачи долгосрочных кредитов, покупки ценных бумаг и недвижимости. У акц. банков Б. к. мобилизуется посредством продажи акций. В условиях монополистич. капитализма крупные банки стремятся увеличить Б. к. за счёт широкого привлечения к покупке акций мелких держателей. Напр., у большинства крупных англ. банков номинальная стоимость акции составляет 1 ф. ст. Однако контрольный пакет акций, обеспечивающий эффективный контроль над банком, находится в руках финанс. магнатов. Что касается мелких банков, то их акции не имеют широкого хождения и, как правило, сосредоточены у небольшой группы учредителей.

Различают понятия уставного, подписанного и оплаченного Б. к. Уставный Б. к. — это макс. сумма, на к-рую гос. органами банковского контроля разрешено выпустить акции. Однако объявленная банком сумма подписки на акции не обязательно равна сумме уставного капитала — она, как правило, меньше. Так, у англ. «Ллойдс банк лимитед» уставный капитал составлял 74 млн. ф. ст., а действитель-



но произведённая подписка в кон. 1966 равнялась 64,9 млн. ф. ст. Иногда при подписке на акции учредители банка не требуют от подписчиков внесения полной стоимости акций. Тогда образуется разница между подписанным и оплаченным (т. е. реально внесённым) капиталом. Акционеры обязуются дополнительно внести разницу по требованию правления банка. Однако такая практика широкого распространения не имеет.

Капитальные статьи банковского баланса включают и резервный капитал, образуемый за счёт отчислений из прибыли банка. Этот капитал используется для покрытия непредвиденных убытков, экстраординарных расходов и т. п. Крупные банки накапливают большие резервы. В кон. 1966 у ньюйоркского банка «Чейз Манхаттан банк» подписанный капитал равнялся 492 млн. долл., а резервный — 500 млн. долл.

Осн. часть пассива банков образуют привлечённые средства (депозиты), а у эмиссионных банков — банковная эмиссия. При этом доля Б. к. в ресурсах снижается с увеличением размеров банка. У крупных банков уд. вес капитальных статей равен 4—10% всего пассива. Так, у «Чейз Манхаттан банк» на кон. 1966 капитальные статьи составили немногим более 6% общей суммы ресурсов банка. Это объясняется огромными размерами привлечённых средств крупных банков.

В. М. Уоскин. Москва.

**БАНКОВСКИЙ КОНТРОЛЬ**, см. *Банки социалистических стран.*

**БАНКОВСКИЙ КРЕДИТ**, см. *Кредит.*

**БАРАН** (Baran) Пол (1910—64), американский бурж. экономист. Родился на Украине. Эмигрировал. Учился в Берлине и Париже. С 1939 жил в США, продолжал образование в Гарвардском ун-те. После 2-й мировой войны 1939—45 работал в управлении Федерального резервного банка Нью-Йорка. С 1949 проф. экономики Стэнфордского ун-та. Автор работ по политико-экономич. проблемам развивающихся стран и совр. империализма, в к-рых с бурж.-либеральных позиций критиковал совр. капитализм, используя отд. марксистские положения. Наиболее известна его работа «Политическая экономия роста» («The political economy of growth», 1957), переведённая на мн. языки. Для анализа процесса экономич. роста Б. использует категории потенциального и реального экономич. излишка. Первый, по Б., складывается из прибавочной стоимости и сверхстоимости, создаваемой в некапиталистич. секторах х-ва данной страны. Реальный экономич. излишек — это та часть потенциального экономич. излишка, к-рая остаётся после паразитич. потребления господств. классов, бесполезных для развития общества растрат, перевода средств за границу и т. д. Б. стремится дать анализ процессов образования и использования реального экономического излишка в развивающихся странах. В 1966 вышла его книга «Монополистический капитал» («Monopoly capital»), написанная в соавторстве с П. Суизи. На большом фактич. материале авторы показывают паразитизм и загнивание монополистич. экономики США в 20 в. В ряде теоретич. вопросов, в частности в определении экономич. признаков империализма, Б. выступает против марксистско-ленинской теории империализма, о чём также свидетельствует статья «Заметки по теории империализма» («Notes on the theory of imperialism», в сб.: «Problems of economic dynamics and planning», 1964), написанная им также в соавторстве с Суизи. Развитие нац.-освободит. движения Б. считал гл. путём перехода человеческого общества к социализму, недооценивая революц. возможности пролетариата капиталистически развитых стран.

Ю. А. Васильчук. Москва.

**БАРАНСКИЙ** Николай Николаевич (26.7.1881 — 29.11.1963), советский учёный, экономико-географ, профессиональный революционер и обществ. деятель, проф. (1929), чл.-корр. АН СССР (1939), засл. деят. науки

РСФСР (1943), Герой Социалистич. Труда (1962). Чл. КПСС с 1920. С 1900-х гг. участник революц. движения, неоднократно подвергался арестам при царском режиме за политич. деятельность и сидел в тюрьмах. В 1914 окончил Моск. коммерч. ин-т. С 1918 Б. стал заниматься экономич. географией. После Великой Окт. социалистич. революции работал в гос. аппарате. В 1921—25 был членом Коллегии народного комиссариата рабоче-крестьянской инспекции. В 1926—47 был редактором отдела географии «Большой Советской Энциклопедии». Автор основополагающих работ по теории и методологии экономич. географии и экономич. картографии. Один из основоположников районного направления в сов. экономич. географии. Создал ряд учебников, в т. ч. учебник по экономич. географии СССР для средней школы, выдержавший 16 изданий (с 1926 по 1955), за к-рый удостоен Гос. премии СССР (1952).

С о ч.: Экономическая география Советского Союза. Обзор по областям Госплана, М., 1927; Экономическая география США, ч. 1, М., 1946; Очерки по школьной методике экономической географии, 2 изд., М., 1954; Экономическая география. — Экономическая картография, 2 изд., М., 1960; Методика преподавания экономической географии, М., 1960; Экономическая картография, М., 1962 (совм. с А. И. Преображенским).

**БАРБОН** (Barbon) Николас (1640—98), английский бурж. экономист, предшественник *классической буржуазной политической экономии*. В осн. произведении «Очерк о торговле» («A discourse of trade», 1690) Б. выступал противником теории и практики *меркантилизма*. Критикуя гос. регламентирование экономич. жизни, ратовал за свободу торговли. В теории стоимости Б. занимал колеблющуюся позицию между трудовой теорией стоимости и субъективной теорией, выводящей стоимость товаров из их полезности и редкости. В «Очерке о необходимости чеканки новой более легкой монеты» («A discourse concerning coining the new money lighter. In answer to Mr Lock's considerations about raising the value of money», 1696) защищал идеи номинализма (см. *Номиналистическая теория денег*). Ему принадлежит высказывание, что деньги — это стоимость, созданная законом. Б. считал, что пр-во может менять по своему усмотрению количество металла в монете, т. к. стоимость монеты не зависит от её металлич. содержания. Он впервые определил процент как цену капитала. Выражая интересы землевладельцев, Б. был сторонником законодат. ограничения процента. К. Маркс критиковал взгляды Б.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 43—46, 134, 140, 154—56, 630. Г. К. Головкин. Москва.

**БАРНГОЛЬЦ** Сарра Бенциановна (р. 14.12.1908), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), проф. (1966). Окончила Киевский финанс.-экономич. ин-т (1932). На преподавательской и науч. работе с 1939. Работала в Бюро экспертов правления Госбанка СССР (1943—49). Гл. направление науч. деятельности — анализ хоз. деятельности и оборотные средства пром. предприятий. Б. — пред. Комиссии экономич. анализа комитета Всесоюзного совета науч.-технич. обществ по проблемам управления.

С о ч.: Экономический анализ работы промышленных предприятий, М., 1954; Оборотные средства промышленных предприятий, М., 1957 (совм. с А. Сухаревым); Экономический анализ работы предприятий, ч. 1—2, М., 1960—61 (соавтор); Оборотные средства промышленности СССР, М., 1965.

**БАРОМЕТР ЭКОНОМИЧЕСКИЙ**, см. *Экономический барометр.*

**БАРТА СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из применяемых на капиталистич. предприятиях, гл. обр. в США, сделано-регрессивных систем оплаты рабочей силы. Названа по имени её автора амер. инженера и математика К. Барта, сподвижника Ф. Тейлора. Заработок рабочего (E) исчисляется по формуле:  $E = R_h \sqrt{H_s \cdot H_a}$ , где  $R_h$  — часовая тарифная ставка,  $H_s$  — время на выполнение данной работы, устанавли-

ваемое по норме,  $H_a$  — время, фактически затраченное на выполнение работы. Б. с. з. п. экономически побуждает рабочего к выполнению нормы в большей степени, чем прямая сдельная система, поскольку при невыполнении нормы она обеспечивает более высокие заработки, чем прямая сдельщина. По мере перевыполнения нормы происходит резкое отношение, снижение часовых заработков по сравнению с заработками рабочих, оплачиваемых по прямой сдельной системе. Эта система, как и др. сдельно-регрессивные системы, напр. Роузена (см. *Роуэна система заработной платы*), обеспечивает по мере роста выработки прогрессирующее сокращение прироста заработка рабочих. Это удобно для капиталистов, к-рые до появления этих систем ограничивали рост заработка рабочих-сдельщиков путём периодич. снижения расценок, что уменьшало стимулирующую роль сдельных систем и приводило к обострению классовой борьбы. Б. с. з. п., как и система Роузена, рекомендуется бурж. экономистами для тех предприятий, где нормы устанавливают опытным путём по прошлым показателям. Однако на практике при применении этой системы часто устанавливается высокая норма — норма Тейлора — Ганта (см. *Нормирование труда*). Серьёзный недостаток Б. с. з. п., даже с точки зрения капиталистов, — её сложность. Рабочим трудно объяснить её действие, а это вызывает их недоверие к этой системе. Практич. исчисление в ней заработной платы усложнено и требует применения спец. таблиц. Б. с. з. п. чаще всего используется для оплаты начинающих рабочих на небольших предприятиях или в цехах (см. также *Заработная плата при капитализме*).

**БАРТОН** (Barton) Джон (11.6.1789 — 10.3.1852), английский экономист, представитель *классической буржуазной политической экономии*. В своей работе «Обстоятельства, определяющие состояние трудящихся классов общества» («Observations on the circumstances which influence the condition of labouring classes», 1817) Б. фактически отделяет переменный капитал от остальной части капитала (но называет его оборотным) и говорит о снижении его доли во всём капитале. Он показывает, что накопление капитала не означает роста спроса на труд, поскольку оно сопровождается внедрением приспособлений (машин), экономящих затраты живого труда. Более того, спрос на труд уменьшается, что, по его мнению, делает неизбежной безработицу и вызывает необходимость программы социальной помощи. Т. о., его теория отражала нарастание внутр. антагонизмов в ходе капиталистич. воспроиз-ва, отрицала автоматич. саморазвитие рынков сбыта. Однако Б. не смог вскрыть внутр. связи этого процесса с господством капитала над трудом. Ему принадлежит ряд интересных мыслей о движении заработной платы и росте населения в условиях развитого капитализма. Работа Б. оказала влияние на взгляды Д. Рикардо.

*Лит.*: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 645, 687; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 2 и 3 (ч. 2, гл. 18, ч. 3, гл. 22). Ю. А. Васильчук. Москва.

**БАРЩИНА**, отработочная рента, одна из форм докапиталистич. *земельной ренты*, наиболее распространённая в период феодализма форма эксплуатации крепостных крестьян помещиками. Барщинное х-во, по определению В. И. Ленина, характеризуют следующие осн. черты: 1) господство натурального х-ва; 2) необходимость надления непосредств. производителей землёй и др. средствами произ-ва, прикрепление его к земле; 3) личная зависимость крестьянина от помещика («внеэкономич. принуждение»); 4) крайне низкое и рутинное состояние техники (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 184—85). При Б. землевладелец присваивал прибавочный труд и даже часть необходимого труда крестьянина, при этом прибавочный труд был отделён от необходимого в пространстве и во вре-

мени, т. к. крестьянин работал на землевладельца в иное время и в ином месте, чем на себя. Часть недели крестьянин работал с помощью своих орудий и тягловой силы на земле помещика, остальные дни недели — на себя на своём зем. наделе. В истории европ. феодализма Б. сыграла большую роль. Она была унаследована мн. странами (Италия, Византия, Испания, Франция) от Римской империи, на территории к-рой ещё во 2—5 вв. развивался *колонат*. Б. существовала и в императорских имениях. После падения Зап.-Римской империи колонат сохранился в крупных имениях, попавших в руки новой знати. В ранне средневековье барщинная система прочно укоренилась в романских странах. История романских стран подтверждает схему К. Маркса о последовательности трёх форм феод. эксплуатации (барщина — натуральный оброк — ден. рента). В герм. странах (Англия, Германия, Дания, Нидерланды) организация барщинного х-ва встречала много затруднений. Здесь первонач. формой феод. эксплуатации был натуральный оброк, только в 12—13 вв. барщинная система получила широкое распространение. В славянских странах (Польша, Россия) также длит. время натуральный оброк был первой и гл. формой эксплуатации зависимых крестьян. В Польше распространение барщинной системы относится лишь к 15—18 вв., а в России — к 16—19 вв. Эта система долго и прочно сохранялась в Чехии, Венгрии, Румынии.

Ни одна из европ. стран не миновала в эпоху феодализма стадии домениального х-ва на основе барщинных повинностей крепостных. Наряду с фиксированной Б. существовала произвольная. Так, в англ. манорах 13 в. мн. работы *виллан* обязан был выполнять «по воле лорда». В результате жестокой эксплуатации крепостных сильно обострились классовые противоречия, крестьяне бежали от господ, а иногда и восставали. Подобно рабовладельч. латифундии, барское х-во заходило в тупик. Барщинная система перестала существовать: в Италии в 12—13 вв., во Франции и Англии в 14—15 вв. Крестьяне были переведены на натуральный или ден. оброк. В Пруссии, Польше, Венгрии, России и др. странах барщинная система сохранялась и в последующие века, но наряду с ней широкое распространение получил оброк. Эти страны приспособлялись к мировому рынку на феод. основе. В России Б. формально была отменена в 1861 с отменой крепостного права, а фактически в форме «отработок» продолжала существовать до Великой Окт. социалистич. революции 1917. В вост. странах Б. не получила большого развития, в Лат. Америке её усиленно насаждали испанцы. В различных видах Б. сохранилась в колониальных и зависимых агр. странах.

*Лит.*: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 8; т. 3, гл. 46, там же, т. 25, ч. 2; Энгельс Ф., Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; его же, К истории древних германцев, там же, т. 19; его же, Крестьянская война в Германии, там же, т. 7; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 3; Игнатович И. И., Помещичьи крестьяне накануне своего освобождения, 3 изд., Л., 1925; Косминский Е. А., Исследования аграрной истории Англии XIII в., М.—Л., 1947; Греков В. Д., Крестьяне на Руси с древнейших времён до XVII в., 2 изд., кн. 1—2, М., 1952—54; Полянский Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, [М.], 1954.

**БАСТИА** (Bastiat) Фредерик (30.6.1801—24.12.1850), французский бурж. экономист, представитель экономич. либерализма 1-й пол. 19 в., один из авторов вульгарной теории гармонии интересов труда и капитала (см. *Гармонии интересов теория*). К. Маркс охарактеризовал Б. как «...самого пошлого, а потому и самого удачливого представителя вульгарно-экономической апологетики» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 18). Осн. работы: «Экономические софизмы» (1846, рус. пер. 1863) и «Экономические гармо-

нии» (1849, рус. пер. 1896). Свою задачу Б. видел в теоретич. защите капитализма, к-рый он рассматривал как гармонич. общество, основанное на взаимном оказании услуг. Будучи сторонником свободы торговли, он утверждал, что социальные недостатки проистекают от стеснения свободы конкуренции, поэтому капитализм должен развиваться без каких-либо ограничений. Б. поддерживал вульгарную теорию воздержания (см. *Воздержания теория*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 3 изд., т. 23, с. 18, 70, 91, 92, 204, 419, 575; т. 46, ч. 1, с. 3—16; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 1, с. 413, 416; т. 26, ч. 3, с. 91, 527, 550, 552, 561. Г. К. Головкин. Москва.

**БАСЮК** Тимофей Леонтьевич (р. 1.2.1899), советский экономист, д-р экономич. наук (1950), проф. (1938). Чл. КПСС с 1927. Окончил Одесский ин-т нар. х-ва (1929). На учебно-педагогич. работе с 1929. В 1942—45 директор Новосибирского с.-х. ин-та, в 1945—47 начальник Гл. управления н.-и. учреждений Мин-ва сельского хозяйства СССР. В 1962—67 зав. отделом применения математич. методов в экономич. исследованиях по с. х-ву во Всесоюзном н.-и. ин-те экономики с. х-ва.

Соч.: Организация социалистического сельскохозяйственного производства, 6 изд., М., 1965; Организация колхозного производства. (Уч. пособие), М., 1946; Дифференциальный рента в социалистическом сельском хозяйстве, М., 1959; Политическая экономия социализма. (Уч. пособие), 2 изд., М., 1963 (соавтор); Применение математических методов в экономических исследованиях по сельскому хозяйству, М., 1964 (соавтор).

**БАТРАКИ**, см. в ст. *Крестьянство*.

**БАТУРИН** (наст. фам. З а м я т и н) Николай Николаевич (6.12.1877 — 23.11.1927), советский историк, проф. (1926). Чл. Коммунистич. партии с 1901. По окончании гимназии (1898) поступил в статистич. отдел Воронежского земства. Участвовал в Революции 1905—1907. До Великой Окт. социалистич. революции вёл парт. работу в Киеве, Туле, Екатеринбурге, Воронеже, Москве, Петрограде, работал во мн. большевистских изданиях, был одним из сотрудников и редакторов газет «Звезда» (1910—12), «Правда» (1912). После Окт. революции чл. редакции газ. «Правда», лектор Коммунистич. ун-та им. Я. М. Свердлова, чл. коллегии Истпартии. С 1926 проф. кафедры истории партии и основ марксизма-ленинизма Воронежского с.-х. ин-та.

Соч.: Сочинения. Под ред. А. И. Елизаровой, М. С. Ольминского и М. А. Савельева, М.—Л., 1930; О социальных корнях русского «экономизма» и меньшевизма, «Пролетарская революция», 1924, № 2; О влиянии мелкой и крупной буржуазии на рабочее движение, там же, 1924, № 6.

Лит.: Л е п е ш и н с к и й П. Н., Угроба первого историка партии, «Пролетарская революция», 1927, № 12; Б о н ч - Б р у е в и ч В. Д., Из воспоминаний о Н. Н. Ватурине, там же; Ш у л я к о в с к и й Е. Г., Р т и щ е в Ю. И., Жизнь, отдельная партия, Воронеж, 1964. В. В. Орешкин. Москва.

**БАТЫРЕВ** Владимир Михайлович (22.1.1901—21.5.1969), советский экономист, д-р экономич. наук (1961). Чл. КПСС с 1948. Окончил Ин-т нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1926). На преподавательской работе с 1932. Работал в Госбанке СССР (1932—37, 1941—56). С 1956 старший науч. сотрудник Ин-та экономики АН СССР. Осн. направление науч. деятельности — теория кредита и денег, хозрасчёт в СССР.

Соч.: Кредит в капиталистическом хозяйстве, в 1, М., 1933; Организация и планирование финансов социалистической промышленности, М.—Л., 1940 (совм. с В. К. Ситниным); Организация и планирование денежного обращения в СССР (Уч. пособие), М., 1952; Денежное обращение в СССР. Вопросы теории, организации и планирования, М., 1959; Товарно-денежные отношения, финансы и кредит в социалистическом хозяйстве (Вопросы теории), М., 1970.

**БАУМА СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из применяемых на капиталистич. предприятиях систем оплаты рабочей силы, представляющая собой комбинацию дифференциальной и сдельно-регрессивной систем заработной платы. Предусматривает применение неск. тарифных ставок (обычно от двух до пяти), в соответствии с определёнными, заранее установленными уровнями выработки. По достижении каждого из этих уровней выработки, начиная с 60% высокой нормы Тейлора-

Ганта (см. *Нормирование труда*), применяется своя ставка, на основе к-рой исчисляется сдельный заработок рабочего. Сдельные заработки исчисляются по системе Хэлси (см. *Хэлси система заработной платы*), т. е. с применением определённого коэффициента понижения тарифной ставки при оплате за экономленное время. Время, фактически затраченное рабочим на выполнение производств. задания, оплачивается как в любой сдельно-регрессивной системе по его осн. тарифной ставке. При достижении следующего уровня выработки (напр., 70% высокой нормы), для к-рого предусматривается определённая надбавка к исходной миним. тарифной ставке, исчисление сдельных заработков происходит на основе этой повыш. тарифной ставки, т. е. без её понижения — при оплате за фактически затраченное время на выполнение производств. задания и с применением коэффициента понижения этой повыш. ставки — при оплате за экономленное время. При достижении следующего, заранее установленного уровня выработки (напр., 80% высокой нормы) тарифная ставка снова повышается, а исчисление сдельных заработков происходит описанным выше путём на основе этой вновь повыш. тарифной ставки. То же самое происходит при достижении рабочим следующего, заранее установленного рубежа выполнения высокой нормы. Тем самым Б. с. з. п. материально стимулирует рабочих ценой макс. напряжения их сил на выполнение высокой нормы, но при этом путём применения регрессивного принципа исчисления сдельных заработков, ограничивает рост. последних. Это приводит к снижению общих издержек на единицу продукции и соответств. увеличению прибыли капиталистов.

Лит. см. при ст. *Заработная плата при капитализме*. М. Г. Мошенский. Москва.

**БАУМОЛ** (Baumol) Уильям Джэк (26.2.1922), американский бурж. экономист, д-р философии (1949). Один из крупных бурж. специалистов в области применения математич. методов в экономич. исследованиях. На преподавательской работе с 1949. С 1952 проф. Принстонского ун-та. Автор книги «Экономическая теория и исследование операций» (1961, рус. пер. 1965). Исследования Б. посвящены вопросам экономич. динамики, принципам оптимизации и расчёта оптимальности с применением линейного, нелинейного и целочисленного программирования; математич. моделированию микро- и макроэкономич. процессов, теории принятия решений, теории игр и др.; определению возможностей применения в экономич. расчётах электронных вычислит. машин. Предложения Б. по решению конкретных производств. задач представляют определённую науч. и практич. ценность. Вместе с тем для Б. характерна абсолютизация математич. построений, в силу чего он не придаёт необходимого значения анализу социально-классовых факторов, влияющих на экономич. развитие общества. Идеализируя капитализм, Б. считает возможным «исправить» его путём совершенствования методов математического моделирования экономических процессов.

Соч.: Economic dynamics. An introduction, N. Y., 1951; Welfare economics and the theory of the state, 2 ed., Camb., 1965; Business behavior, value and growth, N. Y., 1959; The stock market and economic efficiency, N. Y., 1965; Performing acts—the economic dilemma, Camb. (Mass.)—L., [1968] (совм. с W. Bowen).

**БАУЭР** (Bauer) Отто (5.9.1882—4.7.1938), один из лидеров австр. социал-демократии и 2-го, 2<sup>1/2</sup>-го и т. н. Социалистич. рабочего Интернационалов, идеолог *австромарксизма*. В своей ранней работе «Национальный вопрос и социал-демократия» («Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie», 1907) Б. выдвинул идею «культурно-национальной автономии», к-рую В. И. Ленин подверг резкой критике (см. Полн. собр. соч., т. 26, с. 328). Во время 1-й мировой войны 1914—18 Б. попал в плен в Россию, где сблизился с меньшевиками. В сер. 1917 возвратился в Австрию. Опубликовал ряд ста-

тей по теоретич. проблемам политич. экономии, в частности по вопросу о накоплении капитала, и издал учебник по политич. экономии. После победы демократич. революции в Австрии в нояб. 1918 Б. выдвинул идею социализации нар. х-ва, к-рую он противопоставлял национализации капитализма, собственности. Это отвлекало рабочих от действительно революц. мер. Ленин отмечал, что Б. «теоретически» допускал доведение классовой борьбы до гражд. войны. «Но когда дошло на деле до этой пролетарской революции, то верх взяла натура педанта, филистера, который испугался и стал поливать бущующую революцию маслом реформистских фраз» (там же, т. 40, с. 137). В нояб. 1918 — июле 1919 был министром иностр. дел. Австрии. Высказался за присоединение Австрии к Германии. Великой Окт. социалистич. революции 1917 Б. не понял, он характеризовал её как крест. революцию. Был одним из авторов оппортунистич. Линцской программы с.-д. партии Австрии (1926). После поражения австр. рабочих в февр. 1934 Б. эмигрировал в Чехословакию, а затем во Францию. В кн. «Между двумя войнами?» (1936) признал, что Сов. гос-во пользуется поддержкой народа и заявил, что СССР на деле покажет экономич., социальное и культурное превосходство социалистич. строя.

Соч.: Der Balkankrieg und die deutsche Weltpolitik, В., 1912; Der Weg zum Sozialismus, В., 1919; Bolschewismus oder Sozialdemokratie?, W., 1920; Rationalisierung — Fehrrationalisierung, в кн.: Kapitalismus und Sozialismus nach dem Weltkrieg, Bd 1, W., 1931; Zwischen zwei Weltkriegen?, Brat., 1936; Einführung in die Volkswirtschaftslehre, 2 Aufl., LW., 1956f.

Лит.: Ленин В. И., О национальной программе РСДРП, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24; е г о ж е, Социализм и война (Отношение РСДРП к войне), там же, т. 26; е г о ж е, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; е г о ж е, Заметки публициста, там же, т. 40; е г о ж е, Доклад о международном положении и основных задачах Коммунистического Интернационала 19 июля. [II конгресс Коммунистического Интернационала 19 июля — 7 авг. 1920 г.], там же, т. 41.

**БАХ** Алексей Николаевич (17.3.1857—13.5.1946), советский учёный и революц. деятель, акад. АН СССР (1929), основатель сов. школы биохимиков. Герой Социалистич. Труда (1945). Учился в Киевском ун-те, откуда

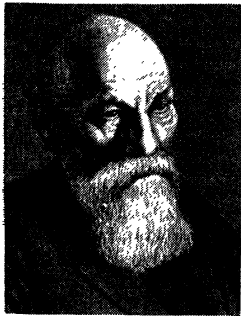
был исключён за участие в революц. движении; находился в ссылке (1878—81). Вернувшись из ссылки, вступил в партию «Народная воля», входил в киевскую народовольч. группу. Будучи на нелегальном положении, вёл революц. пропаганду в Ярославле, Казани. Читал рабочим лекции, в к-рых популярно излагал экономич. учение К. Маркса. На их основе написал книгу «Царь-Голод» (1883), отпечатанную казанскими народниками на гектографе. Она значилась в

списках лит-ры, к-рую распространял «Союз борьбы за освобождение рабочего класса»; была переведена на мн. языки. В дальнейшем она была переработана и издана под назв. «Экономические очерки» (1905). После разгрома «Народной воли» (1885) Б. эмигрировал во Францию, затем в США и Швейцарию. В 1917 вернулся на родину и с первых дней Сов. власти активно участвовал в науч. и общественной жизни страны. Был заместителем председателя Научно-технич. управления ВСНХ. Воспоминания Б.— «Записки народовольца» (1931), «Автобиография» (Энциклопедич. словарь «Гранат», 7 изд., т. 40) — ценный источник по истории революционного движения. Депутат Верх. Совета 1-го созыва.

Соч.: Как и когда я стал марксистом, «Фронт науки и техники», 1933, № 2, с. 123—24.

Лит.: Каримова Р. А., Книга А. Н. Баха «Царь-Голод», Каз., 1957; История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966, гл. 16, с. 391.

Н. К. Фигуровская. Москва.



**БАХТАДЗЕ** Валерьян Саввич (р. 4.8.1905), советский экономист, д-р экономич. наук (1963), проф. (1964), засл. деят. науки Груз. ССР (1967). Чл. КПСС с 1967. Окончил социально-экономич. ф-т Тбилисского ун-та (1928). С 1926 на преподавательской работе. Б.— автор работ по вопросам политич. экономии, истории нар. х-ва и экономич. мысли.

Соч.: Социально-экономические взгляды грузинских шестидесятников, Тб., 1934; Очерки по истории грузинской общественно-экономической мысли (60—90-е годы XIX столетия), Тб., 1960.

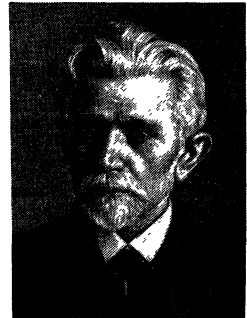
**БАЧУРИН** Александр Васильевич (р. 8.4.1914), советский экономист, д-р экономич. наук (1970). Чл. КПСС с 1942. Окончил Ленингр. финансово-экономич. (педагогич.) ин-т (1937). С 1940 на работе в гос. аппарате (Мин-во финансов СССР). С 1950 на научно-исследовательской работе в Н.-и. финанс. ин-те. С 1960 в центр. плановых органах (Госэкономсовет СССР, Госплан СССР). С 1965 зам. пред. Госплана СССР; пред. Межведомственной комиссии по переводу предприятий на новую систему планирования и экономич. стимулирования. Науч. работы в области планирования, использования товарно-денежных отношений, управления народным х-вом.

Соч.: Прибыль и налог с оборота в СССР, М., 1955; Экономическое содержание бюджета при социализме, [М.], 1957; План, хозрасчёт, стимулы, М., 1966 (совтор).

**БАШИНДЖАГЯН** Захарий Георгиевич (1895—28.2.1971), советский экономист, проф., засл. деят. науки Арм. ССР. Чл. КПСС с 1924. Окончил юридич. ф-т Петрогр. ун-та (1917), ф-т обществ. наук Тбилисского политехнич. ин-та (1923) и Экономич. ин-т красной профессуры (Москва, 1933). С 1915 преподавал политич. экономию в вузах. Осн. направление науч. деятельности — проблемы совр. капитализма.

Соч.: Земельная рента и развитие капитализма в сельском хозяйстве, Ер., 1954 (на арм. яз.); Товарное производство, Ер., 1956 (на арм. яз.).

**БЕБЕЛЬ** (Bebel) Август (22.2.1840—13.8.1913), деятель герм. и междунар. рабочего движения, один из основателей и руководителей герм. с.-д. партии и 2-го Интернационала. По профессии токарь. Родился в бедной семье прусского унтер-офицера. В 1867 стал президентом Объединения нем. рабочих союзов. В 1869 вместе с В. Либкнехтом основал С.-д. рабочую партию Германии («эйзенахцы»), к-рая в основном держалась принципов марксизма. Выступал против герм. милитаризма в защиту Парижской Коммуны 1871, за что подвергался преследованиям. Б. стремился преодолеть раскол в нем. рабочем движении и осуществить объединение «эйзенахцев» с лассальянским Всеобщим герм. рабочим союзом. Это объединение произошло на Готском съезде герм. социал-демократии в 1875. Готская программа, на основе к-рой произошло это объединение, содержала уступки оппортунизму, за что была подвергнута серьёзной критике К. Марксом и Ф. Энгельсом. Под идейным руководством Маркса и Энгельса Б. возглавлял вместе с Либкнехтом нелегальную с.-д. партию в период действия исключит. закона против социалистов (1878—90). Умело сочетая нелегальную деятельность партии с парламентской, Б. выработал основы парламентской тактики нем. социал-демократии. Он вёл борьбу против ревизионизма и оппортунизма в социал-демократии. В то же время в ряде программных и тактич. вопросов допускал отд. ошибки. Б. не понял социально-экономич. сущности империализма, того, что обострение классовой борьбы при империализме создаёт для пролетариата новые условия



борьбы. Вместо марксистского учения о справедливых и несправедливых войнах он выдвинул положение о делении войн на оборонительные и наступательные. Б. поддерживал принцип «нейтральности» профсоюзов. Однако, как писал В. И. Ленин, «...Бebelь такой крупный авторитет в международном движении пролетариата, такой опытный практический вождь, такой чуткий к запросам революционной борьбы социалист, что он в девятюста девяти случаях из ста вылезал сам из болота, когда ему случалось оступаться, и вытаскивал тех, кто хотел идти за ним» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 434). Являясь с 1867 почти непрерывно депутатом рейхстага, Б. в своих речах по вопросам гос. бюджета, организации гос. предприятий и в особенности по вопросам социального и фабрично-заводского законодательства популяризировал экономич. учение Маркса и отстаивал его политико-экономич. воззрения. Основоположники марксизма-ленинизма высоко оценивали деятельность Б., помогая ему преодолеть ошибки. Б. неоднократно разоблачал преступления нем. военщины, в частности подавление антиимпериалистич. восстания 1899—1901 в Китае, клеймил колониальную политику кайзеровской Германии и т. д., выступал в защиту прав женщин. Большое место уделял освещению социально-экономич. причин возникновения религии и путей её преодоления. Вся жизнь и деятельность Б. были пронизаны твёрдой верой в победу социализма, он считал социализм закономерным этапом в развитии общества.

Соч. в рус. пер.: Наши цели, Од., 1905; Женщина и социализм, М., 1959; Христианство и социализм, М., 1959; Из моей жизни, М., 1963.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Письма к А. Бебелю, Соч., 2 изд., т. 34—39 (Указатель имён); Ленин В. И., Два мира, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 20; е го ж е, Август Бебель, там же, т. 23; е го ж е, Государство и революция, там же, т. 33.

**БЕВЕРИДЖ** (Beveridge) Уильям Генри (5.3.1879—16.3.1963), английский бурж. экономист и гос. деятель. Последователь Дж. М. Кейнса, стремившийся сочетать кейнсианство с либеральной доктриной. В 1919—1937 Б. директор Лондонской школы экономич. и политич. наук. С 1937 чл. Британской Академии. Президент Королевского экономич. об-ва (1940—44). Одна из гл. тем работ Б.— безработица. Будучи вынужденным признать возможность общей безработицы, охватывающей всё нар. х-во и простекающей, по его утверждению, из высокого уровня заработной платы рабочих, Б. всячески стремился затушевать тот факт, что безработица — неизбежный продукт противоречий капиталистич. способа произ-ва. Проблема безработицы рассматривается им как якобы чисто «техническая», «нейтральная» по отношению к социально-экономич. строю общества. Это положение является методологич. основой его плана достижения «полной занятости» (под к-рой понимается «нормальный» уровень безработицы, а отнюдь не её полное устранение) трудовых ресурсов в капиталистич. обществе. Б. выступал за более непосредств. контроль бурж. гос-ва над экономикой, чем предлагал Дж. М. Кейнс. Не ограничиваясь выдвинутой Кейнсом программой воздействия бурж. гос-ва на экономику через кредитно-ден. систему, Б. требовал перенести «опыт» воен. регулирования капиталистич. х-ва на мирный период. С этой целью он предлагал осуществлять обществ. работы, установить полный контроль над внеш. торговлей, принять широкий план социального страхования, осуществить национализацию части крупной пром-сти, ввести контроль над капитальными вложениями не только в государственном, но и в частном секторе. Финанс. основой этой программы, по его мысли, должен стать т. н. национальный бюджет, включающий как государственную, так и частную программу капитальных вложений и имеющий целью обеспечение «полной занятости». Подобная «социализация спроса» противопоставляется Б. «социализации

производства». В основе плана Б. лежит стремление сохранить частную капиталистич. собственность, подчинив её общегос. целям.

Соч.: Unemployment. A problem of industry, new ed., L., 1930; Causes and cures of unemployment, L., 1931; Planning under socialism, L., 1936; The unemployment insurance statutory committee, [a. o.], L., [1937]; Prices and wages in England, v. 1, L., 1939 (совтор); A defence of free learning, L.—1959; Full employment in a free society, 2 ed., L., 1960; The London school of economics and its problems, 1919—1937, L., [1960].

Лит.: С h e u F. J., British labor and Beveridge plan, N. Y., 1943; M i l l h a u d E., Le plan Beveridge, Gen., 1943; B e v e r i d g e J., Beveridge and his plan, L., 1954. В. С. Афанасьев. Москва.

**«БЕГСТВО КАПИТАЛОВ»**, вывоз капитала в ден. форме, вызванный угрозой потери его вследствие экономич. и политич. потрясений в данной стране. Экономич. и политич. неустойчивость капитализма в период общего кризиса создала специфич. условия для междунар. миграции краткосрочных «блуждающих капиталов», перемещаемых из одной страны в другую в поисках более надёжного пристанища. Раскол мира на две системы — капиталистическую и социалистическую, рост нац.-освободит. движения в колониях, обострение классовых противоречий в странах капитализма, усиление противоречий между империалистич. державами и угроза новых войн — всё это создало историч. обстановку для широкого развития явления «Б. к.». Громадные масштабы «Б. к.» получило в 30-х гг., когда мировой экономич. кризис 1929—33 и его последствия побуждали капиталистов изымать свои капиталы из одних стран и срочно перемещать их в др. страны не столько для более прибыльного вложения этих капиталов, сколько для их спасения. Важным побудителем «Б. к.» явилось развитие в 30-х гг. гос. валютного кризиса. Общая сумма междунар. краткосрочной задолженности составляла в 1931 св. 13 млрд. долл., причём эти ссудные капиталы представляли собой «блуждающие капиталы» или «горячие деньги», к-рые с большой быстротой перекочёвывали из одной страны в другую в зависимости от того, где их помещению представлялось в данный момент менее рискованным. «Б. к.» имело место, напр., из Австрии и Германии в мае—июле 1931, в разгар ден.-кредитного кризиса в этих странах; осенью 1931 — из Великобритании перед отменой ею золотого стандарта; в 1936 — из Франции, когда у власти стояло пр-во Нар. фронта. Франц. монополии использовали тогда «Б. к.», чтобы поставить страну перед угрозой финан. краха и свергнуть пр-во Нар. фронта. После 2-й мировой войны 1939—45 «Б. к.» происходило неоднократно в связи с девальвациями валют или угрозой девальваций. «Б. к.» ухудшает платёжный баланс тех стран, откуда оно происходит, что ослабляет их междунар. финанс. позиции и может содействовать обесценению валют.

Э. Я. Брегель. Москва.

**«БЕГСТВО ОТ ДЕНЕГ»**, стремление держателей обесценивающихся бум. денег избавиться от них путём быстрого приобретения реальных ценностей — движимого и недвижимого имущества. Имеет место во время острой инфляции, когда даже кратковрем. хранение ден. знаков угрожает их владельцам значит. потерями. В ярко выраженной форме «Б. от д.» происходило в Германии в период катастрофич. инфляции нач. 20-х гг. 20 в. «Б. от д.» приводит к деформации покупательского спроса: товары покупаются не для потребления, а для страховки от обесценения денег. Оно способствует усилению спекуляции товарами и увеличению прибыли торговцев. Будучи следствием инфляции, «Б. от д.» вместе с тем усугубляет её, т. к. увеличивается среднее число оборотов каждой ден. единицы; увеличение же скорости обращения денег ведёт к уменьшению количества необходимых для обращения денег, что означает увеличение избыточности бум.-ден. массы по сравнению с потребностями оборота в деньгах.

Э. Я. Брегель. Москва.  
БЕДНОТА КРЕСТЬЯНСКАЯ, см. в ст. Крестьянство.

**БЕДО СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из применяемых на капиталистич. предприятиях систем оплаты рабочих. Названа по имени её автора Ш. Бедо, основателя амер. фирмы «Ш. Бедо» («Ch. E. Bedaux»). Предназначена для оплаты как ручных работ, так и работ с высоким уд. весом регламентированного машинного времени. Впервые Б. с. з. п. была применена в 1916 на одном из деревообр. предприятий США. После создания в США частнопредпринимательской компании («Международ. общество Бедо», 1923) получила распространение на предприятиях разных стран. Филиалы этой компании были созданы в Лондоне, Париже, Милане, Ганновере. В 1932 система Бедо применялась уже на 550 предприятиях не только Европы, но и Сев. и Юж. Америки. После 2-й мировой войны 1939—45 компания Бедо раскололась на две — американскую (с центром в Нью-Йорке) и европейскую (с центром в Париже).

Отличит. особенности Б. с. з. п.: система технич. нормирования и подсчёта нормативной и фактич. трудоёмкости (в спец. единицах Бедо); метод установления тарифных ставок на основе *аналитической оценки работ*; способ начисления технологич. надбавок при оплате работ с режимной частью цикла. Бедо-единицы включают затраты времени на работы, выполняемые непосредственно человеком. Это — норма выработки, устанавливаемая на 1 мин рабочего времени. Т. о., «нормальная» производительность рабочего в течение 1 ч равна 60 бедо-единиц. Эта норма включает и время на отдых исполнителя. Следовательно, количество бедо-единиц, приходящееся на единицу какой-либо продукции, есть нечто иное, как норма времени в человеко-минутах. Бедо-единица содержит два элемента: «нормализованное» время выполнения рабочего задания и время отдыха. «Нормализованное» время устанавливается с помощью хронометража, результаты к-рого корректируются учётом темпа выполнения работы. Если данные хронометражных наблюдений показывают, что рабочий затрачивает на какую-либо работу, напр., 10 мин, но темп его труда составляет, по мнению нормировщика, лишь 80% «нормального», то в основу расчёта нормы времени кладётся «нормализованное» время, равное в данном случае 8 мин (10 × 0,8). Темп работы, к-рый Бедо принимает в качестве «нормального», эквивалентен ходьбе человека по ровной местности без груза со скоростью в 4,2 км/ч. Предполагается, что оператор, работая в таком темпе, должен выработать 60 бедо-единиц в 1 ч. Выработке в 80 бедо-единиц в 1 ч соответствует темп работы, эквивалентный скорости ходьбы в 5,6 км/ч, а выработке в 100 бедо-единиц (максимально достижимой по Бедо) — 7 км/ч. В настоящее время во многих случаях система Бедо применяется в сочетании и с более высокими эталонами «нормального» темпа (4,5—4,8 км в час, а иногда и выше). Учёт темпа, при котором норма времени зависит от субъективных суждений, а то и произвола нормировщика, — одно из сильнейших средств интенсификации труда в Б. с. з. п. Другим таким средством служат т. н. надбавки на отдых, величина к-рых исчисляется путём умножения «нормализованного» времени на т. н. «коэффициенты отдыха» (это название неточно отражает их сущность). Соотношение длительности элементов работы и отдыха в бедо-единице и зависит от этого коэффициента. Оно неодинаково для различных видов работ. Уд. вес элемента работы в бедо-единице колеблется от 0,33 до 0,9. Величина коэффициента отдыха в Б. с. з. п. зависит от тяжести работ и определяется по спец. таблицам, в к-рых коэффициенты делятся на четыре группы: для лёгких работ 1,10—1,20; для работ средней тяжести 1,21—1,35; для тяжёлых работ 1,36—1,50; для очень тяжёлых работ 1,51—3,10. Обоснование этих коэффициентов — коммерч. тайна фирмы Бедо, утверждающей, будто они основаны на материалах долготлетних науч. исследований и прак-

тич. опыта. Однако материалы этих исследований никогда не публиковались и т. о. науч. обоснованность коэффициентов отдыха в Б. с. з. п. подвергается сомнению даже со стороны бурж. специалистов, не говоря уже о профсоюзах. Практически коэффициентами отдыха «инженеры Бедо» пользуются в целях ужесточения норм и повышения интенсивности труда рабочих. Если осн. тарифная ставка рабочего-повременщика с «нормальной» производительностью на ручных операциях предусматривает работу, составляющую не менее 60 бедо-единиц в 1 ч, то ставка рабочего-сдельщика, как правило, на 5—10% выше. Она устанавливается рабочим, чья выработка выше «нормальной». Подразделение работ на группы по сложности в Б. с. з. п. производится методом аналитич. оценки работ. Предусматривается 26 факторов сложности, к-рые объединены в 6 осн. групп: знания, опыт, мастерство; ответственность; психо-физич. напряжение; производств. риск; интеллектуальные качества исполнителя; моральные качества исполнителя. Каждому фактору соответствует определённое число баллов. Сумма баллов по всем факторам даёт основу для группировки работ по разрядам, каждому из к-рых соответствует определённая тарифная ставка.

Б. с. з. п. предусматривает спец. методы стимулирования рабочих, выполняющих работы с высоким уд. весом регламентированного времени (станочники, аппаратчики и т. п.). Поскольку регламентированное время определяется паспортными данными оборудования и не поддаётся уменьшению за счёт повышения интенсивности труда, по мере повышения его доли в норме времени сдельный заработок рабочего относительно уменьшается по сравнению с заработком рабочего, выполняющего ручные или слабо механизированные работы. Это ослабляет заинтересованность станочников или аппаратчиков в интенсификации своего труда. Для стимулирования этих рабочих к переходу на многостаночное обслуживание и к уменьшению времени ручной работы на каждом отдельном станке Бедо ввёл т. н. технологич. надбавки к норме времени. Эти надбавки исчисляются по спец. формулам в зависимости от уд. веса регламентированного времени. Результаты этих расчётов сведены в спец. таблицу, составленную в двух вариантах («А» и «Б»). Ниже в таблице в сокращённом виде приводятся оба варианта.

«Технологические надбавки» по системе Бедо (бедо-единицы)

Трудоёмкость ручной работы в нерезимной части цикла	Шкала «А»		Шкала «Б»	
	технологическая надбавка	итого подлежит оплате	технологическая надбавка	итого подлежит оплате
30	37,5	67,5	33,3	63,3
35	33,8	68,8	29,5	64,5
40	30,0	70,0	25,7	65,7
45	26,3	71,3	22,1	67,1
50	22,5	72,5	18,6	68,6
55	18,8	73,8	15,3	70,3
60	15,0	75,0	12,0	72,0
65	11,3	76,3	8,9	73,9
70	7,5	77,5	5,8	75,8
75	3,8	78,8	2,9	77,9
80	—	80	—	80,0

Рабочий, занятый на работах с высоким уд. весом регламентированного времени, оплачивается при выполнении им часовой нормы выработки в соответствии с тем числом бедо-единиц, к-рые начисляются ему пропорционально трудоёмкости его ручной работы (по таблице Бедо). Капиталист сам решает, какой из шкал таблицы ему пользоваться. Т. о., в сходных случаях по выбору капиталиста в Б. с. з. п. даются то менее, то более высокие «технологич. надбавки».

Первоначально система Бедо была сдельно-регрессивной. Коэффициент понижения осн. почасовой став-

ки рабочего при оплате за экономленное время составил 0,75. При этом 1/4 часть заработка, к-рая фактически не доплачивалась рабочему, шла в фонд премирования мастеров, побуждая последних всемерно интенсифицировать труд рабочих. В дальнейшем, учитывая возмущение рабочих, Бедо отказался от такой практики, но на ряде предприятий, где применяется Б. с. з. п., у рабочих по-прежнему удерживается часть их сдельных заработков. Система Бедо призвана способствовать повышению прибылей предпринимателей даже в условиях плохой организации произ-ва и труда исключительно за счёт интенсификации труда рабочих. В последние годы применение Б. с. з. п. несколько сократилось, что в немалой мере объясняется упорной борьбой рабочих против этой системы. Факты, однако, показывают, что нередко отказ капиталистов от применения системы Бедо носит чисто формальный характер: новые системы, вводимые вместо неё, по сути дела лишь варианты той же системы Бедо. Бурж. специалисты подчёркивают универсальность Б. с. з. п., рекомендуя её как для предприятий, где высок уд. вес квалифицированного ручного труда, так и для з-дов, где преобладают машинные операции.

Применение спец. единиц для нормирования и учёта выработки рабочих даёт возможность сравнивать показатели работы различных цехов и участков, производящих разнородную продукцию в условиях прямой и косвенной, индивидуальной и групповой сдельной системы оплаты. Недостатками Б. с. з. п. считаются её сложность и значит. затраты, связанные с её применением. Условия, при к-рых считается целесообразным её применение, таковы: достаточно высокая степень механизации произ-ва и специализации предприятия; серийное и особенно массовое произ-во стабильной по номенклатуре продукции; более или менее значит. уд. вес заработной платы в себестоимости продукции; быстрая окупаемость расходов по внедрению системы.

Многие элементы Б. с. з. п., в т. ч. методы оценки работ по сложности, практика учёта темпа работы, «технологич. надбавки», использование нормо-минуты в качестве единицы нормирования и учёта труда, применяются и в др. системах зарплат при капитализме.

Лит.: Мошенин М. Г., *Формы и системы заработной платы в промышленности капиталистических стран*, М., 1961; е г о ж е, *Нормирование труда и заработная плата при капитализме*, М., 1971, с. 170—85; G e a d i n g P., *How Bedaux works*, L., 1932; R o c h a u E., *Das Bedaux-System*, 3 Aufl., Würzburg, 1952.

М. Г. Мошенин. Москва.

**БЕДРИНЦЕВ** Кирилл Николаевич (р.1.4.1907), советский экономист, д-р экономич. наук (1958), чл.-корр. АН Узб. ССР (1962). Окончил Среднеазиатский гос. ун-т. Научно-педагогич. деятельность совмещал с практич. работой. Осн. направление науч. деятельности — проблемы развития и размещения производит. сил Узбекистана. Соавтор ряда монографий: «Узбекистан. Экономико-географическая характеристика» (1950), «Экономическое районирование Узбекистана» (1966), а также работ, посвящённых комплексному развитию Ферганской долины и Ангрэн-Алмалыкского пром. р-на.

**БЕЗНАЛИЧНЫЕ РАСЧЁТЫ**, ден. расчёты, при к-рых платежи осуществляются без участия наличных денег и завершаются путём зачёта взаимных требований или перевода средств со счёта плательщика (должника) на счёт получателя (кредитора) в кредитном учреждении. Б. р. присущи х-ву с развитыми товарно-ден. отношениями и являются составной частью единого ден. оборота, включающего и обращение наличных денег. Б. р., заменяя обращение наличных денег, уменьшают потребность в них, ускоряют оборот средств в х-ве, сокращают издержки обращения, способствуют накоплению и аккумулярованию ден. средств, облегчают их перераспределение через финанс.-кредитную систему. Исторически Б. р. связаны с развитием кредита и банковского дела, являющимися их экономич. основой.

В процессе кругооборота материальных и ден. средств возникают взаимные требования и обязательства, к-рые могут быть ликвидированы путём их взаимного зачёта (погашения). Зачётные операции часто осуществляются в кредитных учреждениях, где концентрируется большое число взаимных требований и обязательств. Кредитные учреждения превращаются в центры Б. р., выполняя операции по расчётам как по поручениям своих клиентов, так и собственные. Б. р. между кредитными учреждениями осуществляются, как правило, посредством *клиринга* и корреспондентских счетов. Средствами Б. р. являются кредитные средства обращения и платежа: векселя, чеки, переводы и нек-рые другие. Перечисления (переводы) средств по счетам в банках производятся либо за счёт хранящихся в них вкладов (депозитов) плательщиков, либо за счёт ссуд банка. Концентрация Б. р. в кредитных учреждениях создаёт условия для широкого и эффективного применения ими новейшей вычислит. техники и средств связи (ЭВМ, телетайпы и т. п.).

При капитализме Б. р. ускоряют оборот капитала, сокращают издержки обращения и в конечном счёте способствуют расширению масштабов капиталистич. произ-ва и увеличению нормы и массы прибыли. В эпоху империализма Б. р. монополизуются крупнейшими банками и служат одним из средств сращивания банковского капитала с промышленным. Однако в силу внутр. противоречий капитализма в кредитной и ден. системах периодически происходят нарушения: в периоды кризисов возрастает острая потребность в наличных деньгах, происходит отлив депозитов из банков, расстраивается вся система Б. р. В отд. капиталистич. странах существуют нек-рые различия и особенности в организации Б. р. Так, в Великобритании раньше, чем в др. странах, получили распространение Б. р. с применением векселей и чеков, а также посредством клиринга. В США, где банкам длит. время было запрещено иметь отделения внутри страны, развиты корреспондентские счета и клиринги, а осн. формой платёжного документа является чек. Во Франции, ФРГ и ряде др. стран, где велико число вкладов средних и мелких собственников, получили развитие *жирорасчёты*.

При социализме Б. р. играют важную роль в обеспечении кругооборота средств х-ва, в мобилизации временно свободных ден. средств, сосредоточенных их в кредитных учреждениях в качестве ресурсов кредитования нар. х-ва и являются одним из орудий контроля гос-ва за хоз. деятельность предприятий и орг-ций в процессе планомерно организованного движения материальных ценностей и ден. ресурсов. В СССР по поступлению ден. средств на счёт предприятия определяются важнейшие показатели его деятельности — реализация и прибыль, имеющие особое значение в условиях хоз. реформы, проводимой с 1966.

Система Б. р. в СССР основана на общегос. регламентировании (союзным законодательством) правил ден. оборота и кредитования, в частности: обязанности хранения всеми предприятиями, орг-циями и учреждениями ден. средств в банке и осуществления ден. расчётов между ними безналичным порядком (за исключением расчётов на мелкие суммы, оплачиваемых наличными); отсутствия внебанковского обращения платёжных документов (документ, выписанный одним предприятием в пользу другого, не может использоваться для расчётов с третьим); запрещения коммерч. кредита (отпуска товаров или оказания услуг одним предприятием другому в кредит, не предусмотренного законом авансирования). Б. р. в СССР организуются на основе следующих принципов: расчёты осуществляются через кредитные учреждения и под их контролем; единым расчётным центром страны выступает Гос. банк СССР (являющийся также кредитным и эмиссионным центром стра-

ны); платёж осуществляется по распоряжению или с согласия плательщика, списание средств со счёта к-рого производится лишь при наличии на нём средств или права получения кредита для оплаты расчётных документов.

Осн. формы Б. р. в СССР и ряде др. социалистич. стран: расчёты платёжными требованиями в порядке инкассо (акцентная форма расчётов), платёжными поручениями (банковскими переводами), расчётными чеками различных видов (обыкновенными, акцептованными, из лимитированных или нелимитированных книжек) и аккредитивная. Большинство указанных форм расчётов может сочетаться с зачётами взаимных требований (разовыми и постоянными). Как правило, расчёты осуществляются по каждой отгрузке (отпуску) продукции, но могут производиться и в порядке укрупнённых плановых платежей покупателей, размеры и сроки к-рых согласовываются с поставщиками. Применение той или иной формы расчётов определяется договором между рассчитывающимися сторонами, исходя из действующего законодательства и правил банка.

В зависимости от того, обслуживаются ли участники расчётов однородными или неоднородными учреждениями банков, Б. р. именуются однородными (местными) или неоднородными. В инородных расчётах в СССР преобладает акцентная форма, а во внутригородских (внутрирайонных) расчётах преимущественными признаны расчёты платёжными поручениями, чеками, а также посредством плановых платежей. Если у плательщика на счёте в банке временно нет достаточных средств и ему не может быть предоставлена ссуда, то оплата расчётных документов производится в определённой очерёдности, регулируемой законом.

Б. р. применяются также при расчётах с отд. гражданами, имеющими вклады в сберегат. кассах или банке. По желанию вкладчиков им могут перечисляться во вклады суммы заработной платы, гонорара, премий, пенсий, а со вкладов могут производиться платежи квартирной платы, за коммунальные и бытовые услуги, а в нек-рых случаях и за товары личного потребления, приобретаемые в розничной торговой сети.

Б. р. являются и одним из средств осуществления междунар. расчётов. Широко применяются двусторонние и многосторонние клиринги, корреспондентские счёта и др. формы Б. р. *М. М. Гиндин, В. И. Соловов.* Москва.

**БЕЗОБРАЗОВ** Владимир Павлович (3.1.1828—29.8.1889), русский экономист и географ, академик, преподаватель финанс. права и политич. экономии в Александровском лицее (1868—78). Стронник бурж. реформ, выступал с критикою крепостничества. В 1861 печатал либерально-охранительные письма «Из деревни» о ходе реформы. В 60—70-е гг. по поручению различных правительственных учреждений Б. собрал обширные сведения о состоянии рус. пром-сти и торговли, впоследствии вошедшие в его работы: «Очерки нижегородской ярмарки» (1865), «Уральское горное хозяйство и вопрос о продаже казенных горных заводов» (1869), «Хлебная торговля в северовосточной России» (1870). Наибольшее значение имеет труд Б. «Народное хозяйство России» (1882—89). Б. — автор ряда произведений по вопросам кредита и финансов: «Поземельный кредит и его современная организация в Европе» (1860), «О некоторых явлениях денежного обращения в России в связи с промышленностью, торговлей и кредитом» (1863), «Государственные доходы России» (1872) и др. В 1873—80 Б. издавал журн. «Сборник государственных знаний». *Е. М. Филатова.* Москва.

**БЕЗРАБОТИЦА**, присущее капиталистич. способу произ-ва социально-экономич. явление, при к-ром часть трудящихся не может найти себе работу, становясь относительно избыточным населением, резервной армией труда. Порождается действием открытого К. Марксом *Всеобщего закона капиталистического нако-*

*пления* (см. также *Промышленная резервная армия*). В истории капитализма участь «лишних» людей первыми испытали трудящиеся ныне экономически развитых стран Европы, особенно Великобритании (нач. 19 в.). Наибольшие лишения и страдания приносила Б. в периоды экономич. кризисов, в годы циклич. подъёмов Б. почти рассасывалась. Выступления пролетариата против Б. носили стихийный характер (напр., движение луддитов, ломавших машины, 2-я пол. 18 в.). Бурж. статистика даже отдалённо не отразила картины бедствий трудящихся от Б. Имеются лишь отрывочные сведения, по к-рым можно судить, напр., что во время мирового экономич. кризиса 1857 Б. среди членов профсоюза рабочих металлообр. пром-сти Великобритании превышала 12% (в бескризисный 1853— лишь 2%). Резкое увеличение армии безработных наблюдалось в 1857 и в США; в Нью-Йорке, напр., число безработных превысило 150 тыс. чел.

С переходом капитализма в империалистич. стадию массовая Б. выступает как неотъемлемая черта экономики большинства капиталистич. стран и во времена кризисов перепроиз-ва охватывает почти все отрасли хозяйства. С наступлением же *общего кризиса капитализма* массовая Б. в экономически развитых странах капитала стала хронической, т. е. даже в фазах циклических оживлений и подъёмов производства не рассасывалась. Такое положение было особенно характерно для 1930-х гг., когда Б. достигла наибольших размеров, причём во мн. странах, особенно в США, Великобритании, Германии, ею было охвачено 15—25% лиц наёмного труда. В США средняя численность безработных составляла в 1920—29—2,2 млн. чел., а в 1930—39—9,6 млн. чел., что равнялось соответственно 5% и 18% по отношению ко всему самодеят. населению. В совр. условиях, учитывая особенности классовой борьбы в мировом масштабе, успехи социалистич. стран, нарастание классовых битв внутри капиталистич. мира, империализм маневрирует, стремится ограничить такие наиболее разрушительные и социально опасные для себя явления, как экономич. кризисы и массовая Б., пытается осуществлять в известных рамках регулирование и маневрирование на рынке рабочей силы с тем, чтобы в какой-то степени контролировать размеры Б. На поверхности явлений Б. выглядит как результат взаимодействия между спросом капиталистич. рынка на рабочую силу и её предложением. Внешне кажется, будто Б. возникает из-за недостатка спроса на рабочую силу и из-за качеств. (профессионального, квалификационного) несоответствия её предложения данному спросу. Совр. бурж. политич. экономия признаёт лишь эти поверхностные причины Б. Но они — всего лишь следствия более глубоких внутр. причин, а именно, Б. является следствием стремления капиталистов к наибольшей прибавочной стоимости. Конкурентная борьба заставляет предпринимателей всё более вооружать живой труд. При этом увеличении суммы стоимости средств произ-ва (постоянный капитал) идёт быстрее, чем растёт переменный капитал. Это ведёт к росту органич. строения капитала. Так, в США за период 1869—1919 число рабочих в пром-сти возросло в 4 раза, продукция — в 13 раз, а стоимость постоянного капитала — в 23 раза. За период 1929—66 доля переменного капитала во всём авансированном капитале обрабатывающей пром-сти США снизилась с 14,9% до 12,4%, а органич. строение капитала повысилось с 6,7:1 до 8,0:1. Стремясь увеличить производительность труда, капитал концентрирует в одних руках большие массы средств произ-ва и живого труда. Особенно быстрое относит. уменьшение переменного капитала вызывается научно-технич. прогрессом в произ-ве, что нередко порождает абс. сокращение спроса на труд. К тому же, чем продолжительнее рабочий день и чем сильнее напряжённость работы, тем меньше требуется лиц наёмного труда, чтобы привести



в движение данную массу средств произ-ва. «Чрезмерный труд занятой части рабочего класса увеличивает ряды его резервов...» (М а р к с К., в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 650).

Периодич. кризисы капиталистич. произ-ва усугубляют действие тех факторов, к-рые относительно уменьшают спрос на труд и ухудшают качество предлагаемой рабочей силы. Увольнения массы рабочих прямо ухудшают положение трудящихся, заставляют оставшихся на произ-ве идти на уступки, принимая предлагаемые им тяжёлые условия труда, что ещё более снижает жизненный уровень рабочего класса. Капиталисты стремятся выйти из кризиса за счёт повышения производительности труда, а это, в свою очередь, ведёт к дальнейшему быстрому росту постоянного капитала по сравнению с ростом переменного, к относительн. уменьшению спроса на труд. Дialeктика капиталистич. способа произ-ва такова, что, будучи продуктом капиталистич. накопления, «избыточное» трудящееся население становится рычагом этого накопления, а также условием существования и развития капитализма. «... Избыточное население... составляет необходимую принадлежность капиталистического хозяйства, без которой оно не могло бы ни существовать, ни развиваться» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 173).

Часть «излишнего» населения служит для капитала резервом дешёвой рабочей силы. Наличие армии безработных позволяет капиталу усиливать давление на занятых рабочих и служащих. Сам факт массовой Б. вызывает у каждого работающего боязнь оказаться без работы. Капитализм использует это, и чем больше Б., тем сильнее капитал наступает на рабочих, стремясь увеличивать интенсивность труда и понижать заработную плату.

Относит. перенаселение имеет постоянные формы текучей, скрытой и застойной Б.

Текущую Б. составляют временно безработные рабочие и служащие, физич. и психич. данные, общеообразоват. и проф. подготовка к-рых вполне удовлетворяют капиталистов. Непосредств. причиной их бездеятельности выступает относительно недостаточный по сравнению с предложением спрос, вызванный неравномерным развитием различных отраслей, районов. Но это — самая важная для капитала часть резервной армии труда. В периоды циклич. подъёмов она уменьшается в большей степени, чем др. постоянные формы Б.

Скрытую Б. образуют гл. обр. часть сел. населения, вытесняемая из с. х-ва развивающимся в нём крупным капиталистич. произ-вом и представляющая собой агр. перенаселение, часть гор. неиндустриального пролетариата и полупролетариата, а также разоряющиеся мелкие товаропроизводители и торговцы.

Застойное перенаселение образует часть активной рабочей армии, с крайней нерегулярностью занятий. Гл. вид этого перенаселения — работа на дому лишь в определ. сезоны. Б. данной формы постоянно пополняется за счёт избыточных рабочих (а порой и служащих) крупной пром-сти и сел. пролетариата, в особенности нек-рых старых отраслей и специальностей. Жизненный уровень этой части населения опускается ниже среднего уровня жизни рабочего класса, что позволяет капиталу усиливать эксплуатацию. Низший слой застойного перенаселения образуют пауперы. В него входят и работоспособные, не имеющие возможности долгое время найти к.-л. занятие, и неработоспособные. Отряд пауперов пополняется людьми, живущими на мизерные пособия (прежде всего из спец. фондов, включающих и страхование на случай Б.), частично пенсионерами, прямо не относящимися к безработным. Только во времена высоких циклич. подъёмов пауперизм неск. уменьшается за счёт привлечения в активную рабочую армию части работоспособных.

Точного учёта безработных в капиталистич. странах не существует. Применяемая в бурж. науке методология определения форм Б., а также способы подсчёта «излишних» людей преуменьшают действит. размеры Б. Бурж. экономисты признают лишь «полную» и «неполную» (частичную) Б. в зависимости от срока пребывания без работы (в США, напр., полностью безработными считаются не имевшие никакой работы в течение недели и более; те же, кто получил хотя бы врем. работу на 1 ч в неделю, уже не считаются безработными). Определение форм Б. в зависимости от продолжительности не раскрывает её содержания, а лишь затемняет социально-экономич. сущность Б.

Сведения о Б., содержащиеся в изданиях Междунар. организации труда (МОТ), основаны на официальных публикациях нац. статистик. По свидетельству экспертов МОТ, последние «... сильно расходятся по своей полноте и достоверности» («Yearbook of Labour Statistics», Geneva, 1961, p. 184). Данные по отд. странам, как правило, несопоставимы. Более того, даже в пределах одной страны нередко существует несколько орг-ций, применяющих статистич. учёт Б. Но и эти данные свидетельствуют, что Б. является постоянным спутником капиталистич. экономики и в большинстве гос-в имела во 2-й пол. 60-х и нач. 70-х гг. тенденцию к увеличению (см. таблицу).

Среднегодовое число официально зарегистрированных безработных, тыс. чел.<sup>1</sup>

	1965	1969	1970	Начало 1971
Всего <sup>2</sup> . . . . .	11672	12458	14353	. . .
в т. ч.				
Развитые капиталистич. страны	6600	6473	7940	9958
Зап. Европа <sup>2</sup> . . . . .	2431	2610	2730	3046
Страны Европ. экономич. сообщества	1648,9	1498,5	1484,7	1788,4
Бельгия . . . . .	55,4	85,3	71,5	74,7
Италия . . . . .	1285,5	964,2	960,9	1020,0
Нидерланды . . . . .	26,7	52,9	46,4	71,0
Франция . . . . .	142,1	222,9	262,1	345,7
ФРГ . . . . .	139,2	173,2	144,0	277,0
Страны Европ. ассоциации свободной торговли <sup>3</sup> . . . . .	501,2	787,6	792,1	1046,8
Австрия . . . . .	65,5	67,1	58,4	78,6
Великобритания . . . . .	360,0	597,0	639,8	835,0
Дания . . . . .	16,1	31,2	24,1	39,7
Норвегия . . . . .	13,4	15,6	12,5	15,5
Швеция . . . . .	44,0	73,0	59,0	98,0
Австралия . . . . .	60,7	80,0	74,7	. . .
Канада . . . . .	280,9	382,0	495,0	675,0
США . . . . .	3366,0	2831,0	4088,0	5800,0
Япония . . . . .	390,0	570,0	593,0	660,0
Развивающиеся страны <sup>2</sup>	5072	5896	6415	. . .
Гана . . . . .	11,3	15,0	16,5	18,7
Замбия . . . . .	17,6	15,3	10,1	. . .
Индия . . . . .	2527,0	3203,9	3694,4	. . .
Малайзия . . . . .	93,0	140,4	174,5	. . .
Нигерия . . . . .	20,9	12,2	14,2	. . .
Пакистан . . . . .	182,9	215,6	229,0	. . .
Пуэрто-Рико . . . . .	91,0	85,0	94,0	. . .
Филиппины . . . . .	805,0	1051,0	. . .	. . .
Цейлон . . . . .	181,1	306,0	378,3	. . .

<sup>1</sup> Данные за 1969 уточнены; за 1970 по некоторым странам — предварительные оценки. <sup>2</sup> Итоговые данные являются примерными оценками, т. к. учёт безработных в отдельных странах проводится по различным системам (число зарегистрированных на бирже труда, выборочные обследования, статистика проф-союзов и т. д.). <sup>3</sup> Итог по перечисленным странам.

Источники: «Monthly Bulletin of Statistics», April 1971; «Bulletin of Labour Statistics», I quarter 1971.

На размеры Б. влияют и экономич. циклы. И хотя в последнее период капиталистич. Европа и Япония не переживали больших спадов произ-ва, однако в отд. годы Великобритания, Италия, ФРГ и отчасти Франция и Япония испытывали нек-рое замедление темпов развития и определял спады (1970—71). Воздействие на Б. оказывает научно-техническая революция, обостряя при этом капитализму социальные противоречия. Так, в США нек-рое ускорение роста производительности

труда в кон. 60-х гг. сопровождалось увеличением Б. Особенно выросла Б. в период 1969—74.

На масштабы Б. влияет и конкретное соотношение классовых сил в отд. странах. Учитывая сравнительно высокую организованность и боеспособность пролетариата своих стран, а также рост влияния социалистич. гос-в, правящие классы в странах Зап. Европы и Японии стремятся не допускать расширения масштабов Б. до таких размеров, когда она становится для них социально опасной.

На рынок рабочей силы в Зап. Европе влияет и гос.-монополистич. интеграция, позволившая капиталистич. монополиям в охваченных ею странах более эффективно использовать рынок рабочей силы, особенно когда её предложение было недостаточным.

Серьёзную проблему представляет «излишнее» население в отд. р-нах США, Великобритании, Италии, Франции и др. стран. Как правило, ими становятся центры увядающих отраслей пром-сти — угольной, ряда старых отраслей обрабатывающей пром-сти и др. Мн. хронически безработные этих р-нов, как правило, не учитываемые официальной статистикой, превратились в большинстве своём в настоящих пауперов (см., напр., «Depressed industry areas — a national problem», Wash., 1957, p. 19—20).

Публикуемые МОТ сведения о Б. по отд. развивающимся странам Азии, Африки, Центр. и Юж. Америки неполны и неточны. Б. имеет там гл. обр. форму агр. перенаселения.

Если в развитых странах капитала большинство самодеят. населения состоит из лиц наёмного труда, то в развивающихся странах доля последних сравнительно невелика, поскольку осн. часть экономически активного населения в них — это мелкие производители, ведущие натуральное х-во, и мелкие товаропроизводители. Эти слои составляют, напр., в Индии ок. 70%, в Таиланде почти 90%, в Пакистане 80% самодеят. населения (см. «Demographic Yearbook», 1956; «Indian Finance», 1959, 22 April, p. 382). Горожане в слабо развитых странах занимают небольшую долю всего населения: в Индии 12%, Пакистане 8%, на Филиппинах 13%, Цейлоне 14% и т. п. Экономич. отсталость этих стран, феод. пережитки и зависимость х-ва многих из них от империалистич. гос-в накладывают свой отпечаток на процесс разорения и обнищания мелких производителей. Решение проблемы Б. в этих странах упирается в господствующие там социально-экономич. условия. Лишь устранение зависимости от империализма и ликвидация феод. пережитков могут привести к быстрому развитию экономики и определ. решению проблемы Б. В ряде стран Азии и Африки, завоевавших гос. независимость, предприняты меры, к-рые ослабляют последствия Б. Напр., трудовое законодательство Бирмы и Цейлона упорядочивает наём и увольнение работников, что несколько ограничивает произвол предпринимателей. Гос. вмешательство и содействие экономич. прогрессу в этих странах также в известной мере смягчают бремя Б.

Бурж. экономисты по-разному объясняют безработицу. Наиболее типичные бурж. теории безработицы в качестве решающей причины безработицы выдвигают след. обстоятельства: 1) избыток народонаселения (*мальтузианство*), 2) технич. прогресс (технологич. теория), 3) недостаточность рыночного спроса (кейнсианская теория), 4) высокий уровень заработной платы (школа «свободного предпринимательства»).

Весьма широкое распространение в совр. бурж. политич. экономии получила теория «технологической безработицы», объявляющая причиной безработицы прогресс техники. Эта теория нашла поддержку на состоявшейся в 1954 в Вене дискуссии о средствах и путях обеспечения полной занятости. Характерно следующее высказывание проф. экономики Висконсинского ун-та Д. Лейкойе: «многие из ... технологических изменений

вытесняют рабочих из их прежних занятий, не давая никакого нового» («Unemployment», в кн.: Encyclopaedia Britannica, v. 22, Chi.—L.—Toronto, 1946, p. 683). Коренной методологич. порок теории «технологической безработицы» состоит в том, что она пытается вывести социально-историч. явление — безработицу — из технич. прогресса как такового. «Не подлежит никакому сомнению, — писал К. Маркс, — что машины сами по себе не ответственны за то, что они „освобождают“ рабочего от жизненных средств» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 451).

Причиной безработицы является не сам по себе технич. прогресс, а связанное с ним, но вытекающее из капиталистич. системы производств. отношений относит. уменьшение спроса на рабочую силу в результате роста органич. строения капитала.

Еще в 19 в. была выдвинута «теория компенсации» (см. *Компенсации теория*), утверждающая, будто вытеснение рабочих машинами из одних отраслей производств. компенсируется добавочным спросом на рабочую силу в др. отраслях, в частности тех, где производятся новые машины.

Несостоятельность обеих концепций заключается в отрыве производит. сил от производств. отношений. Прогресс техники сам по себе не порождает безработицы; но он и сам по себе не может явиться способом её преодоления. Безработица порождена капиталистич. системой производственных отношений и ликвидируется только в результате перехода от капитализма к социализму.

Наибольшее распространение в совр. бурж. политич. экономии имеет теория безработицы англ. экономиста Дж. М. Кейнса, к-рая может быть названа теорией недостаточного спроса. Согласно Кейнсу, «... объём занятости совершенно определённым образом связан с объёмом эффективного спроса...» («Общая теория занятости, процента и денег», М., 1948, с. 252), а наличие «неполной занятости», т. е. безработицы, обусловлено ограниченностью спроса на товары.

Недостаточность потребительского спроса Кейнс выводит из свойств человеческой психологии, заявляя, что склонность к потреблению уменьшается с ростом доходов. По его мнению, люди по мере роста своего дохода, всё меньшую часть его затрачивают на потребление и всё большую сберегают, причём уменьшение склонности к потреблению является якобы вечным психологическим законом.

Для ликвидации безработицы в рамках капитализма, по Кейнсу, надо увеличить гос. расходы, что якобы может возместить недостаточную склонность к потреблению частных лиц и довести общий объём эффективного спроса до уровня, обеспечивающего «полную занятость». Ратуя за «вмешательство» бурж. гос-ва в экономику во имя исцеления капитализма от безработицы и кризисов, Кейнс и его последователи фактически выступают за широкое использование монополиями подчинённого им бурж. гос-ва для получения монопольно высоких прибылей. «Буржуазный миф о „полной занятости“ оказался зловещей издевкой — рабочий класс постоянно страдает от массовой безработицы, от неуверенности в завтрашнем дне» (Программа КПСС, 1971, с. 30).

Ряд совр. бурж. экономистов в противоположность кейнсианцам стоит на позициях «свободного» предпринимательства и восхваляет стихийный рыночный механизм. Эти экономисты утверждают, будто причиной безработицы является слишком высокий уровень заработной платы и будто путь к полной занятости лежит через снижение заработной платы.

Наиболее подробно данная теория разработана проф. Кембриджского ун-та А. Пигу. Основные положения Пигу сводятся к следующему: а) количество рабочих, занятых в произ-ве, находится в обратном отношении к уровню заработной платы, т. е. занятость якобы

тем ниже, чем выше заработная плата, б) существовавшее до 1-й мировой войны 1914—18 известное равновесие между уровнем заработной платы и уровнем занятости объясняется тем, что заработная плата устанавливалась в результате свободной конкуренции между рабочими на таком уровне, к-рый обеспечивал почти полную занятость, в) усиление после 1-й мировой войны роли профсоюзов и введение системы гос. страхования от безработицы сделали заработную плату «неподатливой», позволяя удерживать её на слишком высоком уровне, что и является причиной массовой безработицы, г) для достижения полной занятости необходимо снижение заработной платы.

Трактовка безработицы как результата слишком высокого уровня заработной платы теоретически совершенно несостоятельна, а практически направлена против интересов рабочего класса. С помощью этой теории капиталистич. монополии пытаются оправдать своё наступление на жизненный уровень пролетариата.

Несмотря на сравнительно небольшие масштабы по отношению к общей численности наёмных работников, Б. на совр. этапе приобретает большую социальную и политич. остроту. Бурж. гос-ва за последние 30 лет пытались регулировать рынок рабочей силы, применяя разнообразные системы помощи безработным, в т. ч. и страхование на случай Б. В экономически развитых странах капитала действует та или иная система помощи и с этой целью созданы спец. фонды. Такие фонды образуются в значит. мере за счёт средств самих трудящихся, вынужденных делать спен. взносы (вычеты из заработной платы) в фонды страхования по Б. В связи со мн. ограничениями пользоваться ими может меньше половины безработных. Размер взносов предпринимателей в этот фонд сравнительно невелик. К тому же эти взносы предварительно включаются в виде добавок к фонду заработной платы в издержки произ-ва товаров и услуг и, следовательно, в цены на них. Покупатели, большинство к-рых составляют рабочие и служащие, оплачивая товары и услуги, тем самым оплачивают долю предпринимателей в упомянутых фондах. Выплаченные пособия и вся сумма помощи безработным составляют большую долю ден. и материальных потерь трудящихся: в США с 1950 эти пособия не превышали в среднем  $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$  потерянной от Б. заработной платы. Общий же ущерб, к-рый Б. наносит рабочему классу и всему обществу, велик и не поддаётся исчислению. Можно подсчитать лишь нек-рые виды этого ущерба.

По официальным данным, в 1929—66 США потеряли в результате Б. более 9,5 млрд. человеко-недель труда, из них ок. 3,5 млрд. — в послевоен. годы. Особенно большой урон понесли от Б. трудящиеся: в 1929—66 они потеряли примерно 500 млрд. долл. в заработной плате (в ценах 1957—59), причём ок. 230 млрд. долл. (в тех же ценах) — в 1946—66. Эти подсчёты не охватывают полубезработицу. К тому же отсутствие работы — это не только ден. урон, но и декалфикация и отставание в приобретении общих и проф. знаний, и непоправимый моральный ущерб как для самого человека труда, так и для членов его семьи.

В послевоен. период мн. выступления пролетариата в США, Великобритании, Италии, Японии и др. странах были непосредственно вызваны Б. Обычно такая борьба рабочих и служащих проходит в виде стачек (см. *Забастовочное движение*).

Амер. рабочие неоднократно организовывали поход безработных в Вашингтон. В 60-х гг. демонстрации безработных неоднократно происходили в Глазго и Лондоне, куда съезжались представители «лишних» людей из Бирмингема, Дагенема, Оксфорда и др. городов Великобритании. Вопросы, связанные с Б., ныне стоят в центре внимания профсоюзов. Показательно, что в США и Великобритании, напр., на тех предприятиях, где профсоюзы завоевали право и имеют возможность заключать

коллективные договоры с компаниями, рабочие, как правило, выдвигают одним из обязательных условий — ограничение произвола предпринимателей в отношении увольнения «ненужных» людей. Нек-рые профсоюзы требуют в коллективных договорах с компаниями «гарантированной» работы и др. важных льгот. Рабочий класс в странах капитала многого добился путём такой борьбы как на предприятиях (по условиям коллективных договоров с администрацией), так и в общегос. масштабе через реформы.

Однако борьба только с последствиями присущего капитализму явления, а не против порождающих его причин и условий, не способна ликвидировать Б. Капиталистич. «перенаселение», как показал историч. опыт, исчезает только вместе с падением господства капитала и созданием общества, где осн. средства произ-ва и система распределения находятся в руках народа. В условиях капитализма профсоюзы и стачки, подчёркивал В. И. Ленин, бессильны помочь, когда товар — рабочая сила не находит спроса, «... бессильны изменить те условия, которые превращают рабочую силу в товар, осуждают массы трудящихся на самую тяжёлую нужду и безработицу. Чтобы изменить эти условия, необходима революционная борьба со всем современным общественным и политическим строем...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5, с. 16).

С установлением социализма, природа к-рого исключает относит. перенаселение, Б. ликвидируется. В первые годы Сов. власти, в связи с разрухой, вызванной 1-й мировой войной, воен. интервенцией и Гражд. войной 1918—20, Б. в СССР была ещё значительной (на 1.1.1923—641 тыс., на 1.8.1926—1030 тыс. чел.). Сов. гос-во оказывало большую помощь безработным, вело планомерную борьбу за устранение Б. К кон. 1930 в результате успехов социалистич. строительства в СССР Б. была полностью ликвидирована. Высокие и устойчивые темпы планового хоз. и культурного строительства обеспечивают в социалистич. странах полную и эффективную занятость населения.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2, там же, т. 26, ч. 2; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; Кейнс Дж. М., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Люмкин И. Г., Критика современной буржуазной политической экономии Англии, М., 1953; е го же, Очерки современной буржуазной политической экономии США, М., 1956; Смуглевич Б. Я., Критика буржуазной теории и политики народонаселения, М., 1959; Валентей Д. И., Реакционные теории народонаселения периода общего кризиса капитализма, М., 1963; Проблемы безработицы в период общего кризиса капитализма, под ред. В. В. Любимовой, М., 1963; Критика буржуазных и реформистских экономических теорий, М., 1969, гл. 7; Гойль О. В. С., Теоретическое оправдание безработицы, М., 1966; P i g o u A. C., The theory of unemployment, L., 1933; W e b e r J. G. W., Full employment in a free society, L., 1945; W e n d l i n g A. M. V., Labor problems, 2 print., N. Y., 1946; H a n s e n A. H., The American economy, N. Y. [a. o.], 1957; е го же, Economic issues of the 1960 s, N. Y.—Toronto—L., 1960; The measurement and behavior of unemployment, Princeton, 1957; P i e r s o n J. H. G., Insuring full employment..., N. Y., 1964; Employment policy and the labor market, Berk.—Los Ang., 1965. В. С. Гойль, Москва.

**БЕЙЛИ** (Bailey) Сэмюэл (1791—18.1.1870), английский экономист, представитель вульгарной политич. экономии. Автор многочисл. работ по широкому кругу экономич., философских и политич. проблем. Гл. произв. «Критическое исследование о природе, мерах и причинах стоимости; главным образом в связи с работами г-на Рикардо и его последователей» («A critical dissertation on the nature, measures and causes of value, chiefly in reference to the writings of Mr. Ricardo and his followers», 1825) посвящено теории стоимости и направлено против рикардианской школы политич. экономии. Б. возражает против понятия абс. стоимости и признаёт только относит. стоимость товара — «отношение, в котором противостоят друг другу два обменываемых предмета». Отвергая понятие абс. стоимости,

Б. приходит к отрицанию всей трудовой теории стоимости Д. Рикардо. К. Маркс критиковал Б. за поверхностный подход к экономич. явлениям и вулгаризацию идей классич. бурж. политич. экономии. Отмечая крупные ошибки Б., состоящие в отказе от трудовой стоимости, отождествлении прибавочной стоимости и прибыли, смешении стоимости с ценой, Маркс вместе с тем указывал, что Б. обнаружил нек-рые противоречия в экономич. взглядах Рикардо и первый дал правильное определение меры стоимости как функции денег.

С о ч.: Questions in political economy, politics, morals, metaphysics, political literature and other branches of knowledge, L., 1823; A letter to a political economist, occasioned by an article in the «Westminster Review» on the subject of value, L., 1826.

Лит.: М а р к с К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, гл. 20. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БЕКЕТОВ**, Фёдор Андреевич (р.1787 — г. смерти неизв.), русский экономист, проф. политич. экономии в Ярославском Демидовском училище (1817—37). Экономич. взгляды Б. изложены в 3 его речах — «рассуждениях»: «Об основаниях, постепенном ходе и пользе экономии политической...» (1818), «О существенных свойствах и принадлежностях экономии политической...» (1826); «О влиянии богатства в отношении к народонаселению согласно с началами экономии политической» (1833). Предметом политич. экономии он считал «вещественное достоинство», т. е. богатство, и «невещественное достоинство», т. е. нравственную способность человека. Стоимость товаров, по Б., определяется их полезностью. Б. критиковал А. Смита за теорию трудовой стоимости и за его определение производит. труда. Наиболее авторитетными экономистами для Б. были Г. Шторх и Т. Мальтус. Б. считал «счастьем России» земледельч. характер её экономики, но оценивал по-положительно и покровительств. политику пр-ва по отношению к пром-сти. В целом экономич. взгляды Б. были эклектичны. Е. М. Филатова. Москва.

**БЕККАРИА** (Beccaria) Чезаре (15.3.1738—28.11.1794), итальянский просветитель, юрист, экономист. Учился в Пармском колледже иезуитов, в ун-те в Павии. С 1768 читал лекции по политич. экономии в Милане (изданы после смерти). Б. находился под влиянием идей франц. материалистов 18 в. Был сторонником полного освобождения личности от феод. правопорядка. Наибольшую известность получил как основатель классич. школы уголовного права. Осн. произв. Б. — «О преступлениях и наказаниях» (1764, рус. пер. 1803) было переведено на мн. языки.

Экономич. взгляды Б. эклектичны. Он воспринял учение физиократов, однако не отвергал всех принципов меркантилизма. Б. предпочитал крупное землевладение, но выступал против корпораций и был сторонником свободы торговли и свободной конкуренции. В то же время он защищал премии за вывоз и покровительств. тарифы. Б. следовал за физиократами при анализе функции капитала. Он занимался также проблемами народонаселения, разделения труда, заработной платы.

Лит.: Левенсон П. Я., Беккариа и Бенгем, их жизнь и общественная деятельность, СПб., 1893; Коссе Л., История экономических учений, К.—Хар., 1900, § 6, с. 249—52.

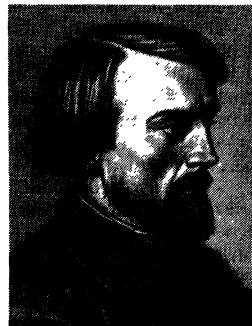
**БЕЛИНСКИЙ** Виссарион Григорьевич (30.5.1811—26.5.1848), русский революц. демократ, лит. критик, философ. Учился в уездном училище в г. Чембаре (ныне г. Белинский), затем в Пензенской гимназии (1825—28); в 1829—32 был студентом словесного отделения Моск. ун-та. После исключения из ун-та (1832) стал заниматься лит. критикой: в 1833—36 в журн. «Телескоп» и лит. приложениях к нему «Молве», в 1838—39 — в журн. «Моск. наблюдатель», в 1839—46 — в «Отечественных записках», в 1847—48 в «Современнике». Б. — юрственный борец против самодержавия и крепостничества, один из первых социалистов-утопистов в России, предшественник рус. социал-демократии. В «Письме к

Н. В. Гоголю» (1847), названном В. И. Лениным одним из лучших произв. бесцензурной демократич. печати, открыто, а в подцензурных произведениях инсказательно обличал крепостничество, как причину нищенского и бесправного положения крестьянства и экономич. отсталости России, призывал к революц. уничтожению крепостного строя. Б. видел, что главным предметом борьбы между помещиками и крестьянами была земля, и предсказал, что без радикальной аграрной реформы крестьяне будут решать земельный вопрос революц. путём. В отличие от большинства русских революц. демократов, он не идеализировал крестьянскую общину и не искал некапиталистич. путей развития для России. Придавал большое значение развитию в стране пром-сти, путей сообщения и торговли, связывая с этим «рост нар. благосостояния, облегчение труда и использование сил природы, распространение просвещения, Б. отмечал глубокие противоречия, присущие капитализму, указывал на особенности капиталистич. эксплуатации, подчёркивал «ужасное значение» пауперизма в капиталистич. об-ве и связывал обнищание пролетариата с ростом безработицы. О буржуазии он писал, что единственный её стимул — «ненасытный волчий голод по золоту». Б. видел относит. прогрессивность капитализма по сравнению с крепостным строем и отмечал, что противоречия капитализма не должны заслонять его плодов — достигнутый в развитии пром-сти, в подчинении сил природы. Он делал вывод, что капиталистич. строй — это ступень к «будущей общественности». Хотя Б. высказал ряд глубоких мыслей о капитализме, но в условиях отсталой крепостнич. России он, естественно, не смог выявить законов его развития, определить историч. место и роль пролетариата. Незибежность перехода к социализму он выводил из роста сознательности трудящихся. В области методологии большой заслугой Б. был диалектич. подход к общественным, в частности экономич. явлениям: рассмотрение этих явлений в их развитии, во взаимной связи, в единстве и борьбе противоположностей.

С о ч.: Полн. собр. соч., т. 1—13, М., 1952—59. Лит.: Ленин В. И., О «Вехах», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 19; его же, Из прошлого рабочей печати в России, там же, т. 25; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 14. Е. М. Филатова. Москва.

**БЕЛЛЕРС** (Bellers) Джон (1654—8.2.1725), английский экономист, один из ранних социалистов-утопистов. По характеристике Маркса, Б. — «... истинный феномен в истории политической экономии...» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 499, прим.). Утверждением, что рабочие создают трудом больше продуктов, чем это необходимо для их существования, Б. приблизился к теории прибавочной стоимости. Критикуя меркантилистов, Б. видел источник богатства в труде, а не в благородных металлах. Деньги, по его мнению, это наименее полезная вещь, просто счётный знак. Тем самым он смыкался с номиналистами (см. Номиналистическая теория денег). Б. неоднократно выдвигал утопич. проекты социальных реформ с целью избавления общества от имуществ. неравенства и нищеты. В частности, широкой известностью пользовалась его идея создания кооп. колоний, где мерилом оценки будут не деньги, а доля труда, вложенная человеком в обществ. произ-во. Идеи Б. оказали влияние на Р. Оуэна.

С о ч.: John Bellers. 1654—1725. Quaker, economist and social reformer. His writings reprinted with a memoir by A. Ruth Fry, L., 1935.



Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 142, 149, 156, 337, 360, 438, 491, 499, 500, 628; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 1, с. 375; Беер М., История социализма в Англии, пер. с нем., ч. 1—2, М.—П., 1923—24. Г. К. Головкин. Москва.

**БЕЛОРУССИЯ.** Экономическая мысль. Процесс образования белорус. народности происходил в 14—16 вв. К числу первых документов, отражающих экономич. мысль, относятся торг. и др. договоры отд. княжеств, существовавших на терр. Б. (Полоцкого, Витебского, Турово-Пинского, Смоленского), между собой, с рус. княжествами и княжествами Прибалтики. Более определённо можно судить о белорус. экономич. мысли, начиная с 16 в. Она тесно связана с рус., польск. и литов. экономич. мыслью.

В 16 в. появляется ряд мыслителей и обществ. деятелей. Ф. Скорина — основатель белорус. книгопечатания, талантливый учёный. К издаваемым им книгам религиозного содержания писал предисловия, в к-рых излагал свои взгляды. Взгляды его были противоречивы. Он провозглашал примитивно-коммунистич. идею «равная свобода всем, общее имение всех», перекликающуюся с требованиями идеологов Крестьянской войны 1525 в Германии, в частности со взглядами Т. Мюнцера. В то же время он признавал необходимой эксплуатацию крестьян помещиками. В 1554—55 из Москвы в Б. бежали «еретики»: монах Артемий и холоп Феодосий Косой, выступавшие от имени угнетённых масс против феодализма, они признавали полное равенство всех людей, независимо от их религии и национальности.

Важным источником, характеризующим формирование белорус. экономич. мысли 16 в., были летописи, из к-рых наиболее интересна Баркулабовская (автор её священник Ф. Филипович), где большое внимание уделено экономич. вопросам. Автор во многом понял экономич. интересы закрепощённых белорус. крестьян, описав тяжёлое положение их в частые голодные годы. Об экономич. чаяниях белорус. крестьянства 16—17 вв. можно судить по «докукам» — жалобам крестьян литов. князьям. В них выражались протесты против «померы» — изъятия у крестьян лучших земель для основания фольварков — помещичьих х-в с отбыванием там барщины, перечень нарушений обычаев и факты закрепощения крестьянства. В летописях 17 в. отражены требования крестьян о переходе к чиншу — ден. ренте вместо натуральной.

Экономич. взгляды купечества и ремесленников нашли отражение в актах с требованиями о предоставлении мн. городам Б. прав, дающих им ряд привилегий, а также в широко распространённых уставах цехов, во мн. схожих с зап.-европейскими. В уставах отражалась противоречивость классовых интересов различных социальных групп: верхушки купечества, мелких торговцев, мастеров и подмастерьев.

Экономич. кризис, переживавшийся Речью Посполитой в 18 в., привёл к развитию экономич. мысли идеологов белорус. шляхты. Магнат И. Хрептович написал и издал (анонимно) работу «Рассуждения о ежегодном национальном воспроизводстве» как приложение к переведённой им книге франц. физиократа А. Р. Ж. Тюрго «Размышления о создании и распределении богатств». Хрептович стоял на позиции *физиократов*. В своём труде он подчёркивал преимущества крупного с.-х. произ-ва перед мелким, отмечая, что крупные имения требуют меньших издержек произ-ва на единицу продукции, чем мелкие. Значит, след в истории экономики Б. оставил А. Тизенгауз — гродненский староста и литов. надворный подскарбий (управляющий королевскими имениями). Он основал с.-х. и ремесленные школы, типографию и первую в Б. газету; предполагал основать в Гродно Академию наук и даже частично приступил к осуществлению замысла, причём на должность ректора хотел пригласить франц. просветителя Ж. Ж. Руссо.

Тизенгауз стремился к развитию «королевских мануфактур», к-рые по существу были предприятиями особого вида домашней пром-сти. На мануфактурах работали 3 тыс. чел. Т. к. покупательная способность масс была крайне низка, продукция предназначалась шляхетским п. гор. верхам. У работников мануфактуры не было никакой заинтересованности в труде. Предприятия Тизенгауза в конце 18 в. прекратили своё существование, но выпущенные им из Зап. Европы п. подготовленные на месте работники помогли дальнейшему развитию пром-сти в Б.

В конце 18 в. Б. объединилась с Россией, что имело прогрессивное значение и дало толчок развитию экономики. В 1777 было начато генеральное межевание Могилёвской и Полоцкой губ. с составлением «Экономических примечаний», в к-рых много внимания уделялось характеристике с. х-ва и кустарно-ремесл. произ-ва, развитию торг. связей между Б. и Россией. Идеологом прусского пути развития капитализма в белорус. земледелии был помещик К. Друцкий-Любецкий, гродненский и виленский генерал-губернатор, в 1824—30 министр финансов автономного Королевства Польского, основатель польского банка (1828), затем чл. Гос. совета России. Он был близок к М. М. Сперанскому. Горячий сторонник протекционизма, он в 1809 разработал налоговый программу, рассчитанную на нек-рый подъём с. х-ва. Возражая министру финансов Е. Ф. Канкрину, стоявшему за сохранение существующих экономич. отношений, Друцкий-Любецкий выдвигал проекты постепенного перевода помещичьих х-в на капиталистич. путь. Он был сторонником развития пром-сти, проявлял большую осведомлённость о её нуждах.

Тесная связь прогрессивной белорус. экономич. мысли с русской особенно проявилась во время движения декабристов. Декабрист И. И. Горбачевский стремился добиться создания «... промышленности, отращающей бедность и нищету нравственности... п... просвещения... Всеми способами помогать бедным, но не быть расточительным; не делать людей богатыми, но научить их каким образом посредством труда и бережливости можно приобретать богатства» («Записки и письма декабриста И. И. Горбачевского», 1925, с. 57—58). Заметна близость взглядов Г. к учению А. Смита. Видел он и большое различие между капиталистич. Великобританией и крепостнич. Россией. По его мнению, надо внушать крестьянам «... необходимость познания правды... и возбудить у них желание изменить унижительное состояние рабства и проч.» (там же, с. 58). Горбачевский разделял идеи Радищева и Пестеля о необходимости уничтожить самодержавие и крепостничество в России. В 1825, по образцу Петербургского, в Витебске было организовано Белорусское Вольное экономическое об-во. Оно пыталось содействовать подъёму экономики помещичьих имений, организовав опытное х-во, отстаивая свободу винокурения и т. п.

Подготовка крест. реформы 1861 в России началась с Гродненской, Виленской и Ковенской губ. Капитализм здесь начал развиваться раньше, чем в др. р-нах европ. России. В И. Ленин в последние годы 19 в. характеризовал их, а также Минскую губ., как губернии с преобладанием капиталистич. системы. Подавляющее большинство представителей дворянства этих губерний (Оржешко, Любенский, Хоминский и др.) стояли за освобождение крестьян без земли, т. е. за развитие капитализма по прусскому образцу. Передовые представители крестьян (Супрун, А. Грип, Король и др.) возражали против к.-л. крестьянских натуральных повинностей в пользу б. владельцев. Реформа 1861 сохранила в Б. помещичье землевладение. Крестьянам было выделено 35% худшей земли. Ответом на грабительскую реформу были массовые крест. волнения. Наиболее крупным было восстание 1863 под руководством К. С. Калиновского. В издававшейся Калиновским в 1862—63

газете «Мужичья правда» нашли отражение идеи Н. Г. Чернышевского о том, что вся земля должна принадлежать народу. В газете резко критиковался манифест 19 февр. 1861: «... Никакой нет в нём правды, нет никакой из него для нас корысти». Калиновский считал неправильным расхождение выжимаемых из крестьян средств на местную администрацию, сильно разросшуюся после реформы. Он требовал разрешения зем. и нац. вопросов, ликвидации всех пережитков феодализма. Экономич. идеи Калиновского нашли широкое распространение среди нар. масс. Восстание 1863 вынудило царское пр-во пойти на нек-рые уступки крестьянам.

В Б. были сторонники рус. революц. орг-ции 60-х гг. «Земля и воля» — Д. Степанов и М. Вейде, издававшие свой журнал под тем же названием. Руководящей идеей журнала было требование передачи земли крестьянам, реформа характеризовалась как грабительская. Во 2-й пол. 19 в. было написано анонимное произведение на белорус. яз. «Дядька Антон, или Беседа буквально обо всем, что болит, а почему болит не знаем» (впервые напечатано в Вильно в 1892). Здесь резко критикуется налоговая политика царизма, особенно косвенные налоги, к-рые в конечном счёте платит простой народ. «Все паны с нашей работы живут!» — восклицает автор. Обличались ростовщики, царское самодержавие. Заканчивается эта беседа призывом: «А теперь против царя и его помещиков пойдём!». Аналогичный характер носит и анонимная стихотворная «Беседа в корчме».

В 1840 организовано первое высшее с.-х. уч. заведение в России — Горы-Горецкий земледельч. ин-т в Могилёвской губ., в к-ром стала складываться науч. экономич. школа. Проф. ин-та Б. Михельсон пропагандировал успехи животноводства, достигнутые в прибалтийских губ., где крестьяне в начале века были освобождены без земли. Одним из первых он обосновал экономич. эффективность ветеринарной службы. Проф. А. В. Советов, читавший курсы с.-х. технологии и политич. экономии, в 1867 защитил магистерскую диссертацию на тему: «О системах земледелия», где рассматривал вопрос о преемственности и связях различных систем земледелия от первобытных до современных. Помимо многих трудов по технике с. х-ва, Советов опубликовал ряд др. экономич. работ, где разбирал вопросы севооборотов, развития с.-х. кооперации и кредита, районирования и специализации произ-ва, определял место России в мировом с. х-ве. И. А. Стебут, выпускник Горы-Горецкого ин-та, затем мл. проф., наряду с агрономией занимался и экономич. вопросами. В работе «Из моей сельскохозяйственной практики» давал экономич. советы дворянству. В 1883 опубликовал книгу «Статьи о русском сельском хозяйстве, его недостатках и мерах к его усовершенствованию». С этой книгой Стебута хорошо был знаком В. И. Ленин. Он отмечал, что Стебут видел связь между разложением крестьянства и вытеснением отработков капитализмом (см. Полн. собр. соч., т. 3, с. 203, а также прим. к с. 23 и 170).

Крупнейшим представителем белорус. экономич. науки 19 в. был А. П. Людоговский, окончивший этот же ин-т и оставленный там преподавателем, позднее первый проф. экономики с. х-ва в Петровской с.-х. академии в Москве. Гл. труд его «Основы сельскохозяйственной экономики и сельскохозяйственного счетоводства» (1875). Кроме того, им написаны экономич. часть «Настольной книги для русских сельских хозяев» (1875—76) и статьи в журналах. Людоговский подчёркивал, что с.-х. экономия — не технич. (к чему её сводили раньше), а экономич. наука, и указывал на связь её с политич. экономией. Ему принадлежит разработка с бурж. позиций основ науки экономики с. х-ва, являющегося, по его словам «экономическим производством, в котором земля, труд и капитал соединяются для получения возможно большего и постоянного чистого дохода».

Получение наиболее высокого и постоянного обеспеченного дохода, по его мнению, единственная цель ведения с.-х. произ-ва. Закрытие Горы-Горецкого ин-та в 1863 уничтожило крупный и единственный в Б. науч. центр. Его профессура перешла в петерб. и моск. уч. заведения.

Определ. значение для представления об экономич. состоянии отд. р-нов Б. имело издание в 1861—64 капитальных работ, написанных офицерами Ген. штаба и посвящённых отд. губерниям Б.: Виленской (осн. её часть относилась к Б.) — автор А. Корев, Гродненской — П. О. Бобровский и Минской — И. Зеленский. Наряду с военными, историч. и др. вопросами большое внимание уделялось (особенно Бобровским) экономич. проблемам. Был собран огромный фактич. материал. Авторы критиковали политику местных властей. Гл. рычагом всех нар. бедствий, по Бобровскому, является дороговизна хлеба, как следствие низких урожаев. Резко отрицательно отзывался он о помещичьих х-вах, в к-рых всё основано на рутине, на обычае, на слепом подражании своим предкам, на безрасчётном употреблении ручного труда. Зеленский, описывая Мисскую губ., обличал крупных землевладельцев, доведших крестьян до нищеты. В работе Бобровского делаются первые попытки экономич. районирования губернии. В 1884 появился коллективный труд под ред. А. С. Дембовецкого, посвящённый Могилёвской губ. Большинство авторов было местными чиновниками и поэтому гораздо более сдержанными в критике. Однако в работе отмечался произвол помещиков и администрации, искусственно насаждавших общинное землепользование, вместо укоренившегося ранее подворного. Авторы стояли на точке зрения развития индивидуальной собственности на землю и в известной степени предвосхищали столыпинскую реформу.

В Витебской губ. экономич. вопросами развития х-ва занимались члены «Общества сельских хозяйств», по существу продолжавшего деятельность Белорусского Вольного экономич. общества. Публиковались ежегодные отчёты, в к-рых уделялось внимание не только местным, но и общерус. экономич. проблемам. Так, Я. А. Борохович в работе «Причины регресса льноволочка и льняной промышленности в России» (1892) видел корень зла в конкуренции хл.-бум. и джутовой пром-сти. Работа А. Павловского «Значение торгового договора с Германией с точки зрения русского земледелия» (1895) показывала, что именно крупное земледелие даёт возможность России заниматься экспортом. Автор требует перехода помещичьих х-в к применению машин и коммерч. ведению произ-ва. И. В. Шагурский обосновывал необходимость экономич. оценки земель, предлагая для этого 9-балльную шкалу. Большинство др. работ носило чисто утилитарный характер. В последней четверти 19 в. усиливаются попытки интенсификации с. х-ва Б. Возглавлявший Зап. экспедицию по осушению болот И. И. Жилинский теоретически разработал и претворил в жизнь в значит. масштабах мелиорацию Полесья (1873—98), доказав её экономич. выгоду и политич. значение, т. к. она способствовала укреплению обороны страны.

В нач. 20 в. усилилась науч. разработка проблем экономики с. х-ва Б. Большинство авторов видело выход из экономич. застоя в интенсификации произ-ва. Были выдвинуты предложения о создании хуторских х-в. Эти предложения получили затем своё выражение в столыпинской реформе (Столыпин в начале 20 в. был гродненским губернатором). По мере осуществления столыпинской реформы бурж. экономич. наука пыталась подвести под неё теоретич. базу. Делались попытки поисков путей развития хуторского и отрубного х-в, при сохранении неизбежности помещичьего землевладения, путём интенсификации произ-ва, развития кооперативов, руководимых кулаками, ставленниками

дворянства и духовенства. Этот процесс отражается в экономич. литературе (работы профессоров П. В. Будрина и А. П. Устьянцева). Крах столыпинской реформы в нач. 1-й мировой войны 1914—18 положил конец исследованиям в этой области.

В 70—80-х гг. в Б. возникли революц. народн. орг-ции, издавался журн. «Гомон» (2 номера в 1884), в к-ром выдвигалась гл. цель движения — «экономическое улучшение страны на началах научного социализма». Достижение этой цели мыслилось путём свержения царизма, установления демократич. республики. Среди белорус. рабочих и интеллигенции распространялись произв. науч. социализма. В 80-е гг. 19 в. в Б. возникли первые рабочие и марксистские орг-ции. С 90-х гг. среди рабочих стали распространяться идеи ленинизма. Под влиянием созданного В. И. Лениным в 1895 «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» возникли марксистские кружки и группы в Минске, Витебске, Гомеле, Гродно и др. городах. 1-й съезд РСДРП состоялся в 1898 в Минске. После 2-го съезда РСДРП (1903) в Б. стали возникать с.-д. орг-ции. В период революции 1905—07 рабочие Б. активно поддержали революц. выступления рабочих Москвы и Петербурга.

После победы Великой Окт. социалистич. революции экономич. работы были вначале направлены на подведение итогов развития края ко времени революции. Уже в январе 1918 вышла брошюра А. Н. Власова «Белоруссия и Литва», где приведены данные, показывавшие значит. развитие пром-сти в Б. Однако, вопреки им же приведённым цифрам, автор утверждал, что «землепашество есть основа благосостояния края». Выдвигалась идея возрождения свеклоденсия и сахарной пром-сти, существовавших в Б., но затем заброшенных из-за нерентабельности. В 1918—19 в Минске и Вильно (Вильнюсе) издавался журн. «Экономическая жизнь», в к-ром обобщался опыт первого года деятельности совхозов и различного вида кооперативов, анализировалось состояние экономики республики.

В первые годы Сов. власти экономич. вопросы разрабатывались в основном экономистами Госплана, ВСНХ БССР, Экономич. совещания, Наркомата земледелия, науч. работниками экономич. кафедр вузов. Результаты их исследований публиковались в журн. «Большевик Белоруссии», «Социалистическое строительство», «Польмя» и респ. газетах. В 20—30-е гг. на страницах респ. журналов и газет публиковались статьи, раскрывающие политику партии и гос-ва, показывающие первые достижения трудящихся республики в строительстве социализма и обобщающие передовой опыт. Углублению разработки экономич. вопросов в этот период содействовало создание ряда ин-тов: Ин-та сел. и лесного х-ва (1926), Ин-та организации и охраны труда ВЦСПС (1930), Ин-та экономики АН БССР (1931), организация общества марксистов-аграрников и краеведч. об-в в районах. В 1933 на базе экономич. ф-та Белорус. гос. ун-та создан Ин-т нар. х-ва.

В конце 30-х гг. осн. внимание экономистов республики было сконцентрировано на решении отд. проблем экономич. науки, вопросов товарного произ-ва при социализме, разработке методологии исчисления нац. дохода, воспроиз-ва и жизненного уровня рабочего класса в Б., роста материального и культурного уровня населения, индустриализации республики. Специалисты в области экономики пром-сти разрабатывали вопросы, связанные с использованием энергетич. ресурсов республики и проблемой Большого Днепра, размещения производит. сил, организации труда и роста его производительности в отд. отраслях и на предприятиях республики. Результаты исследования этих проблем нашли отражение в работах академиков АН БССР И. А. Петровича, Т. Ф. Домбала, В. Н. Лубяко и др. Респ. об-во марксистов-аграрников провело несколько теоретич. конференций, на к-рых обсуждались пути

реконструкции с. х-ва республики. Науч. исследования этого периода направлены на обобщение опыта коллективизации, изменения специализации с.-х. произ-ва в связи с переходом от мелкокрест. х-в к коллективным, на анализ эффективности произ-ва отд. видов с.-х. продуктов. Образование агр. сектора в Ин-те экономики АН БССР позволило перейти к разработке комплексных проблем в области с.-х. произ-ва.

Большое внимание в республике уделялось истории развития нар. х-ва Б. В 1926 вышла в свет работа видного исследователя истории нар. х-ва, проф. М. В. Довнар-Запольского «Народное хозяйство Белоруссии 1861—1914 гг.». До этого им опубликован ряд книг по истории нар. х-ва Б. Появились также коллективные работы о сов. Б.: «Белорусская Советская социалистическая республика» (1927), «Промышленность БССР. Итоги и перспективы» (1927), «Основные этапы развития промышленности БССР» (1937).

После Великой Отечеств. войны 1941—45 экономич. наука в республике развивалась в направлении обеспечения роста нар. х-ва на различных этапах. В первые годы после войны гл. внимание концентрировалось на вопросах экономики отраслей нар. х-ва, а также истории развития нар. х-ва. Наиболее крупные работы этого периода: коллективная монография «Социалистическое народное хозяйство БССР» (1949), в к-рой наряду с анализом развития х-ва республики в целом даётся характеристика отд. отраслей — пром-сти, с. х-ва, транспорта, торговли, финансов, коммунального х-ва, и книга С. Н. Малинина «Развитие промышленности Белорусской ССР» (1948).

В связи со всеобщей экономич. дискуссией по проекту учебника политич. экономии (1951) в республике опубликовано много работ по различным вопросам политич. экономии: о взаимодействии экономич. законов социализма, об осн. экономич. законе, законе планомерного развития, законе распределения по труду, о товарном произ-ве и распределении нац. дохода, об общем кризисе капитализма и т. д. Много внимания уделялось совершенствованию производств. отношений в деревне и подъёму эффективности с.-х. произ-ва, улучшению его организации и специализации. Осн. исследования проводил коллектив под руководством чл.-корр. АН БССР И. М. Качуро. В области экономики лесного х-ва большая работа проделана акад. АН БССР В. И. Переходом. В 50—60-х гг. экономич. исследования в Б. значительно расширились. Этому способствовало создание НИИ экономики и организации с.-х. произ-ва (1956), Центрального НИИ и Проектно-технологич. ин-та организации и техники управления (1962), НИИ экономики и экономико-математич. методов планирования при Госплане БССР (1965) и др. Началась разработка комплексных проблем. Издан ряд монографий. Большинство из них посвящено анализу развития отд. отраслей х-ва республики: специализации и кооперированию в пром-сти БССР, развитию и специализации с. х-ва, размещению пром-сти по переработке с.-х. сырья, резервам роста производительности труда и др. Так, в 1960 опубликована книга Н. И. Ведуты «Об экономической эффективности капитальных вложений в промышленности». В 1961 — книга Ф. С. Мартинкевича «Размещение и специализация сельского хозяйства Белорусской ССР». Более углублённо стали исследоваться вопросы политич. экономии. В 1965 издана работа Э. З. Дудича «Экономические законы и их использование в строительстве коммунизма». В 1967 группой преподавателей белорус. вузов создано уч. пособие «Политическая экономия социализма». Изучаются и разрабатываются отд. проблемы политич. экономии: рентные отношения, реальная заработная плата и реальные доходы населения, распределит. отношения при социализме, хозрасчёт, повышение эффективности использования производственных фондов, проблемы

перехода от социализма к коммунизму, а также вопросы истории экономической мысли в Б. Опубликованы монографии «Об экономических проблемах перехода от социализма к коммунизму» (1961), Е. И. Ландина «Реальная заработная плата и доходы трудящихся» (1962), коллективов авторов «Стимулирование труда в социалистическом обществе» (1964), «От социалистической к коммунистической экономике» (1966), «Категории и законы распределительных отношений социализма» (1968) и др. Вопросы совершенствования учёта и анализа хоз. деятельности социалистич. предприятий рассматриваются проф. Н. В. Дембинским. Особое внимание уделяется проблемам повышения эффективности обществ. произ-ва, производительности труда, рационального размещения производит. сил, специализации и кооперирования. По этим проблемам также опубликован ряд работ. Истории нар. х-ва дореволюц. периода посвящена работа «Экономика Белоруссии в эпоху империализма» под ред. Г. Т. Ковалевского, М. Г. Матушевича, М. В. Окуня, П. А. Хромова (1963), где впервые даётся развёрнутая характеристика всех отраслей х-ва накануне Октября. В монографии «Экономика Белорусской ССР в строительстве коммунизма» (1967) рассматриваются социальные изменения в структуре сов. общества, развитие пром-сти, транспорта, с. х-ва, торговли, финансов, рост материального и культурного уровня народа. Экономика республики исследуется на различных этапах её развития. В книге «Экономика Белорусской ССР в строительстве коммунизма» (1967) раскрываются пути дальнейшего развития экономики республики. В коллективной работе «Экономическая история БССР» (1969) рассматриваются проблемы развития экономики и экономич. мысли Б. В нач. 70-х гг. экономисты Б. работали над вопросами перспективного развития нар. х-ва республики в 9-й пятилетке (1971—75), повышения эффективности произ-ва и производит. труда. Значит. работа ведётся по применению экономико-математич. методов в планировании и прогнозировании, по научной организации управления, рациональному использованию и экономич. эффективности оргтехники.

Лит.: Александрович М. А., Снарныя, яго дэзначнасць, і святаягодля Мінск, 1958; П е р ц а ў В. Н., Гістарычная думка ў Беларусі ў XVI—XVIII стагоддзях, «Весті Акадэміі навук Беларускай ССР. Серыя грамадскіх навук», 1956, № 4; Д о в н а р - З а п о л с к і й М. В., Баркулабовская летопись, К., 1908; Записки и письма декабриста И. И. Горбачевского, 2 изд., М., 1925; Б о б р о в с к и й П., Гродненская губерния, ч. 1—2, СПб., 1863; З е л е н с к и й И., Минская губерния, ч. 1—2, СПб., 1864; В е д у т а Н. И., Экономическая эффективность новой техники, М., 1964; Наука БССР за 50 лет, Минск, 1968; Downar-Sapolski M., Die Grundlagen des Staatswesens Weissrutheniens, Grodno, 1919.

И. Л. Козловский. Гродно,  
Н. В. Воробей, И. К. Короленко. Минск.

**БЕЛЬГИЯ.** Экономическая мысль. Выгодное географич. положение Б. на пересечении важнейших междунар. торг. путей средневековья содействовало развитию торговли и пром-сти, созданию благоприятных условий т. н. первоначальному накоплению капитала. Капитализм в Б. развивался классич. путём. Революция 1830, приведшая буржуазию к власти, предоставила ей по конституции 1831 полную свободу частного предпринимательства, что создало благоприятные условия как для развития совств. нац. компаний, так и для деятельности иностр. капитала. В течение длит. времени — с 20-х гг. 19 в. вплоть до провозглашения независимости Конго в 1960 — Б. была крупной колониальной державой. Эксплуатация колоний дала ей возможность быстрыми темпами развивать совств. пром-сть и специализировать её на переработке колониального сырья. Характеризуя уровень экономич. развития Б. в нач. 20 в., В. И. Ленин писал о «...гигантском, едва ли не высшем в свете, развитии промышленного капитализма...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 14, с. 165). Развитие капитализма сопровождалось ростом численности и организованности рабочего класса,

широким размахом классовой борьбы. Эта борьба усилилась в связи с обострением противоречий совр. капитализма. Классовая борьба бельг. трудящихся осложнялась в значит. степени противоречиями между двумя осн. нац. группами населения страны — валлонами и фламандцами.

Все эти факторы оказали существенное влияние на развитие общественной, в т. ч. экономич. мысли. Наибольшее развитие экономич. мысли относится к сер. 20 в. До этого её содержание сводилось преим. к описанию развития нац. экономики и повторению осн. теоретич. положений, разработанных зарубежными бурж. экономистами. В условиях обострения противоречий экономич. развития, социальных столкновений, нац. противоречий в послевоен. период бельг. социологи и экономисты стали активно искать выход из создавшегося положения и разрабатывать идеи и концепции экономич. развития, применимые к нац. условиям. Ун-ты и др. высшие уч. заведения стали центрами, вокруг к-рых формировались многочисл. группы учёных — экономистов и социологов.

В течение длит. времени мн. бельг. бурж. экономисты и политич. деятели придерживались концепции *неолиберализма*, согласно к-рой пр-во не должно активно вмешиваться в экономич. жизнь страны, а его функции в экономич. области должны сводиться лишь к опощрению действий отд. частных предпринимателей. Применение различных рычагов гос.-монополистич. регулирования считалось недопустимым ущемлением свободы частного предпринимательства. Особенно настойчиво пассивная роль бурж. гос-ва в развитии нац. экономики отстаивалась католич. деятелями, отражавшими интересы крупнейших трестов и банков Бельгии — «Сосьете женераль», «Сольве», «Брюфина», «Юнион миньер», «Петрофина» и др.

Для деятелей социалистич. партии Б. характерны поиски компромисса между активной борьбой трудящихся за свои права и политической монополий, производом частных предпринимателей. Они стремятся отвлечь бельг. рабочих от активной борьбы за свои права, сводя её к реформистскому пути обычных экономич. требований. Такие деятели, как Э. Вандервельде, Л. де Брукер и др., вызвали в рабочем движении раскол, подорвав тем самым классовую борьбу бельг. рабочих. Социалисты выступают за более активную роль гос-ва в экономич. жизни страны. В отд. случаях они предлагают в значит. мере ограничить власть крупных трестов и ввести гос. контроль над нек-рыми ключевыми отраслями нац. экономики. До 2-й мировой войны 1939—45 одним из деятелей социалистич. партии А. де Маном был предложен т. н. «План труда», к-рый предусматривал вмешательство бурж. гос-ва в экономич. жизнь Б. с тем, чтобы способствовать нек-рому смягчению противоречий, обострившихся в стране накануне войны. В нач. 70-х гг. 20 в. руководители Социалистич. партии А. Симоне и А. Жанн продолжают выступать за усиление гос.-монополистич. регулирования и в частности за внедрение экономич. программирования. Социалисты участвовали в разработке первых двух нац. среднесрочных программ экономич. развития (1962—65 и 1967—70).

Из бурж. учёных следует отметить А. Пиренна, написавшего 7-томную историю Б. («L'Histoire de Belgique»), в к-рой освещалось и экономич. развитие страны. Полностью все 7 томов были опубликованы в период 1900—32. В работах таких экономистов и историков, как Х. ван Хаутте, Г. де Марез, Х. ван Вервеке, исследовались различные этапы развития экономики Б. в целом и отд. отраслей. В 1920 Л. ван дер Эссен опубликовал «Краткую историю Бельгии» («A short history of Belgium»), в к-рой также прослеживался путь экономич. развития страны. В 30-х гг. появилась книга Ж. ван дер Варена под назв. «Золотая книга бельгий-



ского сельского хозяйства» («Le livre d'or de l'agriculture belge», 1939). Примерно в это же время появились в печати первые статьи Ф. Бодуэна, ставшего впоследствии известным экономистом, к-рый после 2-й мировой войны 1939—45 подвёл своеобразный итог более чем полувековому экономич. развитию страны. В своих 2 осн. трудах «Бельгия за 1900—1960. Экономическое объяснение нашего времени» («Belgique 1900—1960. Explication économique de notre temps», 1961) и «Курс общественных финансов» («Précis de finances publiques», 1957) он освещает развитие экономики более чем за 50 лет с позиций либеральной буржуазии, защищая свободу капиталистич. предпринимательства и неприкосновенность частной собственности. Бодуэн — сторонник экономич. теории неоллиберализма. Др. крупным бурж. учёным-экономистом является А. Ламфалюси. Ему принадлежит исследование «Инвестиции и рост в экономике Бельгии» («Investment and growth in nature economics the case of Belgium», 1961), в к-ром теоретически обосновываются рекомендации наиболее эффективных капиталовложений с целью ускорения экономич. роста. На основе обширного статистич. и историч. материала Ламфалюси даёт анализ развития осн. отраслей нац. экономики Б. Он тоже выступает за свободу капиталистич. предпринимательства, однако, по его мнению, эта свобода должна быть обусловлена объективным ходом экономич. развития и вытекать из осн. тенденций стихийно осуществляющейся структурной перестройки х-ва.

В связи с образованием «Общего рынка» усилился интерес бельг. учёных к проблемам капиталистич. интеграции. Это нашло своё отражение в книге П. Рютсарта «Интеграция экономических конъюнктур в Общем рынке» («L'intégration des conjonctures économiques dans le Marché Commun», 1963), в к-рой проводится анализ эффективности капиталистич. интеграции с точки зрения такой малой страны, как Б. В кон. 50-х гг. в Б. выдвинулась группа бурж. учёных-экономистов, стремящихся разработать более чёткие методы анализа, основанные на развитии прикладной математики и экономики. К ним относятся Ж. Валбрук, Э. С. Киршен, Л. Мориссенс и др. В отличие от экономистов старшего поколения, они выступают за усиление роли гос-ва в экономич. жизни страны, за расширение сферы гос.-монополистич. регулирования. В своих работах они стремятся наметить перспективы более эффективного развития экономики Б. и обосновать необходимость этого для нек-рых гос. мероприятий.

Особое место в развитии бельг. экономич. мысли занимает Коммунистич. партия Бельгии. Бельг. коммунисты всегда последовательно защищали интересы рабочего класса и выступали за прогрессивные изменения в политич. структуре страны, против засилья монополий и иностр. капитала в нац. экономике. В Документах 19-го съезда Коммунистич. партии Бельгии (1968) разоблачается деятельность крупных монополий, наносящих огромный вред нац. экономике, анализируется роль бурж. гос-ва, к помощи к-рого монополи прибегают в случае затруднений, выдвигается новая программа антимонополистич. борьбы. Эта программа предлагает введение гарантированного дохода для трудящихся, демократич. налоговой системы, к-рая позволила бы перераспределять доходы в пользу трудящихся, и проведение антимонополистич. реформы. Среди антимонополистич. мероприятий, выдвинутых программой, гл. место занимают: введение контроля над экономич. жизнью, участие профсоюзных представителей во всех звеньях осуществляемого контроля с тем, что бы они могли эффективно воздействовать на ход экономич. развития страны, и ликвидация частного капитала в ведущих секторах экономики путём демократич. национализации энергетики, частных сберегат. касс, депозитных банков и страховых компаний.

В книгах, статьях и выступлениях руководителей Коммунистич. партии разоблачаются последствия гнёта монополий, рост зависимости нац. экономики от иностр. капитала, от политики более крупных империалистич. держав, в т. ч. и от стран «Общего рынка», выдвигается в противовес официальной экономич. политике программа широких демократич. преобразований. Выступая на междунар. Совещании коммунистич. и рабочих партий в Москве, Председатель Коммунистич. партии Б. М. Дрюмо подчеркнул, что Коммунистич. партия «...борется за разработку общей программы всех прогрессивных сил, за то, чтобы обеспечить рабочему классу руководящую роль в этой борьбе» (Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. М., 1969, с. 196). Позицию компартии по важнейшим вопросам экономич. развития обосновал в своих трудах Э. Бюрнель. В книге «Трудящиеся Бельгии и Великая Октябрьская революция» (рус. пер. 1957) он отмечал значение Окт. революции в России для обществ. развития в Бельгии, для консолидации сил трудящихся в их борьбе против капиталистич. эксплуатации. Своими науч. трудами и многочисл. статьями Э. Бюрнель, будучи тогда предс. Коммунистич. партии Б., внёс значит. вклад в развитие не только бельг., но и междунар. рабочего движения, в укрепление пролетарского интернационализма. П. Жуа посвятил свою науч. деятельность анализу роли крупных монополий в экономич. жизни Б. В своей книге «Тресты в Бельгии» (1957) он на конкретных примерах показал усиление концентрации крупных бельг. монополий, рост эксплуатации трудящихся и проникновение иностр. капитала в страну.

В работах Г. Спиталса, Ж. де Бу и др. прогрессивных учёных освещаются вопросы социальной борьбы бельг. трудящихся за свои права против наступления монополий.

Б. — один из важнейших центров образования в Зап. Европе. В уч. заведениях Б. проходит стажировку большое число иностр. студентов. Среди уч. заведений, готовящих специалистов в различных областях экономич. знаний, ведущее место занимает крупнейшей и старейшей (осн. в 1425) ун-т страны в г. Лувен (Лёвен) (Université catholique de Louvain). Этот ун-т является крупнейшим междунар. католич. центром высшего образования в Зап. Европе. Он независим от гос-ва и представляет собой автономный уч. центр. В систему ун-та входят 6 крупных н.-и. ин-тов, занимающихся изучением экономич. и социальных проблем: Ин-т политич. и социальных наук (Institut des Sciences Politiques et Sociales), Ин-т экономики (Institut des Sciences Economiques Appliquées), Высший ин-т по труду (Institut Supérieur du Travail), Межфакультетский ин-т урбанизации и территориального устройства (Institut Interfacultaire d'Urbanisme et d'Amenagement du Territoire) и Ин-т исследований развивающихся стран (Institut d'Etudes des Pays en Développement). Крупным науч. центром является Свободный ун-т в Брюсселе (Université Libre de Bruxelles, осн. в 1834). Ему приданы многие экономич. н.-и. и уч. ин-ты, в т. ч. Центр по изучению деловой деятельности им. Эмиля Бернхейма (Centre Emile Bernheim pour l'Etude des Affaires), где в осн. проводится изучение экономич. конъюнктуры и принципов организации фирм, Департамент прикладной экономики (Département d'Economie Appliquée), занимающийся разработкой и теоретич. обоснованием отд. видов экономич. политики как частного, так и гос. секторов и Ин-т организации и управления предприятиями (Institut d'Organisation et de Gestion des Entreprises), исследующий проблемы организации управления внутри фирм.

Важную роль в системе н.-и. учреждений играет Социологич. ин-т Сольве (Institut de Sociologie Solvay), где проводится изучение бурж. социологич. теорий и разработка принципов их применения в условиях Б. Деятельность этого ин-та контролирует мощная химич. монополия Б. «Сольве». Ин-т выпускает периодич. издания по экономике и социологии: «Cahiers économiques de Bruxelles» (с 1958), «Revue de l'Institut de Sociologie» (с 1920), ежегодник «L'année sociale en Belgique» (с 1960) и еженедельник «Indicateur économique hebdomadaire» (с 1962). Имеются Ин-т статистики (Institut de Statistique), занимающийся вопросами упорядочения отбора статистич. данных и подготовкой специалистов по экономич. статистике, Ин-т труда (Institut de Travail), изучающий проблемы занятости, трудоустройства и миграции рабочей силы, и Институт урбанизации (Institut d'Urbanisme), исследующий вопросы градостроительства.

Третьим по значимости ун-том Б. является Гос. ун-т в Генте (Rijksuniversiteit te Gent, осн. в 1817). Вокруг этого ун-та не группируются сколько-нибудь значит. экономич. н.-и. учрежде-

ния и уч. заведения. Единственная школа, к-рую можно отметить, — это Высшая школа торговых и экономич. наук (Hooger School voor Handels — en Economische Wetenschappen); Льежский ун-т (Université de Liège, осн. в 1817) имеет Высшую школу торговли и экономич. наук (Ecole supérieure des Sciences Commerciales et Economiques) и Школу адм. управления (Ecole d'Administration des Affaires), где преподаются конкретные методы руководства и управления пром. и финанс. компаниями. Здесь проходят подготовку будущие предприниматели и управляющие фирмами.

Кроме ун-тов, в Б. существует сеть школ и ин-тов, подготавливающих специалистов по конкретной экономике: наиболее известная — Высшая политехническая школа в Монсе (Faculté Polytechnique de Mons, осн. в 1837). Она субсидируется белг. компанией «Сосьете жемераль» (Société Générale) и готовит для этой компании специалистов. Ин-т университетской подготовки Нотр-Дам де ла Пе (Facultés Universitaires Notre Dame de la Paix) в Намюре (осн. в 1831) готовит специалистов как по теоретич. отраслям социально-экономич. знаний, так и по конкретным наукам. Специалисты в области с. х-ва готовят: С.-х. ун-т (Rijksuniversiteit der Landbouwetenschappen te Gent) в Генте (осн. в 1920) и Гос. ин-т агрономии в Жамблу (Faculté des Sciences Agronomiques de l'Etat à Gembloux, осн. в 1928). Существуют также высшие уч. заведения, занимающиеся подготовкой специалистов в области торговли. Кроме уч. центров, в Б. существует ряд науч. об-в, специально занимающихся социально-экономич. исследованиями. Белг. королевское об-во политич. экономии (Société Royale d'Economie Politique de Belgique, осн. в 1855), оно издает восемь раз в год спец. отчеты «Comptes rendus des travaux» (с 1947); Белг. королевский союз по Конго и заморским территориям (Union Royale Belge pour le Congo et les Pays d'Outre Mer, осн. в 1912) занимается разработкой осн. методов и приёмов неоклониалистской политики; Белг. ин-т политич. наук (Institut Belge des Sciences Politiques, осн. в 1951) занимается разработкой теоретич. вопросов гос. управления и социальных мероприятий в совр. Б. Печатный орган об-ва журн. «Republique» (с 1959), выходит ежеквартально. В нач. 60-х гг. в Б. образовано Белг. об-во по эргологии (Société Belge d'Ergologie), к-рое изучает и обобщает факты о человеческой деятельности в области экономики. Деятельность об-ва финансируется и контролируется частными благотворительными фондами белг. монополий.

Из гос. исследоват. центров старейшим является Центр агрономии, исследований (Centre de Recherches Agronomiques de l'Etat, осн. в 1872), в немалой степени содействовавший выдвиганию нац. белг. с. х-ва на одно из первых мест в Зап. Европе по уровню технич. оснащения и по приёмам ведения х-ва.

В ведении гос-ва находится Нац. статистич. ин-т (Institut National de Statistique, осн. до 2-й мировой войны 1939—45). Он занимается сбором статистич. материалов. Данные этого ин-та широко используются также в работе Бюро по программированию (Bureau de Programmation Economique, осн. в 1959). Оно разработало 2 первые среднесрочные программы экономич. развития (на 1962—65 и 1967—70), к-рые легли в основу внутр. гос. экономич. политики. В 1947 основан Королевский ин-т междунар. отношений (Institut Royale des Relations Internationales), в к-ром разрабатываются основы внеш. гос. политики Б. Ин-т располагает высококвалифициров. кадрами, имеющими опыт разработки внешнеполитич. проблем.

Лит.: Ш л е н е р Б., Сто лет социальной истории Бельгии, пер. с англ., М., 1959; Ж у а П., Л е в а н Р., Тресты в Конго, пер. с франц., М., 1962; К а м е н с к и й Н. Н., Бельгия. Экономика и внешняя торговля, М., 1963; Ч л е н е р В., Belgian banking and banking theory, Wash., 1943; Belgium. Ed. J. Eppstein, Camb., 1944; Д е В о е J., Un siècle de luttes syndicales 1842—1952, Brux., 1952; R o g i e r s F., Die belgischen Holdinggesellschaften und ihre Stellung auf dem Kapitalmarkt, Köln, 1956; В а u d h u i n F., Histoire économique de la Belgique 1945—1956, Brux., 1958; D e l p e r e e A., Politique sociale et intégration européenne, P., 1956; S p i t a e l s G., L'année sociale. 1960, Brux., 1961; е г о ж е, L'année sociale. 1961, Brux., 1962; P a e l i n c k J., W a e l b r o e c k J., Programmation économique et modèles économétriques de croissance, Liège, 1963; L a m b i o t t e O., An outline of the Belgian credit and banking system, Cairo, 1965.

Г. А. Хомякин. Москва.

**БЁМ-БАВЕРК** (Böhm-Bawerk) Эйген (12.2.1851—27.8.1914), австрийский бурж. экономист и гос. деятель, глава австрийской школы в бурж. политич. экономии, президент австр. АН (с 1911). В 1880 приват-доцент политич. экономии Венского ун-та. С 1881 проф. Инсбрукского ун-та. С 1905 — проф. Венского ун-та. Длительное время занимал пост министра финансов Австрии. Б.-Б. пытался опровергнуть марксистскую теорию трудовой стоимости и теорию прибавочной стоимости. Он развивал и уточнял осн. положения субъективной теории ценности, выдвинутой К. Менгером и Ф. Визером, и разрабатывал в свете этой теории проблемы капитала и процента.

Проблеме ценности посвящена книга «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886, рус. пер. 1903

и 1929). Б.-Б. считал, что в основе ценности благ лежит «редкость» и «закон убывающей предельной полезности» (см. *Предельной полезности теория*), связанный с различием между потребностями по их важности для индивида и с падающей интенсивностью каждой конкретной потребности по мере её удовлетворения (в предположении достаточно точного соизмерения ощущений потребителя). Стремясь сохранить в своей теории монистич. подход, Б.-Б. пытался придать этому «закону» всеобщий характер, лишь иногда видоизменяя его. Он утверждал, что в условиях развитого товарного х-ва оценка благ происходит «не по их непосредственной предельной пользе», а по «субституционной предельной пользе» материальных благ, наименее значимых для индивида. Свообразная трактовка вменения (см. *Вменения теория*) позволяла Б.-Б. найти в своей теории место издержкам. «Производительные средства», полагал он, заимствуя ценность предельного продукта, переносят её затем на все остальные потребительские блага, произведенные с помощью этих средств. При таком подходе издержки объяснялись исходя из того же «закона» предельной полезности. Спрос и предложение выступали в системе Б.-Б. как одно из проявлений этого «закона», а цена устанавливалась на уровне субъективных оценок «предельных пар» продавцов и покупателей. Пары формируются след. образом. Одну составляет последний фактич. покупатель и первый продавец из тех, кто не может вследствие давления конкуренции принять участие в обмене, в другую входит наиболее слабый фактич. продавец и первый покупатель среди тех, кто не имеет возможности вступить в меновую сделку. Б.-Б. также развивает теорию субъективной ценности применительно к проблемам капитала и процента в гл. своей работе «Kapital und Kapitalzins». В 1-м томе «Капитал и прибыль. История и критика теорий процента на капитал» (1884, рус. пер. 1909) Б.-Б. подвергает критике существовавшие до него теории процента, усматривая осн. недостаток их в смешивании стоимостного подхода с натуральным. Во 2-м томе «Позитивная теория капитала» («Positive Theorie des Kapitals», 1889) Б.-Б. пытался создать чистую, т. е. лишённую социально-исторического содержания, теорию капитала и процента. Капитал, согласно Б.-Б., представляет собой промежуточный продукт — совокупность средств произ-ва, созданных природой и трудом. Он возникает в связи с более производительным «окольным процессом производства» потребительских благ, к-рый, как утверждал Б.-Б., имманентен природе капитализма. «Очищенная» от социального содержания категория капитала позволяла представить капиталистич. отношения как вечные и неизменные. Важнейшим элементом теории Б.-Б. становится фактор времени, к-рый играет центр. роль в возникновении дохода на капитал. Существование процента Б.-Б. объяснял тремя «основаниями». Первые два из них носят психологич. характер и связаны с более высокой оценкой потребителями текущих благ по сравнению с будущими, вследствие переоценки будущих ресурсов, недооценки перспективных потребностей и вообще представления о неопределённости будущего. Мерой различия этих оценок, в основе к-рого лежит принцип убывания полезности во времени, является уровень процента. Третье основание, полагал Б.-Б., обусловлено реальным процессом увеличения потребительских благ и их ценности при окольных методах произ-ва. Окольный процесс ведёт к отсрочке в получении благ, что возможно лишь при наличии нек-рого фонда потребительских товаров, к-рые сужаются рабочим капиталистами. По существу процент в системе Б.-Б. мало чем отличается от «воздержания» Н. У. Сениора. Рабочие рассматриваются как собственники полного продукта своего труда, уступающие часть его стоимости владельцам потребительского фонда за предоставление рабочим до завер-

шения производственного процесса текущих благ. Т. о., по его мнению, снимается вопрос об эксплуатации труда капиталом. Процент как стоимостная категория реализуется в обмене настоящих благ на будущие. Норма процента устанавливается на рынке на основе предельной полезности и определяется соотношением величины потребительского фонда и количества рабочих. Однако конкретных способов, позволяющих определить величину процента, Б.-Б. не приводит.

В противовес марксистскому учению, стержнем к-рого является анализ обществ. произ-ва на стадии капитализма, исходным пунктом системы Б.-Б. было исследование мотивов и психологии хоз. субъектов, составляющих, согласно его теории, основу всех экономич. процессов. Общественная обусловленность этих мотивов почти полностью игнорировалась. В результате политич. экономия «очищалась» от многих социальных моментов. Вопросы, связанные с распределением, старательно обходились Б.-Б.; стоимость как выражение определ. обществ. отношений подменялась субъективной психологией. трактовкой, а прибавочная стоимость рассматривалась не как результат эксплуатации рабочего класса, а как разница в субъективных оценках настоящих и будущих благ. Теоретич. взгляды Б.-Б. были подвергнуты критике в марксистской литературе (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 636; т. 4, с. 203, 204; т. 17, с. 20, 22). Теория Б.-Б. оказала определ. влияние на развитие зап. бурж. экономич. мысли. Напр., положение Б.-Б. о «предельных парах» нашло своё отражение в теории игр Дж. Неймана и О. Моренштерна, где они приняли форму «предельных сфер». Вместе с тем его теория подвергалась критике также со стороны ряда бурж. экономистов (К. Викселль, Дж. Б. Кларк и др.).

Соч.: Rechte und Verhältnisse vom Standpunkt der volkswirtschaftlichen Güterlehre, Innsbruck, 1881; Einige strittige Fragen der Kapitalstheorie, W.—Prz., 1900; в рус. пер.— Критика теории Маркса, М., 1931.

Лит.: Л е н и н В. И., Некритическая критика, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; е г о ж е, Рецензия [на книгу] K a r l K a u t s k y u. Bernstein und das sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik, там же, т. 4; Г и л ь ф е р д и н г Р., Бём-Баверк как критик Маркса, пер. с нем., М., 1923; Б л у м и н И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1—Субъективная школа в буржуазной политической экономии, М., 1962; История экономической мысли. Курс лекций, под ред. Ф. Я. Полянского, ч. 2, М., 1964; С е л и г м е н Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; S c h u m p e t e r J. A., Ten Great Economists. From Marx to Keynes, 3 ed., L., 1962. И. Т. Лаушинский. Москва.

**БЕНЕФИЦИИ** (от лат. *beneficium* — благодеяние), переходная форма феод. землевладения, характерная для периода генезиса феодализма. В рим. эпоху этот термин обозначал льготы и привилегии отд. лицам или целым группам. Ранее средневековье, унаследовав этот термин, вложило в него новое содержание. В начале формирования феодализма разграбление крест. общины сопровождалось раздачей зем. угодий королевским дружинникам в полную собственность. Появились т. н. *аллоды*. Поскольку это приводило к истощению зем. фондов короля, зем. пожалования стали раздаваться в пожизненное пользование. Эта форма получила название Б. Возникло бенефициальное землевладение, к-рое просуществовало длит. время и сыграло важную роль в становлении феодализма. Феод. собственность на землю выступала как ограниченная форма собственности, и после смерти бенефициария его имение формально возвращалось королю. Только с его соизволения сын бенефициария мог получить отцовское имение, что обязывало его нести службу королю в качестве вассала. Владение Б. обусловливалось придворной, административной или воен. службой. Б. был экономич. базой формирования феод. иерархии. По примеру королей стали раздавать Б. и крупные феодалы, увеличивая число своих вассалов.

Позднее (в осн. в 11—12 вв.) Б. превратился в наследственное держание условного характера — *феоды и лены*.

Лит.: Э н г е л ь с Ф., Франкский период, Маркс К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 19; П о л ь а н с к и й Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, М., 1954; П о р ш н е в Б. Ф., Очерк политической экономии феодализма, М., 1956. Ф. Я. Полянский. Москва.

**БЕНТАМ** (Bentham) Иеремия (15.2.1748—6.6.1832), английский бурж. социолог, философ, юрист, родоначальник одного из направлений в англ. философии — этики утилитаризма. Окончил Оксфордский ун-т. В 1802 избран членом Академии нравственных и политич. наук в Париже. Осн. произведения: «Отрывок об управлении» («Fragment on government», 1776), опубликованный анонимно, «Введение в основание нравственности и законодательства» («An introduction to the principles of morals and legislation», 1879), «Деонтология, или наука о морали» («Deontology or the science of morality», v. 1—2, 1834). Будучи идеологом средней буржуазии эпохи пром. переворота в Великобритании, восхвалял трезвый бурж. расудок и считал естественным и идеальным англ. капитализм. Б. защищал идею свободной торговли и ничем не стеснённой конкуренции, что, по его мнению, должно обеспечить спокойствие общества, справедливость и равенство. Сфера законодательства должна ограничиваться в основном имущественными отношениями. Обществ. капитал рассматривался им как величина постоянная. Переменный капитал, именуемый им рабочим фондом, выступал в его рассуждениях обособленной частью обществ. богатства, зависящей от сил природы. Отсюда бесперспективность борьбы рабочих за улучшение своего существования. Средством борьбы с бедностью он считал бережливость и филантропию. Б. выдвинул принцип «наибольшего счастья наибольшего числа индивидуумов», заключающий в себе призыв к достижению личного эгоистического преуспеяния, будто бы механически увеличивающего общую сумму счастья.

К. Маркс, показывая бурж. характер идей Б., его апологетику частной собственности, подчине все существующих отношений отношению полезности, именвал его «...гением буржуазной глупости» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 23, с. 624, прим.).

Соч.: The works of I. Bentham, published by J. Bowring, v. 1—11, Edinb., 1838—43; в рус. пер.— Избр. соч., т. 1, СПб, 1867.

Лит.: М а р к с К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 187, 623—24; е г о ж е, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 3, с. 555, 562, 565; История политических учений, М., 1955, с. 374—80; A t k i n s o n C. H. M., I. Bentham, his life and work, L., 1905. Б. А. Денисов. Москва.

**БЕРВИ** Василий Васильевич, русский экономист, лит. псевд. — *Флеровский* Н.

**БЕРГЕР** (Berger) Вольфганг (р. 24.8.1921), немецкий парт. деятель, экономист (ГДР). Изучал политич. экономию в Лейпцигском ун-те, получил учёную степень в 1949. Работал в качестве экономич. советника в парт. аппарате, участвовал в разработке программных документов Социалистической единой партии Германии (СЕПГ) по экономич. вопросам, в частности «Новой экономической системы планирования и руководства» («Zu den wissenschaftlichen Grundlagen des neuen ökonomischen Systems der Planung und Leitung», 1966, совм. с О. Reinhold). Нац. премия ГДР (1966).

**БЕРДЖ** (Berge) Уэнделл (24.4.1903—24.9.1955), американский бурж. юрист и экономист, д-р права (1930). В 1930 назначен спец. помощником министра юстиции США, в 1943—47 руководитель антитрестовского отдела Мин-ва юстиции. С 1947 возглавлял юридич. фирму «Бердж, Фокс, Арент и Лейн» в Вашингтоне. Сторонник принципа свободного капиталистич. пред-

принимательства. Б. отмечает тормозящее влияние нац. и междунар. монополий на развитие техники, ограничение ими свободной конкуренции на мировом рынке, взвинчивание цен, принуждающее потребителя платить скрытый налог. Он призывает к возрождению системы «свободного предпринимательства», предлагая ограничить деятельность монополий путём усиления гос. контроля над ними и расширения антitrustовско-го законодательства.

Соч.: Economic freedom for the West, Wash., 1946; в рус. пер.— Международные картели, М., 1947.

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БЭРЕНС** (Behrens) Фриц (р. 20.1.1909), немецкий экономист (ГДР), академик Герм. АН в Берлине (1956). Получил образование в Лейпцигском ун-те нар. х-ва и статистики, учёную степень — в 1935. В 1947—54 проф. политики, экономики, декан общественно-политич. факультета ун-та им. К. Маркса в Лейпциге. В 1955—56 руководил Гос. центр. статистич. управлением, с 1957 руководитель группы в Ин-те экономики Герм. АН в Берлине. Автор работ по теоретич. вопросам политич. экономики и истории. Нац. премия ГДР (1954).

Соч.: Alte und neue Probleme der politischen Ökonomie, В., 1948; Die Arbeitsproduktivität, Lpz., 1952; Grundriß einer Geschichte der politischen Ökonomie, В., 1956; Die politische Ökonomie bis zur bürgerlichen Klassik, В., 1962; Zur Theorie der Messung des Nutzeffektes der gesellschaftlichen Arbeit, В., 1963.

**БЭРЛИ** (Berle) Адольф Огастес (р.29.1.1895), американский бурж. экономист и юрист. Окончил Гарвардский ун-т (1913). Проф. Колумбийской юридич. школы (с 1927). В течение ряда лет работал в гос. учреждениях США. Б. — автор работ по экономич., правовым и внешнеполитич. вопросам. Будучи одним из старейших бурж. исследователей проблем концентрации произ-ва и роли корпораций в совр. экономике, Б. в течение мн. лет проводит идеи социальной трансформации капитализма. Б. провозглашает «капиталистич. революцию XX века», содержанием к-рой якобы является превращение частнокапиталистич. собственности в общественно-капиталистическую. По его мнению, на основе необычайного расширения акц. формы капитала произошло сосредоточение собственности в руках корпораций, что привело к фактич. обобществлению произ-ва и придало экономике «коллективистский» характер. Б. — один из родоначальников бурж. теории управленческой революции (см. *Управленческой революции теория*). Он утверждает, что распыление акций между множеством акционеров (заинтересованных лишь в дивидендах) лишает их реальной власти. Подлинная власть в корпорациях, по его словам, перешла в руки наёмной администрации — менеджеров, к-рые сами не обладают собственностью. Отсюда тезис Б.: «власть без собственности». Б. определяет экономич. систему США начала 60-х гг. как «амер. экономич. республику, в к-рой экономич. и политич. власть принадлежит народу, а классовые различия стираются». Теоретич. положения этого бурж. апологета широко используются на Западе.

Соч.: The modern corporation and private property, N. Y., 1932 (совм. с G. Means); The twentieth century capitalist revolution, N. Y., 1954; Power without property. A new development in American political economy, N. Y., 1959; The American economic republic, N. Y., 1963.

Лит.: Б р е г е л ь Э., Буржуазные легенды о «капиталистической революции», «Коммунист», 1956, № 16; А н и к и н А., Теория о роли монополистической корпорации в современном капитализме, в сб.: Критика теорий современных буржуазных экономистов, гл. 2, М., 1963, с. 77—129; Д а л и н С., Критика буржуазных концепций современных корпораций, в сб.: Современный капитализм и буржуазная политическая экономика, М., 1967, с. 96—118; Б р е г е л ь Э., Новые варианты теории «трансформации» капитализма, «Вопросы экономики», 1967, № 8.

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БЭРНС** (Burns) Артур (р. 27.4.1904 в Австрии), американский бурж. экономист. Окончил Колумбийский ун-т (1925), где ему была присуждена учёная степень д-ра экономич. наук. Проф. экономики этого ун-та (с 1933). Возглавлял Совет экономич. консультантов

при президенте США Д. Эйзенхауэре (1953—56), президент Америк. экономич. ассоциации (1959), президент Академии политич. наук (1961), пред. Нац. бюро экономич. исследований (1967), советник президента Р. Никсона по внутренним проблемам (с 1969). Большое место в работах Б. занимает анализ изменений в экономич. цикле, наступивших после 2-й мировой войны 1939—45 под воздействием гос. вмешательства и структурных изменений в экономике. В области гос. регулирования выступает сторонником использования различных экономич. рычагов в зависимости от особенностей цикла, однако признаёт, что из-за невозможности предвидения, односторонности применяемых мер и их запаздывания гос. политика не обходится без ошибок. В этой связи показательна его критика однобокости «новой экономической теории регулирования» (см. *Регулируемого капитализма теория*), делающей упор на финанс. политику и считающей возможным достижение непрерывного процветания. Не вскрывая внутр. причин неустойчивости капиталистич. экономики, Б. придерживается точки зрения, согласно к-рой силы, порождающие цикл, продолжают действовать, задача же экономич. политики пр-ва должна состоять в своевременном принятии защитных мер для смягчения спадов. Всё это далеко от подлинной науки.

Соч.: Measuring business cycles, N. Y., 1946 (совм. с W. Mitchell); Economic research and the Keynesian thinking of our times, N. Y., 1946; Production trends in the U. S. since 1870, N. Y., 1950; The frontiers of economic knowledge, Princeton, 1954; Prosperity without inflation, N. Y., 1958; The management of prosperity, N. Y.—L., 1966.

Е. А. Лебедева. Москва.

**БЭРНХЕМ**, Б ё р н е м (Burnham) Джеймс (р. 1905), американский бурж. экономист, философ, публицист. Учился в Принстонском и Оксфордском ун-тах. В 1932—54 исполнял обязанности проф. философии в Нью-Йоркском ун-те. В 60-е гг. издатель «National Observation». В 30-х гг. был близок к марксизму. Однако к нач. 2-й мировой войны 1939—45 перешёл на бурж. позиции. Оправдывал экономич. политику фашизма. После войны выступил с призывом к установлению мирового господства амер. империализма. Б. — сторонник теории управленч. революции (см. *Управленческой революции теория*). По мнению Б., эволюция капиталистич. экономики будто бы ведёт к потере капиталистами всякого влияния в экономич. жизни вследствие роста роли и значения нового слоя администраторов, менеджеров, действующих в интересах общества, к-рое якобы перестаёт быть капиталистическим и становится обществом управляющих.

Соч.: The managerial revolution, N. Y., 1941; The Machiavellians: defenders of freedom, L., 1943; The struggle for the world, L., 1947; The coming defeat of Communism, L., 1950; The web of subversion, N. Y., 1954; Congress and the American tradition, Chi., 1959.

Г. К. Головкин. Москва.

**БЭРНШТЕЙН** (Bernstein) Эдуард (6.1.1850—18.12.1932), один из лидеров крайнего оппортунистич. крыла герм. социал-демократии и 2-го Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В 1872 примкнул к социал-демократии. Испытал влияние К. Е. Дюринга. В 1881 был назначен редактором ЦО партии газеты «Sozialdemokrat» (выходила сначала в Цюрихе, позднее в Лондоне). Оппортунистич. тенденции проявились у Б. ещё при жизни К. Маркса и Ф. Энгельса, за что они подвергли его резкой критике. Вскоре после смерти Ф. Энгельса (1895) Б. перешёл к открытой ревизии марксизма. В статьях «Проблемы социализма», опубли. в 1896—98 в журнале «Neue Zeit», а затем в книге «Проблемы социализма и задачи социал-демократии» (1899, рус. пер. 1901) Б. выступил против революц. борьбы рабочего класса, против диктатуры пролетариата, проповедовал идеи примирения классовых противоречий и классового сотрудничества пролетариата с буржуазией. Выдвинутый им лозунг «движение — всё, конечная цель — ничто» подменял революц. марксизм реформизмом. По поводу этого ло-

зунга В. И. Ленин писал: «...это крылатое словечко Бернштейна выражает сущность ревизионизма лучше многих длинных рассуждений. От случая к случаю определять свое поведение, приспособляться к событиям дня, к поворотам политических мелочей, забывать коренные интересы пролетариата и основные черты всего капиталистического строя, всей капиталистической эволюции, жертвовать этими коренными интересами ради действительных или предполагаемых выгод минуты, — такова ревизионистская политика» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17, с. 24).

Б. отрицал диалектич. метод и материалистич. учение, особенно учение об историч. материализме. В области политич. экономии он подвергал критике теорию стоимости К. Маркса, поддерживал бурж. авторов, предлагавших соединить теорию трудовой стоимости и теорию предельной полезности, заявлял, что в анализе стоимости нужно учитывать два момента: труд, затраченный на произ-во товара, и его предельную полезность. «О теории стоимости, — писал В. И. Ленин, — надо только сказать, что, кроме намеков и воздыханий, весьма туманных, по Бем-Баверку, ревизионисты не дали тут решительно ничего и не оставили поэтому никаких следов в развитии научной мысли» (там же, с. 22). Б. отрицал всеобщий закон капиталистич. накопления, утверждая, что при капитализме процесс концентрации произ-ва в пром-сти замедляется, а в с. х-ве отсутствует, что монополии устраняют анархию произ-ва и ведут к постепенному исчезновению экономич. кризисов, что с развитием акц. компаний собственность на капитал переходит в руки всё большего числа лиц и происходит т. н. демократизация капитала, превращение акц. предприятий в собственность народа. Антимарксистская, реформистская теория Б. была подхвачена и до сих пор используется др. противниками социализма. В годы 1-й мировой войны 1914—18 Б. — центрист. В 1917 вместе с К. Каутским участвовал в создании «Независимой с.-д. партии», но уже в 1919 открыто перешёл на сторону правых. К междунар. коммунистич. движению и к Сов. России относился крайне враждебно. Идеи Б. подверглись критике со стороны А. Бебеля и Р. Люксембург. Г. В. Плеханов настойчиво боролся против Б. в междунар. рабочем движении. Им написано много боевых статей с острой критикой ревизионизма Б., к-рого он требовал исключить из с.-д. партии. В. И. Ленин вёл решит. борьбу с бернштейнианством, вскрыл его социальные корни, указав на связь между бернштейнианством и особенностями империалистич. эпохи (проникновение империалистич. идеологии в рабочий класс через создаваемую капиталистами прослойку «рабочей аристократии»).

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Циркулярное письмо А. Бебеля, В. Либкнехту, В. Брадке и др., Соч., 2 изд., т. 19; Ленин В. И., Наша программа, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; е го же, Что делать?, там же, т. 6; е го же, Международный социалистический конгресс в Штутгарте, там же, т. 16; е го же, Марксизм и ревизионизм, там же, т. 17; е го же, Переписка Маркса с Энгельсом, там же, т. 24; е го же, Что же дальше?, там же, т. 26; е го же, Оппортунизм и крах II Интернационала, там же, т. 27; Плеханов Г. В., О мнимом кризисе марксизма, Избр. философские произведения, т. 2, М., 1956; е го же, Бернштейн и материализм, там же; е го же, За что нам его благодарить?, там же; е го же, Сант против Канта или духовное завещание Г. Бернштейна, там же; Люксембург Р., Социальная реформа или революция, [пер.] М., 1959; Истоки современного ревизионизма и его буржуазная сущность, Изб. ст. под ред. Ф. Я. Полянского, М., 1961; Каратаев Н. К., Рындин М. Н., История экономических учений, М., 1961.

**БЭРРИ** Лев Яковлевич (р. 21.7.1907), советский экономист, д-р экономич. наук (1945), проф. (1956). Окончил Воронежский гос. ун-т (1929). Науч.-педагогич. деятельность занимается с 1930. С 1963 зав. кафедрой организации и планирования нар. х-ва СССР экономич. ф-та МГУ им. М. В. Ломоносова. Б. — автор работ по экономике пром-сти, специализации и кооперированию

произ-ва, теоретич. проблемам разделения труда при социализме и вопросам формирования материально-технич. базы коммунизма, межотраслевому балансу обществ. продукта, методологическим проблемам нар.-хоз. планирования. Гос. премия СССР (1968) за участие в исследованиях по разработке методов анализа и планирования отраслевой структуры нар. х-ва и построению плановых и отчётных межотраслевых балансов.

Соч.: Разделение труда в социалистическом обществе, 2 изд., М., 1948; Механизация производства в тяжёлой промышленности СССР, М., 1954 (совм. с К. И. Клименко); Материально-техническая база коммунизма, М., 1960 (совм. с А. С. Толкачевым); Специализация и кооперирование в промышленности СССР, М., 1954; Промышленность США в 1929—1963 гг. Технич.-экономические тенденции и структурные сдвиги, М., 1965 (соавтор); Методы планирования межотраслевых пропорций, М., 1965.

**БЕРТИЛЬОН**, Б е р т и й б н (Bertillon) Жак (11.11.1851—4.7.1922), французский бурж. статистик. Сын Л. А. Бертильона. По окончании мед. ф-та (1883) поступил в Статистич. бюро Парижа и скоро стал его директором (до 1913). Принимал участие в работе Междунар. статистич. ин-та, для к-рого подготовил в 1895 проект Междунар. классификации профессий. В своих трудах разрабатывал проблемы демографии.

Соч.: *Éléments de démographie*, P., 1895; *Le problème de la dépopulation*, P., 1897; *L'alcoolisme et les moyens de le combattre*, 3 éd., P., 1913; *La dépopulation de la France, ses conséquences, ses causes...*, P., 1911; в рус. пер. — Статистика движения населения во Франции, СПб., 1889; Курс административной статистики, ч. 1, М., 1897.

**БЕРТИЛЬОН**, Б е р т и й б н (Bertillon) Луи Адольф (2.4.1821—1.3.1883), французский бурж. учёный, проф. демографии Антропологич. школы в Париже. Много лет занимался врачебной практикой, затем стал работать в области демографич. статистики и антропологии и занял пост директора Статистич. бюро Парижа. Статистику населения он рассматривал как особую науку — демографию, изучающую состав населения (демография статистическая) и движение населения (демография динамическая). Важнейшая работа Б. «*La démographie figurée de la France*» (1874).

**БЕССРЪЧНЫЙ ВКЛАД**, см. в ст. *Вклады*.

**БЕТТЕЛЬХЕЙМ** (Bettelheim) Шарль (р. 20.11.1913), французский бурж. экономист, специалист в области планирования экономики, д-р и проф. экономики (1939). Окончил Парижский ун-т (1931). В 1944—48 директор Центра социальных исследований и междунар. отношений в Мин-ве труда. В 1945—50 проф. Нац. школы экономич. и социальной организации, в 1948—52 — Нац. школы администрации. Б. возглавлял миссию ООН по оказанию технич. помощи Индии (1945—56). В 1958—64 проф. Ин-та исследования экономич. и социального развития. Б. директор науч. журн. «*Problèmes de planification*» и Центра по исследованию социальн. планирования. Проблемы планирования экономики рассматриваются им в общетеоретич. и конкретно-экономич. аспектах, в тесной связи с анализом отраслевой структуры нар. х-ва, произ-ва, процессов распределения и использования валового обществ. продукта и нац. дохода, роли технич. прогресса, процессов ден.-кредитной сферы, занятости, производительности труда и заработной платы, внеш. торговли и вывоза капитала. Однако бурж. ограниченность позиций мешает Б. дать подлинно науч. решение проблем планирования.

Соч.: *L'économie soviétique*, P., 1950; *Une ville française moyenne Auxerre en 1950*, P., 1950; *Aspects de l'économie tchécoslovaque*, «*Cahiers internationaux*», 1950, fevr. mars; *Théories contemporaines de l'emploi*, P., 1953; *Long-term planning problems*, [L. J.], 1956; *Foreign trade and planning for economic development*, [L. J.], 1956; *Studies in the theory of planning*, Bombay, 1961; *Some basic planning problems*, Bombay, 1961; *Planification et croissance accélérée*, P., 1964; *La construction du socialisme en Chine*, P., 1965 (соавтор); *Les cadres socio-économiques et l'organisation de la planification sociale*, P., 1965; *Le problèmes théoriques et pratiques de la planification*, 3 éd., P., 1966; в рус.

пер.— Экономика Франции 1919—1952, М., 1953; Экономика Франции после второй мировой войны, М., 1956; Независимая Индия, М., 1964. В. С. Афанасьев. Москва.

**БИГЕЛОУ СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из разновидностей сдельных систем заработной платы, применяемых на капиталистич. предприятиях. Названа по имени её автора — амер. предпринимателя Бигелоу (Bigelow). Отличается характером шкалы заработков и особенно весьма высокой нормой выработки, к-рую Бигелоу назвал «максимальной» или «совершенной». При выработке до 69% этой высокой нормы рабочий оплачивается повременно, по пониженной тарифной ставке (91% ставки повременщика). При выработке, равной 70% «совершенной» нормы, рабочему выплачивается полная ставка повременщика и далее за каждый процент повышения выработки к повременной ставке даётся надбавка в определ. проценте от тарифной ставки повременщика. Значение коэфф. надбавки определяется по спец. эмпирич. шкале (см. табл.).

Надбавки к тарифной ставке повременщика при различных уровнях выработки по системе Бигелоу

Выработка в % к максимальной норме (эффективность) . . . . .	71	73	75	77	80	83	85	88	90*
Надбавка, % . . . . .	0,3	1,1	2,0	3,0	5,0	7,2	9,0	12,1	15,0

\* При выполнении нормы св. 90% за каждый процент увеличения выработки ставка увеличивается на 1%. При выполнении нормы св. 100% за каждый процент увеличения выработки ставка увеличивается на 1,25%.

Система Бигелоу — типичный образец т. н. штрафных систем заработной платы, особенно широко применявшихся на капиталистич. предприятиях (гл. обр. в США) в первые 2—3 десятилетия 20 в. Потогонный характер этой системы заключается в сочетании весьма высокой нормы выработки с пониженной тарифной ставкой. По свидетельству ряда амер. специалистов выполнение и особенно перевыполнение т. н. «совершенной» нормы, предусматриваемой системой Бигелоу, под силу рабочим исключительно высокого класса, а средний рабочий может её выполнить лишь на 50—60%. Учитывая, что у тех рабочих, к-рые выполняют эту норму в пределах до 70%, минимальная тарифная ставка (ставка повременщика) снижается на 9%, а также то обстоятельство, что эта ставка повременщика, в свою очередь, ниже ставки сдельщика на 15—20%, ясно, что значительная часть рабочих фактически сильно штрафуются при этой системе.

Лит. см. при ст. *Заработная плата при капитализме*, М. Г. Мошеский. Москва.

**БИГЕЛОУ — КНЭПЦЕЛЯ СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из разновидностей сдельных систем заработной платы, применяемых на капиталистич. предприятиях. Названа по именам её авторов — амер. предпринимателей. Её особенности: высокая норма; все рабочие, эффективность к-рых (% выполнения нормы) ниже 70%, оплачиваются по в р е м е н н о по ставке учеников или стажёров (60—70% осн. тарифной ставки повременщика) и, кроме того, в зависимости от процента выработки, с д е л ь н о из расчёта  $\frac{4}{7}$  ставки сдельщика. При эффективности в 70% и выше тарифная ставка повышается на определ. коэффициент (см. табл.).

Надбавки к тарифной ставке ученика по системе Бигелоу — Кнеппеля

Выработка в % к высокой норме (эффективность) . . . . .	70	75	80	85	90	95	100*
Надбавка (в %) . . . . .	5	6	8	11	15	20	30

\* При выполнении нормы св. 100% за каждый процент увеличения выработки ставка увеличивается на 1,3%.

Потогонный характер данной системы заработной платы обеспечивается не только сочетанием высокой нормы с пониженной тарифной ставкой (как в системе Бигелоу), но и комбинацией повременной оплаты со сдельной.

**БИЛИМОВИЧ** Александр Дмитриевич (1876 — г. смерти неизв.), буржуазный экономист, представитель рус. психологич. школы, д-р экономич. наук (1915). Приват-доцент, а затем проф. Киевского, Петрогр. ун-тов (1915—18). Автор работ по землеустройству, финансам. Осн. работа — политико-экономич. этюд «К вопросу о расценке хозяйственных благ» (1914), в к-рой пытался обосновать психологич. теорию ценности. Б. предложил свою классификацию потребностей, из к-рых вывел величину хоз. ценности благ. Осн. экономич. категорией Б. считал субъективную хоз. ценность. В эмиграции (Югославия, Германия, США) Б. занимался разработками по применению математики в экономике. Ему принадлежит математич. интерпретация «Экономической таблицы» Ф. Кенэ. Построил ряд экономич. моделей, в т. ч. динамич. модель нар. х-ва. В конце жизни работал в Станфордском ун-те (Калифорния, США), занимался агр. проблемами.

Н. С. Шухов. Москва.

**БИЛЛОННАЯ МОНЕТА** (от франц. billon — низкопробное серебро), разменная неполноценная металлическая монета, номинальная стоимость к-рой превышает стоимость содержащегося в ней металла и расходы на чеканку. Б. м. не может играть роль мерила стоимости товаров, она выступает лишь как средство обращения и средство платежа. Биллонные монеты — знаки (представители) полноценных денег. Они чеканятся из более дешёвых металлов (серебра, меди, никеля и др. металлов и их сплавов) для обслуживания мелкого оборота. Количество находящейся в обращении Б. м. обычно определяется центр. банком страны с учётом потребностей оборота по установл. нормам (как правило, в определ. сумме на душу населения). Для Б. м. характерна система закрытой чеканки, в отличие от свободной чеканки, установленной для полноценных монет. Это означает, что Б. м. может чеканиться гос-вом только из принадлежащего ему металла, что ограничивает выпуск неполноценных монет, увеличивая их относительную стоимость над действит. стоимостью заключённого в них металла, и обеспечивает гос-ву получение *монетного дохода*. Гос-во устанавливает различный порядок обращения полноценных и неполноценных монет. В то время как сила полноценных монет как платёжного средства не ограничена, Б. м. наделяются силой законного платёжного средства лишь в ограниченных размерах, т. е. продавцы и кредиторы обязаны принимать их только на определ. сумму. Напр., в России серебряные монеты достоинством от 25 коп. до 1 руб. подлежали приёму на сумму до 25 руб. при каждом платеже, более мелкие серебряные монеты, а также медные монеты — на сумму до 3 руб. Наряду с этим выпуск серебряной монеты был ограничен суммой 3 руб. на душу населения.

В СССР выпускается разменная монета из медно-никелевого сплава достоинством в 10, 15, 20, 50 коп., 1 руб., из медно-цинкового сплава — достоинством в 1,2,3,5 коп. Количество выпускаемой разменной монеты зависит от потребностей ден. оборота (Гос. банком СССР установлены спец. нормы выпуска разменной монеты).

**БИМЕТАЛЛИЗМ** (от лат. bis — дважды и металл), денежная система, при к-рой за двумя металлами — золотом и серебром — законодательно закрепляется роль всеобщего эквивалента, и монеты, отчеканенные из этих металлов, обращаются на равных основаниях. Б. существовал в средневековье, но широкое распространение в Европе он получил в эпоху *первоначального накопления капитала*. Становление капиталистич. спо-

соба произ-ва, сопровождавшаяся быстрым ростом крупного оптового и мелкого розничного оборота, предъявляло большой спрос на ден. материал — одновременно и на золото, и на серебро. Приток в 16—18 вв. в Европу большого количества этих металлов (преим. серебра) из Америки, широкая добыча серебра в самой Европе также способствовали существованию Б.

Известны две разновидности Б.: система п а р а л л е л ь н о й в а л ю т ы — когда ценностное соотношение между золотыми и серебряными монетами складывалось стихийно в соответствии с рыночной стоимостью золота и серебра; система д в о й н о й в а л ю т ы, при к-рой определ. ценностное соотношение между двумя металлами (паритет) устанавливалось гос-вом, а чеканка золотых и серебряных монет и приём их в актах купли-продажи и др. сделках производились согласно установленному соотношению. Б. не соответствует потребностям развитого товарного х-ва, т. к. противоречит самой природе денег как единственного товара, призванного выполнять роль всеобщего эквивалента. При Б., несмотря на формальное равноправие золота и серебра, к.-л. из этих металлов фактически один служит всеобщим эквивалентом. Противоречивость Б. особенно ощутимо проявлялась в системе двойной валюты, когда законодат. фиксирование ценностного соотношения между золотом и серебром сталкивалось со стихийным колебанием рыночных стоимостей этих металлов, что делало эту систему очень непрочной. Неизбежно возникало несоответствие между рыночными и зафиксированными стоимостями золота и серебра, в результате один из металлов оказывался оценённым законом ниже его фактич. рыночной стоимости, а другой — выше. Это приводило к тому, что монеты, отчеканенные из металла, относительная стоимость к-рого в данное время повысилась, уходили из обращения, оставались лишь монеты из обесценившегося металла. Типичное для Б. вытеснение «плохими» деньгами «хороших» в лит-ре получило наименование закона Грешема (см. *Грешема закон*). Значит. обесценение серебра в кон. 19 в. в результате удешевления его произ-ва вынудило США, Германию и др. страны прекратить свободную чеканку серебряных монет. Противоречивость и непрочность Б. как ден. системы, а также др. факторы (резкое возрастание торг. оборота, всё отчётливее выявлявшее преимущество золота как ден. материала по сравнению с серебром) предопределили переход к золотому *монометаллизму*, получившему в капиталистич. мире широкое распространение в кон. 19 в.

## БИРЖА

### Содержание

Общие сведения	157
История биржи	157
Фондовая биржа	158
Товарная биржа	159
Биржевые сделки	159

**Биржа** (голл. beurs, нем. Börse, франц. bourse, итал. borsa, исп. bolsa, англ. exchange), наиболее развитая форма регулярно функционирующего оптового рынка заменимых товаров, продающихся по стандартам (сортам), а иногда и по образцам, а также рынка ценных бумаг (акций и облигаций) и иностр. валюты.

**Общие сведения.** К. Маркс, излагая вопрос о первой стадии ден. фигуры кругооборота индивидуального пром. капитала «Д — Т», в ходе к-рой фабрикант покупает средства произ-ва и рабочую силу, писал: «Эти два ряда покупок имеют место на совершенно различных рынках: один — на собственном товарном рынке, другой — на рынке труда» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 32). Товарный рынок капиталистич. стран представлен гл. обр. товарными Б., рынок рабочей силы — *биржей труда*. На товарных Б. продаются элементы оборотной части постоянного

капитала — сырые материалы (напр., хлопок), а также предметы личного потребления, отд. единицы к-рых не имеют индивидуальных особенностей и взаимозаменяемы.

В условиях совр. капитализма осн. масса долгосрочных вложений капитала осуществляется через операции на фондовой Б., являющейся рынком ценных бумаг. Долгосрочные вложения в форме покупки ценных бумаг выгодны для капиталистов, т. к. возможность реализации этих бумаг на Б. делает долгосрочные вложения капитала для отд. капиталиста краткосрочными. Объектом операций купли-продажи на валютной Б., выступающей как часть фондовой Б., служат также переводные векселя и валюты различных стран.

**История биржи.** Зачатки товарной и валютной Б. появились в 15—16 вв. в Италии (Венеции, Генуе и Флоренции), где возникли мануфактуры и на их основе росла внеш. торговля. Наибольшее значение в этот период имела вексельная торговля в г. Брюгге (Нидерланды), где на площади возле дома знатного менялы и маклера ван дер Бурсе, гостиницы и склада для товаров, собирались купцы из разных стран (гл. обр. итальянцы) для покупки иностр. векселей и обмена торг. информацией. Герб на доме этого менялы состоял из трёх кошелев. Отсюда и пошло название Б. (позднелат. bursa — кошелек). В 15 в. в Антверпене впервые начали осуществляться операции с ценными бумагами (купля-продажа долговых обязательств пр-в Голландии, Англии, Португалии, Испании и Франции). С захватом и разграблением Антверпена Испанией и прекращением платежей по займам исп. и франц. королями Антверпенская Б. пришла к кон. 16 в. в упадок. По образцу Антверпенской Б. были созданы Лионская (1545), Лондонская Королевская Б. (1566) и др., к-рые были гл. обр. товарными и валютными (вексельными). В 1608 была организована Амстердамская Б., игравшая в 17 в. гл. роль в междунар. торговле, т. к. Голландия была тогда «... господствующей торговой и промышленной нацией» (М а р к с К., там же, т. 23, с. 766). Здесь начали котироваться не только облигации гос. займов, но и акции Голландской и Британской Ост-Индских, а позднее и Вест-Индских торг. компаний, а также возникла торговля колониальными товарами. В 18 в. на Амстердамской Б. котировались ценные бумаги 44 наименований (акции и облигации). Амстердамская Б. сохранила до наших дней характер универсальной биржи — фондовой, товарной и валютной, в то время как в США и Англии фондовые биржи обособились от товарных. В Англии фондовая Б. возникла в 1773; в США основанием фондовой Б. считается соглашение 24 маклеров (1792) относительно размеров комиссионных (в 1817 были приняты устав и назв. «Фондовая Б.»). В Париже, Берлине и Вене Б. возникла в 18 в. Расцвет Б. относится ко 2-й пол. 19 в. и связан с широким развитием оптовой внутр. и внеш. торговли на основе использования совр. средств транспорта и связи (товарные Б.) и развитием акц. формы предприятий (фондовая Б.). В России первая официальная Б. была открыта в Петербурге в 1703, но практически бездействовала и лишь с 19 в. на ней началось оживление. До 30-х гг. 19 в. Петерб. Б. была товарной, однако на ней обращались также иностр. векселя, а в 1820 здесь появились облигации гос. займов, в 1827 — акции. Но с 60-х гг. 19 в. и особенно с 90-х гг. (когда начали быстро создаваться акц. об-ва) получил широкое развитие биржевой оборот ценных бумаг. К 1914 действовало 115 Б., причём подавляющая часть их оборота сосредоточивалась на Петерб. Б. В нач. 1-й мировой войны 1914—18 официальные Б. были закрыты, но на чёрных Б. происходила спекуляция вплоть до Великой Окт. социалистич. революции. Декретом СНК от 23 дек. 1917 были запрещены сделки с ценными бумагами, а декрет ВЦИК 21 янв. 1918 аннулировал облигации гос. займов.

В СССР Б. существовали в 1921—30 и являлись органами гос. регулирования рынка в условиях многоукладной экономики страны.

**Фондовая биржа.** До сер. 60-х гг. 19 в. «...биржа была еще в второй степени элементом в капиталистической системе. Основную массу биржевых ценностей представляли государственные ценные бумаги, но их количество было относительно невелико... Промышленных предприятий, так же как и банков, непосредственно в акционерной форме было еще немного...» (Энгельс Ф., там же, т. 25, ч. 2, с. 484). В последней трети 19 в. преобладающая часть пром. продукции выпускалась акц. предприятиями (так, в США на акц. об-ва в 1899 приходилось 66% стоимости продукции обработ. пром-сти), эмиссия ценных бумаг получила широкое развитие, и фондовая Б. стала рынком, при посредстве к-рого осуществляются долгосрочные вложения капиталов в пром-сть, торговлю и др. отрасли. В 20 в., в связи с выходом США на 1-е место в мире по объёму пром. произ-ва, важнейшую роль начала играть Нью-Йоркская фондовая Б. (курсовая стоимость всех акций, котирующихся на этой Б. в 1969, составила 629 млрд. долл.). Вторая по размерам — Лондонская Б. (курсовая стоимость акций составила в 1969 ок. 200 млрд. долл.). Крупнейшие фондовые Б. функционируют: в Париже (в 1967 св. 20 млрд. долл.), Базеле; во Франкфурте-на-Майне (ФРГ) (в 1967 ок. 18 млрд. долл.).

На Нью-Йоркской и Лондонской фондовых Б. обращаются ценные бумаги только крупнейших акц. об-ва. Объём операций на Нью-Йоркской фондовой Б. вырос в 20 в. в огромных размерах; если в 1900 было продано всего 139 млн. акций, то в 1929—1125 млн. В 1963 впервые после 2-й мировой войны 1939—45 объём операций превысил уровень 1929; было продано 1146 млн. акций стоимостью 55 млрд. долл., в 1969—3100 млн. акций на сумму 130 млрд. долл., что составило 73% всех акций, проданных на зарегистрированных в США Б.

В эпоху империализма, несмотря на рост объёма биржевых операций, самостоят. роль Б. падает, т. к. на ней решающую роль играют уже не отд. независимые биржевики и маклерские конторы, а ведущие банковские монополии, магнаты финанс. капитала. «Крупные банки сливаются с биржей, поглощая ее. (В литературе об империализме говорят о падении роли биржи, но только в том смысле, что всякий гигантский банк сам есть биржа)» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 30, с. 98).

На фондовых Б. обращаются 2 гл. вида ценных бумаг: 1) акции частных компаний и 2) облигации, выпускаемые пр-вами, органами местных самоуправлений, коммунальными предприятиями, а также частными компаниями. На нек-рых Б. котируются ценные бумаги не только данной страны, но и др. стран. Через фондовую Б. происходит размещение акций и облигаций, осуществляемое гл. обр. крупными банками. Т. к. на официальную Б. допускаются к продаже лишь ценные бумаги крупнейших монополий, то во всех странах возникают неофициальные Б., где могут быть проданы любые ценные бумаги. Такими неофициальными Б. являются, напр., в Нью-Йорке Амер. фондовая Б., в Лондоне — улличная, в Париже — чёрная. Все Б. тесно связаны между собой.

Официальные Б. имеют форму либо частного акц. об-ва (в США и Великобритании), либо публично-правового гос. ин-та (Франция); причём биржевые маклеры (70 чел.) назначаются пр-вом. Они имеют устав, в к-ром определяются порядок управления, состав членов и условия их приёма, порядок образования и функции биржевых органов. Руководящим органом обычно является биржевой к-т (в США — Совет управляющих). При биржевом к-те имеется спец. комиссия, к-рая ре-

шает вопрос о допуске новых ценных бумаг к котировке. Если монополистич. банк заинтересован во введении на Б. ценных бумаг вновь организованного акц. об-ва, то он добивается этого, причём обычно в оплату за услугу получает по номиналу часть акций, курс к-рых, после допуска к котировке на Б., возрастает. Т. о., банк получает эмиссионную прибыль, являющуюся одной из важнейших форм доходов финанс. олигархии. Магнаты финанс. капитала («волки») всегда выигрывают на Б., а мелкие и средние капиталисты («овцы») проигрывают. Монополисты, контролирующие произ-во, раньше других узнают о намечающемся его сокращении, снижении дивидендов и падении курсов акций, а также о намечающемся росте произ-ва, повышении дивидендов и курсов. Они являются членами Б., а биржевой к-т состоит из их ставленников. Для вступления в члены Б. необходимы крупные ден. взносы. В 1929 акция Нью-Йоркской фондовой Б., дававшая её владельцу членство, стоила 625 тыс. долл., в 1961—225 тыс. долл. Кроме того, необходимо несколько рекомендаций старых членов Б. В 1963 насчитывалось всего 1366 членов Нью-Йоркской Б. от 672 фирм, имевших 3400 отделений (среди них — представители домов Морганов и Рокфеллеров). Члены Б. обычно условно подразделяются (особенно это отчётливо видно на Лондонской Б.) — на маклеров (или брокеров), к-рые принимают поручения гл. обр. от нечленов Б., и дельцов (или дилеров), к-рые производят операции за свой счёт, вступая в сделки с брокерами и между собой. На Нью-Йоркской фондовой Б., кроме членов, имелось ок. 5500 партнёров (компаньонов) этих членов, более 30 тыс. зарегистрированных представителей членов Б. и ок. 56 тыс. сотрудников.

Для ежедневной публикации данных о количестве проданных ценных бумаг и их курсах (выпуска курсовых бюллетеней) при биржевых к-тах существуют котировальные комиссии. В США курсовые бюллетени выпускают все виды фондовых Б. Для привлечения мелких капиталистов к игре на Б. в США примерно в 700 городах в крупнейших гостиницах и ресторанах через 4000 аппаратов (тикеров) в спец. залах на экране проецируется лента с радиogramмами Нью-Йоркской фондовой Б. На фондовых Б. продаются и покупаются не только ценные бумаги (акции и облигации) частных компаний, но и облигации гос. займов. В эпоху общего кризиса капитализма в связи с разбуханием гос. долгов уд. вес облигаций внутр. гос. займов, котирующихся на бирже, значительно возрастает: в Лондоне и Нью-Йорке в 1967 он составлял 44% номинала всех котирующихся ценных бумаг (или 18% их курсовой стоимости).

Курсы акций и облигаций пром. предприятий и облигаций гос. займов, складывающиеся на Б., постоянно меняются. Наиболее резкие изменения их происходят в периоды кризисов перепроиз-ва и сопровождающих эти кризисы биржевых крахов. Так, напр., на Нью-Йоркской фондовой Б. курсовая стоимость всех котирувавшихся акций упала с 89 млрд. долл. в 1929 до 22 млрд. долл. в 1932. К марту 1937 она выросла до 63 млрд. долл., а к нач. 1938 упала до 39 млрд. долл. В янв. 1951 составила 94 млрд. долл., а в ноябре 1968 достигла 716 млрд. долл., после чего начала падать, составив в июне 1970 491 млрд. долл. Средний курс одной акции составлял 79 долл. в 1929, а в 1932—17, 1937—44, 1938—28, 1951—50, ноябре 1968—55, в июне 1970—31. За 1948—70 курс пром. акций вырос в 6 раз, несмотря на нек-рое кризисное падение произ-ва в 1953, 1957, 1960 и в 1969. Но биржевые крахи происходят не только в периоды экономич. кризисов. Так, в США в 1962 и 1966 при росте произ-ва курсы акций резко падали. Сумма падения стоимости акций составляла 90 млрд. долл. В 1961—65 происходило почти непрерывное падение курсов пром. акций в Италии (на



45%), несмотря на рост произ-ва за этот период на 25%, в Японии — на 22% при росте произ-ва на 46%. В ФРГ падение курса акций за 1961—63 составило 22% при росте произ-ва на 7%. Развитие экономич. и валютно-финанс. кризиса в 1969—71 сопровождалось в США новым, резким падением курсов акций: общая стоимость акций, котирующихся на Нью-Йоркской бирже, упала с нач. 1969 по 26 мая 1970 на 250 млрд. долл.

В совр. капиталистич. обществе Б. является орудием огромной централизации капитала. Финанс. олигархия наживает на Б. миллиарды за счёт разорения мелких, средних, а иногда и крупных участников биржевой игры. Биржевая прибыль представляет собой одно из важных средств обогащения финанс. олигархии. Источниками её являются капитал или накопленная прибавочная стоимость др. капиталистов, а также доходы и имущество различных слоёв капиталистич. общества. В условиях доминирующей капитализма при фондовых Б. организовывались валютные Б., где покупалась и продавалась иностр. валюта. В эпоху империализма операции с иностр. валютой и золотом почти полностью переходят в руки монополистич. банков, хотя формально иностр. валюта продолжает котиrowаться и на многих фондовых Б.

**Товарная биржа.** Товарная Б. концентрирует оптовый оборот по массовым, гл. обр. сырьевым и прод. товарам (цветные металлы, хлопок, зерно, сахар и др.). Товары продаются по образцам или стандартам, содержащим перечень необходимых признаков (качество, сортность), причём устанавливаются определ. миним. размеры партий продаваемых товаров.

Сроки сделок на товарной Б. значительно более длительны (до 14 мес.), чем на фондовой, где они устанавливаются в пределах месяца. Наиболее распространённый срок — до 6 мес. Напр., хлопок обычно покупается в июле со сроком поставки в декабре. По каждому товару устанавливаются стандартные сроки ликвидации срочных сделок, что облегчает деятельность расчётных палат, напр. на Чикагской Б. на пшеницу и кукурузу стандартные сроки — март, май, июль, сентябрь и декабрь, на хлопок — март, май, июль, октябрь и декабрь.

Товарные Б. существуют иногда вместе с фондовыми, иногда — как самостоятельные, причём в ряде случаев лишь по отд. группам товаров. В США в качестве мировых товарных рынков гл. роль играют Нью-Йоркские и Чикагские Б., в Великобритании — Лондонские и Ливерпульские Б. В Нью-Йорке имеются: старейшая в мире хлопковая Б. (1868), Б. кофе и сахара (1882), Б. какао (1925). В 1933 в результате слияния ряда товарных Б. (каучуковой, кожаной, шёлковой, цветных металлов и др.) образовалась объединённая Б. Существует и Б. под назв. Торговая (Mercantile), осуществляющая торговлю коровьим маслом, яйцами и картофелем наряду с торговлей платиной. Большое междунар. значение имеет Чикагская товарная Б. (1859) (Торговая палата), на к-рой производится 90% мировых срочных сделок по зерну. Чикагская Б. — крупнейший рынок, где заключаются кассовые сделки по кукурузе и соевым бобам, пшенице, овсу, ржи и ячменю.

В эпоху империализма самостоят. роль товарных Б. падает, а нек-рые даже ликвидируются. Всё большее количество массовых товаров продаётся и покупается непосредственно монополиями, минуя Б. Действующие товарные Б. (по зерновым, хлопку, каучуку, цветным металлам и др. товарам) фактически находятся под контролем и в подчинении монополий.

**Биржевые сделки.** Биржевые сделки с ценными бумагами (а также с товарами и иностр. валютой) подразделяются на 2 осн. типа — к а с с о в ы е, при к-рых за ценные бумаги сразу или в ближайшие 2—3 дня уплачиваются деньги, и с р о ч н ы е, при

к-рых акция должна быть передана, а деньги уплачены через определ. срок, обычно в пределах месяца.

Осн. масса сделок на Б. — срочные сделки, притом «на разницу», т. е. такие, по истечении срока к-рых один из контрагентов должен уплатить другому сумму разницы между курсами, установленными при заключении сделки, и курсами, фактически имеющими место в момент истечения срока сделки.

Сделки на срок подразделяются на две группы: 1) простые, или твёрдые, по к-рым обязательства должны выполняться в установленные сроки по фиксированным при заключении сделки курсам или ценам и 2) сделки с премиями, при к-рых один из контрагентов, уплачивая др. стороне определ. вознаграждение (премию), приобретает право отказаться от сделки или изменить её первоначальные условия. Срочные сделки завершаются на Б. обычно в одинаковые сроки — в середине (медии) или в конце (ультимо) месца. Они носят наиболее спекулятивный характер, т. к. обычно в момент заключения сделки у продавца может не быть акции, а у покупателя денег. Если курс акции повысится к моменту завершения сделки, то выигрывает покупатель, потому что он получит акцию по заранее обусловленной цене, к-рая ниже сложившейся к сроку высокой цены, либо же получит разницу в курсах. Если курс акции понизится, то выигрывает продавец, т. к. он продаст обесценившуюся акцию по условленной, более высокой цене (напр., если 1 окт. продавец продаёт акцию на срок до 31 окт. за 100 ф. ст., а курс её повысится за это время до 120 ф. ст., то выигрывает покупатель, т. к. он получит акцию за 100 ф. ст., а может продать её за 120; в случае падения курса, напр. до 90 ф. ст., выигрывает продавец, потому что акцию, купленную за 90 ф. ст., он продаст за 100 ф. ст.). Продавцы акций через печать, радио, телевидение добиваются понижения их курса к ликвидационному сроку, для чего часто создают искусств. превышение предложения акций над их спросом. Эти продавцы называются «понижателями» или играющими на понижении (на англ. биржевой терминологии «медведями»). Покупатели акций на срок, играющие на повышение курсов, называются «повышателями» (или «быками»).

Срочные сделки часто представляют собой просто игру на разнице курсов. Проигравший уплачивает лишь разницу без передачи ценных бумаг (или на товарной бирже — без передачи товаров). Это позволяет спекулировать крупными суммами, значительно превышающими имеющиеся у спекулянтов наличные средства. В случае проигрыша срочные сделки могут пролонгироваться, обычно с помощью банков. Если при покупке на срок курс акций в 100 ф. ст. упал до 90, но покупатель упорно рассчитывает на повышение, он может продать эти акции банку за 90 и снова купить акции у банка на срок по курсу 95. Если курс к обусловленному сроку не изменится, банк получит 5 ф. ст. Если курс вырастет до 110, покупатель получит акции по 95, а продаст их за 110, получив 15 ф. ст. прибыли, 5 ф. ст. достанется банку. Эта спекулятивная сделка, рассчитанная на повышение курса акций, называется репортом. В Лондоне, в отличие от континентальных Б., она называется «контанго». Если продавец играет на понижение курса, то при росте курса со 100 до 120 он покупает акцию в банке за 120, а сдаёт её покупателю за 100 и тут же продаёт акции банку на следующий срок по более низкому курсу, напр. за 115 с расчётом, что курс упадёт до 90. В случае удачи продавец купит акции за 90, а сдаст их банку за 115. Банку достанутся 5 ф. ст., а спекулянт получит выигрыш в 20 ф. ст. Эта сделка, при к-рой продавец играет на понижение курса акций, называется депортом (на англ. Б. депорт называется бэквордейшен). Как при репорте, так и при депорте банк фактически получает процент за ссуду.

Сделки на срок с премиями ограничивают риск плательщика размерами обусловленной премии. При простой сделке с премией он, уплатив премию, может отказаться от выполнения сделки, если курс изменился не в его пользу и в большем размере, чем сумма обусловл. премии. При т. н. стеллажной сделке, заключаемой гл. обр. в случаях сильных колебаний курса, плательщик премии имеет право сам определить своё положение в сделке, т. е. при наступлении её срока объявить себя покупателем или продавцом. В день ликвидации сделки он может либо купить бумаги по высшему курсу, либо продать их по низшему (напр., в момент сделки зафиксированы курсы 104 и 96 ф. ст., называемые точками стеллажа), но отказаться от сделки он не имеет права. Если в день ликвидации сделки курс бумаг будет 108, то спекулянт предпочтёт купить акцию за 104 и продать за 108, если же курс упадёт до 92, то он предпочтёт продать за 96, купив её за 92. При этом выигрши и потери плательщика ограничиваются, но он должен в любом случае уплатить премию, напр. 2 ф. ст.

В отличие от западноевроп. стран, на Б. к-рых преобладают срочные сделки, в США осн. форма биржевых сделок на официальных Б. — кассовые сделки. Срочные сделки с ценными бумагами крайне ограничены законами и составляют на Нью-Йоркской фондовой Б. менее 5% их объёма. При кассовых сделках дилеры и особенно магнаты финанс. капитала, имеющие широкие возможности кредитования, могут значительно увеличить объём своих сделок, закладывая акции в банке (пирамиды). Если, напр., дилер ассигновал 100 млн. долл., то, купив акции, он закладывает их в банке и получает бессрочную ссуду в максимально допустимом размере (80%) — 80 млн. долл., затем покупает др. акции и тоже закладывает их в банке и т. д. Общая сумма (S) заложенных акций определяется следующим образом

$$S = \frac{a}{1-q}, \quad \text{напр.,}$$

$$\frac{100 \text{ млн. долл.}}{1-0,8} = \frac{100 \text{ млн. долл.}}{0,2} = 500 \text{ млн. долл.,}$$

где:  $a$  — размер ассигнований дилера;  $q$  — макс. размеры бессрочных ссуд банка. Если курс нек-рых заложенных акций растёт, дилер выкупает их путём погашения ссуды, продаёт и реализует биржевую прибыль.

Участники спекуляции, не имеющие возможности получить кредит непосредственно в банке, используют распространённые в США сделки, предполагающие получение кредита в банке через посредничество маклера. Покупающий акцию вносит маклеру часть цены, к-рая называется маржой. Если, напр., маржа равна 50%, то клиент может купить в кредит в 2 раза больше акций, чем за наличные. Маклер покупает для клиента акции, но не передаёт их клиенту, а закладывает в банке, получая бессрочную ссуду, равную, напр., 50% цены акции. При сделках с маржой маклер выступает в роли простого посредника. Банк, выдавая ссуду, взимает с маклера проценты, а маклер ещё больший процент берёт с клиента, получая также и комиссионные. Акция заложена в банке, но клиент может ею распорядиться — он может через маклера выкупить её и продать за наличные. Если, напр., курс акции стоимостью 100 долл. повысится на 10%, то клиент, продав эту акцию, получит 110 долл., из них 50 долл. вернёт с процентами через маклера банку и получит биржевую прибыль ок. 10 долл. (или 20% на уплаченный им за акцию капитал в 50 долл.). Если же курс акции упадёт на 10%, то клиент потеряет 10 долл., или 20% вложенного капитала. Выигрши и потери при сделках с маржой, имеющих ярко выраженный

спекулятивный характер, значительно выше, чем при кассовых сделках с полной оплатой.

В целях экономии в расчётах по биржевым сделкам крупных маклерских контор при Б. существуют ликвидацион. кассы или расчётные палаты, к-рые подсчитывают в конце операционного дня все сделки данной маклерской конторы, так что ей приходится уплатить (получить) только разницу или поставить (получить) акции или товары в размере остатка. Первая расчётная палата возникла в 1867 во Франкфурте-на-Майне. Расчётная палата Нью-Йоркской фондовой Б. основана в 1886 и насчитывает ок. 250 членов — наиболее крупных маклерских контор. Эта расчётная палата взаимно погашает более чем 1 млрд. акций в год (см. также *Корнер и Ринг*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 17; т. 25, ч. 1, гл. 27; т. 25, ч. 2, гл. 30, 32; Энгельс Ф., Дополнения к третьему тому «Капитала», там же, т. 25, ч. 2, с. 484—86; Маркс К., Экономические рукописи 1857—1859, там же, т. 46, ч. 1, с. 231—233; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, О наркатуре на марксизм и об империалистическом экономизме, там же, т. 30, с. 98; Регель Э. Я., Кредит и кредитная система капитализма, М., 1948, гл. 5, § 3, гл. 8, § 5, гл. 15, § 5; Гиндин И. Ф., Русские коммерческие банки, М., 1948, с. 55, 84, 115, 171—77, 235—43, 444—51; Трахтенберг И. А., Денежные кризисы (1821—1938 гг.), 2 изд., М., 1963; Бортник М. Ю., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, М., 1967, т. 3, § 3.

БИРЖА ТРУДА в капиталистич. странах, учреждение, осуществляющее посредничество между рабочими и предпринимателями при совершении сделки купли-продажи рабочей силы. Б. т. возникли в 1-й пол. 19 в. В условиях совр. гос.-монополистич. капитализма посреднич. функции при трудовом найме выполняют гл. обр. гос. Б. т., подчинённые мин-вам труда. С их помощью бурж. гос-во воздействует на рынок труда в интересах монополий. В США в 1964 таких Б. т. насчитывалось св. 1900. Гос. Б. т. оказывают посреднич. услуги при трудоустройстве безработных, а также лиц, желающих переменить работу, изучают спрос и предложение рабочей силы, предоставляют информацию о требующихся профессиях. В функции Б. т. входит также проф. ориентация молодёжи. В ряде стран (Великобритания, Италия, Франция) Б. т. ведут учёт безработных и производят выплату им пособий по безработице. Отказ от работы, предложенной Б. т., обычно влечёт за собой лишение этого пособия. Гос. Б. т. являются бюрократич. учреждениями, от управления к-рыми трудящиеся и профсоюзы отстранены. В деятельности Б. т. нередко процветают коррупция, взяточничество, шантаж, дискриминация трудящихся по признакам расы, национальности, политич. убеждений. В классовых конфликтах между капиталистами и рабочими Б. т. в ряде случаев оказывают помощь предпринимателям, поставляя им штрейкбрехеров. Наряду с гос. Б. т. в капиталистич. странах существуют платные частные агентства по трудовому посредничеству, обслуживающие, как правило, определ. категории работников (с.-х. рабочих, конторских служащих, учителей и т. п.), а также посреднич. бюро по трудоустройству при профсоюзах, религ. и молодёжных орг-циях. Деятельность Б. т. не оказывает существенного влияния на состояние рынка труда при капитализме. Направления, даваемые Б. т. лицам, состоящим у них на учёте, не являются обязательными для предпринимателей. Они вправе также не считаться со специальными лицами, поступающих на работу через Б. т. Мн. предприниматели нанимают работников непосредственно через отделы кадров своих предприятий. Значит. часть трудящихся, особенно квалифициров. работники, не пользуются услугами Б. т. В США, напр., через Б. т. трудоустраивается не более 15% вновь принятых на работу. Б. т. не могут заметно уменьшить размеры безработицы — этого неизбежного спутника

капитализма. В развивающихся странах Азии, Африки и Лат. Америки Б. т. в большинстве случаев созданы после 2-й мировой войны 1939—45. Часто они функционируют лишь в крупных городах, выполняя гл. задачи по учёту и трудоустройству безработных. Активизация деятельности Б. т. рассматривается в этих странах как одно из важных средств улучшения использования трудовых ресурсов.

В Р о с с и и Б. т., созданные гор. управами, возникли в нач. 20 в. в крупных пром. центрах (Москве, Петербурге, Риге, Одессе). Наряду с ними получили распространение частные посреднич. конторы, к-рые за предоставление работы взыскивали с безработных высокую плату. Профсоюзы в организации трудового посредничества через Б. т. не участвовали.

В С о в е т с к о м С о ю з е Б. т. существовали в первые годы Сов. власти и были орудием пролетарского гос-ва по ликвидации безработицы в переходный период. На них были возложены: учёт и планомерное распределение рабочих во всех отраслях нар. х-ва, упорядочение спроса и предложения труда, организации обществ. работ и др. При направлении на работу преимущественно пользовались наиболее нуждающиеся: демобилизованные из Красной Армии, дети рабочих и т. п. В управлении Б. т. участвовали и профсоюзы. Сов. Б. т. сыграли важную роль в обеспечении всеобщей занятости населения. К концу 1930 безработица в СССР была ликвидирована, в связи с чем Б. т. прекратили существование. Обеспечение кадрами нар. х-ва СССР носит планомерный характер и проводится респ. к-тами Советов Министров союзных республик по использованию трудовых ресурсов с их органами на местах, к-рые осуществляют организованный набор рабочих и их переселение. Набором рабочей силы занимаются и сами предприятия.

Лит.: Экономика труда, под общей ред. К. С. Ремезова, М., 1967; С у в о р о в К. И., Исторический опыт КПСС по ликвидации безработицы. 1917—1930, М., 1968; International Labor Office. Employment objectives and policies, Gen., 1963; Lester R. A., Economics of labor, N. Y.—L., 1964; International Labor Office. National employment services, Belgium, Gen., 1957.

И. Я. Киселёв, Москва.

**БИРМА.** Общественно-экономическая мысль. Экономическая политика. Доколониальный период. В 11—13 вв., когда бирманцы создали в бассейне р. Иравати своё первое гос-во — Паганское царство, их общественно-экономич. мысль отражала противоречия углублявшегося имуществ. и социального неравенства. В первом своде законов (Дхаммавиласа), составленном на языке пали и сохранившемся лишь в выдержках, гос-во юридически признавало отношения рабской зависимости и эксплуатации человека человеком. Устанавливался, в частности, переход в рабство к кредитору должника и его семьи за неуплату долга. Из многочисл. надписей на камне, дошедших до нас из паганского периода, следует, что большую часть рабов составляли бирманцы. В паганский период рабство не превратилось в общественно-экономич. формацию. Этому препятствовали такие важные факторы, как крайне медленное и недостаточное развитие товарного произ-ва и обмена, живучесть и сопротивление общины, господствующее положение государства в системе общественно-экономических отношений. Борьба общины против рабства играла заметную роль в обществ. жизни древней Б. В послепаганский период (с 14 в.) значение рабовладельч. уклада постепенно уменьшалось. В ср. века бирманское законодательство смягчило условия освобождения должников из неволи. Ко времени окончат. завоевания Б. Великобританией (1885) нек-рые пережитки рабства, сохранившиеся лишь в отд. районах страны, уже не были объектом серьёзного внимания обществ. мысли.

Гл. особенностью экономич. развития доколониальной Б. следует считать огромную роль гос-ва в распо-

ряжении средствами произ-ва и в первую очередь — землёй. Активному возрастанию экономич. функций гос-ва способствовали такие объективные факторы, как замкнутая кровно-родственная община, необходимость поддерживать и расширять трудоёмкие ирригаци. сооружения, буддизм с его культом гигантского храмопостроительства, угроза нападения со стороны сильных соседей и др. Поэтому идеология. борьба сторонников и противников экономич. господства гос-ва составляла одну из важнейших особенностей общественно-экономической мысли в Б. на протяжении всей доколониальной эпохи.

Постепенное развитие товарного произ-ва и обмена, ускоренного в 19 в. внешнеторг. связями, рост населения страны и усиление его социальной мобильности всё больше подтачивали гос.-феод. общественно-экономич. систему доколониальной Б. К сер. века она пришла в упадок. Становилось всё труднее сдерживать развитие частной собственности, к-рая укреплялась не только в феод., но и в крест. землевладении. Постепенно усиливалась торгово-ростовщич. буржуазия, также стремившаяся обзаводиться землёй. Все эти условия и нависшая угроза англ. порабощения вызвали необходимость реорганизации общественно-экономич. строя. Появились определ. тенденции в развитии общественно-экономич. мысли. При бирм. дворе возникла партия реформаторов во главе с У Кэуном, побывавшим в Европе. Под его руководством была разработана социально-экономич. реформа, предусматривавшая широкую реорганизацию обществ. строя при усилении экономич. роли гос-ва. Она включала значит. реорганизацию гос. и частного землевладения, введение единого ден. подворного налога (татамеда), усиление гос. торг. монополии, перевод феод. бюрократии на ден. жалованье. За исключением ден. налога ни один из пунктов широко задуманной реформы не был проведён в жизнь, хотя реформа была вначале поддержана правителем Миндоном. Проведение реформы натолкнулось на сопротивление различных слоёв бирм. общества и прежде всего феодалов. Реформа землевладения ущемляла интересы ратных сословий, поскольку их земли полностью подлежали возвращению в казну. Перевод феод. бюрократии на жалованье отстранял её от гос. земельной собственности и лишал части прежних доходов. Введение татамеда не только усиливало гос.-феод. систему эксплуатации крестьянства, но увеличивало также возможность его разорения. Дальнейшее усиление гос.-феод. эксплуатации неизбежно должно было задерживать стихийно развивавшиеся товарное произ-во и обмен.

К о л о н и а л ь н ы й п е р и о д. Превращение Б. в англ. колонию, завершившееся в 1885, вызвало к жизни новые общественно-экономич. и политич. явления. В результате дальнейшего развития товарного произ-ва и обмена, ускоренного вовлечением бирм. экономик в мировую капиталистич. рынок, экспортом в Б. иностр. капитала, произошли сдвиги в социальной структуре страны. Из феодалов, а затем и купечества и верхних слоёв крестьянства стали постепенно формироваться бурж. элементы, гл. сферой деятельности к-рых являлись торговля, ростовщичество, землевладение и мелкая пром-сть. Из этих же слоёв формировалась бирм. чиновничество, занимавшее нижние звенья колониальной администрации. Формировалась интеллигенция, получавшая европ. образование. Именно в этих обществ. слоях, возникших на основе разложения старых экономич. устоев бирм. общества, но ещё слабо дифференцированных в социальном отношении, стали зарождаться в кон. 19 — нач. 20 вв. новые обществ. идеи, составившие идеологию бирм. национализма на его раннем этапе, когда началось стихийное движение против колониального господства Великобритании.

Крупнейшие нац. политич. орг-ции того времени, объединявшие различные слои народа (Буддийская ассоциация молодёжи, Ген. совет буддийских ассоциаций), постепенно сосредоточивали внимание на борьбе против колониальных налогов, торгово-ростовщич. эксплуатации и обезземеливания крестьянства, бойкоте иностр. товаров, пропаганде товаров местной промышленности и ремесла. Эти антиимпериалистич. и антиростовщич. требования явились следствием усилившейся колониально-капиталистич. эксплуатации разоряющегося бирманского крестьянства, чьи земли переходили за долги к иностр. и местному торгово-ростовщич. капиталу, и мелких торговцев, промышленников, кустарей, ремесленников. Объективно требования носили общедемократич. характер, хотя крестьянство и др. трудящиеся массы уже широко выступали вообще против эксплуатации. Углубление противоречий колониальной экономики в результате империалистич. эксплуатации, развития колониального товарного х-ва и капитализма всё более заставляло передовых представителей бирм. интеллигенции задуматься над вопросом о будущем страны, о путях освобождения от колониального режима.

На почве вышеуказанных внутренних условий, под влиянием Великой Окт. социалистич. революции в колониальной Б. с 20-х гг. 20 в. началось распространение социалистич. идей, социалистич. лит-ры. В 30-х гг. распространение прогрессивных идей было неразрывно связано с деятельностью патриотич. орг-ции «Добама асиайон» (ассоциация «Наша Бирма»), известной также как партия тактинов. Она была предтечей единого фронта нац.-освободит. сил Б., в к-ром объединились различные социальные слои и классы бирм. общества. Ведущая роль в нём принадлежала представителям непролетарских и полупролетарских слоёв — мелкобурж. демократам. Гл. идейными течениями были идеология революц. демократии, идеология науч. социализма, бурж. национализма. Наиболее ярким представителем революц. демократии в «Добама асиайон» был выдающийся революц. демократ, бирм. патриот Аун Сан, один из руководящих деятелей партии тактинов во 2-й пол. 30-х гг.; в 1944—47 президент Антифашистской лиги нар. свободы (АЛНС), объединившей в своих рядах все осн. политич. силы страны в борьбе против японских колонизаторов, занявших к 1942 осн. р-ны Б., и англ. колонизаторов. Аун Сан изучал науч. социализм, интересовался практикой строительства первого в мире социалистич. общества. Гл. целью его общественно-политич. деятельности была борьба за освобождение трудящихся масс Б. от всех видов политич., экономич. и социального гнёта. Наиболее эффективными методами борьбы против экономич. последствий колониализма он считал национализацию осн. средств произ-ва и развитие нац. экономики на основе продуманного, реально осуществимого плана. Аун Сан активно боролся против полуфеод. эксплуатации трудящегося крестьянства, считая необходимым проведение радикальных агр. преобразований. Свои революционно-демократич. убеждения он стремился воплотить в программу практич. экономич. действий, учитывающих условия текущего момента и назревшие задачи борьбы за интересы трудящихся. Аун Сан предлагал национализацию внеш. торговли, упорядочение импорта товаров, усиление гос. контроля над внутр. торговлей товарами широкого потребления, установление минимально необходимого уровня оплаты труда рабочих и служащих, облегчение положения крестьянства путём повышения цен на с.-х. продукцию, расширение гос. с.-х. кредита и ликвидацию задолженности ростовщикам, передачу земли тем, кто её обрабатывает, и ограничение землевладения. В последние месяцы своей жизни он руководил разработкой плана восстановления нац. х-ва, разрушенного англ. и япон. коло-

низаторами в результате воен. действий на бирм. территории.

В целях восстановления нац. экономики Аун Сан допускал возможность использования иностр. капитала в том случае, если он не ущемляет экономич. и др. интересов страны. Он также призывал нац. буржуазию, особенно промышленную, активно участвовать в восстановлении разрушенного х-ва. Вместе с тем он полагал, что установление прогрессивного подоходного налога должно явиться мерой, препятствующей сосредоточению богатства в руках эксплуататорских классов. Кроме того, он считал необходимым законодат. путем предоставить рабочим права, надёжно защищающие их от капиталистич. эксплуатации.

Намеченная Аун Саном программа экономич. и социальных мероприятий имела не только антиимпериалистич. и антифеод., но и определ. антикапиталистич. направленность. Характеризуя свой план, Аун Сан подчёркивал, что он «не полностью свободен от капитализма», но и «не является капиталистическим». Отмечаясь от взглядов апологетов капитализма и вместе с тем понимая, что его экономич. идеи не тождественны науч. социализму, он называл их «новой демократией». «Идея „новой демократии“, — говорил Аун Сан, — заключается в том, что в случае столкновения классовых интересов государство будет безоговорочно на стороне бедняков» («Бирма бросает вызов», М., 1965, с. 234).

В условиях подъёма антиимпериалистич. движения во 2-й пол. 30-х гг. и выхода на политич. арену рабочего класса в Б. стали возникать марксистские группы и кружки. В августе 1939 из этих разрозненных групп была создана Коммунистич. партия Бирмы (КПБ), к-рая сформулировала свою собств. идейно-политич. платформу.

КПБ подчёркивала, что Б., являющейся колониальной и полуфеод. страной, предстоит пройти два этапа революции — этап освобождения от империализма и этап социалистич. революции. Поскольку члены КПБ одновременно входили в левое крыло «Добама асиайон», то свои ближайшие социально-экономич. требования они формулировали в качестве общей программы нац. революц. сил, в частности в манифесте «Добама», принятом в 1940. Осн. социально-экономич. требования манифеста включали: полное освобождение Бирмы от империалистич. господства и эксплуатации и создание независимой народно-демократич. республики в форме диктатуры пролетариата и крестьянства; введение 8-часового рабочего дня, минимума заработной платы, социального обеспечения и рабочего контроля на предприятиях; ликвидацию крупного землевладения и распределение земли между середняками и бедняками; ликвидацию ростовщической задолженности рабочим и крестьян; введение единого прогрессивного подоходного налога; национализацию всех осн. средств произ-ва, включая землю. Эта программа учитывала коренные интересы не только рабочего класса, но и крестьянства, гор. мелкой буржуазии и интеллигенции, т. е. абс. большинства бирм. общества. Применяя тактику единого фронта со всеми антиимпериалистич. группировками, КПБ сумела стать одной из влият. политич. сил нац. освобождения. После изгнания япон. оккупантов (1945) в руководстве КПБ возникли серьёзные разногласия по ряду принципиальных вопросов, приведшие к расколу партии в 1946.

В 30-х гг. наиболее видным представителем бурж. национализма стал доктор У Ба Мо — лидер партии «Синьета», созданной в 1936. После провозглашения независимости У Ба Мо продолжал оставаться идеологом партии, положив в основу своего учения концепцию «народного» капитализма.

Важнейшие бурж. направления продолжали сосуществовать в политич. единстве с нац. революц. социализ-

мом и даже с марксизмом-ленинизмом (внутри Социалистич. партии Б.) вплоть до провозглашения независимости. Нац. буржуазия рассчитывала, не ведя открытой идеологии, борьбы с революц. непролетарской идеологией, сосредоточить осн. огонь против идеологии марксизма-ленинизма и, используя противоречия между коммунистами и непролетарскими национально-революц. силами, направлять социально-экономич. развитие страны по капиталистич. пути.

**Период независимости.** Придя к власти после провозглашения независимости в янв. 1948, бурж. лидеры АЛНС официально объявили себя продолжателями революц.-демократич. идей Аун Сана. Своей конечной целью они объявили построение социалистического общества. На деле же лидеры АЛНС не стали проводить антикапиталистич. программу Аун Сана, ограничившись в области экономики только нек-рыми антиимпериалистич. и антифеод. мерами. Однако в проведении даже такого ограниченного экономич. курса они не были единодушны. В сер. 1958 АЛНС раскололась на две соперничающие политич. партии — Союзную партию во главе с У Ну и новую АЛНС, лидерами к-рой стали У Ба Све и У Чжо Ньейн.

В экономич. платформе Союзной партии, принявшей на вооружение буддийский социализм У Ну, заметно сильное влияние стремлений мелкобурж. и полупролетарских масс. Проповедуя не только политич., но и экономич. демократию, У Ну стремились к достижению экономич. и социального мира в бирм. обществе, раздираемом классовыми противоречиями. Пр-во выступало против коррупции и казнокрадства, с к-рыми связано развитие бюрократич. капитала, а в последние месяцы пребывания у власти (в начале 1962) даже решилось на значит. ограничение частного капитала в области импорта, что вызвало недовольство со стороны иностр. и нац. буржуазии. Союзная партия разработала также зем. реформу.

Однако в целом экономич. политика Союзной партии лишь способствовала продвижению Б. по капиталистич. пути и привела к ещё большему обострению экономич. и социальных проблем. Немалую роль в этом сыграла соглашательская политика в отношении иностр. капитала, открывавшая широкие возможности для его проникновения в нац. экономику. Пр-во У Ну выступало за ограниченное развитие гос. сектора в пром-сти и всемерное поощрение частного капитала, против серьёзного ущемления интересов буржуазии инд., пакистанского и кит. происхождения, занимавшей после провозглашения независимости ключевые позиции в частном секторе экономики, находившейся в остром противоречии с более слабой бирм. буржуазией.

У Ба Све и У Чжо Ньейн отражали интересы более узких националистич. кругов бирм. буржуазии, стремящихся к укреплению своих позиций путём использования гос. сектора, кооперации и гос. аппарата. Поэтому они выступали за более широкое, чем предлагала Союзная партия, развитие гос. сектора и кооперации, за ограничение иностр. капитала. Вместе с тем они противились проведению агр. преобразований, ущемляющих интересы бирм. землевладельч. кругов. Новая АЛНС, как и Союзная партия, выступала за широкое использование иностр. частных инвестиций и займов. Она отдавала предпочтение экономич. сотрудничеству с империалистич. Западом. Т.о., экономич. программа Антифашистской лиги была более консервативным вариантом капиталистич. развития, чем программа Союзной партии.

Дальнейшее развитие страны, обострившее нац. проблемы, привело к банкротству идеологии и политики бурж. партий.

**Этап некапиталистического развития.** В марте 1962 бирманская армия под руководством генерала Не Вина отстранила от власти пр-во

У Ну и взяла управление страной в свои руки, создав Революц. совет. В опубликованной 30 апр. 1962 политич. декларации «Бирманский путь к социализму» отвергалась всякая система эксплуатации человека человеком и выражалось стремление построить социалистич. общество путём передачи осн. средств произ-ва в собственность гос-ва и кооперативов, планового развития нац. экономики в интересах трудящихся. В период перехода к социализму допускалось сохранение деятельности частных предприятий, вносящих вклад в развитие нац. производит. сил. Революц. совет осуществил широкие социально-экономич. преобразования, носящие антиимпериалистич., антифеод. и антикапиталистич. характер. Был изгнан из страны иностранный монополистич. капитал, а приток новых частных инвестиций запрещён. Одновременно Революц. совет осуществил ограничение позиций местного нац. капитала.

К нач. 70-х гг. частный сектор сохранялся в пром-сти, строительстве, на транспорте. Однако его основу составляло мелкое произ-во. Собственно капиталистич. уклад существовал лишь в обработ. пром-сти, где в 1969/70 бюджетном году было зарегистрировано 15 245 частных предприятий, из них 3729 с количеством рабочих от 10 до 50 чел. на одном предприятии и лишь 210 имели более 50 рабочих каждое. Капиталистич. пром-сть широко охвачена гос. регулированием через систему налогов, кредитно-финанс. политику, гос. материально-технич. снабжение и сбыт продукции. Практикуется и прямой контроль над произ-вом. В нач. 1972 под гос. контролем находилось 126 наиболее важных предприятий. Указанные меры лишают частные предприятия возможностей расширенного воспроиз-ва на капиталистич. основе. Пр-во рассматривает эти меры гл. способом перевода капиталистич. пром-сти на путь социалистич. ориентации. Мелкое пром. произ-во намечено преобразовать на кооп. началах. Согласно кооп. плану, принятому в мае 1970, предусматривается в 1-й пол. 70-х гг. создать 1 тыс. пром. кооперативов. В руках гос-ва полностью находятся внеш. торговля, банки, страхование, предприятия связи, ж. д., электростанции, нефтяная пром-сть, оптовая и значит. часть оптово-розничной торговли, крупнейшие рудники и предприятия обрабатывающей пром-сти. В 1970/71 в гос. секторе производилось 42% валовой продукции обработ. пром-сти, более 77% продукции горнодобывающей пром-сти. На долю гос-ва приходилось 56% торг. оборота страны. Гос. сектор стал гл. экономич. фактором, определяющим развитие бирманской экономики по пути социалистич. ориентации.

Большое место в комплексе преобразований, осуществляемых с 1962, заняли мероприятия по реорганизации агр. отношений. Путём запрещения ростовщичества, расширения гос. с.-х. кредита, укрепления роли гос-ва и кооперации в сбыте с.-х. продукции, принятия законов о защите прав крестьянина, об аренде земли и об упразднении частной зем. аренды вообще (1965) был нанесён сильнейший удар по полуфеод. системе эксплуатации крест. х-ва в Б. Кооп. план намечал создание в деревнях и городах 13 тыс. с.-х. производств, кооперативов, объединяющих 5 млн. чел., 10 тыс. потребительских кооперативов с общим числом членов 5 млн. Их ближайшая задача — налаживание производств. снабжения и сбыта продукции крест. х-в. Осуществление кооп. плана должно явиться крупным шагом в деле некапиталистич. развития деревни Б.

1-й съезд Партии бирманской социалистической программы (ПБСП) (июль 1971) утвердил директивы по экономич. планированию в Бирманском Союзе, ставшие экономич. программой ПБСП и Революц. совета на длит. период.

Подтверждая верность социалистич. целям декларации «Бирманский путь к социализму», Революц. совет

выдвинул двадцатилетнюю программу социально-экономич. преобразований.

Осн. их содержанием должно явиться дальнейшее укрепление и совершенствование гос. и кооп. секторов. Гл. стратегич. задача экономич. развития Б. заключается в том, чтобы в течение 70—80-х гг. превратить бирманскую экономику во взаимосвязанное многоотраслевое х-во, опирающееся в осн. на внутр. сырьевую базу, способное обеспечивать страну продовольствием, разнообразными пром. товарами широкого потребления и заложить основы для развития тяжёлой индустрии. С 1971/72 бюджетного года пр-во Б. приступило к осуществлению директив по первому четырёхлетнему плану экономич. и социального развития страны, рассчитанному на 1971/72—1974/75. Гл. задачами четырёхлетнего плана являются консолидация и укрепление созданной Революц. советом экономич. структуры, преодоление имеющих место экономич. трудностей, создание резервов, к-рые бы позволили в кратчайшие сроки устранить трудности в будущем. Осуществление гл. задач плана мыслится на путях повышения эффективности обществ. произ-ва, вовлечения в это дело широких масс трудящихся.

*Лит.:* Васильев В. Ф., Очерки истории Бирмы. 1885—1947, М., 1962; Козлов М. Г., Бирма накануне английского завоевания, М., 1962; До Мья Тин, К вопросу о землях владения в Бирме, пер. с англ., М., 1965; Аун Сан, Бирма бросает вызов, пер. с бирм. и англ., М., 1965; Не Вон Ин, Бирма на новом пути, [Сб. переводов], М., 1965; Мейейко И., 5000 храмов на берегу Иравади, М., 1967; Fungival J. S., An introduction to the political economy of Burma, Rangoon, 1957.

А. Ф. Жабреев. Москва.

**БИРМАН** Александр Михайлович (р. 15.10.1910), советский экономист, д-р экономич. наук (1959), проф. (1960). Окончил Моск. плановый ин-т (1937). В 1937—47 работал в Госплане СССР. С 1947 на научно-педагогич. работе. С 1959 зав. кафедрой финансов Ин-та народного хозяйства им. Г. В. Плеханова. Б.—специалист в области финансов, один из авторов уч. вузовского курса «Финансы предприятия и отраслей народного хозяйства».

*Соч.:* Финансы отраслей народного хозяйства СССР, ч. 1—2, М., 1953—57; Планирование оборотных средств, 2 изд., М., 1956; Некоторые проблемы науки об управлении народным хозяйством, [3 изд.], М., 1965; Учись хозяйствовать, 3 изд., М., 1966; Самая интересная наука, [М.], 1969; Очерки теории советских финансов, ч. 1—2, М., 1968—72.

**БЛАГОБЕВ** Димитр (14.6.1856—7.5.1924), первый пропагандист марксизма в Болгарии, основатель и вождь Болг. рабочей с.-д. партии («тесных социалистов»), принявшей в 1919 название Коммунистич. партии Болгарии. Б.—первый болг. марксист, применивший методы марксистской политич. экономии к изучению и анализу развития Болгарии. Род. в Македонии в семье крестьянина-бедняка. Юношей участвовал в освободит. борьбе Болгарии против тур. ига. Учился в Одесском реальном училище (1878—1880), в Петерб. ун-те (1881—1885). Зимой 1883—84 организовал одну из первых в России с.-д. групп («Группа Благобева»), имевшую связь с группой «Освобождение труда» и выпустившую в 1885 2 номера нелегальной газеты «Рабочий». В марте 1885 был арестован и выслан в Болгарию. В 1885 начал издавать в Софии журнал «Съвременний показател» (вышло 3 номера), пропагандировавший идеи марксизма. В 1891 под руководством Б. была создана Болг. с.-д. рабочая партия. После её раскола революц. крыло во главе с Б. оформилось в партию тесных социалистов (1903). Св. 20 лет (с 1897) Б. руководил теоретич. органом партии — журн. «Новое время», в к-ром было



напечатано св. 500 его статей. Великую Окт. социалистич. революцию Б. встретил восторженно как воплощение идей, за к-рые он боролся всю жизнь. Б. перевёл на болг. яз. 1-й том «Капитала», «К критике политической экономии» и нек-рые др. произв. К. Маркса. В ряде своих работ изложил основы марксистской политич. экономии [«Экономическое развитие Болгарии. Индустрия или земледелие» (1903), «К марксизму. Руководство для изучения теории Маркса» (1911) и др.] и творчески применил её методологию при анализе болг. экономии [«Что такое социализм и имеет ли он почву у нас?» (1891), «Социализм и рабочий вопрос в Болгарии» (1900) и др.]. Б. раскрыл порочность концепции болг. народников об особом, некапиталистич. пути развития страны, дал науч. периодизацию истории Болгарии, вскрыл особенности первоначального накопления капитала в стране. Выступил против идеологов молодой болг. буржуазии, против экономич. политики нового бурж. гос-ва. Отмечая, что в Болгарии преимущественное развитие получила лёгкая пром-сть, подчёркивал значение для страны тяжёлой индустрии. Б. изучал положение болг. пролетариата и показал его передовую роль [«Оппортунизм или социализм» (1902), «К истории социализма в Болгарии» (1906) и нек-рые др.], исследовал процесс расщепления крестьянства в Болг. деревне как результат развития капитализма (значение крестьянства как союзника пролетариата он сначала недооценивал; но в дальнейшем по этому вопросу он встал на марксистские позиции). Ряд статей Б. посвящён экономич. анализу империализма [«Экономика империализма» (1918), «Финансовый капитал» (1918) и др.]. Под влиянием изучения работ В. И. Ленина Б. в своих статьях выработал науч. подход к изучению империализма и оценке империалистич. войны. Он и руководимая им партия «тесняков» энергично выступали против вовлечения Болгарии в войну, голосовали в болг. парламенте против воен. кредитов, активно участвовали в создании Коминтерна.

*Соч.:* Съчинения, т. 1—20, София, 1957—64.

*Лит.:* Натан Ж., Экономические взгляды на Димитр Благоев, София, 1955; Ли хачева Л. П., Димитр Благоев (1856—1924). Библиографический указатель, М., 1956; Христов Х., Васильев В. К., Димитр Благоев (биографический очерк), пер. с болг., М., 1958; Справочник към съчиненията на Димитр Благоев, София, 1967.

Е. М. Филатова. Москва.

**БЛАГОСОСТОЯНИЕ**, обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными и духовными благами. Характеризуется степенью развития благ и пользования ими отд. личностью, классом или обществом в целом. К благам относятся предметы, услуги и условия, удовлетворяющие определ. человеческую потребность, отвечающие интересам или устремлениям людей. Степень развития и пользования материальными благами характеризует материальное Б. Б. обуславливается уровнем и качеством питания, обеспеченностью предметами личного гардероба, мебели и предметами домашнего обихода, жилищно-бытовыми условиями. Во многом Б. определяется развитием сферы обслуживания, в первую очередь обеспеченностью населения учреждениями здравоохранения, образования и культуры. Б. может быть выражено системой показателей, отражающей совокупность условий существования людей (подробнее см. в ст. *Уровень жизни*). Б. зависит от уровня развития производит. сил и характера господствующих производств. отношений. Более высокий уровень производит. сил создаёт материальные предпосылки для роста Б. Однако действит. рост Б. зависит от общественных условий, т. е. от производств. отношений людей. К. Маркс в работе «Нищета философии», имея в виду капитализм, писал, что «потребление продуктов определяется общественными условиями, в которые поставлены потребители, а сами эти условия основаны на антагонизме классов» (Маркс К. и Энгельс

Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 97). Действия *основного экономического закона капитализма, всеобщего закона капиталистического накопления* порождают ухудшение материального положения трудящихся.

Ликвидируя капиталистич. строй, раскрепощая созданные трудящимися производит. силы, социализм ставит их на службу обществу, всем его членам. Тем самым устраняются капиталистич. ограничения и создаются условия для непрерывного роста Б. трудящихся. Социализм в корне и с самого начала улучшает Б. народа. Результаты обществ. труда не присваиваются группой лиц или отд. классом, а предоставляются в пользование всего общества и каждого его члена. Это создаёт условия для неограниченного социальными барьерами роста Б. всего народа и каждого члена общества в отдельности. Подчёркивая принципиальную противоположность социализма капитализму, В. И. Ленин отмечал, что общественное произ-во при социализме развивается «...для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 232). В этом выражается цель социализма, вытекающая из самой природы обществ. строя. Рост Б. в социалистич. обществе происходит в соответствии с требованиями осн. экономич. закона социализма.

Материальной основой такого роста служат непрерывный рост производит. сил, ускоренное развитие обществ. произ-ва на базе повышения его эффективности и производительности труда. На основе обществ. собственности на средства произ-ва при социализме возникает и развивается новая система распределения материальных и духовных благ, устанавливается прямая связь между развитием производит. сил и ростом Б.: с развитием произ-ва повышается нар. Б., всё более полно удовлетворяются растущие материальные и духовные потребности людей. При социализме создаются условия не только для значит. расширения пользования материальными и духовными благами, но также для всестороннего развития самих потребностей членов общества, удовлетворение к-рых обеспечивает гармонич. развитие каждой отд. личности. К. Маркс в «Капитале» подчёркивал, что осн. принципом социализма является «...полное и свободное развитие каждого индивидуума» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 605).

КПСС и Сов. гос-во последовательно проводят курс на подъём Б. народа. Повышение эффективности обществ. произ-ва в условиях развитого социалистич. об-ва создаёт реальные предпосылки для обеспечения высоких темпов роста Б. населения. Вместе с тем повышение Б. трудящихся становится всё более настоятельной потребностью самого хоз. развития, одной из важных экономич. предпосылок быстрого роста произ-ва. Всё это послужило основанием для того, чтобы в 9-й пятилетке 1971—75 осуществить ещё больший поворот развития экономики к решению многообразных задач, связанных с повышением народного Б. При этом, как подчёркивалось на 24-м съезде КПСС, курс на повышение Б. народа будет определять не только гл. задачу пятилетки, но и общую ориентацию хоз. развития страны на долг. перспективу.

Социальная программа повышения народного Б., принятая 24-м съездом КПСС, направлена на решение след. социально-экономич. задач: обеспечение высоких, устойчивых темпов роста доходов населения; повышение минимальной заработной платы, ставок и окладов среднеоплачиваемых рабочих и служащих и оплаты труда колхозников; более быстрый рост доходов менее обеспеченных слоёв населения как путём увеличения оплаты по труду, так и за счёт обществ. фондов потребления; дальнейшее улучшение жилищно-коммунальных и культурно-бытовых условий населения; последоват. преодоление существ. различий между

городом и деревней, сближение уровня Б. колхозного крестьянства и рабочего класса; дальнейшее повышение образоват. и культурно-технич. уровня трудящихся; более полное удовлетворение растущего платёжеспособного спроса населения.

Лит. см. при ст. *Уровень жизни*. Г. С. Саркисян. Москва.

**БЛАН** (Blanc) Луи (Жан Жозеф Шарль) (29.10.1811—6.12.1882), французский социалист-утопист, историк, журналист. В 1838 основал газету «*Revue du progrès politique, social et littéraire*». С 1843 член редакции мелкобурж. демократич. газеты «*La Réforme*». После февральского переворота 1848 был чл. Врем. пр-ва. В августе 1848, спасаясь от ареста, Б. эмигрировал в Великобританию, где прожил до 1870. В феврале 1871 был избран депутатом Нац. собрания Франции. Идеи Б. выражены в книгах: «Организация труда» (1841, рус. пер. 1926); «История десяти лет» («*Révolution française. Histoire de dix ans. 1830—1840*»), т. 1—5, 1841—44), направленная против Июльской монархии; 12-томном сочинении «История французской революции 1789 года» (т. 1—12, 1847—62, рус. пер., т. 1—12, 1907—09). В эмиграции написал «Историю революции 1848 года» (т. 1—2, 1870, рус. пер. 1907).

Взгляды Б. противоречивы. Это привело его к соглашательству, нанесшему большой вред франц. рабочему революц. движению. Идеи франц. утопич. социализма он интерпретировал на свой лад. Историч. развитие рассматривал как процесс последоват. осуществления 3 принципов: авторитета, индивидуализма и братства. Его социалистич. идеи не сочетались с реальной политич. и социальной программой действий, поэтому революция 1848 застала его врасплох. У него не было конкретной политич. и социальной программы. Став членом Врем. пр-ва, Б. принял на себя роль выразителя чаяний рабочих и полупролетарских масс. Но призвал рабочих не к революции, а к терпению и ожиданию. В. И. Ленин называл Б. «...вождем рабочих на словах, хвостом буржуазии на деле» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 31, с. 313). Б. выступал против Парижской Коммуны. С именем Б. связано современное реформистское направление, т. н. французский социализм.

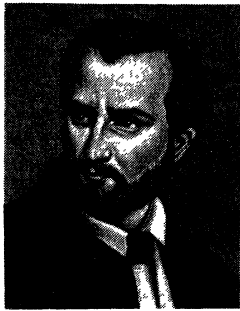
Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 5, с. 302; т. 13, с. 148; т. 27, с. 423—24; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 31, с. 127, 137, 470—72; т. 32, с. 311, 343—346; т. 34, с. 203; Коссе Л., История экономических учений, К., 1900; Луи Поль, Французские утописты Л. Блан, Видаль, Пенкер, Кабе, М., 1923; Чернов И., Луи Блан, пер. с франц., М., 1906. Б. А. Денисов. Москва.

**БЛАНКІ** (Blanqui) Жером Адольф (21.11.1798—28.1.1854), французский бурж. экономист и историк экономич. учений, брат Л. О. Бланки. Изучал филологию и политич. экономику. С 1830 директор Спец. коммерч. школы в Париже. С 1833 проф. политич. экономии в Школе искусств и ремёсел в Париже. С 1838 чл. франц. академии моральных и политич. наук. По поручению академии совершил путешествие в Болгарию, Турцию, Алжир, Великобританию, Испанию, на Корсику с целью изучения социально-экономич. условий этих стран. Результаты путешествий были опубликованы в ряде монографий. Он также предпринял ряд исследований развития пром-сти во Франции и условий, в к-рых находятся занятые в ней рабочие; в частности изучал текстильную пром-сть на севере Франции и описал бедственное положение рабочих ткачей. По своим экономич. взглядам в основном примыкал к Ж. Б. Сью. Сотрудничал в органе сен-симонистов «*Producteur*». В своих экономич. работах Б. отстаивал свободу торговли.

Соч. в рус. пер.—Руководство к политической экономии, СПб., 1838; История политической экономии в Европе, СПб., 1869. М. И. Баренгольц. Москва.

**БЛАНКІ** (Blanqui) Луи Огюст (1.2.1805—1.1.1881), французский революционер, утопист-коммунист. Образование получил в Парижском лицее. Активный участ-

ник революций 1830 и 1848. В 30-х гг. руководил тайными заговорщич. орг-циями («Общество семей», «Общество времён года»), выступавшими за создание демократич. республики и уничтожение эксплуатации.



Во время Парижской Коммуны 1871 Б., находившийся в тюрьме, был заочно избран членом Коммуны. Дважды был приговорён к смертной казни, провёл свыше 37 лет в тюрьме. Признавал наличие классовой борьбы в истории, подчёркивал противоположность классовых интересов пролетариата и буржуазии, но не выделял пролетариат из общей массы эксплуатируемых трудящихся, отрывал классы от исторически конкретных способов произ-ва и рассмат-

ривал классовую борьбу как извечную борьбу бедных и богатых. Б. осуждал частную собственность и противопоставлял ей ассоциацию (объединение) трудящихся как основу справедливости и равенства. Гл. средство уничтожения классовой эксплуатации Б. видел в просвещении народа. Он считал, что достигнуть этого можно лишь путём социальной революции, к-рая вырвет власть из рук господствующих классов и создаст революц. диктатуру, просвещающую народ. Б. ошибочно полагал, что революц. переворот может быть совершён кучкой заговорщиков. Переходный период от капитализма к коммунизму Б. понимал как эволюционный стихийный процесс, гл. движущей силой к-рого должен явиться прогресс нар. просвещения. Классики марксизма-ленинизма, высоко оценивая Б. как революционера и горячего сторонника социализма, в то же время подвергли критике заговорщич. тактику Б., непонимание им того, что успех вооружённого восстания возможен только в том случае, если революция совершается трудящимися массами под руководством революц. партии.

Соч.: *La Patrie en danger*, 3 éd., P., 1874; *Un dernier mot*, P., 1874; *Critique sociale*, t. 1—2, P., 1885.

*Лит.*: Энгельс Ф., Введение к работе К. Маркса «Гражданская война во Франции», Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 22; Ленин В. И., К итогам съезда, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 13; его же, Уроки Коммуны, там же, т. 16; Домманжон М., Вланик, пер. с франц., Л., 1925; Molinier S., Blanqui, P., 1948.

**БЛИОХ** Иван Станиславович (24.7.1836—25.12.1901), бурж. экономист, статистик и финансист, варшавский банкир. Был учредителем и пред. правлений акц. об-в Киево-Брестской, Либавской, Лодзинской ж. д. Положил начало развитию ж.-д. статистики в работах «Русские железные дороги относительно доходов и расходов эксплуатации, стоимости провоза и движения грузов» (1875), «Влияние железных дорог на экономическое состояние России» (т. 1—5, 1878). Б. — автор трудов по экономич. истории России и работ по экономике промышленности и с. х-ва. Его труд «Экономико-статистические работы 1875—1900 гг.» издан в Париже («Les ouvrages statistico-économiques 1875—1900», 1900), а «Фабричная промышленность Царства Польского 1871—1880» («Przemysł fabryczny Królestwa Polskiego 1871—1880», 1881—1884) и «Земля и её задолженность в Царстве Польском» («Ziemia i jej odłużenie w Królestwie Polskiem», 1892) изданы в Варшаве.

Соч.: *Финансы России XIX столетия*, т. 1—4, СПб, 1882; *Сравнение материального и нравственного благосостояния губерний западных великороссов и восточных*, т. 1—5, с атласом, СПб, 1901; *Мелиорационный кредит и состояние сельского хозяйства в России и иностранных государствах*, СПб, 1890.

**БЛОКАДА ЭКОНОМИЧЕСКАЯ**, экономическая изоляция государства с целью подорвать его экономику путём прекращения ввоза в страну сырья и готовых товаров и лишения её рынков сбыта. При Б. э. вне-

шнеторг., финанс., кредитные и др. экономич. связи с блокируемым гос-вом запрещаются (или от них отказываются). Б. э. может носить всеобщий характер, т. е. распространяться одновременно на все виды экономич. связей блокируемой страны или охватывать нек-рые их формы. Частным случаем Б. э. может быть, напр., превращение финанс. связей с блокируемой страной — *финансовая блокада*; прекращение кредитных связей — *кредитная блокада*. Устав ООН предусматривает блокаду как возможную коллективную меру, осуществляемую странами — членами ООН для восстановления и поддержания мира по решению Совета Безопасности на основании статей 39 и 41 Устава ООН.

Обычно Б. э. связывается с политич. и нередко сочетается с военной (даже если нет открытых военных операций). Примером Б. э. является т. н. континентальная блокада, организованная Наполеоном I против Англии в 1806—07, в к-рую были втянуты почти все гос-ва Европы, в т. ч. и Россия. Б. э. применялась Сев. и Юж. штатами Америки друг против друга во время Гражд. войны 1861—65. Б. э. широко применялась зап.-европ. странами в 1-й и 2-й мировых войнах; в 1914—18 странами Антанты проводилась Б. э. Германии (сначала был запрещён ввоз в Германию фабрикатов воен. значения, а затем запрет был распространён и на стратегич. сырьё).

Империалистич. гос-ва использовали Б. э. как средство борьбы против социалистич. стран и стран, вставших на путь самостоят. политич. и экономич. развития. Империалистич. державы применяли Б. э. против молодой Сов. республики. В конце 1917 с Сов. Россией прекратили торг. отношения пр-во США, в 1918 — пр-ва Великобритании и Франции. В окт. 1919 Верховный совет Антанты объявил о полном запрещении всех форм экономич. связей с Сов. Россией. Империалистич. державы рассчитывали с помощью Б. э. удушить голодом первое в мире социалистич. гос-во. В результате провала интервенции против Сов. республики и роста противоречий в экономике самих империалистич. стран гос-ва Антанты были вынуждены снять блокаду (16 янв. 1920). После поражения с организацией общей блокады, империалистич. гос-ва пытались организовать т. н. «золотую блокаду», отказываясь принимать в качестве платёжного средства сов. золота, а затем организовали кредитную блокаду, отказавшись предоставить сов. стране кредиты. Сов. Союз успешно прорывал одну форму экономич. блокады за другой.

После 2-й мировой войны 1939—1945 пр-во США пыталось организовать экономич. блокаду ряда социалистич. гос-в: КНДР, ДРВ, Республики Кубы. Однако эти попытки провалились и привели практически к изоляции рынков США от рынков этих стран.

*И. И. Дзюмен.* Москва.

**БЛЮМИН** Израиль Григорьевич (5.6.1897—10.6.1959), советский экономист, д-р экономич. наук (1938), проф. (1937). Учёный в области истории экономич. мысли. Окончил МГУ в 1924, Коммунистич. академию в 1930. Старший науч. сотрудник Ин-та экономики АН СССР (1930—56), Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР (1956—59). Проф. МГУ и др. московских вузов. Одним из первых дал анализ осн. школ совр. бурж. политич. экономии. В его трудах сочетается глубокое исследование бурж. теорий и совр. проблем марксистско-ленинской политич. экономии, реальных процессов, происходящих в капиталистич. экономике. Гл. работы: «Субъективная школа в политической экономии» (т. 1—2, 1928); «Критика современной буржуазной политической экономии Англии» (1953), «Очерки современной буржуазной политической экономии США» (1956). Его последняя работа «Кризис современной буржуазной политической экономии» (1959) анализирует бурж. экономич. теории,



получившие распространение после 2-й мировой войны 1939—45, показывает эволюцию методологии совр. бурж. политич. экономики. Б. принадлежит также ряд работ по истории рус. экономич. мысли. Осн. труды Б. переведены на иностр. языки.

Соч.: История экономических учений. (Очерки теории), М., 1961; Критика буржуазной политической экономики, т. 1—3, М., 1962. *Б. М. Филатова.* Москва.

**БОБЫЛИ**, крестьянская беднота в крепостной России 15—18 вв. Потеряв землю, инвентарь и рабочий скот, крестьяне не могли выполнять барщинные повинности и платить оброки, выпадали из системы обычных форм феод. эксплуатации, относились в разряд Б., часто покидали деревню, чтобы в торг. местечках и городах заниматься ремеслом, торговлей. По своему социально-экономич. положению Б. очень близки к англ. *коттерам*. Часто они работали по найму и блуждали в поисках работы далеко от места постоянного жительства. Длит. время были свободны от платежа гос. податей, пользовались правом перехода, в пользу помещиков платили лишь небольшой оброк (бобыльщину), если жили на господской земле. Но с усилением крепостного гнёта Б. начали терять право свободного перехода (с 80-х гг. 16 в.), их миграция была сильно затруднена. Настал конец и податным льготам. Указы 1631—32 обязали Б. нести половину тягла (по сравнению с обычными крестьянами). Указ 1679 оставлял свободными от несения тягла только бездворовых Б. Установление подушной подати (1724) ускорило слияние их с крестьянством. С развитием мануфактурной пром-сти в 18 в. Б. всё чаще становились «вольными наёмниками», «рабочими людьми», «фабричниками».

Лит.: Греков Б. Д., Крестьяне на Руси с древнейших времён до XVII в., 2 изд., т. 2, М., 1934; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, т. 1, 4 изд., М., 1956. *Ф. Я. Полянский.* Москва.

**БОГАТСТВО ОБЩЕСТВЕННОЕ**, национальное богатство, совокупность потребительных стоимостей, накопленных обществом за весь период его производств. деятельности. Политич. экономика развивалась как наука о богатстве, его источниках и распределении. «После того, — пишет К. Маркс, — как особые формы реального труда: земледелие, мануфактура, судоходство, торговля и т. д. поочередно объявлялись истинными источниками богатства, Адам Смит провозгласил труд вообще, и притом в его общественной совокупности, как разделение труда, единственным источником материального богатства, или потребительных стоимостей» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 45). В классич. бурж. политич. экономике Б. о. — результат труда, выраженный в потребительных стоимостях. Эту мысль, выдвинутую Смитом, развил Д. Рикардо, различивший стоимость (количество общественно необходимого труда) и богатство как количество вещей, к-рыми располагает общество. Аналогичное положение содержится в марксовой теории трудовой стоимости, по к-рой труд в равные промежутки времени, но при изменении его производит. силы создаёт разные величины богатства, но одни и те же стоимости. В то же время К. Маркс отмечал историч. ограниченность в понимании Б. о. классич. бурж. политич. экономией, к-рая лишь показывает, каким образом богатство приобретает в рамках отношений бурж. произ-ва, формулирует эти отношения в виде категорий и законов и доказывает, что эти законы и категории более удобны для произ-ва богатства, чем законы и категории феод. общества.

Маркс всесторонне исследовал богатство бурж. общества, вскрыв одновременно ряд черт Б. о., к-рые присущи этой категории на всех этапах развития обществ. произ-ва. Источники Б. о. — труд и природа. Естеств. богатство включает как средства жизни (плодородие почвы, обилие рыбы в водах и т. п.), так и средства

труда (водопады, реки, пригодные для судоходства, древесина, металлы, уголь и др.). Первый род естеств. богатства имеет решающее значение при зарождении культуры, второй род — на более высоких ступенях развития общества.

Важнейшая часть Б. о. — вещественное богатство, т. е. совокупность накопленных материальных ценностей. К. Маркс рассматривает его с разных сторон. Первый аспект: место вещественных элементов богатства в процессе общественного произ-ва. Здесь выделяются средства произ-ва, состоящие из орудий и предметов труда, и предметы потребления. Второй аспект: возможность перемещения вещественных элементов богатства. Здесь выделяются неподвижная, материально закреплённая часть богатства (удуочение почвы, фабричные здания, каналы, железные дороги и т. д.) и подвижная часть (локомотивы, суда, рабочий скот и т. д.). Третий аспект, специфич. для капиталистич. способа произ-ва: возможность использования вещественных элементов богатства в качестве капитала. «...Все богатство следовало бы разделить на: 1) фонд потребления, который вовсе не составляет доли функционирующего общественного капитала, хотя отдельные части его всегда могли бы функционировать как капитал и 2) капитал (там же, т. 24, с. 233).

При капитализме вещественные элементы богатства потенциально обладают свойством быть капиталом, поскольку в этом обществе имеется налицо дополняющая их противоположность, то, что делает их капиталом — наёмный труд. Марксистский анализ вскрывает противоречивую сущность этого вещественного богатства и показывает, что потребительную стоимость нельзя рассматривать как непосредственную цель капиталиста. В капиталистич. произ-ве потребительные стоимости «любят не ради них самих», а лишь потому и постольку, поскольку они являются материальным субстратом, носителями меновой стоимости. Б. о. в бурж. обществе носит классово-антагонистич. характер. При этом само понятие Б. о. в условиях капиталистич. произ-ва крайне противоречиво: являясь по своему характеру общественным, богатство на деле оказывается частным, принадлежащим отд., обособленным собственникам. Лишь при посредстве денег в обмене качественно различными потребительными стоимостями богатство отд. лица проявляется как обществ. богатство. Деньги — абсолютно обществ. форма богатства, она отлична от самого богатства и существует вне его. Различие между содержанием Б. о. как совокупностью потребительных стоимостей и его обществ. формой — деньгами выражает ту особенность капиталистич. строя, что при нём обществ. произ-во в действительности не подчинено общественному контролю. Противоречие между содержанием и формой Б. о. является общим для капиталистич. системы и для более ранних систем произ-ва, поскольку последние покоились на товарной торговле и частном обмене. Так, Аристотель противопоставлял экономичу и хрематистику. Экономика, по Аристотелю, — искусство приобретения благ, необходимых для жизни или полезных для дома и гос-ва; совокупность таких благ и есть истинное богатство. Хрематистика — искусство делать деньги; здесь источник богатства — обращение, а цель — абс. обогащение, не знающее границ.

Понятие Б. о. шире, чем вещественное богатство. Так, «...степень искусности наличного населения является... главным накоплением богатства, важнейшим сохраненным результатом предшествующего труда, существующим, однако, в самом живом труде» (Маркс К., там же, т. 26, ч. 3, с. 306). Имеются и др. результаты труда, не фиксируемые в вещной форме, но тем не менее составляющие элемент Б. о. (напр., знание). «... Действительным богатством, — писал Маркс, — является развитая производительная сила всех индивидов» (там же, т. 46, ч. 2, с. 217).

В наиболее полном определении Б. о. как категории политической экономии «...исчезает сама стоимостьная вещьественная форма богатства, и оно просто выступает скорее как деятельность людей. Все, что не является результатом человеческой деятельности, результатом труда, есть природа и в качестве таковой не является социальным богатством. Призрак товарного мира рассеивается, и этот мир выступает всего лишь как постоянно исчезающее и постоянно вновь создаваемое объективирование человеческого труда. Всякое вещьественно прочное богатство есть лишь мимолетное овеществление этого общественного труда, кристаллизация процесса производства, мерой которого является время — мера самого движения» (Маркс К., там же, т. 26, ч. 3, с. 446).

В совр. литературе Б. о. чаще всего называют национальным (народным) богатством. Статистика использует нац. богатство в качестве показателя, измеряющего Б. о. Впервые этот показатель был исчислен в 17 в. как сумма накопленных материальных ценностей (У. Петти). Дальнейшие попытки статистич. исследования Б. о. относятся к 19 в.; с 1853 исчисление нац. богатства становится темой междунар. статистич. конгрессов.

В кон. 19 — нач. 20 вв. экономисты-статистики, стоявшие на позициях *исторической школы*, к-рая отрицала объективные экономич. законы, считали ненужным исчисление нац. богатства, т. к., по их мнению, существует только богатство отд. лиц (рус. экономист А. Шторх, нем. экономисты А. Амонн, Р. Лифман, П. Хермберг). Другие экономисты подходили к определению и исчислению нац. богатства с точки зрения возможности использования его в целях налогообложения. В трактовке франц. экономиста Э. Роговского нац. богатство — то, что приносит доход его собственнику. Это — сумма богатств частных лиц, исчисленная в действ. ценах, т. е. она не включает имущество гос-ва, церкви и объекты обществ. пользования (дороги, каналы, парки и т. п.). Англ. экономист Р. Гиффен проводил исчисление нац. богатства на основе сведений о подоходном налоге, другие определяли его, исходя из многолетних данных о подаренном имуществе и имуществе, полученном по наследству и иными способами. В 1-й пол. 20 в. получила распространение трактовка нац. богатства как совокупности «экономич.» благ, имеющих цену, и «свободных» благ — даров природы и естеств. ресурсов (плодородие почвы, ландшафт и т. п.), напр., у амер. экономиста У. Кинга. По др. определению, нац. богатство — блага, к-рые можно оценить деньгами. Так, итал. экономист К. Джини считал, что цена дома включает и климат, и ландшафт местности, в к-рой дом расположен. Поскольку в практич. расчётах уловить действит. стоимость «свободных» благ не удавалось, то величина нац. богатства исчислялась как сумма «экономич.» благ. Отд. бурж. экономисты включали в нац. богатство уровень проф. подготовки работников, продолжительность жизни населения и др. элементы, связанные с личностью производителя, т. н. живое нац. богатство. Оно исчислялось как «стоимость производства людей», т. е. издержки по воспитанию, образованию и поддержанию здоровья работников, — напр., у нем. экономиста Г. Лоша, англ. Дж. Стамп и амер. А. Камма, или как «капитализация трудовых доходов» — разность между произведённой продукцией и личным потреблением работников, — напр., у франц. экономиста Э. Эйшталя. Известны сопоставления «живого» и вещьественного богатства (для Великобритании 5: 1 — в 1891), исчисления «средней стоимости человека» (в 1911 в США — 23,6 тыс. фр., в Европ. России — 10,1 тыс. фр.) и др. подобные расчёты. Совр. бурж. статистика определяет нац. богатство как совокупную стоимость всех материальных активов, нахо-

дящихся на территории страны, плюс сальдо междунар. задолженности и капиталовложений. Различают невоспроизводимые активы (земля и полезные ископаемые) и воспроизводимые активы. Человеческие ресурсы и естеств. блага (вода, воздух, климат и т. п.) в состав нац. богатства не включаются, т. к. не имеют рыночной цены. Для исчисления воспроизводимых активов применяется метод непрерывной инвентаризации. По этому методу сложением расходов на эти активы (в текущих или неизменных ценах) за весь срок их службы определяется запас каждой категории активов и из него исключается амортизация, рассчитанная в соответствии со средней продолжительностью функционирования данной категории активов. Метод непрерывной инвентаризации получил широкое распространение, и в 40—50-х гг. 20 в. на его основе амер. экономист Р. Голдсмит рассчитал элементы нац. богатства в США за 1898—1948, 1905—50, 1945—58, а англ. экономист П. Редfern — в Великобритании за 1938—53. В 30-х гг. сов. статистик А. Вайнштейн использовал этот метод для оценки имущества с. х-ва в нац. богатстве дореволюц. России. Невоспроизводимые активы исчисляются по данным цензов или различными косвенными способами, напр. применением среднего соотношения между стоимостью зданий и ценой земли. В 1947 создана Междунар. ассоциация исследования проблем нац. дохода и богатства. С 1966 эта ассоциация выпускает журн. «The Review of Income Wealth».

Большинство сов. экономистов в состав Б. о. включает совокупность материальных благ, к-рыми располагает общество. В кон. 60-х гг. нек-рые сов. экономисты выдвинули концепцию, по к-рой Б. о. создаётся не только в материальном произ-ве. Они рассматривают также и произ-во нематериальных форм богатства, где создаются потребности. стоимости особого рода, не связанные с вещьественной субстанцией, но необходимые как для функционирования и развития материального произ-ва, так и непосредственно для обеспечения и повышения уровня жизни населения (образование, наука, здравоохранение и др.).

Полученные в СССР на основе переписей (инвентаризаций) и бухгалтерского учёта данные позволяют исчислить величину нац. богатства прямым способом, что является преимуществом сов. статистики. ЦСУ СССР разработало схему исчисления нац. богатства в текущих и неизменных ценах, в к-рую включены (по отраслям): осн. фонды (производственные, непроизводственные, в т. ч. жилищный фонд) и материальные оборотные средства и запасы (в т. ч. производств. запасы, незавершённое произ-во, готовая продукция и товары, потребительские запасы), находящиеся в общенародной (государственной), кооперативно-колхозной и личной собственности. В составе нац. богатства сов. экономисты выделяют производств. элементы (основные и оборотные производств. фонды, резервы средств произ-ва и накопленные затраты на улучшение земель и прочих естеств. ресурсов) и непроизводств. фонды (осн. фонды, запасы и резервы в отраслях непроизводств. сферы, домашнее имущество населения и предметы потребления). Индекс нац. богатства (УБ), раскрывающий связь динамики богатства с нормой накопления и фондодоотдачей, исчисляется по формуле:  $УБ = 1 + \frac{\Phi}{B_0} \cdot \frac{\Pi}{\Phi} \cdot K$ , где  $\Phi$  — производств. фонды страны,  $B_0$  — нац. богатство на начало периода,  $\Pi$  — продукт, созданный за расчётный период,  $K$  — норма накопления.

По данным Н.-и. экономич. ин-та Госплана СССР, нац. богатство Советского Союза, рассчитанное как сумма осн. фондов, запасов товарно-материальных ценностей и личного имущества населения, составило на нач. 1962 по полной стоимости 577 млрд. руб., а с учётом износа — 464 млрд. руб. Структура нац. бо-

гательства в СССР имеет след. вид: производств. фонды 52%, непроизводств. фонды 48%, причём ок. 9% производств. фондов — незавершённое строительство. Осн. фонды 60% (в т. ч. непроизводственные — 25%), оборотные фонды 20% и имущество населения 20%. К 1970 Б. о. Советского Союза превысило 1 триллион руб. (что больше объема Б. о. в дореволюц. России в 15 раз). В Программе КПСС указывается: «Советское общество располагает огромными общенациональными фондами. Поэтому возрастает роль учета и контроля за сохранением и правильным использованием национального богатства» (1971, с. 90).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; е го же, К критике политической экономии, там же, т. 13; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; Вайнштейн А. Л., Народное богатство и народно-хозяйственное накопление предреволуционной России, М., 1960; Смит А., Исследование о природе и причинах богатства народов, пер. с англ., М., 1962; Кириченко В. Н., Национальное богатство СССР, М., 1964; Статистика народного богатства, народного дохода и национального счёта, М., 1967; Национальное богатство США в послереволюционный период, пер. с англ., М., 1968.

Л. С. Глазев. Москва.

**БОГАЧЁВСКИЙ** Михаил Борисович (30. 3. 1908—8. 9. 1968), советский экономист, д-р экономич. наук (1948), проф. (1949). Чл. КПСС с 1947. На науч.-педагогич. работе с 1931. В 1948—68 зав. кафедрой финансов и кредита Львовского торгово-экономич. ин-та. Осн. направление науч. деятельности — ден. обращение, финансы и кредит СССР и капиталистич. стран. Б. — автор монографий, учебников, уч. пособий для вузов.

Соч.: Финансы США и Англии в период общего кризиса капитализма, М., 1954; Бюджет капиталистического государства, М., 1960; Налоги капиталистических государств, М., 1961; Государственный кредит в капиталистических странах, [М.], 1966.

**БОГДАНОВ** (псевд.; наст. фам. М а л и н о в с к и й) Александр Александрович (10. 8. 1873—7. 4. 1928), экономист, философ, политич. деятель, учёный-естествоиспытатель. Окончил мед. ф-т Харьковского ун-та (1899). Чл. РСДРП с 1896. В с.-д. партии был известен под псевдонимами: Вернер, Максимов, Рахметов, Рейнерт, Рядовой, Сысойка и др. Участвовал в борьбе рус. марксистов с народничеством и «легальным марксизмом». Подвергался арестам, тюремному заключению, был в ссылке. После раскола РСДРП на 2-м съезде партии (1903) примкнул к большевикам. В 1904 Б. был избран в члены «Бюро комитетов большинства». Один из организаторов 3-го съезда РСДРП (1905). На 3, 4, 5-м съездах РСДРП избирался членом ЦК от большевиков. После Революции 1905—07 стал отходить от большевизма. В 1907 Б. примкнул к «отзовистам», требовавшим отозвать представителей большевиков из всех легальных органов. Затем Б. возглавил антипартийную группу «Вперёд» (1909) и был исключён из большевистской партии за фракц. деятельность. В Окт. революции не участвовал, однако видел в ней огромное социальное завоевание. В 1918 стал идеологом Пролеткульта. В нач. 20-х гг. был профессором политич. экономии 1-го МГУ. Б. деятельно участвовал в организации Пролетарского ун-та, а позднее (с 1926) стал организатором и директором первого в мире Института переливания крови. Погиб при проведении на себе научного опыта.

Первая крупная работа Б. — «Краткий курс экономической науки» (1897) — до 1917 выдержала 7 изданий (7 изд., 1906) и получила высокую оценку В. И. Ленина, отметившего достоинства метода изложения. Б. даёт в ней определение политич. экономии как науки, изучающей общественные отношения произ-ва и распределения в их развитии. В 7-е изд. книги Б. включил раздел под назв. «Социалистическое общество». Однако в нём отсутствовал (как, впрочем, и в послереволюц. изданиях, что отмечал В. И. Ленин) раз-

дел о диктатуре пролетариата. Рассматривая основные черты каждого экономич. строя, Б. давал в книге очерк политич. порядков, семейных отношений, осн. течений общественной мысли. Др. экономич. работы. «Введение в политическую экономию» (1914) и «Курс политической экономии», написанный совместно с И. И. Скворцовым-Степановым (т. 1—2, 1910—1919). В теории стоимости Б. нек-рое время занимал марксистские позиции, рассматривая её в тесной связи с историч. процессом развития обмена. В 90-е гг. в полемике с М. И. Туган-Барановским Б. подчёркивал, что величина стоимости определяется не прошлыми затратами труда, а теми, к-рые общественно необходимы для воспроиз-ва того или иного товара при данных условиях произ-ва. Позднее в дискуссии, организованной Комакадемией, склонен был считать стоимость вечной категорией х-ва. В характеристике субстанции стоимости Б. делал уступки «энергетическому» направлению, говоря не о затратах абстрактного труда, а о количестве «трудовой энергии». Здесь сказались ошибочность его общей философской концепции, находившейся под сильным воздействием «энергетизма» нем. философа-идеалиста В. Оствальда. В работе «Всеобщая организационная наука» (т. 1—2, 1913—1917) Б. отождествлял социально-экономич. процессы с процессами энергетическими и биологическими. По существу это была высказанная в грубой форме идея изоморфизма различных организац. структур. Ряд понятий, разработанных Б. в рамках тектологии (понятие «цепной связи», «закона наименьших», или «принцип минимума» и т. п.), применим и для построения кибернетич. моделей экономич. процессов и при решении плано-экономич. задач. Б. выдвинул идею «бирегуляторов», сходную с понятием «обратных связей» в кибернетике. Вместе с тем в тектологии отразились и механистич. ошибки Б. Философские взгляды Б. (отрицание марксистской диалектики и противоствление ей механистич. теории равновесия, философская ревизия марксизма с позиций махизма, т. н. эмпириомонизм) критиковал В. И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм». После Окт. революции Б. выступал как выразитель механистич. направления в политич. экономии.

Лит.: Ленин В. И., Рецензия. А. Богданов. Краткий курс экономической науки, Москва, 1897, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; е го же, Материализм и эмпириокритицизм, там же, т. 18; Плеханов Г. В., Materialismus militans (отв. Богданову), Соч., т. 17, М., [1925]; е го же, Избр. философские произведения, М., 1957.

Н. С. Шухова. Москва.

**БОГНАР** (Bognár) Йозеф (р. 5. 2. 1917), венгерский экономист, обществ. и гос. деятель, чл.-корр. АН ВНР (1965), проф., директор Н.-и. ин-та Африки и Азии АН ВНР (с 1965), пред. Ин-та культурных связей (с 1961). Образование получил в ун-те им. Л. Этвеша (Будапешт). До 2-й мировой войны был одним из руководителей левого крыла Партии мелких хозяйств. Во время 2-й мировой войны 1939—45 участвовал в движении Сопротивления. После освобождения Венгрии занимал посты министра внутр. и внеш. торговли (1949—56), одновременно был проф. (с 1950) и зав. кафедрой внутр. торговли (с 1954) Ун-та экономич. наук им. К. Маркса. Направление науч. работ Б.: социалистич. экономика (проблемы спроса, экономич. управления и руководства и др.), экономика развивающихся стран.

Соч.: Kereslet és keresletkutatás a szocializmusban, Bdpst, 1961; The structure of the Hungarian economy, «New Hungarian Quarterly», 1964, v. 5, № 14; Coexistence and the world trade conference, там же, 1964, v. 5, № 16; A szocialista gazdaság irányítása és működése, Bdpst, 1966; A gazdasági növekedés irányítása a fejlődő világban, Bdpst, 1967; Principles of foreign trade in the new economic mechanism, «New Hungarian Quarterly», 1967, № 26; Tentative outlines of a new world economic concept, там же, 1967, № 28; в рус. пер.— Социалистическое плановое хозяйство Венгрии, Будапешт, 1961.

М. Шаг. Венгрия.

**БОГОЛЕШОВ** Михаил Иванович (9. 1. 1879—7. 8. 1945), советский экономист, специалист в области фи-

нансов, проф. (1910), чл.-корр. АН СССР (1939). Окончил юридич. ф-т Томского ун-та (1903). Наиболее крупные труды Б. до Окт. революции: «Финансы, правоительство и общественные интересы» (1907), «Государственный долг» (1910), «Очерки русско-монгольской торговли» (1911, совм. с М. Н. Соболевым). После Окт. революции Б. участвовал в комиссиях по национализации банков, занимался науч.-педагогич. деятельностью, совмещая её с работой в сов. экономич. органах. Б. — организатор и первый ректор Ин-та нар. хозяйства в Петрограде. Св. 15 лет работал в Госплане СССР — чл. Президиума Госплана и пред. бюджетно-финанс. секции. Работал над проблемами, связанными с организацией устойчивой валюты в стране, участвовал в составлении финанс. плана 1-й пятилетки, разрабатывал вопросы цен и тарифов. С 1937 чл. учёного совета в Ин-те экономики АН СССР. Осн. направление науч. работ: вопросы финансов и нар. х-ва.

Соч.: Европа после войны, П., 1924; Бумажные деньги, П., 1922; Европа во власти кризиса. 1920—1922, П., 1922; Валютный хаос, П.—М., 1922; Финансовый план пятилетия 1928/29—1932/33, 2 изд., М., 1929, Связанный финансовая система, М., 1945. А. М. Перекислова. Москва.

**БОГОМОЛОВ** Олег Тимофеевич (р. 20. 8. 1927), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), проф. (1969). Чл. КПСС с 1950. Окончил Ин-т внеш. торговли (1949). Работал в Мин-ве внеш. торговли (1949—50), Секретариате СЭВ (1954—56), Н.-и. экономич. ин-те при Госплане СССР (1956—62). Директор ин-та мировой социалистич. системы АН СССР (с 1969). Направление науч. работ — вопросы экономики мировой социалистич. системы.

Соч.: Экономическая эффективность международного социалистического разделения труда (Вопросы методологии), М., 1965 (соавтор); Теория и методология международного социалистического разделения труда, М., 1967.

**БОДЕН** (Bodin) Жан (1530—1596), французский мыслитель, гос. деятель, правовед. Получил юридич. образование. Идеолог нарождающейся буржуазии, сторонник мелких реформ «сверху». В соч. «Метод лёгкого изучения истории» («Methodus ad facilem historiarum cognitionem», 1566) сформулировал свой взгляд на общество как на сумму кровно-хоз. семей. Б. считал имуществом, неравенство гл. причиной политич. переворотов. Отстаивал необходимость свободы торговли. В произведении «Ответ г. Мальтруа...» («Réponse aux paradoxes de M. de Malestroit...», 1568) в качестве причины вздорожания товаров указывал на увеличение притока драгоценных металлов в Европу. Оказал известное влияние на представителей *количественной теории денег*.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Немецкая идеология*, Соч., 2 изд., т. 3, с. 314; Коган-Бернштейн Ф. А., *Экономические взгляды Бодена*, в сб.: *Средние века*, в. 2, М.—Л., 1946; *История политических учений*, М., 1955, с. 177—181. Б. А. Денисов. Москва.

**БОЙКОТ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ** (англ. boycott, от имени управляющего именем Ч. К. Бойкота, в отношении которого впервые в 1880 была применена ирландскими арендаторами эта мера за его жестокое обращение с ними), полный или частичный отказ от экономических связей с каким-либо лицом, организацией или гос-вом. В межгос. отношениях Б. э. обычно дополняет бойкот политический и направлен на ограничение или прекращение торговли с враждебной страной, а также на причинение ей экономич. ущерба различными методами. При домонополистич. капитализме Б. э. сравнительно редко использовался как орудие конкуренции между разными фирмами, т. к. бойкотируемая компания легко устанавливала коммерч. связи с любой другой фирмой. В эпоху империализма Б. э. стал важным средством монополистич. конкуренции и борьбы с *аутсайдерами*. Монополистич. фирмы для обеспечения постоянного круга покупателей проводят кампании, в ходе к-рых искусственно создаётся потребительский

бойкот товаров др. фирм, т. к. покупателю внушается мысль о том, что эти товары обладают заведомо худшим качеством. Для дискредитации бойкотируемой фирмы монополия распространяет ложные слухи, публикует анонимные «предостережения» и т. п. В отношениях же между самими монополиями Б. э. используется как средство давления на более слабых партнёров в ходе заключения монополистич. соглашений, а также при изменении в соотношении сил. Б. э. при монополистич. капитализме — одна из форм удущения «...монополистами тех, кто не подчиняется монополии, ее гнету, ее произволу» (Ленин В. И., *Полн. собр. соч.*, 5 изд., т. 27, с. 321). Внутри страны Б. э. при капитализме применяется в классовой борьбе: капиталисты прибегают к локаутам, «Чёрным спискам», рабочие — к потребительскому бойкоту, отказываясь приобретать товары у определённых капиталистов.

После 2-й мировой войны 1939—45 США, Канада, ряд стран Зап. Европы и Японии пытались организовать Б. э. социалистич. стран, запрещая вывоз из своих стран в СССР и др. социалистич. гос-ва товаров и установив дискриминац. режим на ввоз в свои страны товаров из социалистич. гос-в. Дискриминац. меры охватывали не только сферу торговли, но распространялись также на судоходство, междунар.-финанс., кредитные и расчётные отношения. После заключения Североатлант. пакта (1949) ограничения и запреты в торговле с социалистич. странами были ещё более усилены. В 1951 пр-во США приняло т. н. «закон Бэттла», установивший целую систему запретов на торговлю с социалистич. странами. Пр-во США опубликовало список товаров, содержащий 217 товарных групп, экспорт к-рых в социалистич. страны был запрещён или ограничен. Под названием США такие же списки были введены рядом стран Зап. Европы, Канадой и Японией. В отношении КНДР, ДРВ действовали особые списки товаров, практически запрещавшие всякую торговлю. Полная несостоятельность этой политики, экономич. и политич. разногласия между капиталистич. странами, растущие противоречия на мировом капиталистич. рынке, успехи в развитии экономики социалистич. стран заставила империалистич. гос-ва стать на путь нормализации экономических отношений с этими странами.

Империалистич. гос-ва используют Б. э. также как одно из средств давления на развивающиеся страны. В 1951—53 пр-во Великобритании пыталось установить Б. э. в отношении закупок нефти у Ирана после национализации пр-вом этой страны Англо-Иранской нефтяной компании, а пр-ва Великобритании и Франции предприняли попытку организовать Б. э. Египта после национализации Суэцкого канала. В свою очередь развивающиеся страны использовали Б. э. (напр., прекращение поставок нефти империалистич. странам в период израильской агрессии во 2-й пол. 60-х гг.) как ответную меру на экономич. экспансию.

Социалистич. и развивающиеся страны проводят Б. э. по отношению к гос-вам с реакц. режимами. Устав ООН предусматривает Б. э. как одну из форм коллективных действий гос-в — членов ООН с целью поддержания мира, к-рая проводится по решению Совета Безопасности на основании ст. 41 Устава ООН. (См также *Блокада экономическая*.)

Лит.: Ленин В. И., *Империализм, как высшая стадия капитализма*, *Полн. собр. соч.*, 5 изд., т. 27, с. 18—19; Солодкин Р., Шильдкрут В., *Торговля монополий с экономически слабо развитыми странами*, М., 1957; Чемберлин Э. Х., *Теория монополистической конкуренции*, пер. с англ., М., 1959. И. И. Дюмулен, А. А. Пушкин. Москва.

**БОЛГАРИЯ. Экономическая мысль.** Зарождение экономич. мысли в Б. относится к периоду раннего феодализма. Уже с 9—10 вв. намечаются два направления болг. экономич. мысли: отражающие интересы феода-

лов и недовольство нар. масс, страдающих от феод. гнёта. Выражением социального протеста народа в 10—14 вв. было богомилство — крест. движение, принявшее форму религиозной ереси. Характеристикой антифеод. направленности движения дают уцелевшая обширная апокрифич. лит.-ра, созданная богомилами, и сочинения противников богомилов: «Синодик царя Бориса», «Беседа пресвитера Козьмы», трактат Евфимия Зигавена («Против богомилов»). Напр., в «Беседе...» указано, что богомилы «хулят богатых, ругают старейшин, укоряют бояр, считают противниками богу всякого, кто работает на царя, и предписывают всякому рабу не работать на своего господина». Богомилы были противниками феодальной, в частности церковной, собственности, отрицали эксплуатацию человека человеком. Их идеалом было социальное и имуществ. равенство людей.

Византийское (нач. 11—кон. 12 вв.) и турецкое (15—2-я пол. 18 вв.) иго затормозило развитие социально-экономич. мысли в Б. Оживление социально-экономич. мысли обуславливается становлением нац. самосознания болг. народа и активизацией борьбы за нац. освобождение во 2-й пол. 18 и 1-й пол. 19 вв. Книга идеолога нац. возрождения монаха Паисия Хилендарского «История славяно-болгарская» (1762) — страстный призыв к борьбе за нац. независимость. В этот период в Б. зарождаются капиталистич. отношения, получившие развитие во 2-й пол. 19 в. Система экономич. взглядов, порождённая потребностями возрождения и развития страны, появляется в трудах революционеров-демократов и представителей реформистского направления. Между этими двумя течениями велась борьба, нашедшая отражение на страницах печати.

Родоначальником революц.-демократич. идеологии в Б. был Г. С. Раковский. Он много занимался экономич. исследованиями и наметил широкую программу по улучшению экономич. положения народа. Раковский — автор программы решения агр. вопроса путём освобождения крестьян от феод. зависимости. Он ясно видел прогрессивный характер развивающихся капиталистич. производств. отношений и был сторонником индустриального развития страны. В его произведениях имеются описания быта и ремёсел болг. народа, методика изучения этих вопросов.

Идеи Раковского были развиты Л. Каравеловым, В. Левским и Х. Ботевым. Каравелов проявлял большой интерес к проблемам политич. экономии, часто ссылаясь на Дж. С. Милля, А. Смита, Н. Г. Чернышевского и др. Он резко критиковал реакционность феод. порядков, с симпатией относился к нарождающейся болг. буржуазии, но осн. орудием преобразования общества считал просвещение.

Ярким представителем революц.-демократич. мысли в Б. был Х. Ботев — последоват. проводник идей рус. революц. демократов. На формирование его экономич. взглядов оказали также влияние идеи зап. социалистов-утопистов. Ботев был знаком с «Манифестом Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, 1-м томом «Капитала» Маркса. Он отмечал наличие противоречия между трудом и капиталом, возникшего в результате развития капиталистич. отношений в Б., и утверждал, что только уничтожение эксплуатации может привести к экономич. прогрессу в стране. Болг. революц. демократы выдвинули лозунг «чистой и святой народной республики», основанной на социальном и нац. равенстве. К числу т. н. реформистов, нар. просветителей относился поэт и обществ. деятель П. Р. Славейков. Он высказывался за модернизацию х-ва, за индустриализацию и утверждал, что без преуспевающего земледелия в стране невозможен расцвет пром.-сти. Славейков подчёркивал также значит. роль торговли. Но всю борьбу за экономич. прогресс страны реформисты в конечном счёте сводили к просвещению. Боль-

шую работу по популяризации экономич. знаний в Б. вёл И. Богоров, выразитель интересов развивающейся буржуазии. В своих работах он часто ссылался на А. Смита, Ж. Б. Сея, Ф. Бастиа.

В 70-х гг. 19 в. некие противники капиталистич. развития отстаивали идеи мелкобурж. равенства, братства и благоденствия всех народов. Для них капитализм — нежелат. явление, поэтому будущее страны они связывали с мелкой собственностью. Они подготовили почву для распространения народничества в Б., к-рое получило значит. развитие в 80—90-х гг. В Б. жили и занимались распространением своих идей рус. народники-эмигранты В. К. Дебогорий-Мокревич (псевд. К. Прокопиев), Пасманник и др. Отстаивал и распространял народнич. идеи в кон. 19 — нач. 20 вв. П. Габе, к-рый был близок рус. народнику Н. Михайловскому. Болг. писатель Т. Г. Влайков в труде «Записки земледельческому вопросу» («Бележки върху земеделския въпрос», 1931) защищал идею «жизнеспособности мелкого сельского хозяйства». Ему были знакомы труды теоретиков по агр. вопросу: С. Н. Булгакова, Э. Давида, Ф. Герца и К. Каутского. Влайков уделял много внимания развитию с.-х. кооперации.

В кон. 19 в. формируется бурж. экономич. мысль, отразившая специфич. условия страны: экономич. отсталость, усиленное проникновение иностр. капитала. Интересы буржуазии в этот период нашли выражение в экономич. политике министра финансов И. Гешова, возглавлявшего одновременно Мин-во торговли и Мин-во земледелия (1894—97). Он подготовил программу, отражающую его экономич. взгляды на развитие Б.: капиталистич. индустриализацию (строительство ф-к, создание образцовых мастерских и ферм), использование совр. техники при гос. политике покровительства отечественной пром.-сти.

Болг. буржуазия не могла выделить из своей среды оригинальных экономистов-мыслителей, поэтому широкое распространение получили экономич. идеи зарубежных бурж. экономистов. Основы преподавания политич. экономии в Софийском ун-те заложил крупный бурж. экономист кон. 19 — нач. 20 вв. Г. Т. Данаилов. Он считал себя последователем герм. историков В. Рошера и Г. Шмоллера. На его экономич. взгляды оказали влияние рус. легальные марксисты: П. Струве, С. Булгаков и др. При построении своего курса политич. экономии он широко использовал учебники рус. экономистов В. Железнова, А. И. Чупрова и др. Им были изданы «Основные начала политической экономии» («Основни начала на политическата икономия», 1906). Данаилов сравнительно объективно изложил нек-рые стороны учения Маркса. Он признавал историч. характер политич. экономии, считал Маркса одним из самых выдающихся теоретиков стоимости. Данаилов не был оригинальным мыслителем. В годы 1-й мировой войны 1914—18 и после неё он постепенно перешёл на позиции субъективной школы, отошёл от трудовой теории стоимости и в связи с этим начал высказывать «противоречия» между 1-м и 3-м томами «Капитала». Он идеализировал деятельность капиталистов и развивал теорию способности капитала к самосохранению через его тенденцию к трансформации. Данаилов защищал протекционизм и политику, направляющую развитие страны по капиталистич. пути. Сообразуясь с земледельч. характером экономики страны, он рекомендовал «здоровую и рациональную, не чрезмерную индустриальную политику».

Выразителем идей субъективной школы в Б. был Д. Мишайков. Его труд «Основные начала политической экономии» («Основни начала на политическата икономия», 1933) не был оригинальным, в нём излагалась теория предельной полезности Э. Бём-Баверка, К. Менгера, Ф. Визера и др. На его взгляды сильно

влияти кооперативные идеи Р. Лифмана и др. Он вёл активную работу в кооп. движении, был противником социалистич. идей, к-рые называл противостественными. Субъективизм в экономич. науке пропагандировал проф. Софийского ун-та С. Демостенов. Он был сторонником *маржинализма*, занимался исследованиями в области теории денег. В том же ун-те историю нар. х-ва и политич. экономики преподавал проф. И. Кинкел, к-рый заимствовал идеи у К. Бюэра, В. Зомбарта, Э. Куллишера и др. Первым преподавателем истории болг. экономики в Софийском ун-те был Я. Сакъзов. Его капитальный труд «Хозяйственная история Болгарии» («Българска стопанска история», 1929) обобщает огромный фактич. материал. Работа носит эмпирич. характер. Бурж. экономисты много сделали для разработки практич. проблем хоз. политики. Более полувека существовали «Болгарское экономическое общество» (осн. в 1896) и его журнал (1896/97—1949).

Одно из направлений экономич. мысли того периода представляли т. н. аграрии, придерживавшиеся мелкобурж. взглядов. Ими был создан «Болгарский земледельческий народный союз» (1899). Представителем этого течения был А. Стамболийский. В труде «Принципы Болгарского земледельческого народного союза» («Принципите на българския земеделски народен съюз», 2 изд., 1919) он подчёркивал, что союз стоит «за частную собственность», в ней он видит «источник экономическ. сил крестьянства и добродетели» и «природную хозяйственно-экономическую форму». Союз считает мелкую и среднюю зем. собственность гл. опорой демократич. строя. Отстаивая тезис о жизнеспособности мелкого с. х-ва, аграрии боролись за равное распределение земель и имущества, против крупного капитала, капиталистич. эксплуатации и паразитизма. Особое место отводилось кооперации, в к-рой они видели орг-цию, связывающую в единое целое личные и обществ. интересы. В этом вопросе аграрии находились под влиянием идей кооперативного социализма.

После установления нар. власти в Б. (1944) во взглядах аграриев произошла существ. перемена. Они отказались от основного принципа управления. Секретарь «Болгарского земледельческого народного союза», Пред. Президиума Нар. Республики Болгарии Г. Трайков подчеркнул необходимость идейного перевооружения союза: а) превращение его в организацию бедных и средних крестьян, направленную против кулаков; б) перевоспитание бедных и средних крестьян в духе социализма и в признание руководящей роли Болг. Коммунистич. партии (БКП). Аграрии стали первыми союзниками коммунистов в борьбе за социализм.

С кон. 19 в. начинается проникновение марксизма в Б. Первым пропагандистом марксистского учения был Д. Благоев, основатель и вождь болг. революц. партии «тесных социалистов», переименованной в 1919 в Болг. Коммунистич. партию. С июня 1885 он издавал журн. «Съвременний показател», где печатал статьи, пропагандирующие марксизм. Марксистские идеи распространялись болг. студентами, обучавшимися в Женеве. Большую роль сыграли рус. марксисты, особенно велико было влияние Г. В. Плеханова.

Первым трудом К. Маркса, вышедшим на болг. языке, был «Наёмный труд и капитал» (1886). В том же году было издано произведение Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке», в 1891 — «Манифест Коммунистической партии». Важное значение для распространения марксистских идей имел перевод книги польск. социалиста Ш. Дикштейна «Кто чем живет?» («Кой на чий гърбъ живее?», 1888).

Благоев написал первое в Б. оригинальное марксистское произведение «Что такое социализм и имеет ли он почву у нас?» («Що е социализъм и има ли той почва у нас?», 1891). Этот труд деятеля БКП называли болгарским коммунистич. манифестом. В нём давалось сжатое изложение экономич. учения Маркса,

особое внимание уделялось учению об общественно-экономич. формациях. Благоев также писал рецензии, в к-рых подробно освещал содержание трудов Маркса «Нищета философии» и «К критике политической экономии». Написана им и рецензия на прозв. К. Каутского «Аграрный вопрос». В результате интенсивной исследовательской, популяризаторской и переводческой работы Благоева и его сторонников были созданы предпосылки для широкого распространения марксистских идей. Вооружённые трудами Маркса и Энгельса, болг. марксисты разгромили мелкобурж. теории. Благоевым был сделан первый перевод на болг. яз. 1-го тома «Капитала». Вскоре вышел из печати и перевод 1-го тома «Капитала», сделанный Г. Бакаловым с рус. перевода Базарова и Степанова. В 1918 Благоев опубликовал несколько статей об империализме, в к-рых критиковал теорию ультраимпериализма Каутского. Определённую роль в распространении марксистских экономич. идей в Б. сыграл перевод «Краткого курса экономических наук» А. Богданова, осуществлённый Бакаловым, с предисловием Благоева, Благоев, Бакалов, Н. Габровский и др. переводчики и издатели марксистской лит-ры в Б. развили огромную деятельность по пропаганде революц. сущности марксизма, особо подчёркивая его непримиримость к проявлениям оппортунизма, субъективизма и догматизма. Вокруг Благоева сгруппировались такие революционеры, как Г. Кирков, Г. Георгиев, В. Коларов, Г. Димитров, Х. Кабакчиев, Т. Петров и др. В своих работах они анализировали применительно к болг. действительности важные экономич. проблемы: характер экономич. законов, сущность капиталистич. товарного произ-ва, характер капиталистич. накопления и пути развития капитализма, концентрация и централизация капитала, экономич. кризисы, особенности капиталистич. воспроиз-ва, абсолютное и относительное обнищание рабочего класса, развитие капитализма в с. х-ве, сущность агр. вопроса в Б., диалектика производит. сил и производств. отношений, сущность и особенности революции в Б. и др. С позиции революц. марксизма Благоев и его соратники разоблачали ревизионизм Э. Бернштейна и его болг. последователей — «общедельцев», сгруппировавшихся вокруг издания Сакъзова «Общее дело».

В годы 1-й мировой войны 1914—18 болг. марксисты анализируют явления империализма. Т. Петров делает попытку выявить историч. границы монополистической фазы империализма, исходя из состояния внутреннего рынка и международной конкуренции в условиях мирового капиталистического хозяйства. Он находится под сильным влиянием Р. Люксембург. Труды В. И. Ленина стали известны болг. марксистам ещё в начале века, но широко идеи ленинизма проникают в Б. только после победы Великой Окт. социалистич. революции. Благоев пишет статьи, посвящённые ленинскому учению об империализме. Работы Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» и «Государство и революция» сыграли важную роль в правильном понимании болг. коммунистами марксистского учения.

В этот период начали активную деятельность Г. Димитров и В. Коларов. Ими написан ряд статей об империализме на Балканах.

В годы между двумя мировыми войнами марксистская мысль распространялась в стране благодаря легальным изданиям. Димитров, Коларов, Кабакчиев и др. руководители БКП выступают с многочисл. статьями, докладами, где освещают экономич. положение Б., ведут борьбу с левыми сектантами по вопросам империализма и т. п. Вокруг академика Т. Павлова и Г. Бакалова группируются теоретики ком. партии. Накануне 2-й мировой войны 1939—45 в стране вели активную исследовательскую, публицистич. и по-

пуляризаторскую деятельность академик Ж. Натан, И. Стефанов, проф. Т. Владигеров, П. Кунин и мн. др.

Установление нар.-демократич. власти в Б. (1944) создало условия для всестороннего развития марксистской экономич. мысли. При высших уч. заведениях были учреждены кафедры политич. экономии. В 1952 экономич. ф-т Софийского ун-та (созданный в 1924 как Свободный ун-т финанс.-адм. и хоз. наук) был преобразован в Высший экономич. ин-т им. К. Маркса. В 1949 создан Экономич. ин-т Болг. АН. Кроме того, в Б. имеются Высший ин-т народного х-ва им. Д. Благоева в Варне (осн. 1921) и Высший финанс.-хоз. ин-т им. Д. Ценова в г. Свиштов (осн. 1936). Существует ряд экономич. н.-и. ин-тов: Ин-т экономии Болг. АН (осн. 1946), Планово-экономич. ин-т при Госплане Б. (осн. 1963), Ин-т экономики и организации с. х-ва при Академии с.-х. наук (осн. 1935), Ин-т труда при Мин-ве труда и социального обеспечения (осн. 1959), Ин-т внеш. торговли при Мин-ве внеш. торговли (осн. 1963), Ин-т финансов и кредита при Мин-ве финансов и Болг. нар. банке (осн. 1969), Ин-т статистики при Гос. управлении по информации (осн. 1969) и др.

Экономич. наука направлена на решение коренных вопросов социалистич. строительства в Б. — социалистич. преобразование с. х-ва, социалистич. индустриализация, планирование и совершенствование социалистич. принципов ведения х-ва на пром. и с.-х. предприятиях и др. Вопросы экономич. развития Б. разрабатываются в парт. документах.

Болг. учёные-экономисты исследуют проблемы экономич. развития страны, историю нар. х-ва, вопросы политич. экономии капитализма и социализма, проблемы развития мировой социалистич. системы; выступают с критикой бурж. и ревизионистских экономич. теорий. В трудах болг. учёных исследуются закономерности социалистич. экономики (К. Добрев), вопросы планирования социализма х-ва (Е. Матев), финансов, кредита и ден. обращения (К. Лазаров), статистики (И. Стефанов, А. Тотев, С. Станев), проблемы экономич. сотрудничества социалистич. стран и их взаимоотношений с капиталистич. странами (Е. Каменов), вопросы экономики капитализма (Т. Владигеров), истории экономич. мысли (Ж. Натан, К. Григоров).

В Б. издаются экономич. журналы: «Икономическа мисъл», орган Ин-та экономики Болг. АН (с 1956), «Труд и цена», орган Мин-ва труда и социального обеспечения (с 1959), «Плановостопанство», орган Гос. комитета по планированию (с 1946), «Финансы и кредит», орган Мин-ва финансов (с 1950), «Статистика», орган Гос. управления по информации при Сов. Мин. (с 1947) и др.

Лит.: Димитров Г., Политически отчет на ЦК на БРП(к) пред V конгресс на партията (19 декември 1948 г.), София, 1948; Благоев Д., Принос към историята на социализма в България, София, 1949; Матев Е., Субективната школа и марксистско-ленинската политическа икономия, София, 1947; Коларов В., Против лявото сектанство и тропизъм в България, София, 1949; Григоров К., Развитие на буржоаната икономическата мисъл в България между двете световни войни, София, 1960; Натан Ж., История на икономическата мисъл в България, София, 1964.

Т. Трендафилов. София.

**БОЛИВИЯ. Экономическая мысль.** Оформление экономич. мысли в самостоятел. отрасль знаний относится к 1-й четверти 19 в. и связано с образованием боливийского гос-ва (1825). Ликвидация колониального господства испанцев, продолжавшегося в течение трёх столетий, почти не отразилась на экономич. отношениях. Основой с. х-ва оставались архаичные формы землевладения. Препятствием сохранилась и структура экономики. Её основой оставалась добывающая пром-сть. В 1-й пол. 19 в. Б. была самым крупным производителем серебра в мире. С 70-х гг. 19 в. Б. специализируется гл. обр. на добыче олова, к-рая и в совр. период является ведущей отраслью её нар.

х-ва. Экспорт олова и ныне даёт большую часть валютных поступлений, поэтому экономика страны целиком зависит от конъюнктурных колебаний цен на олово на мировом капиталистич. рынке. Этот момент, а также такие факторы, как отсталость агр. отношений, зависимость от иностранного капитала, узость внутреннего рынка и слабость нац. промышленности, имеют следствием необычайно низкий уровень жизни населения. По уровню нац. дохода на душу населения (80—100 долл. в 60-х гг. 20 в.) Б. одна из самых бедных стран мира.

Для экономич. мысли 19 в. характерна борьба сторонников экономич. либерализма и защитников протекционизма. Большое влияние на развитие экономич. мысли в нач. 19 в. имел Х. М. Лара — министр финансов при президенте А. Санта-Крус. Под влиянием физиократов он требовал прямого налогообложения с «чистого продукта» в пром-сти, с. х-ве и торговле. Он утверждал также, что богатство страны — в произ-ве золота и серебра, необходимых для расширения импорта в Б. товаров из-за рубежа. Вместе с тем он выступал за предпочтение товаров нац. происхождения на местном рынке. Х. М. Даленсе — министр финансов при президенте Х. М. Веласко, находясь под влиянием идей А. Гамильтона (США) и Ф. Листа (Германия), на практике осуществлял и теоретич. защищал протекционистскую политику: в 1841 было запрещено ввозить товары, схожие с товарами, производимыми в Б.

В сер. 19 в. в связи с развитием ден. отношений в стране возникли дискуссии о сущности и функциях денег. Теоретик и финансист Х. М. Сантиваньес утверждал, что деньги есть результат произ-ва как и любой другой товар и их стоимость подчинена тем же самым законам, что и др. товаров. Экономист Р. Бустильо критиковал одностороннюю структуру экономики Б. и требовал осуществления её дифференциации. А. Арамайю, предприниматель в горнорудной пром-сти, защищал принцип свободного обмена, утверждая, что таможенная система — это старая ошибка слаборазвитых стран, к-рая в современных ему условиях не может существовать. К. Корраль и Б. Мединасели, защищая принцип свободной торговли серебром, пропагандировали свободу торговли вообще, показывая, что свободная конкуренция способствует развитию произ-ва и понижению цен. Однообразно они выступали против вмешательства гос-ва в экономику и провозглашали принцип экономич. либерализма. Известным теоретиком — экономистом кон. 19 в. был С. Оропеса. В 1897 он опубликовал «Трактат о финансах» («Tratado de las finanzas»), в к-ром обобщил идеи экономистов 19 в., подчеркнув свою либеральную позицию и выступив против протекционизма. В работе «Очерки по политической экономии» («Estudios sobre economía política», 1900), одной из самых значит. работ в экономич. лит-ре Б., он защищал либералистские принципы. В теории стоимости он отвергал догму А. Смита и склонялся к теории предельной полезности, выступал против теории зем. ренты Т. Мальтуса и Д. Рикардо, утверждая, что использование земли осуществляется постепенно, от менее плодородных к более плодородным почвам. Оропеса доказывал также выгоду междунар. разделения труда.

Постройка первой ж. д. в Б. способствовала развитию добычи олова, к-рая заняла после добычи серебра 2-е место в экономике страны (экспорт олова в 1895—3,7 тыс. т, а в 1901—21,8 тыс. т). Одновременно с ростом экспорта олова росла зависимость боливийской экономики от мирового рынка и в первую очередь от США. Уже в 1907—08 начали возникать кризисные явления. В связи с этим начались дискуссии об экономич. кризисах. Х. Л. Техада Сорсано, анализируя механизм междунар. обмена, показал, что экспортёры оставляют за границей определ. часть стоимости (в форме при-

былей, дивидендов, процентов), что ведёт к пассивному сальдо во внеш. торговле. Ф. А. Арамай основную пассивного сальдо, наоборот, считал внутр. явления, гл. обр. обесценение денег.

Мировой экономич. кризис 1929—33 и инспирированная иностр. монополиями война с Парагваем тяжело отразились на нар. х-ве Б. и обнажили слабость её общественно-экономич. строя. В этот период развернулось широкое демократич. движение за изменение экономич. и политич. строя страны.

К нач. 40-х гг. относится образование прогрессивных партий: Левой революц. партии и партии Националистич. революционное движение (НРД). Обе партии выдвинули программы, к-рые затем были положены в основу требований революции 1952. Экономич. программа Левой революц. партии выдвигала требование проведения агр. реформы, национализации горнорудной и нефтяной пром-сти, ж. д., установления монополии на внеш. торговлю и др. Экономич. программа НРД предусматривала установление контроля гос-ва над горнорудными монополиями, регламентацию труда, улучшение условий жизни населения.

Ведущими экономистами этого периода были: Д. Канелас, Э. Васкес, Р. Гутьеррес Герра, Р. Гутьеррес Граньер и А. Куадрос. Они защищали необходимость гос. вмешательства в экономику в области внеш. торговли (режим иностр. валюты) и регулирования заработной платы. Показывали, что гос-во должно предотвращать экономич. кризисы помощью при диверсификации произ-ва, политичкой протекционизма и проведении индустриализации.

После вооруж. восстания 1952 политич. власть перешла к партии НРД, защищающей интересы нац. буржуазии. Придя к власти, партия издала нек-рые прогрессивные декреты (национализация рудников, агр. реформа), но их проведение шло очень медленно. В Б. развернулась широкая дискуссия о путях дальнейшего развития. Прогрессивные силы выступали за последоват. осуществление революц. мероприятий и создание независимой нац. экономики. Однако правящая партия пошла по пути бурж. реформизма, придерживаясь линии на «взаимозависимость» стран Лат. Америки и США в рамках «свободного зап. мира». Б., по этой теории, не в состоянии развивать свою экономику без помощи империалистич. гос-ва. Иностран. монополии получили доступ в горную пром-сть и концессии на нефтеносные земли, владельцам рудников была выплачена компенсация и т. д. Идеологич. борьба по вопросу о путях развития страны нашла отражение в экономич. лит-ре. В ней рассматривались проблемы достижения экономич. независимости, ликвидации монокультурной специализации и улучшения условий реализации на мировом рынке, агр. реформа, индустриализация и роль гос. сектора в процессе изменения экономич. структуры страны, накопление и источники финансирования экономич. развития, иностр. помощь, повышение уровня жизни.

Предмет исследования большинства боливийских экономистов — экономика осн. отрасли нар. х-ва — добывающей пром-сти (олово, нефть). Один из известных специалистов в этой области Г. Бедрегаль, б. председатель Горнорудной корпорации Боливии («Комибол»), в своих работах анализировал значение национализации добывающей пром-сти, особенно оловянных рудников, для развития независимой экономики Б. Он подчёркивал трудности нар. х-ва в первые годы после революции 1952, к-рые были следствием уменьшающегося экспорта и возрастания издержек произ-ва. В 1960 Бедрегаль вместе с др. специалистами составил «Общую программу защиты национализации рудников», где предполагалось снизить издержки произ-ва по существу за счёт горняков, т.е. путём увольнения «излишнего» персонала, размораживания цен на потребитель-

ские товары в магазинах корпорации, уменьшения субсидий гос-ва на социальное обеспечение и ограничения прав профсоюзов. Р. Канедо Рейес в работе «Экономические проблемы Боливии» («Los problemas económicos de Bolivia», 1960) рассматривал осн. экономич. проблемы страны. Придерживаясь теории сравнит. издержек произ-ва, он оправдывал одностороннюю структуру экономики. Разные аспекты национализации (экономич. и финанс. проблемы) исследовал с точки зрения «официального оптимизма» Х. Пандо Гутьеррес. Финанс. и социальные вопросы добывающей пром-сти были в центре внимания Б. Кальдерона Рене. Точку зрения прогрессивных кругов по вопросу о национализации выражал Р. Аная в кн. «Национализация рудников в Боливии» («Nacionalización de las minas en Bolivia», 1952). В книге одного из представителей НРД А. Канеласа «Национализация рудников в Боливии» («Nacionalización de las minas de Bolivia», 1963) разоблачается политика США, направленная на дискредитацию гос. сектора в х-ве Б., способного быть основой независимой нац. экономики. В другой работе того же автора «Нефть: империализм и национализм» («Petróleo: imperialismo y nacionalismo», 1963) критикуется одностороннее направление экспорта нефти (гл. обр. в США) и доказывается выгодность торговли с социалистич. странами. Против англ. и североамер. нефтяных корпораций выступает Альмарас Серхио, показывая их экономически неблагоприятную роль в нар. х-ве страны с 1921, когда им была предоставлена первая нефтяная концессия. Проблематикой экономики нефти занимается и ряд др. экономистов: Р. Рокабадо, Х. Анхель Кандия, Г. Мариака Мунес и др.

Большое внимание уделяется экономистами Б. вопросам с. х-ва, агр. реформе, вопросам латифундизма, интенсификации с.-х. произ-ва и др. В центре внимания находятся также проблемы колонизации, улучшения вост. и юго-вост. р-нов страны. Ф. Бельтран и Х. Фернандес выступают в своих трудах за необходимость осуществления глубокой агр. реформы, т.к. одна треть населения деревни совсем не имеет зем. участков, латифундии занимают 90% обрабатываемой с.-х. площади. Среди работ, посвящённых необходимости проведения агр. реформы как предпосылки экономич. развития, важное место занимают монография А. Санхинеса «Аграрная реформа в Боливии» («La reforma agraria en Bolivia», 1945), в к-рой анализируется фактич. материал о положении в с. х-ве, и книга Р. А. Гарсиа «10 лет аграрной реформы в Боливии» («Diez años de reforma agraria en Bolivia», 1963), обосновывающая необходимость дополнения агр. реформы большой технич. и финанс. помощью гос-ва крестьянам.

Большинство экономистов Б. в той или иной форме затрагивает проблемы внеш. экономич. отношений страны, влияющих на все области экономики. Один из современных экономистов Р. Руис Гонсалес утверждает, что экономика Б. не имеет никакой перспективы развития, если она и в дальнейшем будет ориентироваться гл. обр. на добычу олова для экспорта. Гонсалес вычислил, что спрос на мировом рынке олова не будет существенно расти. И хотя гибкая внешнеторг. политика может принести нек-рые выгоды, в целом проблема развития экономики Б. состоит не в улучшении реализации этой продукции на мировом рынке, а в развитии многоотраслевой экономики. Ряд критич. замечаний и фактов деятельности амер. монополий в области междунар. торговли и экономич. связей содержится в работах Х. А. Деза. Нек-рые экономисты подвергают острой критике экономич. связи Б. с США, маскируемые формой «помощи». М. Торрес Кальеха в работе «Американская помощь»: рухнувшая надежда» («La ayuda americana — una esperanza frustrada», 1962), хотя и признаёт необходимость иностр. помощи для Б. из-за отсутствия в стране достаточного капитала, но критикует



правящие круги за то, что они принимают амер. «помощь» на крайне невыгодных экономич. и политич. условиях. Роль гос-ва в экономич. развитии в разных аспектах анализируют Р. Гутьеррес Герра, А. Куадрос, Л. Пеньялоса и др.

Экономич. историей страны занимается ряд учёных. Среди них Р. Руис Гонсалес — автор работы «Боливия — Прометей Анд» (1961, рус. пер. 1963) и Э. Лопес Ривас. Они утверждают, что экономич. развитие страны тормозится вмешательством иностр. капитала. Большое влияние на экономич. мысль и на экономич. политику страны в 50—60-е гг. оказал В. Пас Эстенсоро — министр экономики, президент Б. в 1952—56 и 1960—64, один из руководителей партии НРД. Его экономич. взгляды изложены в теоретич. работах, посланиях конгрессу и в докладах на съездах партии. В них наиболее полно отражена идеология бурж. реформизма. Пас Эстенсоро — сторонник теории «взаимозависимости стран Лат. Америки и США в рамках свободного зап. мира». Он выступает за активное вмешательство гос-ва в экономику, но осн. целью этого вмешательства считает развитие и укрепление слабого частного сектора. Видный деятель и теоретик партии НРД В. Гевара Арсе в работе об экономич. программе нац. революции требует более тесного сотрудничества боливийской экономики с иностр. монополиями.

В официальной публикации «Десять лет боливийской революции» («Bolivia: 10 años de revolución», 1962) наглядно вывелись результаты соглашательской реформистской позиции буржуазии. Национализация рудников была осуществлена половинчато. Гос-во после обсуждения вопроса с бывшими собственниками согласилось выплачивать им 5% в год от валовой стоимости экспортированной руды. В итоге бывшие собственники получали только до половины 1960 ок. 20 млн. долл. Непоследовательным было и осуществление агр. реформы. Крестьяне, получившие землю по декрету, обязывались выплачивать её стоимость в течение 20 лет. В течение 10 лет после революции только часть с.-х. населения — 55% безземельных крестьян — получила землю (85 тыс. крестьянских семей получили 3 млн. га земли).

В 1961 был опубликован долгосрочный План экономического и социального развития на 1962—71, разработанный Нац. хунтой планирования при участии экспертов Экономич. комиссии ООН для Лат. Америки и Продовольственной и с.-х. организации ООН и одобренный пр-вом. План ориентировался на внешние источники финансирования, в основном по программе «Союза ради прогресса». План предполагал дальнейшее расширение произ-ва и экспорта минерального сырья, увеличение в 2 раза экспорта олова (с 32,7 млн. долл. в 1960 до 63,2 млн. долл. в 1971) и экспорта нефти больше чем в 30 раз. Рост уд. веса экономически активного населения не предусматривался, он должен оставаться на уровне 54%. Т. о., полукOLONиальная структура обществ. продукта практически не меняется. Этот план отражает реформистскую соглашательскую точку зрения нац. буржуазии, стремящейся развивать экономику без изменения экономич. структуры страны, не устраняя неравноправного положения страны в мировом разделении труда. Этот план не был претворён в жизнь, но он породил обширную экономическую литературу.

В 1952 основан Боливийский рабочий центр, куда входят все профсоюзы страны. Он выдвигает требования национализации рудников и ж. д., осуществления революц. преобразований в деревне, многостороннего развития пром-сти и непосредств. участия гос-ва в создании новых предприятий, выступает против соглашательской политики пр-ва.

Экономич. программа Коммунистич. партии Б. (КПБ), основанной в 1950, изложена в материалах съез-

дов и пленумов ЦК, в органе ЦК газете «Unidad», выступлениях ведущих представителей партии [М. Монхе — бывшего ген. секретаря, Х. Колле Куэто — ген. секретаря (с 1967), М. Миранды, Л. Падильи и др.]. 1-й съезд КПБ (1959) принял программу партии. Эта программа предусматривает борьбу против империализма, требование оказания помощи национализированному рудникам со стороны гос-ва, повышения заработной платы рабочим и служащим и установления связей со странами социализма. Особое внимание уделяется мероприятиям по проведению агр. реформы. Гл. целью провозглашена необходимая для прогресса и благосостояния народа антиимпериалистич. революция. На 2-м съезде КПБ (1964) эта линия разработана дальше. В экономич. области необходимо осуществить следующее: «Вытеснение империализма. Конфискация его собственности, отмена всех соглашений и договоров с империализмом, которые нарушают суверенитет страны. Индустриализация страны. Развитие государственного экономического сектора. Охрана и поддержка частной промышленности... Охрана национального производства во всех областях... Создание государственной монополии внешней торговли в области импорта и экспорта. Осуществление радикальной аграрной реформы. Последовательная ликвидация латифундизма и распределение земли среди крестьян. Техническая помощь... Поддержка и развитие кооперативного движения на добровольной основе». 2-й и 3-й пленумы ЦК КПБ (1964) вновь подчеркнули, что главным врагом народа является реакц. пр-во, в борьбе с к-рым нужно сплотить все противоправительств. силы страны. Коммунисты Б. активно участвуют в обществ. жизни страны, поддерживая прогрессивные мероприятия пр-ва, подчёркивая гл. задачи народной, аграрной и антиимпериалистич. революции.

Специалистов по экономике готовят: Ун-т Сан-Андрес в Ла-Пасе (Universidad de San Andres, La Paz), Технич. ун-т в Оруро (Universidad Tecnica, Oruro), Ун-т Сан-Симон в Кочабамбе (Universidad de San Simon, Cochabamba), Ун-т Сан-Хавьер в Сукре (Universidad de San Javier, Sucre), Автономный ун-т Томас Фриас в Потоси (Universidad Autonoma de Tomas Frias, Potosi).

Экономич. ф-т ун-та Сан-Андрес издаёт журн. «Dinámica Económica» (с 1961), экономич. ф-т Технич. ун-та в Оруро — журн. «Revista de la Facultad de Economía» (с 1951), «Revista Económica» (с 1945), журн. «Universidades» (с 1952). Кроме того, экономич. лит-ру выпускают издательства: «Altiplano», «Enciclopedia Boliviana», «Juventud». Нац. хунта планирования (Junta Nacional de la Planeamiento) издаёт журн. «Planeamiento» (с 1960). Свои печатные статистич. органы имеют Центр. банк Б. и Гос. нефтяная компания (ЯПБФ) в Ла-Пасе.

Лит.: Ершов И. Е., Освободительно-революционное движение в Боливии, в кн.: Освободительное движение в Латинской Америке. Сб. статей, М., 1964; Ayala Mercado Hernán, El problema agrario — indígena. Ensayo de interpretación económica, Cochabamba, 1938; El pensamiento económico Latino-americano. Argentina. Bolivia..., Méx., 1945; Crawford W. R., A century of Latin American thought, Camb. (Mass.), 1945; Cornejo S. Alberto, Programas políticos de Bolivia, Cochabamba, 1949; El pensamiento revolucionario de Paz Estensoro, La Paz, 1954; Guevara Arze Walter, Plan inmediato de política económica del gobierno de la revolución nacional. Memorandum № 2, [La Paz], 1955; Ayala Mercado Ernesto, Qué es la revolución boliviana?, La Paz, 1956; Almaraz Sergio, Petróleo en Bolivia, La Paz, 1958; Bedregal G., Problemas de infraestructura, régimen monetario y desarrollo económico en Bolivia, La Paz, 1962; Social science research of Latin America, ed. Ch. Wagley, N. Y. — L., 1964; Gordon Wendell C., The political economy of Latin America, N. Y. — L., 1965; Beltrán A. F. y Fernández B. J., Dónde va la reforma agraria boliviana?, La Paz, 1960; Paz Estensoro Victor, Discurso y mensajes, B. Aires, 1953; егo же, La revolución boliviana, La Paz, 1964; Gonzalez Raul Ruiz, La economía boliviana y el comercio exterior, Oruro, 1956; Gutierrez Guerra Rene, Situación económica y financiera de Bolivia, La Paz, 1940; Informe Central de la Comisión Económica del III Congreso de la Central Obrera Boliviana, La Paz, 1962; Lopez Rivas E., Esquema de la historia económica de Bolivia, Oruro, 1955; Peñalosa Luis, Historia económica de Bolivia, t. 1—2, La Paz, 1946—47; егo же, Historia del movimiento nacionalista revolucionario, 1941—1952, La Paz, 1963; егo же, Política económica oligárquica y política económica

de la revolución nacional, La Paz, 1958; Primer Congreso Nacional del P. C. B. Documentos, La Paz, 1958; II Congreso Nacional del P. C. B. Documentos, La Paz, 1964; V a z q u e z E d m u n d o, Nociones de finanzas generales y hacienda pública de Bolivia, La Paz, 1939. Л. Дворжак. Прага.

**БОЛЬШИХ ЦИКЛОВ ТЕОРИЯ**, одна из вульгарных бурж. теорий кризисов и экономич. цикла. Впервые была сформулирована рус. экономистом Н. Д. Кондратьевым в 30-х гг. 20 в., поэтому в бурж. экономич. лит-ре большие циклы обычно называют «циклами Кондратьева». Дальнейшее развитие получила в работах К. Кларка (Великобритания), У. Митчелла, А. Бёрнса и их последователей из Нац. бюро экономич. исследований (США), Ф. Симиана (Франция) и ряда др. экономистов.

Концепция больших циклов направлена против исходного марксистского положения о неизбежности при капитализме экономич. кризисов, объективно вытекающих из осн. противоречия капиталистич. способа произ-ва. Суть её заключается в утверждении, будто существуют некие большие циклы продолжительностью 50—60 лет, характеризующиеся сменой тенденций повышения и понижения. Такой цикл состоит из двух фаз — «капиталоголодания» и «капиталонасыщения». В период «капиталоголодания» (25—30 лет) наблюдается нарастание темпов и масштабов нового строительства; увеличение занятости в обрабат. пром-сти и сфере услуг при её сокращении в с. х-ве; отсутствие хронич. безработицы; увеличение вывоза капитала; рост инвестиций в страны и отрасли, являющиеся поставщиками минерального и с.-х. сырья; высокий ссудный процент и т. д. По мере ослабления инвест. спроса происходит постепенная смена фазы «капиталоголодания» периодом «капиталонасыщения» продолжительностью также 25—30 лет. На этой фазе большого цикла появляются избыточные капиталы; возникает хронич. безработица, снижаются темпы перемещения рабочей силы из сырьевых отраслей в обрабат. пром-сть и сферу услуг, сокращается вывоз капитала; понижается и в дальнейшем держится на низком уровне норма ссудного процента. В основе смены этих фаз лежат, по мнению сторонников теории, в частности Кларка, длит. колебания товарных цен. При этом длит. тенденция повышения цен обуславливает период «капиталоголодания», а противоположная тенденция понижения цен — фазу «капиталонасыщения». По мнению представителей Б. ц. т., начиная со 2-й пол. 19 в. в истории развития капиталистич. экономики имели место два больших цикла. Первый — с 1850 по 1900, причём 1850—75 гг. были периодом «капиталоголодания», связанным с повышением цен, а 1875—1900 — фазой «капиталонасыщения», вызванной понижением товарных цен. Второй большой цикл — с 1900 по 1940 (прерван войной), где 1900—29 — фаза «капиталоголодания», а 1930—40 — период «капиталонасыщения». С 1945 начался третий большой цикл, а именно — его фаза «капиталоголодания», или экспансии, к-рая закончилась к 1970. В качестве доказательства этого положения используются статистич. материалы, схемы и графики, полученные путём статистич. приёмов, выравнивающих временные ряды и конструирующих более или менее плавные кривые экономич. колебаний. В результате в пределах больших волн действит. экономич. циклы эллиптируются. Главная же фаза цикла — экономич. кризис перепроиз-ва — исчезает в колебаниях больших волн, на основе чего в дальнейшем конструируется схема «возможного» бескризисного развития капиталистич. х-ва.

Таким образом, Б. ц. т. носит крайне апологетический, антинауч. характер. Её гл. задача — доказать, что кризисы не являются необходимой составной частью цикла, а само циклич. движение сводится лишь к смене тенденций повышения и понижения. Другими словами, она заглушает неразрешимые противоречия капиталистич. общества, пытается представить их обостре-

ние в эпоху общего кризиса капитализма как результат очередной фазы понижения большого цикла, носящей врем. характер, поскольку за ней обязательно наступит новый период повышения большого цикла, знаменующий перспективу неограниченного экономич. развития капитализма.

Реальная капиталистич. действительность опровергает теоретич. аргументацию вульгарной концепции больших циклов. Кризисы перепроиз-ва, при всей их модификации в послевоен. период, были и остаются необходимым условием функционирования капиталистич. воспроиз-ва. Они образуют исходную, конституирующую фазу цикла, хотя при наличии сильно противодействующих тенденций отд. циклы могут завершаться и без всеобщих кризисов перепроиз-ва. Так, первый и второй послевоен. циклы начались кризисами перепроиз-ва соответственно в 1948—49 и в 1957—58. Ссылки же на колебания товарных цен, якобы лежащие в основе смены периодов «капиталоголодания» и «капиталонасыщения», не имеют под собой почвы. Эти длит. колебания товарных цен, в частности их тенденции к повышению в разные периоды времени, были связаны с действием совершенно различных факторов, неодинаковых причин. Так, тенденция к росту цен в 50-е и 60-е гг. 19 в., обусловившая, по мнению сторонников Б. ц. т., наступление фазы «капиталоголодания», или экспансии, была вызвана изменениями в сфере ден. обращения из-за снижения стоимости золота в результате открытия богатых месторождений в Австралии, Калифорнии и Юж. Африке. Подобная же тенденция первых двух десятилетий 20 в. — гл. аргумент бурж. экономистов в пользу возникновения нового большого цикла — сложилась в первую очередь в связи с хозяйничанием монополий, проводивших политику взвинчивания цен, а тенденция 40-х и 50-х гг. возникла под воздействием послевоен. инфляционных процессов в капиталистич. экономике. Поэтому нет науч. оснований для того, чтобы рассматривать колебания товарных цен в качестве основы фаз какого-то особого цикла. Наибольшее распространение Б. ц. т. получила в довоен. годы. После 2-й мировой войны 1939—45 её положения разделяются рядом бурж. экономистов и используются для прогнозирования развития капиталистич. экономики. В частности, исходя из теоретич. основ концепции больших циклов, построен прогноз Нац. советом пром. конференции — «Экономический потенциал США в следующем десятилетии» (1965), а также прогноз развития экономики Великобритании англ. экономистом Б. Дикиным и ряд других.

Лит.: Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономики, т. 1—3, М. — Л., 1962; Ольсевич Ю. Я., О «теоретическом фундаменте» буржуазных схем воспроизводства, в кн.: Проблемы критики современной буржуазной концепции воспроизводства, М., 1966; Соревнование двух систем. Новые явления в экономике капитализма, М., 1967; Альтер Л. В., Буржуазная политическая экономика США, М., 1971; Burns A. F., Production trends of the United States since 1870, N. Y., 1934; Clark C., The economics of 1960, [3 ed.], L., 1944; Economic potentials of United States in next decade, N. Y., 1965. Б. М. Титарев, Москва.

**БОЛЬШИЙ ЧИСЕЛ ЗАКОН**, понимается двояко: как закон теории вероятностей (в форме теорем Бернулли, Пуассона и Чебышева с их обобщениями) и как закон статистики. В первом случае Б. ч. з. связывает характеристики ряда величин с их математич. ожиданиями, причём математич. ожидание рассматривается как закон явления. Этот закон проявляется в реальности обычно не однозначно, ибо к действию постоянной причины присоединяется множество случайных влияний, и эта причина при многократном повторении её действия реализуется во множестве следствий. Возникает дисперсия или случайная колеблемость чисел, выражающих явление.

Б. ч. з. как закон статистики (экономич. науки) служит основанием для решения обратной задачи: по

наблюдаемым в реальности следствиям или явлениям разыскивать законы и причины этих явлений. Т. к. каждое из явлений порождено действием постоянных и вместе с тем случайных причин, закон проявляется «в форме случайности», в виде беспорядочно колеблющегося ряда чисел. Открытие такого закона возможно лишь на основе рассмотрения соответствующих ему явлений в совокупности и исчисления массовых или средних итогов по ним при использовании больших чисел. Однако анализ явлений в совокупности, объём которых всегда ограничен, позволяет находить массовые свойства и массовые закономерности, к-рые лишь при определенных условиях и к тому же приближённо могут стать выражением законов явлений.

Чем больше однородных единиц данного явления включает в себе статистич. совокупность, тем точнее и яснее выявляются его массовые свойства и закономерности, т. е. устойчивые и повторяющиеся отношения и причинно-следственные связи между явлениями. Чем крупнее такая совокупность, тем более полно происходит взаимопогашение действия случайных причин и тем чётче выявляется действие постоянных причин: действия последних всё больше высвобождаются из-под оболочки случайности. Напр., урожайность хлебов, наблюдаемая из года в год, имеет тенденцию к повышению, что вызывается постоянными причинами (улучшение агротехники), но правильный ход её нарушается случайными причинами (количество и распределение осадков, температура воздуха и др.); в итоге урожайность, повышаясь, колеблется. Но взятая в среднем по пятилетиям, она даст менее колеблющийся ряд, чем ряд, взятый по годам, а ряд средних по десятилетиям будет ещё менее колеблющимся.

Вследствие неизбежной ограниченности числа наблюдений, каждая статистич. величина не точно отображает лежащий в её основе закон; она отягощена случайной ошибкой; возможные размеры её могут быть исчислены с помощью теории вероятностей. Надо учитывать, что при одном и том же числе наблюдений закономерность явления выявляется тем точнее, чем меньше его дисперсия (колеблемость), и что при одном и том же числе наблюдений закономерность редких событий отображается менее точно, чем частых событий. Следовательно, по редким явлениям, как и по явлениям с большой дисперсией, надо брать большее число наблюдений, чем в иных случаях. Всякий статистич. ряд — колеблющийся ряд чисел, и закон явления выражается в виде тенденции, проходящей между колебаниями этих чисел. Чем больше число однородных наблюдений, тем более выравненным будет этот ряд чисел и тем точнее выразится эта тенденция. Увеличивая число таких наблюдений, можно получить в пределе однозначное (лишённое случайных колебаний) выражение тенденции, т. е. выражение закона, лежащего в основе явления. Но это будет массовая однозначность, имеющая силу лишь для совокупности в целом и не имеющая силы для отдельных её единиц; найденный закон будет эмпирич. законом. Можно, далее, подыскать функцию для математич. выражения этой тенденции, напр.,  $y = a + bx + cx^2$ . Исчисленное по статистич. ряду, это уравнение будет обладать особенностью, отличающей его от уравнений математич. анализа, а именно, оно будет носить осреднённый характер: постоянные  $a$ ,  $b$ ,  $c$  будут средними величинами, функция  $y$  с изменением аргумента  $x$  ( $x = 0, 1, 2, \dots, n$ ) будет также принимать средние значения ( $y$ ), к-рые должны выразить тенденцию. При ограниченном числе наблюдений получается уравнение со случайной ошибкой. Но с увеличением количества наблюдений и уменьшением колеблемости данных, на основе к-рых исчислено уравнение, ошибка его уменьшается и для прогноза явлений оно становится достоверней. Пользуясь такого рода уравнениями, можно строить абстрактные модели нар.-хоз. явлений, с тем, чтобы исполь-

зовать их в планировании. Используя так Б. ч. з., в построение определённой науки — экономической, биологической и др. — вносится элемент большей точности.

Б. ч. з. — это объективный закон: являясь одним из выражений диалектик. связи между случайностью и необходимостью, он постоянно обнаруживает своё действие в реальной действительности. Будучи открыт и познан, он служит руководящим началом в выявлении закономерностей явлений. Напр., в 1926 по РСФСР у рус. населения на 100 девочек родилось 106, а у армянского — 115 мальчиков. Но, узнав, что у русских родилось в этом году 2,4 млн. детей, а у армян только 497 детей, мы решаем, что число 106 закономерно, устойчиво, к тому же оно повторилось (с малыми отклонениями) и в последующие годы, а число 115 (более не повторяющееся) не надёжно: оно случайно, неустойчиво. Т. о., Б. ч. з. связывает точность статистич. выводов о законах явлений с числом лежащих в их основе наблюдений.

Лит.: Слукцкий Е. Е., К вопросу о законе больших чисел, «Вестник статистики», 1925, кн. 22, № 7—9; Ястремский Б. С., Труды по статистике, М., 1937; Бернштейн С. Н., Теория вероятностей, 4 изд., М.—Л., 1946, ч. 3; Колмогоров А. Н., Роль русской науки в развитии теории вероятностей, «Уч. зап. Моск. гос. ун-та», 1947, в. 91, т. 4, кн. 4; Чупров А. А., Очерки по теории статистики, М., 1959, с. 131—204; его же, Вопросы статистики. Избр. статьи, М., 1960 (раздел 1, с. 141—62); Карпенко Б. И., Статистическая закономерность, причинность и закон больших чисел, «Уч. зап. по статистике АН СССР. Отд. экономич. наук», 1964, т. 8; Гнеденко Б. В., Курс теории вероятностей, 4 изд., М., 1965. Б. И. Карпенко. Ленинград.

**БОЛЬШОГО БИЗНЕСА ТЕОРИЯ**, бурж. теория, возникшая в 40-х гг. 20 в. в США. Восхваляет монополи, пропагандирует их необходимость, обществ. полезность. Представители Б. б. т. — Г. Моултон, Д. Лиляенталь, А. Д. Каплан, К. Рендолл, Дж. Уорси, У. Уизерс, Ф. Маклуп и др. Крупный корпоративный бизнес, по этой теории, не только естеств. результат концентрации капитала и необходимый фактор технич. и экономич. прогресса, но и конечная высшая форма развития произ-ва, направленного на удовлетворение потребностей совр. общества. С кон. 50-х и в 60—70-х гг. апологеты большого бизнеса особенно тщательно разрабатывают положения, согласно к-рым важнейшая цель и назначение большого бизнеса и крупной корпорации — «общественное благо». Не имея возможности отрицать, что монополии ведут произ-во в интересах присвоения наибольших прибылей, они стремятся доказать, что интересы монополий совпадают с общественными: «То, что хорошо для „Дженерал моторс“, выгодно и для США» (Вильсон), «благосостояние института бизнеса и того, что его окружает, нераздельно» (Рендолл). Уорси и Уизерс совместно с А. Берли разработали новую «философию бизнеса», согласно к-рой большой бизнес руководствуется «моральными мотивами»: «бизнес на деле руководствуется общечеловеческими интересами», «руководители корпорации заботятся в первую очередь об интересах рабочих и всего народа». В действительности крупное произ-во используется монополиями против интересов общества. Некоторые теоретики большого бизнеса отрицают его монополистич. характер на том основании, что при нём не уничтожается конкуренция (Лилляенталь). Однако наличие конкуренции отнюдь не лишает крупнейшие капиталистич. корпорации монополистич. характера. Как отмечал В. И. Ленин, монополии, вырастая из свободной конкуренции, не устраняют конкуренцию, а существуют над нею и рядом с нею (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 386). Переплетение монополии и конкуренции составляет важнейшую особенность монополистич. капитализма.

Часть теоретиков большого бизнеса (напр., Маклуп) является сторонниками большого бизнеса именно из-за его монополистич. характера. В связи с расширением вмешательства гос-ва в экономику теоретики большого

бизнеса подчёркивают значение крупного бизнеса как защитника «корпоративного» принципа. Крупные корпорации должны брать на себя «ответственность» за экономич. политику гос-ва в интересах «служения народу». Берли, Уорси, Рендолл прямо характеризуют совр. гос-во в США как гос-во «крупной корпорации». Слияние большого бизнеса с гос. аппаратом они представляют как «плановый капитализм». Колоссальный рост экономики. мощи горстки крупнейших монополий, подчинение им сотен тысяч мелких и средних немонополизированных предприятий выдаются теорией большого бизнеса за установление «гармонии» мелкого и крупного произ-ва в «государстве крупной корпорации». Теория большого бизнеса как в своём первоначальном, так и в новейшем варианте «государства крупной корпорации» — реакционная экономич. теория, призванная оправдать и приукрасить власть монополистич. гигантов, беспощадную эксплуатацию ими всего общества. См. также *Олигополия*.

*Лит.*: Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономики, т. 3, М., 1962; Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971; Lienthal D., Big business: a new era, N. Y., 1952; Machlup F., The political economy of monopoly, Balt., 1952; Kaplan A., Big enterprise in a competitive system, Wash., 1954; Wilson C. Ph. D., Public policies toward business, Chi.—Homes (Ill.), 1955; Berle A., Power without property, N. Y., 1959; Worthy J., Big business and free men, N. Y., 1959; Randall C., Making good in management, N. Y.—Toronto—L., 1963; Withers W., Freedom through power, N. Y., 1965. И. Н. Дворкин. Москва.

**БОР** Михаил Захарович (р.19.1.1915), советский экономист, д-р экономич. наук (1962), проф. (1965). Чл. КПСС с 1942. Окончил Куйбышевский плановый ин-т (1938), Саранский педагогич. ин-т (1939) и философский ф-т заочной ВПШ в Москве (1947). На руководящей работе в плановых органах с 1938. Науч.-педагогич. работу ведёт с 1952. Осн. направление науч. работ: планирование экономики СССР, проблемы баланса нар. х-ва.

*Соч.*: Баланс народного хозяйства СССР, М., 1956; Плановый баланс народного хозяйства СССР. (Опыт разработки), М., 1959; Вопросы методологии планового баланса народного хозяйства СССР, М., 1960; Очерки по методологии и методике планирования, М., 1964; Задачи и цели планирования народного хозяйства СССР, М., 1967.

**БОРДАРИИ** (позднелат. *bordarii*, от *borda* — изба), прослойка зависимого крестьянства в ср.-век. Англии. В 11—12 вв. Б. составляли значит. часть крепостного населения англ. деревни, но, в отличие от *вилланов*, имели меньше земли; занятие земледелием отличало их от *коттеров*. В 13 в. Б. слились с вилланами.

*Лит.*: Косминский Е. А., Исследования по аграрной истории Англии XIII в., М.—Л., 1947; Барг М. А., Исследования по истории английского феодализма в XI—XIII вв., М., 1962.

**БОРИЛИН** Борис Семёнович (5.4.1901—8.2.1939), советский экономист, д-р экономич. наук (1934). Учился в Коммерч. ин-те. Чл. КПСС с 1920. В нач. 20-х гг. — на парт. работе на Украине. В 1923 направлен ЦК КП(б) Украины на учёбу в Ин-т красной профессуры (Москва). На науч.-педагогич. работе с 1928. С нач. 30-х гг. — чл. Президиума Комакадемии. С 1931 по 1937 работал в Госплане СССР, чл. Президиума Госплана СССР. Работая в Комакадемии, участвовал во мн. дискуссиях по вопросам политич. экономии социализма и теории империализма. В кон. 20-х гг. Б. нек-рое время занимал идеалистич. позицию по методологии, вопросам политич. экономии. В ходе дискуссии отошёл от этих позиций и по поручению ЦК ВКП(б) вместе с В. П. Миллютиным опубликовал статью об итогах дискуссии («К разногласиям в политической экономии», «Большевик», 1930, № 2), в к-рой была подчёркнута необходимость борьбы против механистич. и идеалистич. направлений в экономич. теории. В 1936 при обсуждении вопроса в Ин-те экономики АН СССР о перестройке преподавания политич. экономии Б. предложил программу курса политич. экономии социализма.

*Соч.*: О периоде социализма, Л., 1931; Вступление в период социализма и завершение построения фундамента социалистической экономики, М.—Л., 1931.

**БОРИСОВ** Евгений Филиппович (р.7.11.1927), советский экономист, д-р экономич. наук (1967), проф. (1968). Чл. КПСС с 1953. Окончил историч. ф-т Моск. гос. педагогического ин-та им. В. И. Ленина (1950). На науч.-педагогич. работе с 1955. С 1967 зав. кафедрой политич. экономии Всесоюзного юрид. заочного ин-та. Осн. направление науч. исследований: методология политич. экономии и методика её преподавания, производительность труда и эффективность социалистич. произ-ва.

*Соч.*: Заработная плата и себестоимость продукции в промышленности СССР, М., 1962 (соавтор); Закономерности роста эффективности производства в СССР, М., 1968 (совместно с П. А. Тихоновым); Политико-экономические проблемы современной научно-технической революции, М., 1970.

**БОРТСКЕВИЧ** (Bortkiewicz) Владислав Иосифович (7.8.1868—15.7.1931), экономист и статистик-теоретик. Окончил Петербургский ун-т, с 1895 приват-доцент в Страсбурге; в 1899—1900 преподавал в Александровском лицее в Петербурге; с 1901 до конца жизни проф. Берлинского ун-та. Вслед за В. Лексисом возглавлял «Континентальную школу статистик-математиков». Б. выступал с критикой Л. Вальраса и В. Парето, Э. Бём-Баверка и Г. Кнappa, пытался найти срединную линию между объективной и субъективной теориями стоимости, между номинализмом и металлизмом в теории денег. Известны работы Б. в области теоретической, в особенности математической статистики и по теории вероятностей. Он опубликовал неск. исследований по теории дисперсии, впервые применил вероятностно-статистич. метод к теории радиоактивного излучения, разрабатывал нек-рые новые статистич. методы (метод математич. ожиданий, методы страховой статистики). Опубликовал исследования по теории индексов, математич. анализу, статистике доходов и статистике населения; установил возможность применения статистич. методов к изучению редких явлений.

*Соч.*: Erkenntnistheoretische Grundlagen der Wahrscheinlichkeitsrechnung, «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», 3 Folge, Jena, 1899; Wahrscheinlichkeitstheorie und Erfahrung, «Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik», 1903, Bd 121; Die Kardinalfehler der Böhm — Bawerschen Zinstheorie, «Schmollers-Jahrbuch», 1906, Jg. 30, H. 4; Die geldtheoretischen und währungspolitischen Konsequenzen des «Nominalismus», там же, 1906; Die radioaktive Strahlung als Gegenstand wahrscheinlichkeitstheoretischer Untersuchung, B., 1913; Die Iterationen, B., 1917; Variationsbreite und mittlerer Fehler, «Sitzungsberichte der Berliner Mathematischen Gesellschaft», 1922, Jg. 24; в рус. пер.—Критическое рассмотрение некоторых вопросов теоретической статистики, в кн.: О теории дисперсии. Сост. Н. С. Четвериков, М., 1968.

**БОРБА** ЗА ДОЛЛАР ПОТРЕБИТЕЛЯ, одна из форм внутриотраслевой и межотраслевой капиталистич. конкуренции, проявляющаяся на потребительском рынке и выражающаяся в попытках капиталистич. фирм и компаний побудить потребителей приобретать их товары и воздерживаться от покупки товаров конкурирующих предприятий. В силу осн. противоречия капитализма и обусловленного им противоречия между произ-вом и потреблением потребительский рынок в условиях капиталистич. х-ва растёт относительно медленно.

В условиях ограниченности потребительского спроса развёртывается ожесточённая конкурентная борьба за покупателя, получившая название Б. за д. п. Конкурентная борьба на рынке идёт либо за продажу одноимённых взаимозаменяемых товаров между фирмами одного и того же производств. профиля, либо за сбыт товаров, не замещающих друг друга, путём навязывания покупателю одного из нескольких различных видов потребительской продукции. Б. за д. п. охватывает также и сферу услуг (транспортных, коммунальных и др.). Борьба за доллар потребителя проявляется и в междунар. масштабе (напр., в рамках стран «Общего рынка»). В этой борьбе капиталистич. монополии применяют та-

кие методы, как широкое использование рекламы, врем. снижение цен, выпуск новых видов продукции и др.  
В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БОСТОНСКАЯ ФИНАНСОВАЯ ГРУППА**, одна из старейших и самых мощных групп финан. олигархии США, объединяющая крупных финансистов и промышленников г. Бостона. По сумме контролируемого ссудного капитала в 60-е гг. 20 в. превосходила любую из провинциальных групп и занимала 3-е место в стране после групп Рокфеллера и Моргана. Союз бостонских монополистов как союз рантье сложился в кон. 19 в. на базе заморской торговли и захватнич. колониальной политики в Лат. Америке. Бостонские купцы и банкиры получили огромные прибыли от захвата Кубы и Филиппин. До сих пор одиозно-революционная колониальная политика финан. капитала Бостона в Лат. Америке служит «Юнайтед Фрут К», называемая «банановым спрутом». Б. ф. г. контролирует огромные ресурсы ден. капитала через систему различных финан. учреждений, куда входят коммерч. банки, страховые компании, инвестиц. банки и компании. Совокупные активы группы в 1968 составляли ок. 25 млрд. долл. Центром группы является «Фёрст национал банк оф Бостон» (в 1968 занимал 17-е место среди крупнейших коммерч. банков США, актив — 3,8 млрд. долл.). В Б. ф. г. входят такие крупнейшие кредитно-финанс. учреждения США, как компания по страхованию жизни «Джон Ханкок мючюэл лайф иншуренс» (актив — 9,3 млрд. долл.) — одна из пятёрки гигантских страховых монополий страны, а также группа инвестиц. компаний во главе с «Вэнс, Сэндерс» (актив — ок. 4 млрд. долл.), к-рые наряду с др. финан. учреждениями служат осн. источником долгосрочного и краткосрочного финансирования пром-сти штата Массачусетс и р-на Новой Англии.

До второй мировой войны 1939—45 Б. ф. г. входила в число 8 наиболее влиятельных финан. групп США. Однако в послевоенный период её могущество в значит. степени ослабло. Большинство бостонских инвестиц. банков ещё в нач. 20 в. перебазировалось в Нью-Йорк, постепенно потеряв свою самостоятельность. В период кризиса 1929—33 утратил своё значение банк «Ли Хиггинсон», контроль над банком «Фёрст Бостон корпорейшен» захватила группа Меллонов. Холдинг «Стоун энд Уэбстер», находящийся в сфере влияния Рокфеллеров, подчинил своему влиянию крупный инвестиц. банк Б. ф. г. «Пейн, Уэбер, Джексон энд Кёртис». В нач. 20 в. «Американ телефон энд телеграф корпорейшен» полностью принадлежала Б. ф. г. Постепенно контроль над ней перешёл в руки Морганов и др. нью-йоркских финан. групп. В сер. 60-х гг. Б. ф. г. принадлежало 12% акций этой корпорации (в 1920—55%), а нью-йоркским группам — ок. 48%. В пром-сти Б. ф. г. контролирует гл. обр. текстильную и пром-во оборудования для лёгкой пром-сти в Новой Англии и Массачусетсе. Из 500 крупнейших корпораций обрабатывающей пром-сти США Б. ф. г. контролировала в 1966—67 всего 5.

Б. ф. г. осуществляет широко внешнеэкономич. экспансию гл. обр. путём создания отделений и филиалов подконтрольных ей корпораций и финан. учреждений в странах Европы, Лат. Америки и в Канаде. В 1967 «Фёрст национал банк оф Бостон» имел 9 заграничных филиалов, страховая компания «Джон Ханкок мючюэл лайф» — 9, «Рейтеон» — 16, «Джиллет» — 25. Посредством личной унии и системы участия Б. ф. г. тесно связана с рядом гигантских концернов, контролируемых финан. группами Морганов и Рокфеллеров. Капиталы и интересы бостонских магнатов представлены в таких корпорациях, как «Американ телефон энд телеграф», «Юнайтед Стейтс стил», «Юнайтед Стейтс смелтинг рифайнинг энд майнинг», «Дженерал телефон энд электроникс», «Армур». Б. ф. г., выступая младшим партнёром финан. групп Нью-Йорка в сов-

местно контролируемых компаниях, действует как самостоят. коалиция монополистич. капитала вост. побережья США. Она контролирует коммерч. учреждения с общей суммой активов св. 32 млрд. долл. (1969).

В 60-е гг. наметилась тенденция к усилению роли группы в связи с быстрым развитием контролируемой ею военно-электронной пром-сти Новой Англии.

Е. Ф. Жуков. Москва.

**БОУЛДИНГ** (Boulding) Кеннет (р.18.1.1910), американский экономист, один из основоположников теории организации. Родился в Англии. В 1931 окончил Оксфордский ун-т. В 1934—37 преподавал в ун-те в Эдинбурге. В 1937 переселился в США. В 1937—41 преподаватель в Колгейтском ун-те. В 1941—42 работал в экономич. и финан. отделе Лиги Наций. С 1949 проф. экономики Мичиганского ун-та. Автор монографий по широкому кругу экономич., политич. и философских вопросов. Его книга «Экономический анализ» («Economic analysis», 1941, 4 изд. 1966) широко используется в качестве уч. пособия в уч. заведениях США и др. капиталистич. стран. В ряде вопросов Б. — последователь Дж. М. Кейнса, хотя он критически воспринял нек-рые стороны его учения, в частности теорию накопления. Подверг критике ряд традиционных бурж. экономич. теорий (теории распределения, равновесия, предельной производительности, факторов произ-ва и др.), утративших, по его мнению, своё значение в совр. условиях. Б. — убеждённый противник коренных изменений в системе совр. капитализма, он считает достаточным улучшение организац. стороны капиталистич. предпринимательства. Ему принадлежит теоретич. разработка нек-рых новых концепций в области организации произ-ва (технократизм, бихевиоризм, теория организации и др.). Он предложил свою трактовку природы фирмы, пытаясь определить факторы оптимальной рационализации её деятельности. Предложенные им методы совершенствования внутрифирменной организации исходят из того, что темпы роста фирмы зависят не только от имеющихся активов, уровня цен и размеров произ-ва, но также от качества управленческого персонала, умело использующего огромный поток информации. Б. призывает создать условия для образования крупных экономически эффективных фирм, установить над ними гос. контроль, к-рый должен обеспечивать равенство экономич. условий для оперативной деятельности этих фирм в целях получения «справедливых доходов» в зависимости от издержек произ-ва. В своих исследованиях широко применяет методы математич. анализа и линейного программирования. Взгляды Б. широко используются в бурж. экономич. науке в попытках доказать возможность создания в рамках капитализма более эффективной экономич. системы. Б. — сторонник разоружения, ряд его работ посвящён экономич. аспекту этой проблемы.

Соч.: A reconstruction of economics, N. Y. — L., 1950; The organizational revolution, N. Y., 1953; The image, Ann Arbor, 1956; Principles of economic policy, Englewood Cliffs (N. Y.), 1958; The skills of economist, Cleveland, 1958; Linear programming and the theory of the firm, N. Y., 1960 (совм. с W. A. Spivey); Conflict and defence, N. Y., 1963; Disarmament and the economy, ed. E. Benoit, K. Boulding, N. Y., 1963.

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БОУЛИ** (Bowley) Артур Лайон (6.11.1869—21.1.1957), английский экономист-статистик, чл. Брит. АН (с 1922). Образование получил в Тринити-колледже при Кембриджском ун-те (1893). В 1895—1919 преподавал статистику в Лондонской школе экономики и политич. наук, математику и экономику в университетском колледже Рединга. Руководил кафедрой статистики (1919—36) и ин-том статистики (1940—44) Лондонского ун-та. Б. принимал активное участие в деятельности Королевского статистич. об-ва (в 1907—09 и 1912—14 вице-президент, в 1938—40 президент), Королевского экономич. об-ва, Междунар. ин-та статистики (с 1949 почётный президент), Междунар. эконометрич. об-ва

(в 1938 президент), а также в работе Лиги Наций в качестве эксперта по экономич. вопросам.

На формирование общетеоретич. взглядов Б. оказали влияние представители математической школы направления буржуазной политической экономии кон. 19—нач. 20 вв. (Ф. Эджуорт, Л. Вальрас, В. Парето, А. Маршалл). Его работа «Математические основы экономической науки» («The mathematical groundwork of economics», 1924) представляет собой по существу развитие нек-рых идей этой школы. Более значителен вклад Б. в разработку общей теории статистики и ряда её разделов (в частности, в теорию выборочного метода) и применение статистич. и эконометрич. методов для анализа экономич. и социальных явлений. Труды Б. по экономич. теории, статистике заработной платы, сезонным колебаниям произ-ва и цен, внеш. торговле Великобритании, распределению нац. дохода, исследованию жизненного уровня трудящихся и др. пользовались известностью среди экономистов и статистиков Запада, а работа «Семейные расходы» («Family expenditure», 1935, совместно с Р. Алленом) является одним из первых фундаментальных эконометрич. исследований покупателяского спроса. Придерживаясь либеральных взглядов, Б. пытался привлечь внима-ние пр-ва к бедственному положению трудящихся, подчёркивая при этом недостаточность и необъективность официальной статистики, к-рая, по его мнению, даёт искажённое представление о распределении доходов. Однако рекомендации Б. по повышению жизненного уровня трудящихся не выходят за рамки социал-реформистских взглядов о необходимости увеличения нац. дохода и более справедливого его распределения.

С о ч.: The nature and purpose of the measurement of social phenomena, L., 1915; Livelihood and poverty: a study in the economic conditions of working class households in Northampton, Warrington, Stanley and Reading, L., 1915; A short account of England's foreign trade in the 19th century..., 3 ed., L., 1922; Has poverty diminished?, L., 1925 (совм. с М. Хогга); F. Y. Edgeworth's contributions to mathematical statistics, L., 1928; Studies of national income 1924—1938, Camb., 1942; An elementary manual of statistics, 7 ed., L., 1951; в рус. пер.: Теоретические основания выборочного метода, Хар., 1924; Очерки социальной статистики, 2 изд., М., 1925; Элементы статистики, М.—Л., 1930. Г. Г. Абрамшвили. Москва.

**БОЯРСКИЙ** Арон Яковлевич (р. 15.10.1906), советский экономист-статистик, демограф, д-р экономич. наук (1940), проф. (1934), засл. деят. науки РСФСР (1967). Чл. КПСС с 1931. Окончил статистич. отделение ф-та обществ. наук МГУ (1926). С 1963 директор н.-и. ин-та ЦСУ СССР, зав. кафедрой статистики экономич. ф-та МГУ. Член Междунар. статистич. ин-та (1966). Осн. направления науч. деятельности: математич. статистика, демография, применение математики в экономич. исследованиях.

С о ч.: Теория математической статистики, М., 1930 (совм. со В. Н. Старовским, В. И. Хотимским и Б. С. Ястремским); Статистика населения, М., 1938; Курс демографической статистики, М., 1945; Демографическая статистика, 2 изд., М., 1955 (совм. с П. П. Шушериным); Математика для экономистов, [2 изд.] М., 1961; Математико-экономические очерки, М., 1962.

**БРАЗИЛЬЯ. Экономическая мысль.** Экономич. мысль, возникшая во 2-й пол. 18 в., находилась под сильным влиянием европ. классич. и вульгарной политич. экономии.

Первыми браз. экономистами были Ж. Ж. да Кунья, Азереда Котинью и Ж. да Силва Лисбоа, виконт ди Каиру. В «Экономическом очерке о торговле Португалии и ее колоний» («Ensaio económica sobre o comércio de Portugal e suas colônias», 1794), написанном под влиянием «Экономической таблицы» Ф. Кенэ, Азереда Котинью выступил за ликвидацию королевских привилегий и монополий в торговле, за развитие внеш. торговли и обработ. пром-сти, использование лесных богатств Б. Виконт ди Каиру в работах «Принципы политической экономии» («Princípios de economia política», 1804), «Трактат об общем благе, или политическая экономия» («Estudos do bem-comum e economia política», pt 1—2, 1819—20) опирался на взгляды А. Смита, защи-

щая свободу торговли и пром-сти и выступая против привилегий и монополий Португалии в колониях. С деятельностью Каиру связывается открытие браз. портов для иностр. торговли (1808). Он впервые ввёл в бурж. политич. экономию в качестве дополнит. фактора произ-ва «ум», имея в виду предпринимательскую деятельность, предвосхитив почти на столетие аналогич. явление в амер. бурж. политич. экономии.

Браз. экономистами 19—нач. 20 вв. создан ряд работ, популяризовавших идеи, господствовавшие в то время в бурж. науке Великобритании, Франции, Италии, Германии. Наибольшей известностью пользовались труды Ж. М. да Силва Параньюса, виконта ди Риу-Бранку, премьер-министра, профессора кафедры политич. экономии Центр. школы в Рио-де-Жанейро, автора принятого в 1871 закона о свободе рождающихся в семьях рабов.

Либеральное направление, опирающееся на европ. бурж. доктрины, является одним из ведущих в Б. Его возглавляет Э. Гудин, автор работ «Денежная и банковская структура» («Estrutura monetária e bancária», 1938), «Принципы денежной экономики» («Princípios da economia monetária», 1947), «Направления политической экономии» («Rumos da economia política», 1945) и др. Представители этого направления О. Говейя ди Бульоис, Гликон ди Пайва, А. Балеейру, Б. Пинту и др. исходят из предпосылки общности экономич. развития в промышленно развитых и слабо развитых странах. По их мнению, слабо развитые страны должны пройти через те же этапы капиталистич. развития, какие имели место в европ. и североамер. странах. Попытки ускорить экономич. развитие путём увеличения экономич. роли гос-ва в слабо развитых странах бесполезны. Странники либерального направления выступают против создания гос. сектора; планирования; развития тяжёлой пром-сти; агр. реформ; установления законодательным путём минимума заработной платы; инфляционного финансирования. Б. должна сосредоточить усилия на произ-ве тех товаров, сравнит. издержки произ-ва к-рых низкие, т. е. углубить свою специализацию поставщика тропич. с.-х. товаров на мировом рынке. Их рекомендации обрекают Б. на увековечение отсталости и экономич. зависимости от империализма.

В течение длит. времени против этого направления выступали сторонники доктрины дезенволвизма (desenvolvimento — развитие). Представителем дезенволвизмизма — Р. Симонсен, его предшественники — Р. ди Алмейда, Ж. П. ди Алмейда Магальяйнс, С. Фуртаду, Э. Р. Лима, И. Ранжел и др. Дезенволвизмизм, являющийся браз. разновидностью «теории развития» (см. Развитие освободившихся стран теории), отличается от неё ещё большей неопределённостью. Поэтому эту доктрину разделяли идеологи различных классов и политич. направлений, что привело в дальнейшем к резкой политич. поляризации её бывших приверженцев. Появление дезенволвизмизма связано с теми особыми условиями, в к-рых буржуазия Б. находилась после 2-й мировой войны 1939—45. С 1947 по 1955 пром. произ-во в стране удвоилось и в основном за счёт нац. ресурсов. Дезенволвизмисты считали возможным, опираясь на эти достижения, ускорить дальнейшее развитие производит. сил путём форсированной индустриализации. Они утверждали, что нац. буржуазия уже достаточно сильна, чтобы сопротивляться закабалению со стороны иностр. капитала. Необходимым условием дальнейшего экономич. развития дезенволвизмисты считали рост гос. сектора, ускоренное развитие тяжёлой пром-сти, замену импорта местным произ-вом, изменения в размещении производит. сил, полное использование производств. потенциала, а также контролируемую инфляцию, понимаемую как «форси-

рование сбережений». По отношению к иностр. капиталу, по мнению дезенволментистов, должна проводиться определённая политика. Они надеялись, что иностр. капитал, выполнив свою роль в развитии производит. сил страны, будет поглощён национальным. В связи с этим экономист и гос. деятель Р. ди Оливейра Кампос писал: «Иностраный капитал обладает свойством порождать, так сказать, своё собственное удушение. По мере того, как он способствует ускорению ритма капитализации, он приводит к ускорению роста национального дохода; увеличение национального дохода делает возможным увеличение внутреннего накопления; по мере роста внутреннего накопления происходит постепенно и мирное поглощение иностранного капитала без необходимости национализации и нарушения права, в силу того простого факта, что сбережённый национальный капитал встречает меньше риска и трений при превращении в инвестиции, чем иностранный капитал, и таким путём приобретает контроль в тех отраслях, к-рые раньше контролировались иностранным капиталом... Само ускорение экономического развития позаботится о том, чтобы национализировать иностранный капитал» («Correio de Manhã», 1957, 8 de Setembro).

Воплощение в жизнь дезенволментистской теории, проводившееся в период президентства Ж. Кубичека (1956—61), не дало желаемых результатов. Рост производит. сил сопровождался резким усилением инфляции, переходом под контроль иностр. монополий всё новых отраслей экономики Б. и относит. ослаблением нац. буржуазии. Реакцией нац. буржуазии на идейный крах дезенволментизма было усиление националистич. движения и появление школы «основных реформ», ещё дальше отошедшей от либеральных направлений бурж. политич. экономии и признающей необходимость реформирования собственности в целях ускорения капиталистич. развития экономики и усиления нац. буржуазии. К школе «основных реформ» принадлежат С. Магальянс, О. Дуарти Перейра и др., включая бывших левых дезенволментистов (С. Фургаду и др.). К ней присоединился и прогрессивный учёный Ж. де Кастро. В политич. плане к «основным реформам» склонялся президент Жоао Гуларт (1961—64). С. Магальянс предлагал «...вести политику кредита, облегчающего экономическое развитие национальной буржуазии; ...побуждать бразильских предпринимателей занять в политической жизни место, отведённое им историей; ...ограничить огромную массу привилегий, которыми пользуются иностранные предприятия; ...провести перепись капиталов, действительно поступивших из-за границы, и признать законность их роста посредством капитализации определённого процента; предоставлять привилегии бразильским предприятиям и создать законодательство, охраняющее их привилегированное положение» (Magalhães S., Problemas do desenvolvimento econômico, Rio de J., 1960, p. 114—15). Намечалось также существенно расширить и усилить гос. монополии, сохраняя, однако, подчинённость гос. сектора частному. Нац. буржуазия решительно выступила за проведение агр. преобразований, направленных на уничтожение докапиталистич. сектора. С. Фургаду в понятие «степени слаборазвитости» ввёл критерий «относительной важности отсталого», т. е. докапиталистического, сектора нар. х-ва, доказывая, что даже при быстром увеличении капиталовложений страна будет оставаться слаборазвитой, если докапиталистич. сектор сохранил существенное значение.

Скон. 19 в. в Б. и началась распространение марксизма, ускорившееся после создания в 1922 Коммунистич. партии. Браз. марксисты выступили с рядом работ, посвящённых анализу экономич. развития страны. Это — экономист и философ К. Праду

Жуонор — «Экономическая история Бразилии» (1945, рус. пер. 1949), «Очерки основ экономической теории» («Esboço dos fundamentos da teoria econômica», 1957), «Мир социализма» («O mundo do socialismo», 1962); экономист и историк Н. Вернек Содре — «Введение в бразильскую революцию» («Introdução à revolução Brasileira», 1958), «Историческое формирование Бразилии» («Formação histórica do Brasil», 1962); экономист и публицист Р. Факу — «Бразилия XX столетия» (1960, рус. пер. 1962); А. Пасус Гимаринс — «Инфляция и монополия в Бразилии» («Inflação e monopólio no Brasil», 1963), «Четыре века латифундизма» («Quatro séculos de latifúndio», 1964). «Очерки» К. Праду представляют собой синтез осн. положений истории возникновения товарного х-ва, популярного изложения гл. понятий политич. экономии с марксистской точки зрения, общей оценки марксизма, критики кейнсианства; наиболее интересны главы, в к-рых рассматривается экономич. положение слаборазвитых стран. Их отличит. признаком Праду считает «... особое положение, которое они занимают во всей капиталистической системе» (Prado C. A. I., Esboço dos fundamentos da teoria econômica, São Paulo, 1957, p. 190). Предлагаемые им меры, предназначенные «...вызволить их из периферийного положения, которое они занимают в международной системе капитализма...» (там же, p. 221), в основном совпадают с некапиталистич. путём развития. Книга Праду «Мир социализма», написанная после поездки в СССР, — наглядная популяризация марксистско-ленинского учения и его практич. воплощения в СССР. Большое внимание Праду, Вернек Содре и Факу уделяют агр. вопросу. При этом они отмечают, что радикальное решение агр. вопроса невозможно без антиимпериалистич. борьбы. По мнению Факу, иностр. капитал превратился в фактор, предопределивший сохранение монополии на землю и всех присущих этой монополии пороков, что сыграло решающую роль в торможении всестороннего развития страны (см. «Бразилия XX столетия», М., 1962, с. 108—09). Эти авторы подчёркивают также, что существование латифундизма несовместимо не только с интересами трудящихся, но и с интересами нац. буржуазии. Экономисты-марксисты считают, что на совр. этапе осн. противоречием браз. общества является противоречие между нацией и империализмом и его внутр. агентами, к-рое развивается параллельно и в тесной связи с противоречием между развивающимися производит. силами и мешающей им монополией на землю.

Осн. н.-л. центры и их периодич. издания: Браз. ин-т экономики «Фонда Ж. Варгаса» выпускает ежемесячник «Conjuntura econômica» (с 1947) и «Revista Brasileira de economia» (с 1947), выходит раз в 3 месяца; Нац. конфедерация пром-сти издаёт ежемесячник «Desenvolvimento e conjuntura» (с 1957), частное бюро экономич. исследований «Банас» выпускает еженедельник «Banás Informa» (с 1966) и серию специализированных ежегодников.

Осн. центры подготовки экономич. кадров: ф-т экономич. и адм. наук ун-та штата Сан-Паулу, ф-т экономии ун-та штата Минас-Жерайс, ф-т экономич. наук Браз. ун-та (Рио-де-Жанейро), ф-т экономии Католич. ун-та (Рио-де-Жанейро).

Лит.: Кастро Жозуэ де, География голода. Голод в Бразилии, пер. [с португ.], М., 1950; Моура А., Иностраный капитал в Бразилии, пер. [с португ.], М., 1961; Гликин А. Н., Бразильская социально-политическая литература о современных проблемах, в кн.: Бразилия. Экономика, Политика, Культура, М., 1963; Nogueira de Paula L. U. S., Brasil, в кн.: El pensamiento económico latinoamericano, Mex., 1945; Almeida Magalhães João Paulo de, Controvérsia brasileira sobre o desenvolvimento econômico, Rio de J., 1961; его же Desenvolvimento econômico, Rio de J., 1962; Basbaum Leonício, Caminhos brasileiros de desenvolvimento, São Paulo, 1960; Campos Roberto de Oliveira, Planejamento do desenvolvimento econômico de países subdesenvolvidos, 2 ed., Rio de J., 1962; Furtado Celso, Desenvolvimento e subdesenvolvimento, Rio de J., 1961; его же, Formação econômica do Brasil, Rio de J., 1959; его же, A pré-revolução brasileira, Rio de J., 1962; его же, Teoria e política do desenvolvimento econômico, São Paulo, 1967; его же, Um projeto para o Brasil, Rio de J., 1968; его же, Formação econômica do Bra-

sil, 9 ed., Rio de J., 1969; Gudin Eugênio, Inflação, São Paulo, 1969; Rumos da política econômica, Rio de J., 1945; Passos Guimarães A., Inflação e monopólio no Brasil, Rio de J., 1963; его же, Quatro séculos de latifúndio, São Paulo, 1964; Rangel I., Introdução ao estudo do desenvolvimento econômico brasileiro, Salvador, 1957; его же, Recursos ociosos na economia nacional, Rio de J., 1960; Rezende de Passos G. de, Nacionalismo, São Paulo, 1959; Salgado Freire J., Para onde vai o Brasil?, Rio de J., 1959; Simonsen R. C., A evolução industrial de Brasil, São Paulo, 1939; Wernick S. odre N., Formação histórica do Brasil, 2 ed., São Paulo, 1963; его же, Introdução a revolução brasileira, Rio de J., 1958; 25 anos de economia brasileira (1940—65), Rio de J., 1965 (обл. p. 315—19).

О. П. Цуканов. Москва.

**БРÉЖЕЛЬ** Энох Яковлевич (р. 9. 10. 1903), советский экономист, д-р экономич. наук (1940), проф. (1935), засл. деят. науки РСФСР (1965). Окончил экономич. ф-т Моск. ин-та нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1924). С 1926 на педагогич. работе в различных высших уч. заведениях Москвы. С 1955 проф. Моск. экономико-статистич. ин-та. Осн. направление науч. деятельности — исследование денежного обращения и кредита капиталистических стран, капиталистического воспроизводства, критика современных буржуазных теорий.

Соч.: Кредит и кредитная система капитализма, М., 1948; Денежное обращение и кредит капиталистических стран, М., 1950; Налоги, займы и инфляция на службе империализма, М., 1953; Ревизионизм и реформизм в теории обнищания, М., 1960; Империализм и кризис мирового капитализма, М., 1968 (в соавторстве); Политическая экономика капитализма, уч. пособие, 2 изд., 1968; Борьба В. И. Ленина против антимарксистских экономических теорий и современность, М., 1969; Критика буржуазных учений об экономической системе современного капитализма, М., 1972.

**БРЕЖНЕВ** Леонид Ильич (р. 19.12.1906), деятель Коммунистической партии, Советского государства, международного коммунистического и рабочего движения, член Политбюро, Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Л. И. Брежнев начал свою трудовую жизнь в 1921. В 20-х гг. состоял в комсомоле. Член КПСС с 1931. Инженер-металлург. С 1938 на руководящей партийной и государственной работе. В 1939 избран секретарем Днепропетровского обкома партии. С первых и до последних дней Великой Отечественной войны Л. И. Брежнев в Действующей армии: зам. нач. Политуправления Южного фронта, нач. Политотдела 18-й армии, нач. Политуправления 4-го Украинского фронта.

В 1944 Л. И. Брежневу присвоено звание генерал-майора, в 1953 — генерал-лейтенанта. Герой Советского Союза и Герой Социалистического Труда.

В послевоенные годы, возглавляя Запорожскую и Днепропетровскую областные партийные организации КПУ, компартии Молдавии и Казахстана, Л. И. Брежнев вложил большой труд в восстановление и развитие экономики и культуры этих областей и республик. Работая в 1954—55 первым секретарём ЦК КП Казахстана, внёс важный вклад в освоение целинных земель в республике, в решение зерновой проблемы. Работая с 1956 секретарём ЦК КПСС, Л. И. Брежнев по поручению Президиума ЦК главное внимание сосредоточивал на развитии важнейших отраслей экономики — тяжёлой индустрии, оборонной промышленности, машиностроения и строительства. Многие годы он занимался вопросами развития советской космонавтики.

В 1964 Л. И. Брежнев избран Первым секретарём, а в 1966 — Генеральным секретарём ЦК КПСС. Под его непосредственным руководством были разработаны и осуществлены важнейшие меры по утверждению в партии ленинских принципов руководства, развитию

и внедрению в практику ленинских норм партийного и государственного строительства, хозяйственного руководства, дальнейшему подъёму экономики страны, благосостояния и культуры трудящихся, укреплению дружбы советских народов и усилению оборонной мощи СССР.

Л. И. Брежнев уделяет большое внимание укреплению мировой системы социализма. Он неоднократно возглавлял делегации КПСС и Советского правительства на съездах братских компартий и переговорах с партийными и государственными деятелями социалистических стран, в результате которых заключены долготлетние межгосударственные договоры и экономические соглашения, ставшие прочной основой сплочения мировой системы социализма, неуклонного подъёма экономики и культуры стран социализма. Постоянной заботой Л. И. Брежнева являются проблемы коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения, осуществления КПСС своих интернациональных задач, сплочения международного коммунистического и рабочего движения на базе марксизма-ленинизма, укрепления дружбы и сотрудничества КПСС с братскими партиями.

Л. И. Брежневу принадлежит выдающаяся роль в подготовке и успешном проведении международно-го Совещания коммунистических и рабочих партий в 1969, в подготовке и принятии Совещанием программных документов международного коммунистического движения.

Л. И. Брежнев проводит последовательную борьбу за осуществление ленинской миролюбивой политики Советского государства на основе принципов мирного сосуществования, за мир во всём мире, разрядку международной напряжённости, за освобождение народов от империалистического гнёта, прочную дружбу между всеми народами. В докладах и выступлениях Л. И. Брежнева выдвинуты крупные конструктивные предложения, направленные на срыв агрессивных планов империалистов, на укрепление мира и международного сотрудничества, которые нашли глубокое понимание и поддержку всех миролюбивых людей планеты. Высокую оценку народов мира получили предложения о создании атмосферы сотрудничества и добрососедства, о сокращении вооружённых сил и вооружений в Центральной Европе, о созыве совещания по вопросам европейской безопасности и многие другие, ставшие известными во всём мире как советская Программа мира.

Очень большое значение для современности и дальнейшего развития международной жизни имеют состоявшиеся в 1971 и 1972 встречи Л. И. Брежнева с руководителями Франции, ФРГ и США, плодотворные переговоры на высшем уровне и заключённые между государствами важные политические, экономические, культурные и научно-технические соглашения. Они ознаменовали собой серьёзные шаги в деле разрядки международной напряжённости, торжества ленинских принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

В деятельности Л. И. Брежнева, в его докладах и выступлениях важное место занимают вопросы научного обоснования практических задач хозяйственной политики, решения ключевых проблем экономики, наиболее полного использования всех возможностей, заложенных в социалистическом способе производства, подъёма жизненного уровня народа. Огромное теоретическое и политическое значение имеет его доклад на Мартовском (1965) пленуме ЦК КПСС, в котором дан глубокий анализ ошибок и просчётов в руководстве сельским хозяйством, научно, в соответствии с законами социализма, выдвинуты принципиально новые положения о политике партии в деревне на современном этапе коммунистического строительства,





намечены важные экономические, организационные и агротехнические мероприятия, направленные на дальнейший подъём сельского хозяйства, укрепление колхозов и совхозов, гармоничное сочетание их интересов с общегосударственными интересами. Претворение в жизнь решений Пленума привело к значительному росту производства сельскохозяйственных продуктов. В речи Л. И. Брежнева на Сентябрьском (1965) пленуме ЦК КПСС вновь подчеркнута важность совершенствования научно обоснованных методов управления хозяйством и социалистического планирования, повышения производительности труда на основе всемерного использования достижений научно-технического прогресса.

В Отчётном докладе ЦК КПСС на XXIII съезде партии получили дальнейшее развитие многие важные вопросы теории и практики коммунистического строительства, дан глубокий марксистско-ленинский анализ политических и экономических итогов развития страны, определены главные задачи пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1965—70, во главу угла поставлена задача резкого повышения эффективности общественного производства, неуклонного роста материального благосостояния народа, укрепления оборонной мощи страны. В выступлении Л. И. Брежнева на Майском (1966) пленуме ЦК КПСС получила всестороннее обоснование применительно к современным условиям ленинская идея мелиорации земель, выдвинута программа мелиоративных работ в масштабах всего государства как одно из важных условий ускоренного развития сельского хозяйства СССР. В докладе «50 лет великих побед социализма» (ноябрь 1967) подведены итоги полувекowego развития страны и намечены очередные задачи строительства коммунистического общества. Было подчеркнуто, что на данном этапе главным источником экономического роста всё больше становится повышение эффективности производства, улучшение качественных показателей всех отраслей народного хозяйства. Значительное место проблемам развития экономики было отведено в выступлении на Харьковском тракторном заводе (апрель, 1970), особое внимание обращалось на необходимость сопереживания затрат с полученными результатами, ускорение научно-технического прогресса, дальнейшее совершенствование организации и управления хозяйством. В докладе, посвящённом столетию со дня рождения В. И. Ленина (апрель, 1970), дано обоснование вывода о построении в СССР развитого социалистического общества. Л. И. Брежнев подчеркнул, что к решению новых задач в хозяйственном развитии партия и правительство стремятся подойти по-ленински, выделив из всей цепи экономических задач главную, основное звено — повышение эффективности общественного производства, значительный подъём производительности труда. Л. И. Брежнев непосредственно участвовал в разработке основных направлений восьмого (1966—70) и девятого (1971—75) пятилетних планов развития народного хозяйства СССР.

В Отчётном докладе ЦК XXIV съезду КПСС, с которым выступил Л. И. Брежнев, дан марксистско-ленинский анализ международного и внутреннего положения СССР, разработаны основные вопросы экономической политики партии на современном этапе, а также вопросы дальнейшего развития марксистско-ленинской теории, внутрипартийной жизни, изложена научно обоснованная Программа мира. В нём определена главная задача девятого пятилетнего плана — существенное повышение благосостояния трудящихся, много внимания уделено проблемам научно-технического прогресса, поставлена задача большой исторической важности: органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства, шире развивать присущие социа-

лизму формы соединения науки с производством. Было подчеркнуто, что совершенствование управления народным хозяйством — важная составная часть всей деятельности партии по руководству экономикой, что необходимо ещё шире вовлекать трудящиеся массы в управление производством. Большие задачи поставлены перед советской экономической наукой.

Соч.: Ленинским курсом. Речь и статьи, т. 1—3, М., 1970—72; Речь на XVI съезде ВЛКСМ 24 мая 1970 г.; Отчётный доклад Центрального комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971; Интересы народа, работа о его благе — высший смысл деятельности партии. Речь на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 11 июня 1971 г., М., 1971; Речь на Всесоюзном слете студентов 19 октября 1971 г.; Решения XXIV съезда КПСС — боевая программа деятельности советских профсоюзов; Речь на XV съезде профессиональных союзов СССР 20 марта 1972 г., М., 1972.

**БРЕЙ** (Грау) Джон Фрэнсис (1809—1895), английский экономист, социалист-утопист. Род. в Вашингтоне в семье англ. эмигранта. В 1822 с отцом переехал в Великобританию, поступил учеником к переплётчику, затем работал наборщиком. С 30-х гг. принимал участие в рабочем движении, одно время был близок чартистам. Б. — автор оригинальной работы «Несправедливости в отношении труда и средства к их устранению» (1839, рус. пер. 1956), охарактеризованной К. Марксом как «замечательное произведение» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 4, с. 102). В нём Б. развил новые для его времени экономич. идеи, в т. ч. выдвинул категорию «общения». Гл. внимание в работе уделено теории и программе социальноекономич. преобразования бурж. общества. Неудачи чартизма убедили его в том, что для уничтожения капиталистич. эксплуатации и создания нового справедливого общества равенства необходимы глубокие социальные перемены, направленные на полное устранение частной собственности. Будучи социалистом-рикардианцем, Б. стремился использовать науч. достижения теории Д. Рикардо, и прежде всего его трудовую теорию стоимости, против буржуазии, в интересах пролетариата. Б. утверждал, что поскольку единств. источником богатства является труд, рабочие имеют право на полный продукт своего труда; прибыль, присваиваемая капиталистами, есть грабёж, результат капиталистич. эксплуатации. Путь к устранению капиталистич. эксплуатации Б. видел в организации рабочих акц. об-в. Эти общества должны покупать на выпускаемые ими банкноты (обеспечиваемые будущей продукцией этих об-в) необходимые им средства произ-ва и землю и продавать свою продукцию на «базарах справедливого обмена» точно в соответствии с количеством труда, затраченным на их произ-во. В результате, как полагал Б., для рабочих устраняется необходимость обменивать свой труд на капитал, а вместе с тем исчезает и эксплуатация их, поскольку рабочие через акц. общества начинают получать полный эквивалент своего труда. В конечном итоге труд становится всеобщим, средства произ-ва и земля переходят в общее владение и пользование. Утопичность концепции Б. заключается прежде всего в непонимании необходимости социальной революции пролетариата как решающей предпосылки перехода к обществу, ликвидирующему эксплуатацию человека человеком. К тому же Б. переоценивал значение преобразований в сфере товарно-ден. отношений, по существу оставляя в стороне разработку вопроса о путях преобразования сферы произ-ва. Концепция Б., призывавшая перестроить бурж. общество путём точного соблюдения лежащего в его основе закона стоимости, не могла указать рабочему классу действительный выход из системы капиталистич. эксплуатации. «...Абсолютно невозможно перестроить общество на основе, которая есть не более как собственная приукрашенная тень этого общества» (там же, с. 108—09). Утопич. идеи Б. были использованы мелкобурж. экономистом П. Ж. Прудом.

Лит.: Маркс К., Ницета философия, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 102—109; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 3, там же, т. 26, ч. 3, с. 331—36.

В. С. Афанасьев, С. М. Сухорукова. Москва.

**БРЕНТАНО** (Brentano) Луйо (18. 12. 1844—9. 9. 1931), немецкий экономист, один из предшественников *катедер-социализма* и *новой (молодой) исторической школы*. С 1871 проф. в Бреславле, Страсбурге, Вене, Лейпциге, с 1891 в Мюнхене. Его многочисл. исследования посвящены вопросам рабочего движения, экономич. и социальной политики и эконом. истории. Б. проповедовал возможность устранения антагонистич. противоречий между буржуазией и пролетариатом путём организации реформистских профсоюзов, кооперации и фабричного законодательства, пытался доказать, что капиталисты также заинтересованы в росте заработной платы рабочих. Социально-реформистские концепции Б. были направлены на ослабление классовых борьбы и на отказ рабочих от политич. борьбы. Б. выступал против учения Маркса о прибавочной стоимости, пропагандировал «теорию» устойчивости мелкого произ-ва в с. х-ве. Для практич. осуществления социально-экономич. реформ он вместе с А. Вагнером и Г. Шмоллером в 1872 организовал «Союз социальной политики». В. И. Ленин характеризовал взгляды Б. как социал-либерализм, слегка подкрашенный в марксизм (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21, с. 301). Б. поддерживал герм. экспансионистов.

Соч.: Die Arbeitergilden der Gegenwart, Bd 1—2, Lpz., 1871—72; Die Arbeiterversicherung..., Lpz., 1879; Die Anfänge des modernen Kapitalismus, Münch., 1916; Konkrete Grundbedingungen der Volkswirtschaft, Lpz., 1924; в рус. пер.— Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда, СПб., 1895; Опыт теории потребностей, Казань, 1921; Аграрная политика, М.—Л., 1929.

Лит.: Энгельс Ф., Брентано contra Маркс, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 22; его же, Предисловие к четвертому изданию [Капитала К. Маркса], там же, т. 23; История экономических учений [отв. ред. Н. К. Каратаев], М., 1963.

**БРЕТТОНВУДСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ**, соглашение, включающее проекты договоров о создании *Международного валютного фонда* и *Международного банка реконструкции и развития*, согласованные представителями 44 стран на валютно-финанс. конференции ООН, состоявшейся в Бреттон-Вудсе (Bretton Woods, США) 1—29 июля 1944. На конференции был подписан «Заключительный акт», составными частями к-рого были уставы Междунар. валютного фонда и Междунар. банка реконструкции и развития. Б. с. вступило в силу после представления гос. департаменту США ратификац. грамот  $\frac{2}{3}$  (65%) стран—участниц конференции.

Проекты соглашений о Междунар. валютном фонде и Междунар. банке реконструкции и развития, обсуждавшиеся на Бреттонвудской конференции, были представлены США. Проект соглашения о Междунар. валютном фонде предусматривал установление междунар. сотрудничества в области валютных отношений, обеспечение устойчивости валютных курсов, постепенную отмену валютных ограничений и введение обратимости валют. Междунар. банк реконструкции и развития должен был, по проекту, обеспечить развитие долгосрочных кредитов и займов, в первую очередь странам, экономике к-рых был причинён ущерб войной. Однако фактически он служит целям укрепления позиций амер. империализма на мировом рынке.

М. Г. Поляков. Москва.

**БРОСОВЫЙ ЭКСПОРТ**, см. *Демпинг*.

**БРЮХАНОВ** Николай Павлович (16. 12. 1878—30. 6. 1943), советский гос. и парт. деятель. Чл. РСДРП с 1902, с 1904 — большевик. Учился в Моск. ун-те. Делегат 5-го (Лондонского) съезда РСДРП. Занимался земской и гор. статистикой, банковским страховым делом. После февр. бурж.-демократич. революции 1917 пред. Уфимского объединённого к-та РСДРП,

пред. Уфимского совета рабочих и солдатских депутатов, чл. Уфимского губревкома. С февраля 1918 на работе в Наркомпроде РСФСР: член коллегии, зам. наркома, нарком и одновременно нач. Гл. управления по снабжению Красной Армии, член Совета труда и обороны. В 1923 наркомпрод СССР; 1924—26 зам. наркомфина СССР; 1926—30 наркомфин СССР. В 1931—33 зам. наркомснаба СССР, а с 1933 зам. пред. Центр. комиссии по определению урожайности при СНК СССР. На 15-м и 16-м съездах партии избирался кандидатом в члены ЦК ВКП(б). Труды Б. посвящены экономич. строительству и финансам СССР.

Соч.: Новый бюджет Советского Союза, М., 1925; О финансовых перспективах на 1925/26 г., М., 1925; Государственный бюджет Союза ССР на 1925/26 г. и хозяйственное строительство, М., 1926; Бюджет, финансы, хозяйство СССР в 1926/27 г., М., 1927; О бюджетной политике СССР, М., 1927; Бюджет 1927—1928 гг. и основные задачи нашего экономического строительства, М., 1928; Бюджет социалистического строительства. Доклад на 2-й сессии ЦИК СССР 30.XI.1929, М.—Л., 1929; Хозяйственный подъём Советского Союза и его финансовая база, М., 1929; Финансы второго года пятилетия, М., 1930; Сберкассы и госкредит на новом этапе, М., 1930.

**БУАВ** (Bouye) Эдуар де (1840—1925), представитель франц. и междунар. кооперативного движения. Один из организаторов (1883) «Общества народной экономии», послужившего в дальнейшем основой «*Нимской школы*» кооператоров, оставившей заметный след в истории франц. и междунар. кооп. движения. Участник создания (1895) и активный деятель Международного кооперативного альянса. В 1886—1920 редактировал журнал франц. кооператоров «*Développement*». Б. считал, что посредством кооп. движения можно избавиться от капиталистической эксплуатации и трансформировать капитализм в новую социально-экономическую систему — федерацию независимых коопераций (см. *Кооперативная теория*). Особую роль Б. отводил потребительской кооперации, способной, по его мнению, объединить интересы различных слоёв населения. В то же время Б. видел ограниченность её возможностей и считал необходимым для рабочих овладение произ-вом и создание производительных артелей по мере накопления ими достаточных средств за счёт участия в прибылях. Поскольку объём произ-ва таких артелей будет predetermined заранее, то, по мнению Б., исчезнут условия, порождающие кризисы и безработицу. В. И. Ленин, указывая на утопичность чрезмерных надежд в отношении возможностей рабочей кооперации при капитализме, отмечал, что в условиях бурж. общества она может иметь положитель. значение лишь для экономич. борьбы пролетариата, но сама по себе неспособна осуществить социалистич. преобразование общества (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 19, с. 346—49).

С. М. Сухорукова. Москва.

**БУАГИЛЬБЁР**, Буагильбер (Boisguillebert) Пьер (17. 2. 1646—10. 10. 1714), французский экономист, родоначальник классич. школы бурж. полит. экономии во Франции, предшественник *физиократов*. В своих работах «*Розничная торговля Франциш*» («*Le détail de la France*», 1699), «*Рассуждение о природе богатства*» («*Dissertation sur la nature des richesses*...», 1707) Б. выступал с критикой *меркантилизма*. Б. подчёркивал бедственное положение франц. крестьянства, требовал особого покровительства с. х-ву в целях повышения цен на хлеб, считая, что богатство нации заключается не в деньгах, а в продуктах, гл. обр., с. х-ва. Проводил различие между ценой и «истинной стоимостью», мерой к-рой считал рабочее время, пропорционально распределяемое свободной конкуренцией между отд. отраслями произ-ва. Б. — один из основоположников теории трудовой стоимости. В деньгах он усматривал осн. зло и причину нар. бедствий; полагал, что для искоренения власти денег их необходимо свести к простому орудью обращения, и одним из первых считал возможным заменить металлич. деньги

бумажными. Его идея товарного, но безденежного произ-ва была развита П. Ж. Прудоном. Труды Б., в к-рых он выступал против феод. гнёта и против меркантилизма, высоко ценил К. Маркс.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, отд. 1; его же, К критике политической экономии, там же, т. 13; Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; Розенберг Д. И., История политической экономии, т. 1, М., 1940.

**БУДРИС** Дзидас Мато (р. 12. 5. 1903), советский экономист, акад. АН Литов. ССР (1941), проф. (1944), засл. деят. науки Литов. ССР (1963). С момента образования Литов. ССР на педагогич. и науч. работе. В 1946—53 академик-секретарь Отделения обществ. наук и директор Ин-та экономики АН Литов. ССР. Работы Б. посвящены гл. обр. критике бурж. экономич. теорий.

Соч.: Tarybų Lietuvos laudies ūkio atkūrimas ir išvystymas, Vilnius, 1949; Gyventojų pertekliaus «teorija» imperializmo tarnyboje, Vilnius, 1955; Fiziokratu ekonominė teorija, Vilnius, 1958; K. Markso ekonominė teorija ir šiuolaikinis revizionizmas bei reformizmas, в сб.: Su marksizmo vėliava, Vilnius, 1959; Politinės ekonomijos apybraižos, Vilnius, 1964; в рус. пер.— Критика буржуазных определений предмета политической экономии, в кн.: Критика буржуазных экономических теорий, М., 1960.

**БУЗУЛУКОВ** Николай Степанович (р. 4. 5. 1905), советский экономист, акад. АН Эст. ССР (1951), д-р экономич. наук (1951), проф. (1956). Чл. КПСС с 1929. Окончил Моск. с.-х. академию им. К. А. Тимирязева (1932). На парт. работе (1942—47). В 1951—54 академик-секретарь АН Эст. ССР. С 1956 на педагогич. и науч. работе. Работы Б. посвящены проблемам экономик с. х-ва и агр. теория, и в особенности вопросам экономики заготовок продуктов с. х-ва.

Соч.: Partei ja talurahvas, Tallinn, 1947; Põllumajanduslik artell ja selle arendamine Eesti NSV tingimustes, Tallinn, 1949.

**БУЛГАКОВ** Сергей Николаевич (16. 7. 1871—13. 7. 1944), русский экономист, философ, теолог. В 90-е гг. 19 в. Б. — «легальный марксист». Читал курс истории экономич. учений в Моск. коммерч. ин-те. В 1909 участвовал в реакционном сборнике «Вехи», был членом 2-й Гос. думы. В одной из ранних своих работ «О рынках при капиталистическом производстве» (1897) Б. подверг критике тезис народников о невозможности развития капитализма без внеш. рынков. Вскоре он перешёл к ревизию марксизма, в частности подменял теорию реализации К. Маркса теорией пропорционального распределения продукта. В 1900 Б. выпустил два тома книги «Капитализм и земледелие», в к-рой окончательно порвал с марксизмом, отрицал концентрацию произ-ва в с. х-ве, проповедовал «закон убывающего плодородия почвы», теорию «устойчивости» мелкого крест. х-ва, отрицал марксистскую теорию ренты. В 1912 в книге «Философия хозяйства» пытался подменить политич. экономию различными догмами христ. религий. В начале 20 в. превратился в воинствующего философа-мистика и вёл борьбу против марксистской философии и политич. экономии с позиций неокантианства и поповщины. В 1918 принял сан священника. В 1922 эмигрировал, в 1925—44 состоял настоятелем рус. церкви в Париже. Вёл враждебную пропаганду против Сов. Союза. Реакц. взгляды Б. подвергнуты резкой критике в трудах В. И. Ленина и Г. В. Плеханова.

Лит.: Ленин В. И., Аграрный вопрос и «критики Маркса», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5; Плеханов Г. В., О так называемых религиозных исканиях в России, в его кн.: Избр. философские произведения, т. 3, М., 1957; его же, Избр. философские произведения, т. 4, М., 1958, с. 770, 775.

**БУМ** (англ. boom, букв. — гул, шумиха), спекулятивный временный подъём капиталистич. конъюнктуры, проявляющийся в скачкообразном росте произ-ва и инвестиций, активизации коммерч. спроса, повышении цен на товары и увеличении прибылей. Биржевой Б. — искусств. повышение курса ценных бумаг и общих

оборотов на фондовой бирже, что создаёт внезапный ажиотаж в процессе обращения акций и облигаций. Бурж. экономисты (напр., представители *Гарвардской школы* — У. Митчелл, Дж. Хелл и др.) под этим словом понимают внезапный непредвиденный подъём в ходе капиталистич. цикла. Учитывая, что кратковрем. Б. завершается финанс. потрясением, биржевой паникой, экономич. кризисом перепроиз-ва, бурж. апологетич. наука тщетно пытается найти способы продлить Б. и сделать «процветание» постоянным. В поисках путей устранения разрушит. воздействия экономии. кризисов предлагается увеличение капиталовложений, упорядочение ден. обращения, создание атмосферы взаимного доверия в деловых кругах, стимулирование потребительского спроса, усиление регулирующей роли гос-ва. Однако все эти меры не в состоянии преодолеть объективно присущие капиталистич. способу произ-ва внутр. противоречия и не могут обеспечить бескризисного развития капитализма. Возникновение и сущность Б. вскрыты марксистско-ленинской теорией воспроиз-ва, обособившей причины циклич. развития капиталистич. произ-ва и неизбежность смены подъёмов экономич. кризисами. В совр. условиях Б. тесно связан с инфляц. факторами, ввиду того, что гонка вооружения, формируя дополнит. спрос, даёт толчок временному росту произ-ва.

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БУМАЖНЫЕ ДЕНЬГИ**, см. Деньги бумажные.

**БУНГЕ** Николай Христианович (11.11.1823—3.6.1895), русский экономист и гос. деятель, один из представителей вульгарной политической экономии в России. Окончил Киевский ун-т (1845). Проф. политич. экономии (1850—69) и права (1869—77) Киевского ун-та, а также ректор этого ун-та (1859—62, 1871—75, 1878—80). С 1865 управляющий киевской конторой Гос. банка. Б. автор работ по экономике: «Теория кредита» (1852), «Основания политической экономии» (1870), «Банковые законы и банковая политика» (в «Сборнике государственных знаний», т. 1, 1874), «О восстановлении металлического обращения в России» (1877), «Государственное счетоводство и финансовая отчетность Англии» (1890). Теоретич. работы Б. эклектичны и пропозваны бурж. апологетикой. Он придерживался в основном взглядов Т. Р. Мальтуса, Дж. С. Милля. Игнорировал рус. экономич. мысль. Последняя работа Б. — «Очерки политико-экономической литературы» (1895), содержит нападки на социализм, на учение К. Маркса. В 1890 Б. получил звание ординарного академика по политич. экономии. Будучи министром финансов (1881—86) и пред. К-та министров (1887—95), Б. в интересах буржуазии, дворянства, купечества и в целом самодержавия проводил протекционистскую политику: усилил гос. ж.-д. строительство, с выкупом частных ж. д., учредил дворянский и т. н. крест. поземельный банки, спасал от банкротства крупные предприятия и банки, увеличил косвенные налоги на предметы массового потребления. Рост забастовок вынудил Б. учредить фабричную инспекцию, а невозможность сохранения пережитков крепостничества — отменить подушную подать. Мероприятия Б. по упорядочению бюджета и улучшению ден. обращения в России не имели успеха и свидетельствовали о несостоятельности финанс. политики царизма и теоретич. положений Б.

Лит.: Гиндин И. Ф., Государственный банк и экономическая политика царского правительства (1861—1892 г.), М., 1960; Хромов П. А., Экономическое развитие России. Очерки экономики России..., М., 1967. Ф. М. Морозов. Москва.

**БУНИЧ** Павел Григорьевич (р. 25. 10. 1929), советский экономист, д-р экономич. наук (1962), проф. (1963); чл.-корр. АН СССР (1970). Чл. КПСС с 1956. Окончил экономич. ф-т МГУ (1952). С 1955 на науч.-педагогич. работе: 1955—66 — н.-и. финанс. ин-т Мин-ва финансов СССР; 1966—70 — ЦЭМИ АН СССР. С 1971 чл. Президиума Дальневост. науч. центра АН

СССР, чл. бюро Отд. экономики АН СССР; с 1972 — председатель научного Совета АН СССР по комплексной проблеме «Науч. основы хозрасчета». Специалист в области политич. экономики социализма. Осн. направления науч. деятельности: проблемы управления экономикой, осн. фонды и производств. мощности пром-сти, оборотные средства пром-сти, социалистич. финансы.

Соч.: Амортизация основных фондов в промышленности, М., 1957; Переоценка основных фондов, М., 1959; Основные фонды социалистической промышленности, М., 1960; Пути улучшения использования основных фондов, М., 1962; Актуальные вопросы эффективного использования производственных мощностей и основных фондов, М., 1963; Вопросы полного хозяйственного расчёта в промышленности, М., 1966; Эффективность использования основных фондов, М., 1966; Экономическая реформа: её осуществление и проблемы, М., 1969 (савтор); Проблемы хозяйственного расчёта и финансов в условиях реформы, М., 1970.

**БУОНАРРОТИ** (Buonarroti) Филиппо Микеле (11.11.1761—17.9.1837), деятель революц. движения во Франции и Италии, коммунист-утопист. По происхождению итальянец. В 1789 из-за преследования итал. властей уехал на о. Корсику, где издавал газету и принимал активное участие в борьбе против корсиканского сепаратиста Паоли. В мае 1793 Конвент присвоил Б. за революц. заслуги франц. гражданство. Был сторонником М. Робеспьера. Б. один из руководителей, теоретик и историк движения во имя равенства, возглавлявшего Г. Бабёфом. Учение о будущем обществе равных, проповедуемое сторонниками движения, отражало неразвитую ступень борьбы нарождающегося пролетариата за своё освобождение, проповедовало «... всеобщий аскетизм и грубую уравнивательность» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 455). Б. считал, что только нар. революция в состоянии свергнуть власть богатей, обеспечить организацию новой власти — революц. диктатуры трудящихся, с помощью которой преобразуются отношения собственности. Решающая роль в социально-экономич. преобразованиях отводилась т. н. нац. общине, к-рая, сосредоточив в своих руках обществ. имущество и земли, постепенно, с помощью экономич. и адм. мер, вытесняет все эксплуататорские х-ва, а также осуществляет учёт потребностей и произ-ва, распределяет труд и его продукты, ведёт внеш. торговлю. В 1828 Б. пздал в Брюсселе книгу «Заговор во имя равенства, именуемый заговором Бабёфа» (рус. пер. — т. 1—2, 1948), в к-рой впервые осветил историю движения. К. Маркс и Ф. Энгельс высоко ценили эту книгу, сыгравшую большую роль в распространении коммунистич. идей (см. там же, т. 1, с. 527 и т. 4, с. 304).

Лит.: Энгельс Ф., Успехи движения за социальное преобразование на континенте, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 1, с. 525—33; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4, с. 419—59; Щеголев П. П., Филипп Буонарроти и его книга «Заговор равных», Уч. зап. ЛГУ. Серия историч. наук, 1940, в. 6, с. 230—63; Волгин В. П., Французский утопический коммунизм, М., 1960; Bernstein S., Filippo Buonarroti, P., 1949 (имеется библи.); Einstein E. L., The first professional revolutionist: Filippo Michele Buonarroti (1761—1837), Camb. (Mass.), 1959 (имеется обзор лит.); Куipers J., Les égauxitaires en Belgique. Buonarroti et ses sociétés secrètes d'après des documents inédits. 1824—1836, Brux., 1960.

**БУРЖУАЗИЯ** (франц. bourgeoisie, от позднелат. burgus — укрепленный город), господствующий класс капиталистич. общества, являющийся собственником средств произ-ва и существующий за счёт эксплуатации наёмного труда. Источник доходов Б. — *прибавочная стоимость*, присваиваемая ею.

Б. зародилась ещё в недрах феод. общества. Первоначально капитал как стоимость, приносящая прибавочную стоимость, проявил себя в сфере торговли. Одновременно развивался и ден. капитал. «Из крепостных средневековья, — писали К. Маркс и Ф. Энгельс в „Манифесте Коммунистической партии“, — вышло свободное население первых городов; из этого сословия горожан развились первые элементы буржуа-

зии» (Соч., 2 изд., т. 4, с. 425). Формирование нового класса шло из наиболее богатых цеховых мастеров, торговцев, деревенской верхушки и феод. элементов. По мере развития пром-сти, торговли и мореплавания Б. постепенно сосредоточивала в своих руках всё возрастающие массы богатства и ден. капитала. Становление Б. как класса связано с эпохой т. н. *первоначального накопления капитала*, к-рая создала предпосылки для развития крупной пром-сти, явившейся экономич. основой установления господства Б. и формирования её как класса. На смену ремесленным цехам пришла мануфактура, а затем в результате *промышленного переворота* и крупная машинная пром-сть.

Развитие капиталистич. произ-ва (см. *Капитализм*) делало необходимым для Б. устранение политич. господства феодалов. Стремясь покончить с феод. раздробленностью и ограничениями, Б. возглавила в своих классовых интересах движение нар. масс против феодализма. В результате бурж. революций, которые в развитых странах Зап. Европы произошли в 16—18 вв., а в ряде стран — позднее, Б. пришла к власти, стала господствующим классом. В. И. Ленин выделяет в развитии Б. как класса три историч. эпохи: первая (до 1871) — эпоха подъёма и полной победы Б.; вторая (1871—1914) — эпоха господства и начала упадка Б.; третья эпоха — эпоха империалистич. потрясений, когда «буржуазия из поднимающегося передового класса стала опускающимся, упадочным, внутренне-мёртвым, реакционным» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 145—46).

Когда Б. была революц. силой, она сыграла исторически прогрессивную роль, т. к. под её руководством был ликвидирован феодализм и возник более передовой по сравнению с ним капиталистич. способ произ-ва. Бурж. революции способствовали развитию идей просвещения и науки с её критич. мышлением, отвергающим всякий догматизм. Была разрушена вековая обособленность мелкого произ-ва, происходило обобществление труда, следствием к-рого был рост его производительности. Детищем капиталистич. индустриализации явился новый класс — пролетариат. Б. создала крупную пром-сть и всемирный рынок. «Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 429).

Темпы формирования Б. и степень её влияния в разных странах были различны. Ф. Энгельс писал: «В то время как в Англии с XVII века, а во Франции с XVIII века образовалась богатая и могущественная буржуазия, в Германии о буржуазии можно говорить лишь с начала XIX века» (там же, с. 48). С развитием бурж. общественного строя всё острее становилось противоречие между обществ. характером произ-ва и частным присвоением. Концентрация произ-ва, рост его масштабов — результат концентрации и централизации капитала, сосредоточения огромных богатств в руках и под контролем всё более узкой верхушки класса Б. Процесс этот ускорялся периодич. кризисами перепроизводства. На его основе к нач. 20 в. завершилось превращение свободной конкуренции в монополию и вместе с тем формирование монополистической Б. как господствующего слоя бурж. общества.

С развитием капитализма и особенно с переходом его в стадию *империализма* коренным образом меняется историч. роль Б. Она превращается в гл. тормоз обществ. прогресса. Реакционная роль Б. проявляется особенно остро в период *общего кризиса капитализма*. На её развитие всё большее влияние оказывают не только внутр. противоречия самого капитализма, но и общий ход мировой истории: победа Великой Окт. социалистич. революции, впервые показавшей, что

свержение диктатуры Б. практически возможно; полная и окончат. победа социализма в СССР; свержение Б. в ряде стран и образование мировой системы социализма; неуклонное ослабление позиций империализма в экономич. соревновании с социализмом; распад и крушение колониальной системы империализма; рост неустойчивости капиталистич. системы мирового х-ва.

Империализм несёт глубокие изменения в структуре и расстановке сил внутри класса Б. По своему экономич. положению Б. никогда не была едина. Всегда существовали крупные и средние буржуа, более богатые и менее богатые. По сферам приложения капитала Б. делилась на промышленную, торговую, банковскую, сельскую и т. п. В те или иные периоды различные группы Б. играли неодинаковую роль в системе бурж. гос-ва. Однако преобладающее влияние, как правило, оставалось за крупным капиталом.

Общим для всех слоёв и групп Б. была и остаётся капиталистич. собственность на средства произ-ва и противоположность капитала наёмному труду. Каждый капиталист заинтересован в повышении эксплуатации не только «своих» рабочих, но и рабочего класса в целом. В конечном счёте прибыль каждого капиталиста — это его доля во всей массе прибавочной стоимости, произведённой рабочим классом. Однако это не только не снимает, но и предполагает противоречия и борьбу между отд. капиталистами и группами капиталистов как в нац., так и в междунар. масштабе. Эти противоречия вызваны стремлением любой ценой увеличить свою долю при дележе прибавочной стоимости, что проявляется в форме ожесточённой конкурентной борьбы, доходящей, если дело идёт о междунар. масштабах, до применения вооруж. силы. Как указывал Ленин, «...при капитализме невозможна иная основа, иной принцип дележа, кроме силы» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 353).

В период созревания капиталистич. способа произ-ва и на начальной стадии его развития решающую роль играл купеческий и ростовщический капитал. В условиях развитого капитализма на его доминирующей стадии господствует пром. капитал. Для империализма характерно господство *финансового капитала* — качественно новой формы капитала. В ходе развития финанс. капитал распространяет своё господство на все сферы капиталистич. экономики — произ-во, обращение, кредит. Монополия и вырастающий из неё финанс. капитал пронизывают все стороны экономич., политич. и духовной жизни капиталистич. общества.

Финанс. капитал персонализируется в *финансовой олигархии*, к-рая, опираясь на свою совокупную экономич. мощь, захватывает ключевые позиции в х-ве и овладевает большей частью нац. богатства страны. Ленин указывал, что в обстановке товарного произ-ва и частной собственности хозяйничание монополий неизбежно превращается в господство финанс. олигархии. Представляя собой самую верхушку капиталистич. класса, выросшую из крупной Б. на почве свободной конкуренции, финанс. олигархия вместе с тем является новым слоем Б., к-рого не знали предыдущие эпохи.

В условиях доминирующей капитализма господствующей формой собственности была индивидуально-капиталистическая. Прибыль на капитал в основе своей образовалась из прибавочной стоимости, производимой на предприятиях или предпринятиях данного индивидуального капиталиста, и корректировалась законом средней нормы прибыли. Потребность в огромных капиталах, необходимых для создания крупнейших предприятий, породила акц. форму, к-рая даёт возможность сосредоточить в одних руках массу индивидуальных капиталов и свободных ден. средств. Наряду с индивидуальной капиталистич. собствен-

ностью и над ней появляется коллективная капиталистич. собственность (см. *Акционерное общество*).

Господство финанс. олигархии ещё более усиливается с перерастанием монополистич. капитализма в *государственно-монополистический капитализм*. Этот процесс вызывается не только неуклонно усиливающейся концентрацией и централизацией капитала и ростом монополий. Он ускоряется в результате тех трудностей и противоречий, к-рые переживает капитализм в эпоху общего кризиса. Срачивание банков с пром-стью дополняется срачиванием с гос-вом. Капиталистич. огосударствление совершается в интересах монополистич. Б. и в первую очередь финанс. олигархии. В условиях гос.-монополистич. капитализма она получает возможность распоряжаться не только чужими капиталами и ден. средствами, аккумулярованными в виде акций и др. ценных бумаг, но и значит. частью гос. бюджета, за счёт к-рого идёт финансирование заказов. Перераспределение нац. дохода через бюджет в виде гос. заказов на основе монопольных цен — также один из методов присвоения монополистич. сверхприбыли.

Финанс. олигархия представляет собой чрезвычайно узкий круг лиц даже в составе самой Б., кучку миллионеров и миллиардеров, захвативших в свои руки подавляющую часть нац. богатства капиталистич. стран. В эпоху империализма, и в особенности в условиях гос.-монополистич. капитализма, произошло почти полное стирание различий между отд. группами финанс. олигархии по сферам приложения капитала. Финанс.-монополистич. группы охватывают пром-сть, транспорт, банки, страховое дело и торговлю. К финанс. олигархии непосредственно примыкает верхушка правящего правительственного аппарата, партийно-политич. элита буржуазных, а иногда и реформистских партий, высшая воен. каста. Это прямое следствие переплетения и срачивания монополий с гос-вом.

Монополистич. капитал порождает специфич. социальный слой совр. капиталистич. об-ва — высший слой управляющих капиталистич. предприятиями (*менеджеров*). Появление и рост этой группы тесно связаны с передачей капиталистами непосредств. управления пром-вом служащим. Процесс отделения собственности на капитал от функций управления носит двойственный характер. С одной стороны, он представляет собой результат растущего разделения труда, особенно в низших звеньях сферы управления, а с другой — отражает паразитизм, загнивание капитализма. «Капитализму, — писал Ленин, — вообще свойственно отделение собственности на капитал от приложения капитала к производству, отделение денежного капитала от промышленного, или производительного, отделение ратье, живущего только доходом с денежного капитала, от предпринимателя и всех непосредственно участвующих в распоряжении капиталом лиц. Империализм или господство финансового капитала есть та высшая ступень капитализма, когда это отделение достигает громадных размеров» (там же, т. 27, с. 356—57).

Объективный процесс отделения функций собственности на капитал от функций управления нашёл апологич. истолкование в бурж. политич. экономии и социологии, выдвинувшей концепцию «революции управляющих», упадка роли собственников капитала и возвышения технократии, якобы играющей решающую роль в принятии решений, на характер к-рых будто бы защита интересов самих капиталистов и стимул получения максимальной прибыли уже не оказывают решающего влияния. В действительности никакой «революции управляющих» не произошло, ибо передача функций управления менеджерам не меняет характера капиталистич. производств. отношений. Менеджер управляет доверенным ему капиталом в ин-

тересах извлечения прибыли для капиталиста-собственника и может быть уволен как любой другой служащий.

За монополистич. верхушкой идёт не монополистич. крупная и средняя Б. Ленин указывал, что «чистый империализм без основной базы капитализма никогда не существовал, нигде не существует и никогда существовать не будет» (там же, т. 38, с. 151). Устремляясь в наиболее прибыльные отрасли, монополистич. капитал оставляет относительно широкое поле деятельности для немонополистич. Б. в остальных отраслях произ-ва.

Б. осуществляет свою диктатуру через гос-во с его чиновничьим и воен. аппаратом, полицией, судом и тюрьмами, через политич. партии и различные обществ. орг-ции. Как правило, в капиталистич. стране, сохраняющей традиц. учреждения бурж. демократии, имеется несколько партий Б. Выражая интересы отд. групп Б., они ведут между собой нередко ожесточённую борьбу за власть. Но по существу все они отстаивают одну программу — сохранение капитализма и эксплуатацию трудящихся, диктатуру Б. как класса. Как показывает историч. опыт, среди господствующих кругов финансового капитала имеется тенденция к тоталитаризму, к установлению фашистских и воен. диктатур. Однако эта тенденция наталкивается на возрастающее сопротивление трудящихся классов, ведущих борьбу за демократию. К тому же тоталитарный режим проявляет тенденции отстранять от политич. власти значит. группы Б., доводя до крайней степени слияние гос. аппарата с горсткой представителей финанс. олигархии. Вот почему Б. при отсутствии серьёзных политич. кризисов и глубоких социальных потрясений предпочитает сохранение многопарт. системы и парламентского режима, обеспечивающих более широкую политич. базу для бурж. обществ. строя.

Монополистич. Б. проводит агрессивную внеш. политику, направленную против социалистич. стран и нац.-освободит. движения, и реакционную внутр. политику. Гл. идейно-политич. оружием монополистич. Б. является *антикоммунизм*.

В целом, в мировом масштабе, Б. стала классом, уходящим в прошлое. В центре эпохи в качестве восходящего класса со времени Великой Окт. социалистич. революции стоит рабочий класс. Однако в ряде стран, где сохранились докапиталистич. социальные структуры — родошлем. отношения, остатки рабства и феодализма — Б. ещё может сыграть известную роль в развитии производит. сил.

В ряде освободившихся стран *национальная буржуазия* превратилась из угнетаемой и притесняемой в господствующий класс, наделённый политич. властью и соответствующими экономич. привилегиями. Опираясь на гос. власть, нац. Б. смогла противопоставить на внутр. рынке и в рамках мирового капиталистич. х-ва нац. и свои классовые интересы междунар. монополистич. капиталу. Но, предпринимая опред. шаги по пресечению неокOLONиалистских происков империалистич. монополий, нац. Б. в то же время прибегает к их содействию в экономич. развитии и борьбе за упрочение своего классового господства. Непостоянство и противоречивость классовой позиции нац. Б. связаны также с усилившимися процессами внутриклассовой дифференциации — экономич. расслоением и изменением её социального лица. Крупная и средняя нац. Б. подходит по-разному к использованию иностр. капитала, экономич. и социальным реформам, к проблеме демократич. преобразований.

Под воздействием всей совокупности внеш. и внутр. условий совр. развитие нац. Б. становится всё более сложным и противоречивым. В одних странах и р-нах в результате общего ослабления империализма происходит сужение экономич. и социальной базы бурж. нац. предпринимательства. Эти тенденции всё отчетливее вырисовываются в большой группе афр.

гос-в и нек-рых странах Азии (особенно в тех из них, к-рые вступили на путь некапиталистического развития). В других странах (напр., в Бразилии, Мексике) укрепившаяся у власти нац. Б. пытается противодействовать этим тенденциям и всячески форсирует развитие капитализма. В ряде стран усиление позиций нац. Б. и расширение сферы капиталистич. предпринимательства происходит медленно и крайне неравномерно. В Малайзии, Таиланде и др. странах на пути экономич. консолидации нац. Б. возникли серьёзные помехи в связи с неокOLONиалистскими происками империалистич. держав и противодействием обществ. прогрессу старых господствующих классов. Будучи очень слабой экономически и, не имея достаточного политич. влияния, Б. этих стран не располагает нужными средствами для ведения успешной борьбы с иностр. монополиями и внутр. консервативными силами. В нек-рых из этих стран политич. влияние Б. заметно выросло, но её экономич. положение остаётся шатким и неустойчивым. Она владеет, в основном, средними по размеру капиталами, вложенными в розничную торговлю, отрасли по обслуживанию населения, небольшими фабриками и мастерскими. В осуществлении пром. капиталовложений местная Б. опирается на поддержку гос-ва, имеющую для неё особенно важное значение.

Борьба за прибыли, за самостоят. капиталистич. развитие, развёртывающаяся между нац. Б. и иностр. монополистич. капиталом, приводит в ряде случаев к вытеснению последнего из нац. экономики. Одновременно происходит рост противоречий и назревание конфликтов в отношениях между местными монополиями с остальной массой нац. Б.

В освободившихся странах развивается социальная дифференциация. Обостряется конфликт рабочего класса, крестьянства, др. демократич. сил, в т. ч. патриотически настроенных слоёв мелкой буржуазии, с империализмом и силами внутр. реакции, с теми элементами нац. Б., которые всё более склонны идти на стовор с империализмом.

*Мелкая буржуазия* занимает в капиталистич. системе обществ. произ-ва среднее, промежуточное положение между двумя осн. классами — пролетариатом и Б. Определяя мелкую Б. как промежуточный класс, марксизм-ленинизм исходит из анализа характерных особенностей мелкобурж. произ-ва и собственных его производств. отношений. Отличие мелкого буржуа от рабочего состоит прежде всего в том, что первый владеет средствами произ-ва, а второй лишён их.

Логика развития Б. как класса подтвердила гениальный прогноз К. Маркса относительно неизбежности вырождения и гибели бурж. цивилизации. Этот класс вышел на историч. арену как экспроприатор чужой собственности, развивался и укреплялся на основе её внеэкономич. и экономич. экспроприации. Его верхушка всё больше изолирует себя, превращаясь во враждебную силу всего общества, закрывая для него перспективу прогресса. Неизбежным выходом поэтому становится социалистич. революция, к-рая экспроприрует экспроприаторов. Впервые в истории класс Б. был ликвидирован в СССР в результате Великой Окт. социалистич. революции и победы социализма, а затем и в др. социалистич. странах.

*Лит.:* Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., Капитал, т. 1, 3, там же, т. 23, 25; его же, Наёмный труд и капитал, там же; его же, Буржуазия и контрреволюция, там же; его же, Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 гг., там же, т. 7; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; его же, Революция и контрреволюция в Германии, там же, т. 8; Ленин И. В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Международный социалистический конгресс в Штутгарте, там же, т. 16; его же, Воинствующий милитаризм и антимилитаристская

тактика социал-демократии, там же, т. 17; его же, Объединение в капиталистическом обществе, там же, т. 22; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Империализм и раскол социализма, там же, т. 30; его же, О задачах пролетариата в данной революции, там же, т. 31; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41; его же, Пролетарская революция и ренегат Кауцкий, там же, т. 37, гл. «Что такое интернационализм»; его же, О «левом» релятивизме и о мелкобуржуазности, там же, т. 36; Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, М., 1964; Программа КПСС, М., 1971; Устав КПСС, М., 1971; Врежнев Л. И., Отчётный доклад ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971; Международное революционное движение рабочего класса, 3 изд., М., 1966 (главы 2,5,8); Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969; Городские средние слои современного капиталистического общества, М., 1963; Империалистическое государство и капиталистическое хозяйство, М., 1963; Политическая экономика современного монополистического капитализма, т. 1—2, М., 1970; Социально-политические сдвиги в странах развитого капитализма, М., 1971.

**БУТАЕВ** Казбек Саввич (4.12.1893—13.7.1938), сов. обществ. и политич. деятель, экономист, проф. (1937). Чл. КПСС с 1918. Активный участник борьбы за Сов. власть на Тереке, секретарь Горского подпольного к-та партии. В 1920—25 секретарь обкома РКП(б), нарком Горской республики. В 1925—29 Б. слушатель Ин-та красной профессуры. В 1931—34 зам. директора Ин-та экономики Коммунистич. академии, затем проф. и директор Экономич. ин-та красной профессуры. В 1934—36 — первый секретарь Сев.-Осетинского обкома партии. В 1937 зам. директора Всесоюзной плановой академии, Б. автор работ, посвящённых зем. вопросу и проблемам экономич. развития Осетии и др. р-нов Сев. Кавказа, а также работ по теоретич. вопросам товарного произ-ва, основам развития сов. х-ва.

Соч.: Политическое и экономическое положение Горской республики, Владикавказ, 1921; Диктатура пролетариата и строительство социализма в СССР, 2 изд., М.—Л., 1931 (соавтор).

Лит.: Казанский Б. М., Партигул С., К 70-летию К. Бутаева, «Вопросы экономики», 1964, № 3; Цоцие в В. А., Учёный и революционер (Историко-революционный очерк о К. С. Бутаеве), Орджоникидзе, 1967.

**БУТОВСКИЙ** Александр Иванович (11. 4. 1814—11.12.1890), русский экономист, директор департамента Мин-ва финансов, сенатор. Автор труда «Опыт о народном богатстве, или О началах политической экономии» (т. 1—3, 1847). Выражал интересы рус. дворянства. Запещал крепостной строй и помещичью собственность на землю. Пытался доказать, что положение крепостных более выгодно, чем мелких фермеров, что личность и собственность крепостного обеспечены законом. Капитализм рассматривался Б. с позиций вулгарной политич. экономии. Изображал капиталистич. отношения как выражающие гармонию и солидарность интересов. Пауперизм в капиталистич. обществе Б. рассматривал как случайное явление и возлагал ответственность за него на самих рабочих. Он относил политич. экономии к нравственно-политич. наукам и требовал внесения в неё «морального начала», изображая *Мальтуса* высшим истолкователем этич. принципов. Взгляды Б. были подвергнуты обстоятельной критике в работах сов. экономистов.

Лит.: Милютин В. А., Избр. произведения, М., 1946; История русской экономической мысли, т. 4, М., 1958, гл. 12; Блюмин И. Г., Очерки экономической мысли в России в первой половине XIX века, М.—Л., 1940, с. 73—77, 284.

**БУХ** Лев Константинович (1847—4.4.1917), русский экономист. Участвовал в народнич. движении конца 70-х гг. Книга Б. «Основные элементы политической экономии. Итенсивность труда, стоимость, ценность и цена товаров» (1896), переведённая на немецкий язык, получила положит. оценку Э. Бернштейна, написавшего предисловие к её 2-му изданию (1902). Б. выдвинул физиологич. трактовку абстрактного труда, рассматривая его как вечную категорию. Величину абстрактного труда измерял продолжительностью и интенсивностью трудового процесса, отрицал внутр.

связь цены со стоимостью, ввёл понятие «предельной плотности труда». В агр. вопросе отстаивал уничтожение частной зем. собственности и уравнительное распределение земли. Разделяя осн. принципы агр. программы эсеров, выступал за социализацию земли. Считал, что социализация земли при капитализме ликвидирует зем. ренту. Не проводил различия между абс. и дифференциальной рентой. Происхождение ренты Б. связывал с наличием частной собственности на землю и с эксплуатацией крестьян помещиками.

Соч.: Деньги, СПб, 1891; Земля — народу (К вопросу о социализации земли), СПб, 1905; О государственных финансах, СПб, 1906.

Лит.: История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966, гл. 15, с. 376, 382—86.

**БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС**, способ отражения средств хоз. орг-ций, предприятий, бюджетных учреждений, обществ. орг-ций в двух группировках — по их размещению (актив) и по их источникам (пассив). Б. б. входит в состав бухгалтерской отчётности. По содержанию Б. б. судят о правильности размещения средств предприятия в соответствии с источниками и о финанс. результатах его работы. Б. б. составляется в форме двусторонней таблицы. Он показывает средства по их составу и источникам на определ. дату (на начало месца, на конец года). Таблица, в к-рой показываются остатки средств, их источники и движение за отчётный период, наз. оборотным балансом.

Установленные в СССР правила составления баланса обеспечивают реальность и достоверность документально обоснованного Б. б. В капиталистич. странах закон предъявляет настолько миним. требования к Б. б., что в нём возможны вуалирование и фальсификация данных в интересах капиталистич. предприятий (монополь). Для этого нередко используются ден. и кредитные отношения между акц. об-вами, особенно между компаний-учредителем и дочерними компаниями.

В СССР применяются единые методы оценки всех отражённых в Б. б. средств; эти средства оцениваются в Б. б. по себестоимости. Формы балансов для предприятий различных отраслей х-ва (пром-сть, с. х-во, торговля, транспорт, связь и т. д.), для бюджетных учреждений и обществ. орг-ций устанавливают Мин-во финансов СССР и ЦСУ СССР по согласованию с заинтересованными сторонами; они едины для каждой отрасли х-ва. Единые методы оценки средств предприятий и единые формы балансов обеспечивают возможность составления сводных данных по отраслям нар. х-ва. Ряд таких сводных данных (об основных фондах, оборотных средствах, рентабельности, кредитных отношениях и др.) публикуется в статистич. ежегодниках, издаваемых ЦСУ СССР. Самостоят. Б. б. — один из признаков хозрасчётного предприятия.

То, что в Б. б. показываются средства предприятия по их размещению и источникам, важно для оценки деятельности предприятия. По сведениям, приводимым в Б. б., можно судить о состоянии средств предприятия, правильности их размещения, рентабельности работы предприятия, его платёжеспособности и состоянии финан. и расчётной дисциплины. Все средства предприятий и их источники группируются в Б. б. по разделам. В Б. б. предприятий по осн. деятельности пять разделов: осн. фонды и внеоборотные активы (и соответствующий им раздел в пассиве баланса — источники собственных и приравненных к ним средств); нормируемые оборотные средства (в пассиве — кредиты банка под нормируемые товарно-материальные ценности); ден. средства, расчёты и прочие активы (в пассиве — разные кредиты банка, расчёты и прочие пассивы); средства и затраты на капитальное строительство (в пассиве — источники средств для капитального строительства); затраты на формирование осн. стада (в пассиве — финансирование этих затрат). Для пром. предприятий осн. разделами Б. б. являются первые

три (в Б. б. разделы обозначаются буквами: А, Б, В, Г, Д). У предприятий со значит. объёмом капитального строительства четвёртый раздел представлен основным балансом капитальных вложений.

Двухсторонняя форма Б. б. создаёт возможность показа нек-рых сведений на одной стороне баланса и корреспондентив к ним на противоположной стороне. Так, осн. фонды показываются в Б. б. по их первоначальной стоимости, а их износ в пассиве баланса даётся отд. суммой. Тем самым обеспечивается возможность судить не только о первоначальной стоимости осн. фондов, но и о степени их изношенности; если из первоначальной стоимости осн. фондов вычесть сумму их износа, получится оценка, соответствующая их остаточной стоимости (ко времени составления баланса). Аналогично поступают с суммой прибыли: в пассиве показывают сумму прибыли, полученной предприятием, а в активе (в разделе «А») величину вносов в гос. бюджет. Это позволяет судить об общей величине прибыли, полученной предприятием, и о том, как она используется на дату составления баланса. Кроме фактич. сумм остатков по отд. видам средств предприятий и их источников в балансе, в особых колонках даются: в активе — суммы норматива нормируемых оборотных средств, а в пассиве — величины устойчивых пассивов, принимаемых в зачёт при определении источников средств, за счёт к-рых должны быть покрыты нормируемые оборотные средства. Для удобства анализа в Б. б. показываются справочные суммы, важнейшая из к-рых — наличие собств. оборотных и приравненных к ним средств. Приводится также ряд справочных данных за итогом баланса, важнейшие из к-рых — финансовые результаты по плану (это позволяет судить о выполнении плана по прибыли) и сведения о просроченной задолженности по платежам в бюджет. Показатели Б. б. составляются на основе обоснованных данных *бухгалтерского учёта*.

*Лит.*: Анализ хозяйственной деятельности предприятий, под ред. В. Н. Копылева, М., 1966; Курс экономического анализа деятельности социалистических предприятий, под ред. М. И. Баканова и С. К. Татур, М., 1967; Щенков С. А., Отчётность промышленных предприятий, М., 1969.

С. К. Татур. Москва.

**БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ**, сплошной, непрерывный, документально обоснованный учёт: средств хоз. предприятий (орг-ций, учреждений) и источников этих средств; хоз. деятельности предприятий и её результатов; расчётных, кредитных и финанс. отношений предприятий. В социалистич. х-ве Б. у. используется в оперативной работе предприятий как источник информации о ходе хоз. процессов, так и в качестве источника для статистич. обработки данных о работе предприятий, и является статистически организованным. Методологич. руководство Б. у. осуществляет Мин-во финансов СССР, к-рое по согласованию с ЦСУ СССР утверждает типовые планы счетов, типовые формы Б. у. и отчётности и инструкции по их применению.

Средством наблюдения за совершаемыми хоз. операциями в Б. у. служит документация. Бухгалтерские документы имеют силу юридич. доказательств в хоз. спорах. Обязат. признаки (реквизиты), характеризующие операции в бухгалтерских документах, установленны правилами ведения Б. у. Для пользования данными Б. у. в оперативных целях и составления обобщённых сведений о ходе хоз. деятельности средства предприятий, их источники и хоз. процессы классифицируются. Классификация осуществляется при помощи системы бухгалтерских счетов-таблиц, отражающих отд. виды средств и хоз. процессов. Систематизированный перечень бухгалтерских счетов — план счетов текущего учёта, устанавливается для различных отраслей нар. х-ва.

Счета бухгалтерского учёта связаны друг с другом двусторонне: по горизонтали и вертикали. Эти счета строятся в форме таблиц, левая сторона к-рых наз.

дебетом, а правая — кредитом. Записи на счетах делаются так: первоначальный остаток к.-л. средств записывается на дебет (эти счета наз. активными), а данные об источниках средств — на кредит (пассивные счета). В дальнейшем применяется такой порядок записей, при к-ром каждая хоз. операция отражается на дебете одного (или неск. счетов) и на кредите другого (или других) счетов. Т. о., постоянно обеспечивается равенство всех сумм, записанных на дебет этих счетов и на их кредит. Такой метод двойной записи обеспечивает правильность записей по счетам. Счета, обобщающие сведения по видам средств или хоз. операций, наз. синтетическими. Они подразделяются на частные, в к-рых показываются те же суммы, но в разбивке по конкретным видам средств; эти счета наз. аналитическими. Двойная запись связывает друг с другом синтетич. счета. Итог записей по каждому синтетич. счёту должен быть равен итогу записей по всем аналитич. счетам, его детализирующим. План счетов текущего учёта любой отрасли нар. х-ва содержит перечень синтетич. счетов. На основании записей составляются: по синтетич. счетам — оборотный баланс, а по аналитич. — оборотные ведомости.

Документальная обоснованность Б. у., применение системы бухгалтерских счетов и двойной записи обеспечивают достоверность данных Б. у. Для проверки правильности итогов, показанных на счетах Б. у. по материальным ценностям, периодически проводят инвентаризацию, сверяют итоги расчётов с поставщиками, покупателями, банком, дебиторами и кредиторами. Инвентаризация и сверка расчётных сумм обязательна при составлении годового отчёта предприятия. В качестве обобщающего измерителя в Б. у. используется ден. оценка. При учёте материальных ценностей, а в ряде случаев и затрат труда используются также натуральные показатели и единицы рабочего времени (в часах). При осуществлении ряда хоз. операций необходимо рассчитать величины произведённых затрат (затготовка сырья и материалов, изготовление изделий, выполнение капитального строительства или капитального ремонта и т. п.). Такие расчёты называются к а л ь к у л я ц и я м и; калькуляция также входит в число методов Б. у.

Всю работу по ведению Б. у. на предприятии выполняет бухгалтерия во главе с гл. бухгалтером, к-рый подчинён по адм. линии директору предприятия, а в части правил ведения учёта — гл. бухгалтеру вышестоящей орг-ции. Распоряжения главного (старшего) бухгалтера о порядке учёта обязательны для всех работников предприятия. Гл. бухгалтер пользуется правом второй подписи денежных документов. Для совершения операций требуется наличие обеих подписей; первой — распорядителя средств и второй — гл. бухгалтера.

Документальная обоснованность и сплошной характер Б. у. вызывает необходимость составления и обработки значит. числа первичных данных. В рационализации этой работы большую роль играет механизация всех операций по исчислению необходимых показателей и их группировке. Такую работу на предприятиях выполняют машинно-счётные станции и бюро. На крупных предприятиях для выполнения работ по Б. у. используются ЭВМ и наиболее современные средства связи (передача сведений по телеаппаратам и др. быстродействующим системам связи). ЦСУ СССР разработан план развития вычислительных центров, которые позволят значительно улучшить составление различных формацион. материалов о ходе хозяйственной деятельности.

*Лит.*: Быкова А., Теория бухгалтерского учёта, М., 1962; Маргулис А. Ш., Бухгалтерский учёт в отраслях народного хозяйства, М., 1966; Макаров В. Г., Теория бухгалтерского учёта, М., 1966; Дмитриев В. В., Дмитриев А. М., Бухгалтерский учёт и анализ хозяйственной деятельности промышленного предприятия, 3 изд., М., 1968; Щенков С. А., Бухгалтерский учёт в промышленности,



3 изд., М., 1969; Исаков В. И., Королёва Е. П., Механизация обработки экономической информации на промышленных предприятиях, М., 1969; Сумцов А. И., Методы и формы бухгалтерского учета и проблемы их совершенствования, М., 1969; его же, Экономическая реформа и вопросы теории бухгалтерского учета, М., 1971; Курс бухгалтерского учёта, 4 изд., М., 1971. С. К. Тамур. Москва.

**БУЧАС** Ионас Теофилио (р.24.11.1900), советский экономист, д-р экономич. наук (1933), профессор (1941), чл.-корр. АН Литов. ССР (1946), засл. экономист Литов. ССР (1965). Чл. КПСС с 1947. В 1940—41 преподаватель экономич. ф-та Вильнюсского ун-та, в 1944 декан, в 1945—47 проректор, в 1948—56 ректор ун-та. Б. автор работ по проблемам планирования нар. х-ва и распределения налогов, в т. ч. «Т. S. R. S. liaudies ūkio planavimas» (1967).

**БЫСТРОВ** Фёдор Петрович (р.1.6.1902), советский экономист, проф. (1936), д-р экономич. наук (1943), специалист в области междунар. валютных и кредитных отношений. С 1929 на преподавательской работе в вузах Ленинграда и Москвы. В 1946—61 нач. Валютного управления и член коллегии Мин-ва внеш. торговли. С 1962 проф. Ин-та внеш. торговли и Ин-та междунар. отношений. Участвовал в работе Междунар. валютной и финанс. конференции (Бреттон-Вудс, США, 1944), конференции ООН по торговле и развитию (Женева, 1964), а также в разработке и заключении платёжных и кредитных соглашений СССР с рядом зарубежных гос-в.

Соч.: Валютные условия сделок в международной торговле, М., 1963.

**БЮКЕНЕН** (Buchanan) Дейвид (1779—1848), английский публицист и экономист, последователь А. Смита. В 1814 издал гл. труд Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» в 3 томах со своими примечаниями. В дополнит. 4-м томе поместил собств. комментарии и материалы под названием «Замечания о предметах, трактуемых в „Исследовании о природе и причинах богатства народов“ д-ра Смита» («Observations on the subjects treated of in Dr. Smith's inquiry into the nature and causes of the wealth of nations», v. 4, 2 ed., 1817). Гл. его произведение «Исследование налогообложения и торговой политики Великобритании» («Inquiry into the taxation and commercial policy of Great Britain», 1844) представляет собой дальнейшее развитие взглядов Смита по вопросам денежного обращения, меновой стоимости и влияния спроса и предложения на уровень цен. В своих работах Б. уделял большое внимание выяснению источников и сущности земельной ренты, выступив противником физиократов.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 137, 570, 740—41; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), т. 26, ч. 1, с. 20, 284, ч. 2, с. 26, 173—74, 426—427, 432, ч. 3, с. 419. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БЮКЕНЕН** (Buchanan) Джеймс Мак-Гилл (р.2.10.1919), американский бурж. экономист. В 1941 окончил ун-т в штате Теннесси, докторскую степень получил в 1948. С 1950 проф. экономики ун-тов в Теннесси, Флориде и с 1956 в Виргинии. Автор ряда монографий по финанс. вопросам. Большое внимание уделяет процессу ценнообразования, утверждая, что ценностные факторы играют определяющую роль в экономич. развитии. Б. сторонник свободного рыночного х-ва и ограничения функционирования монополизированного рынка. Он считает, что контроль пр-ва над ценами и произ-вом допустим только в исключительных случаях, и вместе с тем выступает за усиление государственного вмешательства в дела экономики, если это диктуется интересами поддержки свободного предпринимательства.

Соч.: Prices, income and public policy, N. Y., 1954 (совм. с С. Аллен и М. Колберг); Public principles of public debt, Homewood, 1958; The public finances, 2 ed., Homewood, 1965; Fiscal theory and political economy, Chapel Hill (North Carolina), 1960; The calculus of consent Ann Arbor., 1962 (совм. с С. Тиллоком); Public finance in democratic process Chapel Hill, 1967. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**БЮДЖЕТ ВРЕМЕНИ** на с е л е н и я (англ. budget, первоначальное значение — сумка), система показателей, характеризующая распределение затрат времени (сутки, недели, месяца, года) как у отд. работника (рабочего, колхозника, служащего, учащегося и т. п.) и его семьи, так и у отд. группы населения по видам его использования. Изучается путём проведения особых обследований, в к-рых учитываются затраты времени (в часах, минутах и процентах к соответствующему фонду времени). Б. в. позволяет свести воедино все процессы труда и жизни населения, является важным средством изучения его жизни и быта. Б. в. даёт прежде всего картину разделения труда в семье и позволяет исследовать те стороны жизни и быта людей, которые не поддаются непосредств. учёту и анализу с помощью стоимостных и натуральных показателей. Составление Б. в. на перспективу имеет важное значение и для формирования культурных потребностей по модели использования свободного времени. Разработка отчётных и перспективных Б. в. как общих, для всего населения страны, так и для отд. социальных групп даёт одну из методологич. посылок для определения нормативов нужных населению культурно-бытовых предприятий и учреждений, а также обоснованию их строительства. Результаты исследований структуры затрат времени позволяют определить размеры дальнейшего сокращения тяжёлого физич. труда. Изучение Б. в. — один из путей совершенствования методологии и методики составления балансов труда, выполняемых не только в физич. единицах, но и в единицах времени. Данные Б. в. используются для разработки мер по совершенствованию организации труда и для определения механизма обратного влияния свободного времени на рост производительности труда. Особое значение приобретает Б. в. в условиях 5-дневной рабочей недели рабочих и служащих СССР с двумя выходными днями. Сравнит. исследования Б. в. гор. и сел. населения способствуют решению социальной задачи — преодолению существенных различий между городом и деревней.

Общий фонд Б. в. принято подразделять на след. элементы: 1) рабочее время (время фактич. работы, простой и непроизводит. затраты рабочего времени, регламентированные перерывы в работе, приём и сдача смены); 2) вне рабочее время, включающее время: а) домашнего труда; б) ухода за собой; в) физиологич. потребностей (еда, сон); г) свободное (учёба, активный отдых и т. п.); д) прочие затраты времени.

Данные о примерной структуре вне рабочего времени рабочих пром-сти СССР (1970) приведены в табл.

Месячные затраты времени в среднем на одного обследуемого, %

Статьи расхода времени	Женщины	Мужчины
Внерабочее время (550 ч в мес.) . . . . .	100	100
В т. ч.:		
Дорога на работу и обратно . . . . .	5,5	6,5
Работа в домашнем хозяйстве . . . . .	20,8	6,9
Свободное время . . . . .	21,8	32,2
Физиологич. потребности и уход за собой (сон, еда, личная гигиена и т. п.) . . . . .	51,6	53,5
Прочие затраты времени (подсобное х-во, промысел) . . . . .	0,3	0,9

В изучении Б. в. в СССР можно выделить 3 осн. этапа: 1-й этап — нач. 20-х гг., когда было проведено несколько крупных обследований С. в. трудящихся с целью определения влияния Вел. Окт. социалистич. революции на изменение их жизни, а также для постановки и решения ряда задач сов. общества. Работу по изучению Б. в. возглавил акад. С. Г. Струмилин. Был использован опыт обследований ден. доходов и расходов рабочих Петербурга, Киева и Баку, проведённых статистиками дореволюц. России М. Давидовичем, Г. Наумовым, А. Стопан и др.; 2-й этап — кон. 20-х и 30-е гг., когда в СССР был начат переход на 7-часовой рабочий день (1930—32); при этом существенно изменялся быт сов. людей. Материалы ряда обследований Б. в. в нач. 30-х гг. были опубликованы в ста-

тистич. справочниках «Труд в СССР» (1934—36). Обследованиями Б. в. (особенно колх. крестьянства) начинают заниматься и статистич. органы. 3-й этап — с 1950-х гг., когда программа сокращения рабочего дня потребовала проведения ряда обследований Б. в. трудящихся с целью выяснения изменений, происходящих в их жизни, и обоснования мероприятий, направленных на рост производительности труда, повышение материального благосостояния и культуры сов. народа. Изучение Б. в. трудящихся в послевоен. период было начато НИИ труда в нек-рых московских, ленинградских, тбилисских, павлово-посадских пром. предприятиях (1957—60). Было обследовано время ок. 2 тыс. чел. В 1960 НИИ труда обследовал также Б. в. 496 колхозников из 250 семей Херсонской обл. и Алтайского края. В кон. 1958 Ин-т экономики и организации пром. произ-ва Сибирского отделения АН СССР обследовал Б. в. 322 рабочих 3-да электротермич. оборудования и швейной ф-ки в Новосибирске. В 1959—60 этот ин-т возглавил работу по изучению Б. в. по стране в целом. В Сибири (Красноярский край, Новосибирская, Кемеровская области и г. Омск) за 1958—60 было получено и проанализировано ок. 13 тыс. суточных Б. в. рабочих, служащих, науч. работников. Обследование Б. в. проходило также в Свердловске, Костроме и др. городах, где было изучено св. 8 тыс. суточных Б. в. За 1958—60 во мн. городах страны и в сел. местности СССР было изучено св. 21,5 тыс. суточных Б. в., не считая целевых обследований. В 1962 наиболее крупное по объёму изучение Б. в. в СССР было проведено в Таганроге и Горьком, в 1963 — в Красноярском крае и Свердловской обл., в 1964 были обследованы Б. в. молодых рабочих Ленинграда, в 1965 — жителей Пскова. Всего за 1958—65 в СССР было получено св. 150 тыс. суточных Б. в.

Изучение Б. в. производится экономистами и социологами. Оно ведётся как в социалистич., так и в капиталистич. странах. С 1950 франц. Ин-т статистики и экономич. исследований систематически проводит выборочные обследования Б. в. 6 тыс. семей. В 1959 в Междунар. ин-те педагогики ЮНЕСКО и Ин-те социальных наук была создана междунар. группа социологов по исследованию Б. в. Исследования Б. в. ведутся в ФРГ, Нидерландах, США, Японии. Нью-Йоркский гос. колледж домашней экономики проводил обследования Б. в. в 1930, 1936, 1943, 1952, к-рыми были охвачены ок. 20 тыс. чел. (7 тыс. семей). В Болгарии изучение Б. в. начато в 1958. Обследовано время ок. 2 тыс. чел. Комплексное изучение вопросов Б. в. по программе, предложенной редакцией журн. «Проблемы мира и социализма», в 1963 проводили Болгария, Венгрия, Польша и СССР. В Венгрии обследованием Б. в. охвачено св. 8 тыс. семей, в Чехословакии — 5 тыс. семей, в ГДР — ок. 2 тыс. семей. В Польше в 1959 был исследован Б. в. жителей Варшавы. В нач. 1964 Европ. центр принял решение о проведении в 1965 междунар. обследования по сопоставлению Б. в. В Будапеште (1965) состоялось обсуждение программы обследования Б. в., в к-ром участвовали Бельгия, Венгрия, Польша, СССР, Франция, ФРГ, Югославия. Позднее к ним присоединились Болгария, Перу, США, Чехословакия.

*Лит.*: Кропотков Д. Н., Бюджет времени учителя, [М.], 1926; Видревич Я., Бюджет времени и заработная плата специалистов, 2 изд., М.—Л., 1931; Михеев В., Бюджет времени рабочих и служащих Москвы и Московской области, М.—Л., 1932; Лебедев-Патрейко В., Рабинович Г., Родин Д., Бюджет времени рабочей семьи, Л., 1933; Струмили И. С. Г., Проблемы экономики труда, М., 1957; Внерабочее время трудящихся, под ред. Г. А. Пруденского, Новосиб., 1961; Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся, под ред. И. Ю. Писарева, в. 2, М., 1962; Маркович М., О методах изучения бюджетов времени трудящихся, «Социалистический труд», 1962, [№] 7; Болгов В. П., Внерабочее время и уровень жизни трудящихся, Новосиб., 1964; Петросян Г. С., Внерабочее время трудящихся в СССР, М., 1965; Патрушев В. Д., Время, как экономическая категория, М., 1966. М. Б. Маркович. Москва.

**БЮДЖЕТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ** фактический, баланс доходов и расходов семьи, характеризующий сложившийся уровень жизни различных групп семей трудящихся. Показывает доходы по источникам поступлений и все расходы по их назначению, а также источники и размеры приобретения прод. и непрод. товаров (включая также различные виды услуг) и личное потребление семей рабочих, служащих, колхозников.

Изучение Б. п. в динамике (за ряд лет) и в статике (в группировке по семьям разного размера и состава, по уровню материальной обеспеченности), а также в отраслевом и территориальном разрезе позволяет выявить закономерности формирования доходов, расходов и потребления не только в целом по всем обследованным семьям, но и по отд. группам, дополняя балансовые (глобальные) данные гос. статистики, характеризующие уровень всего населения страны. Данные бюджетных обследований находят применение как в текущем, так и перспективном планировании показателей уровня жизни трудящихся и их семей. В Б. п. фактиче-

ском не полностью находят отражение доходы из *общественных фондов потребления* (бесплатное мед. обслуживание, обучение в школах, техникумах, вузах и т. п., а также бесплатное предоставление жилой площади, льготы по содержанию жилища и др.).

От Б. п. фактического отличаются Б. п. н о р м а т и в н ы й — расчётный бюджет, основанный на определ. нормах и нормативах. При отсутствии норм и нормативов на к.-л. предметы и услуги используют фактич. данные бюджетных обследований. Нормативный Б. п. строится по тем же статьям расходов, что и фактический. Нормативный бюджет в зависимости от целей и задач может быть построен как с р е д н и й или как м и н и м а л ь н ы й и рассчитывается для текущего периода и на перспективу.

Бюджет минимума материальной обеспеченности даёт возможность установить такой нужный его предел, к-рый при данных экономич. условиях и в первую очередь при данном уровне произ-ва (с соответствующей структурой потребления материальных и культурных благ) нужен для нормального воспроизводства рабочей силы и предполагает размеры доходов, обеспечивающих этот предел. С помощью бюджета минимума материальной обеспеченности можно определить миним. заработную плату и оптимальное соотношение между размерами заработной платы, обществ. фондов потребления и личным подсобным х-вом, а также миним. размер пенсий, обеспечивающий нормальные условия жизни престарелых и инвалидов.

К с р е д н и м н о р м а т и в н ы м п о т р е б и т е л ь с к и м бюджетам относится р а ц и о н а л ь н ы й бюджет. Его назначение — определить общий объём и структуру материальных и духовных благ, необходимых для полного удовлетворения разумных потребностей человека, а также средний размер доходов, в т. ч. среднюю заработную плату, обеспечивающих потребление на таком уровне. На основе проектировок объёма потребностей населения, установленных путём построения рационального бюджета, могут быть определены желаемые уровни развития отраслей нар. х-ва, для чего должны быть рассчитаны также объёмы капитальных вложений, сырьевых и трудовых ресурсов и т. д. В конечном счёте рациональный бюджет должен быть увязан со сводным балансом нар. х-ва (в части заданий по росту нар. потребления). Рациональный бюджет может быть использован для планирования розничного товарооборота и уровня жизни в целом, т. к. он позволяет определить конкретную структуру потребления населением материальных и культурных благ.

К средним нормативным потребительским бюджетам (применяемым в социалистич. странах) относятся п л а н о в ы е бюджеты, представляющие собой ступеньки на пути достижения рационального бюджета, к-рые относятся к данному конкретному периоду. Нормативные потребительские бюджеты строятся применительно к семейным бюджетам (с различным численным и возрастным составом семей) для различных социальных групп населения (рабочие, колхозники, служащие); работников различного вида труда (физич. и умственного, тяжёлого и лёгкого); неработающих членов семьи (пенсионеры, домохозяйки); различных р-нов страны (поскольку воспроизводство рабочей силы в различных р-нах из-за неодинаковых условий жизни, обуславливающих различия и в потребностях, требует неодинакового количества средств существования). Чтобы обеспечить равные условия воспроизводства рабочей силы, в различных р-нах требуется различный уровень доходов, в т. ч. и заработной платы. Нормативные бюджеты, построенные для различных р-нов страны, позволяют уловить разницу в стоимости жизни населения этих р-нов.

Лит.: М а т ю х а И. Н., Статистика бюджетов населения, М., 1967; С а р к и с я н Г. С. и К у з н е ц о в а Н. П., Потребности и доход семьи, М., 1967.

**БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, совокупность бюджетов адм.-терр. единиц гос-ва, а также бюджетов самостоятельных в финанс. отношении гос. учреждений, основанная на экономич. отношениях и юридич. нормах. Построение бюджетной системы определяется структурой и характером взаимоотношений (субординацией) между отд. её звеньями. Б. с. к. с. характеризуется ограниченностью финанс. прав органов местного самоуправления. Разобщённость Б. с. к. с. выражается в том, что гос. бюджет не консолидирует финанс. ресурсы всех адм.-терр. единиц, хотя с усилением власти гос. монополистич. капитализма происходит бюрократич. централизация Б. с. к. с.

О р г а н и з а ц и о н н о е построение бюджетной системы всецело зависит от формы гос. устройства. Так, бюджетная система унитарных гос-в (напр., Франция, Великобритания) состоит из двух звеньев — гос. бюджет и местные бюджеты. Бюджетная система федеративных гос-в включает наряду с гос. бюджетом и местными бюджетами третье звено: бюджеты штатов (США), кантонов (Швейцария), земель (ФРГ) и т. п. Компетенция федерального пр-ва определяется конституцией. Как правило, к ведению центр. пр-ва относятся воен. дело, внеш. сношения, таможенная охрана границ, почта, телеграф, телефон, железные дороги (не во всех странах), система мер и весов, монетное дело и т. д. Соответственно определяются расходы и источники доходов федерального бюджета. Пр-ва, входящие в федерацию, составляют и утверждают свои бюджеты самостоятельно через совещ. выборные органы. Совр. буржуазия стремится к расширению влияния центр. пр-ва, к утверждению приоритета федерального пр-ва в области гос. финансов. Если в эпоху возникновения федеративных гос-в расходы федерации покрывались т. н. матурикулярными взносами, т. е. членскими взносами гос-в, объединившихся в федерацию, а также за счёт доходов от таможен, почты и телеграфа, частично и от железных дорог (напр., в Германии), то в дальнейшем по мере милитаризации капиталистич. экономики и роста воен. расходов доходы из указанных источников не покрывали растущих расходов федерации в целом. Результатом этого явился процесс усиленной централизации гос. власти. Этот процесс ярко проявился в США после 1-й (1914—18) и особенно после 2-й (1939—45) мировых войн. Так, если принять за 100% сумму расходов всех трёх звеньев бюджетной системы США (федеральное пр-во, штаты и местные органы), то до 1-й мировой войны на долю федерального бюджета приходилось 23,1% общей суммы расходов, после 2-й мировой войны доля федерального бюджета возросла и составила 86,4% всей суммы бюджетов США. В процессе роста концентрации произ-ва, централизации капитала, усиления власти монополий всё большая часть источников доходов сосредоточивается в руках гос-ва и усиливается финанс. зависимость местных бюджетов от центра. Особенно это характерно для 50—60-х гг., когда местные бюджеты возрастали значительно быстрее, чем центр. бюджет, что объяснялось увеличением субсидий местным бюджетам из центра. В США уд. вес бюджетов штатов и местных бюджетов в общей сумме бюджетных расходов увеличился с 36,4% в 1950 до 43,9% в 1964; в Великобритании доля местных бюджетов выросла за эти годы с 17,8 до 24,2%; в Италии — с 22,8 до 25,4%; в Японии — с 13,6 до 35,4%. Местные бюджеты всё шире используются в целях развития инфраструктуры, регулирования экономики.

Конституция ФРГ формально разграничивает бюджетные права между федерацией и землями. Так, за-

конодательство по таможенным пошлинам и фискальным монополиям всецело находится в ведении федерации, а законодательство по налогам на потребление и обращение (за исключением налогов местного значения), налогам на доходы и на имущество, налогу с наследств и дарений, поимущественному и промышленному налогам относится к компетенции как федерации, так и земель. Фактически же компетенция земель в области бюджетного законодательства значительно ограничена. На основе налоговой реформы 1954 федеральные власти полностью сосредоточили в своих руках вопросы регулирования налогов на потребление и обращение, получили монопольное право в отношении налогов на доходы и имущество, налогов с наследств и дарений. Кроме того, федеральное пр-во обременяет земли и общины дополнит. расходами на содержание гос. аппарата, дорожное строительство (преимущественно воен. назначения), на содержание полиции и др. Возникающий при этом в бюджетах земель дефицит покрывается т. н. пособиями по выравниванию, к-рые являются эффективным средством давления федерального пр-ва на местные органы самоуправления.

В унитарных гос-вах бюджетная система централизована. Так, во Франции бюджет департамента составляется префектом (т. е. представителем центр. власти) и передаётся на рассмотрение ген. совета, к-рый вотирует бюджет по статьям без права перевода средств из одной статьи в другую. Одобренный советом бюджет представляется префектом на утверждение Совета министров. Т. к. местные ресурсы, как правило, не перекрывают расходов департаментов, пр-во предоставляет им целевые дотации, а также передаёт в распоряжение департаментов процентные отчисления от гос. налогов. Всё это ставит департаменты в финанс. зависимость от центр. власти. В Великобритании, где местное самоуправление в своё время получило наибольшее развитие, гос. финансы также централизованы, а компетенция местных органов постоянно сокращается. Так, через центр. бюджет выделяются средства на все местные расходы (просвещение, социальное обеспечение, полиция, пожарная охрана, большая часть расходов на суд, здравоохранение и дорожное х-во). Муниципалитеты, гор. и сел. округа осуществляют только расходы на коммунальное и жилищное х-во. Для покрытия этих расходов им даются целевые правительств. дотации и субвенции. Часть местных расходов с согласия центр. органов власти покрывается путём выпуска займов, размещаемых через банки, сберегат. кассы и страховые компании.

Бюрократич. централизация, типичная для бюджетной системы капиталистич. стран, достигается за счёт более быстрого роста общегос. расходов и соответствующей концентрации финанс. ресурсов в руках центр. власти, что влечёт за собой рост финанс. зависимости местных органов власти от Центра и соответствующее сужение их бюджетных прав. См. также *Бюджеты государственных капиталистических стран, Государственные финансы*. Д. А. Алашвердян. Москва.

**БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, совокупность бюджетов всех адм.-терр. единиц, связанных между собой и имеющих определ. установленные законом взаимоотношения. Базируется на социалистич. системе х-ва и обществ. собственности на средства произ-ва, что создаёт возможность планомерно сочетания финанс. потребностей центр. и местных органов власти.

Бюджетная система в СССР. 5-й Всеросс. съезд Советов (июль 1918) зафиксировал принцип единства гос. бюджета с разграничением общегос. и местных доходов и расходов (см. также *Бюджеты государственных социалистических стран*). В 1922, после образования СССР, основы бюджетного устройства СССР были

установлены Конституцией СССР, к-рая определила осн. принципы распределения доходов и расходов между бюджетами. Важное значение в развитии бюджетной системы СССР имели Положение о бюджетных правах Союза ССР и союзных республик, утверждённых ЦИК и СНК СССР 25 мая 1927, Постановление ЦИК и СНК СССР от 21 дек. 1931 «О республиканских и местных бюджетах» и др. Бюджетная система СССР определяется тем, что ССР по гос. устройству является союзным гос-вом — федерацией. Соответственно гос. бюджет СССР объединяет союзный бюджет, гос. бюджеты союзных республик, авт. республик, бюджеты краёв, областей, округов, р-нов, городов, посёлков; в общие итоговые суммы гос. бюджета включается также бюджет гос. социального страхования. Бюджетное устройство регулируется Законом о бюджетных правах Союза ССР и союзных республик от 30 окт. 1959.

Гос. бюджеты союзных республик — это самостоят. бюджеты, утверждаемые по отд. видам доходов и расходов Верховными Советами союзных республик. С 1955 при утверждении гос. бюджета СССР Верховный Совет СССР устанавливает бюджеты союзных республик лишь в общей сумме доходов и расходов. Гос. бюджеты союзных республик в свою очередь делятся на респ. бюджеты, гос. бюджеты авт. республик и местные бюджеты (краевые или областные, городские, районные, бюджеты сел. и поселковых советов), утверждаемые соответствующими местными Советами (см. схе-

вацких центр. ведомств и местные бюджеты словацких областей), в Югославии — бюджет федерации, бюджеты отд. республик (членов федерации) и бюджеты местных органов, в КНДР — бюджеты провинций и уездов (городов), в МНР — аймачные бюджеты и бюджеты сомонов. Т. о., во всех социалистич. странах каждая адм. единица имеет свой самостоят. бюджет, ведущая же роль принадлежит центр. бюджетам, на долю к-рых приходится в среднем ок.  $\frac{3}{4}$  всех расходов гос. бюджетов. Во всех социалистич. странах происходит расширение прав местных органов власти и соответствующий рост доли доходов местных бюджетов в едином гос. бюджете страны.

В 1949—52 в социалистич. странах были проведены бюджетные реформы, в результате к-рых в гос. бюджеты были включены местные бюджеты и бюджеты гос. социального страхования, ранее не входившие в состав центр. бюджета. Проведение бюджетной реформы было необходимо для обеспечения проведения единой финанс. политики гос-ва. За счёт средств центр. бюджетов в социалистич. странах обеспечивается финансирование осн. капитальных вложений в нар. х-во, осн. расходы на науку и культуру, финансирование обороны и содержание центр. органов гос. власти. В компетенцию местных бюджетов входит финансирование местного х-ва, удовлетворение бытовых нужд трудящихся, вопросы просвещения, здравоохранения и социального обеспечения. Права местных органов власти постоянно расширяются, что находит своё выражение в повышении доли местных бюджетов в едином гос. бюджете соответствующей страны.

Лит. см. при ст. *Бюджеты государственные социалистических стран.* Д. А. Аллавердян. Москва.

**БЮДЖЕТНАЯ СТАТИСТИКА**, обследование и бюджетов, выборочное статистич. исследование жизненного уровня различных обществ. групп населения. Данные Б. с. характеризуют степень удовлетворения материальных и духовных потребностей человека.

Б. с. в СССР изучает конкретные уровни доходов, расходов и потребления, складывающиеся в семьях рабочих, служащих и колхозников, динамику изменения этих уровней, структурные сдвиги в потреблении, значение различных источников в формировании доходов семьи, раскрывает зависимость потребления от уровня доходов, состава семей и др. социально-экономич. факторов (см. также *Бюджет потребительский*). Наряду с этим Б. с. — источник статистич. информации, необходимой при исчислении нац. дохода страны и его распределения по обществ. группам населения, при исчислении реальных доходов рабочих, служащих и колхозников, составлении нек-рых балансов (ден. доходов и расходов населения, трудовых ресурсов, с.-х. продуктов), разработки рациональных норм потребления материальных благ и услуг, прогнозирования потребительского спроса и др. экономич. расчётах и обоснованиях.

В России Б. с. берёт своё начало от обследований крест. х-в в 70-х гг. 19 в., когда земские статистики путём опроса населения стали собирать сведения о состоянии крест. х-ва, его организации, доходности, а также произ-ве, обороте и потреблении различных продуктов. Земские статистики разработали программу обследования, методику формирования выборки семей и др. методологич. вопросы. Однако многие из них в вопросах экономич. развития России стояли на народнич. позициях, их разработка и анализ статистич. информации о бюджетах не были строго научны. Так, они объединяли в одну группу семейные бюджеты кулаков, середняков и бедняков, исчисляли средние показатели, к-рые не отражали происходившее расслоение крестьян, появление сел. буржуазии и сел. пролетариата.

### БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА СССР



му). Общее количество бюджетов, объединяемых бюджетной системой СССР, составляет почти 50 тыс.

Все доходы гос. бюджета принадлежат гос-ву в целом, и распределение их между отд. бюджетами производится с учётом общих задач коммунистич. строительства, на основе балансирования доходов и расходов. Расходы каждого бюджета определяются в соответствии с теми задачами, которые поставлены государством в области развития пром-сти, с. х-ва, поднятия материального и культурного уровня трудящихся.

Бюджетная система других социалистич. стран. Как правило, бюджетная система в др. социалистич. странах двухзвенная; она состоит из центр. бюджета и местных бюджетов. В Болгарии — это окружные (гор.) бюджеты и бюджеты общин, в Румынии — респ. бюджет (включающий и бюджет социального страхования) и бюджеты местных органов власти, в Чехословакии — центр. бюджет, местные бюджеты чешских областей и гос. бюджет Словакии (объединяющий бюджеты сло-

Новый период в развитии Б. с. начался после Великой Окт. социалистич. революции. В 1918—22 в отд. р-нах страны один месяц в году проводились единовременные обследования бюджетов рабочих, служащих и крестьян. В последующие годы обследование было распространено на все экономич. р-ны страны, количество обследуемых семей было значительно увеличено. В 1929 было обследовано 15 тыс. бюджетов, а к 1940 — ок. 45 тыс.

Постановление Совета Министров СССР об улучшении бюджетных обследований населения (ноябрь 1951) определило повышенные требования к статистич. органам в организации обследования семейных бюджетов с различным уровнем их материального обеспечения. Количество обследуемых семей было увеличено примерно в 2,5 раза. В 1969 в СССР обследовалось ок. 62 тыс. семейных бюджетов, в т. ч. 36 тыс. бюджетов рабочих, инженерно-технич. работников и служащих пром-сти и рабочих совхозов и 26 тыс. бюджетов колхозников.

Источник бюджетной статистики — выборочные обследования семейных бюджетов (см. *Выборочное обследование*), формируемые для отражения ген. совокупности семей методом типической пропорциональной выборки. Семьи отбираются в два этапа: вначале механически, через определ. интервал выделяются предприятия, учреждения, орг-ции и колхозы, где работает население, к-рое подлежит обследованию, а затем отбираются рабочие, служащие и колхозники, в семьях к-рых проводится бюджетное обследование. Такой метод обеспечивает: а) представительство в выборочной совокупности всех осн. типов семей, отличающихся своим жизненным уровнем, т. е. типическую выборку; б) механич. отбор семей в пределах типических групп ген. совокупности, что исключает субъективность формирования выборки; в) достаточную представительность выборки семей по осн. признакам их бюджета.

Важнейшее условие успешного применения выборочного метода — обеспечение полноты и достоверности собираемой статистич. информации. Это достигается наиболее рациональными способами получения информации в семьях. Спец. работники собирают данные путём опроса населения и одновременно используют ежедневные записи семей об их доходах, расходах и потреблении в течение обследуемого периода. При составлении бюджета семьи используются также данные о начисленной заработной плате рабочим и служащим, выплатах колхозникам за работу в колхозе, пенсионном обеспечении и др.

Программа обследования населения включает вопросы о занятости, образовании, мед. обслуживании, расходах (на питание, одежду, предметы культуры и быта, жилище, различных услуги культурно-бытового назначения и т. п.). В таблицах, используемых программой бюджетных обследований, содержатся данные о размере и составе семьи по полу, возрасту и занятости её членов, семейных доходах (по источникам), потреблении материальных благ и услуг. Единовременные опросы семей выясняют их платёжеспособный спрос на товары и потребительские услуги, *бюджет времени*, жилищно-бытовые условия, обеспеченность семей предметами быта и культуры и т. п.

Б. с. в СССР обеспечивает объективную статистич. информацию о жизненном уровне сов. народа. Она всесторонне обрабатывается и анализируется: бюджеты группируются по ряду социально-экономич. признаков (общественные группы населения, размер семьи, среднедушевой доход и т. п.), исчисляются средние показатели, характеризующие доходы и расходы семьи, потребление продуктов питания, приобретение непродовольств. товаров и услуг культурно-бытового назначения. Данные о потреблении продуктов питания и ряда непродовольств. товаров сопоставляются с рациональными нормами потребления.

Группировка бюджетов по обществ. группам характеризует дифференциацию населения по уровню благосостояния и раскрывает факторы, влияющие на эту дифференциацию. Выявленные Б. с. тенденции и закономерности используются при разработке различных мероприятий, направленных на дальнейший рост благосостояния трудящихся, сближения жизненного уровня гор. и сел. населения. Официальная Б. с. в капиталистич. странах резко преувеличивает доходы трудящихся (рабочих и служащих) и преуменьшает доходы предпринимателей и гос. чиновников, поскольку она применяет не строго науч. методы формирования выборки (для обследования отбирается более обеспеченная группа населения) и способы разработки данных (исчисляются огульные средние по семьям, относящимся к различным социальным группам). На основании скомпонованных т. о. данных делаются выводы о несуществующем «выравнивании доходов населения», хотя сами данные свидетельствуют о росте дифференциации доходов населения в капиталистич. обществе (см. *Дифференциация доходов населения*).

Лит.: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3: Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся, [в. 1] — 2, М., 1959—62; М а т ю х а И. Я., Статистика бюджетов населения, М., 1967. И. Я. Матюха. Москва.

**БЮДЖЕТНЫЕ РЕЗЕРВЫ**, фонды, образуемые в гос. бюджете для бесперебойного финансирования намеченных мероприятий и обеспечения вновь возникших неотложных расходов. Б. р. занимают ведущее место в системе централизованных финанс. резервов.

В капиталистич. странах Б. р. используются преимущественно в качестве источника пополнит. затрат на милитаризацию экономики и проведение мероприятий по вмешательству гос-в в экономику в интересах монополий. Размер намечаемых Б. р. при утверждении бюджета зависит от соотношения его доходов и расходов. В. И. Ленин в статье «По поводу государственной росписи» (1902) разоблачил «официальное финансовое фокусничество», к к-рому нередко прибегают бурж. пр-ва, чтобы использовать «свободную наличность» гос. казначейства для создания видимости финанс. благополучия и сокрытия дефицитности капиталистич. бюджета (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 257—58).

В СССР Б. р. предназначаются для: 1) возмещения ущерба, причинённого гос. имуществу стихийными бедствиями, и финансирования др. расходов, обусловленных непредвиденными обстоятельствами; 2) покрытия дополнит. неотложных расходов по нар. х-ву, социально-культурным мероприятиям и усилению обороноспособности страны, к-рые не могли быть предусмотрены при утверждении бюджета; 3) устранения временных кассовых разрывов, вызванных несовпадением сроков поступления доходов бюджета и совершения расходов; 4) покрытия расходов при частичном невыполнении доходов гос. бюджета.

Б. р. способствуют поддержанию пропорциональности обществ. воспроиз-ва, обеспечению его непрерывного и бесперебойного развития, преодолению частичных диспропорций, к-рые могут возникнуть в ходе исполнения нар.-хоз. плана и бюджета, и вместе с тем они служат важным условием обеспечения прочности и устойчивости ден. обращения в стране. К нач. девятой пятилетки (1971—75) при годовом объёме бюджета, достигающем ок. 157 млрд. руб. (т. е. более половины нац. дохода), усилилась роль бюджета в обеспечении планомерного развития всей экономики на основе высокой эффективности обществ. произ-ва, а вместе с тем возросло и значение Б. р.

Б. р. выступают в 3 осн. формах: резервные фонды Совета Министров СССР и Советов Министров союзных республик; превышение доходов над расходами бюджета; оборотная кассовая наличность по респ. и местным бюджетам. Законы о бюджетных правах союзных

и автономных республик и местных Советов депутатов трудящихся в ряде республик (РСФСР, УССР, БССР, Груз. ССР и Азерб. ССР) предусматривают создание, кроме того, резервных фондов Советов Министров авт. республик и фондов непредвиденных расходов исполкомов краевых, обл., гор. (в городах респ. значения) Советов депутатов трудящихся. Объёмы резервных фондов определяются Советами Министров при утверждении бюджетов, а расходование средств производится на основе спец. правительств. постановлений. При отпуске ассигнований из резервного фонда на капитальные вложения решается вопрос и об обеспечении строек материалами и оборудованием.

Превышение доходов над расходами и обусловлено прочной доходной базой бюджета (опирающейся на непрерывно растущие накопления социалистич. х-ва) и производительным характером его расходов. В 1966—70 сумма поступивших доходов превысила расходы бюджета на 8,5 млрд. руб.

Оборотная кассовая наличность — ден. средства, резервируемые в респ. и местных бюджетах для покрытия возможных временных кассовых разрывов. Размер оборотной кассовой наличности определяется при утверждении бюджета. Средний остаток оборотной кассовой наличности в конце 60-х гг. составлял 2,5% общего объёма бюджетов союзных республик. Позаимствованные в течение года средства из оборотной кассовой наличности и целевых бюджетных резервов должны быть полностью восстановлены до утверждённого размера.

При капитализме Б. р. используются гл. обр. в качестве источника дополнит. затрат, вызываемых расширением масштабов милитаризации экономики и мероприятий по вмешательству гос-в в экономику в интересах монополий.

Лит.: Закон о бюджетных правах Союза ССР и союзных республик на 1960 год, М., 1960, Зверев А. Г., Национальный доход и финансы СССР, 2 изд., М., 1970.

Р. Д. Винокур, Москва.

**БЮДЖЕТНЫЙ НАБОР**, совокупность материальных благ и услуг, потребляемых через бюджет семьи, характеризующих объём и структуру потребления. Применяется при изучении уровня жизни населения. В состав Б. н. входят продукты питания, ткани, одежда и обувь, мебель и предметы хоз.-бытового обихода, др. товары, а также потребительские услуги культурно-бытового назначения. Стоимость Б. н. определяется по средним розничным ценам на товары и тарифам на услуги. Различают фактич. и нормативные (конструктивные) Б. н. (см. *Бюджет потребительский*).

Фактические Б. н. отражают сложившийся уровень и структуру потребления и исчисляются на основе данных спец. статистич. обследования (см. *Статистика потребления населения*). Такой набор раскрывает существующие соотношения в структуре потребления: между товарными и нетоварными расходами, внутри отд. товарных групп и т. д. Анализ фактич. Б. н. в СССР показывает, что структура потребления становится более прогрессивной: сокращается потребление хлебных продуктов, возрастает потребление продуктов, содержащих наиболее ценные питат. вещества (мяса, молока и молочных продуктов, яиц, фруктов и овощей). С ростом доходов систематически увеличивается потребление непродовольств. товаров. Особенно растут расходы на приобретение предметов длит. пользования. Б. н. для отд. социально-демографич. групп населения и р-нов страны позволяют оценивать различия в фактич. потреблении. Используются они также для определения движения цен на осн. товары нар. потребления (см. *Индекс*).

Нормативные бюджеты рассчитываются с помощью научно обоснованных норм потребления, отражающих физиологич. потребности человека в определ. количестве калорий и различных питат. веществ,

предполагая такой набор благ, к-рый постоянно должен находиться в пользовании семьи или отд. её членов и учитывать привычные потребности человека на те или иные виды услуг.

Физиологич. нормы питания, дифференцированные в зависимости от возраста людей, условий труда и природно-климатич. особенностей р-нов СССР, разрабатываются Ин-том питания АМН СССР. Они предполагают полную эквивалентность энергетич. затрат организма и удовлетворение потребностей человека в определ. наборе питат. веществ с учётом всех биохимич. элементов. Эти нормы могут быть реализованы в различных наборах конкретных пищевых продуктов, неодинаковых по стоимости и учитывающих традиции в потреблении в том или ином р-не страны. Задача определения миним. по стоимости набора продуктов питания (т. н. задача диеты) решается методами линейного программирования. Нормы годового потребления непродовольств. товаров, относящихся к предметам длит. пользования (в отличие от предметов потребления кратковременного или однократного пользования), определяются исходя из научно обоснованных наборов бытового имущества (необходимого потребительского фонда), к-рые постоянно находятся в личном и семейном пользовании. Учитываются также установленные для этих предметов сроки их службы и состояние физич. и морального износа. Такие нормы разрабатываются Н.-и. ин-том торговли и обществ. питания (НИИТОП) и Всесоюзным н.-и. ин-том по изучению спроса населения на товары нар. потребления и конъюнктуры торговли (ВНИИКС) совместно с рядом отраслевых ин-тов для различных половозрастных групп населения и климатич. зон страны.

В зависимости от состава потребностей и степени их удовлетворения различаются: миним. Б. н. (т. н. прожиточный минимум), рациональный бюджет и бюджет достатка (оптимальный набор). Минимальный Б. н. отражает уровень потребления, удовлетворяющий осн. насущные потребности человека при миним. стоимости. Он включает удовлетворение не только физиологич. потребностей, но и культурных, социально-бытовых, определяемых историч. развитием общества. Уровень и структура этих потребностей зависят от развития производит. сил, изменения материального и культурного уровня жизни в стране, от сложившихся традиций, структуры и интенсивности труда. Миним. набор соответствует такому объёму потребления, к-рый необходим и достаточен для нормального воспроизва рабочей силы, занятой неквалифициров. трудом. Задачи долгосрочных прогнозов и необходимости оценки потребностей общества привели к созданию т. н. рационального бюджета. Он отражает объём и структуру потребления, удовлетворяющую, по существу в данное время представлениям, разумные общественно необходимые потребности населения. Такой бюджет включает ок. 100 наименований материальных благ и большинство видов услуг. В основу расчётов рационального Б. н. положены научно обоснованные нормы потребления продуктов питания; по тканям, одежде и обуви, по товарам длит. пользования, по прочим непродовольств. товарам и видам услуг. Нормативные расчёты охватывают ок. 75—80% бюджета. Рациональный бюджет применяется: 1) при перспективном планировании (является ориентиром для разработки гипотезы потребления, на базе которой выявляется заказ пром-сти); 2) при оценке фактич. потребления (показывает условно степень удовлетворения потребностей); 3) при обосновании планов повышения уровня жизни (характеризует общий размер реальных доходов, необходимых для полного удовлетворения разумных потребностей людей). Рациональный бюджет не связан с возможностями произ-ва и целиком базируется на представлениях нау-

ки о потребностях людей. В отличие от него, нормативный бюджет достатка предполагает такой набор потребления, который соответствует макс. удовлетворению потребностей людей при заданных объемах произ-ва осн. потребительских благ. Поэтому его расчёт связывается с определ. плановым периодом и увязывается с проектировками производства на этот период.

Б. н. определяются в среднем на душу населения, на типичную семью (напр., двое взрослых — оба работают, и двое детей — мальчик 14 лет и девочка 8 лет), на работающего, в разрезе обществ. групп (семьи рабочих, колхозников, пенсионеров, стипендиатов). Для учёта специфики потребления населения в различных р-нах страны Б. н. различают по территориальному признаку. Расчёты нормативных бюджетов достаточно хорошо формализуются и программируются на ЭВМ.

Фактич. Б. н. меняются вместе со сдвигами в фактич. потреблении, нормативные — с изменениями наших потребностей и представлений о них, вызываемых развитием произ-ва, науки и техники, совершенствованием распределит. отношений. В ряде капиталистич. стран исчисляются миним. Б. н., используемые для определения ставок заработной платы при заключении коллективных договоров. Кроме того, Б. н. применяются при вычислении индекса стоимости жизни.

В США в 1920—62 нормативный бюджет рабочего и служащего разрабатывался К-том для исследования социальной экономики при Калифорнийском ун-те под назв. «бюджет Геллера», с 1963 его составляет Бюро статистики труда Мин-ва труда (БСТ) (см. *Геллера бюджет*).

Лит.: Струмилин С. Г., Пржиточный минимум и заработной чернорабочих в Петрограде в 1914—1918 гг., в его кн.: Статистико-экономические очерки, М., 1958; Кражев В. Г., Методы расчета прожиточного минимума для определения заработной платы в 1918—1926 гг., в сб.: Вопросы труда, в. 1, М., 1958, с. 153—65; Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся, в. 2, М., 1962; К а т и н Е. И., Качество труда и заработная плата, М., 1964; Р а й ц и н В. Я., Применение электронно-вычислительных машин в расчетах дифференцированных нормативных бюджетов, в кн.: Математические методы в экономике труда, М., 1966; М а т ю х а И. Я., Статистика бюджетов населения, М., 1967. Н. Я. Римащевская, Москва.

**БЮДЖЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, ежегодно составляемые сметы (росписи) доходов и расходов государства. Сущность бюджета каждой страны определяется экономич. строем общества, характером его экономич. законов, природой и функциями гос-ва. Бюджеты совр. империалистич. гос-в как в фокусе отражают сущность гос.-монополистич. капитализма. Совр. бурж. гос-во активно вторгается в экономику, воздействуя на различные стороны воспроизводст. процесса. Сосредоточение в руках гос-ва значит. части нац. дохода служит материальной основой для его регулирующей роли в экономике и важнейшим рычагом перераспределения нац. дохода в пользу монополий, к-рым оно обеспечивает (через систему военных заказов, гос. потребления и т.д.) получение монополю высокому прибыли. Т. о. капиталистич. гос-во, используя систему бюджетного и кредитно-ден. регулирования, оказывает влияние на хоз. конъюнктуру и экономику страны.

Всё большее вмешательство совр. бурж. гос-ва в экономику, в процесс производства, распределения и перераспределения обществ. продукта и нац. дохода, рост воен. расходов повышают роль гос. бюджета в экономике капитализма. Всё бóльшая доля нац. дохода сосредоточивается в руках гос-ва и перераспределяется через гос. бюджет. Так, в нач. 20 в. в осн. капиталистич. странах (США, Великобритания, Франция) гос-во аккумулировало в бюджете всего 5—10% нац. дохода, а в 60-е гг. — 30—35%. Через систему гос. финансов перераспределяется ок. 40% нац. дохода Франции. В ряде стран через бюджет прямо или косвенно финан-

сируется от 1/3 до 1/2 всех инвестиций в осн. капитал. Этим совр. бурж. гос-во отличается от гос-ва периода свободной конкуренции. Бурж. гос-во в поисках путей преодоления кризисов перепроиз-ва пытается через бюджетную систему ввести в х-во элементы планомерности. Эти попытки частичного или косвенного планирования х-ва, в т. ч. и при помощи гос. финансов, не имеют ничего общего с подлинным нар.-хоз. планированием при социализме.

Ряд бурж. экономистов рассматривает гос. бюджет капиталистич. стран как одно из наиболее эффективных средств преодоления трудностей и противоречий капитализма, характеризуя его как «план ведения гос. хозяйства», «важнейший инструмент экономич. планирования», «план финансового хозяйства» и т. д. Мн. бурж. экономисты пытаются доказать, что гос. бюджет является «регулятором экономики» или средством достижения «экономической стабильности» (А. Хансен, Р. Масгрейв, Дж. Кларк, М. Хэсти и др.).

Нек-рые экономисты пытаются доказать благотворное влияние на капиталистич. экономику бюджетного дефицита. Концепция «дефицитного финансирования» Дж. М. Кейнса и его амер. последователей (С. Харрис, А. Хансен, Г. Моултон и др.) основывается на том, что гос-во должно резко увеличить бюджетные расходы на «санирование» (оздоровление) частных компаний, обществ. работы, оплату гос. заказов монополиям, не считаясь с наличием бюджетного дефицита и связанного с ним роста гос. налогов. Авторы концепции «дефицитного финансирования» считают, что бюджетные дефициты и инфляция при всех условиях якобы стимулируют экономич. рост. Аналогичную роль отводят гос. бюджету и представители теории «встроенного бюджетного стабилизатора», «экономического роста» и др.

Несмотря на то, что в условиях совр. капитализма регулирующее воздействие бюджета значительно больше, чем в прошлом, бурж. гос-во не в состоянии осуществлять плановое руководство экономикой и тем более при помощи гос. бюджета, т. к. основой произ-ва остаётся капиталистич. собственность. Методология сторонников регулирования капитализма через бюджет построена на приписывании решающего значения сфере обращения и распределения (где функционируют финансы) по сравнению со сферой произ-ва. Это типичный пример меновой концепции, стремление доказать, что через гос. финансы можно планомерно руководить всей капиталистич. экономикой. Бурж. гос-во, несмотря на его возросшее влияние на экономику через бюджет, не может существенно изменить ход капиталистич. цикла и тем более разрешить противоречия капиталистич. экономики, так как сами бюджетные отношения выражают капиталистич. экономич. отношения.

**Методы исчисления доходов и расходов, используемые при составлении гос. бюджета.** В практике капиталистич. гос-в обычно применяются три метода: автоматический, статистический и метод непосредств. оценок. Наиболее распространённый метод бюджетного исчисления — метод непосредств. оценок — применяется в США, Великобритании, ФРГ, Франции и др. Сущность его заключается в том, что размеры бюджетных назначений на предстоящий год устанавливаются Мин-вом финансов данной страны на основе изучения динамики показателей хоз. конъюнктуры. Эти бюджетные предположения зависят часто от субъективных оценок того или иного чиновника. Если искусств. преувеличение доходов и приуменьшение расходов создаёт видимость бюджетного благополучия, то приуменьшение доходов и преувеличение расходов искусств. увеличивает размер бюджетного дефицита. Подобные манипуляции с бюджетом В. И. Ленин называл «... официальным финансовым фокусничеством» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 257). Распро-

странению метода непосредств. оценок способствовал ряд объективных предпосылок, связанных с развитием системы экономич. информации, накоплением определённого опыта составления бюджета, а также со всё расширяющимся применением электронно-вычислит. техники в практике определения вероятных доходов и расходов бюджета.

В эпоху монополистич. капитализма для бюджетных исчислений использовался т. н. а в т о м а т и ч. м е т о д, при к-ром в бюджет предстоящего года включались суммы исполнения бюджета по отд. статьям за прошедший год с учётом имевшихся законодат. изменений (установление новых налогов, изменение налоговых ставок и т. п.). В сер. 19 в. во Франции получил распространение с т а т и с т и ч. м е т о д (метод мажораций или минораций). Он предполагает включение в бюджет сумм, выведенных на основании цифр исполнения бюджета предшествующего года с поправочным коэфф., к-рый устанавливается исходя из среднего процента прироста (мажорация) или уменьшения (минорация) доходов и расходов за неск. лет.

В совр. условиях автоматич. метод применяется лишь для исчисления отд., второстепенных статей гос. бюджета. Метод мажораций (минораций) также используется весьма ограниченно. Практически ни один из указанных методов никогда не использовался изолированно, в чистом виде. Все эти методы комбинируются и дополняют друг друга, характеризуя крайне ориентировочный объём исчисляемого бюджета, но они не могут преодолеть стихийный циклич. характер капиталистич. экономики и не раскрывают объективных основ определения уровня требуемых гос-вом средств, состояния доходных источников.

Буржуазия, стремясь к власти, выдвинула требование единства, полноты и гласности бюджета, т. е. отказа от множественности бюджетов и перехода к единому бюджету с унифицированной классификационной схемой доходов и расходов, отражения в бюджете всех финанс. операций, всех доходов и расходов. Однако с приходом к власти буржуазия отказалась от этих требований. На рубеже 19—20 вв. принцип единства бюджета нарушала практика деления бюджетов на обыкновенные и чрезвычайные (экстраординарные). Последние проводились в особом порядке без парламентского контроля, не публиковались, что давало возможность замаскировать истинное положение финансов страны. Существование на совр. этапе большого числа внебюджетных фондов, спец. счетов, т. н. ассоциированных бюджетов и т. д. также приводит к нарушению принципа единства бюджета. Все эти счета и фонды находятся в полном распоряжении пр-ва и законодат. органами не утверждаются.

Расходы государственных бюджетов капиталистических стран. Состав расходов Б. г. к. с. определяется эксплуататорской природой бурж. гос-ва как аппарата поддержания господства буржуазии и финансирования монополий. В связи с этим осн. назначение бюджетных расходов — обеспечение финанс. ресурсами потребностей бурж. гос-ва для выполнения его функций по охране частнокапиталистич. собственности и капиталистич. строя, подавления классовой борьбы трудящихся и нац.-освободит. движения, активного содействия экспансии монополистич. капитала.

Статьи расходной части гос. бюджета можно классифицировать след. образом: 1) воен. расходы; 2) расходы по гос. долгу; 3) расходы по финансированию экономики; 4) расходы на содержание гос. аппарата; 5) расходы, связанные с пропагандой бурж. идеологии; 6) расходы на различного рода социальные и культурные мероприятия.

Основной статьёй расходов бюджета в капиталистич. странах являются военные расходы, являющиеся гл. видом непрямых затрат. Для совр. пе-

риода характерен рост воен. расходов, что свидетельствует о милитаризации экономики империалистич. гос-в. В период 1-й мировой войны 1914—18 воен. расходы Великобритании поглощали ок.  $\frac{2}{5}$ , а в Германии св.  $\frac{2}{5}$  нац. дохода. Во время 2-й мировой войны 1939—1945 воен. расходы США составляли св. 50% нац. дохода и в 1,5—2 раза превышали обычные доходы бюджета. После окончания 2-й мировой войны воен. расходы сократились лишь на короткое время, после чего милитаризация экономики империалистич. гос-в возобновилась и всё большая часть нац. дохода стала расходоваться на финансирование гонки вооружений. Помимо официально публикуемых (значительно преуменьшенных) цифр воен. расходов, большие суммы ассигнуются на воен. цели по всякого рода секретным фондам, особым сметам, маскируются в сметах гражд. ведомств и т. п. Корпорациям, занятым воен. произ-вом, гос-во оказывает прямую финанс. помощь в виде различного рода субсидий, предоставляет им всевозможные налоговые льготы, заключает контракты на выгодных для капиталистов условиях, предоставляет льготные кредиты, снабжает по относительно низким ценам дефицитным оборудованием и сырьём по системе приоритетов (т. н. преимущественное снабжение) и т. д. В США по сравнению с довоен. периодом прямые военные расходы возросли почти в 80 раз. Доля прямых воен. расходов в 60-е гг. составляла ок. 56% всех расходов федерального бюджета США, а если учесть и «скрытые» воен. расходы, — то значительно больше. Разбужение воен. расходов, к-рые в 1970/71 финанс. году составили 77,7 млрд. долл., связано с агрессивным внешнеполитич. курсом США и сопровождается ограничением ассигнований на различные социальные программы.

Второе место в бюджете капиталистич. стран занимают расходы по *государственному долгу*. По своей экономич. природе и целевому назначению эти расходы относятся к косвенным воен. затратам. Напр., в США огромные ассигнования на агрессию во Вьетнаме, гонка вооружений, создание многочисл. воен. баз на чужой территории, выдача субсидий и финансирование экспорта гос. капитала и т. д. привели к тому, что федеральный долг США возрос с 252 млрд. долл. в 1948 до 400 млрд. долл. к осени 1971. Поскольку при капитализме основным источником аккумуляции средств, необходимых для уплаты процентов и погашения осн. суммы займов, служат налоги, рост гос. долга неизбежно влечёт за собой и возрастание налогового бремени. «Так как государственные долги опираются на государственные доходы, за счет которых должны покрываться годовые проценты и т. п. платежи, то современная налоговая система стала необходимым дополнением системы государственных займов. Займы позволяют правительству покрывать чрезвычайные расходы таким образом, что налогоплательщик не чувствует сразу всей тяжести последних, но те же займы требуют, в конце концов, повышения налогов» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 766). Ввиду того что осн. держателями займов являются крупные банковские, страховые, пром. и др. компании, происходит перекачка части нац. дохода в пользу монополий путём выплаты процентов по гос. долгу через гос. бюджет. Сумма гос. долга в США, выплаченного по процентам, возросла с 6,4 млрд. долл. в 1954/55 до 19,6 млрд. долл. в 1970/71 бюджетном году (см. также *Государственные займы*).

Значит. часть средств расходов гос. бюджета составляют расходы по финансированию экономики. За счёт бюджетных средств гос-во активно воздействует на ход капиталистич. накопления, стимулирует повышение доли прибавочной стоимости, идущей в накопление, финансирует как национализированные предприятия и отрасли х-ва, так и частные компании и т. д. Гос. финансирование экономики по-



лучило широкое распространение в ряде крупных капиталистич. стран после 2-й мировой войны. Напр., во Франции, ФРГ и Японии обновление осн. капитала происходило гл. обр. за счёт бюджетных средств.

Крупные расходы связаны со строительством гос. предприятий, выплатой компенсаций бывшим собственникам национализиров. предприятий. К гос. расходам относятся также предоставление кредитов иностр. гос-вам, выдача субсидий фермерам с целью сокращения посевных площадей (напр., в США) и др. Растущая роль расходов бюджетов капиталистич. гос-в по обеспечению расширенного воспроиз-ва частнокапиталистич. собственности на средства произ-ва сказывается и в росте бюджетных расходов на создание инфраструктуры — строительство дорог, мостов, портов, аэродромов, газопроводов и др. подобных объектов. Особенность строительства этих объектов в том, что они имеют высокую капиталоемкость и малую рентабельность и поэтому их невыгодно развивать на базе частнокапиталистич. собственности. Часть расходов по финансированию развития и поддержания инфраструктуры осуществляют местные бюджеты.

В эпоху империализма резко увеличиваются также расходы на содержание гос. аппарата — чиновников, полиции, суда и т. д. В то же время средства, выделяемые для социально-культурных нужд (образование, здравоохранение и т. д.), явно недостаточны по сравнению с фактич. потребностями. Даже в такой крупнейшей капиталистич. стране, как США, средства, ассигнуемые на здравоохранение, просвещение и социальное обеспечение, относительно невелики. И это несмотря на то, что в эпоху гос.-монополистич. капитализма бурж. гос-во вынуждено под влиянием классовой борьбы и растущих требований трудящихся, а также в силу научно-технич. революции несколько увеличить расходы на социально-культурные цели. Мн. статьи расходной части гос. бюджета, в т. ч. расходы на образование и здравоохранение, также включают т. н. скрытые ассигнования на воен. цели. Это расходы на воен. обучение молодёжи, на воен. н.-и. центры и ин-ты и т. п.

В табл. 1 и 2 приведены данные, характеризующие структуру расходов гос. бюджетов США и Великобритании.

**Доходы государственных бюджетов капиталистических стран.** Подавляющая часть всех доходов гос. бюджетов капиталистических стран формируется за счёт налогов. Так, в гос. бюджете Франции на 1971 налоговые поступления составляли 91,5% всех бюджетных доходов, в США 98%, в Великобритании 96,7%. Без налогов невозможно существование капиталистического гос-ва; они составляют его экономич. основу,

Т а б л. 1. — Расходы федерального бюджета США, млрд. долл.

	1966/67		1970/71	
	сумма	% к итогу	сумма	% к итогу
Прямые военные расходы	70,1	44,3	77,7	36,8
Освоение космоса . . . . .	5,4	3,4	3,4	1,6
Международные дела и финансы . . . . .	4,5	2,8	3,1	1,5
Субсидии отраслям экономики . . . . .	16,4	10,3	22,5	10,6
Военные пенсии . . . . .	6,9	4,4	9,8	4,6
Проценты по государственному долгу . . . . .	12,6	8,0	19,6	9,3
Расходы на просвещение и здравоохранение . . . . .	12,6	8,0	23,2	11,0
Социальное обеспечение . . . . .	31,2	19,7	55,7	26,3
Прочие расходы . . . . .	2,5	1,6	3,8	1,8
Межведомственные начисления и отчисления . . . . .	-3,9	-2,5	-7,4	-3,5
<b>Итого . . . . .</b>	<b>158,3</b>	<b>100,0</b>	<b>211,4</b>	<b>100,0</b>

Т а б л. 2. — Расходы бюджета центрального правительства Великобритании, млн. ф. ст.

	1966/67		1970/71	
	сумма	% к итогу	сумма	% к итогу
Военные расходы . . . . .	2115	19,2	2480	15,8
Гражданские расходы . . . . .	5993	54,4	10970	70,1
Консолидированный фонд для постоянного обслуживания (вместе с резервом) . . . . .	1433	13,0	634	4,1
<b>Итого расходов «обычного бюджета» . . . . .</b>	<b>9541</b>	<b>86,6</b>	<b>14084</b>	<b>90,0</b>
Выплаты из национального фонда займов <sup>1</sup> . . . . .	1478	13,4	1557	10,0
Всего расходов с учётом выплат из национального фонда займов <sup>2</sup> . . . . .	11019	100	15641	100
Сальдо бюджета (дефицит или превышение) . . . . .	-740		+200	

<sup>1</sup> Чистые суммы (превышение выплат из Национального фонда займов над поступлениями в этот фонд). <sup>2</sup> С учётом чистой суммы.

как указывал К. Маркс. Налоги при капитализме изымаются в форме подоходного налога с населения, налогов на прибыли корпораций, акцизов и таможенных пошлин, налогов с наследства и дарений и т. д. (см. *Налоги*). Это означает, что ресурсы бюджетов капиталистич. стран формируются в основном путём принудит. перераспределения доходов населения посредством налогов.

На долю неналоговых доходов (поступления от гос. х-в, имущества и т. п.) приходится от 4 до 9%. Хотя налоговый пресс всё более усиливается, однако налогов не хватает для покрытия всё возрастающих расходов бурж. гос-ва, что вызывает хронич. дефицит гос. бюджетов.

В табл. 3 и 4 приведены данные о доходах гос. бюджета США и Великобритании.

Т а б л. 3. — Доходы федерального бюджета США, млрд. долл.

	1966/67		1970/71	
	сумма	% к итогу	сумма	% к итогу
Подоходный налог с населения . . . . .	61,5	41,1	86,2	45,8
Налог на прибыль корпораций . . . . .	34,0	22,7	26,8	14,2
Взносы фонда социального страхования . . . . .	33,3	22,3	48,6	25,8
Акцизы . . . . .	13,7	9,2	16,6	8,8
Налоги с наследств и дарений . . . . .	3,0	2,0	3,7	2,0
Таможенные пошлины . . . . .	1,9	1,2	2,6	1,4
Прочие доходы . . . . .	2,2	1,5	3,9	2,0
<b>Итого . . . . .</b>	<b>149,6</b>	<b>100,0</b>	<b>188,4</b>	<b>100,0</b>

**Неустойчивость бюджета капиталистич. стран. Бюджетные дефициты.** Для периода домонополистич. капитализма (эпоха свободной конкуренции) характерна тенденция к балансированию бюджетов, т. е. к установлению равновесия в бюджете (уравновешивание отношений между гос. доходами и расходами). В тот период гос. бюджеты таких стран, как Великобритания, США, отличались относит. устойчивостью. Это объяснялось сравнительно небольшим уд. весом непродовит. воен. расходов и относительно высокими темпами экономич. роста. Во Франции, Италии и царской России на протяжении всего 19 в. бюджеты почти постоянно оставались несбалансированными. Характерной особенностью совр. Б. г. к. с. является их систематич.

Т а б л. 4. — Доходная часть бюджета центрального правительства Великобритании, млн. ф. ст.<sup>1</sup>

	1966/67		1970/71	
	сумма	% к итогу	сумма	% к итогу
Прямые налоги . . . . .	4915	47,9	8065	50,9
Косвенные налоги <sup>2</sup> . . . . .	3486	33,9	4720	29,8
Прочие налоги . . . . .	970	9,4	2528	16,0
<b>Итого . . . . .</b>	<b>9371</b>	<b>91,2</b>	<b>15313</b>	<b>96,7</b>
Неналоговые поступления . . . . .	908	8,8	528	3,3
<b>Всего доходов . . . . .</b>	<b>10279</b>	<b>100</b>	<b>15841</b>	<b>100</b>

<sup>1</sup> Финансовый (бюджетный) год в Великобритании начинается с 1 апр. и заканчивается 31 марта следующего года. <sup>2</sup> Таможенные пошлины и акцизы.

дефицитность, поскольку темпы роста бюджетных (в особенности военных) расходов намного опережают поступления средств в бюджет. За период с 1949 по 1971 гос. бюджет США был дефицитен 18 раз. В Великобритании с 1950 бюджет был бездефицитным только дважды. Для покрытия дефицитов бюджета широко используются повышение налоговых ставок и введение новых налогов, займы и эмиссия бум. денег, что приводит к резкому обесценению нац. валют (доллара, фунта стерлингов и др.). Осн. причина образования бюджетных дефицитов в развитых капиталистич. странах — милитаризация экономики.

Теоретики бурж. политич. экономии считают, что гос-во при помощи бюджета должно оказывать помощь капиталистам, и потому они выступают за всемерное увеличение расходов, рассматривают дефицит как нормальное состояние гос. бюджета. В социальном смысле эта теория оправдывает рост гос. долга, налогов, всей своей тяжестью падающих на плечи трудящихся.

**Бюджетная классификация.** Бюджетная классификация (группировка) отражает социально-экономич. природу гос. бюджета. В капиталистич. странах применяется сложная и излишне детализированная система классификации расходов и доходов бюджета с целью скрыть источники бюджетных средств и каналы их направления, затруднить и сделать невозможным парламентский контроль за гос. финансами, замаскировать финан. махинации. По словам К. Маркса, бурж. пр-ва практикуют «... подозрительные фокусы в группировке цифр, в подсчетах...» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 7, с. 81). Эти слова сохраняют своё значение и в совр. условиях.

В капиталистич. странах обычно проводится ведомственная, предметно-целевая и смешанная бюджетная классификация. При ведомственной классификации расходы бюджета распределяются по адм. признаку. В этом случае фактич. распределение гос. расходов значительно искажается, т. к. подобная группировка не даёт возможности определить, на какие цели расходуются ресурсы гос. бюджета. Поскольку по смете одного и того же ведомства могут проходить совершенно разные расходы, создаётся возможность скрыть общую сумму расходов по той или иной статье. Этот принцип применяется в большинстве капиталистич. стран. При предметно-целевой классификации и расходы бюджета определяются по их целевому назначению (на вооружение, выплату процентов по гос. долгу, строительство и т. д.). Недостаток такой классификации состоит в том, что она не в полной мере отражает, на какие же цели гос-во расходует средства, т. к. однородные в социально-экономич. отношении расходы не объединяются. Смешанная классификация (широко применяется, напр., в Великобритании) сочетает ведомственный и предметно-целевой принцип. Доходы класси-

фицируются по источникам, либо по видам, а также по адм. учреждениям.

**Бюджетное устройство.** Бюджетное устройство в капиталистич. странах характеризует установленные законом взаимоотношения между отд. звеньями бюджетной системы (гос. бюджет, местные бюджеты). Форма этих взаимоотношений такова, что местные органы находятся в постоянной финанс. зависимости от центр. пр-ва. В руках центр. органов власти концентрируются все осн. доходные источники, а местным бюджетам передаются второстепенные доходы. Поскольку второстепенными доходами расходная часть нижестоящих бюджетов, как правило, не обеспечивается, применяется система отчислений (пособий) в пользу местных бюджетов. Эти пособия предоставляются в форме дотаций, т. е. прямых ассигнований с целью покрытия дефицита без целевого назначения, и в форме субвенций — дотаций с определ. целевым назначением. Автономия местных бюджетов при капитализме носит формальный характер, является своего рода маской для маскировки господства буржуазии над местными финансами. Компетенция органов местного самоуправления в области бюджета крайне ограничена. В США, напр., поскольку бюджеты штатов и местных органов власти сводятся с дефицитом, они получают из федерального бюджета пособия в форме субвенций, к-рые, однако, не покрывают полностью расходов местных бюджетов. Для улучшения своего финанс. состояния местные власти идут на повышение местных налогов и тарифов на коммунально-бытовые услуги, ограничивая одновременно ассигнования на здравоохранение, просвещение и др. социально-культурные мероприятия. См. также *Бюджетная система капиталистических стран.*

Лит.: Маркс К., Бюджет Соединенных Штатов и христианско-германский бюджет, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6; Маркс К., Парламент. — Голосование 26 ноября. — Бюджет Дираэлли, там же, т. 8; Ленин В. И., По поводу государственной росписи, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6; е го же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16; Любимов В. Н., Финансы капиталистических государств, М., 1956; Богачевский М. В., Бюджет капиталистических государств, М., 1960; Финансы капиталистических государств. [Учебник]. Авторский коллектив под руководством Б. Г. Бопырева, М., 1971. Д. А. Алашвердян. Москва.

**БЮДЖЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, основные финанс. планы (балансы) образования и использования централизованного фонда ден. средств социалистич. гос-вом. В условиях обществ. собственности, когда социалистич. гос-во планомерно руководит всей экономикой страны, гос. бюджет выступает как бюджет всего нар. х-ва и служит гл. источником удовлетворения растущих потребностей общества. Ему принадлежит ведущая роль в планомерном образовании и распределении централизов. фонда ден. средств на социалистич. накопление и содержание непродовольств. сферы.

**Гос. бюджет СССР.** В СССР в гос. бюджете концентрируется более половины нац. дохода, направляемого на финансирование развития нар. х-ва, повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся, на оборону, на содержание гос. аппарата управления. Гос. бюджет СССР играет организующую роль в определении балансовых связей всех стоимостных показателей нар.-хоз. плана и соблюдении плановых пропорций между движением материальных и финанс. ресурсов. При социализме существует органич. взаимосвязь между движением нац. дохода и бюджетных средств. Через гос. бюджет гос-во в процессе распределения и перераспределения нац. дохода воздействует на весь процесс воспроиз-ва, используя одновременно бюджет как орудие контроля рублём.

Гос. бюджет используется для обеспечения оптимальных нар.-хоз. пропорций на основе межотраслевого и межреспубликанского (территориального) перераспределения нац. дохода. Установление оптимальных пропор-

ций между долей нац. дохода, используемой в централизованном порядке как фонд бюджетных ресурсов, и долей, к-рая остаётся в распоряжении соответствующих отраслей х-ва и предприятий для использования в децентрализованном порядке позволяет наилучшим образом сочетать интересы мест и центра, интересы предприятий и гос-ва в целом. Это достигается через систему финансового планирования в соответствии с задачами нар.-хоз. плана в целом.

Гос. бюджет СССР находится в органич. связи с кредитной системой (см. *Кредитные системы социалистических стран*). Неиспользованные бюджетные ресурсы являются одним из источников увеличения кредитных ресурсов. В силу общности кредитных и бюджетных ресурсов Сов. гос-во, руководствуясь хоз. целесообразностью и принципами мобильности в использовании финанс. ресурсов, планомерно ими маневрирует, что оказывает положит. влияние на ден. обращение. Гос. бюджет СССР органически связан с финанс. планами (балансами доходов и расходов) гос. предприятий и орг-ций, балансом ден. доходов и расходов населения, кредитным и кассовым планами Госбанка СССР, кредитным планом Стройбанка СССР, финанс. планами гос. трудовых сберегат. касс, гос. социального страхования, гос. имущественного и личного страхования, со сметами учреждений, состоящих на бюджетном (сметном) финансировании, а также со сметами адм.-хоз. и операционных расходов предприятий и орг-ций.

Гос. бюджет СССР способствует взаимной увязке всех частей нар.-хоз. плана и тем самым является важнейшим элементом баланса нар. х-ва СССР. Гос. бюджет СССР разрабатывается на основе нар.-хоз. плана. В СССР действует годовой бюджетный период, к-рый совпадает с календарным годом — с 1 янв. по 31 дек. Гос. бюджет СССР строится на основе принципов полноты и единства. В бюджет включаются все доходы, поступающие в распоряжение гос. органов, и все расходы, покрываемые за счёт этих доходов. Принцип единства выражается в составлении единого гос. бюджета СССР, что служит важным условием для проведения единой финанс. политики и обеспечения сбалансированности доходов и расходов.

Принципиальные основы составления, рассмотрения и утверждения гос. бюджета определяются действующим законодательством СССР и исходят из принципов демократич. централизма, единства и гласности. Проект гос. бюджета представляется на рассмотрение и утверждение Верховного Совета СССР в сроки, определяемые Советом Министров СССР. Постоянные бюджетные комиссии обеих палат Верховного Совета СССР рассматривают проект бюджета, вносят в него свои дополнения и изменения. Проект гос. бюджета после утверждения его Верховным Советом СССР приобретает силу закона. В Законе о гос. бюджете СССР определяются важнейшие, связанные с нар.-хоз. планом показатели: суммы доходов бюджета от гос. и кооп. предприятий и орг-ций; суммы расходов и их осн. направления; фиксируется доходная и расходная части союзного бюджета, устанавливаются общие объёмы доходов и расходов по каждой союзной республике, размеры отчислений от гос. доходов и налогов в бюджеты союзных республик; размеры средств, передаваемых в бюджеты отд. республик из союзного бюджета. Гос. бюджеты союзных республик утверждаются в общей сумме доходов по каждой союзной республике. Распределение бюджетных ассигнований между респ. и местными бюджетами, а также по целевому назначению расходов определяется Верховными Советами союзных республик и местными Советами депутатов трудящихся. Доходы, поступающие на территории союзных республик, либо полностью зачисляются в союзный бюджет или в бюджеты союзных республик, либо в определённой пропорции распределяются между ними. Т. о., одной из осо-

бенностей бюджетного планирования в союзных республиках является передача части прибыли предприятий и хоз. орг-ций респ. подчинения в союзный бюджет. С другой стороны, планируется поступление средств в порядке отчислений от общесоюзных доходов в респ. бюджеты.

Гос. бюджеты союзных республик утверждаются Верховными Советами союзных республик. При утверждении бюджета Верховный Совет союзной республики имеет право увеличить общую сумму доходов и расходов, установленную для союзной республики в Законе о гос. бюджете СССР, без изменения размеров отчислений от общесоюзных гос. налогов и доходов. В аналогичном порядке рассматриваются и утверждаются гос. бюджеты автономных республик и местные бюджеты. В 1971 в целях дальнейшего повышения роли местных (особенно районных) Советов депутатов трудящихся права и обязанности их при исполнении местного бюджета расширены.

Исполнение гос. бюджета СССР контролируется Советом Министров СССР через Мин-во финансов СССР, отраслевые министерства и ведомства. Кассовое исполнение гос. бюджета осуществляется Гос. банком СССР. В процессе исполнения гос. бюджета респ. и местные финанс. органы осуществляют мобилизацию доходов предприятий, финансируют социально-культурные мероприятия; проводят работу по исчислению и взиманию гос. доходов и налогов с предприятий, орг-ций и населения; проверяют и ревизуют деятельность мин-в и ведомств, уточняют финанс. планы и сметы, следят за строго целевым расходованием гос. ресурсов. Годовой отчёт об исполнении гос. бюджета СССР вместе с проектом нового гос. бюджета СССР утверждается Верховным Советом СССР.

Роль бюджетного планирования особенно возрастает в связи с проведением в СССР с 1965—66 экономич. реформы. В новых условиях возрастает значение бюджетного планирования в соблюдении правильных нар.-хоз., отраслевых и территориальных пропорций между предприятиями тяжёлой и лёгкой пром-сти, между пром-стью и с. х-вом, между экономич. р-нами и союзными республиками.

• Доходы гос. бюджета СССР подразделяются на поступления от социалистич. х-ва, т. е. от гос. предприятий и орг-ций, а также от колхозов и кооп. орг-ций, и поступления от населения в виде налогов и добровольных платежей. Осн. источником поступлений средств в гос. бюджет СССР (90—92% всех доходов) является чистый доход общества, созданный в сфере материального произ-ва. По методам формирования доходы гос. бюджета подразделяются на налоговые и неналоговые. Для социалистич. бюджета характерны неналоговые доходы, к-рые образуются прежде всего за счёт поступления части чистого дохода гос. предприятий и хоз. орг-ций в централизованный фонд финанс. ресурсов. Поскольку гос. собственность в СССР является преобладающей, накопления гос. предприятий и хоз. орг-ций служат осн. источником образования доходов гос. бюджета.

Экономич. основой формирования доходов гос. бюджета СССР является неуклонный рост социалистич. произ-ва и нац. дохода. Экономич. классификация доходов гос. бюджета СССР строится с учётом форм собственности, источников образования доходов и методов изъятия средств в бюджет. Накопления от социалистич. гос. предприятий поступают в гос. бюджет в виде налога с оборота и платежей из прибыли (на долю к-рых приходится ок. 80% всех доходов гос. бюджета). С 1966 в соответствии с решениями сентябрьского (1965) Пленума ЦК КПСС установлен новый порядок распределения и использования прибыли в нар. х-ве, согласно к-рому от предприятий из их прибыли в гос. бюджет поступают: плата за производств. фонды, фиксирован-

Т а б л. 1. — Доходы государственного бюджета СССР за 1960—72

	млрд. руб.				% к итогу			
	1960	1965	1970	1972 план	1960	1965	1970	1972 план
Всего . . . . .	77,1	102,3	156,7	173,8	100	100	100	100
в том числе:								
Налог с оборота . . . . .	31,3	38,7	49,4	57,5	40,7	37,8	31,5	33,0
Платежи государственных предприятий и организаций из прибыли . . . . .	18,6	30,9	54,2	60,7	24,2	30,2	34,6	34,9
Подоходный налог с кооперации и колхозов, взносы гос. предприятий и организаций на социальное страхование, таможенные доходы и др. . . . .	21,6	25,0	40,4	39,6	27,8	24,5	25,8	22,8
Гос. налоги с населения	5,6	7,7	12,7	15,0	7,3	7,5	8,1	8,6
Из общей суммы доходов поступило от государственных и кооперативных предприятий и организаций . . . . .	70,1	93,9	142,9	157,8	91,0	91,8	91,2	90,8

Т а б л. 2. — Расходы государственного бюджета СССР за 1960—72

	млрд. руб.				% к итогу			
	1960	1965	1970	1972 план	1960	1965	1970	1972 план
Всего . . . . .	73,1	101,6	154,6	173,6	100	100	100	100
в том числе:								
На народное хозяйство . . . . .	34,1	44,9	74,6	82,6	46,7	44,2	48,2	47,6
На социально-культурные мероприятия . . . . .	24,9	38,2	55,9	62,9	34,1	37,6	36,2	36,3
На оборону . . . . .	9,3	12,8	17,9	17,9	12,7	12,6	11,5	10,3
На управление . . . . .	1,1	1,3	1,7	1,7	1,5	1,3	1,1	1,0

по новой системе планирования и экономич. стимулирования работали 41 тыс. пром. предприятий, к-рые произвели 93% пром. продукции и дали 95% всей прибыли отрасли. Часть этой прибыли была направлена на образование фондов экономич. стимулирования и значит. часть использована как источник доходов бюджета.

Налоги, вносимые колхозами и кооп. орг-циями по сравнению с платежами, поступающими от гос. предприятий, занимают незначит. часть; их уд. вес в доходах бюджета составляет от 1,1 до 1,5%. Среди доходов, поступающих в бюджет от налогов с населения, гл. место занимают подоходный налог с рабочих и служащих, а также с.-х. налог. В 1970 налоги с населения составили 8,1% всех доходов бюджета. Укрепление доходной базы гос. бюджета позволило приступить с 1960 к постепенной отмене налогов с населения. В перспективе поступления от социалистич. х-ва станут единств. источником формирования доходов гос. бюджета СССР. Местные налоги и сборы в общей налоговой системе играют лишь вспомогат. роль. Суммы от поступлений местных налогов полностью направляются в местные бюджеты (см. *Налоги*).

Поступления в бюджет от гос. займов заметно сократились. Их уд. вес был значителен в годы индустриализации, Великой Отечеств. войны и первые послевоен. годы. С 1958 размещение гос. займов по подпписке среди населения полностью прекращено. Источником дохода бюджета в этом виде поступлений является Гос. 3% внутр. выигрышный заём, облигации к-рого свободно обращаются в СССР, а также поступления от реализации билетов ден.-вещевых лотерей.

Данные о структуре доходов гос. бюджета СССР приведены в табл. 1.

Расходы гос. бюджета СССР. Ресурсы бюджета используются социалистич. гос-вом в целях обеспечения расширенного воспроиз-ва нар. х-ва, по-

вышения благосостояния населения и удовлетворения его социально-культурных потребностей, укрепления обороноспособности страны. Осн. принципы расходов гос. бюджета СССР: безвозвратное финансирование, строгое предметно-целевое назначение бюджетных ассигнований в меру фактич. выполнения плана и на основе контроля рублём.

По экономич. классификации расходы бюджета подразделяются на две группы (в зависимости от их роли в создании нац. дохода): расходы в сфере материального произ-ва и расходы в непроизводств. сфере. В первом случае обеспечивается финансирование расширенного социалистич. воспроиз-ва, во втором — расходы непосредственно не связаны с созданием нац. дохода, хотя и являются общественно необходимыми, поскольку удовлетворяют потребительские нужды населения и общества в целом. Данные о структуре расходов гос. бюджета СССР приведены в табл. 2.

Осн. масса средств бюджета (до 45%) направляется на финансирование нар. х-ва, к-рое осуществляется в полном соответствии с нар.-хоз. планом. Эти расходы обеспечивают постоянный рост и совершенствование произ-ва, строительство новых и реконструкцию действующих предприятий. К этой же группе относятся финансирование с. х-ва и заготовок, транспорта и связи, а также расходы, связанные с развитием торговли.

В ходе проведения экономич. реформы существенно изменяется порядок финансирования нар. х-ва: совершается переход от безвозвратного бюджетного финансирования к долгосрочному кредитованию значит. части централизов. капитальных вложений на реконструкцию и расширение действующих предприятий, на строительство новых предприятий при условии их окупаемости сроком до 5 лет с момента ввода в строй. Бюджетные ассигнования на реконструкцию действующих предприятий допускаются в особых случаях и только с разрешения Совета Министров СССР. Необходимые

средства для кредитования централизованных капитальных вложений предусматриваются в основном в гос. бюджете СССР и передаются банку как ресурс кредитования. Возмещение за счёт бюджета недостатка собств. оборотных средств, возникающего по вине предприятия, прекращено.

Из средств гос. бюджета, направляемых на финансирование социально-культурных мероприятий, производятся затраты на нар. просвещение, здравоохранение и социальное обеспечение, строительство школ, больниц, жилых зданий, детских дошкольных учреждений и др. Постоянно увеличиваются ассигнования на средние общеобразоват. школы, профессионально-технич. училища, средние спец. и высшие уч. заведения. На подготовку квалифициров. кадров в 1970 было израсходовано 4,5 млрд. руб. (на 73% больше, чем в 1965). Расходы на просвещение в 1970 возросли по сравнению с 1965 в 1,4, расходы на здравоохранение и физич. культуру — также в 1,4 раза.

По мере развития социалистич. экономики и роста нац. дохода в СССР систематически возрастают ассигнования на социальное страхование. Общий объём бюджета социального страхования в 1970 составил 16,3 млрд. руб. (это на 7,8 млрд. руб. больше, чем в 1965). Из средств социального страхования выплачиваются гос. пенсии, пособия по временной нетрудоспособности, осуществляется санаторно-курортное обслуживание рабочих и служащих, их лечебное питание, а также обслуживание детей в детских учреждениях, пионерских лагерях и т. п.

Расходы на содержание органов гос. управления по своему экономич. содержанию относятся к непроизводительным затратам. В составе бюджетов эти расходы занимают незначит. уд. вес в 1,2—1,3%. Расходы на управление тесно связаны в СССР с расходами по организации произ-ва, они обеспечивают планомерное развитие экономики и способствуют созданию необходимых пропорций в нар. х-ве.

Последовательно проводя мирную политику, СССР, как и др. социалистич. гос-ва, вынужден выделять необходимые средства на оборону. Размер ассигнований определяется сложившейся междунар. обстановкой, усилением активности агрессивных сил империалистич. гос-в, интересами обеспечения обороноспособности социалистич. стран. В 1972 на эти расходы в СССР направлено 10,3% суммы расходов бюджета против 11,5% в 1970.

В расходную часть бюджета включаются также материальные и ден. резервы, к-рые направляются на производств. и непроизводств. нужды. За счёт этих резервов производится финансирование тех затрат, к-рые не могли быть учтены в др. статьях расходной части бюджета.

Бюджетное устройство СССР. Построение бюджетной системы и взаимная связь её составных частей характеризуют бюджетное устройство СССР, к-рое базируется на след. принципах: 1) единство целей и задач всех звеньев единой бюджетной системы СССР; 2) соблюдение суверенных прав всех союзных социалистич. республик и их участие в осуществлении мероприятий общесоюзного значения; 3) демократич. централизм, выражающийся в сочетании единого централизов. руководства нар. х-вом с учётом экономич. и нац. особенностей всех союзных республик, с предоставлением им и местным Советам широких прав и инициативы.

Каждая союзная и авт. республики имеют свой гос. бюджет, каждый местный Совет — свой местный бюджет. Такое бюджетное устройство обеспечивает финансирование всестороннего развития экономики и культуры всех народов СССР, обеспечивает их сотрудничество и взаимопомощь. Объединение различных видов самостоят. бюджетов в едином гос. бюджете СССР со-

четается с предоставлением самостоятельности и широких финанс. прав по составлению и исполнению бюджета союзным и авт. республикам и местным органам власти. Наличие самостоят. бюджетов у местных Советов даёт возможность наиболее полно выявить и учесть имеющиеся финанс. ресурсы.

Осн. принципы бюджетного устройства СССР, союзных и авт. республик, а также местных Советов депутатов трудящихся законодательно закреплены в Конституции СССР (1936). Закрепляя за каждой союзной и авт. республикой и за каждым местным Советом право на самостоят. бюджет, Конституция СССР одновременно предусматривает объединение всех бюджетов в едином гос. бюджете СССР. Конкретно бюджетное устройство СССР регулируется Законом о бюджетных правах Союза ССР и союзных республик от 30 окт. 1959, на основе к-рого в 1960—61 во всех союзных республиках были изданы соответствующие респ. законы. Верховный Совет СССР определяет лишь общие суммы доходов и расходов по бюджетам союзных республик, без распределения между респ. и местными бюджетами, т. к. это относится к компетенции самих союзных республик. За счёт союзного бюджета финансируются предприятия и орг-ции пром-сти и строительства, находящиеся в ведении мин-в СССР и гос. комитетов Совета Министров СССР, расходы на ж.-д. транспорт, на развитие внеш. торговли и др. затраты, имеющие общесоюзное значение, а также расходы на оборону и на образование гос. материальных и финанс. резервов.

В непроизводств. сфере за счёт союзного бюджета финансируются мероприятия в области просвещения, науки, культуры, здравоохранения, физич. культуры, а также по выплате пенсий, осуществляемых орг-циями союзного подчинения. Кроме того, в союзном бюджете планируются средства для пополнения кредитных ресурсов Госбанка и Стройбанка СССР и, в случае необходимости, на покрытие нек-рых финанс. потребностей союзных республик, превышающих их финанс. возможности.

Бюджеты государственных зарубежных социалистич. стран. Бюджеты зарубежных социалистич. стран — осн. финанс. планы по образованию и использованию общегос. централизов. фонда финанс. ресурсов для обеспечения потребностей развития нар. х-ва, здравоохранения, культуры, просвещения, содержания органов управления и укрепления обороны этих стран. Как и гос. бюджет СССР, бюджеты др. социалистич. стран основываются на показателях нар.-хоз. плана, строятся на принципах единства, гласности и демократич. централизма. Осн. масса средств гос. бюджетов социалистич. гос-в направляется на финансирование новых и расширение действующих гос. пром. предприятий и орг-ций, на подъём с. х-ва, на развитие жилищного и культурного строительства.

Все доходы гос. бюджетов социалистич. стран подразделяются на 2 осн. группы: доходы от социалистич. сектора х-ва; доходы от населения и частного сектора.

Основу доходной части гос. бюджетов социалистич. стран (ок. 85%) составляют платежи социалистич. сектора х-ва, поступающие в бюджет гл. обр. в виде налога с оборота и отчислений от прибылей, причём осн. масса платежей производится пром. предприятиями. Высокий уд. вес пром-сти в формировании гос. доходов обусловлен той ролью, к-рую она играет в совр. экономике социалистич. стран, в создании нац. дохода (в пром-сти создаётся от 45 до 65% нац. дохода). Доля налога с оборота в доходах гос. бюджетов в большинстве социалистич. стран составляет 30—40%, уд. вес отчислений от прибыли — 16—22%. В большинстве стран налог с оборота уплачивается в осн. с потребительских товаров, а в Югославии, напр., и со средств произ-ва. В Румынии и Венгрии вся плановая прибыль

после отчислений в поощрит. фонды направляется в бюджет. Всё большее развитие получает поступление доходов в бюджет в виде платы за производств. фонды. В Венгрии и Югославии предприятия вносят часть прибыли в бюджет в форме процентов, уплачиваемых со стоимости осн. и оборотных средств. Во всех социалистич. странах (за исключением Польши) расчёты с бюджетом по отчислениям от прибыли осуществляются в децентрализованном порядке, т. е. непосредственно предприятиями. На долю налогов с населения, прежде составлявших гл. источник гос. доходов, приходится всего 5—10%.

В социалистич. странах доходы в бюджет от кооперации поступают в виде налогов, причём кооперативам предоставляются налоговые льготы (взимаемые с них налоги меньше, чем налоги с частных, или индивидуальных, крест. х-в). Путём мобилизации накоплений социалистич. гос-ва через бюджет оказывают воздействие на экономику, централизованно распределяя средства на финансирование различных секторов в нар. х-ве. Т. о., бюджет во всех социалистич. странах является мощным орудием распределения и перераспределения нац. дохода, обеспечивающим быстрое развитие социалистич. сектора х-ва и ограничение и вытеснение частнокапиталистич. сектора.

Среди доходов, поступающих в бюджеты социалистич. стран, значит. место занимают средства социального страхования. Начисления на заработную плату в фонд социального страхования в странах производятся в разных размерах: в Болгарии 12,5%, Польше 15,5%, Венгрии и Чехословакии по 10%, Румынии 6,5—15%. В связи с ростом благосостояния трудящихся значительно увеличивается объём вкладов населения в сберегат. кассы. Выросший стабильный остаток вкладов в сберегат. кассах поступает в бюджет в виде гос. займа и направляется на финансирование нар. х-ва. В период послевоен. восстановления нар. х-ва нек-рые социалистич. страны были вынуждены прибегать к гос. внутр. займам (сроком, как правило, на 20 лет), сыгравшим значит. роль в мобилизации дополнит. финанс. ресурсов. В Чехословакии, ГДР и Румынии эта форма привлечения средств населения не применялась. Быстрое развитие пром-сти и рост накоплений создали необходимые условия для прекращения размещения займов по подписке среди населения. В Румынии свободно обращаются только облигации 3% внутр. выигрышного займа. Во многих социалистич. странах практикуется проведение гос. ден.-вещевых лотерей.

Структура расходов бюджетов др. социалистич. стран в основном совпадает со структурой расходов гос. бюджета СССР, что определяется общностью экономич. основ и единой природой и функциями социалистич. гос-ва. Во всех социалистич. странах ок. половины бюджетных средств используется на развитие нар. х-ва. Среди расходов на нар. х-во наибольший уд. вес занимают ассигнования на развитие пром-сти (40—60%).

Значит. средства из бюджетов (25—35% всех расходов) направляются на финансирование социально-культурных мероприятий: содержание и строительство школ, больниц, санаториев, ин-тов, лабораторий, библиотек и др. учреждений социально-культурного и бытового назначения.

Из общей суммы расходов на социально-культурные мероприятия примерно  $\frac{1}{3}$  направляется на образование, развитие науки и культуры, ок.  $\frac{1}{3}$  на здравоохранение и физич. культуру и св.  $\frac{1}{3}$  на социальное страхование и социальное обеспечение. Расходы на управление занимают в бюджетах социалистич. стран в среднем 4—6%. Во всех социалистич. странах проводится работа по удешевлению и сокращению аппарата управления, совершенствованию деятельности органов гос.

власти и управления. Расходы на оборону в бюджетах социалистич. гос-в составляют 3—8%.

Бюджеты зарубежных социалистич. стран составляются, как и в СССР, по принципу сбалансирования доходов и расходов и являются важным средством контроля за выполнением производств. программы. Организация бюджетного планирования в европ. социалистич. странах имеет много общих черт: бюджеты составляются ежегодно, бюджетный год совпадает с календарным, законы о гос. бюджетах и их исполнении публикуются в печати.

В результате проведения в 1949—50 бюджетных реформ в социалистич. странах отд. разрозненные бюджеты были включены в единый гос. бюджет, к-рый объединяет центр. бюджет, местные бюджеты, сметы гос. имущества и личного страхования, а также бюджеты социального страхования.

В социалистич. странах базой бюджетного планирования является план развития нар. х-ва (перспективный и на предстоящий год). Исходя из этого плана и учитывая ход выполнения нар.-хоз. плана и бюджета на текущий год, пр-во даёт директивы по разработке бюджета и контрольные цифры для составления смет мпн-в и ведомств, а также проектов местных бюджетов. До 1958 эти контрольные показатели были чрезмерно детализированы, но с 1958 в Болгарии, Румынии, Чехословакии, а с 1959 в Венгрии контрольные цифры определяют только общий объём источников доходов, объём дотаций и отчислений от гос. доходов и — в общих суммах — осн. расходы местных органов власти. Детальное распределение всех расходов, кроме управленческих, полностью отнесено к компетенции местных органов власти.

Проект гос. бюджета поступает на рассмотрение пр-ва, а затем представляется верховным органам гос. власти, где он предварительно рассматривается бюджетными комиссиями или комиссиями по экономич. и финанс. вопросам. После утверждения верховным органом власти бюджет приобретает силу закона. На основе закона о гос. бюджете вносятся необходимые уточнения в местные бюджеты, в финанс. планы и сметы мпн-в и ведомств. Уточнённые местные бюджеты подлежат окончат. утверждению местными органами власти. В Польше в централизованном порядке определяются лишь суммы дотаций, а в остальном местные органы вполне самостоятельно составляют бюджет на основе директив нар.-хоз. плана. В связи с этим в Польше ещё до принятия закона о гос. бюджете окончательно утверждаются местные бюджеты, а на их основе составляются сводные бюджеты ведомств, включаемые затем в проект гос. бюджета. В Югославии, в отличие от др. социалистич. стран, единый гос. бюджет не составляется, но между союзными, республиканскими и общинными бюджетами существует органич. связь: из союзного бюджета предусматриваются дотации респ. и общинным бюджетам, а последние, в свою очередь, субсидируют различные авт. фонды. Особенность бюджета Югославии состоит в том, что осн. централизованные капиталовложения финансируются за счёт общегос. инвестиц. фонда на условиях долгосрочного кредита.

Лит.: Дьяченко В. П., Советские финансы в первой фазе развития социалистических государств, М., 1947; Плотников К. Н., Очерки истории бюджета Советского государства, М., 1955; Аллахвердян Д. А., Финансы социалистических государств, М., 1961; его же, Финансовое планирование в СССР, М., 1966; Государственный бюджет СССР. Учебник, под ред. А. М. Александрова, М., 1965; Финансы промышленных предприятий стран СЭВ, М., 1964; Дундинский И. В., Страны СЭВ: развитие экономики и сотрудничества, М., 1966; Государственный бюджет СССР. [Учебник]. Авторский коллектив под руководством И. Д. Злобина, М., 1970.

Д. А. Аллахвердян. Москва.  
**БЮХЕР** (Bücher) Карл (16.2.1847—12.11.1930), немецкий бурж. экономист, историк нар. х-ва и статистик, представитель *новой (молодой) исторической школы*

в буржуазной политической экономии. Учитель гимназии, затем — профессор в Дерпте (ныне Тарту), Базеле, Карлсруэ и Лейпциге. В главном труде «Возникновение народного хозяйства» (1893, рус. пер. 1923) выдвинул схему развития х-ва, в основу которой положена «длина пути», проходимая продуктом от производителя до потребителя. На 1-й ступени — «домашнего хозяйства» — предметы потребляются в том же хозяйстве, где они произведены, на 2-й — «городского хозяйства» предметы переходят непосредственно от производящего их х-ва к потребляющему, на 3-й — «народного хозяйства» предметы переходят от производителя к потребителю через ряд посредствующих промежуточных звеньев. Трёхступенчатая «схема развития хозяйства» Б. антинаучна, является применением бурж. меновой концепции к истории хозяйства. Основой экономич. развития общества Б. считал способ обмена, а не способ произ-ва. Схема Б. по существу игнорирует формы собственности на средства произ-ва, общественно-экономич. формации, классовый характер производств. отношений. Б. извратил вопрос о формах и стадиях капиталистич. пром-сти, смешав мануфактуру с фабрикой. В. И. Ленин указывал на неправильность бюхеровской классификации капиталистич. форм пром-сти: «Смешивать мануфактуру и фабрику — значит брать в основу классификации чисто внешние признаки и просматривать те существенные особенности техники, экономики и бытовой обстановки, которые отличают мануфактурный и машинный период капитализма» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 551, прим.).

Соч.: Die Frauenfrage im Mittelalter, Tübingen, 1882; Die Bevölkerung von Frankfurt am Main im XIV und XV Jahrhundert, Bd 1, Tübingen, 1886; Die Wirtschaft der Naturvölker, Dresden, 1897.

Лит.: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 329, 551, 568.

**БЮШ** (Büsch) Иоганн Георг (3.1.1728 — 5.8.1800), немецкий бурж. экономист и историк нар. х-ва. В 1767 основал Коммерч. академию в Гамбурге, был её директором. Занимался изучением истории торговли, ден. обращения, кредита и страхового дела. Его работы насыщены фактич. материалом, он выступал как чистый эмпирик, отрицая возможность абстрактной теории, критиковал крепостничество как безнравственную и малопроизводит. форму организации х-ва. Отд. положения в работах Б. сходны с положениями выдвинутой впоследствии теории предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*). Цена товара, утверждал он, есть результат двух оценок — покупателя и продавца. Б. не видел противоречия между трудом и капиталом, полагал, что в процессе обмена реализуется производительная сила капитала, умножается богатство, оправдывал инфляцию, выступал за свободу торговли, но требовал введения пошлин для ряда товаров с целью поддержания их местного произ-ва.

Соч.: Sämtliche Schriften, Bd 1—16, W., 1813—16; Sämtliche Schriften über die Handlung, Tl 1—8, Hamb., 1824—27; Abhandlung von den Banken, в его кн.: Sämtliche Schriften über Banken und Münzwesen, Hamb., 1801; Abhandlungen von dem Geldumlauf in anhaltender Rücksicht auf die Staatswirtschaft und Handlung, Hamb., 1780; Grundriss einer Geschichte der merkwürdigsten Welthandel neuerer Zeit, Hamb., 1781; Versuch einer Geschichte der Hamburgischen Handlung, Hamb., 1797; Geschichtliche Beurteilung der am Ende des XVIII. Jahrhunderts entstandenen großen Handelsverwirrung, Hamb., 1800.

# В

**ВАГЕМАНН** (Wagemann) Эрнст (18.2.1884—20.3.1956), немецкий экономист. Род. в Чили. Учился в Германии. В 1923—33 пред. Гос. статистич. бюро Германии, в 1925—45 директор Ин-та конъюнктурных исследований в Берлине, в 1945—49 директор Конъюнктурного ин-та во Франкфурте-на-Майне, в 1949—53 проф. в Сантьяго (Чили). В своих работах В. рассматривал вопросы ден. обращения и мирового х-ва. Пытался на основе статистико-математич. данных установить закономерности конъюнктурных колебаний и найти метод их прогнозирования. Под его редакцией издавался ежеквартальный сборник конъюнктурных исследований («Vierteljahrshefte zur Konjunkturforschung», 1926—1937). По своим воззрениям примыкал к *гарвардской школе*. После прихода нацистов к власти в Германии В. поддерживал политику нацистского пр-ва.

Соч.: Allgemeine Geldlehre, Bd 1—Theorie, В., 1923; Konjunkturlehre, В., 1928; Einführung in die Konjunkturlehre, Lpz., 1929; Struktur und Rhythmus der Weltwirtschaft, В., 1931; Narrenspiegel der Statistik, 3 Aufl., Salzburg, 1950; Die Zahl als Detektiv, 2 Aufl., Münch., 1952; Menschenzahl und Völkerschicksal, Hamb., 1948; Berühmte Denkfehler der Nationalökonomie, Bern, 1951; Wagen. Wägen, Wirtschaften, Hamb., 1954.

**ВАГНЕР** (Wagner) Адольф (25.3.1835—8.11.1917), немецкий бурж. экономист и политич. деятель. Был проф. политич. экономии и финансов в Вене, Гамбурге, Дерпте (ныне Тарту), Фрейбурге и Берлине. Один из основателей т. н. социально-правовой школы в политич. экономии. В начале своей деятельности занимался финансовыми, денежными и банковскими вопросами. Позднее В. уделял много внимания и общим проблемам политич. экономии, особенно методологии и вопросу об отношении х-ва к праву. В. пытался соединить дедуктивный метод классиков с индуктивным методом историч. школы; при этом старался собранные историч. школой факты втиснуть в противоречие им формулы, что придало его работам эклектич. характер. В. противопоставил марксистской теории стоимости сконструированное им схоластич. «понятие стоимости вообще», игнорируя противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью товара. Экономич. кризисы объяснял не противоречиями и анархич. природой капитализма, а изменениями в технике, колебаниями урожая под влиянием погоды, изменениями во вкусах и модах, политич. переменами и т. д. Под влиянием К. И. Родбертуса-Ягцевова и идей исторической школы В. усиленно подчёркивал зависимость хоз. жизни от правовых условий и института частной собственности. Он требовал усиления гос. хоз. активности. Один из основателей «Союза социальной политики» (1872), созданного для поддержания законодат. мер по улучшению положения рабочих, частично проводившихся Бисмарком, в целях отвлечения рабочих от социалистич. движения. Эти меры В. называл «государственным социализмом». В 1881 В.

вступил в основанную нем. теологом А. Штёккером реакц. христианско-социальную партию. К. Маркс в «Замечаниях на книгу А. Вагнера» подверг резкой критике его вульгарно-апологетич. измышления.

Соч.: Die Gesetzmäßigkeit in den scheinbar willkürlichen menschlichen Handlungen, Hamb., 1864; Rede über die soziale Frage, В., 1872; System der Zettelbankpolitik, В., 1873; Grundlegung der politischen Ökonomie, Bd 1—3, в кн.: Lehr- und Handbuch der politischen Ökonomie, 3 Aufl., Lpz., 1892—94; Finanzwissenschaft, Bd 1—4, Lpz.—Hdlb., 1877—1901; Theoretische Sozialökonomie, Bd 1—2, Abt. 1—2, Lpz., 1907—09; в рус. пер.— Русские бумажные деньги, Киев, 1871.

Лит.: Маркс К., Замечания на книгу А. Вагнера «Учебник политической экономии», (2 издание), т. 1 (1879), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Ленин В. И., Характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 245; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, с. 52.

**ВАГНЕРА ЗАКОН**, «Национальный акт о трудовых отношениях» (The National Labor Relations Act). Назван по имени автора — амер. сенатора Р. Ф. Вагнера (R. F. Wagner). Подписан президентом Ф. Рузвельтом 5 июля 1935. Принятие В. з. было вызвано попыткой смягчить классовые противоречия, обострившиеся в период мирового экономического кризиса 1929—33. Когда в 1933 к власти в США пришло пр-во Рузвельта, экономич. и политич. обстановка в стране и во всём капиталистич. мире была напряжённой. Мн. з-ды и ф-ки бездействовали, с. х-во пришло в упадок, большинство банков было закрыто, торговый оборот резко сократился. Армия безработных составляла почти 17 млн. человек. Огромная безработица и нежелание правящих кругов принять меры по борьбе с нищетой трудящихся вызвали массовое движение безработных. Под руководством Коммунистич. партии США были организованы первые нац. походы безработных на Вашингтон, участники к-рых требовали принятия закона о социальном страховании, оказания немедленной помощи, сокращения рабочего дня без снижения заработной платы. Напряжение классовой борьбы росло по мере углубления кризиса. Даже в условиях небывалой безработицы число забастовок росло. В 1930 бастовало 182 тыс. рабочих, в 1931 — 341 тыс., в 1933 — 1170 тыс. Пр-во было поставлено перед необходимостью провести решит. и неотложные меры, чтобы с их помощью вывести страну из кризиса и приостановить рост рабочего и фермерского движения. Борьба рабочего класса против монополий усиливалась. В 1934 в забастовках участвовало уже 1470 тыс. человек. Для приостановки массовых выступлений пролетариата и был принят закон Вагнера.

В. з. состоял из двух частей. В первой регулировались вопросы, связанные с нарушениями трудовых отношений, во второй — вопросы деятельности профсоюзов. Закон предоставлял рабочим право свободно



вступать в профсоюз или оказывать поддержку рабочим организациям, право заключения коллективных договоров с предпринимателями через избираемых представителей и включения в договоры условий «закрытого цеха» (предприятие, администрация к-рого признает профсоюз представителем всех рабочих и не имеет права принимать на работу рабочих, не принадлежащих данному профсоюзу), право на забастовку и пикетирование. Закон запрещал предпринимателям принуждать рабочих вступать в компанийский союз (орг-ции рабочих, создаваемые предпринимателями или находящиеся под их руководством) или воздерживаться от вступления в рабочую организацию, нарушать право рабочих на заключение коллективного договора или отказываться от его заключения, оказывать давление на профсоюзы или стремиться к захвату руководства в них, дискриминацию при найме или увольнении по мотивам профсоюзной деятельности или за использование рабочими своих законных прав. Наконец, закон предписывал предпринимателям придерживаться установленных президентом максимума рабочего дня и минимума заработной платы. Для проведения закона в жизнь было создано Национальное управление по трудовым отношениям.

В. з. был завоёван амер. рабочим классом настойчивой и организованной борьбой. Он создавал условия для организации трудящихся масс и развёртывания дальнейшей борьбы за улучшение их экономич. положения. Число членов профсоюзов выросло с 3728 тыс. в 1935 до 15 414 тыс. в 1947. Значительно расширилась сфера действия коллективных договоров.

Осуществление В. з. натолкнулось на упорное сопротивление предпринимателей, расценивавших мероприятия пр-ва как недопустимое вмешательство в их дела и отказывавшихся выполнять их. К 1938 в Нац. управлении по трудовым отношениям скопилось 10 430 жалоб профсоюзов на промышленников, грубо нарушавших В. з. Нац. ассоциация промышленников и Торговая палата США в печати и законодательных органах повели интенсивную пропаганду за объявление закона неконституционным. Однако Верховный суд США 12 апр. 1937 подтвердил его конституционность. В 1940 Нац. ассоциация промышленников и Торговой палате удалось провести в законодат. органах Закон Смита, значительно ограничивший права рабочих. А с принятием после 2-й мировой войны 1939—45 антирабочих законов — Тафта — Харли (1947), Маккарена — Вуда (1950), Лэндрама — Гриффина (1959) и других, В. з. был фактически отменён.

Лит.: Селдес Дж., 1000 американцев, пер. с англ., М., 1948, с. 69—83; Фостер У. З., Очерк политической истории Америки, пер. с англ., 2 изд., М., 1955, с. 594—96 (имеется библи.); Очерки новой и новейшей истории США, т. 2, М., 1960; Соединенные Штаты Америки. Словарь-справочник, [М., 1960], с. 103.

**ВАЙДА** (Vajda) Имре (р. 14.7.1900), венгерский обществ. и гос. деятель, экономист, чл.-корр. Венг. АН. Пред. Венг. экономич. об-ва, проф. Ун-та экономич. наук им. К. Маркса. Чл. Венгерской социалистич. рабочей партии. В 1919 В. участвовал в борьбе за установление Сов. власти в Венгрии, после поражения Республики эмигрировал в Австрию, где участвовал в рабочем движении. После освобождения страны от фашизма был одним из руководителей левого крыла с.-д. партии. Занимал посты статс-секретаря Мин-ва торговли, пред. Гос. планового управления. Осн. направление науч. работ — вопросы мировой экономики, междунар. разделения труда, внеш. торговли и др.

Соч.: Nemzetközi kereskedelem, Bdpst., 1959; Problèmes et perspectives du deuxième plan quinquennal en Hongrie, Bdpst., 1962; Szocialista külkereskedelem, Bdpst., 1963; Magyarország és a világ kereskedelme, Bdpst., 1965; The role of foreign trade in a socialist economy, Bdpst., 1965. М. Шаги. Венгрия.

**ВАЙНЕР** (Viner) Джейкоб (р. 3.5.1892), американский бурж. экономист. Род. в Монреале (Канада).

В 1914 переселился в США. С 1916 проф. Чикагского, Принстонского и Гарвардского ун-тов. Работал в экономич. комиссии Лиги наций (1939) и состоял консультантом Гос. департамента (1943—52). Чл. амер. Академии наук. Его труды посвящены в основном теоретич. проблемам мирового капитализма: х-ва, премоуш. вопросам торговли и финансов.

Соч.: Dumping. A problem in international trade, Chi., 1923; Canada's balance of international indebtedness. 1900—1913, Camb., 1924; Studies of the theory of international trade, N. Y., 1937; Trade relations between freemarket and controlled economies, Gen., 1943; The customs union issue, N. Y., 1950; International economics, Glencoe (Ill.), 1951; International trade and economic development, Glencoe (Ill.), 1952; The long view and the short, Glencoe (Ill.), 1958.

**ВАЙНШТЕЙН** Альберт Львович (3.2.1892—15.4.1970), советский экономист, д-р экономич. наук (1961), проф. (1962). Окончил физико-математич. ф-т МГУ (1914). Известен своими исследованиями в области экономико-математических методов. В 20-х гг. проводил исследования в области экономич. статистики, решения задач по оптимизации в с.-х. произ-ве. Осн. тематика науч. работ В. в последующие годы — проблемы нар. богатства, математики, статистики, а также применения математики в экономике.

Соч.: Обложение и платежи крестьянства в довоенное и революционное время. Опыт статистического исследования, М., 1924; Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. Статистическое исследование, М., 1960; Народный доход России и СССР. История, методология исчисления, динамика, М., 1969.

**ВАЙСБЕРГ** Роман Ефимович (1896—1935), советский экономист. Чл. КПСС с 1919. Окончил Ин-т красной профессуры. В 1919—21 на парт. работе в Киеве, Саратове, Ростове-на-Дону. Работал в Госплане СССР и был членом его президиума (1925—30). Чл. Коммунистич. академии (1930). Ответственный редактор газеты «Экономическая жизнь» (1930—32). Зам. директора Ин-та экономики Коммунистич. академии (1933). Науч. труды посвящены проблемам переходного периода, вопросам теории сов. х-ва и планирования. Выступал с критикой воззрений бурж. экономистов, меньшевизма, троцкизма, правого оппортунизма.

Соч.: Деньги и цены (Подлинный рынок в период военного коммунизма), М., 1925; Проблемы пятилетнего перспективного плана, М. — Л., 1928. В. Е. Маневич. Москва.

**ВАКАР** (Wakar) Алекс (17.1.1898—25.8.1966), польский экономист. Один из создателей и руководителей в период нем.-фашистской оккупации нелегальной Высшей торговой школы (1940—44). В 1945—48 — проф. и ректор (1946—47) этой школы. В 1948—50 — ректор Академии политич. наук, с 1948 — проф. Высшей школы планирования и статистики. В. начал свою науч. деятельность до 2-й мировой войны 1939—45 как сторонник *Лозаннской школы* в бурж. политич. экономии, стремившейся обосновать применение математики в экономике. Осн. внимание в этот период В. сосредоточил на исследовании вопросов конкуренции, цен и внеш. торговли. После войны занимался проблемами теории функционирования социалистич. экономики. В своей концепции прямого и косвенного расчёта дал анализ осн. принципов и возможностей разработки оптимальных планов, а также эффективности их осуществления. В. также занимался исследованием системы управления социалистич. экономикой и путей её совершенствования.

Соч.: Zagadnienie ceny zmiennej, Warsz., 1936; Teoria handlu zagranicznego, Warsz., 1947; Morfologia bodźców ekonomicznych, Warsz., 1963; Zarys teorii gospodarki socjalistycznej, Warsz., 1965 (соавтор); Teoria handlu socjalistycznego, Warsz., 1966.

**БАКМАН** Рудольф Янович (6.5.1894—1937), экономист, деятель Коммунистич. партии Эстонии. Чл. коммунистич. партии с 1913. Окончил прогимназию в Таллине, Ин-т красной профессуры (1935, Ленинград). В рабочем движении с 1912. Подвергался арестам, в 1915 сослан в Сибирь в Енисейскую губ.; освобождён после Февр. бурж.-демократич. революции

1917. По возвращении в Таллин участвовал в установлении Сов. власти в Эстонии, чл. Эстляндского крайисполкома. С ноября 1918 на нелегальной руководящей партработе в Эстонии, чл. ЦК компартии Эстонии. Делегат Апрельской конференции большевистской партии, 6-го и 7-го съездов партии, 2-го, 3-го и 5-го конгрессов Коминтерна. С 1925 преподаватель, зав. кафедрой политич. экономии в Ленингр. отделении Комвуза нац. меньшинства Запада им. Ю. Мархлевского. Работал над проблемами экономики капитализма.

С о ч.: *Imperialismus*, Petrograd, 1919; *Kapitalismikriis*, Leningrad, 1930.

*Лит.*: Очерки истории Компартии Эстонии, ч. 1—2, Таллин, 1961—63; Знаменосцы революции, сб. 1, Таллин, 1964, с. 34—38. *Р. Маяк*. Таллин.

**ВАЛДЕМАР**, В а л ь д е м а р, В а л д е м а р е, Кришьян (Кришьянис, Христиан) [15.11.1825—25.11.1891], латышский обществ. деятель, писатель и публицист, пропагандист экономич. и культурных связей латышского и рус. народов, борец против нем. захватчиков в Прибалтике. Сын зажиточного крестьянина, работал волостным писарем. В гимназию поступил 24 лет. Изучал государственное, политич. экономии и др. науки в Дерптском (ныне Тартуском) ун-те (1854—58). С 1858 жил в Петербурге. Издавал первую нац. латышскую бурж. газету «Петербургские ависы» («Петербургская газета») (1862—65), к-рая пропагандировала развитие капиталистич. форм х-ва, выступала против феодал. привилегий немцев в Прибалтике. С 1867 В.—в Москве. Был членом Рус. географич. об-ва и делопроизводителем Об-ва содействия рус. торг. мореходству (1872—91). Составитель брошюры «Народные школы России с точки зрения народного х-ва» («*Russlands Volksschulen vom volkswirtschaftlichen Standpunkt betrachtet*», 1864), «Русско-латышско-немецкого словаря» (1872), «Список [судов] русского торгового флота» (1881). Автор многих статей о быте латышских крестьян и по вопросам торг. мореходства.

С о ч.: *Vaterländisches und Gemeinnütziges*, Moskau, 1874; *Raksti*, sēi. 1—2, Rīga, 1936.

*Лит.*: Венгеров С. А., Критико-биографический словарь русских писателей и ученых, т. 4, СПб, 1895, с. 61—70 (биогр. и список трудов); *V e i n b e r g s J.*, *Krišjānis Valdemārs*, Edole, Rīga, 1948.

**ВАЛЕНТИЙ** Дмитрий Игнатьевич (р. 15.9.1922), советский экономист, д-р экономич. наук (1961). Чл. КПСС с 1944. Окончил историч. ф-т Моск. городского пед. института (1945). С 1946 на науч. и педагогич. работе. С 1963 проф. МГУ им. М. В. Ломоносова, науч. руководитель (с 1968) университетского центра по изучению проблем народонаселения. Работает в области проблем народонаселения (методология комплексного анализа, закономерности воспроизводства, расселения, политика народонаселения, критика буржуазных теорий народонаселения). Ответственный редактор журнала «Экономические науки» (1963—68). Член Международного союза по изучению народонаселения (с 1967).

С о ч.: Безработица — неизбежный спутник капитализма, М., 1951; Проблемы народонаселения, М., 1961; Реакционные теории народонаселения периода общего кризиса капитализма, М., 1963; Теория и политика народонаселения, М., 1967.

**ВАЛИХАНОВ** Чокан Чингисович (1835—65), первый казахский просветитель-демократ, историк и этнограф. Окончил Омский кадетский корпус (1853). Служил в Зап.-Сиб. генерал-губернаторстве. Участвовал в ряде экспедиций в Ср. Азию и Китай. В 1859—61 жил в Петербурге и был близок к «Современнику» Н. Г. Чернышевского и «Колоколу» А. И. Герцена. Участвовал в науч. работах Петерб. АН и Рус. географич. об-ва. Круг интересов В. был широк: политич. экономия, история, география, лингвистика, археология. Глубоко анализировал экономич. факты, делал социально-экономич. обобщения. Интересны высказывания В. об обществ. прогрессе, конечной целью к-рого он считал улучшение материального благосостояния общества. Обличал произвол казах. феодалов, колонизатор-

скую политику царизма, пропагандировал переход казахов к оседлости и земледелию, значит. внимание уделял развитию торговли. Высказывался за укрепление экономич. и культурного сотрудничества с рус. народом. В то же время В. переоценивал роль правительств. реформ, с к-рыми связывал социальное и экономич. переустройство жизни казахов. В трудах В. показана реакц. роль религии (в частности, ислама).

С о ч.: Собр. соч. в 5 тт., т. 1—4, А.-А., 1961—68.

*Лит.*: Бейсембиев К., Из истории общественной мысли Казахстана второй половины XIX в., ч. 1, А.-А., 1957, с. 17—119; Илюсизов М. К., Экономические воззрения Чокана Валиханова, М., 1960; Чокан Валиханов в воспоминаниях современников [Сост. А. А. Ахметова], А.-А., 1964.

**ВАЛОВАЯ ПРИБЫЛЬ**, стоимостное выражение общего финан. результата (эффективности) деятельности предприятия, т. е. остающаяся после вычета расходов часть выручки предприятия. Осн. источник создания В. п.—труд работников предприятия, затраченный на произ-во продукции. Величина В. п. практически определяется разностью между выручкой предприятия за реализованную по оптовым ценам продукцию и затратами на её произ-во и реализацию. Кроме того, в В. п. учитываются и результаты т. н. внеэкономич. деятельности предприятия (сальдо финан. результатов по услугам непромышл. характера, списанию дебиторской и кредиторской задолженности и т. п.).

А. М. Ерёмин. Москва.

**ВАЛОВАЯ ПРОДУКЦИЯ**, статистич. показатель, характеризующий объём продукции нар. х-ва, сферы и отраслей экономики, пром. и с.-х. предприятий в ден. выражении. Созданная за определ. период (месяц, квартал, год и т. п.) В. п. показывает объём затрат труда как живого, так и овеществлённого в отраслях материального произ-ва. В. п. нар. х-ва, или *валовой общественный продукт* — сумма валовой продукции всех отраслей материального произ-ва. В. п. нар. х-ва включает стоимость потреблённых в процессе произ-ва средств произ-ва и вновь созданную стоимость — *национальный доход* общества. По вещественному содержанию В. п.—многообразие потребительных стоимостей: средств произ-ва и предметов потребления.

В. п. отрасли материального произ-ва представляет собой сумму валовой продукции входящих в данную отрасль предприятий. В. п. промышленности — часть валового обществ. продукта, созданная на пром. предприятиях,— общий итог производств. деятельности предприятий пром-сти в ден. выражении. В. п. предприятия — объём выработанных за определ. период готовых изделий и полуфабрикатов (за вычетом стоимости полуфабрикатов собств. произ-ва, подвергающихся дальнейшей переработке на данном предприятии). В. п. предприятия включает и стоимость работ по заказам и услугам пром. характера на сторону и изменение (на начало и конец периода) остатков (прирост, убыль): полуфабрикатов и незавершённого производства (при длительности производств. цикла св. 2 месяцев), инструментов, оснастки, приспособлений и штампов собств. работы.

В. п. пром-сти и предприятия определяется, как правило, по заводскому методу с исключением внутр. оборота предприятий (стоимости изделий и полуфабрикатов, производимых и потребляемых на данном предприятии), т. е. по принципу бесповторного счёта. В отд. случаях В. п. предприятия исчисляется по трестовскому методу как сумма продукции подразделений предприятия (в хл.-бум., льняной, шерстяной, шёлковой, маслостройно-жировой, сахарной и нек-рых других отраслях пром-сти, где в валовую продукцию включается стоимость переработанных полуфабрикатов, к-рые могут выступать и как конечный продукт), а так-

же как сумма продукции предприятий, входящих в производств. объединение за вычетом внутривидового оборота (в мясной, молочной, рыбной и др. отраслях пром-сти).

Часть валового обществ. продукта, созданная в с.-х. произ-ве, составляет В. п. с. х-ва, представляющую собой стоимость потреблённых средств произ-ва и чистой продукции с. х-ва. Она включает товарную продукцию с.-х. предприятий (колхозов, совхозов), реализуемую на сторону, и продукцию, потребляемую для внутривидов. нужд, т. е. рассчитывается как валовой оборот. По объёму она соответствует сумме валовой продукции отд. отраслей с. х-ва (земледелия, животноводства).

В. п. строительства — часть валового обществ. продукта, созданная в строительстве, — суммарный объём работ в строительстве за определ. период (строительно-монтажных, геологоразведочных, буровых и проектно-исследовательских) по объектам капитального строительства в сметных ценах, с учётом изменения незавершённого строительства, и стоимость капитального ремонта сооружений и зданий.

В. п. торговли и материально-технич. снабжения — объём затрат на продолжение процесса труда в сфере обращения. Определяется как сумма торг. (сбытовой) наценки за реализов. товары с исключением чистых издержек обращения. На практике, однако, чистые издержки обращения из наценки не исключаются.

В. п. транспорта — объём затрат транспорта по доставке товаров потребителю. Определяется как сумма доходов от перевозки грузов, т. е. как сумма тарифов за доставку грузов.

Для определения текущего объёма произ-ва В. п. оценивается в действующих ценах (оптовые цены на продукцию пром-сти, закупочные и заготовит. цены, цены реализации на продукцию с. х-ва, сметные цены в строительстве). Для выявления динамики произ-ва В. п. исчисляется в сопоставимых ценах (оптовых и сметных ценах определ. года в пром-сти и строительстве, ср. ценах реализации базисного года в с. х-ве).

Объём В. п. зависит не только от затрат труда на данном предприятии (в данной отрасли), но и от объёма и стоимости потреблённых средств произ-ва (сырья, материалов, оборудования и т. п.). В частности, в более материалоёмких отраслях и произ-вах (пищевая, лёгкая пром-сть) влияние затрат овеществлённого (в сырьё, материалы, оборудовании) труда очень значительно; в нек-рых произ-вах этих отраслей доля материальных затрат достигает 80—90% в себестоимости продукции. В. п., таким образом, не отражает объёма затрат труда на данном предприятии, в данной отрасли. Для выполнения плана по В. п. отд. предприятиям становится выгодным выпуск более материалоёмких изделий, применение более дорогого сырья и т. п. Утверждение В. п. как директивного планового и отчётного показателя предприятий в этих условиях привело к известному несопадению интересов предприятия и интересов нар. х-ва. Поэтому экономич. реформами, осуществляемыми в СССР и в других социалистич. странах, предприятиям установлен в качестве директивного показателя вместо В. п. объём реализованной продукции. Показатель В. п. имеет и ряд др. недостатков: при быстром и значит. обновлении ассортимента сложен его расчёт в сопоставимых ценах; затруднительна оценка изменения остатков незавершённого произ-ва, работ и услуг на сторону и т. д. В то же время показатель объёма В. п. необходим для общеэкономич. расчётов в масштабах нар. х-ва и его отраслей, определения обществ. производительности труда, потребности в рабочей силе, структуры валового обществ. продукта и нац. дохода, межотраслевых пропорций и т. д. Поэтому в соответ-

ствии с решениями сентябрьского (1965) Пленума ЦК КПСС при переходе на новую систему планирования и экономич. стимулирования он сохраняется как обязательный справочный показатель в отчётности предприятия. В. п. как директивный, плановый и отчётный показатель сохранён лишь для нек-рых произ-в с особо длит. циклом (напр., в тяжёлом энергостроении, судостроении и т. п.).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 19, 20; Политическая экономия. Учебник, 4 изд., М., 1962, гл. 33; Экономика социалистических промышленных предприятий. Учебник, М., 1959, гл. 4, разд. 3; Савинский Д. В., Курс промышленной статистики, М., 1960, гл. 2. В. Е. Рыбакин. Москва.

**ВАЛОВОЙ ДОХОД**, 1) валовая продукция отраслей материального произ-ва, не создающих обществ. материальной продукции, но занятых доработкой, ремонтом, транспортировкой или куплей-продажей материальной продукции, произведённой др. отраслями в ден. выражении (напр., В. д. грузового транспорта, торговли, ремонтных предприятий). В этом смысле В. д. включает чистую продукцию соответствующих отраслей и материальные затраты, связанные с выполнением основных функций. Стоимость доработанной, ремонтируемой, транспортируемой или проходящей через торговлю в В. д. не включается. 2) Валовая выручка предприятий и организаций непроизводств. сферы. Составляет из материальных затрат, заработной платы работников и прибыли. 3) Доход предприятий и учреждений, включающий наряду с чистой продукцией отд. элементы материальных затрат (чаще всего амортизацию). В этом смысле понятие В. д. нередко используется в зарубежной экономич. лит-ре. 4) Понятие В. д. иногда используется в том же смысле, что и понятие: вновь созданная стоимость или нац. доход. По отношению ко всему нар. х-ву термин «В. д.» в подобном смысле использовал К. Маркс (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 409). В сов. экономич. практике В. д. называется также стоимостью, вновь созданная на предприятиях с. х-ва (колхозах и совхозах). С. М. Никитин. Москва.

**ВАЛОВОЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ**, экономич. показатель, принятый в бурж. статистике отд. стран, а также междунар. орг-ций, представляющий собой совокупную стоимость конечных товаров и услуг, выраженную в рыночных ценах. Как правило, В. н. п. исчисляется по использованию (а не по произ-ву или распределению) и охватывает стоимость потреблённых населением товаров и услуг, гос. закупок, капитальные вложения и сальдо платёжного баланса. Оценка в рыночных ценах означает, что в В. н. п. включаются косвенные налоги, входящие в цену, и исключаются гос. субсидии. В. н. п. существенно отличается по величине и структуре от валового общественного продукта социалистич. стран. Так, в величину В. н. п. не включаются материальные затраты (сырьё, материалы, топливо и т. д.) и в то же время входит сумма непроизводств. услуг. По размеру В. н. п. близок к нац. доходу, исчисляемому по концессии бурж. статистиков: он превышает нац. доход на величину амортизации осн. капитала и косвенных налогов. Вот почему при сопоставлении динамики и структуры экономики капиталистич. стран с динамикой и структурой стран социализма требуется значит. пересчёт. Для того чтобы В. н. п. был сопоставим с нац. доходом социалистич. стран, из него надо исключить амортизацию и непроизводств. услуги, что обычно сокращает его величину прилб. на 30%. В. М. Кудров. Москва.

**ВАЛОВОЙ ОБОРОТ**, валовой производственный оборот, суммарная стоимость всех видов продукции, произведённых в течение определ. периода, (напр. года, всеми цехами и отделами предприятия (независимо от того, отпущена ли эта продукция в течение указанного периода за пределы предприя-

тия или потреблена внутри него). В. о. характеризует объём производств. деятельности предприятия (в отличие от валовой продукции, характеризующей объём выработанной продукции). В. о. превышает валовую продукцию, исчисленную заводским методом, на величину внутрипроизводств. (внутризаводского) оборота, т. е. на суммарную стоимость тех продуктов, к-рые пошли в дальнейшую переработку на том же предприятии (или, иными словами, В. о. содержит на эту величину повторный счёт). В экономич. и статистич. практике пром. предприятий СССР показатель В. о. отдельно не исчисляется. Однако в показателе валовой продукции нек-рых отраслей (с целью получения данных, более точно отражающих объём деятельности их предприятий) нередко включаются большая или меньшая часть В. о. Так, на текстильных ф-ках в валовую продукцию включается стоимость всей выработанной пряжи; на сах. з-дах — стоимость всего выработанного сахаропеска (в т. ч. и переработанного внутри предприятия в рафинад). В с. х-ве, где повторный счёт сравнительно мал, валовая продукция целиком исчисляется по методу В. о. применительно к каждому отд. продукту (т. е. она полностью включает внутрипроизводств. оборот, напр. выращенные и потреблённые в данном х-ве корма, семена и т. п.). С. М. Никитин. Москва.

**ВАЛОВОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОДУКТ**, стоимость материальных благ, созданных обществом в течение определ. периода (напр., года) и предназнач. для удовлетворения всей совокупности потребностей. В. о. п. в СССР определяется как сумма валовой продукции отраслей материального произ-ва: пром-сти, строительства, сел. и лесного х-ва, грузового транспорта, связи (в части, обслуживающей материальное произ-во), материально-технич. снабжения, заготовок с. х. продуктов, торговли и обществ. питания, а также прочих производств. видов деятельности (сбор и заготовка металлолома и угля, производство кинофильмов, выпуск книг издательствами, заготовка дров населением и пр.). Объём В. о. п. (в целом и на душу населения) характеризует уровень экономического развития общества.

В условиях капиталистич. обществ В. о. п., так же как и нац. доход, носит антагонистич. классовый характер. Распределение и использование В. о. п. при капитализме осуществляются в интересах эксплуататорских классов.

Социалистич. общество в условиях господства обществ. собственности на средства произ-ва имеет возможность производить и распределять В. о. п. в соответствии с объёмом и структурой обществ. потребностей на основе единого нар.-хоз. плана. В. о. п. при социализме растёт высокими темпами. Так, за период 1928—40 объём В. о. п. в СССР возрос в 4,5 раза, а за 1940—70 — в 8 раз. В 1970 он составил 65% к объёму В. о. п. США.

Гл. факторами увеличения В. о. п. служат: 1) рост производительности обществ. труда и 2) рост численности работников, занятых в материальном произ-ве. В условиях интенсивного характера воспроиз-ва возрастание В. о. п. осуществляется в основном за счёт роста производительности труда. Закономерность воспроизводства В. о. п. в условиях социализма — повышение в его отраслевой структуре доли индустриальных отраслей, в первую очередь промышленности (см. табл.).

При отраслевом исчислении продукция отраслей материального произ-ва оценивается в фактич. ценах реализации, содержащих наряду с другими видами чистого дохода и ту его часть, к-рая реализуется в форме налога с оборота. Включается также и та часть, к-рая, будучи получена при реализации продукции, изготовленной из с. х. сырья, учитывается в продукции пром-сти. Такой метод исчисления В. о. п. отра-

Отраслевая структура валового общественного продукта СССР в 1960—70\* (в ценах соответствующих лет; % к итогу)

	1960	1965	1970
Весь валовой общественный продукт . . . . .	100	100	100
в т. ч.:			
Промышленность . . . . .	62,2	63,3	63,6
Строительство . . . . .	10,5	9,5	10,4
Сельское х-во . . . . .	16,1	16,9	16,1
Транспорт и связь . . . . .	4,3	4,3	3,9
Торговля, заготовки, материально-техническое снабжение и др. . . . .	6,9	6,0	6,0

\* Народное хозяйство СССР в 1970 г., М., 1971, с. 60.

жает реальный процесс произ-ва материальных благ на всех стадиях и во всех отраслях обществ. произ-ва СССР.

Воспроиз-во В. о. п. осуществляется в единстве его натурально-вещественной и стоимостной форм. По натурально-вещественному составу В. о. п. состоит из средств произ-ва и предметов потребления, а всё общественное произ-во — соответственно из произ-ва средств произ-ва (I подразделение общественного произ-ва) и произ-ва предметов потребления (II подразделение общественного произ-ва). В 1966, по данным межотраслевого баланса, доля произ-ва средств произ-ва в В. о. п. СССР составляла 62%, а доля произ-ва предметов потребления — 38% (в текущих ценах). Расширенное воспроиз-во В. о. п. совершается при условии опережающего роста произ-ва средств произ-ва, однако с развитием производительных сил и ускорением технич. прогресса, ведущими к повышению эффективности накопления, темпы роста производства средств производства и производства предметов потребления сближаются, а в отдельные периоды II подразделение может даже расти опережающими темпами.

По стоимости В. о. п. состоит из перенесённой стоимости средств произ-ва ( $c$ ) и вновь созданной стоимости ( $v + m$ ). Первая часть составляет фонд возмещения В. о. п., вторая — нац. доход, включающий фонд потребления и фонд накопления. Фонд возмещения В. о. п. состоит, в свою очередь, из двух частей: 1) стоимости возмещения осн. производственных фондов, переносящих в процессе произ-ва свою стоимость на продукт по частям по мере их износа (амортизация), и 2) стоимости возмещения оборотных производств. фондов, к-рая целиком переносится на продукт труда. Поэтому, если в стоимости производств. фондов преобладает стоимость осн. фондов, то в общем объёме перенесённой на продукт стоимости средств произ-ва наибольший уд. вес принадлежит оборотным фондам. В условиях интенсивного типа воспроиз-ва, в результате технич. прогресса, снижения стоимости сырья и удельных его расходов на произ-во единицы продукции происходит снижение доли фонда возмещения в В. о. п., о чём свидетельствует более высокий темп роста нац. дохода по сравнению с темпом увеличения В. о. п. В 1940—70 нац. доход СССР (в сопоставимых ценах) вырос в 8,7 раза, а объём В. о. п. — в 8 раз, хотя в отд. периоды (напр., за 1959—65) рост В. о. п. по сравнению с нац. доходом был выше. В 1966—70 В. о. п. вырос на 42%, а произведенный национальный доход — на 45%.

В составе В. о. п. различают промежуточный продукт (перенесённая стоимость сырья, материалов, топлива, энергии, полуфабрикатов, комплекующих изделий) и конечный продукт, включающий (по натурально-вещественной форме) совокупность потребительных стоимостей производств. и непродовств. назначения, выбывших из процесса обществ.

произ-ва и предназнач. для удовлетворения потребностей общества. Расчёт валового и конечного обществ. продукта (в текущих и неизменных ценах) используется как основа составления нар.-хоз. плана.

Лит. см. при ст. *Воспроизводство социалистическое.*

Э. П. Горбунов. Москва.

**ВАЛЬРАС**, Вальра (Walras) Мари Эспри Леон (16.12.1834—5.1.1910), швейцарский бурж. экономист, основатель и крупнейший представитель *математической школы* в бурж. политич. экономии, проф. Лозаннского ун-та (1870—92). Наряду с К. Менгером и У. Джевонсом В.—родоначальник теории предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*). Осн. произведение В.—«Элементы чистой политической экономии» («*Éléments d'économie politique pure ou Théorie de la richesse sociale*», pt. 1—2, 1874—77, 4 éd., 1926). Учение В. состоит из теорий обмена, произ-ва и капитализации. Теория обмена В. базируется на предпосылке, что запасы потребительских благ постоянны. Величина спроса определяется вторым законом Госсена. Предельная полезность, по В., прямо пропорциональна интенсивности потребности и обратно пропорциональна количеству данных продуктов. Осн. закон обмена состоит в том, что наибольшая полезность для владельца возникает тогда, когда предельные полезности находящихся в его распоряжении товаров относятся как цены отдельных товаров. В теории цен В. пытался сочетать принцип предельной полезности с теорией спроса и предложения и теорией издержек произ-ва. Теория произ-ва и распределения строится на двух предположениях: 1) величина производств. ресурсов (производительных услуг, труда, естеств. ресурсов и т. д.) фиксирована; 2) их свободно можно перекладывать на произ-во любых потребительских благ. Цены последних в результате этого сводятся к «издержкам производства», к-рые включают в себя обычный доход на капитал и ренту. В. рассматривает капитал, как «всякий вид общественного богатства, не потребляющийся вовсе или потребляющийся лишь с течением времени». Модифицируя «триединую формулу» факторов произ-ва, В. рассматривал землю и труд как «земельный капитал» и «личный капитал» и строил законы образования ренты и заработной платы аналогично законам образования дохода на капитал.

В целом В. подробно исследовал те явления экономики, в к-рых скрыто существо капиталистич. эксплуатации и искажён действит. характер взаимоотношений между классами. В. не только не видел закона прибавочной стоимости, но и пытался подменить действие закона стоимости принципом предельной полезности. Поэтому его учение было использовано буржуазией в борьбе против марксизма.

Однако, в отличие от др. представителей теории предельной полезности, В. отрицательно относился к частной собственности на землю и на средства произ-ва и понимал прогрессивность социализма. Более 50 лет В. работал над созданием своей системы теорем, положений и формул, к-рые в дальнейшем разрабатывались др. представителями математич. школы. В.—создатель общей статистич. экономико-математич. модели нар. х-ва, известной под названием системы общего экономич. равновесия, к-рая в течение почти ста лет остаётся осн. моделью этой школы. Его последователи лишь несколько видоизменили её. В 50—60-х гг. 20 в. модель В. преобразована средствами линейного программирования. Рациональный элемент модели В.— постановка экстремальной задачи для нар. х-ва в целом и подход к ценам как к составному элементу нахождения общего оптимума.

В. признавал возможность существования экономич. процессов, нарушающих даже относит. оптимизацию воспроиз-ва при капитализме (но сам он эти процессы не исследовал). Для него равновесие — скорее гипотеза.

тетич. состояние капиталистич. экономики, изучение к-рого — предпосылка для последующего исследования закономерностей его нарушения. Эту задачу решили его последователи Г. Кассель, А. Афтальон, Й. Шумпетер.

См. о ч.: *Théorie mathématique de la richesse sociale*, Lausanne, 1883; *Théorie de la monnaie*, [P.], 1886; *Études d'économie sociale, ou Théorie de la répartition de la richesse sociale...*, Lausanne—P., 1896; *Études d'économie politique appliquée, ou Théorie de la production agricole...*, Lausanne, 1898.

Лит.: Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962, гл. 6; Н о в о ж и л о в В. В., Математические модели народного хозяйства в буржуазной политической экономии и их критика, в сб.: Математический анализ расширенного воспроизводства, т. 2, М., 1962.

Ю. А. Васильчук. Москва.

**ВАЛЮТА** (итал. *valuta*, от лат. *valeo* — стою), 1) ден. единица страны (напр., рубль — валюта СССР, доллар — валюта США, и т. д.) и её тип (золотая, серебряная, бумажная); 2) ден. знаки иностр. гос-в, а также кредитные средства обращения и платежа, выраженные в иностр. ден. единицах (векселя, чеки и т. д.) и используемые в междунар. расчётах (иностранная В.).

До эпохи капитализма и в начале её господствующими формами денежных систем были либо *биметаллизм*, либо серебряный *монометаллизм*. В нач. 19 в. в Великобритании (а со 2-й пол. 19 в. и в др. капиталистич. странах) получила распространение золотая В. Для периода общего кризиса капитализма характерна бумажная В., при к-рой роль всеобщего эквивалента продолжает играть золото, а неразменные (на золото) банкноты и бум. деньги являются знаками золота, замещающими его только в функциях средства обращения и средства платежа. При этом знаки стоимости, как правило, представляют всё уменьшающееся количество золота, поскольку банкноты и бум. деньги подвержены инфляции.

Для совр. капитализма характерны неустойчивые, падающие В. (см. *Инфляция*). Обесценение В. влечёт за собой снижение их золотого содержания. В течение всего послевоен. периода имели место хронич. инфляции и систематич. *девальвации* В. (в т. ч. массовые девальвации В. в 1949, 1967 и 1971). В этих условиях нек-рые капиталистич. страны стараются искусственно поддерживать номинальное золотое содержание своих валют. Напр., в США, где уровень цен на товары, даже по официальным данным, в 1971 превышал довоенный более чем в 3 раза, золотое содержание доллара, установленное 31 янв. 1934 и равное 0,888671 г чистого золота, сохранялось до дек. 1971, когда доллар был девальвирован на 7,89%, а его золотое содержание снижено до 0,81851 г.

В. капиталистич. стран подразделяются на: обратимые (конвертируемые), частично обратимые и необратимые (замкнутые). **Обратимыми** и называются В. стран, полностью отменивших валютные ограничения как для нерезидентов (иностран. физич. и юридич. лиц), так и для резидентов (физич. и юридич. лиц данной страны). Эти В. обмениваются на любую иностр. В. (доллар США, канад. доллар, швейц. франк, марка ФРГ и др.). **Частично обратимые** — это В. стран, отменивших валютные ограничения не по всем валютным операциям, или только для нерезидентов. К частично обратимым относятся В. большинства зап.-европ. стран (Великобритании, Франции, Италии, Бельгии, Нидерландов, Швеции, Дании, Норвегии, Финляндии и Австрии), к-рые в дек. 1958 отменили валютные ограничения для нерезидентов, что дало последним возможность свободно переводить экспортную выручку и др. принадлежащие им суммы на банковских счетах в амер. доллары и др. полностью или частично конвертируемые В. **Необратимыми** (з а м к н у т ы м) В. относятся В. стран, полностью сохраняющих валютные ограничения по всем валютным

операциям как для резидентов, так и для нерезидентов. К ним относятся, в частности, В. зависимых и экономически слабо развитых стран, к-рые в большинстве своём прикреплены к В. метрополий (или б. метрополий) и курсы к-рых устанавливаются на уровне, выгодном для иностр. монополий.

В СССР и др. социалистич. странах, благодаря преимуществам плановой социалистич. системы х-ва, основой обеспечения устойчивости В. является товарная масса, поступающая в обращение через гос. и кооп. торговлю по плановым устойчивым ценам. В основе укрепления В. социалистич. стран лежит плановое, бескризисное и поступательное развитие экономики, планирование денежного обращения и товарооборота. На устойчивость В. этих стран влияет и золотой запас той или иной страны, но косвенным образом, т. е. через торговлю с капиталистич. странами путём покупки средств произ-ва и предметов потребления, увеличивающих товарные фонды внутри страны. Важным фактором устойчивости В. социалистич. стран является планирование внешнеэкономич. связей, в т. ч. поступлений платежей в иностр. В., и гос. валютная монополия. В рамках монополии внеш. торговли и валютной монополии действует плановая обратимость валют, что позволяет уполномоченным гос. внешнеторг. орг-циям приобретать иностр. валюту для осуществления заключённых сделок.

В. А. Марков. Москва.

**ВАЛЮТНАЯ ИНТЕРВЕНЦИЯ**, вмешательство капиталистич. гос-ва (через центр. банк или казначейство) в операции на валютном рынке в целях воздействия на курс валюты своей страны или иностранной путём продажи или покупки иностр. валюты или золота. Представляет собой крупную по масштабам валютную операцию, проводимую в рамках определённого, обычно кратковременного периода. См. также *Валютная политика*.

**ВАЛЮТНАЯ МОНОПОЛИЯ**, исключительное право социалистич. гос-ва на совершение операций с валютными ценностями (иностр. валютой, золотом и др. драгоценными металлами). Неразрывно связана с монополией внешней торговли.

В СССР и др. социалистич. странах В. м., как и монополия внеш. торговли, способствует сосредоточению валютных ценностей в руках гос-ва с целью использования их для ускорения темпов развития нар. х-ва; предохраняет плановую экономику от стихии капиталистич. рынка, в частности от междунар. валютной спекуляции. В. м. позволяет социалистич. гос-ву: планомерно осуществлять междунар. расчёты, концентрировать валютные ресурсы в кредитных учреждениях, уполномоченных гос-вом на проведение валютных операций (в СССР — Госбанк СССР и Банк для внеш. торговли СССР), укреплять ден. систему страны. Во взаимоотношениях между социалистич. странами В. м. помогает осуществлять увязку и координацию планов развития нар. х-ва отд. стран и тем самым содействует их экономич. интеграции.

В СССР В. м. существует фактически со времени национализации внеш. торговли (Декрет СНК РСФСР от 22 апр. 1918 «О национализации внешней торговли»), хотя официально только декретом СНК РСФСР от 6 окт. 1921 Наркомфину поручалось производить покупку золота, платины и иностр. валюты, а всем без исключения орг-циям, учреждениям и лицам запрещалось производить эти операции. 4 апр. 1922 в связи с переходом к вэпу монопольное право на покупку, продажу золота, серебра, платины и иностр. валюты было передано Госбанку СССР. В окт. 1922 было разрешено также образование фондовых бирж и фондовых отделов при товарных биржах (фактически функционировали только фондовые отделы). Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 15 февр. 1923 допускалась биржевая торговля драгоценными металлами и иностр. валютой при

сохранении за Госбанком монополии на покупку золотой и серебряной монеты. Однако Госбанк сохранял за собой доминирующую роль в области валютных операций, поскольку на его счетах концентрировалась преобладающая часть иностр. валюты. Решающая роль принадлежала Госбанку также и в регулировании и поддержании валютного курса рубля на внутр. и внеш. валютных рынках. После установления порядка вывоза иностр. валюты из СССР и ввоза ее из-за границы и безусловного запрещения вывоза за границу и ввоза в СССР сов. денег (пост. ЦИК и СНК от 9 июля 1926 и от 21 марта 1928) котировка сов. валюты за границей прекратилась, а фондовые отделы при товарных биржах в нач. 30-х гг. были упразднены. Все валютные операции полностью были сосредоточены в Госбанке СССР. Пост. ЦИК и СНК СССР от 7 янв. 1937 «О сделках с валютными ценностями и о платежах в иностранной валюте» Госбанку СССР было предоставлено исключит. право совершать на территории СССР сделки с золотом, иностр. валютой и иностр. фондами (это постановление является законодат. оформлением В. м.). По поручению и под контролем Госбанка СССР валютные операции производятся также Внешторгбанком СССР. Право скупки добываемого в СССР золота, платины и металлов платиновой группы предоставлено Мин-ву финансов СССР.

В. м. в СССР распространяется на сделки: с иностр. валютой и платёжными документами (векселями, чеками, аккредитивами и др., выписанными в иностр. валюте), с драгоценными металлами (золотом, серебром, платиной и металлами платиновой группы) в монетах, слитках и в сыром виде, с иностранными фондовыми ценностями (акциями, облигациями и купонами к ним).

Лит.: Смирнов А. М., Международные валютные и кредитные отношения СССР, 2 изд., М., 1960; Фрей Л. И., Международные расчеты и финансирование внешней торговли социалистических стран, 2 изд., М., 1965.

В. А. Марков. Москва.

**ВАЛЮТНАЯ ОГОВОРКА**, условие, включаемое в междунар. кредитные, платёжные и др. соглашения, а также во внешнеторг. контракты с целью страхования кредитора и экспортера от риска обесценения (понижения курса) валюты. В. о. может применяться также и при заключении импортных контрактов, когда ожидается повышение курса валюты, в к-рой заключается контракт. Кредиторы и экспортеры могут нести значит. валютные потери, если в период между моментом заключения соглашения или контракта (установления цены товара, суммы предоставляемого кредита) и моментом платежа понизится курс той валюты, в к-рой должны быть произведены расчёты. Посредством В. о. обычно стремятся обеспечить получение такого валютного эквивалента, к-рый по своей реальной стоимости был бы не ниже той стоимости, в к-рой оценивался товар или кредит при заключении соглашения. Эта цель достигается: 1) путём установления в соглашении цены товара или суммы предоставляемого кредита в устойчивой (твёрдой) валюте, в результате чего сумма в валюте платежа при её обесценении (понижении курса) соответственно увеличивается по отношению к валюте сделки, или 2) путём включения в соглашение условия об изменении цены товара или суммы кредита в той же пропорции, в какой произойдёт изменение курса согласованной между сторонами валюты по отношению к валюте сделки.

А. Б. Альтшулер. Москва.

**ВАЛЮТНАЯ ПОЛИТИКА**, совокупность мероприятий, проводимых гос-вами и центр. банками в сфере ден. обращения и валютных отношений с целью воздействия на покупательную силу денег, валютные курсы и на экономику страны в целом. Непосредственно связана с внеш. торговлей и внешнеторг. политикой, а также с состоянием ден. обращения данной страны. Самостоятельность большинства капиталистич. стран

при проведении В. п. серьёзно ограничена их участием в Междунар. валютном фонде (МВФ).

В. п. капиталистич. стран до общего кризиса капитализма осуществлялась гл. обр. в двух формах — учётной (дисконтной) политики и девизной политики (см. также *Кредитная политика*). Учётная политика в сфере междунар. валютных отношений направлена на регулирование валютного курса путём изменения процентных ставок за кредит. Повышение процентных ставок привлекало капиталы из др. стран, где существовали более низкие процентные ставки, что повышало курс валюты данной страны и улучшало состояние её платёжного баланса. Напротив, понижение процентной ставки приводило к отливу капитала в др. страны и понижению курса валюты данной страны.

Девизная политика заключается в регулировании валютного курса путём покупки и продажи иностр. валюты (девиз). При падении курса нац. валюты центр. банк страны обычно продаёт на ден. рынках крупные суммы иностр. валюты, что приводит к повышению курса нац. валюты по отношению к иностр. валюте, и, наоборот, скупка иностр. валюты влечёт за собой падение курса нац. валюты. Девизная политика оказывает временное и ограниченное воздействие на уровень валютного курса, если нет коренных нарушений платёжного баланса. При коренных нарушениях платёжного баланса девизная политика может привести к истощению валютных резервов страны, не предотвратив обесценения нац. валюты.

В условиях общего кризиса капитализма В. п. и её формы существенно изменились. Наряду с широко применяемой дисконтной и девизной политикой основными средствами В. п. стали валютные ограничения, а также изменения валютных курсов (девальвации и ревалоризации). До 1-й мировой войны 1914—18 В. п. обычно направлялась на повышение покупательной силы денег и укрепление валютных курсов. В 30-е гг. 20 в. стала проводиться В. п., направленная на снижение покупательной силы денег и понижение валютных курсов с целью проведения валютного демпинга (см. *Демпинг*) на мировом капиталистич. рынке. В. п. капиталистич. гос-в часто принимает форму валютной интервенции — прямого вмешательства в операции с иностр. валютой при одновременном введении ограничений в области валютных операций на внутр. рынке, что в условиях общего кризиса капитализма способствует внешнеэкономич. экспансии монополий, облегчает их борьбу за рынки сбыта и новые сферы приложения капитала.

Оказывая известное ограниченное влияние на валютно-экономич. положение страны, В. п. не в состоянии противостоять разрушительному действию стихийных экономич. законов капитализма в валютной сфере. Об этом свидетельствует кризис валютной системы капитализма, к-рый привёл к крушению системы золотого стандарта, хронич. инфляции и обесценению валюты, а также к нарушению равновесия платёжных балансов капиталистич. стран и ухудшению междунар. ликвидности (см. *Валютный кризис*). В совр. условиях особое значение приобретает прямое вмешательство гос-ва в область междунар. валютного оборота в форме различного рода валютных ограничений.

В развивающихся странах В. п. — важный экономич. инструмент, способствующий развитию внеш. торговли, улучшению платёжного и торг. баланса страны. Для В. п. этих стран характерно широкое применение валютных ограничений.

В. п. СССР и др. социалистич. стран чужды экспансионистские и захватнич. цели, несовместимые с природой социалистич. строя и противоречащие принципам, на к-рых строятся междунар. экономич. отношения этих гос-в с др. странами. В. п. социалистич. стран

основана на гос. валютной монополии. Задача В. п. этих стран — планомерная организация междунар. расчётов, с тем чтобы обеспечить сосредоточение поступающих валютных средств в руках гос-ва и наиболее целесообразно использовать их в интересах укрепления социалистич. экономики. В то же время В. п. социалистич. стран ставит целью защиту социалистич. экономики от влияния стихий капиталистич. рынка, от валютной спекуляции, а также от всякого рода попыток капиталистич. гос-в нанести ущерб внеш. торговле социалистич. стран путём различных валютных мероприятий.

Лит.: Еврейсков А. В., Кризис валютной системы капитализма, М., 1955; Смирнов А. М., Международные валютные и кредитные отношения СССР, 2 изд., М., 1960; Фрей Л. И., Кредитная и валютная политика капиталистических стран, М., 1962; Борисов С. М., Международные расчеты и валютно-финансовые противоречия стран Западной Европы, М., 1963. В. А. Марков. Москва.

**ВАЛЮТНАЯ РАЗНИЦА**, то же, что *Курсовая разница*.

**ВАЛЮТНАЯ СИСТЕМА**, форма организации ден. отношений, определяемая степенью развития товарного произ-ва. Охватывает внутреннее ден.-кредитное обращение (см. *Денежные системы капиталистических стран*, *Денежные системы социалистических стран*) и сферу междунар. расчётов. Формируется первоначально в рамках нац. х-в.

С образованием мирового капиталистич. рынка В. с. капиталистич. стран превратилась в мировую В. с. В нач. 20 в. мировая капиталистическая валютная система достигла высшей ступени развития. Её основой было золото, выполнявшее все функции денег, в т. ч. средства обращения и средства платежа. *Золотой стандарт*, утвердившийся в гл. капиталистич. странах, обеспечивал устойчивость ден. обращения, свободу переливов капиталов между странами и междунар. платежей, неограниченный обмен нац. валют и движение валютных курсов в пределах золотых точек, осуществление многосторонних расчётов.

В период общего кризиса капитализма наступил кризис мировой капиталистич. В. с. (см. *Валютный кризис*). Произошёл крах золотого стандарта. Был прекращён размен банкнот на золото и запрещён его свободный вывоз. Золото перестало выполнять функции средства обращения и средства платежа, но, выполняя функции меры стоимости, средства образования сокровищ и мировых денег, оно осталось основой мировой капиталистич. В. с. Хотя подавляющая часть междунар. расчётов осуществляется посредством банковских переводов, без участия наличных денег, золото остаётся гл. средством окончат. урегулирования взаимных ден. требований и обязательств капиталистич. стран, а размеры его запасов являются важным показателем устойчивости капиталистич. валют и экономич. потенциала отд. стран (см. *Валютные резервы*). Офф. золотые резервы капиталистич. мира оценивались (1970) в 41,3 млрд. долл. и соответствовали св. 14% суммы совокупного импорта капиталистич. стран. Несмотря на изъятие золота из обращения и прямой запрет гражданам мн. стран, в т. ч. США и Великобритании, владеть золотом, на руках частных лиц в капиталистич. мире находилось золота на 20—22 млрд. долл. (1970). Установление в капиталистич. странах господства бумажно-ден. стандарта позволяет монополиям широко использовать инфляцию как средство дополнит. эксплуатации трудящихся. В связи с развитием безналичных расчётов и недостатком золота в междунар. платёжном обороте используются бумажные валюты. Наибольший уд. вес в кон. 60-х гг. имел доллар США (25—30%), англ. фунт стерлингов (20—25%), франц. франк (5—7%), зап.-герм. марка (5—6%). Капиталистич. гос-ва вмешиваются в сферу междунар. расчётов, широко применяя валютные ограничения, платёжные соглашения, деваль-

вации валют и т. д. В мировой капиталистич. В. с. важную роль играют *Международный валютный фонд* (МВФ) и *Международный банк реконструкции и развития* (МБРР), главные позиции в к-рых занимает амер. и англ. капитал. Ослабление позиций США и Великобритании на мировых рынках и инфляционное обесценивание их валют подрывает значение доллара и фунта стерлингов как средств междунар. расчётов. К кон. 1949 золотые резервы США составили 24,6 млрд. долл., или 70% мировых резервов (без СССР), к середине 1971 они сократились до 10,5 млрд. долл. и равнялись 25% мировых резервов. Увеличились золотые резервы ФРГ, Франции, Италии и ряда др. стран. Недоиспользование производит. сил в период общего кризиса капитализма влияет как на внутренне, так и на междунар. расчёты, проявляясь в увеличении излишков ссудных капиталов, переливающихся из одних стран в другие. В мировой капиталистич. В. с. расширяется объём операций, не связанных непосредственно с торговлей. В 60-е гг. на них приходилось 40% междунар. платёжного оборота. Инфляция, изменение структуры междунар. платёжного оборота и др. факторы вызывают периодически всё учащающиеся потрясения в мировой капиталистич. В. с.

Социалистич. В. с., сформировавшаяся сначала в СССР, а затем в др. социалистич. странах, с образованием мирового социалистич. рынка превратилась в *мировую социалистическую валютную систему*. Междунар. расчёты социалистич. стран строятся на принципах равноправия и взаимной выгоды. Они развиваются планомерно, на базе *валютной монополии*. Подавляющая их часть непосредственно связана с внеш. торговлей. Осн. средством междунар. расчётов между социалистич. странами как в торг., так и в кредитных отношениях выступает междунар. коллективная валюта — *переводный рубль*. Важными органами мировой социалистич. В. с. являются *Международный банк экономического сотрудничества* (МБЭС) и *Международный инвестиционный банк* (МИБ). По отдельным операциям значит. часть расчётов между социалистич. странами осуществляется в нац. валютах. Постоянная комиссия СЭВ по валютно-финанс. вопросам разрабатывает совместные мероприятия и организует обмен опытом в целях укрепления и совершенствования социалистич. В. с. Принятая 25-й сессией СЭВ (июль 1971) Комплексная программа социалистич. экономич. интеграции включает комплекс мероприятий по дальнейшему совершенствованию валютно-финанс. отношений, укреплению роли междунар. коллективной валюты (переводного рубля), введению экономически обоснованных и взаимно согласованных курсов нац. валют, введению обратимости переводного рубля в нац. валюты стран — членов СЭВ и взаимной обратимости нац. валют.

М. П. Мионов. Москва.

**ВАЛЮТНАЯ СПЕКУЛЯЦИЯ**, практикуемые в капиталистич. странах сделки купли-продажи иностр. валюты для получения спекулятивной прибыли в виде разницы в её курсах. Простейшей формой В. с. является, напр., *валютный арбитраж*. Однако В. с. может принимать и более сложные формы (манипуляции, направл. на преднамеренное снижение курса нац. или к.-л. иностр. валюты). При спекулятивных валютных сделках их участники зачастую продают и покупают валюту на определ. срок, причём одни из них рассчитывают на повышение, а другие — на понижение курса. По истечении срока сделки она завершается не действительной передачей валюты, а уплатой курсовой разницы, причём (в зависимости от изменений валютного курса, происшедших между заключением сделки и истечением её срока) в выигрыше оказываются либо продавцы, либо покупатели. В ряде случаев В. с. осуществляется в связи с товарными операциями и проводится путём нелегального завоза в страну и про-

дажи там таких товаров, по к-рым соотношение цен страны-экспортёра и страны-импортёра заметно отклоняется от соотношения общей покупательной способности валют этих стран. Полученная в результате этого прибыль используется для оплаты расходов в стране, куда вывозятся товары, или для закупки и вывоза из этой страны таких товаров, цены на к-рые за границей выше.

М. Г. Поляков. Москва.

**ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**, одна из форм гос. регулирования междунар. экономич. отношений, состоящая в регулировании междунар. расчётов и порядка совершения операций с валютой и валютными ценностями.

Капиталистич. страны вводят В. р. с целью уравнивания платёжных балансов, изменения структуры импорта или ограничения его, сокращения платежей за границу; концентрации валютных ресурсов в руках гос-ва для использования их в интересах представителей крупного капитала. В период общего кризиса капитализма к В. р. прибегает всё больше капиталистич. гос-в, используя его как одно из орудий гос. вмешательства во внеш. торговлю, вывоз капиталов и др. внеш. расчёты. (См. также *Валютная политика*, *Валютные ограничения*, *Валютные операции*). В развивающихся странах В. р. служит одной из мер защиты от внешнеэкономич. экспансии империалистич. гос-в и использования валютных ресурсов в интересах развития данной страны.

В. р. начиналось, как правило, с установления запрета вывоза золота в слитках, а затем и в монетах. Постепенно оно распространялось и на др. валютные ценности, в т. ч. платёжные средства и ценные бумаги — акции и облигации. В. р. стало широко применяться в период общего кризиса капитализма как одно из средств в общей системе гос. монополистич. регулирования экономики. Оно было вызвано пассивностью платёжных балансов, истощением золотовалютных резервов стран. В период мирового экономич. кризиса 1929—33 В. р. распространилось на все формы междунар. экономич. связей, в т. ч. и внеш. торговлю. В годы 2-й мировой войны 1939—45 в результате обострения проблемы сбыта и выгодного приложения капиталов В. р. всё шире применяется как средство внешнеторг. политики капиталистич. гос-в. С введением обратимости валют (в кон. 1958) В. р. в нек-рых развитых капиталистич. странах в значит. степени было отменено, в других — смягчено в области внеш. торговли, а в области движения капиталов и кредитов полностью сохраняется. В развивающихся странах В. р. действует полностью.

Валютное законодательство капиталистич. стран определяет круг валютных операций, подлежащих В. р. В большинстве случаев они подразделяются на операции, связанные с междунар. движением капиталов, внеш. торговлей, междунар. долговыми отношениями, операции с золотом и др. валютными ценностями, а также операции, связанные с развитием таких сфер междунар. отношений, как туризм, выплата репараций и т. п. В. р. в капиталистич. странах осуществляется либо мин-вами финансов (в большинстве стран), либо центр. эмиссионными банками (Великобритания, Дания), либо спец. правительственными учреждениями, ведающими вопросами регулирования валютных операций (Франция, Италия). См. также *Валютные фонды*.

В социалистич. странах В. р. основано на *валютной монополии*. Оно регламентирует операции с валютными ценностями, к к-рым законодательство относит наличную иностр. валюту, платёжные документы, выписанные в иностр. валюте (чеки, тратты, аккредитивы), иностр. фондовые ценности (акции и облигации), драгоценные металлы (золото, серебро, платина и металлы платиновой группы) в монетах,



слитках, леме и сыром виде, изделия из драгоценных металлов, жемчуг, драгоценные камни и изделия из них, ден. знаки, облигации займов и выписанные в рублях платёжные документы. В. р. в СССР направлено на сосредоточение у гос-ва в лице уполномоченных банков (Госбанка СССР и Внешторгбанка СССР) всех валютных ресурсов с целью использования их для ускорения темпов развития нар. х-ва и укрепления ден. системы СССР. Этим банкам дано исключительное право на совершение сделок с валютными ценностями. В СССР запрещено обращение иностр. валюты, а приём платежей в иностр. валюте на территории СССР разрешается только по внешнеторг. сделкам и в др. установленных законом случаях.

Перевод из СССР за границу валюты по внешнеторг. и др. операциям сов. учреждений осуществляется в пределах сумм, установленных гос. валютным планом, а перевод валюты за границу по поручениям сов. граждан, иностр. физич. и юридич. лиц производится, как правило, лишь с разрешения Мин-ва финансов СССР. Вывоз и пересылка за границу, а также ввоз и пересылка наличной сов. валюты запрещаются. Гражданам СССР, выезжающим временно за границу, разрешается вывозить в определ. пределах зарегистрированную таможенными органами сов. валюту и ввозить её обратно. Разрешается также ввоз в СССР гражданами социалистич. стран сов. валюты, проданной им местными банками в пределах, предусмотренных валютными правилами СССР. В др. социалистич. странах через банки в установленном порядке осуществляются валютные операции как по внеш. торговле, так и неторг. характера.

В. А. Марков. Москва.

**ВАЛЮТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**, международный договор на двусторонней или многосторонней основе, регламентирующий порядок внеш. расчётов договаривающихся стран относительно применяемых в этих расчётах валют (ден. единиц), их паритетов и курсов и порядка погашения салдо платёжных балансов, возникающих в ходе этих расчётов. До общего кризиса капитализма В. с. были редким явлением. К числу их можно отнести конвенцию 1865 о Латинском монетном союзе между Францией, Италией, Бельгией и Швейцарией (в 1868 к ней присоединилась Греция), утратившую своё значение в 1914 и формально ликвидированную в 1926, а также соглашение о Скандинавском монетном союзе между Швецией, Норвегией и Данией (1873), действовавшее до 1905. По этим договорам устанавливалось одинаковое золотое содержание (паритет) валют каждой из стран-участниц и допускалось обращение золотых монет каждой из стран и нек-рых серебряных монет на территории др. стран. Значительно более широкое распространение В. с. получили в эпоху гос.-монополистич. капитализма. Развитие их связано с расстройством междунар. валютных связей в капиталистич. мире, вызвавшим применение жёстких валютных ограничений, особенно в годы мирового экономич. кризиса 1929—33 и 2-й мировой войны 1939—45.

Формально целями В. с., заключаемых капиталистич. странами, в особенности на многосторонней основе, провозглашаются сотрудничество в сфере междунар. ден. отношений в интересах содействия развитию торговли и др. видов междунар. экономич. обмена, постепенное введение обратимости валют и отмена торг. и валютных ограничений. Однако фактически наиболее сильные и влият. участники В. с. используют их для содействия монополистич. капиталу своей страны в его стремлении к экспансии и погоне за макс. сверхприбылью. В. с. нередко переплетаются с клиринговыми, платёжными и др. соглашениями, регулирующими взаимные расчёты стран, и составляют часть этих соглашений.

Многосторонние В. с. можно подразделить на региональные, охватывающие группы стран, и универсаль-

ные, участниками к-рых является большинство стран мира. К региональным относится, напр., соглашение о «Золотом блоке» между Бельгией, Голландией, Францией и Швейцарией (1933), Тройственное валютное соглашение между Великобританией, Францией и США (1936), соглашение 17 капиталистич. стран Европы о Европейском платёжном союзе (1950), заменённое впоследствии Европейским валютным соглашением, вступившим в силу в кон. 1958. Универсальным В. с. является соглашение о *Международном валютном фонде*, заключённое в 1944.

В. с. социалистич. стран содействуют углублению междунар. социалистич. разделения труда и укреплению экономич. сотрудничества между заключившими их странами, расширению их внешней торговли и повышению благосостояния трудящихся. Двусторонние В. с. социалистич. стран между собой обычно являются частью торг. и платёжных соглашений, в к-рых в числе др. условий расчётов предусматривается валюта этих расчётов и её золотое содержание, золотая или валютная оговорка в случае изменения паритета или курса валюты расчётов, порядок применения курса при пересчёте этой валюты в др. нац. валюты, в к-рых производятся платежи. К многосторонним В. с. социалистич. стран относится соглашение о многосторонних расчётах в коллективной валюте — *переводных рублях*, заключённое между странами — участниками СЭВ 22 окт. 1963 и вступившее в силу с 1 янв. 1964. Этим соглашением предусмотрено золотое содержание переводного рубля, право распоряжения средствами на счетах в переводных рублях в *Международном банке экономического сотрудничества* (МБЭС), создание и использование резервов в переводных рублях и др. детали, относящиеся к операциям в этой ден. единице. В июле 1970 страны — члены СЭВ подписали соглашение об образовании *Международного инвестиционного банка* (МИБ), осн. задачей к-рого является предоставление долгосрочных и среднесрочных кредитов. Переводный рубль, к-рый с 1964 успешно используется для текущих расчётов и краткосрочного кредитования во взаимной торговле стран — членов СЭВ через МБЭС, применяется с 1971 через новый междунар. банк и в сфере долгосрочного и среднесрочного кредитования.

М. Г. Поляков. Москва.

**ВАЛЮТНЫЕ БЛОКИ**, группировки капиталистич. гос-в, сложившиеся на базе валютно-экономич. гегемонии страны, возглавляющей данный блок, путём прикрепления валюты стран-участниц к валюте страны-гегемона. В. б. возникли во время мирового экономич. кризиса 1929—33, когда обострилась валютная война между империалистич. странами, проводившими политику снижения курсов своих валют в целях осуществления валютного *демпинга*.

Появление В. б. было связано с расстройством капиталистич. валютной системы. В условиях углубления общего кризиса капитализма сложились отд. валютные группировки — блоки, вступившие между собой в ожесточённую конкуренцию. Обычно В. б. не оформлялись соглашениями, они образовывались на основе уже сложившихся политич., экономич. и финанс. отношений с учётом зависимости более слабых стран от крупных капиталистич. гос-в. Осн. В. б. были: стерлинговый, долларовый, а также «золотой блок». С т е р л и н г о в ы й В. б. возник вскоре после отмены *золотого стандарта* в Великобритании в сент. 1931. В его состав входили страны Британской империи (кроме доминионов Канады и Ньюфаундленда, а также территории Гонконг), нек-рые гос-ва, экономически тесно связанные с Великобританией, — Египет, Ирак, Португалия, позднее к нему присоединились Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия, Япония (де-факто), а затем Греция и Иран. Участие в стерлинговом В. б. означало, что валюты входящих в него стран прикре-

плялись к фунту стерлингов, т. е. курс их ставился в зависимость от курса фунта, а по отношению к доллару и др. валютам устанавливался в соответствии с курсом фунта к доллару; расчёты между участниками В. б. велись гл. обр. в фунтах стерлингов, их валютные резервы помещались в Банке Англии и использовались как для взаимных расчётов, так и для расчётов с третьими странами. Созданием стерлингового блока Великобритания стремилась укрепить положение фунта стерлингов, к-рый вытеснялся с мирового рынка долларом, и расширить свои торг. связи со странами — участниками блока.

Долларовый блок был создан в 1933 после отмены золотого стандарта в США. В его состав вошли Канада и страны Лат. Америки. Члены долларового В. б. поддерживали определ. соотношение между валютой своих стран и долларом США; валютный контроль при междунар. расчётах с иностр. гос-вами не осуществлялся. Большая часть валютных резервов стран — участниц В. б. хранилась на долларовых счетах в банках США, через к-рые осуществлялись расчёты между этими странами.

В июне 1933 группа стран, ещё придерживавшихся золотого стандарта (Франция, Бельгия, Нидерланды, Швейцария, а затем Италия и Польша), образовала «золотой блок», стремясь таким путём сохранить свободное функционирование золотого стандарта на основе существовавших паритетов (т. е. при неизменном золотом содержании нац. валют этих стран). «Золотой блок» существовал недолго, т. к. страны — участницы этого блока оказались вынужденными во время депрессии, последовавшей за кризисом 1929—33, отказаться от золотого стандарта. Существенное значение имело то, что участники «золотого блока» не могли конкурировать с США, Великобританией и др. странами, где золотой стандарт был отменён. «Золотой блок» распался также потому, что экономич. интересы стран, входивших в него, были различны, это особенно резко проявилось в условиях экономич. депрессии; все они вынуждены были отменить обмен банкнот на золото и ввести валютные ограничения. В 1936 «золотой блок» окончательно распался.

Перед 2-й мировой войной 1939—45 и во время неё Германия и Япония создали свои В. б., в к-рые были включены оккупированные ими страны. Германия создала В. б., принудительно включив в него оккупированные страны, и использовала этот блок в целях дополнит. ограбления этих стран.

В. б. были важными орудиями борьбы империалистич. гос-в за рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала, а также орудием эксплуатации слабо-развитых и зависимых стран. Во время и после 2-й мировой войны 1939—45 на их основе образовались валютные зоны.

В. А. Марков. Москва.

**ВАЛЮТНЫЕ ЗОНЫ**, валютные группировки капиталистич. гос-в, оформившиеся во время 2-й мировой войны 1939—45 и после неё на базе довоен. валютных блоков в целях проведения согласованной политики в области междунар. валютных отношений. Ден. системы и внеш. расчёты стран, входящих в данную В. з., как правило, зависят от ден. систем и внеш. расчётов крупных капиталистич. стран, возглавляющих её. Объединение многочисл. и различных по уровню экономич. развития гос-в в более или менее единую валютную группировку обусловлено тесными экономич. связями и в определ. мере политич. зависимостью от страны-гегемона; все эти страны связаны со страной-гегемоном единым валютно-финанс. режимом и одинаковой в основном системой валютных ограничений.

Осн. признаки, характеризующие В. з.: поддержание всеми участниками В. з. твёрдого курса своих валют по отношению к валюте страны-гегемона; изменение курсов своих нац. валют по отношению к др. валютам

только с её согласия; хранение в банках этой страны большей части нац. валютных резервов; свободный обмен валют входящих в зону стран; свободное движение средств в пределах зоны и наличие ограничений по отношению к третьим странам; сосредоточение внешних расчётов стран-участниц в банках страны, возглавляющей В. з. Страны, стоящие во главе В. з., используют В. з. в своих интересах. Их монополии получают свободный доступ на рынки сбыта и к источникам сырья стран — участниц В. з., а внеш. торговля этих стран подчинена интересам страны-гегемона, что приводит к неэквивалентному обмену в их торг. отношениях. Особенно это касается развивающихся стран и колоний, входящих в данную В. з. Наличие В. з. облегчает экспорт капиталов из страны, возглавляющей В. з., в др. страны этой зоны, а их золотые и валютные резервы, сосредоточенные в банках страны-гегемона, также используются в интересах её монополий. Существование В. з. позволяет стране-гегемону удерживать свои экономич. позиции в странах — участницах В. з.

Наиболее крупными В. з. являются стерлинговая, долларовая зоны и зона франц. франка.

Стерлинговая зона — возглавляемая Великобританией валютная группировка капиталистич. гос-в, ден. системы и внеш. расчёты к-рых ориентируются на англ. фунт стерлингов. Образовалась на базе т. н. стерлингового блока в нач. 2-й мировой войны, после введения в Великобритании валютного контроля. Состав стран — участниц стерлинговой зоны за время её существования подвергался нек-рым изменениям: после войны из неё вышли Бирма, Египет, Израиль, Ирак, Судан. Но и на кон. 1971 эта В. з. объединяла значит. число стран и территорий: в Европе — Великобритания, Гибралтар, Ирландия, Исландия, Мальта; в Азии — Бахрейн, Бангладеш, Договорный Оман, Индия, Иордания, Катар, Кипр, Кувейт, Малайзия, Нар. Демократич. Республика Йемен (Аден), Оман, Пакистан, Сикким, Сингапур, Сянган (Гонконг), Цейлон; в Америке — Барбадос, Гайана, Гондурас Британский, Тринидад и Тобаго, Ямайка; в Африке — Ботсвана, Гамбия, Гана, Замбия, Кения, Лесото, Малави, Намибия, Нигерия, Свазиленд, Сьерра-Леоне, Танзания, Уганда, Южно-Афр. Республика; в Австралии и Океании — Австралия, Новая Гвинея и Папуа, Новая Зеландия, Самоа Западное. Кроме того, в стерлинговую зону входят многочисл. островные владения Великобритании в различных частях света. Стерлинговая зона — крупнейшая из совр. валютных группировок: на долю стран, входящих в эту зону, в кон. 60-х гг. приходилось св. 18% мирового товарооборота.

Объединение в составе стерлинговой зоны многочисленных и различных по уровню экономич. развития гос-в объясняется тем, что все они находятся с Великобританией в тесных экономич. связях, сложившихся ещё в период англ. колониального господства. Известное значение имеют также традиц. методы осуществления междунар. расчётов стран-участниц через Лондонский финанс. центр. Стерлинговая зона обеспечивает Великобритании серьёзные экономич. выгоды, поскольку мн. страны-участницы являются крупными источниками разнообразного сырья, рынками сбыта англ. товаров, сферой вывоза капитала. Ок. 30% англ. экспорта и импорта в сер. 60-х гг. приходилось на их долю. Великобритания, чтобы сохранить зону, идёт на нек-рые уступки странам-участницам: им оказывается финанс. помощь, предоставляется льготный режим при продаже товаров на англ. рынке, даются нек-рые преимущества при совершении ссудных операций на лондонском ден. рынке.

Юридически зона не имеет централизованного руководящего органа и формально вся её деятельность осуществляется автономными валютными органами каждого участника, однако рекомендации англ. казначейства играют важную роль в проведении валютной

политики зоны в целом. Координация валютной политики отд. стран производится периодические создаваемыми конференциями стран-членов Британского содружества и конференциями министров финансов соответствующих стран.

После 2-й мировой войны 1939—45 в связи с окончанием распада Британской колониальной империи наблюдается ослабление англ. влияния в странах стерлинговой зоны, поскольку в совр. период большинство участников зоны — политически самостоят. гос-ва (в её составе более 30 суверенных гос-в). При девальвации фунта стерлингов в ноябре 1967 валюты мн. стран зоны не последовали за фунтом. Великобритания была вынуждена допустить создание и накопление самостоят. золотовалютных резервов у ряда стран-участниц В. з., увеличить оказание помощи и предоставление кредитов этим странам и т. п. После девальвации фунта стерлингов в 1967 страны-члены зоны добились долларовой оговорки по принадлежащим им стерлинговым *авуарам*, «гарантирующей» эти авуары от обесценения в случае новой девальвации фунта.

**Д о л л а р о в а я з о н а** — валютная группировка капиталистич. стран (гл. обр. Сев., Центр. и Юж. Америки), ден. системы и внеш. расчёты к-рых ориентируются на доллар США. Долларовая В. з. образовалась в нач. 2-й мировой войны на базе долларového блока. Как и стерлинговая В. з., она не имеет официальной юридич. основы в виде межгос. соглашений. Помимо США, в состав долларовой зоны входили (кон. 1971): Боливия, Венесуэла, Гаити, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Сальвадор, Эквадор, а также Либерия, Филиппины, амер. владение Пуэрто-Рико и быв. япон. о-ва в Тихом океане, находящиеся под контролем США. До 1959 в неё входила Куба. На долю стран долларовой зоны в сер. 60-х гг. приходилось ок. 30% всего внешнеторг. оборота капиталистич. мира. Амер. капитал — экономич. основа долларовой зоны: США являются осн. потребителем значит. части сырьевых ресурсов стран-участниц зоны и осн. поставщиком готовых изделий в эти страны. Внеш. торговля стран долларовой зоны ориентируется в основном на амер. рынок. США принадлежит также осн. масса капиталов, вложенных в экономику стран-участниц зоны, что является важным фактором, обеспечивающим влияние США на страны-участницы долларовой зоны. Поскольку амер. доллар занимал место ключевой валюты в валютной системе, созданной в 1944 в Бреттон-Вудсе, его кризис и девальвация в дек. 1971 на 7,89% вызвали девальвацию валют большинства стран-членов МВФ. Ряд стран (Бельгия, Нидерланды, ФРГ, Япония) ревальвировал свои валюты, не изменили золотое содержание своих валют Великобритания и Франция (см. *Валютный кризис*).

**З о н а ф р а н к а** — валютная группировка, возглавляемая Францией и созданная на базе её прежних колон. владений. Сложилась после 2-й мировой войны. В 1950 между странами-участницами этой В. з. было достигнуто соглашение о сохранении зоны как «добровольного объединения» стран-участниц и о создании Валютного к-та для координации валютной и кредитной политики стран зоны. Помимо Франции в зону франка входили (кон. 1971): Алжир, Берег Слоновой Кости, Верх. Вольга, Габон, Дагомея, Камерун, Мавритания, Малагасийская Республика, Мали, Марокко, Монако, Народная Республика Конго, Нигер, Сенегал, Того, Тунис, Центральная Африка, Республика, Чад, заморские департаменты Франции — Гваделупа, Гвиана Французская, Мартиника, Реюньон; заморские терр. Франции — Коморские острова, Нов. Каледония, Полинезия, Сен-Пьер и Микелон, Уоллис и Футуна. В результате завоевания большинством афр. стран политич. независимости зона утратила свою колониальную базу: её костяк составляют гос-ва, ставшие независимыми. Отд. страны начали

проводить самостоят. валютную и внешнеторг. политику. В Алжире, Тунисе, Марокко созданы собств. валюты и нац. эмиссионные институты. Эти гос-ва распространяли валютные ограничения и на страны зоны франка.

Созданы два валютных союза — Западно-афр. валютный союз и Валютный союз Экваториальной Африки и Камеруна; ден. эмиссия в гос-вах, входящих в эти союзы, осуществляется соответственно Центр. банком гос-в Зап. Африки и Центр. банком гос-в Экваториальной Африки и Камеруна, а ден. единицей этих стран, а также Малагасийской Республики, является франк афр. финанс. сообщества — франк КФА (1 франк КФА=0,02 франц. франка). Он обеспечивается франц. франками и свободно обменивается на франки через открытый на имя центр. банка «операционный счёт» в казначействе Франции. Страны-члены указанных выше валютных союзов обязаны всю выручку в иностр. валюте сдавать в централизованный пул в казначействе Франции и не имеют права изменять курс франка КФА без согласия Франции. Для Мали с 1968 действует в основном такой же режим. Для Алжира, Марокко, Туниса, в Банке Франции открыты т. н. авансовые счета во франц. франках. Осн. масса расчётов этих стран совершается также на парижском валютном рынке, через к-рый проходят все валютные операции зоны франка. Ден. эмиссия в этих странах обеспечивается теперь не франц. франками, а их собственными золотыми и инавалютными резервами и др. активами.

Механизм В. з. позволяет странам-гегемонам проводить в странах зоны политику, отвечающую интересам монополистич. капитала, удерживать свои экономич. позиции в колониальных владениях или в развивающихся странах-участницах зоны, что, в свою очередь, приводит к обострению противоречий внутри В. з. и валютной системы капитализма в целом. Крушение колониальной системы ведёт к усилению противоречий между странами-участницами В. з. и к постепенному их распаду.

**ВАЛЮТНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ**, система нормативных правил в капиталистич. гос-вах, установленных в законодат. и адм. порядке и направленных на ограничение операций с нац. и иностр. валютой, золотом и др. валютными ценностями. Они предусматривают организацию и осуществление компетентными органами соответствующих стран валютного контроля, гл. обр. в целях уравнивания платёжных балансов и поддержания курсов нац. валют. Введение В. о. вызвано истощением валютных и золотых резервов, пассивностью платёжных балансов. Они представляют собой одно из характерных средств *валютной политики* капиталистич. стран в период общего кризиса капитализма.

Впервые В. о. были введены рядом капиталистич. стран в период 1-й мировой войны 1914—18. В последующие годы — почти всеми капиталистич. гос-вами, за исключением США, Швейцарии и ряда стран Лат. Америки. В 50-е гг. В. о. во мн. зап.-европ. странах были смягчены, напр. во Франции были разрешены свободная торговля золотом внутри страны и ввоз франков из-за границы. С 1958 была введена обратимость в доллары франц. франка и англ. фунта стерлингов. Расширили обратимость своих валют также Бельгия, Италия, Нидерланды и ряд др. стран. ФРГ ввела сначала частичную, а затем полную обратимость. Несмотря на проведенные в кон. 50-х гг. странами Зап. Европы мероприятия по ослаблению В. о., в целом валютный контроль капиталистич. гос-в за совершенным *валютных операций* продолжает действовать, а в периоды обострения *валютного кризиса* ещё больше усиливается.

**ВАЛЮТНЫЕ ОПЕРАЦИИ**, сделки по покупке и продаже иностр. банкнот, казначейских билетов и монет, платёжных документов, выписанных в иностр. ва-

люте (чеков, векселей, переводов, аккредитивов и т. п.), а также сделки с золотом. В. о. осуществляются в основном центр. и коммерч. банками и организуемыми ими обменными пунктами. Наиболее распространённый вид В. о.— покупка и продажа дивиз (платёжных документов), посредством к-рых производятся в безналичном порядке расчёты по экспорту и импорту товаров, капиталов и услуг. В. о. с наличной иностр. валютой имеют значительно меньший уд. вес, они связаны в основном с междунар. туризмом.

Для удовлетворения спроса клиентуры на иностр. дивизы банки разных стран поддерживают между собой корреспондентские отношения, предусматривающие возможность выставления ими друг на друга платёжных приказов в форме переводов, чеков, аккредитивов и т. п. Для удовлетворения же спроса на наличную иностр. валюту банки должны иметь запас иностр. банкнот, казначейских билетов и монет. Приток наличной иностр. валюты обеспечивается покупкой её банками от лиц, приезжающих в страну, а в случае превышения продажи над покупкой—выпиской иностр. банкнот и монеты из-за границы через банки-корреспонденты.

Во избежание покупки поддельных платёжных документов или банкнот банки-корреспонденты снабжают друг друга образцами своих чеков, аккредитивов и т. п., образцами подписей лиц, уполномоченных подписывать эти документы от имени этих банков, а также образцами ден. знаков своей страны. Кроме того, официальными междунар. органами периодически издаются справочники о выявленных фальсификациях и подделках банкнот и монет и о признаках, помогающих установить подделку.

Курс наличной иностр. валюты в банкнотах, казначейских билетах и монетах обычно ниже курса той же валюты в дивизах в связи с тем, что операции с наличной валютой более трудоёмки и связаны с расходами по упаковке, страхованию и пересылке её из страны в страну и внутри страны между отделениями банка. Особенно резко курс наличной валюты отклоняется от официального курса валюты той страны, где существуют жёсткие валютные правила, ограничивающие или запрещающие свободный ввоз и вывоз нац. ден. знаков (см. *Валютный курс*).

В. о. используются экспортёрами и импортёрами во внеш. торговле, банковскими монополиями и отд. спекулянтами для извлечения прибыли на разнице курсов валют на *валютных рынках*. Центр. банки и гос. орг-ции капиталистич. стран используют В. о. в целях повышения или, наоборот, понижения курса валюты своей страны путём повышенного предложения или скупки её на валютном рынке за иностр. валюту. Нередко В. о. осуществляются для спекулятивного подрыва курса к.-л. иностр. валюты. В условиях гос. монополистич. капитализма для поддержания определ. курса валюты гос-во регулирует В. о. путём введения валютных ограничений, включая запрет вывоза и ввоза нац. валют и вывоза иностр. валют.

В. о. по характеру можно подразделить на: немедленные или *н а л и ч н ы е*, при к-рых при уплате нац. валюты иностр. валюта или платёжные документы в иностр. валюте (напр., чеки) выдаются покупателю немедленно, или при к-рых платёж за границей по его приказу производится по телеграфному переводу не позже чем в течение 2 дней; *с р о ч н ы е*, при к-рых стороны договариваются об уплате эквивалента и предоставлении иностран. валюты через 1—3 месяца и более по курсу, обусловленному при заключении сделки. Этот курс может быть выше или ниже курса дня сделки, что зависит в основном от перспектив той или иной валюты, срока сделки, спроса и предложения; *а р б и т р а ж н ы е*, при к-рых участники сделки стремятся использовать различия валютных курсов и процентных ставок за кредит за определ. период времени на разных

валютных рынках (см. *Валютный арбитраж*); операции «своп», объединяющие две сделки — наличную и срочную (по покупке или продаже иностр. валют). Поскольку курсы по этим сделкам фиксируются в момент заключения сделок, участники гарантируют себя на случай изменений, к-рые могут произойти в условиях непрерывного колебания курсов на валютных рынках капиталистич. стран. Центр. банки стремятся ограничить эти колебания пределами, установленными МВФ, однако это не спасает нек-рые валюты от частых девальваций.

В социалистич. странах валютные операции производятся в соответствии с валютными планами по официальным курсам, устанавливаемым валютными органами с учётом состояния той или иной иностр. валюты.

В СССР В. о. как с дивизами, так и с наличной иностр. валютой производят учреждения Госбанка СССР и Банк для внеш. торговли СССР, имеющие обменные пункты в пограничных городах, а также при аэропортах, вокзалах и гостиницах Всесоюзного аэц. об-ва «Интурист».

**ВАЛЮТНЫЕ РЕЗЕРВЫ**, запасы иностр. валюты и золота, к-рыми располагают правительственные органы или центр. банки той или иной страны для платежей по междунар. расчётам, связанным с внеш. торговлей, инвестициями и т. д. Гл. В. р. является золото, поскольку оно свободно может быть превращено в любую иностр. валюту, необходимую для конкретного платежа. Тем не менее, прямые платежи золотом, как правило, не производятся, а расчёты между контрагентами по междунар. сделкам обычно предусматриваются в к.-л. валюте. Иностран. валюта, входящая в состав официальных В. р. страны, включает в основном принадлежащие центр. банку, казначейству и др. гос. органам свободные остатки на счетах в иностр. банках и — в небольшой части — наличные иностр. банкноты и монеты. Кроме того, к общим В. р. страны причисляются средства в иностр. валютах, принадлежащие коммерч. банкам, осуществляющим междунар. расчёты. *Международный валютный фонд* (МВФ), публикующий статистич. данные о В. р. стран-членов фонда, включает в состав официальных В. р. также суммы, внесённые в капитал фонда в золоте (за вычетом суммы полученных кредитов плюс суммы задолженности МВФ данной стране), поскольку в пределах свободного остатка этих сумм каждая страна имеет право автоматически требовать от фонда необходимую ей иностр. валюту. С нач. 1970 МВФ включает в состав официальных резервов специальные права заимствования (СДР).

В. р. создаются в каждой стране для того, чтобы иметь возможность покрывать временные превышения платежей над поступлениями по междунар. расчётам. От наличия В. р. зависит т. н. междунар. ликвидность страны, т. е. её способность бесперебойно производить платежи по внеш. расчётам. Условно её определяют по соотношению В. р. с суммой импорта страны как гл. статьи в междунар. платёжном обороте; снижение этого соотношения свидетельствует о понижении ликвидности и наоборот. Сопоставление общих В. р. всех капиталистич. стран с суммой мирового импорта показывает, что с сер. 50 гг. 20 в. общая междунар. ликвидность в целом снижается, поскольку темпы роста В. р. значительно отстают от темпов роста мировой торговли.

В. р. капиталистич. стран увеличились с 47,9 млрд. долл. в 1948 до 103,8 млрд. долл. в марте 1971, т. е. на 117%, а обороты внеш. торговли за тот же период выросли с 112,4 млрд. долл. до 597,3 млрд. долл., т. е. более чем в 5 раз.

В кон. 60-х гг. резко ухудшилось качество междунар. ликвидности. В связи с переполнением валютных резервов обесцененными амер. долларами в результате хронич. дефицита платёжного баланса США, доля ликвидного резерва номер один — золота — неуклонно пада-

ла. В марте 1971 она составляла 39,7% против 66,9% в 1961 г. Причём цена золота была занижена (с 1934 искусственно поддерживалась США на уровне 35 долл. за унцию), т. к. цены в долларах выросли за эти годы более чем в 3 раза и соответственно снизилась покупательная способность как доллара, так и валют ряда других капиталистич. стран.

Распределение В. р. между капиталистич. странами подвержено резким колебаниям и отражает действие закона неравномерного развития капитализма. После 2-й мировой войны 1939—45 подавляющая часть золотых резервов всего капиталистич. мира была сосредоточена в США (в 1948—24,4 млрд. долл. из 34,5 млрд. долл.). Однако в дальнейшем в связи с хронич. пассивностью платёжного баланса США произошло резкое сокращение их В. р. и перераспределение В. р. капиталистич. мира в пользу др. стран. В конце марта 1971 В. р. капиталистич. стран составили 103,8 млрд. долл., в т. ч. США — 14,3 млрд. долл. (из них золото 11,0 млрд. долл.), стран «Общего рынка» — 33,9 млрд. долл., Великобритании — 3,3 млрд. долл.

Сокращение В. р. США обусловлено хронич. дефицитностью их платёжного баланса, что резко подорвало валютные позиции США. В авг. 1971 пр-во США объявило о прекращении обмена долларов на золото, а в дек. 1971 — о девальвации доллара на 7,89%. Офиц. цена золота повысилась до 38 долл. за унцию, а на свободных рынках золота она колебалась в пределах 45—46 долл. (явн. 1972) и 65—70 долл. (июль—август 1972).

Для социалистич. стран В. р. служат орудием планомерного регулирования внешнеэкономич. связей с капиталистич. гос-вами. В социалистич. странах не существует проблемы ликвидности, т. к. валютное планирование, увязанное с общими нар.-хоз. планами, даёт возможность регулировать внеш. платежи соразмерно с поступлениями и создавать в случае необходимости В. р. Для взаимных расчётов между социалистич. странами В. р., как правило, не требуются, т. к. получаемые каждой страной товары и услуги оплачиваются ею поставками товаров и услуг. Однако в отд. случаях В. р. используются этими странами для предоставления кредитов друг другу в золоте или иностр. обратимой валюте.

М. Г. Поляков. Москва.

**ВАЛЮТНЫЕ ФОНДЫ**, фонды валютного регулирования, фонды в золоте, нац. и иностр. валюте, созданные в ряде капиталистич. стран с целью воздействия на валютные курсы, выгодного использования конъюнктуры на капиталистич. рынках. Впервые были созданы в период мирового экономич. кризиса 1929—33. В 30-х гг. они использовались для проведения валютной политики, направленной на понижение курса валюты своей страны в целях осуществления валютного демпинга. В. ф. были созданы в Великобритании, США, Канаде, Франции, Нидерландах, Швейцарии и нек-рых др. странах.

В США, Франции и Швейцарии В. ф. были образованы в основном в золоте и могли использоваться для вывоза за границу и для продажи золота при пассивном платёжном балансе. При большом притоке золота извне в результате активного платёжного баланса гос-во продавало золото или золотые сертификаты В. ф. эмиссионным банкам своей страны. Последние, получив пополнит. обеспечение эмиссии, выпускали ден. знаки или открывали текущие счета, пополняя т. о. средства В. ф. в нац. валютах, за счёт к-рых оплачивалось поступающее из-за границы золото.

Находясь под непосредств. контролем гос-ва, В. ф. служат важным орудием осуществления валютной политики, в частности валютной интервенции. Информация о их размерах и структуре, в отличие от информации эмиссионных банков, регулярно не публикуется, что позволяет пр-вам соответствующих стран скрывать значит. часть операций с золотом и иностр. валютой.

**ВАЛЮТНЫЙ АРБИТРАЖ**, банковская операция по купле-продаже валюты, к-рая проводится капиталистич. банками (арбитражерами) в целях получения спекулятивной прибыли, представляющей собой разницу в курсах одной и той же валюты на разных валютных рынках. Простейшей формой В. а. является про ст о й а р б и т р а ж — операция, использующая разницу в курсах между валютами к.-л. двух стран или разницу в курсах валюты третьей страны на валютных рынках этих же стран. Напр., курс фунта стерлингов в Париже ниже, чем в то же самое время во Франкфурте-на-Майне. Франц. арбитражёру выгодно в этом случае купить фунты стерлингов на франц. франки, продать их за марки ФРГ и, реализовав последние, получить прибыль. Как правило, арбитражеры проводят более сложные операции, включающие несколько валют и валютных рынков. Это т. н. с л о ж н ы й а р б и т р а ж, являющийся очень распространённым видом валютных операций в капиталистич. странах. Однако для успешного его осуществления необходимо располагать крупными валютными фондами, поэтому в большинстве коммерч. банков капиталистич. стран имеются спец. отделы, занимающиеся В. а. Эти отделы получают непрерывную информацию о состоянии курсов валют на различных рынках, снабжены спец. счётными аппаратами, дающими возможность быстро рассчитать ожидаемые результаты самых сложных операций по В. а. при данном на каждый момент соотношении курсов валют в разных пунктах. На основе этих расчётов банк, осуществляющий В. а., даёт банкам-корреспондентам в соответствующих пунктах срочные распоряжения о покупке или продаже валюты за его счёт, с указанием предельных курсов, мест перевода купленной валюты и т. п. Ввиду большой подвижности и изменчивости валютных курсов срочный характер выполнения операций по В. а. имеет особо важное значение, т. к. одной из существенных черт В. а. является одновременность покупки и продажи валюты.

К В. а. в чистом виде примыкает т. н. к о н в е р с и о н н ы й а р б и т р а ж, т. е. операции, связанные с выбором оптимальной, выгодной схемы покупки и продажи валют в целях приобретения в конечном счёте конкретной иностр. валюты, необходимой для расчётов, погашения долга и т. п.

Арбитражные операции с валютой, осуществляемые одновременно на различных валютных рынках, связывают эти рынки в единый мировой валютный рынок и приводят тем самым к выравниванию курсов валют. Это выравнивание, однако, весьма неустойчиво, оно снова нарушается вследствие стихийной основы движения валютных курсов и, т. о., создаётся почва для новых В. а.

М. Г. Поляков. Москва.

**ВАЛЮТНЫЙ ДЕМПИНГ**, см. в ст. Демпинг.

**ВАЛЮТНЫЙ КРИЗИС**, кризис ден.-кредитной системы капитализма, выражающийся в крушении золотого стандарта, переходе к инфляционному бумажно-ден. обращению и охватывающий как сферу внутреннего обращения отд. капиталистич. стран, так и международные расчёты. Различаются два вида В. к.: общий и частный.

Об щ и й В. к. является составной частью общего кризиса капитализма и носит перманентный характер. Происходит перерождение мировой капиталистич. валютной системы. Развиваясь как составная часть мирового капиталистич. рынка до 1-й мировой войны 1914—18, она ослабевает и переживает все учащающиеся потрясения в период общего кризиса капитализма. Важной чертой общего В. к. является процесс «демонетизации» золота, т. е. уменьшение использования золота как ден. металла и обесценение валют. «Демонетизация» золота началась с отмены разменности бумажных денег на золото в период 1-й мировой войны во мн. крупных капиталистич. странах (Великобритании,

Франции, Германии, России и др.) и изъятия золота из внутр. ден. обращения. После 1-й мировой войны в капиталистич. странах имели место попытки восстановить золотой стандарт в его урезанных формах: в виде золотослиткового и золотодевизного, окончившиеся провалом во время мирового экономич. кризиса 1929—33. В 1929—30 от золотого стандарта отошли Аргентина, Боливия, Бразилия и нек-рые др. агр. страны. В 1931 золотой стандарт был отменён в Великобритании, в 1933 в США, в 1934—36 во Франции, Бельгии, Нидерландах и ряде др. стран. К кон. 1936 весь капиталистич. мир охватила инфляция, к-рая обострилась во время 2-й мировой войны 1939—45. До авг. 1971 формальная разменность валюты на золото сохранялась в США. Однако амер. казначейство обменивало доллары на золото только центр. банкам и казначействам капиталистич. стран. В авг. 1971 президент США Никсон объявил о временном прекращении конверсии (обмена) долларов в золото и центральным банкам капиталистич. стран.

В сфере междунар. экономич. отношений общий В. к. проявляется в хронич. расстройстве платёжных балансов капиталистич. стран, в усилении неравномерности распределения золотовалютных резервов, в падении курсов мн. валют в результате *девальваций* и т. д.

Переход к бумажно-ден. обращению явился основой использования монополистич. капиталом ден. эмиссии в своих целях и развития инфляционных процессов в капиталистич. странах. Широкое применение капиталистич. гос-вами ограничений вывоза золота и переход к долларовому стандарту привели к сокращению использования золота в междунар. расчётах. После 2-й мировой войны этот процесс усилился вследствие проведения правящими кругами США политики навязывания капиталистич. странам в качестве мировых денег долларов вместо золота. Искусств. заниженная цена золота облегчила США в первые послевоен. годы скупку золота в др. странах. В 1949 США владели более 70% официальных запасов золота капиталистич. мира. Это способствовало широкому применению бумажных денег, прежде всего долл. США, в междунар. расчётах, что ещё более подорвало устойчивость мировой капиталистич. валютной системы. Низкая официальная цена на золото (35 долл. за 1 тройскую унцию), установленная в 1934 и поддерживаемая США в 1961—68 с помощью «Золотого пула», участниками к-рого являлись США, Великобритания, ФРГ, Франция, Италия, Швейцария, Бельгия и Нидерланды, затормозила рост произ-ва и содействовала повышению спроса на этот металл со стороны частных лиц. Вследствие этого обострилась проблема междунар. валютной ликвидности, т. е. обнаружился недостаток валютных резервов для обеспечения бесперебойности платежей по внеш. обязательствам мн. капиталистич. стран. В 1970 официальные золотые резервы капиталистич. стран и междунар. орг-ций составляли 41,3 млрд. долл., т. е. находились на уровне 1961, хотя междунар. платёжный оборот за истекший период увеличился в 2 раза. В марте 1968 «Золотой пул» распался и на свободных рынках цена золота повысилась до 42—44 долл. за унцию (сер. 1970) или была на 20—25% выше официальной. Одновременно США настояли на заключении соглашения между ведущими капиталистич. странами об отказе закупок ими золота для пополнения официальных резервов на свободных рынках. Соглашение предусматривает возможность увеличения официальных резервов золота только за счёт закупок золота центр. банками в Междунар. валютном фонде, к-рый пополняет свои запасы, покупая золото у Южно-Афр. Республики. В связи с этим проблема междунар. валютной ликвидности обостряется. В рамках МВФ в 1969 был принят и с 1 янв. 1970 введён в действие разработанный по инициативе США план выпуска

суррогатов мировых денег в виде т. н. специальных прав заимствования — дополнит. обязательств членов МВФ предоставлять друг другу кредиты пропорционально своим квотам в осн. капитале. Осуществление этого плана имеет своей целью дальнейшее сокращение сферы применения золота в междунар. расчётах.

Важной чертой общего В. к. является процесс распада единой мировой валютной системы в связи с распадом единого мирового рынка на мировой капиталистич. и мировой социалистич. рынки. Сформировалась мировая социалистич. валютная система. Обостренные борьбы за рынки сбыта и источники сырья на мировом капиталистич. рынке в период общего кризиса капитализма привело к созданию *валютных зон*. В результате краха колониальной системы империализма после 2-й мировой войны 1939—45 намечался распад этих валютных зон и появились новые валютные группировки, создаваемые развивающимися странами.

На мировом капиталистич. рынке растёт междунар. миграция спекулятивных ден. капиталов. Громадных размеров достигли капиталы, переливающиеся из страны в страну в поисках наиболее прибыльного и наименее опасного размещения. Вырос объём чисто спекулятивных операций. В кон. 1967 — нач. 1968 частные лица вложили 2,5—3 млрд. долл. в золото в ожидании повышения его официальной цены. В нояб. 1968 и в апр. 1969 произошёл отлив 5—6 млрд. долл. из Франции. Эти капиталы были вложены гл. обр. в банки ФРГ в ожидании девальвации франка и ревальвации марки. После ревальвации марки (окт. 1969) эти средства были репатриированы. Такие переливы капиталов резко нарушают равновесие платёжных балансов и усиливают неустойчивость всей мировой капиталистич. валютной системы. Возросло значение платежей и переводов капиталов, вызванных войнами и милитаризацией экономики. Увеличился поток капиталов из развивающихся стран в промышленно развитые капиталистич. страны в форме платежей в счёт погашения задолженности и выплаты процентов и дивидендов. Для общего В. к. характерно усиление вмешательства бурж. гос-ва в сферу междунар. расчётов и внутреннего ден. обращения (происходит процесс отосударствления золотых и валютных ресурсов, расширилось использование девальвации и применение валютных ограничений в интересах монополий, возросла роль гос. банков и т. п.). Особенно усилилось гос. вмешательство в сферу валютных отношений в период и после 2-й мировой войны. В межгос. валютных отношениях повысилась роль внешнеэкономич. факторов: дипломатич. давления, политич. потрясений, вызывающих переливы капиталов, и т. д.

Ч а с т н ы й В. к. является кризисом валюты отд. капиталистич. страны, возникающим в связи с общеэкономич. кризисом, войной, инфляцией и др. факторами и носящим временный характер (хотя он может быть и очень затяжным). В основе частного В. к. лежат инфляционные процессы и обесценение валют на внутр. рынках, рост дефицитов платёжных балансов, ведущих к истощению валютных резервов, падению валютных курсов и девальвациям. Частные В. к., наблюдавшиеся и до 1-й мировой войны, в период общего кризиса капитализма становятся более глубокими и частыми и, затрагивая ведущие капиталистич. страны, периодически потрясают всю мировую капиталистич. валютную систему. Для преодоления частных В. к. капиталистич. гос-ва вынуждены осуществлять девальвации, вводить валютные ограничения, отказываться от погашения внеш. задолженности, прибегать к иностр. займам и т. п. Поэтому частный В. к. в одной стране может вызвать и вызывает В. к. в др. странах.

На протяжении 1958—71 все капиталистич. страны испытывали последствия затяжного частного В. к., поразившего США и особенно усилившегося в конце

60-х гг. в связи с ростом воен. расходов амер. пр-ва после расширения его агрессии в Индокитае и обострения инфляции, темпы к-рой превысили темпы обесценения валют др. промышленно развитых капиталистич. гос-в. Совокупный дефицит платёжного баланса США за период 1958—71 составил ок. 50 млрд. долл., к-рые были покрыты за счёт вывоза золота на 13 млрд. долл. (более половины всего запаса золота США в 1958) и за счёт увеличения краткосрочной задолженности др. странам на 30—35 млрд. долл. Это подорвало доверие к амер. валюте, послужило причиной погони за золотом в ожидании девальвации доллара и привело к золотой лихорадке в кон. 1967 — нач. 1968. Попытки США уравновесить платёжный баланс путём ограничения вывоза капиталов, стимулирования экспорта товаров, сокращения поездов амер. туристов за границу и т. д. отрицательно сказались на экономике ряда стран, но не привели к укреплению позиций доллара. Более того, в последующие годы положение доллара ещё более ослабло. Значительно возрос дефицит платёжного баланса, составивший в 1970 г. 10 млрд. долл. «Бегство от доллара» весной 1971 достигло таких масштабов, что вынудило нек-рые страны осуществить ревальвацию своих валют — официальную (Австрия и Швейцария) и фактическую (Нидерланды, ФРГ и др.). Однако это не стабилизировало валютную систему капитализма и в августе 1971 В. к. обострился. Ещё более усилилось давление на доллар. Золотые запасы США сократились до 10,5 млрд. долл., а краткосрочная задолженность возросла до 52 млрд. долл. В этих условиях пр-во США в авг. 1971 приняло программу «спасения доллара», в основе к-рой лежало прекращение размена долларов на золото, замораживание заработной платы и цен, сокращение на 10% «помощи» иностр. гос-вам, введение 10%-ного дополнит. налога на импорт. Как показали дальнейшие события, программа «спасения доллара» не привела к сколько-нибудь существенному улучшению валютного положения США, однако она тяжело ударила по экономике и внеш. торговле мн. стран мира, потрясла до основания мировую валютную систему. Япония, а за ней и нек-рые другие страны были вынуждены прибегнуть к неофициальной ревальвации своих валют. Ряд капиталистич. гос-в ввёл различного рода валютные и иные ограничения. Мир оказался на грани «торговой» войны. Это привело к заключению ведущих капиталистич. гос-вами, входящими в т. н. «группу 10-ти» (США, Великобритания, Франция, ФРГ, Нидерланды, Италия, Бельгия, Швеция, Канада, Япония), в конце дек. 1971 соглашения о пересмотре соотношений между их валютами, хотя мн. из них, в т. ч. США, изменили офиц. золотое содержание нац. ден. единиц лишь в 1972. В результате этого соглашения доллар был девальвирован по отношению к золоту на 7,89%, а его курс снизился по отношению к япон. иене на 14,44%, марке ФРГ на 11,94%, фунту стерлингов и франц. франку на 7,89%. Офиц. цена золота повысилась до 38 долл. за унцию. Однако эти меры не привели к ликвидации кризиса мировой валютной системы.

Неоднократно мировой капиталистич. валютную систему и прежде всего страны стерлинговой зоны лихорадило в результате частных В. к. в Великобритании, связанных с дефицитом платёжного баланса, обусловленным в первую очередь крупными воен. расходами страны. Девальвация фунта стерлингов в 1967, вызвавшая девальвацию валют ещё ок. 30 капиталистич. стран. Во Франции в мае — июне и, особенно, в нояб. 1968 резко ухудшилось валютное положение, и только путём усиления валютных ограничений франц. пр-ву удалось избежать девальвации франка. Однако летом 1969 положение франка вновь пошатнулось, и он был девальвирован на 11,11%, что повлекло за собой девальвацию

валют ещё 14 стран, зависимых от Франции, и явилось одной из причин последовавшей в окт. 1969 ревальвации зап.-герм. марки.

В 60-х гг. частные В. к. затрагивали ведущие капиталистич. страны, причём для преодоления их эти страны проводили коллективные действия в порядке т. н. междунар. финанс. сотрудничества [совместные кредиты ведущих капиталистич. стран — Великобритании (в 1964 и нояб. 1967) и Франции (июле и нояб. 1968), организация «Золотого пула» и т. д.].

В. к. являются результатами обострения капиталистич. противоречий. В условиях социалистич. мирового х-ва плановое развитие экономики служит основой устойчивости и постоянного совершенствования ден. кредитных систем социалистич. стран. Отсутствие хронич. дефицитов платёжных балансов, наличие достаточных валютных резервов обеспечивают своеврем. выполнение социалистич. странами всех своих внешних ден. обязательств. Валютно-финанс. проблемы на мировом социалистич. рынке решаются путём достижения всеми странами согласованных взаимоприемлемых решений.

Лит.: Брегель Э. Я., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, М., 1955; Аникин А. В., Валютные проблемы Западной Европы, М., 1960; Борисов С. М., Золото в экономике современного капитализма, М., 1968; Станисленко А. И., Валютные потрясения на Западе, М., 1968; Чижов К. Я., Международные валютно-финансовые организации капитализма, М., 1968. М. П. Мионов. Москва.

**ВАЛЮТНЫЙ КУРС**, вексельный курс, цена ден. единицы одной страны, выраженная в ден. единицах другой страны (напр., на 1 янв. 1972 1 фунт стерлингов = 2,16 рубля, 1 доллар США = 4,75 шведской кроны). Для более точной оценки иностр. валюты, что особенно важно при крупных платежах, В. к. устанавливается с точностью до четырёх — пяти десятичных знаков (напр., 1 фунт стерлингов = 8,66375 голл. гульдена) или берётся за 100 (иногда за 1000) иностр. ден. единиц (напр., 100 бельг. франков = 1,80 рубля, 1000 итал. лир = 1,4421 рубля). Установление В. к. путём оценки иностр. ден. единиц в нац. валюте именуется прямой котировкой, к-рая принята во всех странах, кроме Великобритании, где применяется обратная котировка. В этом случае В. к. устанавливается в виде цены нац. ден. единицы — фунта стерлингов — в иностр. валютах (напр., 16 мая 1972 курс франц. франка в Лондоне составлял 13,0937 франц. франка за 1 фунт стерлингов, курс амер. доллара 2,6113 доллара за 1 фунт стерлингов). В. к. иногда называют вексельным курсом, т. к. до кон. 19 в. осн. платёжным документом был переводной *вексель* (тратта). В. к. непрерывно колеблется и может изменяться несколько раз в течение дня. В соответствии с его уровнем на валютном рынке совершаются сделки купли-продажи валют, связанные с внеш. торговлей, междунар. капиталовложениями, туризмом и др. В. к. и пределы его колебаний в значит. мере зависят от действующей в данный период междунар. валютной системы.

При золотом стандарте В. к. определялся золотым паритетом, т. е. соотношением золотого содержания ден. единиц соответствующих стран, и мог колебаться в зависимости от предложения и спроса на данную валюту (т. е. от состояния платёжного баланса страны) лишь в пределах золотых точек. За этими пределами было выгоднее обменять нац. валюту на золото, транспортировать его в соответствующую страну и там обменять на необходимую местную валюту. В условиях общего кризиса капитализма после отмены золотого стандарта и развития бум. ден. инфляции в капиталистич. странах уровень В. к. зависит в значит. степени от обесценения бум. денег по отношению к золоту и товарам (что связано с покупат. способностью этих бум. денег), а также от состояния платёжного баланса страны. Важное значение имеет также доверие к валюте, к её устойчивости. Колебания В. к. бум. денег не огра-

ничены, следовательно, никакими пределами. В 30-х гг. 20 в. ввиду резкого обострения конкуренции на сузившихся мировых товарных рынках и истощения золотовалютных резервов многих капиталистич. стран, пр-ва этих стран умышленно снижали курсы своих валют для того, чтобы повысить конкурентоспособность экспортируемых ими товаров и обеспечить, т. о., приток иностр. валюты. Снижение В. к. нац. валюты служило орудием осуществления валютного демпинга и достигалось интервенцией на валютном рынке, т. е. путём предъявления правительствами или центр. банками дополнитель. спроса на иностр. валюту и усиленного предложения валюты своей страны. К этому же периоду относится и возникновение т. н. множественности курсов, при к-рой валютные органы данной страны устанавливали самостоят. В. к. для разных операций, напр. в целях поощрения экспорта определ. товаров или создания льготных условий для импорта необходимых стране товаров.

В нач. 2-й мировой войны 1939—45 пр-ва капиталистич. стран перешли к политике регулируемого В. к., что достигалось усилением введённых в нач. 30-х гг. валютных и импортных ограничений, запрещением перевода и вывоза (без спец. правительств. разрешения) иностр. валюты за пределы страны и ограничением вывоза и ввоза нац. валюты. После 2-й мировой войны, в связи с дальнейшим развитием гос.-монополистич. капитализма, практика регулирования В. к. получила ещё более широкое распространение. Так, по уставу *Международного валютного фонда* страны-члены этого фонда обязаны установить по согласованию с ним золотое содержание своей нац. валюты, её паритетный курс по отношению к доллару США и поддерживать фактич. курс нац. валюты к доллару на уровне, близком к паритетному курсу, не допуская отклонений от него больше чем на 1%. В дальнейшем рядом стран была достигнута договорённость о том, что курс нац. валюты по отношению к доллару США не должен отклоняться от паритетного курса больше чем на  $\frac{3}{4}$ %. Это означало, что разрыв между высшим и низшим курсами валют стран-членов МВФ к доллару США не мог превышать 1,5%. Однако амплитуда колебаний курсов валют этих стран в отношении друг друга могла достигать при таком положении 3%, т. е. отклоняться от взаимного паритетного курса в одну или др. сторону на 1,5%. После девальвации амер. доллара (дек. 1971) МВФ принял решение о расширении амплитуды колебаний В. к. стран-членов до  $\pm 2,25\%$  МВФ стремится искусственно обеспечить устойчивость В. к., тем не менее значит. часть стран-членов фонда была вынуждена девальвировать свои валюты, причём в нек-рых странах девальвация проводилась по нескольким раз. Официальное прекращение США обмена долларов на золото иностр. центр. банкам и введение всеми осн. капиталистич. странами свободно колеблющихся курсов своих валют по отношению к доллару США означало фактически крах механизма валютной системы, созданной после 2-й мировой войны 1939—45.

Одним из факторов, влияющих на В. к., является состояние платёжного баланса, к-рый может быть в разной степени активным с одними странами и пассивным — с другими, что создаёт тенденцию повышения курса валюты данной страны в отношении одних валют и снижения его в отношении других. Однако проводимый банками капиталистич. стран *валютный арбитраж* в целях получения спекулятивной прибыли на разнице в курсах способствует быстрому выравниванию В. к. страны в соответствии с её общим платёжным балансом. Манипуляция с В. к. нередко используются империалистич. державами в целях создания наиболее благоприятных для себя условий в экономич. отношении на базе неэквивалентного обмена с другими, в особенности с развивающимися странами. Поэто-

му действующие курсы валют капиталистич. стран отклоняются от их покупательной способности. Точно измерить степень отклонения по каждой валюте невозможно. Публикуемые индексы цен не являются достаточным для этого основанием, т. к. метод и база для их исчисления часто меняются, что делает их несопоставимыми за ряд лет. Тем не менее, по приблизительным сопоставлениям движения цен и курсов по странам можно установить, что курс валют одних стран оказался в кон. 60-х гг. завышенным (напр., доллар США, фунт стерлингов, франц. франк), а курс валют др. стран — заниженным (марка ФРГ, швейц. франк., голл. гульден). В связи с этим была произведена девальвация фунта стерлингов в 1967 и франц. франка в 1969 и ревальвация марки ФРГ в 1969. В дек. 1971 был девальвирован амер. доллар, что повлекло за собой девальвацию валют большинства стран-членов МВФ (см. также ст. *Валютный кризис*).

Уровень В. к. оказывает существенное влияние на внеш. торговлю и на всю экономику страны, поскольку от этого в значит. мере зависит конкурентоспособность её товаров на внеш. рынках. Страны с заниженным курсом валюты расширяют свой экспорт и сокращают импорт. Экспорт стран с завышенной валютой, наоборот, тормозится, а импорт их стимулируется. На валютном рынке банки покупают и продают по действующему В. к. телеграфные переводы, являющиеся преобладающей формой междунар. платежей, а также почтовые переводы, чеки, векселя, аккредитивы, банкноты в иностр. валютах и т. п. Покупка платёжных документов в иностр. валюте (девиз) производится банками по несколько более низкому курсу (курс покупателя), чем продажа их (курс продавца). Разница между курсом покупателей и курсом продавцов (т. н. маржа) составляет доход банка по валютным операциям. В газетах капиталистич. стран ежедневно публикуются бюллетени В. к. предыдущего дня «на закрытие биржи», т. е. курсов, действовавших в конце операционного дня (см. также *Биржа*).

В социалистич. странах В. к. близок к паритетному курсу, к-рый устанавливается в плановом порядке с учётом сравнительной покупательной способности денег по всему кругу товаров. В. к. в этих странах не подвержен стихийным колебаниям. Изменения курсов валют капиталистич. стран в валютах социалистич. стран отражают колебания курсов валют на внеш. валютных рынках. В расчётах между социалистич. странами по неторг. операциям применяются согласованные между ними надбавки или скидки к официальному курсу. Эти надбавки и скидки основываются на сопоставлении покупательной способности денег на базе розничных цен на потребительские товары и услуги, поскольку по этим ценам производятся неторг. платежи. Т. о. достигается полная эквивалентность к эквивалентности расчётов по внеш. торговле между социалистич. странами, обеспечиваемой согласованными устойчивыми ценами, применяемыми на мировом социалистич. рынке и отличающимися от колеблющихся цен мирового капиталистич. рынка.

25-я сессия СЭВ (июнь 1971) приняла Комплексную программу, включающую широкий комплекс мер по введению обратимости междунар. коллективной валюты (переводного рубля) в нац. валюты стран-членов СЭВ и взаимной обратимости нац. валют и введение в дальнейшем единого курса нац. валют.

Официальные курсы иностр. валют по отношению к рублю определяют Госбанк СССР на базе установленного постановлением Сов. Мин. СССР золотого содержания рубля и фактич. В. к. соответствующей валюты за границей. В нач. каждого месяца В. к. публикуются в газете «Известия». Курсовой бюллетень



Госбанка СССР вывешивается во всех учреждениях Госбанка и валютных обменных кассах при пограничных пунктах, аэропортах, гостиницах «Интуриста» и т. п.  
М. Г. Поляков. Москва.

**ВАЛЮТНЫЙ ПАРИТЕТ**, то же, что *Валютный курс*.  
**ВАЛЮТНЫЙ РЫНОК**, особая сфера экономич. отношений при капитализме, где осуществляются операции по покупке, продаже, обмену иностр. валюты и платёжных документов, выраженных в иностр. валютах (чеки, векселя, телеграфные и почтовые переводы, аккредитивы). Мировой В. р., образуемый через корреспондентские связи между банками разных стран, служит механизмом, посредством к-рого производятся междунар. ден. расчёты. В ряде капиталистич. стран (США, Великобритания, ФРГ и др.) покупка-продажа иностр. валют производится не только банками, но также на биржах: брокерами и дилерами (см. *Биржа*).

По своему режиму В. р. подразделяются на свободные (в странах, где нет валютных ограничений по текущим операциям) и несвободные (там, где эти ограничения существуют). В странах, где установлены валютные ограничения, валютные операции производятся только на официальном В. р., т. е. специально уполномоченными органами и по официальным курсам, устанавливаемым регулируемыми органами. В нек-рых странах допускается существование наряду с официальным т. н. параллельного В. р., на к-ром курсы валют несколько отклоняются от официальных курсов. При отсутствии «параллельного» В. р. нередко возникают нелегальные «чёрные» В. р., проведение операций на к-рых карается по закону.

В. р. в социалистич. странах нет. См. также *Валютная монополия*, *Валютная политика*, *Валютные операции*.  
М. Г. Поляков. Москва.

**ВАЛЮТНЫЙ СОЮЗ ЭКВАТОРИАЛЬНОЙ АФРИКИ И КАМЕРУНА** (Union monétaire de l'Afrique Equatoriale et du Cameroun), валютная группировка стран экваториальной Африки. Начала складываться в 50-х гг. и оформилась юридически в 1960 подписанием соглашений о сотрудничестве между Францией, с одной стороны, и Нар. Респ. Конго, Центральноафр. Республикой, Чадом, Габоном и Камеруном, с другой. Все члены валютного союза входят в валютную зону франка (см. *Валютные зоны*). Общей ден. единицей является франк афр. финанс. сообществ (франк КФА) (franc de la Communauté financière africaine), заменивший колониальный франк (franc des Colonies françaises d'Afrique). Паритет франка КФА по отношению к франц. франку установлен 50 фр. КФА за 1 франц. франк (на 1 янв. 1972). На основании системы т. н. операционных счетов франк КФА конвертируется во франц. франк. Члены Союза обязуются сотрудничать с Францией, к-рая, в свою очередь, берёт на себя гарантии обеспечения афр. франка. Право ден. эмиссии представлено Центр. банку Экваториальной Африки и Камеруна.

Банк предоставляет странам-членам Союза кредиты (гл. обр. краткосрочные и среднесрочные) для проведения социально-экономич. преобразований из Инвестиционного фонда банка, созданного на паритетных началах из вкладов стран-участниц. Свои резервные фонды Банк хранит во франц. Казначействе, обменивая выручку стран-членов союза в иностр. валюте на франц. франки и обращаясь в Казначейство за получением иностр. валюты для своих членов.

Для участников Союза при банке созданы специализированные валютные комитеты, на к-рые возложены обязанности по определению кредитно-ден. политики стран-членов и её координации. Специализированным комитетам дано право решающего голоса при определении условий кредитования. Членами валютных комитетов являются лица, представленные в Администра-

тивном совете банка. В своей деятельности специализированные валютные комитеты опираются на национально-кредитные советы, созданные в странах союза.

Экономич. и политич. влияние Франции на деятельность союза весьма значительны. Все валютные операции Центр. банк и нац. банки членов союза обязаны проводить через франц. валютный рынок. Страны-члены союза без согласия франц. Казначейства не могут изменять курсы своей валюты. Для заключения ими экономич., финанс. и торгов. соглашений с третьими странами необходимо согласие Франции.

Ю. С. Кашиш. Москва.

**ВАРГА** Евгений Самуилович (с.11.1879—7.10.1964), советский экономист, акад. АН СССР (1939), деятель междунар. коммунистич. и рабочего движения. Чл. КПСС с 1920. Родился в Венгрии в семье сел. учителя. Студентом Будапештского ун-та участвовал в революц. движении Австро-Венгрии и Германии. В 1906 вступил в венгерскую с.-д. партию, примкнув к её левому крылу. Сотрудничал в теоретич. органах с.-д. печати. В 1909 Будапештский ун-т присвоил ему степень д-ра философских наук, в 1918 он был приглашён в ун-т профессором политич. экономии. В горячо приветствовал Великую Окт. социалистич. революцию. После свержения Габсбургской монархии в 1919 принимал активное участие в борьбе за установление Сов. республики в Венгрии, был наркомом финансов и председателем СНХ Венгерской сов. республики. После поражения венгерской революции В. эмигрировал сначала в Австрию, затем в СССР. В. встречался и переписывался с В. И. Лениным, был делегатом 4-го, 5-го, 6-го конгрессов Коминтерна, участником пленумов его Исполкома.

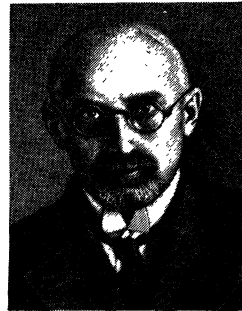
В. возглавлял Ин-т мирового х-ва и мировой политики АН СССР (1927—47). Был членом Президиума АН СССР, гл. редактором журнала «Мировое хозяйство и мировая политика».

В.— учёный в области политич. экономии капитализма. В его многочисл. работах даны творческое развитие марксистско-ленинской экономич. теории, глубокий анализ новых тенденций развития совр. гос.-монополистич. капитализма, экономич. и политич. противоречий империализма, закономерностей развития капитализма, экономич. циклов и кризисов, движения конъюнктуры мировой капиталистич. экономики, соревнования двух мировых обществ. систем, критика бурж. и реформистских теорий.

В последние годы жизни В. вышли в свет его книги: «Основные вопросы экономики и политики империализма (после второй мировой войны)» (1953), «Капитализм XX века» (1961), «Очерки по проблемам политэкономии капитализма» (1964). За выдающийся вклад в развитие марксистско-ленинской экономич. науки В. присуждена Ленинская премия (1963).

Лит.: Проблемы современного капитализма. К 80-летию акад. Е. С. Варга. Сб. статей, М., 1959 (список печатных трудов В.).

**ВАРЗАР**, Варзер Василий Егорович (1851—29.9.1940), советский статистик и экономист, основоположник пром. статистики в России. Окончил Петерб. технологич. ин-т (1875). В студенческие годы был связан с революц. народниками. Автор популярной, неоднократно нелегально издававшейся в России брошюры «Хитрая механика» (1874), раскрывавшей суть налоговой политики царского пр-ва. Почти 20 лет занимался земской статистикой, работал в Мин-ве финансов и Мин-ве торговли и пром.-сти. По его инициативе



было проведено два первых в России крупных статистич. обследования (переписи) рус. пром-сти (1900, 1908), по материалам к-рых В. И. Ленин опубликовал в «Правде» (21 авг. 1912) статью «Заработки рабочих и прибыли капиталистов в России» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 22, с. 24—25). В работах В. дается характеристика революц. движения рабочих России в 1905—08 (статистика стачек). После Великой Окт. социалистич. революции работал в ВСНХ и ЦСУ, преподавал в вузах. Написанная им статья «Индекс физического объема потребления в СССР» дает ценный методологич. материал для исчисления потребления на душу населения в стране («индексный набор В»). Статья хранится в архиве Ин-та экономики АН СССР. В 1925—27 вышло в свет фундаментальное исследование В. «Очерки основ промышленной статистики», ч. 1—2.

С о ч.: Статистические сведения о фабриках и заводах по производствам, не обложженным акцизом за 1900 г., СПб, 1903; Статистические сведения о стачках рабочих на фабриках и заводах за десятилетие 1895—1904 гг., СПб, 1905; Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах на 1905 г., СПб, 1908; то же..., за 1906—1908 гг., СПб, 1910; Статистические сведения по обрабатывающей фабрично-заводской промышленности Российской империи за 1908 год, СПб, 1912; Новый способ построения показательных диаграмм, 2 изд., М., 1926; Обрабатывающая фабрично-заводская промышленность империи к началу 1909 г., «Вестник финансов, промышленности, торговли», 1911, № 50.

**ВАСИЛЬЧИКОВ** Александр Илларионович (28.10.1818—2.10.1881), русский экономист, князь, крупный помещик, дворянский земский деятель либерально-помещичьего направления. Автор работ по агр. вопросу, кредиту, местному самоуправлению и нар. образованию. Книга В. «Землевладение и земледелие в России и в других европейских государствах» (т. 1—2, 1876), в к-рой поставлены вопросы пореформенного (после 1861) экономич. развития России, содержит ценный материал для изучения агр. строя того времени. В ней выражены надежды либерального дворянства на сохранение за помещичьим классом господствующих позиций в экономике и политике страны. В. критиковал зап.-европ. капитализм и предлагал установить вместо более прогрессивных капиталистич. отношений кабальные феод. отношения; пытался обосновать возможность и необходимость для России некапиталистич. пути развития, не отрицая в то же время и такого капиталистич. пути развития, к-рый В. И. Ленин позже назвал «прусским». В. был сторонником наделения безземельных крестьян небольшими участками земли и уменьшения налогов на крестьян, считал, что мелкий с.-х. кредит обеспечит России развитие без борьбы и антагонизмов. Представляя интересы мелкой буржуазии, В. отводил особую роль сохранению крест. общины, в к-рой он усматривал средство спасения России от революции и социализма, и в то же время видел в ней источник дешевой рабочей силы.

С о ч.: О самоуправлении, т. 1—3, СПб, 1869—71; Мелкий земельный кредит в России, СПб, 1876 (совм. с А. В. Яковлевым); Сельский быт и сельское хозяйство в России, СПб, 1881.

Лит.: Л е н и н В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 220, 343, 427, 428; е г о ж е, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, с. 141, 168; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 1, М., 1959, гл. 3, с. 72—88.

К. Т. Плицина. Москва.

**ВАССАЛ** — см. в ст. *Вассалитет*.

**ВАССАЛИТЭТ** (франц. vassalite, от vassal, позднее lat. vassalus—вассал, от vassus—слуга), система отношений личной зависимости одних феодалов (вассалов) от других (сеньоров) в средние века. В вассалов превращались королевские дружинники, служилые люди, получавшие зем. пожалования первоначально в полную собственность (*аллоды*), позднее — в пожизненное пользование (*бенефиции*), и, наконец, — в наследств. владение (*феоды, лены*). Отношения В. в различных странах складывались не одновременно. Разграбление общинных земель и закрепощение крестьянства, формирова-

ние на этой основе феод. землевладения, послужившие экономич. базой образования феод. иерархии, происходило в Зап. Европе после падения Римской империи. Во Франкском королевстве (8—9 вв.) В. сложился как законченная система. По примеру короля крупные феодалы создавали свои дружины, умножали число вассалов, набирая их даже среди рабов и крестьян. Со временем эти вассалы получали зем. пожалования и сами превращались в мелких феодалов. Так, нем. мистериалы, добившиеся в 12—13 вв. признания своих привилегий, пополнили ряды рыцарства. Крупные феодалы становились вассалами королей, возникала система вассальных отношений — разновидность феодальной государственности периода феод. раздробленности.

Во Франции сложилась классич. система В., просуществовавшая много столетий. Вассал обязан был при заключении договора давать клятву верности сеньору (обряд *оммажа*), нести воен. службу, заседать в суде и совете своего господина, принимать его на постой, платить «подмогу» для выкупа сюзерена из плена. Обязанности сюзерена сводились к предоставлению лена (феода), а также гарантий защиты вассала и его владений. В рус. гос-ве в средние века вассальные отношения существовали лишь между великими и удельными князьями.

Лит.: Энгельс Ф., Франкский период, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Полянский Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, М., 1954; Поршнев В. Ф., Очерк политической экономики феодализма, М., 1956.

Ф. Я. Политковский. Москва.

**ВАСЮТИН** Василий Филиппович (р. 21.2.1900), советский экономист и экономико-географ, проф. (1940). Чл. КПСС с 1918. Окончил экономич. ин-т красной профессуры (1930). С 1927 на преподавательской работе в вузах. В 1930—39 на руководящей работе в ВСНХ, Госплане СССР и Госплане Казахстана. В 1939—57 — в Ин-те географии и Ин-те экономики АН СССР. В 1957—59 пред. Междунар. экономич. комиссии СЭВ. В 1957—59 был членом Госплана СССР. В. — автор работ по вопросам размещения социалистического производства.

С о ч.: Экономическая география СССР. Учебник для вузов, т. 1—2, М., 1941—42 (соавтор); Организация и методы исследования районно-комплексных проблем, «Изв. АН СССР. Серия геогр.», 1950, № 3.

«**ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЭКОНОМИЮ**» («Einführung in die Nationalökonomie»), одно из полит.-экономич. произведений Р. Люксембург, написанное до 1-й мировой войны 1914—18 (изд. 1925, рус. пер. 1925, новое изд. 1960, сверенное с текстом двухтомника 1955, выпущенного Ин-том марксизма-ленинизма Социалистич. единой партии Германии). «Введение...» составлено из обработанных лекций, прочитанных автором в берлинской социал-демократич. школе. Состоит из 6 глав, в к-рых рассмотрены вопросы истории нар. х-ва, товарного произ-ва, заработной платы и тенденций капиталистич. х-ва. Представляет собой популяризацию экономич. учения К. Маркса. Вместе с тем содержит теоретич. ошибки: переоценка роли обмена (к-рый рассматривался Р. Люксембург в качестве регулятора товарного производства), недооценка абсолютного ухудшения положения рабочего класса; рассматривала противоречия между капитализмом и некапиталистической средой в качестве основного и др.

**ВВОЗНЫЕ ПОШЛИНЫ**, см. *Пошлины*.

**ВЕББ**, У э б б (Webb) Сидней и Беатриса (супруги с 1892), английские обществ. деятели, экономисты, историки англ. рабочего движения. Идеологи «Фабиянского об-ва». В. И. Ленин характеризовал их как «...основательных ученых (и «основательных» оппортунистов)...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 61).

С и д н е й Д ж е й м с В. (13.7.1859—13.10.1947). По образованию юрист. С 1875 работал в военном,

финанс., колониальном мин-вах. В 1891 В. оставил службу, чтобы заняться изучением экономики и целиком посвятить себя общественной деятельности. В 1886 вступил в члены «Фабрианского об-ва» и стал одним из его руководителей. В 1896 участвовал в создании Лондонской школы экономич. и политич. наук (при Лондонском ун-те) и читал лекции по гос. праву. В 1897 В. был в числе учредителей экономич. ф-та Лондонского ун-та, где вёл курсы адм. права, местного самоуправления и рабочего движения. С 1903 неоднократно участвовал в королевских и правительственных экономич. обследованиях. С 1910 активный член лейбористской партии, в 1922—29 депутат в парламенте. В 1924 министр торговли, в 1929—31 министр доминионов и колоний. В 1929, получив титул лорда Пасфилда (Passfield), был секретарём по делам колоний в палате лордов.

Б е а т р и с а В. (урождённая Поттер, Potter) (22.1.1858—30.4.1943). После замужества стала сподвижницей Сидней В. и разделяла его общественно-политич. взгляды. Из личных работ следует отметить «Кооперативное движение в Великобритании» (1891; рус. пер. 1905) и автобиографию «Моё ученичество» («My apprenticeship», 1926). В. неоднократно привлекалась к участию в правительственных комиссиях, изучавших отд. стороны социальной жизни и экономики Великобритании.

Веббами написано совместно много книг и брошюр (одна из гл. их работ «Industrial democracy», 1897; в рус. пер. — «Теория и практика английского тред-юнионизма», т. 1—2, 1900—01). В. И. Ленин в 1898 перевёл на русский язык её 1-й том, отредактировал перевод 2-го тома.

Отвергая учение революц. марксизма, они проповедовали мирное, эволюц. перерастание капитализма в социализм «естественным путём», через развитие профессионального движения, усовершенствование налоговой системы, расширение муниципальной, кооперативной и акц. собственности. В. не признавали необходимости классовой борьбы и выступали против участия рабочих в политич. движении. Задача социалистов, по их мнению, состоит в пропаганде социалистич. идей и проведении отд. реформ. Законченной системы экономич. воззрений В. не создали, заимствуя для своей аргументации положения представителей вульгарной бурж. политич. экономии (Дж. Милля, У. Джевонса, А. Маршалла). В. отрицали теорию прибавочной стоимости Маркса и отождествляли прибыль с рентой. Подменяя противоречие между трудом и капиталом противоположением владельцев ренты обществу, В. определяли социализм как коллективное присвоение ренты и осн. критику направляли против лендлордизма. Они предлагали обложить ренту налогом и собранные деньги использовать для выкупа земли, для расширения муниципальных и кооп. х-в, к-рые постепенно должны были вытеснить частные предприятия из пром-сти. Работы В. оказали влияние на многих теоретиков английского и международного социал-реформизма.

В 1932 В. посетили СССР и в 1935 опубликовали работу «Советский коммунизм — новая цивилизация?» (т. 1—2, 1935; рус. пер., т. 1—2, 1937), написанную с объективных позиций. Сидней В. написал в 1942 книгу «Правда о Советской России» («The truth about Soviet Russia»).

С о ч.: The London programme, L., 1891; Labour in the longest reign, L., 1897; Problem of modern industry, L., 1898; History of liquor licensing in England, L. — N. Y., 1903; English local government, L., 1906; The manor and the borough, L. — N. Y., 1908; English poor law policy, L., 1910; The prevention of destitution, L., 1911; The story of the king's highway, L. — N. Y., 1913; Towards social democracy?, L., 1916; The works manager today, L. — N. Y., 1918; A constitution for the socialist commonwealth of Great Britain, L., 1920; Statutory authorities for special purposes, L. — N. Y., 1922; English poor law history, pt 1—2,

L. — N. Y., 1927—29; Methods of social study, L., 1932; в рус. пер. С. Вебб: Положение труда в Англии за последние 60 лет, СПб., 1899; Истинный и ложный социализм, в сб.: Социализм в Англии, 2 изд., П., 1918; Совм. с Б. Вебб: История рабочего движения в Англии, СПб., 1899; Кооперативное движение в Великобритании, М., 1918; История тред-юнионизма, т. 1—5, М., 1922—25; Закат капитализма, М., 1925.

С. М. Сухоручкова. Москва. ВЕБЕР (Weber) Адольф (29.12.1876—5.1.1963), немецкий экономист. Проф. политической экономии в Кёльне (с 1908), во Франкфурте-на-Майне (с 1919), в Мюнхене (с 1921). В. примыкал к неоклассич. направлению совр. бурж. политич. экономии. Отстаивал принцип частной собственности и выступал против вмешательства гос-ва в экономич. и социальную жизнь, отвергал всякую теорию стоимости. «Свободную» игру рыночных цен считал лучшим регулятором капиталистич. х-ва.

В. опубликовал ок. 60 работ. Его книга «Борьба капитала и труда» («Der Kampf zwischen Kapital und Arbeit», 1910) направлена против профсоюзов и их борьбы за права и интересы рабочих.

С о ч.: Ende des Kapitalismus?, 3 Aufl., Münch., 1930; Volkswirtschaftslehre, Bd 1—4, Münch., 1932—33; Depositenbanken und Spekulationsbanken, 4 Aufl., Münch. — Lpz., 1938; Allgemeine Volkswirtschaftslehre, 6 Aufl., B., [1953]; Schein und Wirklichkeit in der Volkswirtschaft, [West-Berlin], 1961.

ВЕБЕР (Weber) Альфред (30.7.1868—2.5.1958), немецкий экономист и социолог. Брат М. Вебера. Проф. экономии и социологии в Праге (1904—1907) и Гейдельберге (1907—58). Занимался преим. проблемами истории и социологии культуры и вопросами размещения пром-сти. Определяющим для размещения (штан-дорта) пром. предприятий при капитализме В. считал стремление к наименьшим издержкам на транспорт, в пунктах с наиболее дешёвой рабочей силой, в центры скопления других предприятий. Бурж. учёные разных стран пропагандируют теорию В., к-рая рассматривает размещение пром-сти в отрыве от осн. закономерностей развития капитализма.

С о ч.: Die Krise des modernen Staatsgedankens in Europa, Stuttg., 1925; Ideen zur Staats- und Kulturosoziologie, Karlsruhe, 1927; Das Ende der Demokratie, B., 1931; в рус. пер. — Теория размещения промышленности, Л. — М., 1926.

ВЕБЕР (Weber) Макс (21.4.1864—14.6.1920), немецкий юрист, социолог, историк и экономист. Проф. в Берлине, Фрейбурге, Гейдельберге и Мюнхене. В своих исследованиях истории права и х-ва, социально-экономич. и политич. развития В. уделял много внимания методологич. проблемам. Он также занимался исследованием логич. основ политич. экономии, пытался исключить из неё понятие стоимости. В своих конкретных историч. исследованиях В. стремился объединить типологич. метод с историческим. При этом он чрезмерно преувеличивал влияние идеологич. факторов на экономич. развитие, как, напр., влияние христианства на возникновение и формирование капиталистич. общества. В. оказал значит. влияние на развитие совр. бурж. социологии.

С о ч.: Zur Geschichte der Handelsgesellschaften im Mittelalter, Stuttg., 1889; Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht, Stuttg., 1891; Der Nationalstaat und die Volkswirtschaftspolitik, Freib., 1895; Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie, Bd 1—3, Tübingen, 1920—21; Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre, Tübingen, 1922; Wirtschaftsgeschichte, Münch. — Lpz., 1924; Gesammelte Aufsätze zur Soziologie und Politik, Tübingen, 1924; Gesammelte Aufsätze zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Tübingen, 1924.

М. И. Варенгольц. Москва. ВЕБЛЕН (Veblen) Торстейн (30.7.1857—3.8.1929), американский экономист, представитель критического направления в амер. политич. экономии. Взгляды В. противоречивы и сочетают критику нек-рых сторон капитализма с мелкобурж. утопизмом. Под влиянием Маркса В. считал основой социальной жизни материальное произ-во. Однако он сводил обществ. произ-во лишь к технологии, упрощённо понимая связь техники и социально-культурных институтов и недооценивая значение форм собственности. По В., традиции и взгляды людей отстают от изменений в области технологии

произ-ва и эволюция общества сводится в основном к процессу умственного приспособления индивидов к этим изменениям. В. выступал с резкой критикой капитализма, финанс. олигархии, «праздного класса», но эта критика была ограничена его идеалистич. мировоззрением. Положения В. о противоречиях между устаревшими «институтами» и «новой средой», между машинной индустрией и бизнесом имели прогрессивное значение. Вместе с тем В. выступал с критикой марксизма, выдвигал положение о падении роли труда и рабочего класса в развитии общества, о руководящей роли интеллигенции в обществ. развитии, искал пути решения социальных проблем с помощью нек-рых «преобразований», не затрагивающих основ капиталистич. строя (создание «Совета техников» как органа руководства обществом и др.).

Соч.: The theory of the leisure class, N. Y., 1899; The theory of business enterprise, N. Y., 1904; The higher learning in America, N. Y., 1918; The vested interests and the state of the industrial arts, N. Y., 1919; The engineers and the price system, N. Y., 1963.

Лит.: Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономика США, М., 1971.

**ВЕДУТА** Николай Иванович (р. 6.2.1913), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), проф. (1968), чл.-корр. АН БССР (1969). Чл. КПСС с 1945. Окончил Харьковский механико-машиностроит. ин-т (1938). С 1957 на научно-педагогич. работе в различных ин-тах Белоруссии. Осн. направление науч. работ: экономич. эффективность капитальных вложений и новой техники.

Соч.: Об экономической эффективности капитальных вложений в промышленности, Минск, 1960; Экономическая эффективность новой техники, Минск, 1964; Экономика механизации управленческого труда, М., 1968 (совм. с И. Б. Левиным и С. И. Лукашевичем).

**ВЕЙМЕР** Арнольд Тынувич (р. 20.6.1903), советский гос. деятель, экономист, д-р экономич. наук (1963), акад. АН Эст. ССР (1967), президент АН Эст. ССР (март 1968). Чл. КПСС с 1922. Окончил экономич. ф-т Таллинского политехнич. ин-та (1941). На подпольной работе в бурж. Эстонии в 1922—23. Был арестован в ноябре 1923 и приговорён (процесс 149-ти коммунистов) к пожизненной каторге. Освобождён в мае 1938. После восстановления Сов. власти в Эстонии (1940) — пред. комиссии по национализации, нарком лёгкой пром-сти, депутат и пред. Гос. думы. С 1944 пред. СНК, с 1946 пред. Совета Министров Эст. ССР. В 1951—57 директор Ин-та экономики и права АН Эст. ССР, в 1957—65 пред. Совнархоза Эст. ССР, в 1965 — март 1968 зам. пред. Сов. Мин Эст. ССР. Депутат Верховного Совета ССР 1—3-го, 5—6-го созывов. Науч. труды посвящены гл. обр. проблемам развития, специализации и размещения пром-сти в Эст. ССР.

Соч.: Sõjajärgse viisaastaku probleemide nõukogude Eestis, Tallinn, 1947; Eesti NSV tööstus töusuteel, Tallinn, 1949; Eesti NSV sotsialistlik industrialiseerimine, Tallinn, 1958; Комплексное развитие и специализация промышленности Эстонского экономического административного района, Тал., 1961; Развитие промышленности Эстонской ССР за семилетие (1959—1965 гг.), М., 1967.

**ВЕЙТЛИНГ** (Weitling) Вильгельм (5.10.1808—25.1.1871), деятель раннего нем. рабочего движения, один из представителей утопич. уравнительного коммунизма. По профессии портной. В 1836 в Париже примкнул к «Союзу справедливых», по поручению к-рого написал в 1838 своё первое произведение «Человечество, каково оно есть и каким оно должно быть» (рус. пер. 1906). В 1841—43 вёл в Швейцарии активную пропаганду идей уравнил. коммунизма, основывал коммунистич. союзы, издавал журналы. В 1842 издал книгу «Гарантии гармонии и свободы» (рус. пер. 1962), сыгравшую большую роль в пробуждении нем. пролетариата. В 1845 опубликовал «Евангелие бедного грешника» (рус. пер. 1907), в к-ром пытался придать коммунизму религиозно-мистич. обоснование. В 1846 эмигрировал в США, где вёл пропагандистскую работу среди нем. эмигрантов. Во время революции 1848—49 вернулся в Германию, с

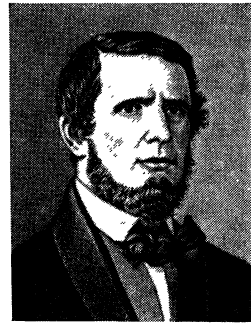
конца 1849 — снова в США. Во 2-й пол. 50-х гг. 19 в. В. отошёл от рабочего движения. Для взглядов В. характерно признание необходимости революц. пути для установления коммунистического строя, однако коммунистич. революцию В. рассматривал как стихийный процесс, в к-ром гл. роль принадлежит деклассированным элементам. К. Маркс и Ф. Энгельс высоко ценили историч. значение вейтлингианства как первого самостоят. движения нем. пролетариата, однако они резко критиковали утопич. и сектантские взгляды В., к-рые с возникновением науч. коммунизма стали служить тормозом развития рабочего движения.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 1—4, 19—21, 37 (см. Указатель имен); Seidel-Hörpner W., Wilhelm Weitling — der erste deutsche Theoretiker und Agitator des Kommunismus, B., 1961.

**ВЕКСЕЛЬ** (нем. Wechsel), особый вид письменного долгового обязательства, составленный в предписанной законом форме и дающий его владельцу беспорочное право требовать по истечении определ. срока с лица, выдавшего (или акцептовавшего) обязательство, уплаты обозначенной в нём ден. суммы. В. служит орудием коммерч. кредита и, в отличие от др. видов долговых обязательств, характеризуется абстрактностью и бесспорностью. В. не содержит указания на конкретные обстоятельства, с к-рыми связана его выдача. Если подлинность В. удостоверена, поименованный в нём плательщик не вправе отказаться от уплаты по В. Особенностью В. как орудия коммерч. кредита является его обращаемость. Множественность лиц, находящихся в регулярных торг. отношениях друг с другом, позволяет использовать В. в качестве орудия обращения взамен наличных денег, в связи с чем К. Маркс называл В. торг. деньгами (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 440).

Особое распространение В. как орудие расчётов и оборотный документ получил в эпоху капитализма (до 17 в. передача В. либо вовсе запрещалась, либо ограничивалась законом). Вексельное обращение через механизм *безналичных расчётов* способствует экономии наличных денег, а это в известной мере расширяет рамки капиталистич. воспроиз-ва.

Существуют В. простые и переводные. Простой В. выписывается заёмщиком и имеет след. обязат. признаки: указание места и времени выдачи В., суммы долгового обязательства, срока и места платежа, фамилии лица, к-рому должен быть произведён платёж. В. должен быть подписан векселедателем. Переводной В. (тратта) выписывается кредитором, а не заёмщиком, и представляет собой письменный приказ кредитора (трассанта) заёмщику (трассату) об уплате в указанный срок определ. суммы денег поименованному в В. третьему лицу (ремитенту) или предъявителю (если В. предъявительский). Переводной В. должен быть подтверждён должником, что осуществляется путём акцепта В., т. е. подписи трассата на В., удостоверяющей его согласие на оплату. Помимо векселедателя, векселедержателя и плательщика, в вексельном обороте может участвовать неограниченное число лиц, т. к. в процессе обращения В. может передаваться от одного лица другому в качестве орудия платежа или в порядке переуступки права требования. Факт отказа в платеже по В., а также отказ от акцепта оформляется в форме протеста В. — акта, составляемого нотариусом или иным должностным лицом, специально на то уполномоченным по закону. Протест В. — необходимое условие для сохранения за векселедержателем права на



предъявление иска ко всем ответственным по В. лицам, а во многих странах — и для принудительного взыскания по В.

В зависимости от характера возникновения В. подразделяются на частные и значительские (последние выпускаются бурж. гос-вом для покрытия своих расходов). Частные В., в свою очередь, подразделяются на коммерческие и финансовые. Коммерч. В. возникают на основе действит. сделок купли-продажи товаров в кредит. Финанс. В. не имеют реальной основы, они выдаются капиталистами друг другу с целью последующего их учёта в банках (см. *Учёт векселей*). Очень часто финанс. В. являются дутыми, т. е. не обеспеченными никакими ценностями, выставляются в банке некредитоспособными лицами друг на друга.

В эпоху империализма, в связи с относительным сокращением коммерч. кредита по сравнению с банковским, В. в торг. обороте играет меньшую роль, чем в условиях домонополистич. капитализма.

В СССР В. применялись в торговле товарами и при оказании услуг в кредит гос., кооп. и частными предприятиями в 1922—30. При этом учёт В. частных лиц был жёстко ограничен, а с 1927 полностью прекращён. На основании Постановления ЦИК и СНК СССР «О кредитной реформе» (30 янв. 1930) В. и вексельное обращение внутри страны были ликвидированы. Сейчас в СССР В. используются только во внешнеорг. расчётах с капиталистич. странами.

*В. И. Пантелеев.* Москва.

**ВÉКСЕЛЬНЫЙ КРЕДИТ**, см. *Кредит вексельный*.  
**ВÉКСЕЛЬНЫЙ КУРС**, то же, что *Валютный курс*.  
**ВЕЛИКОБРИТАНИЯ**. Экономическая мысль. *Англия*.

**ВÉНГРИЯ**. Экономическая мысль. Оформилась в целостную систему взглядов с кон. 18 в. в условиях развивающегося товарного произ-ва, под влиянием нац.-освободит. движения, направленного против австр. господства. В 90-х гг. 18 в. появляется ряд экономич. работ, в к-рых анализировалось действит. положение экономики страны и обосновывались принципы экономич. политики, с помощью к-рой можно было бы устранить препятствия на пути капиталистич. преобразования и завоевания экономич. независимости. Однако вследствие слабости нац. буржуазии капиталистич. преобразования осуществлялись при ведущей роли дворянства. Это привело к ограниченности самих преобразований и, как следствие, к неполному отражению проблем экономич. развития страны идеологами дворянства. До сер. 19 в. в венг. экономич. лит-ре было сильно влияние *меркантилизма*. Об этом свидетельствуют работы Й. Бартошага, Й. Сапари и в особенности М. Шкерлеца. Последний видел путь к экономич. расцвету В. в первую очередь в развитии внеш. торговли. Но зависимость страны от Австрии вызывала неустойчивость внешнеорг. оборота, поэтому он настаивал на необходимости развития и внутр. рынка как условия достижения независимости В. Шкерлец глубоко исследовал осн. моменты создания внутр. рынка и причину его узости видел в неразвитости обществ. разделения труда и отечеств. пром-сти.

Г. Берзевицы выступал против отдельных положений меркантилизма, оправдывающих австр. протекционистскую таможенную политику, к-рая мешала развитию свободной внеш. торговли. Он критиковал взгляды меркантилистов на роль денег, видя в них лишь технич. средство воспроиз-ва, и утверждал, что внеш. торговля не может служить источником богатства. В то же время причину бедственного положения страны он видел в пассивном балансе внеш. торговли и утечке денег из страны. Берзевицы подчёркивал тяжёлое положение крепостного крестьянства в В. и указывал, что от процветания с. х-ва зависит прочная основа существования и благополучия государства. Развитие с. х-ва зависимо от

свободного развития внеш. торговли. Таким образом, в его трудах уживались положения *классической буржуазной политической экономии* с идеями меркантилизма.

Углубление кризиса феодализма и необходимость перехода к капитализму нашли своё отражение в венг. экономич. лит-ре в 30-х гг. 19 в. Критиком феод. отношений был И. Сеченьи. Он осуждал существующие феод. отношения в с. х-ве как тормозящие произ-во, называл их неразумными и вредными. Выход из создавшегося положения Сеченьи видел в переходе от крепостного труда к наёмному, от феод. способа произ-ва к капиталистическому. Сеченьи считал необходимым осуществить реформу системы землеустройства, создать возможность отчуждения земли и превращения её в бурж. собственность. Но бурж. преобразования он не смог связать с борьбой за достижение независимости страны.

Борец за нац. независимость, ликвидацию феод. привилегий, обеспечение бурж. свободы Л. Кошут видел осн. путь бурж. преобразований в создании внутр. рынка, развитии отечеств. пром-сти. Для достижения этих целей он считал необходимым проводить соответствующую таможенную политику и утверждал, что непременным условием завоевания нац. независимости является такое развитие производит. сил страны, к-рое опережало бы темпы роста развитых стран. Источником нац. богатства он считал труд и прилежание. Кошут резко выступал против феод. производств. отношений, показывая, насколько вредно они влияют на развитие обществ. произ-ва. Экономич. идеи Кошута сыграли важную роль в идеологич. подготовке бурж. революции 1848 в В. Одновременно с его работами появился ещё ряд трудов, посвящённых гл. обр. вопросам устранения феод. препятствий на пути развития с. х-ва.

В 50—60-х гг. 19 в. венг. экономика перешла к капиталистич. способу произ-ва; в 1867 был урегулирован вопрос экономич. отношений страны с Австрией, создан аппарат бурж. гос-ва, более совершенной стала система высшего образования, расширилась науч. деятельность. В 1867 было создано Статистич. управление, первым руководителем к-рого стал К. Келети, один из признанных в Европе специалистов в области статистики. К кон. 19 в. венг. учёные выдвинулись в этой области в число ведущих и в междунар. масштабе. В системе Венг. АН в 1860 образовался Статистич. к-т, позднее — Комитет статистики и нац. экономики. Этот орган объединял наиболее выдающихся специалистов статистики и экономики. В журналах, издаваемых к-том, «*Statistikai Közlemények*» (1860—1865), «*Statisztikai és Nemzetgazdasági Közlemények*» (1865—72) наряду с обобщениями статистич. данных систематически публиковались труды экономич. характера. В «Ежегоднике национальной экономики и статистики» («*Nemzetgazdasági és statisztikai evkönyv*»), осн. в 1882, публиковались сравнит. данные о развитии В. и др. стран.

И. Ачади, К. Таганьи положили начало исследованиям в области экономич. истории. По инициативе Таганьи издавался первый в Европе журнал по экономич. истории — «*Magyar Gazdaságtörténeti Szemle*» (1894).

Первое обобщение теоретич. политич. экономии было сделано А. Карваши в 1861. Оно послужило основой для преподавания в дальнейшем этой науки в высших уч. заведениях. Видным венг. экономистом 19 в. был Д. Кауц. Его работы по истории политич. экономии, написанные на нем. языке, были положительно оценены К. Марксом.

Постепенно в стране создавались возможности для систематич. публикации спец. лит-ры по экономике. В 1872 начал издаваться журн. «*Nemzetgazdasági Szemle*», в дальнейшем — под назв. «*Közgazdasági Szemle*», выпускаемый ежемесячно созданным в 1894 «Венг.

герским экономическим обществом». Науч. работы публиковались в серии «Труды по национальной экономике и статистике». В 1885 Венг. АН начала издавать серию «Сокровищница трудов по нац. экономике». В этой серии на венг. языке издавались работы выдающихся представителей мировой экономич. мысли: А. Р. Ж. Тюрго, А. Смита, Д. Рикардо и др. Но отсталость венг. экономики затрудняла развитие отечеств. прогрессивной экономич. мысли. Большинство издаваемых в то время трудов характеризовалось эклектич. трансформированием взглядов, распространённых в Зап. Европе.

К нач. 20 в. ещё более обострились нерешённые социальные и экономич. проблемы венг. экономики: необходимость уничтожения феод. пережитков и экономич. зависимости страны; нарастающее противоречие между трудом и капиталом под влиянием развёртывающегося монополистич. капитализма и мн. др. Учёные стали энергичнее заниматься исследованием этих жизненно важных проблем. Большое значение имело распространение и упрочение в обществ. науках идеологии марксизма. Наиболее видную роль в распространении марксизма среди рабочих и интеллигенции играл Э. Сабо. В 1906 начал издаваться теоретич. журнал Социал-демократич. партии «Szocializmus». В этот период появились труды Е. Варги, к-рый первым в В. дал марксистский анализ процесса образования монополий и их экономич. политики.

В нач. 20 в. возникли бурж.-демократич. и бурж.-радикальные направления в общественных, в т. ч. и экономич. науках. Было образовано «Общество общественных наук», начал издаваться журнал «Huszadik század» (с 1900). Из числа представителей бурж.-радикального направления выделяются П. Сенде (известен своими работами в области финанс. политики) и Д. Рац (труды по с.-х. политике). В 1914 в Будапештском ун-те был создан ф-т политич. экономии, что значительно расширило возможности экономич. исследования. Крупнейшим бурж. экономистом был Ф. Фелнер, работы к-рого по исчислению нац. дохода, нац. богатства имели междунар. значение. В области финансов заметными были работы К. Балаша и в области статистики — Г. Тиррянга.

Первая мировая война 1914—18 и падение Венг. сов. республики (1919) приостановили прогрессивное развитие экономич. мысли в стране. В это время бурж. экономич. науку представляли видные экономисты Ф. Хеллер, представитель школы предельной полезности А. Навратил, статистики Л. Будаи и Д. Лаки. В области экономич. истории известны работы Ф. Ковача и Ш. Домановского. В 1928 был образован Венг. н.-п. ин-т экономии, бесценным руководителем к-рого до 1949 был И. Варга.

Неблагоприятные политич. и экономич. условия, существовавшие во время хоргистского режима 1920—1944, вынудили мн. способных венг. экономистов эмигрировать. В этот период марксистская экономич. мысль в стране почти не развивалась.

Освобождение В. от нем. фаш. оккупантов (в 1945), утверждение социалистич. строя открыли новую эпоху в развитии экономич. мысли. Стали издаваться труды классиков марксизма-ленинизма. Было начато издание «Magyar-Szoviet Közgazdasági Szemle» («Венгеро-советский экономический обзор»), где печатались труды сов. авторов. В 1948 был создан Ун-т экономич. наук, выпустивший в нач. 50-х гг. первых экономистов.

Важным этапом в развитии экономич. мысли явилось в 1953 решение июньского пленума ЦК Венг. партии трудящихся (реорганизованной в 1956 в Венг. социалистич. рабочую партию — ВСРП), в к-ром, в частности, были подвергнуты критике и анализу ошибки в экономич. политике, допущенные в нач. 50-х гг., и обращалось внимание на важность самостоят. науч.

экономич. исследований. В кон. 1954 был создан Ин-т экономии Венг. АН и начал издаваться журн. «Közgazdasági Szemle». Задачи развития экономики страны вызвали к жизни исследования, посвящённые конкретным экономич. явлениям. Большое внимание венг. экономисты уделяли экономичности и рентабельности пром. и с.-х. предприятий. В 1954 впервые был поставлен вопрос об экономичности внеш. торговли (Т. Липка и А. Матьяш). Позже предметом исследования стали также вопросы использования баланса межотраслевых связей при анализе экономичности внешторг. деятельности и применения математики, программирования при определении внешторг. связей. Проводились исследования в области экономич. эффективности капиталовложений (М. Туранский) изучались возможности использования баланса межотраслевых связей и дальнейшего использования их в планировании капиталовложений.

Венг. экономисты занимались анализом вопросов экономич. эффективности, производительности труда (Д. Цукор, З. Роман и др.). Одновременно с проблемами расчётов эффективности с 1954 венг. экономисты изучали вопросы усовершенствования системы хоз. управления, или, по венг. терминологии, «хозяйственного механизма». Обсуждались проблемы повышения материальной заинтересованности работников, рентабельности как осн. критерия правильного хозяйствования (И. Фришп, Д. Петер и др.).

Долгое время в центре внимания венг. экономистов была система цен. В результате проведённой дискуссии выработана концепция многоканальной системы цен (Т. Надь, Ж. Эсе, Б. Чикош-Надь), к-рая уже применяется в Венгрии на практике. Новые черты в исследование системы цен внесло применение баланса межотраслевых связей. Дискуссия о ценах перешла в новую дискуссию о хоз. механизме. После ряда мероприятий, направленных на совершенствование системы хоз. управления, Венг. социалистич. рабочая партия (ВСРП) в 1965 призвала экономистов разработать принципы всеобщей реформы хоз. управления. Экономисты предложили усовершенствовать методы планирования, упростить обязательные для предприятий плановые показатели, заменив их воздействием экономич. регуляторов, ввести гибкую систему цен, расширить самостоятельность предприятий, повысить личную материальную заинтересованность в развитии произ-ва, частично децентрализовать капиталовложения, ввести единый валютный коэффициент во внеш. торговле, считать прибыль гл. показателем деятельности предприятия при сохранении и укреплении централизованного планирования в осн. аспектах экономики. Эти предложения послужили основой решения ЦК ВСРП о введении в 1968 системы нового хоз. механизма.

После успешной подготовки реформы венг. экономисты концентрируют свои усилия на разработке оптимальной структуры нар. х-ва, на научном обосновании долгосрочного планирования и экономико-политич. решений. В результате этих усилий первые варианты 15-летнего плана (на 1971—85) уже готовы. В работе принимали участие многие венг. экономисты (И. Хетьени, И. Хусар, Д. Цукор и др.). Наряду с этими работами по экономич. политике были рассмотрены мн. вопросы политич. экономии социализма: рыночная стоимость; деньги при социализме; характер производств. отношений при социализме; плановость и пропорциональность произ-ва; нац. доход; экономич. проблемы услуг; исследование спроса, потребления, распределения; образование потребительских цен и изучение жизненного уровня; формирование личных доходов и взаимосвязь занятости и жизненного уровня и др. (К. Сабо, Р. Хох).

Часть венг. экономистов занимается общим анализом отд. этапов и сторон экономич. развития (И. Беренд, Д. Ранки и др. (К. Сабо, Р. Хох).

Исследования в области применения математики в экономике начались в В. с 1957, за последующие годы достигнуты большие результаты. Математич. методы применялись в осн. для изучения экономич. эффективности внешней торговли и капиталовложений, при исследовании системы цен. В среднесрочном и долгосрочном планировании широко применялись модели программирования как в масштабе отд. отраслей, так и всего нар. х-ва (Д. Шимон и др.). Эти методы стали органич. частью нар.-хоз. планирования. Среди них важное место занимает создание системы планирования «на двух уровнях» (Я. Корнаи). При помощи математич. методов в экономике были созданы эконометрич. модели нар. х-ва.

Разработан баланс межотраслевых связей в различных вариантах. Изучались теоретич. и методологич. вопросы баланса межотраслевых связей (А. Броди и др.).

Опубликовано мн. работ по статистике, гл. обр. в области индексных расчётов и репрезентативного наблюдения, исследования, направленные на разработку методики междунар. сравнений — показатели стоимости, уровень экономич. развития (Л. Дрехслер, Ф. Яноши и др.). Значит. успехов достигли венг. учёные и в области демографич. исследований (Д. Ачади, Д. Клиндер, Э. Сабади и др.).

Венг. экономисты проводят широкие исследования в области отд. отраслей экономики. Большое внимание уделяется агр. экономике: общие теоретич. и практич. проблемы производственно-кооп. х-ва; принципиальные и практич. вопросы интенсивного развития с. х-ва; вопросы долгосрочного планирования в с. х-ве; проблемы рентабельности и цен в с.-х. произ-ве; себестоимость и расчёт себестоимости в с.-х. произ-ве; вопросы оплаты труда в производств. кооперативах; отраслевая и территориальная специализация и её развитие в с. х-ве (Я. Мартон, Ф. Фекете, Б. Чендеш, Ф. Эрдеи и др.).

В экономике пром-сти изучаются непрерывный рабочий график (Д. Хевеши и др.), экономичность в энергетике, химич., текстильной, пищевой и строит. пром-сти. Многие учёные анализируют экономику внутр. торговли, финансы (Л. Ач, И. Гергей, М. Рис, А. Шмидт, М. Тимар и др.). В исследовании экономики транспорта с применением математич. методов получили известность работы К. Кадаша.

Много внимания уделяют венг. экономисты исследованию междунар. социалистич. разделения труда. Особое место отводится изучению условий усиления рациональной междунар. специализации, сотрудничества в рамках Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) (Ш. Ауш, А. Балашша, Й. Каплар, Т. Киш, Ф. Козма, Й. Вайда и др.). К этим работам примыкают исследования, к-рые ведутся по тематике формирования собственной базы цен социалистич. рынка. Предметом исследований являются и экономич. связи В. с капиталистич. миром и менее развитыми странами.

Большинство работ о совр. капитализме посвящено анализу новых явлений, вызванных гос.-монополистич. капитализмом: проблемы цикла (Л. Чапо, П. Эрдеш, Т. Эрдеш, Д. Гёнцель, А. Хас, Л. Хай, Ф. Яноши, Ф. Мольнар, М. Шимаи и др.), развитие с. х-ва (К. Ирнг, А. Шипош), развитие экономически слаборазвитых стран (Й. Богнар, Б. Кадар, Т. Сентеш и др.).

Имеются определённые достижения и в области критики бурж. экономич. науки (А. Матъяш, Л. Чапо, П. Эрдеш, Д. Гёнцель, Г. Рипп), истории пром-сти и с. х-ва.

В 70-е гг. венг. экономисты концентрируют свои исследования на трёх темах: 1) анализ экономич. политики и разработка рекомендаций по её совершенствованию; 2) экономика социалистич. предприятия; 3) методология среднесрочных прогнозов развития мирового х-ва и её применение на практике.

Исследовательскую работу в области экономики ведут ин-ты Венг. АН (Ин-т экономики, Группа исследования экономики пром-сти, Группа исследований по афро-азиатским странам); н.-и. ин-ты при мин-вах и ведомствах [Ин-т планового х-ва, Ин-т финансовых исследований, Исследовательский ин-т экономики с. х-ва, Исследовательский ин-т внутр. торговли, Исследовательская группа кооперативов, Ин-т исследования конъюнктуры и рынков (для исследований в области внеш. торговли), Лаборатория математич. и статистич. методов при ЦСУ, Экономич. исследовательский ин-т при ЦСУ; ин-ты при пром. мин-вах по изучению вопросов экономики пром-сти и организации произ-ва; Исследовательские отделы мин-ва, ведомств, центр. учреждений. Базами исследований в области экономики являются также Ун-т экономич. наук им. К. Маркса и кафедры политич. экономии в др. вузах. Исследования о мировом х-ве организуются Науч. советом по мировой экономике при Госкомитете внешних экономич. связей. Общественному сплочению экономистов и развёртыванию науч. дискуссий способствует деятельность Венг. экономич. об-ва, возрождённого и реорганизованного в 1954, а также работа др. обществ, занимающихся наукой или распространением науч.-популярных знаний.

Преобладающая часть публикаций по вопросам экономики выпускается Изд-вом экономич. и юридич. лит-ры, изд-вом «Копуть», а также изд-вом Венг. АН. Важнейшие журналы: «Közgazdasági Szemle» (1954), «Gazdaság» (1967), «Statistikai Szemle» (1949), «Pénzügyi Szemle» (1954), «Kereskedelmi Szemle» (1960), «Külkereskedelem» (1957), на иностр. языках «Acta Oeconomica» (1967), «Figyelo» (1957).

Венг. экономисты значительно укрепили связи с представителями экономич. мысли за рубежом, в первую очередь в социалистич. странах, и с прогрессивными экономистами других стран.

*Лит.:* Очерки истории экономической мысли Венгрии, М., 1962; Földi T., A magyar közgazdasági szakirodalom két évtizede, «Közgazdasági Szemle», 1965, № 4; Szabó K., Twenty-five years of economic science in Hungary, «Acta oeconomica Academiae scientiarum Hungariae», 1970, t. 5, fasc. 4. Т. Фёльдй. Будапешт (Венгрия).

**ВЕНЕСУЭЛА.** Экономическая мысль. В ходе войны за независимость 1810—21 исп. колониальное господство было ликвидировано. В. добилась независимости. Тем не менее отсталая колониальная структура экономики не претерпела заметных изменений, латифундистская собственность на землю полностью сохранила своё значение. В 1-й пол. 19 в. происходили многочисл. воен. перевороты, что отражало борьбу за экономич. и политич. власть между отд. группировками крупных помещиков. Со 2-й пол. 19 в. в В. начал проникать иностр. капитал (английский, немецкий, итальянский и североамериканский). Особенно усилилось его проникновение в В. в 20-х гг. 20 в., после того как в 1916 были обнаружены богатейшие месторождения нефти. Иностранные компании (амер. «Стандард ойл оф Нью-Джерси» и англо-голл. «Шелл») захватили в свои руки добычу и экспорт нефти. С развитием нефтедобычи возник ряд отраслей обрабатывающей пром-сти. В стране сформировался пролетариат, ядром к-рого стали рабочие-нефтяники. После 2-й мировой войны 1939—45 влияние США на экономику В. усилилось. Из общей суммы иностр. капитала в В. на долю США в конце 60-х гг. приходилось 60%. Внеш. торговля ориентирована гл. обр. на США (40% экспорта и 60% импорта). Прибыли, получаемые монополиями США в В., превышают их доходы во всех других странах Лат. Америки, вместе взятых. Венесуэльская экономика сохранила односторонний характер. Решающая роль принадлежит нефтяной пром-сти (30% нац. продукта, 60% доходов гос. бюджета и более 90% экспорта). В с. х-ве, где занято 40% самодеят. населения и создаётся всего 6% валового нац. продукта, решающие позиции занимают латифундисты. Они сосредоточивают в своих руках ок. 75% с.-х. площади; 80% крестьян не имеют земли. С 1960 проводится аграрная реформа. Крестьян наделяют землёй за счёт гос. земельного фонда и помещичьих земель, выкупленных гос-вом.

Экономич. мысль В. начала оформляться в самостоят. направление в кон. 18 — нач. 19 вв. в связи с расширяющимся нац.-освободит. движением. Исп. эксплуататорская колониальная политика в В. вызвала острое недовольство широких слоёв населения и подверглась

резкой критике деятелями освободит. движения. Ф. Миранда и С. Боливар остро критиковали эксплуататорскую сущность колониальной системы. Во времена существования «Великого гос-ва Колумбия» (1819—30), в состав к-рого входили В., Колумбия и Эквадор, был осуществлён ряд мер антиколониального характера: ликвидирована монополия внеш. торговли, введённая исп. колонизаторами, либерализована торговля, особенно с соседними странами Лат. Америки, начало создаваться нац. х-во. Этот процесс усилился после 1830, когда В. стала самостоятельной. Х. А. Паэз, неоднократно избираемый президентом, провозглашал и в практич. экономич. политике осуществлял принципы экономич. либерализма, к-рые, по его мнению, представляли основу экономики нового гос-ва. Была ликвидирована монополия на табак, введена свобода выращивания любых с.-х. культур, ликвидировано взимание феодальных налогов (десятая часть урожая). Паэз разрабатывал вопросы развития с. х-ва, пром-сти, торговли, поддерживал расширение трансп. сети. Развитие товарно-денежных отношений и внутр. рынка обусловили создание в 1841 нац. банка В.

Однако деятельность этого банка вскоре была подвергнута критике прогрессивным обществ. деятелем Ф. Ларрасабалем, назвавшим его «суверенным деспотом страны» и вскрывшим острые противоречия между банком и гос-вом.

В 1-й пол. 19 в. экономисты В. начали теоретич. разработку вопросов политич. экономики. Так, Ф. Эстрада проанализировал проблемы денег, стоимости, произ-ва, роль банков в развитии нар. х-ва страны. Д. Брисеньё исследовал осн. вопросы экономики нового гос-ва, подчёркивая необходимость развития как частных, так и гос. предприятий.

Франсиско Мачадо предлагал создать кредитную систему, крепкую нац. валюту и шире использовать заграничные кредиты.

Во 2-й пол. 19 в. в стране развернулось строительство ж. д., новых пром. предприятий в горнорудной и обрабатывающей пром-сти, создана нац. валюта, увеличилась иммиграция. Большая роль в осуществлении этих мероприятий принадлежала мин. нар. х-ва и президенту А. Гусману Бланко.

В течение 1-й трети 20 в. экономич. мысль страны развивалась слабо. Экономисты — выразители классовых интересов латифундистов и верхушки крупной буржуазии, сосредоточивались вокруг консервативного «Статистического центра» («La Dirección de Estadística»). По их мнению, существующая структура экономики В., ориентированная на с.-х. произ-во и нефтяную пром-сть, была наиболее выгодной и не требовались никакие существенные преобразования ни в экономике, ни в социальной структуре общества (т. н. теория «статус кво»). Такие взгляды устраивали иностр. монополии.

В 30—40-х гг. 20 в. происходит формирование осн. направлений совр. экономич. мысли В. Классовые интересы нац. кругов буржуазии и мелких предпринимателей постепенно сформировались в экономич. теорию, стоящую в оппозиции к господствующей теории «статус кво». Ведущим в этой теории выступает тезис: экономика, динамич. фактором к-рой является экспортная отрасль (в данном случае нефть), может развиваться только временно. В такой экономике не используются внутр. силы, задерживается их рост и возникают диспропорции между отд. отраслями нар. х-ва. Нек-рые представители этой теории доказывали, что венесуэльская экономика, как и экономика всей Лат. Америки, переживает «кризис структурного характера», поэтому необходимо осуществить коренные изменения в структуре экономики и общества в целом. Были разработаны конкретные предложения о структуре экономики, междунар. экономич. отношениях, роли гос-ва в экономике

и др. Эти прогрессивные идеи постепенно нашли распространение в «Обществе экономич. и социальных исследований» («Sociedad de Estudios Económicos y Sociales», осн. в 30-х гг.) и среди учёных экономич. ф-та Центр. ун-та (Facultad de Economía Universidad Central de Venezuela, осн. в 30-х гг.). Характерная черта исследований этого времени — тесное взаимное переплетение экономич. и политич. проблем.

После 2-й мировой войны 1939—45 большое влияние на экономич. мысль в В. оказала доктрина «периферийной экономики» или «теория развития», выдвинутая «Экономической комиссией для Латинской Америки» (ЭКЛА), особенно тезисы о необходимости индустриализации латиноамер. стран. Широкое распространение в В. нашли также идеи аргент. бурж. экономиста Р. Пребиша.

Прогрессивные экономисты В. разрабатывают мн. актуальные проблемы экономики. Так, Д. Ф. Маса Савала, директор Ин-та экономич. и социальных исследований Центр. ун-та, д-р экономич. наук, исследует теоретич. и практич. стратегические проблемы экономики, соотношение внутр. и внеш. факторов, роль отд. элементов в экономич. развитии. Выступает против усиливающейся зависимости от иностр. капитала, против разграбления природных ресурсов, к-рые могли бы служить источником экономич. развития страны. Гл. задача, утверждает он, состоит в завоевании экономич. независимости путём всестороннего развития внутр. произ-ва при активной помощи гос-ва. Он уделяет также внимание вопросам макроэкономич. анализа. Э. М. Мата, проф. экономики Центр. ун-та, марксист, в монографии «Нефть и экономическое развитие Венесуэлы» («Petróleo desarrollo económico de Venezuela», 1962) анализирует фундаментальные проблемы венесуэльской экономики: механизм действия иностр. капиталовложений, производительность труда, цены на междунар. рынке и т. д. Он считает, что засилье иностр. капитала сдерживает экономич. развитие страны. П. М. Парелес в своих работах доказывает, что В., несмотря на относительно высокий уровень нац. дохода на душу населения, является слабо развитой страной с однобокой экономич. структурой. Он приходит к выводу, что необходимо провести существенное изменение структуры экономич. комплекса В. таким образом, чтобы все отрасли активно участвовали в создании нац. дохода. Сальвадор де ла Пласа, доктор экономич. наук, проф. Центр. ун-та, обществ. деятель, подробно исследовал характер и отд. элементы экономики страны. Господство иностр. монополий, по его мнению, главная и основная причина отставания и однобокого развития страны. Он вычислил общие потери В. при экспорте нефти и доказал, что империалистич. державы, гл. обр. США, превратили В. в зависимую страну. Борьба за экономич. независимость страны, утверждает он, является первоочередной задачей. Осн. проблемы экономики нефти разрабатывает П. Мехия Аларкон; проблемы финансов анализируют Л. М. Тамайо; историей экономич. мысли занимается М. Р. Эганья; истории экономич. развития В. и Лат. Америки уделяют внимание Р. Велос, В. Ф. Паскуаль и др. Большое влияние на развитие экономич. мысли В. оказывают бурж. экономисты К. Баталья, Э. Уртадо, У. Пьетри и др.

Бывший мин. горнорудной пром-сти Х. Перес Альфонсо — автор нескольких работ по проблемам нефти, выступает за ограничение господства иностр. монополий в экономике В. Он — сторонник прекращения выдачи новых нефтяных концессий. В области практич. экономич. политики в 50—60-е гг. наиболее известен был Р. Бетанкур, руководитель партии «Демократическое действие» (A. D. «Acción Democrática»), находившейся у власти в 1945—48 и 1958—68, президент В. в 1945—48 и 1958—64. До прихода к власти Бетанкур резко вы-



ступал против иностр. капитала, за проведение демократич. преобразований, был защитником активного гос. вмешательства в экономич. деятельность. Придя к власти, его партия под давлением демократич. сил осуществила ряд прогрессивных мероприятий; в т. ч. был принят закон о налоге на доходы, к-рый несколько ограничивал прибыли иностр. монополий. В 1960 началось осуществление аграрной реформы. Но Бетанкур постепенно отступал от антиимпериалистич. и демократич. программ.

Был увеличен импорт продукции тех отраслей, к-рые только что начали развиваться и для к-рых конкуренция со стороны иностр. компаний представляла серьёзную опасность. Придерживаясь национал-реформистских взглядов, Бетанкур и партия «Демократическое действие» стояли на позициях сотрудничества труда и капитала. Они пытались подчинить рабочее движение буржуазии и внушить рабочему классу необходимость сотрудничества с капиталистич. предпринимателями.

Экономич. программа Коммунистической партии В. (КПВ, осн. в 1931) изложена в материалах ЦК КПВ, в газете «Трибуна популар» (ЦО ЦК), выступлениях ведущих представителей партии: Х. Фария (ген. секретарь), Г. Маchado (Председатель ЦК КПВ) и др., в работах коммунистов-теоретиков (Э. Маchado, А. Охеда, Р. Кинтеро и др.). Г. Маchado в многочисл. работах и выступлениях показывает отсталый, односторонний характер экономики В. и её зависимость от империализма США. Э. Маchado в монографии «Нефть в Венесуэле» (...), рус. пер., 1960) анализирует роль иностр. капитала в В. и показывает огромную эксплуатацию страны монополиями США. Р. Кинтеро, директор ин-та экономич. и социальных исследований, проф. Центр. ун-та в Каракасе, разрабатывает центр. вопросы экономич. и социального развития В. и Лат. Америки. Важное значение имеет также его анализ влияния учения В. И. Ленина на развитие лат.-амер. стран. В работе «Социальное исследование и развитие» («La investigación social y el desarrollo», «Desarrollo», 1971, № 15) анализирует осн. проблемы метода политич. экономики.

В программе, принятой 3-м съездом КПВ (1961), говорится, что основные враги венесуэльской революции — амер. империализм и латифундизм. Программу ставит осн. задачи революции: «полное экономическое и политическое освобождение от американского империализма; коренное преобразование аграрной структуры путём ликвидации латифундистской собственности на землю; независимое и прогрессивное развитие национальной экономики во всех областях; последовательная демократизация политической жизни, которая позволила бы разрешить прогрессивным путём главные проблемы нации и народных масс». В решениях 6-го пленума ЦК КПВ (апр. 1964) определены пути достижения этих целей: «Опыт, накопленный за последние годы, учит нас, что враги нашей революции, возглавляемые американским империализмом, не позволят мирным путём прийти к власти силам, которые выступают за ликвидацию их господства», поэтому «путь для достижения победы — это путь вооружённой борьбы... Ведение вооружённой борьбы не только не исключает, но и предполагает использование других форм борьбы». 4-й съезд КПВ (январь 1971) всесторонне проанализировал гл. черты и причины экономич. отсталости В. и её зависимости от амер. империализма и выдвинул гл. задачи борьбы против империализма и внутр. реакции, чтобы открыть путь к всестороннему самостоят. и независимому развитию страны.

За годы своего существования партия венесуэльских коммунистов, несмотря на трудности, политику репрессий и преследований, к-рым она подвергалась со сторо-

ны властей, неизменно отстаивала интересы трудящихся, развитие х-ва и экономич. независимости страны от иностранного капитала. За годы борьбы КПВ превратилась из небольшой организации в сплочённую политич. партию, твёрдо стоящую на позициях марксизма-ленинизма и являющуюся авангардом рабочего класса.

Крупнейшие н.-и. центры — Ин-т экономич. и социальных исследований при Центр. ун-те В., экономич. ф-т Катол. ун-та, К-т по планированию (Кордишлан), Центр. банк В. и ряд др. гос. и частных организаций. Подготовка экономистов сосредоточена гл. обр. в ун-тах.

Ведущие изд-ва, выпускающие экономич. лит-ру: изд-во Центр. ун-та «Pensamiento vivo C. A.», «La torre», «Arte» и др. Периодич. экономич. журн.: «Mundo Económico» (осн. 1960), «Economía y ciencias sociales» (1958), «Boletín bibliográfico» (1963—64).

*Лит-р.*: Biblioteca Nacional. Catálogo de la sección de bibliografía Nacional, 2 ed., Caracas, 1930; Crawford W. R., A century of Latin-American thought, Camb. (Mass.), 1961; Bibliography of selected statistical sources of the American nations, Wash., 1947; Mayo Bré José Antonio, Problemas de desarrollo económico de Venezuela, Caracas, 1959; Encyclopédie de l'Amérique Latine politique, économique, culturelle, P., 1954; International Bank for reconstruction and development. The economic development of Venezuela, Balt., 1961; Gordon Wendell Ch., The political economy of Latin America, N. Y. — L., 1963; Betancourt Rómulo, Venezuela: política y petróleo, Caracas — B. Aires, 1956; егo же, Posición y doctrina, 2 ed., Caracas, 1959; Hacia la independencia económica de Venezuela — Ley de reforma agraria. Campo de Carabobo 5 de marzo, 1960, Caracas, 1960; Malave Mata H., Petróleo y desarrollo económico de Venezuela, La Habana, 1962; егo же, Analisis macroeconómico, Caracas, 1966; Plaza Salvador de, El problema de la tierra, México, 1947; егo же, Reforma agraria, en Venezuela, Caracas, 1964; егo же, Estructuras de Integración Nacional, Caracas, 1959; Tamayo L. M., Elementos de finanzas públicas venezolanas, «Revista de hacienda», Caracas, 1946, № 22.

**ВЕНЖЕР** Владимир Григорьевич (р. 28.1.1899), сов. экономист, д-р экономич. наук (1959). Чл. КПСС с 1919. Участник Великой Окт. социалистич. революции (1917) и Гражданской войны 1918—20. После демобилизации из Красной Армии — на парт. работе (1921—36). По окончании Ин-та Красной профессуры (1933) нач. политотдела МТС (1933—34), директор зернового х-ва (1936—38). С 1939 ст. науч. сотрудник Ин-та экономики АН СССР. В. — автор многих работ по проблемам агр. отношений социализма: использование экономич. законов социализма в колх. произ-ве, закономерности развития экономики колхозов, особенности колх. строя как кооп. формы социалистич. отношений, совершенствование кооперативно-колхозной собственности как социалистической.

Соч.: Основные вопросы производственной деятельности МТС, М., 1949; Вопросы комплексной механизации колхозного производства, М., 1955; Использование закона стоимости в колхозном производстве, 2 изд., М., 1965; Колхозный строй на современном этапе, [М.], 1966.

**ВЕРЕЩАГИН** Иван Кузьмич (р. 20.1.1902), советский экономист, д-р экономич. наук (1950), проф. (1953). Засл. деятель науки РСФСР (1972). Чл. КПСС с 1927. Окончил Урало-Сибирский коммунистич. ун-т им. В. И. Ленина (1932) и Экономич. ин-т красной профессуры (1938). С 1930 на науч. и педагогич. работе, к-рую сочетал с практич. деятельностью (Госплан СССР и др.). С 1956 зав. кафедрой политич. экономики Моск. инж.-экономич. ин-та. Осн. направление науч. работ: важнейшие проблемы совр. капитализма (особенно проблемы монопольных цен и монопольной прибыли) и управления обществ. произ-вом.

Соч.: Концентрация производства и господство монополий, М., 1957; Действие основного экономического закона капитализма в эпоху империализма, М., 1957; О закономерностях экономического развития мировой социалистической системы, М., 1961 (соавтор); Тенденция капиталистического накопления в условиях современного капитализма, М., 1963; Закон прибавочной стоимости в условиях современного капитализма, М., 1966; Экономическая теория Маркса — Ленина и современный капитализм, М., 1967 (соавтор); Управление социалистическим производством, М., 1968 (соавтор).

**ВЕРНАДСКИЙ** Иван Васильевич (24.5.1821—27.3.1884), русский экономист. Проф. политической экономии Киевского, затем Моск. ун-тов (1846—56), Петерб. гл. педагогич. ин-та (1857—59) и Александровского ли-

ция в Петербурге (1861—68). Издавал журн. «Экономический указатель» (1857—61) и приложение к нему «Экономист» (1858—64). В 1867—76 управляющий конторой Госбанка в Харькове. В. автор произведений по политич. экономии, истории экономич. мысли и статистике. Критиковал крепостничество с позиций экономич. либерализма. В период подготовки крест. реформы 1861 В. выступал против кабальных условий освобождения крестьян, против капитализации оброка. Отстаивал интересы рус. капиталистич. промышленников. Сторонник фритредерской политики для России, как средства борьбы против феод. монополий. Идеолог крупного капитала. Считал, что частная зем. собственность должна быть приспособлена к условиям капиталистич. произ-ва; вместе с тем примиренчески относился к помещицкому землевладению. В. рассматривал законы капитализма как естественные и вечные. По вопросам теории стоимости и источников доходов разделял взгляды бурж. классич. школы политич. экономии; однако в экономич. теории склонялся иногда и к вульгарной политич. экономии. В. противник социализма. Его полемика с Н. Г. Чернышевским по вопросу об общине вылилась в борьбу против социалистич. идей. После реформы 1861 для В. характерна апологетика капитализма и защита принявших бурж. форму остатков крепостничества.

Соч.: Очерк теории потребностей, СПб, 1857; Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века, М., 1849; Очерк истории политической экономии, СПб, 1858.

Лит.: Цаголов Н. А., Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права, М., 1956, гл. 10; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 24 (там же, см. указатель сочинений В. и лит. о нём).

Е. М. Филатова. Москва.

**ВЕРНЕР** Константин Антонович (9.2.1850—31.7.1902), русский земский статистик и агроном. С 1895 проф. с.-х. экономии Моск. с.-х. ин-та. В 1880—89 работал в статистич. бюро Моск. и Таврич. земских управ. При обработке статистич. данных по Таврич. губ. В. вместе с известным статистиком С. А. Харизоменовым впервые применил приём группировки крест. х-в по величине посева. Не учитывая, однако, различия в количестве имеющегося в х-ве рабочего скота, инвентаря и пр., он не увидел процесса расслоения крестьянства. За это впоследствии его критиковал В. И. Ленин (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 73, прим.). В. автор и редактор работ о крест. х-ве и кустарных промыслах. Гл. из этих работ «Крестьянское хозяйство в Мелитопольском уезде», совм. с С. Харизоменовым, 1887 (Сб. статистических сведений по Таврической губернии, т. 1, в. 2); «Памятная книжка Таврической губернии», 1889, в кн.: «Сб. статистических сведений по Таврической губернии», т. 9; «Кустарные промыслы Богородского уезда Московской губернии», 1890. В 1893 В. выступил со статьёй «Неурожай и наше сельское хозяйство» («Вестник Европы», 1893, т. 1, кн. 1), в к-рой показал, что Россия вывозит за границу не излишки хлеба, а часть, необходимую для собственного потребления.

Е. М. Филатова. Москва.

**ВЕРРИ** (Verri) Пьетро (12.12.1728—28.6.1797), итальянский экономист. Занимал адм. должности, содействовал проведению в Ломбардии таможенных и финанс. реформ. В теории В. сочетались элементы учения меркантилистов и физиократов. Один из первых критиков учения физиократов. Осн. труд — «Размышления о политической экономии» («Meditazioni sulla economia politica», 1771). В отличие от физиократов, В. показал, что произ-во не создаёт новой материи, нового вещества, а лишь видоизменяет формы природного материала применительно к потребностям людей. Вместе с тем под произ-вом В. понимал, как и физиократы, исключительно с.-х. произ-во. Возражая против тезиса физиократов о «промышленниках» как «бесплодном» классе, В. противопоставил факт постоянной бедности зем-

ледельцев растущему богатству промышленников. Из этого он делал вывод, что пром-сть создаёт не только фонд возмещения собственного потребления, но и некий избыток сверх него. В отличие от физиократов, он делил общество на три класса: производителей, посредников (торговцев) и потребителей, обосновывая экономич. полезность паразитич. потребления и расточительности. Пропагандируя выдвинутый физиократами, лозунг «свободы торговли» как гл. условия развития пром-сти, В. на практике рекомендовал применять меркантилистские меры протекционистской защиты внутри рынка Италии от иностр. капиталистов. В. разделял и одно из центр. положений меркантилизма, утверждая, что осн. условие увеличения богатства страны — это достижение активного торг. баланса. Стремясь придать политич. экономии практич. направленность, В. писал, что задача её — способствовать возможно большему увеличению годового произ-ва возможно меньшим количеством труда. В связи с этим он выступил против чрезмерного имущественного неравенства, как невыгодного для экономики страны, а также против уравнительности богатств, препятствующей развитию потребностей и деловой активности. В. критиковал феод. финанс. систему, мешающую развитию пром-сти (налоги на личность, дороги и перевозку товаров), и доказывал необходимость развития банковской системы, способствующей экономич. прогрессу.

Соч.: Varii opuscoli di economia publica, в кн.: Scrittori classici italiani di economia politica. Parte moderna, t. 16, ed. P. Custodi, Mil., 1804; Dialogo sul disordine della monete nello stato di Milano nel 1762, там же, т. 16, p. 295—311; Memorie sull' economia pubblica dello stato di Milano, Mil., 1804; Riflessioni sulle leggi vincolanti, principalmente nel commercio de' grani, Mil., 1796; в рус. пер. — Политическая экономия или о государственном хозяйстве, СПб, 1810.

Лит.: Вернадский И., Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века, М., 1849, с. 58—68.

В. С. Афанасьев. Москва.

**ВЕРТИКАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ**, новый тип производственных предприятий: *аграрно-промышленных объединений* и аграрно-пром.-торг. объединений, созданных пищевыми, комбикормовыми и торг. фирмами или крупными с.-х. кооперативами. В. и.— распространённое явление в совр. агр. экономике развитых капиталистич. стран, возникшее на машинной стадии с.-х. произ-ва. В зависимости от специализации фирмы-интегратора в один хоз. организм объединяются пром. предприятия (заводы по переработке с.-х. продукции, по произ-ву комбикормов и т. п.), специализированные с.-х. предприятия и торг. центры. С.-х. предприятия включаются в вертикальное объединение на основе системы контрактов. Фирмы-интеграторы выступают организаторами высокоспециализированного и индустриального с. х-ва, осуществляют общее управление, руководство и контроль за агротехникой, предоставляют целевые кредиты. В. и. ведёт к утрате самостоят. характера вовлечённых в неё с.-х. предприятий. Фактически В. и. означает подчинение фермерского произ-ва крупным пром. фирмам. Она резко усиливает процесс разорения мелких, средних и даже сравнительно крупных фермеров. В. и. органически связана со всей системой крупных пищевых и торг. монополий, отражает развитие монополистич. связей пром-сти и с. х-ва, обусловленных технич. прогрессом в агр. секторе капиталистич. экономики; является формой проникновения монополистич. капитала непосредственно в сферу с.-х. произ-ва. Интегрированные с.-х. предприятия широко внедряют научно-технич. достижения в области механизации, электрификации, химизации и мелиорации, агрономии и генетики.

В развитии В. и. наиболее отчётливо проявляется общая тенденция к образованию *аграрно-промышленных комплексов* экономики, внутри к-рых нерегулярные рыночные связи всё более заменяются прямыми дого-

ворными отношениями. Но тенденции к планомерности развития отд. частей внутри аграрно-пром. комплекса в условиях капитализма наталкивается на узкие рамки частной собственности на средства произ-ва, на отстаивание потребления от роста производств. возможностей и потому сопровождается обострением конкуренции, разорением экономически слабых предприятий и кризисами. Она ещё более обостряет социальные противоречия, т. к. связана с дальнейшим ростом концентрации и централизации произ-ва и капитала в с. х-ве.

Наиболее широкое развитие В. и. получила в США в 60-х гг. 20 в. (в 1964—65 в рамках аграрно-пром. объединений США производилось не менее  $\frac{1}{3}$  товарной продукции с. х-ва); в этот же период она начала распространяться и в странах Зап. Европы. Наиболее распространённой формой В. и. является система заключения монополиями договоров с фермерами, на основе к-рых производители обязуются поставлять соответствующей компании определ. продукт (или продукты) необходимого количества, качества, в точно установленные сроки. Фирма-интегратор поставляет фермерам необходимые средства труда, сырьё, семена, корма, обеспечивает консультациями и т. п. При этом монополии устанавливают квоту поставок и цены на с.-х. продукцию, объём произ-ва, добиваются соблюдения установленной технологии произ-ва. Имеются и др. формы В. и. (их уд. вес невелик): интеграция произ-ва на фермах, принадлежащих самим монополиям, кооп. интеграция (США, Скандинавские страны, Нидерланды). При кооп. интеграции контролирующим центром выступает руководящий орган кооператива. В. и. получила большое развитие прежде всего в птицеводстве. Индустриализация птицеводства привела к созданию крупных предприятий, оснащённых совр. техникой по произ-ву бройлеров и яиц. В США и Канаде к кон. 60-х гг. более 90% продукции птицеводства было сосредоточено на интегрированных предприятиях; в странах Зап. Европы уд. вес продукции пром. птицеводства на основе В. и. несколько ниже: в Нидерландах 90%, в Бельгии 70%, в ФРГ и во Франции 60%. В др. отраслях животноводства В. и. развита в меньшей степени. Чаще она ограничивается определением сроков поставок продукции и установлением миним. уровня цен. Большое распространение В. и. имеет в овощеводстве и консервировании фруктов. В. и. распространена и в производстве ряда технических культур (льна, сахарной свёклы, хлопчатника).

Развитие В. и. вносит изменения в процесс воспроизводства капитала в с. х-ве. Переработка с.-х. продукции становится исключительно делом пром-сти, а роль с. х-ва сводится к поставке всей производимой в нём продукции пром. монополиям. Т. о., всё или почти всё то, что производится в с. х-ве, принимает товарный характер и поступает в пром-сть в виде сырья, предметов переработки. Продукты питания во всё большей мере начинают поступать к потребителю только в виде товаров пром. произ-ва: молоко от молокозаводов, фрукты от консервных з-дов и холодильных предприятий, мясо от мясокомбинатов и т. д. Социальные последствия В. и. связаны с тем, что непосредственный с.-х. производитель превращается постепенно в поставщика соответствующих монополий. Сначала он прекращает коммерч. деятельность (отрывается от рынка, снижается его освещённость о конъюнктуре рынка и т. п.), а затем он утрачивает и производств. самостоятельность. Монополии подчиняют себе фермера как производителя, как продавца, как покупателя средств произ-ва и как потребителя кредита, что ведёт к полному господству крупнокапиталистич. предприятий. Бурж. экономисты пытаются доказать, что в В. и. будто бы найдена такая форма связи с. х-ва с пром-стью, к-рая обеспечивает возможность сотрудничества разных

социальных слоёв с.-х. производителей, предпринимаются попытки возродить теорию устойчивости мелкого х-ва, средних ферм и т. п. Интеграция рассматривается при этом как взаимовыгодная форма сотрудничества монополистов и мелких земледельцев. В действительности отношения между фирмами-интеграторами и мелкими с.-х. производителями носят неравноправный характер. Мелкий с.-х. производитель попадает в полную экономич. зависимость от монополистич. фирмы-интегратора. Процесс вытеснения мелких фермеров как самостоят. хозяев ведёт к тому, что они превращаются в рабочих с наделом, всецело зависимых от вертикальных монополистич. объединений. Мн. бурж. экономисты видят в В. и. универсальное средство решения противоречий, присущих агр. экономике в наиболее развитых в экономич. отношении странах капитализма. Она рассматривается ими как своеобразная форма капиталистич. планового начала, как проявление согласованной экономики, как средство преодоления *аграрных кризисов* перепроиз-ва. Однако опыт США и стран Зап. Европы показывает, что система В. и. не привела к образованию «организованного рынка» и не избавила экономику от кризисных явлений. Монополистич. гос-во стремится всемерно поддерживать развитие В. и., видя в ней одно из средств усиления концентрации произ-ва в с. х-ве, подчинения его всецело капиталистич. экономике. В. и. не может устранить совр. агр. противоречий.

*Лит.:* Зайцев Н. С., Господство монополий в сельском хозяйстве США, [М.], 1961; Мартьянов В. А., Меньшикова М. А., Тулупников А. И., Структурные сдвиги в сельском хозяйстве США, М., 1965; Манукян А. А., Проблемы послевоенного развития экономики капиталистических стран, М., 1966; Мартьянов В. А., Аграрный вопрос в развитых капиталистических странах, М., 1966; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1, М., 1970, с. 258—68. Б. П. Кузнецов. Москва.

**ВЕРТИКАЛЬНАЯ КОНЦЕНТРАЦИЯ**, одна из подготовительных ступеней комбинирования, предусматривающая процесс сосредоточения в рамках одной организации взаимно дополняющих друг друга последовательных стадий произ-ва: от добычи сырья до распределения готовой продукции. В объединениях вертикального типа на каждой стадии к затратам труда на переработку вещества природы прибавляются новые. В. к. вытекает из запросов самого произ-ва, позволяя получить в объединениях взаимосвязанных единиц технич. выгоды, эффективнее использовать старое и ввести новое оборудование.

Решающий перевес комбинированных предприятий над некоординированными связан, однако, не столько с технич., сколько с экономич. выгодами, к-рые даёт В. к.: возможность использовать колебания рыночных цен на сырьё и готовые изделия; экономия на перевозках благодаря соответствующему расположению пром. и сбытовых предприятий; устранение посредников при закупках и сбыте, с к-рыми до введения комбинирования приходилось делиться частью прибыли; обеспечение непрерывности поставок и произ-ва промежуточных продуктов заранее установленного качества и количества; стандартизация промежуточных продуктов; комплексное использование сырья, электроэнергии и рабочей силы; более строгий контроль за работой всех структурных подразделений орг-ции из одного центра и т. д.

В. к. возникает при капитализме, когда разделение труда уже зашло достаточно далеко, так что в особую отрасль пром-сти превратилось произ-во не только каждого отд. продукта, но и каждой его части и даже отд. операции. Характерной для начальной ступени развития В. к. организационной формой стал завод с полным циклом, в дальнейшем — фирма, объединяющая ряд специализиров. предприятий на разных стадиях произ-ва.

Большое значение приобретает В. к. в эпоху монополистич. капитализма. Появление монополий в до-

бывающей пром-сти привело к росту цен на сырьё. Крупные предприятия обработ. пром-сти, появившиеся в ходе *горизонтальной концентрации*, нередко не могли получить на открытом рынке необходимое им количество сырых материалов. В нач. 20 в. возникали кризисы, связанные с недостатком сырья. Поэтому крупные фирмы обработ. пром-сти стремились обеспечить себя собств. сырьём. Хлопковый голод в Великобритании, напр., ускорил объединение фабрикантов для покупки хлопковых плантаций. Металлургия, предприятия обзаводились рудниками и угольными копями. Образование монополий в обработ. пром-сти шло параллельно с развитием В. к., уменьшая их зависимость от монополистич. объединений ключевых отраслей (металлургия, химия и др.). Это, в свою очередь, заставило последние проникать в произ-во продуктов конечного потребления. После 2-й мировой войны 1939—45 этот процесс развивается особенно интенсивно на основе комбинирования, наиболее гибкой и высокой формы В. к. Химич. монополии стремятся к поглощению текстильных, вырабатывают изделия из пластмассы и т. д.; металлургические монополии вторгаются в разные отрасли машиностроения.

Благодаря В. к. обмен промежуточными продуктами между совр. концернами и трестами сводится к минимуму, а с расширением масштабов произ-ва из действия рыночного механизма изымаются крупные секторы экономики. Внутри концерна производств. единицы на промежуточных стадиях производят для нужд монополии специализированное сырьё, материалы с заранее заданными свойствами, детали и полуфабрикаты в устанавливаемом количестве и необходимого качества. Пром. монополии ведут н.-и. работу прикладного и фундаментального характера. Они изучают и в известных пределах воздействуют на потребительский спрос.

При В. к. пром. монополии проникают в сферу господства торг. капитала. Крупные концерны содержат собств. сеть розничной торговли, вытесняют оптовые торг. фирмы и берут на себя их функции. Вследствие этого В. к. при монополистич. капитализме поднимается на качественно новую ступень (см. *Комбинирование в промышленности*), на к-рой бывшие прежде обособленными виды трудовой деятельности сливаются в один обществ. процесс.

*Лит.*: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; е го же, Тетради по империализму, там же, т. 28; Ченери Х. и Кларк П., Экономика межотраслевых связей, пер. с англ., М., 1962; Многолетова Н. И., Формы концентрации в промышленности США и характер связей между предприятиями, М., 1964; Изменения в экономической структуре стран Западной Европы, М., 1965; Экономика капиталистических стран, М., 1966. А. А. Пушкин. Москва.

**ВЕСЕЛОВСКИЙ** Константин Степанович (20.5.1819—3.11.1901), русский экономист и статистик, ординарный академик (1859), секретарь Петерб. АН (1857—90). В 40-х гг. 19 в. вместе с А. П. Заблоцким-Десятовским возглавлял группу экономистов — дворянских либералов, выступавших с проектом бурж. реформ, на путь к-рых царское пр-во встало лишь в 60-х гг. В статье «О ценах на хлеб в России» (1845) В., используя обширные статистич. данные, доказывал, что неустойчивость помещичьих х-в и падение их доходности объясняются системой принудит. труда. В. выступил против экономич. взглядов крепостников, не признававших кризиса барщинного х-ва, и предлагал перейти к новым бурж. отношениям в деревне и городе. После 1848 В. отказался от антикрепостнич. выступлений. Осн. работы В. связаны с проблемами политич. экономики и статистики: «Начало и постепенное преобразование поземельных налогов в России» (1841); «Статистика недвижимых имуществ в Санкт-Пе-

тербурге» (1849); «Хозяйственно-статистический атлас Европейской России» (1857), пояснительный текст переведён на франц. язык). В.— автор первой в стране «Почвенной карты Европейской России» (1855). Подробный перечень трудов В. помещён в «Известиях имп. Академии наук», 1901, т. 15, № 5, с. 79—91.

Е. М. Филатова. Москва.

**ВЕШНЯКОВ** Владимир Иванович (16.11.1830—6.2.1906), русский экономист и статистик. Положил начало текущей с.-х. статистике в общегос. масштабе (сведения об урожайности и ценах поступали от сети добровольных корреспондентов). В 1852—96 служил в Мин-ве гос. имуществ (начальник статистич. отделения, директор департамента земледелия и сел. пром-сти, товарищ министра). Был секретарём отделения статистики Русского географич. об-ва и вице-президентом Вольного экономич. об-ва. Под руководством В. была выработана программа проведения пром. переписей (1872). В качестве представителя от Мин-ва гос. имуществ входил в Комиссию по исследованию кустарной пром-сти. Занимался также вопросами экономич. статистики и статистики торговли. В.— автор работ: «Русская промышленность и её нужды» («Вестник Европы», 1870, т. 5, кн. 10), «Очерк домашней промышленности в России» (1873, на франц. языке).

**ВЕЩНОСТЬ ОТНОШЕНИЙ**, см. в ст. *Товарный фетишизм*.

**ВЗАИМНЫЕ РАСЧЁТЫ**, денежные расчёты по взаимным требованиям и обязательствам различного характера; в частности — безналичные ден. расчёты, основанные на зачёте взаимных требований (обязательств) (см. также *Безналичные расчёты*). В экономич. лит-ре В. р. обычно рассматриваются в этом частном значении. К. Маркс писал: «Стоит только сопоставить между собой долговые требования А к В, В к С, С к А и т. д., чтобы в известных пределах взаимно погасить их как положительные и отрицательные величины. Выплатить придется лишь разницу. Чем больше концентрация платежей, тем относительно меньше баланс, тем меньше, следовательно, масса обращающихся средств платежа» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 148—49). При капитализме В. р. широко распространены в отношении между банками в форме *клиринга* и корреспондентских счетов.

В условиях планового социалистич. х-ва созданы возможности для эффективного применения В. р. не только между банками, но и между хоз. орг-циями. В СССР В. р. действуют с 1922. До 1931 они охватывали в осн. область межбанковских расчётов, а затем постепенно внедрялись в расчётах между предприятиями и орг-циями за товары и услуги. В 1931 были введены периодич. расчёты по салдо и расчёты через бюро взаимных расчётов (БВР), с 1934 практикуются разовые зачёты взаимных требований хоз. органов, а с 1954 широко распространяются расчёты в порядке т. н. децентрализов. зачётов взаимных требований.

В. р. охватывают значит. часть безналичных платежей за товары и услуги. Они состоят из постоянно действующих и разовых (единовременных) форм зачёта взаимных требований хоз. органов, осуществляемых банками или под их контролем. При постоянно действующих формах В. р. для осуществления зачётных операций каждому участнику обычно открывается отд. счёт в банке или в орг-ции, на к-рую возложено проведение зачётов. На этом счёте отражаются взаимоотношения участников В. р. по кругу платежей, принимаемых к зачёту. Зачёты взаимных требований, разрешаемые банками, осуществляются независимо от других претензий к их участникам.

Эффективностью отд. форм В. р. характеризуется процентом зачёта, т. е. долей взаимно погашенных требований в общей сумме расчётных документов, предъявленных к зачёту. В практике Госбанка принято считать

эффективными В. р., при к-рых процент зачёта составляет св. 35%. Оставшаяся после зачёта непогашенной суммой (сальдо) предъявляется к оплате с расчётного счёта участника В. р. в банке (при недостатке средств на этом счёте плательщику обычно предоставляется кредит на завершение зачёта) или зачисляется на этот счёт, если сальдо сложилось в пользу участника В. р.

Периодич. расчёты по сальдо действуют при наличии у двух орг-ций постоянных встречных поставок товаров или оказания услуг. Эти орг-ции открывают друг другу счета, на к-рые записывают взаимные требования, и в обусловленные договором сроки сравнивают стоимость взаимных поставок. Образующуюся разницу (сальдо) одна из сторон перечисляет через банк стороне-кредитору или взыскивает с дебитора. Эффективность периодич. расчётов по сальдо сравнительно высокая (около 50%). Удельный вес этой формы В. р. в общем объёме расчётов, основанных на зачёте взаимных требований, учитываемом Госбанком в 1970, составил 14,1%.

Применяемые в СССР разовые зачёты взаимных требований подразделяются на двусторонние (между двумя орг-циями) и групповые, из последних наиболее известны внутриотраслевые или внутриминистерские и межотраслевые или межминистерские.

Расчёты в порядке децентрализов. зачётов являются наиболее эффективной (зачёт составляет ок. 80%) и распространённой (ок. 85% всего оборота по В. р. 1970) формой В. р. Участниками децентрализов. зачётов являются почти все пром., трансп. и снабженч. орг-ции.

В. р. в форме клиринга и корреспондентских счетов используются банками СССР в расчётах между собой и с зарубежными банками.

М. М. Гиндин, В. И. Соловов. Москва.

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ТЕОРИЯ**, буржуазная теория, пытающаяся объяснить экономич. строй общества результатом взаимодействия различных изолированных и независимых друг от друга сторон и условий обществ. жизни. В. т. возникла первоначально как социологич. теория факторов, основоположниками к-рой в кон. 19 в. были рус. учёный М. М. Ковалевский, амер. социолог У. Огберн и др. Эта теория рассматривала общество как продукт взаимного влияния разнообразных морально-этич., экономич. и правовых факторов. Эклектически заимствуя социологич. теорию факторов, бурж. экономич. наука выдвинула на её основе В. т., широко используемую в совр. бурж. экономич. анализе для определения своеобразия хоз. структуры в отд. странах и обоснования перспектив в развитии обществ. произ-ва. Утверждая, что экономич. развитие происходит в условиях взаимодействия бесчисленного множества случайных явлений, сторонники В. т. придают одинаково важное значение как экономич. факторам, так и географич. среде, природным условиям, половозрастной и нац. структуре населения, психологии людей, технологич. изменениям, религии, юридич. и эстетич. нормам и т. д. Вопрос о примате произ-ва снимается, а влияние производств. отношений игнорируется. Все факторы объявляются равнозначными и в одинаковой степени определяющими экономич. процесс. Распространено, напр., мнение о том, что создание обществ. продукта зависит от соотношения и взаимного влияния таких разнообразных факторов, как климатич. условия, размеры прилагаемого капитала, сырьевые ресурсы, психологич. настроенность работников произ-ва, склонность населения к потреблению, наличие производств. риска для предпринимателей, налоговая политика, демографич. показатели и т. п. Действие этих факторов должно быть согласовано, иначе возникают такие явления, как неполная занятость, снижение объёма капиталовложений, сокращение произ-ва, консервация природных ресурсов и т. д., т. е. результаты взаимного воздействия указанных факторов непосредственно отражаются на итогах

хоз. деятельности. Под влиянием растущего гос.-монополистич. капитализма сторонники В. т. отводят большую роль экономич. политике гос-ва, способного якобы активно регулировать осуществление этих многосторонних связей. Присущее В. т. искусств. смешение случайных связей не даёт возможности выделить осн. решающее условие развития общества и не позволяет познать историч. тенденцию экономич. эволюции. Большинство бурж. экономистов вообще отказывается от установления к.-л. гл. закономерностей экономич. развития. В целях маскировки своей идеалистич. осн. сторонники В. т. пытаются прикрыться правильными философским положением о причинной связи и взаимозависимости явлений. Однако если марксистско-ленинская диалектика рассматривает эти связи комплексно и считает взаимодействием процессом, внутр. единство к-рого осуществляется в непрерывном многостороннем изменении всех элементов, то В. т. вырывает отд. двусторонние связи из единого целого, изолирует их от воздействия др. факторов. Гл. методологич. ошибка сторонников В. т. — рассмотрение явлений вне историч. развития, вследствие чего невозможно выявить объективные закономерности смены общественно-экономич. формаций. Науч. исследование в силу этого направлено по ложному пути — вместо выяснения диалектич. многообразия всех обществ. процессов в их постоянном движении оно подчиняется задаче определения воздействия на экономич. строй отдельных, обособленных друг от друга статичных факторов. В противовес В. т. марксизм-ленинизм выдвинул проверенную революц. практикой учение о едином закономерном общественно-экономич. процессе, в соответствии с к-рым определяющей силой развития общества является способ произ-ва материальных благ и его две стороны — производит. силы и производств. отношения. Как указывал Ф. Энгельс, «...согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом в конечном счете являются производство и воспроизводство действительной жизни» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 37, с. 394). Глубокий анализ конкретной обстановки, учёт всех условий, влияющих на экономич. структуру общества, позволяют познать существующие в нём взаимосвязи. Поэтому, подчёркивая диалектич. единство материальной основы общества со всеми другими сторонами обществ. жизни, Ф. Энгельс писал: «Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счете прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей...» (там же, с. 395).

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**ВИЗЕР** (Wieser) Фридрих (10.7.1851—22.7.1926), австрийский экономист, представитель *австрийской школы*. Проф. Венского ун-та с 1903. Наряду с К. Менгером и Э. Бём-Баверком разрабатывал теорию предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*), пытался опровергнуть марксистскую теорию трудовой стоимости и теорию прибавочной стоимости. По В., ценность средств произ-ва, необходимых для произ-ва данного товара, определяется предельной ценностью последнего. В. — один из авторов теории *вменения* (см. *Вменения теория*), согласно к-рой каждому из трёх факторов произ-ва — труду, земле и капиталу — вменяется определ. часть ценности созданного ими продукта. Эту теорию критиковали даже др. представители австр. школы. В. выдвинул также теорию денег, определяющую их ценность соотношением ден. и реальных доходов.

Соч.: Über den Ursprung und die Hauptgesetze des wirtschaftlichen Wertes, W., 1884; Der natürliche Wert, W., 1889.

**ВИКСЕЛЛЬ** (Wicksell) Кнут (20.12.1851—3.5.1926), шведский экономист. В 1900—16 проф. политич. экономии в Лундском ун-те. В своей первой работе, посв.

теории стоимости (1893). В. пытался соединить учение австрийской школы о предельной полезности с теорией цен математической школы. Более значительны его исследования в области финансов, кредита, ден. обращения и конъюнктуры, в к-рых он рассматривал влияние банковского кредита и высоты учётного процента на средний уровень товарных цен и колебание рыночной конъюнктуры. Эти работы В. явились основой т. н. кредитной теории конъюнктуры. В. выступал также как ярый неомальтузианец.

Соч.: *Über Wert, Kapital und Rente...*, Jena, 1893; *Finanztheoretische Untersuchungen, nebst Darstellung und Kritik*, Jena, 1896; *Geldzins und Güterpreise*, Jena, 1898; *Vorlesungen über Nationalökonomie auf Grundlage des Marginalprinzips*, Bd 1—2, Jena, 1913—22.

**ВИЛЛАНЫ** (позднелат. villani, от лат. villa — усадьба, поместье), разные категории феодально-зависимого крестьянства в странах Зап. Европы в средние века. Термин «В.» буквально означает поселенец. Но в средние века он получил специфич. значение. В Англии после нормандского завоевания (1066) В. называли крепостных, близких по своему положению к франц. сервам. В 12—13 вв. англ. В. составляли большинство населения деревни. Они обязаны были отработывать барщину, платить оброки и поместные подати, свадебную пошлину и не могли покидать манор, подлежали вотчинной юрисдикции. После смерти В. имущество его передавалось по наследству лишь за выкуп. Юристы 13 в. приравнивали В. к римским рабам. В 14 и особенно в 15 вв. англ. В. были переведены на положение *копгольдверов*, свободных от барщины и нек-рых личных повинностей. В отличие от Англии, В. во Франции (и нек-рых др. странах континентальной Европы) находились в сравнительно лучшем юридич. и имущественном положении, чем другие категории крестьянства. С кон. 13 в. начался перевод мн. сервов на положение В., в чём были заинтересованы сеньоры, нуждавшиеся в денежном оброке. Великая французская революция ликвидировала феодальные формы зависимости.

Лит.: Косминский Е. А., Исследования по аграрной истории Англии XIII в., М. — Л., 1947; Полянский Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, М., 1954; Блок М., Характерные черты французской аграрной истории, М., 1957; Конконтин А. В., Очерки по аграрной истории Северной Франции IX—XIV вв., Иваново, 1958; Барг М. А., Исследования по истории английского феодализма в XI—XIII вв., М., 1962. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ВИНЕР** (Wiener) Норберт (26.11.1894—19.3.1964), американский учёный. Осн. науч. и педагогич. деятельность В. связана с Массачусетским технологич. ин-том, где он начал работать в 1919 и профессором к-рого он был до конца жизни. В. работал в Европе (в Великобритании, Германии, Франции), в Китае и Мексике. Его науч. исследования охватывают широкий круг вопросов в различных отраслях математики, математич. логики, математич. физики, квантовой теории, теории относительности. Во время 2-й мировой войны 1939—45 В. занимался теоретич. и экспериментальными исследованиями, связанными с теорией автоматич. управления, к-рые натолкнули его на мысль о значении обратной связи для систем автоматич. регулирования в механизмах и живых организмах — мысль, в дальнейшем получившая своё оформление в кибернетике. В 1949 он опубликовал труд «Кибернетика или управление и связь в животном и машине», к-рый положил начало новому науч. направлению и оказал влияние на ход исследований во мн. науках. В. сформулировал осн. идею кибернетики — идею об аналогии процессов переработки информации и процессов управления в организованных системах различной природы, относящихся к области техники, живым организмам и обществу. Он указал на то, что науч. аппарат, осн. на этой аналогии, успешно используется в различных областях науки — в медицине,

биологии, лингвистике, социологии, экономике и т. д. Возникли такие прикладные области, как технич. кибернетика, биологич. кибернетика, экономич. кибернетика. В. считал также, что применение идей и средств кибернетики в технич. и социальной областях приведёт в будущем к полной автоматизации не только рабочих машин и механизмов, но и управления ими, а в дальнейшем и автоматизации конструирования самих автоматически действующих производств. комплексов.

Соч.: *Extrapolation, interpolation and smoothing of stationary time series*, N. Y., 1949; *The tempter*, [2 print.], N. Y., 1959; *Perspectives in neurocybernetics*, в кн.: *Cybernetics of the nervous system*, Amst., 1965; в рус. пер. — *Кибернетика и общество*, М., 1958; *Нелинейные задачи в теории случайных процессов*, М., 1961; *Интеграл Фурье и некоторые его приложения*, М., 1963; *Преобразование Фурье в комплексной области*, М., 1964 (совм. с Р. Пэли); Я — математик, 2 изд., М., 1967.

М. И. Баренгольц. Москва.

**ВИНОГРАДОВ** Владимир Алексеевич (р. 2.7.1921), советский экономист, д-р экономич. наук (1965), чл.-корр. АН СССР (1966). Чл. КПСС с 1943. Окончил Моск. ин-т междунар. отношений (1948). С 1948 работает в Президиуме АН СССР. С 1961 зам. гл. учёного секретаря Президиума АН СССР; с 1967 одновременно зав. сектором Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. В 1954—60 преподавал также в МГУ. Вице-президент Междунар. ассоциации по экономич. истории (1968), чл. Сов. комиссии по делам ЮНЕСКО (с 1965). Науч. труды В. посвящены экономич. истории СССР и др. социалистич. стран.

Соч.: *Социалистическое обществование средств производства в промышленности СССР (1917—1918 гг.)*, М., 1955; *Вопросы теории и практики социалистической национализации промышленности*, М., 1965; *Государственная социалистическая собственность: экономические преимущества*, М., 1967; *Ленинские идеи рабочего контроля в действии*, М., 1969.

**ВИРНЫЙ** Давид Фёдорович (р. 1898), советский экономист-историк, д-р экономич. наук (1962), проф. (1962). Чл. КПСС с 1947. Окончил Киевский кооперативный ин-т. С 1931 на педагогич. работе в вузах Киева, с 1932 на науч. работе в АН УССР. В работах В. исследуются проблемы нар.-хоз. планирования, развития производит. сил УССР, экономич. истории и истории экономич. мысли на Украине.

Соч.: *Комплексное народнохозяйственное использование водных ресурсов Донбасса*, К., 1940; *Нариси розвитку народного господарства Української РСР*, Київ, 1949 (соавтор); *Очерки развития народного хозяйства Украинской ССР*, М., 1954 (соавтор); *Украинская ССР*, М., 1954; *Розвитк Української Радянської Соціалістичної Республіки*, Київ, 1956; *Економічні погляди І. Я. Франка*, Київ, 1956 (совм. с Е. А. Голубовскою).

В. В. Орешкин. Москва.

**ВИТТЕ** Сергей Юльевич (17.6.1849—28.2.1915), государственный деятель царской России. Окончил физико-математич. ф-т Новороссийского ун-та (Одесса). Заняв ряд вышних должностей в пр-ве, В. стремился внедрить бурж. методы в управление экономич. сферой, активно содействовал капиталистич. процессу в России, пытался сочетать этот процесс с укреплением царской монархии, полагая, что без неограниченного самодержавия не было бы Российской великой империи. В 1869—89 работал в гос. и частных ж.-д. об-вах на разных должностях. В 1883 он написал создавшую ему популярность книгу «Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов», в к-рой освещались коренные вопросы финанс. положения ж. д. В нач. 1892 В. был назначен мин. путей сообщения, а в августе того же года — мин. финансов, в компетенцию к-рого входило решение осн. вопросов экономич. политики. В. провёл ряд важных экономич. мероприятий до 1903, содействовавших капиталистич. индустриализации страны. «Создание своей собственной промышленности», — писал В., — это и есть та коренная не только экономическая, но и политическая задача, которая составляет краеугольное основание нашей протекционистской системы» («Воспоминания», т. 1, 1960, с. XXII). С этой целью В. установил выгодный для рус. пром-сти тариф, вёл активную таможенную войну, заключал таможенные

договоры (с Германией в 1894 и 1904). В. сыграл большую роль в бурно развивавшемся в те годы ж.-д. строительстве, в частности в создании Сиб. магистрали. Характерной чертой экономич. политики В. было усиление гос. х-ва (курсы на сосредоточение в руках гос-ва ж. д., организация гос. кредитных учреждений, система казённых заказов и субсидий и др.). Во 2-й пол. 80-х гг. 19 в. В. ввёл казённую винную монополию, к-рая стала одним из гл. источников гос. бюджета; её введение означало увеличение косвенных налогов. Он широко привлекал иностр. капиталы в банки, пром-сть, строительство ж. д., заключил ряд внеш. гос. займов, что создавало опасность подчинения рус. экономики Западу. Важнейшим экономич. мероприятием В. было введение золотого ден. обращения и свободного размещения кредитных билетов на золото. Эта реформа, осуществлённая в 1895—97, отвечала потребностям капиталистич. развития страны, но устойчивость валюты в значит. мере держалась на иностр. займах. В. И. Ленин писал в 1902, что при помощи увеличения займов и налогов «...Витте ведед хищническое хозяйство...» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 259). В. был сторонником прусского пути развития с. х-ва. Относился отрицательно к воен. авантюрам царского пр-ва, он выступал за экономич. экспансию в остальные страны. В 1903 В. был назначен на должность пред. К-та министров, а в окт. 1905 — пред. Совета министров. Он проявил себя как решит. и опытный враг революции, много сделал для её подавления карательными мерами и тактикой лавирования. В. оказал серьёзную поддержку царизму, добившись во Франции займа в 2,25 млрд. франков, необходимых для спасения рус. финанс. системы. Но как только революция была подавлена, В. был уволен в отставку (апр. 1906). В области политич. экономии В. не был оригинальным мыслителем; он считал себя последователем Ф. Листа, привлекавшего его своим учением о нац. х-ве и протекционизме. Экономич. теорию он в значит. степени подменял историей нар. х-ва. В. пытался выступать с критикой экономич. теории К. Маркса. Последние годы жизни В. провёл частью в Петербурге, частью за границей. Он оставался членом Гос. совета и принимал участие в работе Комитета финансов, председателем к-рого был до конца жизни. Значит. интерес для характеристики политики царского пр-ва и самого В. представляют его «Воспоминания», написанные в 1907—12.

Соч.: Воспоминания, т. 1—3, М., 1960 (вступ. ст. А. Л. Сидорова, «Граф С. Ю. Витте и его „Воспоминания“»; Записка по крестьянскому делу, СПб, 1904; О положении нашей промышленности (Докладная записка Николаю II), «Историко-марксист», 1935, № 2—3; По поводу национализма. Национальная экономика и Фридрих Лист, СПб, 1912; Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, СПб, 1912.

Лит.: Ленин В. И., Новый фабричный закон, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; его же, Гонители земства и Аннибалы либерализма, там же, т. 5; его же, По поводу государственной росписи, там же, т. 6; его же, Из экономической жизни России, там же, т. 6; его же, Европейский капитал и самодержавие, там же, т. 9; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, 4 изд., т. 2, М., 1956, гл. 5, 6, 12; Сидоров А. А., Витте Сергей Юльевич, в кн.: Советская историческая энциклопедия, т. 3, М., 1963; История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966, гл. 2.

Е. М. Филатова. Москва.

**ВИШНЕВ** Сергей Михайлович (р. 1.3.1898), советский экономист, д-р экономич. наук (1939). Чл. КПСС с 1949. Окончил Ленингр. ун-т. С 1925 на науч. работе. Участвовал в разработке 1-го пятилетнего плана развития нар. х-ва СССР, в 1955—57 чл. коллегии Госплана СССР. В 1957—59 работал в Европ. экономич. комиссии ООН. Советник делегации СССР на ряде сессий Европ. экономич. комиссии. Осн. тематика научных работ: теория военной экономики, экономика капиталистических стран, соревнование двух мировых систем, применение математических методов в экономике.

Соч.: Экономическая подготовка Франции к будущей войне, М.—Л., 1928; Капиталистическая техника и подготовка

к войне. Предисл. Г. М. Кржижковского, М., 1936; Экономические ресурсы Германии, М., 1940; Промышленность капиталистических стран во второй мировой войне, М.—Л., 1947; Проблемы оптимальной системы народнохозяйственных резервов, «Экономика и математические методы», 1966, т. 2, в. 3.

М. Л. Козан. Москва.

**ВКЛАДЫ**, денежные средства предприятий, организаций и населения, находящиеся на хранении в кредитных учреждениях. Экономич. природа В. зависит от характера экономич. строя об-ва.

В капиталистич. странах В. (именуемые нередко депозитами) — один из источников ссудного капитала. В. вносятся преимущественно пром., торг. и ден. капиталистами и сосредоточиваются гл. обр. в крупнейших банках, к-рые используют их для кредитования монополий, покрытия бюджетного дефицита, содержания гос. аппарата, на воен. расходы. Эти В. способствуют централизации и концентрации капитала, усиливают господство крупного капитала. На В. в банки и особенно в сберкассы поступают сбережения и временно свободные средства различных слоёв населения и, прежде всего, мелкой и средней буржуазии. Трудящиеся вынуждены создавать сбережения на «чёрный день» за счёт систематич. ограничения потреблений и сокращения своих насущных потребностей. Движение В. подчинено стихийным законам капитализма, особенно резко проявляющимся в период экономич. кризисов, сопровождающихся банкротствами банков и разорением держателей мелких В.

В СССР и др. социалистич. странах В.—форма хранения ден. сбережений трудящихся в сберегательных кассах и Госбанке. Возникновение и рост этих (являющихся по своей природе трудовыми) сбережений обусловлены непрерывным развитием социалистич. экономики и на этой основе повышением материального благосостояния народа, увеличением реальных доходов населения.

Привлечение В. населения способствует укреплению ден. обращения и служит нуждам расширенного социалистич. воспроиз-ва. Общая сумма В. с ростом уровня жизни населения в СССР неуклонно возрастает. Так, с 1960 по 1970 сумма В. в сбергат. кассы возросла в 4,5 раза (до 46,6 млрд. руб.), а средний размер В. более чем в 2,5 раза (до 581 руб.). В СССР установлено неск. видов В.: до востребования, срочные, выигрышные, условные. В. до востребования принимаются и выдаются (полностью или частями) в любое время по требованию вкладчика. Они могут быть именными или на предъявителя. По ним выплачивается доход в размере 2% годовых. В. до востребования на 1 янв. 1971 составляли 73,1% общей суммы средств, хранящихся в сбергат. кассах. По срочным В., принимаемым не менее чем на 6 месяцев (их уд. вес на ту же дату составлял 5,4%), выплачивается более высокий доход — 3% годовых. По выигрышным В. доход выплачивается в форме выигрышей. Тиражи по ним проводятся 2 раза в год. Условные В. выдаются вкладчикам при соблюдении определённых условий, напр. при окончании вуза, достижении совершеннолетия и др. В. выдаётся на основании документа, подтверждающего выполнение условий, установленных по вкладу.

В. принимаются в неогранич. размерах и на неогранич. срок. Начисленные по ним доходы и сами В. освобождены от обложения налогами и сборами. Гос-во гарантирует тайну вкладов, их сохранность и выдачу по первому требованию вкладчика. Граждане могут вносить В. как наличными деньгами, так и путём безналичных перечислений (заработная плата рабочих и служащих, денежные доходы колхозников, пенсии).

М. Л. Козан. Москва.

**ВЛАДИГЕРОВ** Тодор (28.8.1898—17.7.1967), болгарский экономист, обществ. и гос. деятель, чл.-корр. Болг. АН (1958). В 1938—44 проф. в Высшем финанс.-счетоводном ин-те в г. Свиштов, в 1944—61 — в Выс-

шем экономич. ин-те им. К. Маркса в Софии. В 1948—51 посол НРБ во Франции. Автор работ по проблемам политич. экономии капитализма. Димитровская премия (1960).

С о ч.: Ръководено стопанство, София, 1939; Основни течения в политическата икономия, Свищов, 1946; Фиктивният капитал, София, 1957; Аграрикономически учения, София, 1961.

**ВЛАСЕНКО** Василий Евтихевич (р. 18.7.1909), советский экономист, д-р экономич. наук (1964), проф. (1965). Чл. КПСС с 1940. Окончил Харьковский финанс. экономич. ин-т (1931). С 1951 на научно-педагогич. работе. Осн. направление науч. исследований — проблемы денег и кредита в СССР и капиталистических государствах, история экономической мысли.

С о ч.: Денежная реформа в России 1895—1898 гг., К., 1949; Распад единого мирового рынка и его проявление в валютной сфере, «Научные записки Киевского финансово-экономического ин-та», 1953, № 3; Теория денег в России. Конец XIX — дооктябрьский период XX в., К., 1963.

**ВМЕНЕНИЯ ТЕОРИЯ** (англ. imputation — вменение), вульгарная бурж. концепция, утверждающая, что количественно определённая часть продукции и её стоимости обязана своим происхождением труду, а источником другой части якобы является капитал. В. т. базируется на теории факторов произ-ва (см. *Факторов производства теория*) франц. бурж. экономиста Ж. Б. Сая, приписывавшего происхождение богатства трём «факторам произ-ва» (труду, капиталу и земле), и на теории «предельной производительности» (см. *Производительности теория*), утверждающей, что оплата всех рабочих тяготеет к продукту предельного рабочего. В. т. разработана в трудах Ф. Визера, Дж. Б. Кларка и др. Методологически основана на отождествлении простого процесса труда (процесса создания потребительной стоимости), в к-ром принимают участие конкретный труд, средства произ-ва, вещества и силы природы, с процессом создания стоимости товара, в к-ром участвует только абстрактный труд, т. е. в конечном итоге она базируется на смешении потребительной стоимости и стоимости товара. Рассматривая источники «богатства», Кларк не уточняет, о какой форме богатства идёт речь: о натурально-вещественной или стоимостной. Такое смешение понятий позволяет ему утверждать, что не только труд, но и капитал создаёт «богатство». При этом каждый собственник того или иного «фактора произ-ва» (рабочий или капиталист) якобы присваивает только ту долю продукта, происхождение к-рой может быть вменено (приписано) принадлежащему ему фактору. Эксплуатация рабочего буржуазией — эта решающая особенность капиталистич. способа произ-ва — объявляется Кларком несуществующей. Гл. задача В. т., в отличие от теории факторов произ-ва, состоит в попытке точного определения тех долей совокупного общественного продукта, к-рые могут быть приписаны по отдельности «специфической производительности» труда и капитала. При этом Кларк опирается на концепции «убывающей» и «предельной производительности».

Согласно этой концепции, производительность труда каждой добавочной группы рабочих, вновь вовлекаемых в произ-во, ниже, чем ранее занятых рабочих, а «предельной» является производительность последних вовлечённых в произ-во рабочих. Только тот продукт, к-рый создаётся предельными рабочими, можно «вменить» труду и считать «продуктом труда», остальная же часть продукции, т. е. разность между «продуктом пром-сти» и «продуктом труда», должна быть «вменена» капиталу и представлять собой «продукт капитала». Основную идею В. т. можно иллюстрировать след. цифровым примером. Допустим, что продукция, производимая первой группой рабочих в 10 человек, составляет 100 единиц, следующие 10 рабочих дадут прирост продукции в 90 единиц, последние 10 рабочих дадут прирост продукции в 80 единиц. Тогда предель-

ная производительность труда равняется 8 единицам (80 : 10), весь «продукт труда» составит  $8 \times 30$  рабочих = 240 единиц, а разность между совокупной продукцией и «продуктом труда» будет равняться  $270 - 240 = 30$  единиц, к-рые «вменяются» капиталу и образуют «продукт капитала».

Для обоснования В. т. Кларк применяет графич. метод доказательства. В работе «Распределение богатства» (1899, рус. пер. 1934) им приведена диаграмма (см. диаграмма 1).

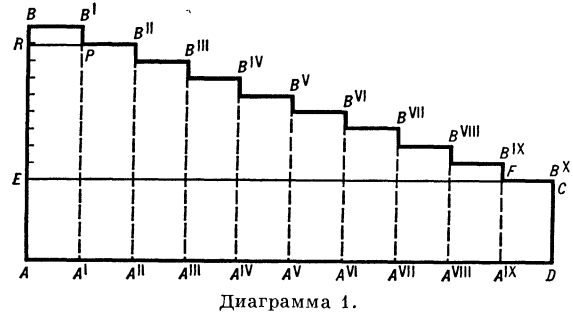


Диаграмма 1.

$AA^I - A^I$   $A^II \dots$  — «единицы общественного труда», последовательно присоединяемые к неизменному по стоимости количеству капитала общества; площади  $ABB^I A^I$ ,  $A^I B^II A^II \dots$  — объёмы богатства, производимого соответствующими единицами труда. Сопоставляя продукцию первой и второй единицы труда, Кларк и пытается выявить доли, «вменяемые» как труду, так и капиталу. Первая единица общественного труда ( $AA^I$ ), поскольку она использовала весь общественный капитал, давала наибольшую сумму продукта ( $ABB^I A^I$ ). Присоединение второй единицы труда ( $A^I A^II$ ) сопровождается увеличением числа станков, в к-рых воплощён капитал. Однако, как пишет Кларк, при этом станки настолько дешевеют, что общая сумма воплощённого в них капитала остаётся неизменной. Следовательно, теперь удвоенное количество рабочих использует капитал, возросший по натурально-вещественной форме и не изменившийся по стоимости. В результате, по мнению Кларка, производительность этих двух групп рабочих упадёт по сравнению с производительностью первых рабочих: с  $ABB^I A^I$  сократится до  $A^I B^II A^II$ . Это произойдёт, по утверждению Кларка, потому, что теперь каждая из групп рабочих использует лишь половину того капитала (по стоимости), к-рый ранее целиком применялся первой группой рабочих. Первая группа лишилась половины того капитала, к-рый она применяла. Поэтому производительность её труда упала на величину  $BBB^I P$ , именно на ту величину, к-рую давала «излишняя доля капитала». «Это сокращение, — пишет Кларк, — измеряет величину продукта, который следует отнести за счет покинутого капитала» («Распределение богатства», М. — Л., 1934, с. 228).  $ARB^II A^II$  определяется как выражение продукта труда двух групп рабочих. Подсоединяя затем следующие единицы труда ( $A^II A^III$ ,  $A^III A^IV$  и т. д.), Кларк приходит к заключению, что продукция, выраженная в диаграмме площадью выше линии ЕС, есть продукт капитала, в то время как продукт труда отражается величиной АЕСД. Эксплуатации труда капиталом не существует — так отвечает В. т. на поставленный ею осн. вопрос, какому агенту следует приписать каждую долю сложного общественного продукта.

В. т. основана на ряде несостоят. предпосылок и не может доказать отсутствия эксплуатации пролетар-



риата в бурж. обществе. Смещение стоимости производимой рабочими продукции с её потребительной стоимостью, стоимости средств произ-ва с их потребительной стоимостью позволяет Кларку создать лишь видимость доказательства отсутствия эксплуатации пролетариата. В действительности, если бы «единица общественного труда» ( $AA^I$ ), использующая все наличные средства произ-ва общества, дополнялась ещё одной такой же единицей, численность рабочих возросла бы вдвое. Возросла бы по меньшей мере вдвое и масса средств произ-ва, поскольку предполагается, что все рабочие будут заняты. Вместе с тем предполагается, что стоимость этих средств произ-ва упадёт настолько, что стоимость их возросшего количества будет равна прежней стоимости средств произ-ва. Следовательно, предполагается существенное повышение производительности труда во втором периоде по сравнению с первым. А это означает, что должно измениться органич. строение капитала: во втором периоде оно должно стать более высоким. И, следовательно, объём средств произ-ва, приходящийся на единицу труда, существенно возрастает во втором периоде, а не остаётся неизменным, как утверждает Кларк. Тем самым должен возрасти и стоимостной объём капитала, приходящийся на единицу стоимости рабочей силы. Это означает также, что объём производимой продукции (масса потребительных стоимостей) значительно возрастёт во втором периоде, а не упадёт, как предполагает Кларк, ибо вновь присоединяемый труд будет функционировать на значительно более прогрессивной технич. базе, производительность его будет более высокой. Если допустить, что технич. основа произ-ва прежней единицы труда также революционизируется (что соответствует историч. фактам), то существенно возрастёт объём и её произ-ва. По этим причинам диаграмма Кларка, если исходить из фактич. принятых им условий, должна была бы иметь след. вид, отражающий рост (а не падение, как полагает Кларк) производительности общественного труда (см. диаграмму 2).  $AA^I, A^I A^{II}...$  — единицы общественного труда, последовательно вовлекаемые в производство;  $AB, A^I B^I...$  — производительность труда; площади  $ABRA^I, A^I B^I R^I A^{II}...$  — последовательно возрастающие объёмы потребительных стоимостей, производимые трудом, функционирующим на всё более прогрессивной технич. основе; площади  $AB^I R^I A^{II}, AB^{II} R^{II} A^{III}...$  — показатели роста объёма произ-ва с учётом последовательного революционизирования технич. базиса и ранее занятого труда.

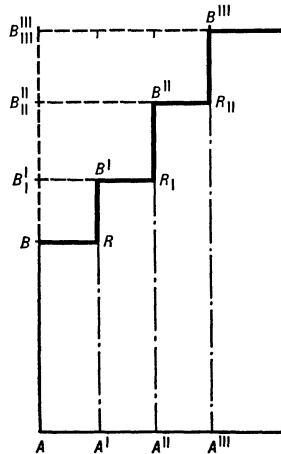


Диаграмма 2.

Эта диаграмма показывает всю нереальность центр. пункта В. т. — категории «предельного» продукта труда. Последовательное присоединение «единиц общественного труда», вовлекаемых в процесс произ-ва на всё более прогрессивной технич. базе, ведёт к росту производительности труда. Поэтому рушится и вся схема Кларка, основанная на ложных концепциях «убывающей производительности» и «предельного» продукта труда. Оказывается, что только труду (именно конкретному) должен быть «вменён» этот результат — рост производимой продукции. Если же рассмотреть

вопрос с точки зрения процесса создания стоимости, то порочность В. т. обнаруживается ещё более. Труд (абстрактный) является единственным источником стоимости. Средства произ-ва (по терминологии Кларка — капитал) не создают ни грана стоимости. Их собственная стоимость лишь переносится на изготавливаемый товар с помощью конкретного труда рабочих. Труд является и единственным источником прибавочной стоимости — основы капиталистич. прибыли, по терминологии Кларка — процента (см. диаграмма 3).  $AA^I, A^I A^{II}...$  — равные промежутки времени.  $ABRA^I, A^I B^I R^I, A^{II} B^{II} R^{II}...$  — суммы стоимости, производимые последовательно увеличивающимся объёмом общественного труда (в каждый период прирост на единицу труда, равную  $ABRA^I$ );  $V, V^I, V^{II}...$  — оплаченный труд, масса к-рого возрастает в связи с увеличением численности рабочих, но возрастает медленнее всей суммы созданной стоимости,  $MM^I, M^{II}...$  — неоплаченный, но присвоенный капиталистами труд наёмных рабочих — прибавочная стоимость, растущая и абсолютно, и относительно:  $m^I = \frac{M}{V}$ ; норма прибавочной стоимости возрастает, отражая рост капиталистич. эксплуатации.

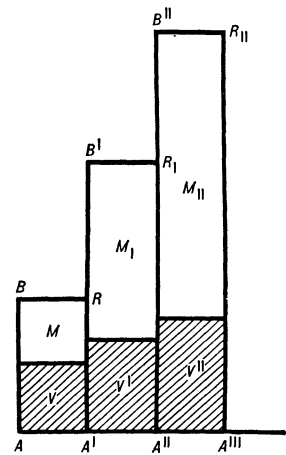


Диаграмма 3.

Диаграмма показывает, что заработная плата рабочих и прибыль капиталистов имеют один, а не два самостоят. источника, а именно — вновь созданную трудом рабочих стоимость. По этой причине выделение «специфич. продуктов» труда и капитала, составляющее осн. содержание В. т., лишено экономич. смысла. Оно преследует идеологич. цели — оправдание капиталистич. порядков, обоснование наступления на жизненный уровень рабочего класса. Выделение же тех долей произведённой рабочими стоимости, к-рые впоследствии принимают форму заработной платы и прибыли, свидетельствует о систематич. росте эксплуатации пролетариата буржуазией.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, гл. 48; его же, Теория прибавочной стоимости (IV т. «Капитала»), там же, т. 26, ч. 3, с. 471—550; Кларк Д. В., Распределение богатства (пер. с англ.), М.—Л., 1934, гл. 21; Критика буржуазных экономических теорий, М., 1960, с. 89—98; Выгодский С. Л., Очерки теории современного капитализма, М., 1961, гл. 5—6; Сэмюэлсон П. А., Экономика, пер. с англ., М., 1964, ч. 4; Никитин С. М., Теория стоимости и её эволюция, М., 1970, гл. 4; Селигмен В., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968, гл. 3, п. 4.

В. С. Афанасьев. Москва.

**ВНЕРАБОЧЕЕ ВРЕМЯ**, время, не занятое выполнением общественно полезного труда на произ-ве. Термин впервые введён сов. экономистами в 1950-х гг. В. в. трудящиеся используют по своему усмотрению для удовлетворения физич., духовных и социальных потребностей. По абс. величине составляет преобладающую часть календарного фонда времени трудящихся.

Классификация затрат В. в. включает: а) время, связанное с работой на произ-ве (дорога на работу и обратно, приём и сдача смены до и после регламентированного рабочего дня, уход за собой до и после смены); б) время, затраченное на ведение домашнего х-ва (приготовление пищи, покупка товаров, уход за предметами быта и т. д.); в) время, занятое в личном

подсобном х-ве; г) время на удовлетворение физиологич. потребностей (сон, принятие пищи, личная гигиена и санитария); д) свободное время; е) прочие затраты времени. Как видно из перечня, во В. в. входит и свободное от работы время, к-рое К. Маркс называл досугом в собственном смысле и к-рое отводится для «...более возвышенной деятельности...» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 221). Последнее свободно не только от осн. работы, но и от материальных забот и забот о восстановлении сил (сон, еда и др.). Оно затрачивается человеком для общения с семьёй и обществом, для отдыха, развлечений, духовного и физич. развития и т. д., причём исключительно на основе свободного выбора. Маркс предвидел, что в коммунистич. обществе мерой богатства будет уже не рабочее, а свободное время, ибо, способствуя расцвету всех способностей и творческих дарований человека, оно само становится величайшей производительной силой, в свою очередь воздействующей на производительную силу труда (см. *Свободное время*).

Для социализма характерно последовательное увеличение суточного, недельного, месячного и годового фонда В. в. Так, за годы сов. власти у рабочих пром-сти продолжительность В. в. в неделю увеличилась до 127 часов (из 168). В результате перехода в 1967 на 5-дневную рабочую неделю с двумя выходными днями трудящиеся могут сэкономить более 15% времени, затрачиваемого на дорогу к месту работы и обратно, приём и сдачу смены, обеденные перерывы на произ-ве и т. п. В пересчёте на год это даёт экономии времени, равнозначную введению 8—10 дополнит. нерабочих дней. С введением 5-дневной рабочей недели работающие получили 112 выходных и праздничных дней в году вместо 60 существовавших ранее, что расширило возможности для дальнейшего повышения их квалификации, культурного уровня и увеличения времени отдыха. Годовой фонд В. в. трудящихся СССР растёт также и за счёт увеличения продолжительности оплачиваемых отпусков. С 1 янв. 1968 миним. продолжительность отпуска установлена в 15 рабочих дней вместо ранее существовавших 12.

Значительно улучшилось использование В. в. Сократились (относительно и абсолютно) затраты времени на ведение домашнего х-ва, на работу в личном подсобном х-ве, что позволило увеличить свободное время и улучшить его структуру: трудящиеся стали больше расходовать времени на образование и повышение своего культурного уровня и меньше — на бездеятельный отдых. Развитие различных форм общественного обслуживания, в свою очередь, изменяет структуру В. в. (см. *Бюджет времени населения*). По данным междунар. обследования В. в., проведённого ЮНЕСКО в 1965—66 в СССР оно проводилось в Пскове в 1965), сов. люди значительно больше, чем граждане др. стран, используют время для учёбы и самообразования, посещения театров, кино и концертов.

Однако в структуре В. в. трудящихся СССР всё ещё велики затраты времени на ведение домашнего х-ва, на передвижение к месту работы и обратно. Не всегда трудящиеся могут использовать и используют свободное время рационально. Поэтому проблема дальнейшего улучшения использования трудящимися В. в. сохраняет свою актуальность.

Работы по изучению бюджетов времени в СССР, начавшиеся ещё в 1920-е гг. статистиками, экономистами и профсоюзными работниками под руководством С. Г. Струмилина, расширились особенно в 50—60-е гг. За период 1958—65 в СССР было получено св. 150 тыс. суточных бюджетов времени.

Изучение бюджетов времени проводится в Болгарии, Венгрии, Чехословакии, Польше, ГДР и др. социалистич. странах. Проблемы В. в. стали объектом исследований социологов капиталистич. стран.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 386—87; Из неопубликованных рукописей К. Маркса, «Большевик», 1939, № 11—12; Ленин В. И., Новый фабричный закон, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 299; его же. Очердные задачи Советской власти, там же, т. 36, с. 185; Струмилин С. Г., Проблемы экономики труда, М., 1957; Пруденский Г. А., Время и труд, М., 1965; Петросян Г. С., Внеработное время трудящихся в СССР, М., 1963; Патрушев В. Д., Время как экономическая категория, М., 1966; Кряжев В. Г., Внеработное время и сфера обслуживания, М., 1966; Статистика бюджетов времени трудящихся, М., 1967 (библ.).

В. Г. Кряжев. Москва.

**ВНЕРЫНОЧНЫЕ ФОНДЫ**, см. *Товарные фонды*.

**ВНЁШНИЕ ЗАЙМЫ**, см. *Государственные займы*.

**ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ**, торговля между странами, состоящая из ввоза (импорта) и вывоза (экспорта) товаров. В своей совокупности она представляет международную торговлю. В основе В. т. лежит *международное разделение труда*. Характер, уровень развития и значение В. т. определяются способом произ-ва в данном обществе.

В. т. возникла ещё в эпоху рабовладельч. строя. Она содействовала росту товарного произ-ва и товарно-ден. отношений в докапиталистич. формациях. В рабовладельч. и феод. эпохи, когда произ-во носило в основном натуральный характер, В. т. охватывала лишь незначит. часть продуктов произ-ва и обслуживала преим. личное потребление господствующих классов.

В период разложения феодализма развитие В. т. и зарождение мирового рынка (16—18 вв.) наряду с др. факторами сыграли роль необходимой историч. предпосылки для утверждения капиталистич. способа произ-ва. Наиболее широкое развитие В. т. получила в эпоху капитализма, особенно на стадии крупной машинной пром-сти. «Капиталистическое производство, — писал К. Маркс, — вообще не существует без внешней торговли» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 534). Всемирный рынок, отмечал К. Маркс, «...является базисом и жизненной атмосферой капиталистического способа производства» (там же, т. 25, ч. 1, с. 122).

Являясь историч. предпосылкой развития капиталистич. способа произ-ва, мировой рынок был одновременно его результатом и неотъемлемой частью. Поэтому «...нельзя себе представить капиталистической нации без внешней торговли, да и нет такой нации» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 56).

В. И. Ленин говорил о необходимости внеш. рынков и В. т. для капиталистич. стран, критикуя мелкобурж. экономистов (Ж. Ш. Сисмонди и рус. народников). В противовес утверждениям народников, объяснявшим необходимость внеш. рынка для капиталистич. нации тем, что капиталисты якобы не могут без него реализовать прибавочную стоимость, Ленин раскрыл подлинные причины необходимости внеш. рынков и В. т. в условиях капитализма. Эта необходимость определяется прежде всего тем, что «...капитализм является лишь как результат широко развитого товарного обращения, которое выходит за пределы государства» (там же). Поэтому мн. капиталистич. предприятия и компании уже при своём возникновении, а тем более по мере дальнейшего развития ориентируются сразу не только на внутренних, но и на внеш. рынок. Необходимость внешнего рынка для капиталистических стран вытекает также из присущей капитализму неравномерности развития отдельных отраслей хозяйства. «Различные отрасли промышленности, — писал Ленин, — служащие „рынком“ друг для друга, развиваются не равномерно, а обгоняют друг друга, и более развитая промышленность ищет внешнего рынка» (там же).

Для реализации всей товарной продукции требуются определ. пропорции в темпах развития отд. отраслей

общественного произ-ва, к-рые по отношению друг к другу являются поставщиками и потребителями сырых материалов, полуфабрикатов, орудий труда, предметов личного потребления и т. д. Но при анархии капиталистич. произ-ва пропорциональное развитие отд. отраслей общественного произ-ва невозможно. Естественно, что капитал, функционирующий в ускоренно развивающихся отраслях, не ждёт, пока отстающие отрасли догонят его и доставят ему рынки сбыта, а обращается к внеш. рынку. «Фабрикантам нужен рынок немедленно, — писал В. И. Ленин, — и если отсталость других сторон народного хозяйства суживает рынок в старом районе, то они будут искать рынки в другом районе или в других странах или в колониях старой страны» (там же, т. 3, с. 593). При этом, разумеется, В. т. не устраняет и не может устранить противоречий, возникающих вследствие анархии и диспропорциональности капиталистич. х-ва в рамках отд. стран. Напротив, в масштабе мирового капиталистич. произ-ва эти факторы сказываются ещё сильнее. Поэтому В. т. отодвигает такие противоречия в более широкую сферу мирового рынка, где они развиваются с большей силой, порождая мировые экономич. кризисы.

Необходимость внеш. рынка вызывается и тем, что «...капиталистическому производству при сущем стремлении к безграничному расширению — в противоположность всем старым способам производства, ограниченными пределами общины, вочины, племени, территориального округа или государства» (там же, т. 2, с. 156). Конкуренция вынуждает капиталистич. компании — особенно в условиях научно-технич. прогресса — всемерно расширять масштабы производственного аппарата, возможности массового выпуска товаров, не считаясь с ёмкостью наличных рынков. Любые рамки, ограничивающие сферу экспансии крупного капитала, в т. ч. и рамки гос. границ, оказываются для него тесными. Эти положения Ленина раскрывают неразрывную связь внутр. и внеш. рынка при капитализме, а стало быть, внутренней и В. т. «...Внутренний рынок, при капитализме, — пишет В. И. Ленин, — неизбежно связан с внешним» (там же, т. 27, с. 364). Борьба капиталистич. монополий за внутренний рынок сопровождается и переплетается с их борьбой в сфере В. т.

В. И. Ленин вскрыл несостоятельность абстрактных рассуждений Сисмонди о протекционизме, дал науч. определение классовой сущности внешнеторг. политики в капиталистич. обществе. Он показал, что протекционизм связан с определённой историч. строем общественного х-ва, с интересами главенствующего в этом строе класса, поддерживаемыми пр-вами, что «...вопрос о протекционизме и свободе торговли есть вопрос между предпринимателями (иногда между предпринимателями разных стран, иногда между различными фракциями предпринимателей данной страны)» (там же, т. 2, с. 190). В этом — ключ к пониманию совр. борьбы противоречивых интересов различных монополий, групп в области В. т. и внешнеторг. политики.

Относительная узость внутр. рынка капиталистич. стран, ввиду ограниченного платёжеспособного спроса трудящихся масс, усиливает роль внешних рынков и В. т. и ведёт к обострению конкурентной борьбы на мировом капиталистич. рынке. В борьбе за рынки сбыта капиталисты широко используют аппарат бурж. гос-ва. Лозунг «свободной торговли» в истории В. т. капитализма всегда был лишь прикрытием стремления более развитых в экономич. отношении стран свободно проникать на рынки менее развитых стран. Интересам буржуазии служит и пропаганда протекционистской политики, прикрывающая флагом общенац. интересов своекорыстные устремления тех или иных групп монополий буржуазии, извлекающей гл. прибыли на внутр. рынке своих стран.

В период домонополистич. капитализма В. т. быстро росла на основе вовлечения в междунар. товарооборот новых стран. Обороты В. т. (экспорт — импорт) составляли (в ценах 1913): в 1840 — 3,7 млрд. долл., в 1860 — 10,5 млрд., в 1880 — 22,5 млрд., в 1900 — 39,8, млрд. долл.

В эпоху империализма В. т. капиталистич. стран приобретает новые черты. Решающие позиции захватывают крупнейшие монополии, частно-капиталистич. производственные и торг. компании. Они же контролируют в основном сбыт (как на внутр., так и на внешнем рынке) товаров мелких производителей и немонополистич. предприятий (в особенности в с. х-ве). Господство монополий и финанс. капитала резко усиливает внешнеторг. экспансию, к-рая становится одним из важных средств извлечения монопольных сверхприбылей. В. т. в эту эпоху развивается в значит. степени под воздействием *вывоза капитала*. Как подчёркивает В. И. Ленин, «вывоз капитала за границу становится средством поощрять вывоз товаров за границу» (там же, т. 27, с. 363). Вывоз капитала используется для захвата внешних рынков и источников сырья, особенно в колониальных и зависимых странах. В какой бы форме ни происходил вывоз капитала — в виде займов, кредитов или прямых инвестиций, — преобладающая его часть экспортируется обычно (прямо или косвенно) в форме товаров, т. е. ведёт к росту внешнеторг. оборота. Вместе с тем доходы (проценты и дивиденды) по вывезенным за границу капиталам уплачиваются капиталоимпортирующими странами, как правило, также в товарной форме. А это, в свою очередь, способствует значит. росту В. т. В том же направлении действовали экономич. раздел мира крупнейшими монополиями и создание колониальной системы империализма (см. табл. 1).

Табл. 1. — Динамика объёма международной торговли (за 1900—38, млрд. долл.)

	В ценах 1913		В текущих ценах	
	1913	1929	1913	1938
1900	39,8	—	1929	83,9
1913	64,8	64,8	1932	62,6
1920	51,8	117,0	1938	72,4
				46,9

Преобладающая часть В. т. всех капиталистич. стран приходилась на товарооборот между промышленно развитыми странами. Их доля во В. т. намного превышала их уд. вес в населении. Так, на долю 11 капиталистич. стран (США, Великобритании, Франции, Германии, Италии, Японии, Бельгии, Нидерландов, Швеции, Швейцарии, Канады), население к-рых перед 1-й мировой войной (1914—18) составляло ок. 20% населения всего мира, приходилось св. 55% всего междунар. товарооборота. В то же время на долю Китая и Индии (40% населения земного шара) приходилось не более 5% мирового товарооборота.

В. т. в капиталистич. системе х-ва отражает такое разделение труда, при к-ром пром. произ-во и экспорт готовых изделий (особенно машин и оборудования) сосредоточиваются гл. обр. в империалистич. гос-вах, а экономически отсталые страны выступают преимущественно в качестве производителей и экспортёров аграрно-сырьевых товаров и импортёров пром. изделий. В эпоху империализма В. т. становится одним из орудий эксплуатации империалистич. державами народов других, в первую очередь экономически отсталых стран. В этот период особенно широкий размах приобретает неэквивалентный обмен. Продавая свои товары за границу по монопольно высоким ценам, к-рые нередко выше существующих мировых цен, капиталистич. монополии в то же время, используя различные меры экономич. и политич. давления на менее развитые

страны, покупают там товары по заниженным ценам, присваивая т. о. значит. часть нац. дохода этих стран. На мировом капиталистич. рынке складывается тенденция к более быстрому росту (или к меньшему снижению) цен на готовые изделия, экспортируемые развитыми странами, по сравнению с ценами на аграрно-сырьевые товары, экспортируемые в основном менее развитыми и развивающимися странами. Так возникает характерное расхождение в динамике цен на эти две группы товаров, известное под названием «ножницы цен».

В. т. капиталистич. стран после 2-й мировой войны 1939—45 отличается рядом существенных особенностей, в к-рых находит отражение совр. этап общего кризиса капитализма. Эти особенности связаны с возникновением и укреплением мировой системы социализма во главе с СССР, превратившейся в решающую силу общественного прогресса, с распадом колониальной системы империализма и борьбой развивающихся стран за свою экономич. самостоятельность, с обострением неравномерности развития империалистич. гос-в и с совр. научно-технич. революцией.

Значительно вырос (и продолжает расти) объём В. т. капиталистич. стран (см. табл. 2).

Табл. 2. — Объём внешней торговли капиталистических стран, в млрд. долл., в текущих ценах

	Экспорт					Импорт				
	1950	1955	1960	1965	1970	1950	1955	1960	1965	1970
Всего . . . . .	55,2	83,4	111,8	162,9	274,0	58,3	88,6	118,0	172,6	285,7
В том числе.										
Экономически развитые страны . . . . .	36,8	60,0	85,1	127,2	221,1	41,2	64,4	88,4	135,6	232,7
Развивающиеся страны . . . . .	18,4	23,4	26,7	35,7	52,9	17,1	24,2	29,6	37,0	53,0

Эти данные отражают возросшее значение В. т. и мирового рынка в процессе капиталистич. воспроиз-ва. Характерно, что объём В. т. в капиталистич. мире в 60-е гг. рос быстрее, чем объём пром. произ-ва. Если индекс пром. продукции капиталистич. стран (1963=100) вырос в 1970 до 150, то соответствующий индекс физич. объёма экспорта (1963=100) увеличился в 1970 до 181. В 1970 прирост пром. произ-ва в капиталистич. мире составил 2,7%, а прирост междунар. товарооборота — 13,6%. Прирост физич. объёма экспорта в 2 раза превысил прирост пром. произ-ва, а экспорт готовых изделий рос в 5 раз быстрее, чем продукция обрабатывающей пром-сти.

Растут также экспортные и импортные квоты (т. е. доля экспорта или импорта в нац. продукте или нац. доходе) в развитых капиталистич. странах как в целом, так и по отд. отраслям, особенно обрабатывающей пром-сти. В течение 60-х гг. экспортная квота в целом по странам капитализма увеличилась с 9,8 до 11,4%, а в развитых капиталистич. странах с 8,4 до 10,7%. Если же учесть, что валовой нац. продукт в капиталистич. странах включает (причём в растущей степени) деятельность сферы услуг, а также строительство и транспорт и что обычные товары, к-рые являются предметом внешнеторг. оборота, составляют лишь часть этого продукта, то фактически экспортная квота оказывается ещё больше, достигая в наиболее развитых странах прибл. 26%. Увеличение экспортных и импортных квот является результатом того, что в большинстве капиталистич. стран темпы роста В. т. опережают темпы роста пром. произ-ва.

Значительный абсолютный и относительный рост объёма В. т. в 50—60-х гг. отражает стихийный процесс растущей интернационализации хоз. жизни капита-

листич. стран. Увеличение объёма В. т. во мн. случаях оказывается следствием углубления специализации и расширения кооперирования произ-ва между монополиями различных стран, заключающих соглашения о производственном и научно-технич. сотрудничестве, патентные и лицензионные соглашения и т. п. Определ. часть В. т. связана также с деятельностью множества филиалов, отделений и дочерних компаний за границей, к-рые имеют теперь все крупнейшие монополии. Продукция зарубежных предприятий гл. капиталистич. стран в 1967 составила 250 млрд. долл., т. е. 17% совокупного нац. продукта всех несоциалистич. стран. Амер. компании, напр., производят сейчас на своих заграничных предприятиях, в т. ч. и для экспорта в третьи страны, намного больше товаров, чем вывозят непосредственно из США.

Эти тенденции в развитии совр. В. т. определяют особенно быстрые темпы роста торг. оборота между промышленно развитыми капиталистич. странами, в структуре к-рого всё большее место занимают готовые изделия, продукция обрабатывающей пром-сти и прежде всего — машины и оборудование.

Вместе с тем рост В. т. наряду с др. проявлениями интернационализации хоз. жизни капиталистич. стран является той материальной предпосылкой, к-рая стимулирует процесс экономич. интеграции империалистич. гос-в, приводящий к образованию таких междунар. государственно-монополистич. объединений, как, напр., Европ. экономич. сообщество (ЕЭС), или «Общий рынок».

Развитие процессов экономич. интеграции на мировом капиталистич. рынке неизбежно ведёт, с одной стороны, ко всё большей интернационализации хоз-ва капиталистических стран, а с другой — к обострению межимпериалистических противоречий и конкурентной борьбы.

Отставание платёжеспособного спроса трудящихся масс от расширения масштабов произ-ва, связанное с ограничением роста заработной платы и инфляцией цен, и неравномерность развития отд. отраслей пром-сти также ведут к увеличению экспорта и к усилению борьбы за внеш. рынки. В этих условиях В. т. выступает в качестве фактора, способствующего реализации совокупного общественного продукта капиталистич. стран и заключённой в нём прибыли.

Поскольку совр. В. т. в значит. мере развивается на базе растущего пром. произ-ва и расширения междунар. производственных связей, наиболее быстро растёт товарооборот экономически развитых капиталистич. гос-в, особенно их взаимные связи. Так, например, ок. 70% экспорта США приходится на развитые капиталистич. страны. Доля развивающихся стран в общем экспорте гос-в капиталистич. мира сокращается: за 1960—70 эта доля уменьшилась с 23,9 до 19,4%. Расширение и углубление торговли между развитыми капиталистич. странами содействуют, с одной стороны, росту масштабов и эффективности произ-ва в этих странах, а с другой — ведут к усилению их взаимозависимости и обострению межимпериалистич. противоречий. О неравномерности экономич. развития империалистич. стран и вытекающих отсюда изменений в положении на мировом рынке и межимпериалистич. соперничестве свидетельствуют данные табл. 3.

Т. о. послевоенный период характеризуется значит. усилением позиций ФРГ и Японии на мировом капиталистич. рынке при снижении доли США и особенно Великобритании. Эти тенденции более отчётливо выявляются во внеш. торговле готовыми изделиями.

Табл. 3. — Экспорт некоторых капиталистических стран

	1950		1967		1970	
	млрд. долл.	в % к экспорту капиталистич. мира	млрд. долл.	в % к экспорту капиталистич. мира	млрд. долл.	в % к экспорту капиталистич. мира
США . . . . .	10,1	18,0	31,2	16,6	42,6	15,5
Великобритания . . . . .	6,1	10,9	13,9	7,4	19,3	7,1
ФРГ . . . . .	2,0	3,6	21,7	11,6	33,7	12,5
Франция . . . . .	3,0	5,3	11,4	6,1	17,7	6,5
Италия . . . . .	1,2	2,1	8,7	4,6	13,2	4,8
Япония . . . . .	0,8	1,4	10,4	5,5	19,3	7,0

Осн. часть экспорта готовых изделий на мировом капиталистич. рынке (85,1% в 1969) приходится на долю экономически развитых стран (США, Великобритания, ФРГ, Франции, Италии, Японии, Канады, Нидерландов, Швеции, Швейцарии, Бельгии и Люксембурга), между к-рыми идёт ожесточённая конкурентная борьба. В то же время бóльшая доля экспортных готовых изделий (св. 2/3) реализуется на рынках сбыта развитых капиталистич. стран. В последнее десятилетие наиболее быстро растёт экспорт готовых изделий из ФРГ (к-рая обогнала Великобританию и США), а также из Италии и Японии (см. табл. 4).

Табл. 4. — Экспорт готовых изделий из развитых капиталистических стран, млрд. долл.

Страны	1960	1965	1970	Страны	1960	1965	1970
ФРГ . . . . .	10,1	15,9	30,2	Бельгия и Люксембург . . . . .	3,1	5,2	9,5
Япония . . . . .	3,6	7,8	18,0	Нидерланды . . . . .	2,1	3,7	6,6
Великобритания . . . . .	8,4	11,2	15,9	Швеция . . . . .	1,6	2,7	5,0
Франция . . . . .	5,1	7,3	12,9	Швейцария . . . . .	1,7	2,7	4,7
Италия . . . . .	2,7	5,6	11,1				

Темп роста экспорта готовых изделий ФРГ в указанные годы вдвое превышал соответствующий темп США и Великобритании. Этим и объясняется, что по экспорту готовых изделий ФРГ к 1970 вдвое превзошла Великобританию и вышла на первое место в капиталистич. мире, превывсив экспорт США. Характерно также, что по экспорту изделий обрабатывающей пром-сти в развитые страны ФРГ уже в конце 1950-х гг. обогнала США. Наряду с ФРГ усиливают свои позиции на этом важнейшем направлении В. т. Италия и Япония. В 60-х гг. средний темп роста экспорта готовых изделий из Италии составил 17%, а из Японии — 15%. В результате их уд. вес в мировом капиталистич. экспорте готовых изделий значительно вырос.

Существенные изменения произошли и происходят в товарной структуре В. т. капиталистич. стран. Рост экспорта готовых изделий значительно опережает рост экспорта сырьевых и прод. товаров. Доля готовых изделий в общем экспорте капиталистич. стран непрерывно повышается: к 1970 она достигла почти 2/3. При этом особенно быстро растёт торговля машинами и оборудованием, а также химич. товарами (см. табл. 5).

Рост доли готовых изделий и полуфабрикатов в экспорте гос-в капиталистич. мира привёл к значит. повышению уд. веса промышленно развитых стран, являющихся осн. экспортёрами этих товаров. А вместе с падением доли аграрно-сырьевых товаров во В. т. уменьшилась роль развивающихся стран — поставщиков этих товаров на мировой рынок.

Во всех развитых капиталистич. странах увеличивается экспортная квота машиностроит. пром-сти (т. е. доля машин, произведённых на экспорт, в общем

объёме произ-ва), а также уд. вес импорта в потреблении этой продукции. Наиболее быстрыми темпами рос экспорт машин и оборудования из Японии: с 250 млн. долл. в сер. 1950-х гг. до 4,8 млрд. долл. в 1968, т. е. в 19 раз.

Торговля между капиталистическими и развивающимися странами, хотя её уд. вес сокращается, в абс. выражении увеличилась и в 1970 достигла 83 млрд. долл., что значительно превосходит её объём в колониальный период. При этом доля бывших колониальных держав (напр., Великобритании) в этой торговле сократилась. Протекционистская политика империалистич. держав, особенно аграрный протекционизм, крайне неблагоприятно отражается на экспорте развивающихся стран и вызывает многочисл. протесты с их стороны. Торговля между империалистич. и развивающимися странами сохраняет эксплуататорский характер. Капиталистич. монополии нередко экспортируют в эти страны товары по ценам выше мировых цен, устанавливают на импортируемые товары цены ниже мирового рынка. В результате неблагоприятных для развивающихся стран изменений соотношения экспортных и импортных цен эти страны несут огромные потери в торговле с развитыми капиталистич. гос-вами. По данным ООН, только за 1961—66 эти потери составили 13,4 млрд. долл., или в среднем более 2,2 млрд. долл. в год (за базу принят средний уровень цен в 1953—57).

Если индекс экспортных цен на аграрно-сырьевые товары (1963=100) вырос с 96 в 1962 до 100 в 1968 и до 107 в 1970, то индекс экспортных цен на готовые изделия повысился значительно больше: с 99 в 1962 до 107 в 1968 и до 117 в 1970. Положение развивающихся стран на мировом капиталистич. рынке ухудшается и вследствие того, что ряд империалистич. стран превратился в крупных производителей и экспортёров аграрно-сырьевых товаров. В результате уд. вес промышленно развитых капиталистич. стран в экспорте прод. товаров с 1955 по 1965 вырос с 54 до 63%, тогда как доля развивающихся стран уменьшилась с 46 до 37%. Такая же картина и в области пром. сырья. Единственная товарная группа, по к-рой позиции развивающихся стран в экспорте расширились, — это нефть и нефтепродукты (с 64,5 до 72,3%). Однако при оценке этих данных следует иметь в виду, что бóльшая часть нефти, добываемой в развивающихся странах, всё ещё находится в руках иностр. (гл. обр. амер. и англ.) монополий.

На В. т. капиталистич. стран оказывает растущее воздействие развитие гос.-монополистич. капитализма, гос. регулирования товарных рынков и кредитно-ден. системы, а также междунар. гос.-монополистич. объединений. Характерно, напр., что за время существования «Общего рынка» (с 1959) взаимная торговля стран — членов этого объединения выросла намного больше, чем их торговля с третьими, особенно с развивающимися странами (см. табл. 6). Полная отмена импортных пошлин в июне 1968 ещё более стимулировала расширение взаимной торговли стран «Общего рынка».

Табл. 5. — Товарная структура экспорта капиталистических стран, млрд. долл.

	1967	1969
Всего . . . . .	183,4	267,7
В том числе:		
Продовольственные товары . . . . .	31,0	36,9
Сырьевые товары (кроме топлива) . . . . .	24,8	29,9
Топливо . . . . .	17,9	24,9
Химические товары . . . . .	12,2	19,2
Машины . . . . .	45,7	77,3
Другие готовые изделия . . . . .	51,8	79,5

Т а б л. 6. — Внешняя торговля стран «Общего рынка», в млрд. долл.

	Экспорт		Импорт	
	1958	1968	1958	1968
Всего . . . . .	22,8	64,2	22,9	61,9
В том числе:				
Взаимная торговля стран ЕЭС	6,9	28,9	6,8	28,4
Торговля ЕЭС с третьими странами . . . . .	15,9	35,3	16,1	33,5
Из них:				
С развитыми капиталистическими странами . . . . .	8,6	23,8	8,5	18,6
С развивающимися странами	6,1	9,3	6,8	12,5

В. т. развивается под сильным воздействием вывоза капитала, особенно в форме прямых инвестиций. При анализе внешнеторг. статистики надо учитывать, что часть экспорта соответствующих стран фактически представляет собой экспорт продукции иностр. компаний, действующих в этих странах. Вместе с тем данные об экспорте крупнейших империалистич. держав могут быть дополнены данными о продукции, произведённой монополиями этих стран за границей. Напр., стоимость продукции зарубежных отделений амер. монополий в 1969 составила 200 млрд. долл., что в несколько раз превышает размеры экспорта товаров из США. Нек-рая часть амер. экспорта и импорта фактически представляет собой внутрифирменный оборот крупнейших компаний, имеющих разветвлённую сеть иностр. отделений.

В Отчётном докладе ЦК КПСС 24-му съезду КПСС Л. И. Брежнев говорил: «Ни процессы интеграции, ни классовой заинтересованность империалистов в объединении усилий для борьбы против мирового социализма не устранили противоречий между империалистическими государствами. К началу 70-х годов отчётливо определились основные центры империалистического соперничества: это США — Западная Европа (прежде всего шестерка стран „Общего рынка“) — Япония. Между ними все острее развивается экономическая и политическая борьба. Запреты, налагаемые официальными органами США на импорт все большего числа товаров из Европы и Японии, попытки европейских стран ограничить их эксплуатацию американским капиталом — вот только некоторые из проявлений этой борьбы». Одной из важных сфер межимпериалистич. соперничества является В. т. Об этом можно судить по изменению позиций США, стран «Общего рынка» и Японии на мировом капиталистич. рынке (см. табл. 7).

Т а б л. 7. — Экспорт США, стран Западной Европы (включая страны «Общего рынка») и Японии, в млрд. долл.

	1968	1969	1970
США . . . . .	34,2	37,4	42,5
Страны Западной Европы . . . . .	101,5	118,7	138,0
В том числе:			
Страны «Общего рынка» . . . . .	64,2	75,6	88,5
Япония . . . . .	12,9	15,9	19,3

Доля крупнейшего в капиталистич. мире экспортёра — США — обнаруживает вполне определ. тенденцию к сокращению. В то же время доля зап.-европ. стран (прежде всего стран «Общего рынка») увеличивается. Внешнеторг. экспансию на мировом капиталистич. рынке в наибольшей мере осуществляют среди них ФРГ и Италия. Экспорт этих стран в течение 1960-х гг. возростал соответственно на 25 и 80% быстрее, чем мировой экспорт. Позиции Великобритании во В. т. ослабли. Успешно развивается торговая эк-

спансия Японии, её доля во В. т. капиталистич. стран за десятилетие (в 1960—70) почти удвоилась (см. табл. 8).

Конкурентная борьба между империалистич. странами на мировых рынках ещё более усиливается в условиях обострения валютного кризиса. Хронич. дефицит платёжного баланса США, вызванный прежде всего огромными воен. расходами за границей, и кризис амер. доллара обострили конкурентную борьбу на мировом рынке. США пытаются улучшить своё положение за счёт др. капиталистич. стран, всячески стимулируя свой экспорт и ограничивая импорт др. стран в США. К этому были направлены «чрезвычайные меры» по спасению доллара, объявленные пр-вом США в авг. 1971, предусматривавшие, в частности, введение дополнительного 10%-ного налога на импорт. Эти меры затронули прежде всего экспорт товаров на амер. рынок из Японии, стран ЕЭС, Канады и др. развитых капиталистич. стран.

Т а б л. 8. — Доля отдельных стран, торгово-экономических блоков и регионов в экспорте капиталистического мира, в %

	1960	1965	1970
Развитые капиталистические страны . . . . .	76,1	78,1	80,2
США . . . . .	18,3	16,7	15,5
Страны Западной Европы . . . . .	45,3	47,6	49,2
В том числе страны «Общего рынка» . . . . .	26,6	29,4	32,1
Из них:			
ФРГ . . . . .	10,2	11,0	12,5
Франция . . . . .	6,1	6,2	6,5
Италия . . . . .	3,3	4,4	4,8
Великобритания . . . . .	9,1	8,1	7,1
Япония . . . . .	3,6	5,2	7,0
Развивающиеся страны . . . . .	23,9	21,9	19,8
В том числе:			
Страны Азии . . . . .	10,9	10,0	8,9
Страны Африки . . . . .	4,7	4,7	4,6
Страны Латинской Америки . . . . .	7,1	6,4	4,9

Межимпериалистич. борьба на мировом рынке обострилась в связи с девальвацией и ревальвацией ряда капиталистич. валют летом и осенью 1971, девальвацией доллара США в дек. 1971. В то время как Япония, страны ЕЭС и Канада ведут борьбу против протекционистской политики США, последние, в свою очередь, добиваются устранения или понижения импортных барьеров в др. странах. В частности, США выступают против единой с.-х. политики стран «Общего рынка», к-рая препятствует аграрному экспорту США, против преференциальных торг. соглашений ЕЭС с рядом стран Африки и бассейна Средиземного моря. США выступают также против заключения соглашений о свободной торговле пром. товарами между ЕЭС и нек-рыми зап.-европ. странами.

После 2-й мировой войны возникла мировая система социализма и сформировался мировой социалистический рынок, к-рый существует параллельно с мировым капиталистич. рынком. В. т. — одна из гл. форм экономич. связей стран—членов СЭВ, она основана на усиливающейся экономич. интеграции и взаимной координации нар.-хоз. планов социалистич. стран (см. *Внешняя торговля социалистических стран*). Благодаря высоким и устойчивым темпам роста нар. х-ва внешняя торговля СССР и др. социалистич. стран неуклонно увеличивается. СССР и др. социалистич. страны выступают за развитие торговли со всеми странами на началах равенства и взаимной выгоды, независимо от их социально-экономич. системы. Такая политика полностью отвечает принципам мирного сосуществования гос-в с различным общественным строем и объективным потребностям развития междунар. разделения труда. В этих условиях всё большее значение приобретают торг. связи

капиталистич. и развивающихся стран с СССР, европ. и др. социалистич. странами. Т. о. современная мировая торговля развивается по трём направлениям: с развитыми капиталистич., развивающимися и социалистич. странами (см. табл. 9).

Т а б л. 9. — Основные направления современной международной торговли (экспорт), млрд. долл.

Экспорт из	Годы	Экспорт в		
		Развитые капиталистические страны	Развивающиеся страны	Социалистические страны
Развитых капиталистических стран	1960	54,14	21,0	2,83
	1969	137,96	35,52	6,98
Развивающихся стран	1960	19,25	6,26	1,23
	1969	35,38	9,76	2,55
Социалистических стран	1960	2,79	1,34	10,85
	1969	6,86	4,44	18,11

Во В. т. капиталистич. стран на совр. этапе находят отражение все важнейшие социально-политич. процессы и прежде всего экономич. соревнование двух мировых систем, неуклонное укрепление позиций мирового социализма, борьба молодых нац. гос-в за свою экономич. независимость, растущая интернационализация хоз. жизни капиталистич. стран в условиях совр. научно-технич. революции.

*Лит.*: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 1; Международная торговля, М., 1954; Международные экономические отношения, М., 1969; Внешнеэкономические связи СССР за 50 лет, М., 1967; Handbook of international trade and development statistics, Gen., 1964 (U. N. Conference on trade and development); International trade... GATT report, Gen., 1967; Monthly Bulletin of Statistics, N. Y., 1970, March; Le Commerce International en 1969, Gen., 1970. А. Б. Фрумкин. Москва.

**ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, торговля между социалистич. странами и торговля социалистич. стран с другими гос-вами, состоящая из ввоза (импорта) и вывоза (экспорта) товаров.

С обобщением средств произ-ва и утверждением социалистич. производственных отношений внеш. торговля становится важным фактором расширенного социализма, воспроиз-ва. Образование *мировой системы социализма* и мирового социалистического рынка способствовало превращению В. т. с. с. в средство реализации для каждой социалистич. страны экономич. выгод междунар. разделения труда (в т. ч. и в первую очередь междунар. социалистич. разделения труда).

Внеш. торговля каждой социалистич. страны развивается по плану, как одна из отраслей нар. х-ва, содействуя решению тех задач, к-рые стоят перед нар. х-вом страны на том или ином этапе её развития. Гос. *монополия внешней торговли*, а также связанная с ней *валютная монополия*, надёжно защищают В. т. с. с. от стихии мирового капиталистич. рынка и позволяют социалистич. гос-ву сконцентрировать в своих руках весь внешне-торг. оборот страны. В условиях развития мировой социалистич. системы монополия В. т. с. с. содействует координации нар.-хоз. планов социал. стран, развитию их взаимной торговли, науч. и технич. сотрудничества.

Углубление междунар. социалистич. разделения труда, координация нар.-хоз. планов, специализация и кооперирование произ-ва в условиях усиливающегося индустриального характера экономики стран — членов СЭВ служат основой развития их взаимной торговли всё более высокими темпами и повышению её эффективности. В. т. с. с. всё более воздействует на дальнейший подъём экономики социалистич. стран и содействует углублению и совершенствованию сотрудничества и развитию социалистич. экономич. интеграции.

В. т. с. с. органически связана с внутр. рынками социалистич. стран. Импорт товаров увеличивает рыночные фонды, расширяет их ассортимент, позволяет пол-

нее обеспечить платежеспособный спрос населения необходимыми товарами, к-рые в силу тех или иных причин в данной стране не производятся.

СССР, первому социалистич. гос-ву приходилось преодолеть экономич. блокаду, чтобы установить торг. связи с капиталистич. странами. В социалистич. строительстве СССР внеш. торговля играла большую роль в решении важнейших нар.-хоз. задач; она способствовала развитию производительных сил, осуществлению разработанной Коммунистич. партией Сов. Союза программы индустриализации страны и обеспечению технико-экономич. независимости СССР.

После образования (1921) Монг. Нар. Республики (МНР) начала развиваться сов.-монг. торговля, положившая начало новому типу экономич. отношений между гос-вами, ставшими на социалистич. путь развития, — отношений дружбы, равноправия, братской взаимопомощи. С победой нар.-демократич. строя в ряде гос-в и образованием мировой социалистич. системы х-ва экономич. и научно-технич. сотрудничество социалистич. стран, основывающееся на ленинских принципах пролетарского интернационализма, всё более расширяется и углубляется. Развитие этого сотрудничества — объективная необходимость и закономерность роста мировой социалистич. системы х-ва. Развитие его различных форм связано также с расширением В. т. с. с.

В результате развития торг. и кредитных отношений социалистич. стран, а также расширения их сотрудничества в сфере материального произ-ва образовался *мировой социалистический рынок*. Социалистич. страны поддерживают и развивают торговлю также и с капиталистич. странами, несмотря на то, что правящие круги нек-рых капиталистич. стран в первую очередь США создают серьёзные препятствия на пути развития торговли между странами различных социально-экономич. систем.

В. т. с. с. развивается быстрыми темпами. Внеш. товарооборот (экспорт плюс импорт) социалистич. стран в 1970 превысил 64 млрд. руб. и был почти в 6,7 раза выше, чем в 1950 (см. табл. 1).

Т а б л. 1. — Товарооборот социалистических стран в млн. руб.\*, в текущих ценах

	1950	1955	1960	1965	1970
Все социалистические страны	9600	17300	30400	43700	64100
В том числе страны — члены СЭВ	7440	14091	24053	35771	55104
Из них:					
Болгария	225	438	1084	2118	3452
Венгрия	580	1029	1643	2696	4303
ГДР	788	2226	3963	5288	8479
Монголия	64	93	152	162	179
Польша	1172	1666	2539	4141	6439
Румыния	410	795	1228	1960	3428
СССР	2925	5838	10073	14611	22085
Чехословакия	1276	2006	3371	4825	6739

\* По курсу рубля, установленному с 1 янв. 1961.

В. т. с. с. развивается более высокими темпами, чем внеш. торговля капиталистич. стран, в результате чего доля социалистич. стран в междунар. торговле повышается. Если в 1950 на их долю приходилось 9,6% оборота междунар. торговли, то в 1970 — ок. 12%. Большая часть В. т. с. с. приходится на их взаимную торговлю. Она ведётся в основном на базе долгосрочных (обычно на 5 лет) соглашений о взаимных поставках товаров, что совпадает с пятилетними планами развития нар. х-ва отд. социалистич. стран. Такие долгосрочные торг. соглашения сыграли большую роль в увязке нар.-хоз. планов социалистич. стран, в особенности на первом этапе развития мировой социалистич. системы. Подавляющая часть оборота В. т. с. с. приходится на страны, входящие в СЭВ. В 1950 на страны — члены СЭВ при-

ходилось почти 70% всего оборота В. т. с. с., в 1960—80%, в 1970— св. 85%.

Среди социалистич. стран наибольший оборот внеш. торговли имеет СССР. В 1970 он составил почти 22,1 млрд. руб. В 1970 на долю СССР приходилось 40% внеш. товарооборота стран—членов СЭВ и более 1/3 всего оборота В. т. с. с. Оборот внеш. торговли СССР с социалистич. странами (в сопоставимых ценах) был в 1970 почти в 19 раз выше, чем в 1946. СССР имеет торг. связи более чем со 100 гос-вами мира, но большая часть оборота его внеш. торговли приходится на социалистич. страны (в 1970 св. 65%, в т. ч. на страны—члены СЭВ— почти 56%).

Т а б л. 2. — Объем внешней торговли СССР, млн. руб.

	1950	1955	1960	1965	1970
<b>Всего:</b>					
Оборот . . . . .	2925	5838	10073	14610	22085
Экспорт . . . . .	1615	3084	5007	7357	11520
Импорт . . . . .	1310	2754	5066	7253	10565
<b>В том числе:</b>					
<b>С социалистическими странами</b>					
Оборот . . . . .	2373	4630	7371	10050	14410
Экспорт . . . . .	1350	2454	3790	5001	7530
Импорт . . . . .	1023	2176	3581	5049	6880
<b>Из них со странами—членами СЭВ</b>					
Оборот . . . . .	1679	3109	5343	8472	12284
Экспорт . . . . .	900	1613	2806	4211	6261
Импорт . . . . .	779	1496	2537	4261	6023
<b>С развитыми капиталистическими странами</b>					
Оборот . . . . .	440	904	1917	2816	4694
Экспорт . . . . .	236	502	913	1346	2154
Импорт . . . . .	204	402	1004	1470	2540
<b>С развивающимися странами</b>					
Оборот . . . . .	112	304	785	1744	2982
Экспорт . . . . .	29	128	304	1010	1836
Импорт . . . . .	83	176	481	734	1146

Наряду с ростом оборота В. т. с. с. изменяется и улучшается его товарная структура. В экспорте социалистич. стран постоянно увеличивается доля готовых изделий, в т. ч. машин, оборудования, пром. товаров нар. потребления. В особенности это характерно для тех социалистич. гос-в, где в прошлом обрабатывающая пром-сть была развита относительно слабо. Так, в экспорте Болгарии доля машин и оборудования в 1970 составляла 29% против 2,6% в 1955, в экспорте Румынии соответственно 22,6% против 6%, в экспорте Польши— 38,5 против 13%.

Машины и оборудование— крупнейшая статья импорта социалистич. стран. Возросла их доля в импорте и тех социалистич. стран, к-рые являются осн. экспортёрами этой продукции на мировом социалистич. рынке. Так, в импорте СССР, к-рый является среди стран—членов СЭВ крупнейшим экспортёром машин и оборудования, доля этих товаров за период 1961—70 возросла с 29,8% до 35,1%, в импорте ГДР соответственно с 12,6% до 34,1%. В 1970 доля машин и оборудования в импорте Чехословакии составляла 33,4% против 13,3% в 1955, в импорте Венгрии соответственно 31% против 12,5%.

Структурные сдвиги в экспорте и импорте социалистич. стран отражают их успехи в развитии нар. х-ва, в осуществлении планов социалистич. индустриализации и развитии междунар. разделения труда. В социалистич. странах среди мероприятий, направленных на улучшение руководства и планирования в нар. х-ве, повышение эффективности произ-ва во всех отраслях экономики, важное место занимают мероприятия, направленные на повышение эффективности внеш. торговли, поскольку её роль в расширенном социалистич. воспроиз-ве всё более возрастает. Программа улучшения то-

варной структуры экспорта и импорта Сов. Союза и повышения на этой основе эффективности внеш. торговли изложена в решениях 23-го съезда КПСС. Дальнейшему развитию внеш. экономич. связей большое внимание уделял 24-й съезд КПСС. Директивы съезда по девятой (1971—75) пятилетке предусматривают всестороннее совершенствование и расширение экономич. и научно-технич. связей СССР с социалистич. странами в условиях социалистич. экономич. интеграции. Директивы предусматривают увеличить за 1971—75 объём внешней торговли на 33—35% в первую очередь путём расширения торговли с социалистич. странами.

Важнейшее значение для дальнейшего развития сотрудничества стран—членов СЭВ и их взаимной торговли имеет принятая 25-й сессией СЭВ (июль 1971) Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции стран—членов СЭВ.

В программе указывается, что дальнейшее совершенствование экономич. и научно-технич. сотрудничества и развитие социалистич. экономич. интеграции будет содействовать, в частности, повышению ёмкости и устойчивости мирового социалистич. рынка, послужит основой развития взаимной торговли стран—членов СЭВ более высокими темпами, а также повышению эффективности этой торговли. В свою очередь, внеш. торговля будет оказывать активное воздействие на дальнейший подъём экономики каждой из стран—членов СЭВ и содействовать углублению и совершенствованию сотрудничества и развитию социалистич. экономич. интеграции.

В. т. с. с. растёт на основе расширения экономич. сотрудничества социалистич. стран и улучшения его организац. форм. Советание представителей коммунистич. партий стран—членов СЭВ (июнь 1962) признало, что осн. методом деятельности Совета является координация планов развития их нар. х-ва, на основе к-рой страны—члены СЭВ заключают долгосрочные торг. соглашения (как правило на пятилетний период). В конце 1965 и нач. 1966 страны—члены СЭВ подписали долгосрочные торг. соглашения на 1966—70, а в кон. 1970 и нач. 1971 подписаны долгосрочные торг. соглашения на 1971—75. Страны—члены СЭВ заключили также долгосрочные торг. соглашения с Югославией.

Комплексная программа социалистич. экономич. интеграции наметила мероприятия, осуществление к-рых позволит более тесно увязать долгосрочные торг. соглашения с пятилетними нар.-хоз. планами, что будет содействовать их наиболее успешному выполнению. В Комплексной программе предусматривается осуществление мероприятий по дальнейшему совершенствованию и повышению роли долгосрочных торг. соглашений и годовых протоколов о товарообороте, комплексному изучению вопросов совершенствования системы внешнеторг. цен, прогнозированию развития мирового социалистич. рынка и др. вопросам сотрудничества стран—членов СЭВ в области внешней торговли.

Взаимные поставки товаров между странами—членами СЭВ в период 1971—75 возрастут на 64%. Особенно увеличатся взаимные поставки машин, оборудования, топлива, пром. сырья и материалов, продовольствия, пром. товаров нар. потребления. Это будет способствовать выполнению новых пятилетних планов развития нар. х-ва стран—членов СЭВ и повышению материального благосостояния трудящихся.

Социалистич. страны, укрепляя экономич. сотрудничество и расширяя взаимную торговлю, всемерно развивают также торг. связи с др. гос-вами. Систематически расширяется торговля с развивающимися странами (см. табл. 3). В развитии этой торговли всё большее значение приобретает долгосрочные межправительственные соглашения, а также соглашения об экономич. сотрудничестве. Получая на весьма выгодных условиях кредиты от социалистич. гос-в, развивающиеся страны



импортируют в счёт этих кредитов машины, оборудование и др. товары, необходимые для создания нац. пром-сти и повышения уровня с.-х. произ-ва. Всё это помогает развивающимся странам постепенно ликвидировать зависимость от капиталистич. монополий.

Табл. 3. — Оборот торговли стран—членов СЭВ с развивающимися странами, млн. руб.

	1955	1960	1965	1970
Страны—члены СЭВ . . . . .	840	1660	3170	5016
В том числе:				
Болгария . . . . .	7	31	87	195
Венгрия . . . . .	96	90	198	272
ГДР . . . . .	65	163	237	343
Польша . . . . .	87	181	359	431
Румыния . . . . .	44	58	118	283
СССР . . . . .	304	785	1744	2982
Чехословакия . . . . .	269	352	426	511

За период 1956—70 оборот торговли стран—членов СЭВ с развивающимися странами увеличился почти в 6 раз. Гл. статья экспорта отд. социалистич. стран в развивающиеся страны — машины и оборудование. Так, в 1970 на машины и оборудование приходилось ок.  $\frac{1}{3}$  всего экспорта СССР в развивающиеся страны, причём в Индию почти 65%, в Египет св. 45% и т. д. Импортируются из развивающихся стран преимущественно сырьё и полуфабрикаты, пищевые продукты, специи, т. е. товары их традиционного экспорта. В экспорте развивающихся стран в социалистич. гос-ва повышается доля полуфабрикатов и готовых пром. изделий. Это укрепляет экспортную базу развивающихся стран и способствует решению проблемы постепенного погашения ими кредитов, представленных социалистич. гос-вами.

Страны социализма стремятся также расширить торг. связи с теми промышленно развитыми капиталистич. гос-вами, к-рые проявляют готовность развивать торговлю на равноправной взаимовыгодной основе. За период 1956—70 оборот торговли стран—членов СЭВ с этими странами возрос почти в 5 раз (см. табл. 4). С большинством развитых капиталистич. стран социалистич. гос-ва ведут торговлю на основе долгосрочных торг. соглашений, заключаемых на межправит. уровне.

Табл. 4. — Оборот торговли стран—членов СЭВ с промышленно развитыми капиталистическими странами, млн. руб.

	1955	1960	1965	1970
Страны—члены СЭВ . . . . .	2708	4907	7534	13034
В том числе:				
Болгария . . . . .	39	142	404	572
Венгрия . . . . .	305	384	644	1222
ГДР . . . . .	555	836	1145	2067
Польша . . . . .	474	755	1092	1743
Румыния . . . . .	101	274	568	1227
СССР . . . . .	904	1917	2816	4694
Чехословакия . . . . .	330	599	865	1509

Отд. социалистич. страны, в т. ч. СССР, значительно расширили оборот торговли со мн. капиталистич. странами Европы. В 1970 оборот торговли между СССР и Великобританией превысил 640 млн. руб., увеличившись по сравнению с 1960 более чем вдвое. Крупным торг. партнёром СССР является Финляндия, оборот торговли с к-рой в 1970 составил 530 млн. руб., т. е. возрос по сравнению с 1960 в 2 раза. Успешно развивается торговля с Францией. Только за период 1965—70 оборот торговли между СССР и Францией возрос в 2,7 раза и в 1970 составил почти 418 млн. руб. Всестороннее экономич. и научно-технич. сотрудничество между СССР и Францией создаёт благоприятные предпосылки для

дальнейшего расширения взаимовыгодной торговли между обеими странами. Значительно расширилась торговля социалистич. стран с Японией. Оборот торговли стран—членов СЭВ с Японией за период 1961—70 увеличился почти в 6,5 раза. Из общего оборота торговли стран—членов СЭВ с Японией, равного 823 млн. руб. в 1970, более 652 млн. руб., или св. 80%, приходилось на СССР. Территориальная близость Японии к вост. районам СССР с их огромными богатствами и значит. экспортные ресурсы Японии по таким товарам, в импорте к-рых заинтересован СССР, открывает большие возможности для развития сов.-япон. торговли. После заключения ряда соглашений (май 1972) между СССР и США открылись перспективы более широкого экономич. сотрудничества СССР и США, в т. ч. и в области внешней торговли.

Социалистич. страны проводят активную торг. политику, направленную на всемерное развитие междунар. торговли, свободной от дискриминации и искусств. ограничений. Страны социализма исходят из того, что развитие междунар. торговли, в т. ч. торговли между странами с различным социально-экономич. строем, способствует разрядке междунар. напряжённости и создаёт реальную экономич. основу для мирного сосуществования двух мировых систем.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 3, 20, 24; Капитал, т. 3, там же, т. 25, гл. 14, гл. 20, 36; е го же, Речь о свободе торговли, там же, т. 4; Энгельс Ф., Протекционизм и свобода торговли, там же, т. 21; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, К характеристике экономического романтизма, там же, т. 2; О внешней торговле. Резолюция пленума ЦК РКП(б) 3—10 октября 1925 г., в сб.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., т. 3, М., 1970; Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы, М., 1966; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран—членов СЭВ, Москва, 1971; Экономика стран социализма, 1965 год, М., 1966; Золотарев В. И., Внешняя торговля социалистических стран, М., 1964; е го же, Мировой социалистический рынок, М., 1961; Социалистический лагерь. Краткий справочник, М., 1970; Дудинский И. В., Мировая система социализма и закономерности ее развития, М., 1961; Иванов Н. И., Экономические сотрудничество и взаимопомощь стран социализма, М., 1962; Иконников И. С., Куйбышев в А. А., Лукин Л. И., Координация народнохозяйственных планов социалистических стран (членов СЭВ), М., 1964; Фаддеев Н. В., Совет Экономической Взаимопомощи, М., 1964; Внешняя торговля Союза ССР. Статистический сборник за 1955—1959 годы, М., 1961; Внешняя торговля Союза ССР. Статистические сборники за 1959—1963 годы, М., 1965; Внешняя торговля Союза ССР за 1970 г. Статистический обзор, М., 1971; Статистический ежегодник стран—членов Совета Экономической Взаимопомощи, 1971, М., 1971; Статистический годишник на Народна Република България, София, 1970; Statistiskái évkönyv..., Vdpst., 1970; Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik, В., 1971; Народное хозяйство МНР, 1965, Улан-Батор, 1966; Rocznik statystyczny, Warsz., [1971]; Краткий статистический сборник Социалистической Республики Румынии, Бухарест, [1970]; Statistički godišnjak SFRJ, Beograd, 1971. В. И. Золотарёв. Москва.

**ВНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ**, форма принуждения к труду, основанная на отношениях непосредств. господства и подчинения, на личной зависимости трудящихся от эксплуататоров. В. п. характерно для рабовладения и феодализма с их низким уровнем развития производительных сил. В. п. — выражение собственности эксплуататора не на средства произ-ва, а на самого работника произ-ва. Собственность работодателя и феодалов на непосредственного производителя — условие и предпосылка присвоения ими прибавочного труда рабов и крепостных крестьян.

Рабство, возникшее в гос-вах Др. Востока и достигшее расцвета в античной Греции и Риме, было классич. формой В. п. В греч. эргастериях и на римских латифундиях рабы, фактически превращённые в рабочий скот, эксплуатировались самым нещадным образом. В период разложения и кризиса рабовладельч. системы римские латифундисты стали давать рабам т. н. пекулий (разные виды имущества), чтобы материально заинтересо-

вать своих невольников в труде. Нек-рые рабы получали зем. участки, становились колонатами, плательщиками оброка. Однако *колонат* был уже зародышевой формой феод. эксплуатации.

В эпоху феодализма В. п. распространялось на осн. массу населения целых гос-в. Формы его были различны — от крепостного права до простого оброчного обязательства. Закрепощение вольного крестьянства феодалами сопровождалось насилием. В. п. использовалось для сбора оброков, сгона крепостных на барщину, пополнения дворни, осуществления вотчинной юрисдикции. Роль гос-ва, централизов. власти значительно уменьшилась. Феодалы самоуправствовали, учиняли суд и расправу, истязали своих крепостных. Но при феодализме принуждение к труду было уже не простым актом насилия. Оно стало опираться на экономич. по-зем. зависимость крепостных от феодала. Базой такого принуждения была монополия феодалов на землю. В. п. при феодализме наиболее ярко было выражено в период господства отработочной ренты и постепенно ослабевало по мере перехода к продуктовой и ден. ренте. В странах Востока, где верховным собственником земли выступало гос-во и где в осн. не сложилось собственного помещичьего х-ва, В. п. осуществляло прежде всего гос-во.

Капитализм как система наёмного рабства опирается на экономич. зависимость рабочих, монополию буржуазии на средства произ-ва и меньше нуждается во В. п. Но В. п. широко использовалась в период т. н. *первоначального накопления капитала* для эксплуатации населения колоний. Вплоть до 2-й пол. 19 в. в колониях были узаконены плантаци. рабство и работорговля.

*Лит.*: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Капитал, т. 3, гл. 47; там же, т. 25; Энгельс Ф., Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; История древних германцев, там же, т. 19; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; Греков В. Д., Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в., 2 изд., кн. 1—2, М., 1952—54; Полянский И. Ф., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, М., 1954; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, 4 изд., т. 1, М., 1956; Поршнев Б. Ф., Феодализм и народные массы, М., 1964. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ВНУТРЕННИЙ РЫНОК**, система экономич. отношений по поводу обмена товарами при реализации совокупного общественного продукта в рамках нац. экономики. В. р. — продукт общественного разделения труда; он возникает «... там и постольку, где и поскольку появляется общественное разделение труда и товарное производство. Величина рынка неразрывно связана с степенью специализации общественного труда». (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 94). В. р. существует в капиталистич. и социалистич. х-вах, отражая характерные особенности соответствующего способа произ-ва. Закономерности В. р., его роль в процессе воспроиз-ва и место в системе экономич. связей и отношений определяются общественным строем произ-ва, господствующими производственными отношениями и имманентной им организацией управления х-вом. В условиях частной собственности на средства произ-ва общественное разделение труда и его дальнейшая специализация под влиянием технич. прогресса приводит к обособлению производителей, к-рое экономически закрепляется отношениями собственности на средства произ-ва и произведённый продукт. Возникает необходимость постоянных контактов между производителями различных товаров, к-рые в этих условиях могут осуществляться лишь в форме товарного обмена (см. *Обмен*). Товарный обмен «... соединяет людей, заставляя их вступать в сношения между собой при посредстве рынка» (там же, т. 2, с. 213). В развитом товарном х-ве обмен происходит в форме товарно-ден. *обращения*, при к-ром кругооборот различных товаров осуществляется в виде двух противоположных и взаимодополняющих актов — купли (обмен денег на товары, Д—Т) и продажи (обмен товаров на деньги, Т—Д).

Производители товаров выступают в этом процессе как продавцы, потребители — как покупатели. Ареной, на к-рой сталкиваются продавцы и покупатели товаров, является рынок, где товар находится всё промежуточное время между процессом произ-ва, из к-рого он выходит, и процессом потребления, в к-рой он входит. Отношения производителей и потребителей на рынке принимают, т. о., форму связи между предложением и спросом, в к-рой непосредственно осуществляются экономич. связи в условиях развитого товарного х-ва. Предложение и спрос связаны между собой посредством цены. Рыночная цена определяет *спрос и предложение*. В конкретных рыночных процессах происходит постоянное взаимодействие между спросом, предложением и ценой. В совокупности они образуют то, что можно было бы назвать рыночным механизмом, движение к-рого приводит к тому или иному соотношению между спросом и предложением и тем самым регулирует развитие рынка. Поскольку отношения между производителями и потребителями базируются на определённых отношениях собственности, отношения предложения и спроса служат выражением в сфере обращения господствующих производственных отношений. Т. о., В. р. представляет собой присущую развитому товарному х-ву специфич. форму связи между произ-вом и потреблением. При посредстве рынка происходит эквивалентный обмен продуктами труда, удовлетворение потребностей общества в средствах произ-ва и предметах потребления, а также возмещение затрат на произ-во товаров отд. производителями. В силу этого В. р. является необходимым условием реализации совокупного общественного продукта и отд. товаров, обеспечивая тем самым объединение всего общественного произ-ва в единое целое. Под влиянием общественного разделения труда выделяются две сферы В. р. — рынок средств произ-ва и рынок предметов потребления, соответствующие двум осн. подразделениям общественного произ-ва. Продукт каждого из этих двух подразделений должен быть реализован, т. е. найти эквивалент, возмещающий затраты на его произ-во и обеспечивающий прибыль, необходимую для осуществления расширенного воспроизводства (см. *Воспроизводство капиталистическое*).

При капитализме образование и расширение В. р. отражает эволюцию капиталистич. производственных отношений, органически связано с превращением мелких производителей в наёмных рабочих, с одной стороны, и созданием и обогащением класса капиталистов — с другой. Оба эти процесса содействуют увеличению капиталистич. В. р. Крестьяне и ремесленники, существовавшие прежде своим х-вом, превратившись в наёмных рабочих, вынуждены жить продажей своей рабочей силы, покупать необходимые предметы потребления. Средства произ-ва, к-рые концентрируются в руках меньшинства, превращаются в капитал. Создаётся В. р. средств произ-ва, необходимых для возобновления и расширения произ-ва. «Степень развития внутреннего рынка есть степень развития капитализма в стране» (там же, т. 3, с. 60). Наличие антагонистич. противоречия между общественным характером труда и частной формой присвоения приводит к тому, что при капитализме связь между произ-вом и потреблением устанавливается только через рынок; стихийно действующий закон стоимости является гл. регулятором капиталистич. произ-ва. Структура и размеры произ-ва при капитализме определяются только рядом последовательных колебаний предложения и спроса. Присущая капитализму анархия произ-ва приводит к анархии обращения, в силу чего В. р. при капитализме развивается стихийно. *Государственно-монополистический капитализм* привносит в экономич. жизнь нек-рые элементы регулирования в форме капиталистич. программирования и прогнозирования, к-рые захватывают и сферу обращения. Развивая это положение, В. И. Ленин приводит

слова Энгельса о том, что «... нельзя по-прежнему толковать капитализм, как отсутствие плановности. Это уже устарело: если есть тресты, то отсутствия плановности уже нет» (там же, т. 34, с. 355). Вместе с тем он подчёркивал, что тресты не означают полной плановности, и предупреждал против реформистского толкования этой особенности гос.-монополистич. капитализма. Частная собственность и сохраняющееся осн. противоречие капитализма не позволяют планомерно регулировать всё общественное произ-во. Гос.-монополистич. регулирование не может устранить противоречия капитализма. Его мероприятия порождены прежде всего изменившимися под влиянием научно-технич. прогресса условиями развития и вызванными ими сдвигами в структуре капиталистич. произ-ва. Совр. средства произ-ва гораздо сложнее, чем 15—20 лет назад, и дороже стоят. Для извлечения макс. прибыли необходимо использовать пром. оборудование наиболее эффективно, в течение нескольких лет, т. к. машины быстро устаревают. Концентрация капитала привела к тому, что число монополий сократилось, они стали более крупными. Конкурентная борьба обострилась, что требует разработки её стратегии и тактики на основе анализа рыночных условий с тем, чтобы успешно решать проблему сбыта. Вместе с тем капиталистич. гос-во, со своей стороны, становится собственником многих предприятий, осуществляет национализацию отд. отраслей х-ва. В связи с этим оно предпринимает попытки «планировать» развитие этого сектора. Но т. к. гос. аппарат совр. капиталистич. общества тесно связан с монополистич. капиталом, он является проводником его политики. Капиталистич. «планирование» выступает как средство, с помощью к-рого монополии пытаются направлять развитие нац. экономики в своих интересах. Поэтому даже в рамках новейшей организации капитализма х-ва рынок остаётся регулятором произ-ва, а его развитие характеризуется стихийностью, сопровождается обострением проблемы сбыта продукции, её реализации. Монополии стремятся расширить произ-во, а всеобщий закон капиталистич. накопления обуславливает ограниченность платёжеспособного спроса трудящихся. Программирование и прогнозирование не устраняют этого противоречия. Осн. проблемой капитализма остаётся проблема рынка.

Принципиально иной характер носит В. р. в с о ц и а л и с т и ч. х-ве. Господство общественной собственности на средства произ-ва обеспечивает не только планомерно организованный характер произ-ва продуктов, но и их обращения. Социалистич. В. р. представляет собой систему присущих социализму экономич. отношений между производителями и потребителями по поводу планомерного обмена продуктами труда в интересах эффективного развития нар. х-ва. Это есть сфера товарного обращения, организованная обществом на базе социалистич. производственных отношений. Социалистич. В. р. включает отношения между производителями (коллективы социалистич. предприятий) и потребителями (коллективы социалистич. предприятий и отд. члены общества) в процессе купли-продажи товаров и услуг. Т. о., отношения между ними принимают форму связи между предложением и спросом. Коренное отличие социалистич. В. р. от капиталистического заключается в том, что при социализме В. р. — это органич. составная часть планомерно развивающегося х-ва и как таковая полностью подчиняется его закономерностям. Гос-во в плановом порядке определяет соотношение темпов роста произ-ва средств произ-ва (I подразделение) и предметов потребления (II подразделение), пропорции в пределах I подразделения, структуру произ-ва во II подразделении, задания по производительности труда, размеры ден. заработной платы и т. п. Социалистич. гос-во, выражающее интересы всего народа, непосредственно определяет соотношение спроса и пред-

ложения в масштабах всего нар. х-ва в порядке прямого планирования. Тем самым оно устанавливает размеры товарного обмена, пропорции и темпы его роста, а в конечном счёте непосредственно организует и регулирует развитие В. р. Это позволяет подчинить В. р., обмен, как и все экономич. рычаги, достижению осн. цели социализма. В. р., закон стоимости не является при социализме регулятором произ-ва, однако играет важную роль как инструмент социалистич. хозяйствования. При социализме конкретный процесс реализации товарной продукции осуществляется отд. производственными предприятиями, несущими ответственность перед обществом за произ-во нужной ему продукции. В силу ряда обстоятельств в сферу обращения может поступать продукция, к-рая не соответствует совр. требованиям и не находит сбыта. Может оказаться так, что тот или иной коллектив производителей выпустит продукции больше или меньше того, чем предусматривалось плановым заданием. Поэтому социалистич. обществу необходимо добавочный инструмент, к-рый позволял бы полнее решать задачу достижения необходимых пропорций между произ-вом и потреблением, между предложением и спросом в низовом звене системы нар. х-ва. Таким инструментом является рынок, с помощью к-рого гос-во приводит произ-во и предложение в более полное соответствие со спросом. Предложение представляет на рынке произ-во, спрос — потребление. Связь между произ-вом и потреблением выражается в связи между предложением и спросом, т. е. в действии рыночного механизма. Поэтому в той мере, в какой рынок выступает как условие осуществления осн. экономич. закона социализма, он является контрольным механизмом, сигнализирующим о степени соответствия произ-ва потребностям, о правильности плановых расчётов. Если план с этой точки зрения правильный, рынок реагирует на это положит. сигналами. Если же требования рынка игнорируются, то его действие даёт отрицат. сигналы (затруднения сбыта, возникновение излишних запасов в торговле или на складах сбытовых организаций и т. п.). Необходимость реализации продукции и получения прибыли обязывает все без исключения социалистич. предприятия выпускать такие изделия, к-рые соответствовали бы спросу, причём предприятие обязано уложиться в рамки общественно необходимых затрат, выраженных в ценах. При прочих равных условиях большую прибыль, следовательно, больший материальный стимул, получит тот производственный коллектив, чья продукция полнее соответствует спросу и обходится относительно дешевле. В этом смысле рынок воздействует на произ-во, стимулируя его развитие и способствуя повышению эффективности всего общественного произ-ва. Т. о., В. р. при социализме является связующим звеном между произ-вом и потреблением и вместе с тем одним из экономич. рычагов, используя к-рый социалистич. гос-во приводит произ-во в более полное соответствие с общественными потребностями.

В. р. при социализме служит выражением общественного разделения труда и его специализации под влиянием диалектич. единство рынков отд. товаров, всю совокупность к-рых можно подразделить на две осн. части: рынок средств произ-ва и рынок предметов потребления. Различия между ними обусловлены не только назначением реализуемой в их рамках продукции, но и отношениями собственности. На рынке средств произ-ва как предложение, так и спрос представлены социалистич. предприятиями, а отношения купли-продажи средств произ-ва полностью базируются на общенар. (или коллективной) собственности. На рынке предметов потребления отношения купли-продажи основаны на общенар. (или коллективной) собственности, с одной стороны, и на личной собственности трудящихся, на их ден. доходы — с другой. В силу этого рынок средств

произ-ва является полностью организованным рынком: средства произ-ва в соответствии с планом материально-технич. снабжения доводятся непосредственно до конечных потребителей — предприятий, колхозов, строек и т. п. На рынке предметов потребления планомерное движение подавляющей части товаров происходит только до розничных торг. орг-ций и предприятий (см. *Торговля, Торговля в социалистических странах*), а действия их конечных потребителей не поддаются прямому планоному воздействию.

Развитие социалистич. В. р. характеризуется высокими темпами, расширением его ёмкости как за счёт углубления специализации и технич. разделения труда в процессе строительства материально-технич. базы коммунизма, так и в итоге систематич. повышения уровня материального благосостояния народа. 24-й съезд КПСС наметил комплекс мероприятий по дальнейшему росту материального благосостояния народа. Установлены высокие темпы прироста произ-ва товаров нар. потребления, в 1,4 раза увеличивается розничный товарооборот. В 9-й пятилетке рыночные фонды мяса, рыбы, растит. жиров, яиц, овощей увеличатся на 40—60%, продажа одежды возрастёт на 35%, трикотажных изделий — на 56%, товаров культурно-бытового назначения — на 80%. Расширению В. р. при социализме в большей мере способствует развитие и укрепление на новой основе товарно-ден. отношений на стыке двух осн. производственных секторов — гос. пром-сти и колх. с. х-ва, а также внутри последнего. Гос-во продаёт колхозам с.-х. технику, удобрения. В свою очередь, колхозы продают гос-ву большое количество с.-х. продуктов. Важнейшим фактором развития В. р. при социализме является рост материального благосостояния народа. Так, в СССР в 1970 фонд потребления составил ок. 74% нац. дохода, а личное потребление 88,4% общего фонда потребления. Масштабы расширения ёмкости рынка предметов потребления в СССР характеризуются след. данными (см. табл.).

Соотношение между объёмами личного потребления и розничного товарооборота в СССР, млрд. руб., в ценах соответствующих лет

	1950	1960	1965	1970
Личное потребление населения	51,2	93,9	124,9	178,0
Розничный товарооборот . . . .	40,9	82,3	108,4	159,5
Доля розничного товарооборота в личном потреблении, % . . .	79,8	87,6	86,8	89,9

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; Крутиков Ф. А., Теоретические основы определения ёмкости рынка, М., 1965; е го же, Конъюнктура рынка при социализме, М., 1968; Олджак П. Г., Взаимосвязь производства и потребления, М., 1966; Левин А. И., Экономические регулирование внутреннего рынка, М., 1967; Каганов Е. Д., Социалистическое воспроизводство и рынок, М., 1966.

Ф. А. Крутиков. Москва.

**ВНУТРЕННЯЯ ТОРГОВЛЯ**, см. в ст. *Торговля*.  
**ВНУТРИЗАВОДСКИЙ ОБОРОТ**, стоимость продукции своего произ-ва, потреблённой на собственные пром.-производств. нужды. В состав В. о. входят: стоимость полуфабрикатов и изделий своей выработки, израсходованных на произ-во товарной продукции (напр., стоимость стали своего произ-ва, израсходованной на изготовление проката, стоимость деталей своего изготовления, вошедших в собранное изделие); стоимость продуктов вспомогат. цехов (электроэнергии, пара, сжатого воздуха и др.) собств. выработки, стоимость изделий своего произ-ва, израсходованных на текущий ремонт и содержание зданий, сооружений, трансп. средств (напр., изготовленные у себя на предприятии запасные части к технологич., трансп. и др. оборудованию); стоимость инструментальной оснастки

собств. произ-ва (инструменты, приспособления, штампы, модели, опоки и т. п.); производств. услуги осн. произ-ву (услуги заводского трансп., ремонтных служб и т. п.).

В. о. можно определять как разность между *валовым оборотом* и *валовой продукцией*, исчисленной по заводскому методу. Величина В. о. зависит как от состава предприятия и сложности его производственной структуры, так и от того, насколько действующая на предприятии система учёта отражает повторный счёт пром. производственных затрат. Эти факторы необходимо принимать во внимание при анализе показателя В. о.

Лит.: Бакланов Г. И., Вопросы статистики промышленного предприятия, М., 1955, гл. 1; Купарадзе Г. З., Справочник экономиста, [Тб.], 1960; Технич.-экономическое планирование на машиностроительном заводе, М., 1966, гл. 4. Б. В. Воскресенский. Москва.

**ВНУТРИЗАВОДСКИЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЁТ**, см. в ст. *Хозяйственный расчёт*.

**ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ**, составление планов производственно-хоз. деятельности социалистич. пром. предприятия и его подразделений (цехов, производственных участков) и разработка мер, обеспечивающих их выполнение. Включает перспективное, текущее и оперативное планирование.

Перспективное В. п. определяет задание предприятию и его подразделениям на длит. период времени (чаще всего на 5 лет) или на время решения крупной задачи, стоящей перед предприятием, — реконструкция, переход на выпуск новой продукции и т. п. В ряде случаев перспективному планированию предшествует разработка прогнозов развития предприятия на длит. период. На стадии прогнозирования разрабатывается перспективная модель предприятия, достижение к-рой является целью его коллектива. В перспективных планах определяются гл. направления специализации предприятия и его подразделений, совершенствуются технич. и организационные произ-ва и устанавливаются осн. задания по повышению эффективности работы предприятия. Перспективные планы становятся осн. формой В. п.

Текущее В. п. находит своё выражение в составлении годовых планов — *техпромфинпланов*, охватывающих развитие произ-ва, техники, экономики и финансов. На мн. предприятиях СССР разрабатываются также планы социально-культурного развития и бытового обслуживания работников. Техпромфинплан разрабатывается исходя из заданий гос. плана. В совр. условиях эти задания устанавливаются по небольшому кругу важнейших показателей, но в системе В. п. составляется полный план по всем показателям, на основе к-рого осуществляется вся работа предприятия. Текущее В. п. конкретизируется в планах цехов и производственных участков, на основе к-рых осуществляется внутрипроизводственный хоз. расчёт, и в оперативном В. п., в ходе к-рого устанавливаются задания на отд. короткие периоды времени (квартал, месяц, неделю, смену).

По своему содержанию различается технико-экономич. и производственное планирование. Первое охватывает всю систему технико-экономич. показателей, второе — планирование номенклатуры и объёма произ-ва. Важнейшими технико-экономич. показателями являются: сумма полученной предприятием прибыли; рентабельность произ-ва; объём реализации продукции; номенклатура важнейших видов продукции; производительность труда. Кроме того, в состав технико-экономич. показателей включаются: оборачиваемость оборотных средств; себестоимость продукции; качество продукции; фондоотдача и др.

Система В. п. осуществляется плановыми органами предприятия и работниками др. звеньев аппарата управления предприятия и цехов. Она призвана ориентировать коллектив рабочих, служащих, инженеров и техников на достижение лучших результатов с миним. затратами

и тем самым является важным фактором повышения эффективности произ-ва. С. Е. Каменищев. Москва.

**ВНУТРИПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОНКУРЕНЦИЯ**, один из видов капиталистич. конкуренции, специфич. форма антагонистич. соперничества между отд. товаропроизводителями, капиталистич. предпринимателями, акц. компаниями, монополистич. союзами капиталистов, занятыми в одной и той же отрасли нар. х-ва. Как капиталистич. конкуренция вообще, В. к. есть борьба отд. производителей «... за влияние, за место на рынке» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 150), это «... соревнование ради прибыли» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 161). Она порождается частнокапиталистич. собственностью на средства произ-ва, когда между производителями не существует иной экономич. связи, кроме рынка.

В. к. возникает раньше остальных форм конкуренции. В. И. Ленин в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» указывает, что превращение товарного х-ва в капиталистическое происходит в силу того, что между производителями возникают отношения конкурентной борьбы. Благодаря рыночным колебаниям происходит накопление ден. средств у отд. производителей (в результате благоприятно сложившейся конъюнктуры). Сосредоточение денег в руках немногих и использование их в качестве капитала становится систематич. явлением. В. к. является, т. о., мощным рычагом дифференциации мелких производителей, развития капиталистич. производственных отношений, раскола общества на два противоположных класса — пролетариев и капиталистов.

В условиях простого товарного произ-ва принудит. законы В. к. состоят в том, что отд. производитель, индивидуальные затраты рабочего времени у к-рых выше общественно необходимых, определяющих величину рыночной стоимости товаров, не могут возместить своих затрат и потому обречены на гибель. В условиях развитого капитализма В. к. ведётся в ожесточённых формах между капиталистами. Ленин указывал, что «... конкуренция между отдельными предприятиями ставит вопрос только так — разориться или разорить других» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 15). Бесчисленные банкротства мелких, средних и даже крупных капиталистич. фирм — такова история капиталистич. конкуренции. Особенно усиливается разорение неконкурентоспособных предприятий в периоды кризисов перепроиз-ва.

Так, в результате возникших во многих капиталистич. странах кризисных явлений в 1970 резко возросло число банкротств. В США за год обанкротилось 10,7 фирм, что на 17% больше, чем в 1969. Среди них крупнейшая ж.-д. компания «Пенн централ корпорейшн», владевшая 63 ж.-д. линиями, нефтепромыслами, угольными шахтами и т. п. На предприятиях этой компании было занято 113 тыс. рабочих и служащих. В ФРГ в 1970 число банкротств достигло почти 4 тыс. и приблизилось к уровню кризисного 1967. Ежедневно о своей несостоятельности объявляли 11 предприятий различных категорий.

Общественно необходимые затраты труда в условиях развитого капитализма выражаются в рыночной стоимости, регулирующей цену всякого товара. Цены — гл. орудие В. к. Возможность отклонения цены от рыночной стоимости (цены производства) позволяет наиболее мощным предприятиям снижать цены ниже рыночной стоимости, получая благодаря низким издержкам произ-ва высокую норму прибыли. Такое сбивание цен приводит к банкротству тех капиталистич. фирм, к-рые имеют низкий уровень технич. оснащённости. Выживают наиболее крупные предприятия, имеющие возможность регулярно внедрять новую технику.

Т. о., В. к. является антагонистич. формой развития производит. сил. капиталистич. общества. Каждый предприниматель, стремясь снизить издержки произ-ва,

чтобы выжить в конкурентной борьбе, вынужден независимо от своей воли использовать совр. машинную технику и прогрессивную технологию.

Следовательно, В. к. стимулирует технич. прогресс в произ-ве. Вместе с тем она порождает стремление предпринимателей засекречивать новые технич. изобретения, не давать ими пользоваться другим.

В эпоху империализма приёмы и методы В. к. существенно видоизменяются. В. к. ведётся уже не только между немонополизированными предприятиями, но также и, в первую очередь, между монополиями и аутсайдерами и между монополистич. группировками. Такое средство конкурентной борьбы, как понижение цен, становится гораздо более действенным оружием. Располагая крупными резервными капиталами для покрытия врем. убытков, монополии с целью устранения конкурента нередко устанавливают цены временно не только ниже рыночной стоимости, но и ниже издержек произ-ва. Разорив слабых конкурентов, монополии устанавливают затем на эту продукцию высокие цены. В иных случаях они вообще лишают соперников сырья или возможности транспортировать его. Это ведёт к нарушению нормального кругооборота капитала у аутсайдеров, к-рые не могут вовремя расплатиться с поставщиками или кредиторами и вынуждены объявлять себя банкротами. Одна только угроза монополизированным отказаться в кредите заставляет этих аутсайдеров идти на любые уступки. Применяя самые разнообразные приёмы, монополии лишают конкурента рынков сбыта и даже рабочей силы, особенно квалифицированной. Используя свои связи с огромным числом компаний или оказывая давление на зависимые предприятия и фирмы, монополии могут бойкотировать слабых конкурентов, с к-рыми перестают вести дела все или большинство их прежних контрагентов. Для этого широко используется реклама, к-рая служит одним из средств поддержания монопольных цен. Скупка патентов задерживает внедрение новейших достижений науки и техники соперниками монополий, скрывших патенты.

В условиях совр. государственно-монополистического капитализма возможности уничтожения конкурентов-аутсайдеров монополиями ещё более возросли. Финанс. магнаты опираются в конкурентной борьбе на политич. и экономич. силу гос-ва. Т. к. крупные монополии пользуются разнообразными налоговыми льготами (прямое снижение налогов, ускоренные сроки амортизации осн. капитала и т. п.), то мелкие и средние капиталисты в сравнении со своими доходами уплачивают гораздо больше налогов. В дальнейшем огромная часть изъятая у аутсайдеров прибавочной стоимости поступает монополистам в виде «помощи», безвозвратных субсидий, воен. заказов и т. п. Все это усиливает экономич. мощь монополий и в то же время ослабляет мелких и средних предпринимателей, ведёт к массовому разорению их. Более мощные корпорации поглощают мелкие. Так, в ФРГ в 1969 были поглощены или слились с др. компаниями 393 фирмы с суммарным капиталом ок. 1 млрд. марок. В 1970 этот процесс затронул 1411 фирм с общим капиталом 5 млрд. марок. В судостроении Франции в результате слияний и поглощений общее число компаний сократилось в 1970 с 14 до 3 (см. Конкуренция).

Аналогичные процессы в условиях монополистич. капитализма происходят и на междунар. арене. Острая конкурентная борьба ведёт к ухудшению положения рабочего класса и трудового крестьянства. Бурж. гос-во, поддерживая крупные и конкурентоспособные монополии, повышает налоги, проводит политику инфляции, «замораживания» заработной платы, принимает антирабочие законодательства.

Лит. см. при ст. Конкуренция. В. А. Бударин. Москва.

**ВНУТРИПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ РЕЗЕРВЫ**, см. Резервы производства.

**ВНУТРИПРОМЫШЛЕННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ**, средства в натуральной и ден. форме, являющиеся осн. источником расширенного социалистич. воспроизводства. По своей натуральной форме В. н. могут быть представлены самыми разнообразными продуктами труда, необходимыми для развития всех сфер и отраслей нар. х-ва. Стоимостной формой их выражения является чистый доход, создаваемый в пром-сти и представляющий по своей природе излишек ден. средств над издержками произ-ва. Наряду с чистым доходом для В. н. могут быть использованы и амортизац. отчисления (см. *Амортизация*). Возможность употребления их в качестве В. н. обуславливается тем, что возмещение израсходованных средств произ-ва за счёт амортизац. фонда в результате технич. прогресса требует относительно всё меньше затрат. Большая часть В. н. отчисляется в гос. бюджет, другая — остаётся в распоряжении предприятий. Необходимость такого распределения обуславливается, с одной стороны, особенностью социалистич. расширенного воспроиз-ва, заключающейся в том, что при социализме имеется объективная возможность осуществлять планомерное, пропорциональное развитие произ-ва в масштабах всего нар. х-ва путём концентрации и централизации финанс. ресурсов в гос. бюджете; с другой — осн. принципами социалистич. хозяйствования, предусматривающими сосредоточение определённой части В. н. на социалистич. предприятиях с тем, чтобы они могли самостоятельно финансировать развитие своего произ-ва и осуществлять материальное стимулирование работников за счёт прибыли.

Одним из методов аккумуляции В. н. в гос. бюджете является изъятие части чистого дохода, создаваемого в пром-сти, в форме налога с оборота. Другая часть В. н. поступает в гос. бюджет в процессе перераспределения прибыли пром. предприятий. После Сент. пленума ЦК КПСС (1965) существенно изменился процесс распределения прибыли в сторону усиления её стимулирующего влияния на повышение эффективности производства. Важной формой поступления прибыли в бюджет, в соответствии с решениями пленума, стала плата за находящиеся в распоряжении предприятий производственные фонды, устанавливаемая в определ. проценте к их стоимости. Плата за фонды является для предприятий первоочередным взносом в бюджет из прибыли. Это обеспечивает заинтересованность предприятий в макс. интенсивном использовании производственных фондов. Др. формами сосредоточения в бюджете В. н., заключённых в прибыли, являются рентные или фиксиров. платежи, уплачиваемые предприятиями, получающими дополнит. доход в силу факторов, не зависящих от их деятельности (природных, трансп. условий и др.), и проценты за кредиты, предоставляемые предприятиям Госбанком на производственные нужды.

В. н., остающиеся у предприятий, представлены фондами материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фондом развития произ-ва (см. *Фонды экономического стимулирования*, *Фонды социалистического предприятия*). В распоряжении предприятия остаются также отчисления от прибыли на финансирование капитального стр-ва, на пополнение оборотных средств и др.

Осн. факторами, определяющими масштабы социалистич. В. н., являются: широкое внедрение достижений науки и техники в произ-во, результат к-рого выражается в высоких темпах роста производительности труда; повышение интенсивности использования действующих и вновь вводимых осн. производственных фондов; снижение материалоемкости продукции вследствие осуществления режима экономии сырья, топлива, электроэнергии и материалов; совершенствование отраслевой структуры пром-сти и улучшение её внутриотраслевых пропорций, выражающееся в опережающем развитии прогрессивных и экономичных произ-в, а так-

же отраслей, обеспечивающих технич. перевооружение всей пром-сти; повышение экономич. эффективности капитального строительства и др. *Р. И. Ширяева*. Москва.

**ВОбЛЫЙ** Константин Григорьевич (27.5.1876—12.9.1947), советский экономист, статистик, экономико-географ, акад. АН УССР (1919), вице-президент АН УССР (1928—30). Засл. деятель науки УССР (1919). Окончил Киевскую духовную академию (1900) и Варшавский ун-т (1904). Приват-доцент политич. экономии и статистики (1906). Член Госплана УССР (1945). Преподавал в Киевском гос. ун-те и Киевском коммерческом ин-те (впоследствии КИИХ). В 1943—47 — директор ин-та экономии АН УССР. В. — автор исследований по проблемам экономико-географич. развития пром-сти Польши и Украины, а также миграции населения, внутр. и внеш. торговли, экономич. страхования, организации труда науч. работника, учебников по статистике и экономич. географии.

Соч.: Третья профессионально-промысловая перепись в Германии, т. 1, К., 1911; Статистика (Пособие к лекциям), 6 изд., К., 1924; Опыт истории свекло-сахарной промышленности СССР, т. 1, М., 1928; Организация труда научного работника (Методика и техника), 3 изд., К., 1948. *Л. Е. Минь*. Москва.

**ВОДОВОЗОВ** Василий Васильевич (22.12.1864—1933), русский обществ. деятель либерально-народнич. направления, юрист и экономист. Участвовал в народнич. революц. движении кон. 19 в., неоднократно арестовывался и ссылался. Видный деятель трудящихся (с 1906). Сотрудничал в журналах «Русское богатство», «Вестник Европы» и др. Редактор газет «Народное хозяйство» и «Наша жизнь». В. И. Ленин характеризовал В. как бурж. демократа, тяготеющего к либерализму, отмечая, что взгляды В. «...проникнуты... обычным духом буржуазной политической экономии» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21, с. 270). В. ратовал за создание единой «надклассовой» партии, защищающей интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции, отрица различие (в условиях капитализма) этих интересов. В. — автор работ по социально-экономич. и политич. истории. К Великой Окт. социалистич. революции отнёсся враждебно. В 1926 эмигрировал.

Лит.: Ленин В. И., Либерализм и демократия. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21, с. 242—46. *П. К. Фигуровская*. Москва.

**ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ КОМИТЕТЫ**, общественные органы пром. буржуазии России, созданные в период 1-й мировой войны под флагом «единения» гос. и обществ. сил для мобилизации военно-экономич. возможностей страны на обслуживание нужд фронта.

Согласно утверждённому 27 авг. 1914 Положению о В.-п. к., в их компетенцию входило содействие правительственным и воен. орг-циям в: 1) снабжении армии и флота предметами вооружения и довольствия; 2) восстановлении и технич. оборудовании всех видов транспорта, с.-х. машиностроения и др. отраслей пром. произ-ва; 3) снабжении населения предметами первой необходимости и осуществлении контроля за деятельностью пром. предприятий, входящих в сферу влияния В.-п. к.

В.-п. к., по замыслу их организаторов, должны были превратиться в крупную общественно-экономич. и политич. силу, способную взять в свои руки не только обеспечение армии предметами вооружения и снаряжения, но и всё руководство деятельностью тыла, включая и влияние на политич. курс пр-ва. В этих целях пром. буржуазия организовала разветвлённую сеть В.-п. к. не только во всех промышленно развитых р-нах, но и в р-нах, где отсутствовали пром. предприятия, способные выполнять воен. заказы. Руководство деятельностью местных В.-п. к. осуществлял Центр. В.-п. к., избранный на 1-м съезде В.-п. к. в июле 1915, возглавляемый промышленником А. И. Гучковым.

Организаторы В.-п. к. рассчитывали на то, что им удастся охватить своим влиянием не только мелкую и среднюю пром-сть, но и наиболее крупную, играю-

щую в воен.-экономич. жизни страны первостепенную роль. Однако эти расчёты не оправдались, т. к. наиболее крупные, особенно синдицированные предприятия и объединения «Продамет», «Продуголь». Соромовский, Путиловский, Коломенский, Брянский и др. 3-ды, в т. ч. и те из них, к-рые принадлежали организаторам и активным деятелям В.-п. к. (П. П. Рябушинскому, А. И. Коновалову и др.), получали заказы непосредственно от воен. ведомства, минуя посредничество В.-п. к. В результате неразберихи с распределением воен. заказов, а также вследствие недостатка нужной производственно-технич. базы (станков, оборудования, металла, топлива и квалифициров. рабочей силы) большинство В.-п. к. не справилось со взятыми на себя обязательствами по выполнению распределённых между ними воен. заказов. К их числу относятся, в частности, Моск. В.-п. к., к-рый из полученных на 1 апр. 1916 заказов на сумму 93,8 млн. руб. выполнил их только на 56,1 млн. руб., или немного более 50%. Провинциальные к-ты находились в ещё менее благоприятном положении, чем Моск. В.-п. к. (по обеспечению сырьём, оборудованием и т. д.). В целом же по всей системе В.-п. к. полученные в 1916 воен. заказы (на сумму 280 млн. руб.) были выполнены в срок лишь в пределах 10%. Остальные заказы были выполнены с резким отклонением от установленных в контрактах сроков или вообще не были выполнены, т. к. предприятия не получили сырья, топлива и материалов. Это послужило для правительственных органов основанием не только для критики слабой деятельности В.-п. к., но и для резкого сокращения выдачи им воен. заказов. Так, с середины 1915 до 1 февр. 1916 механич. отдел Центр. В.-п. к. получил заказов на 129 млн. руб., а с 1 февр. 1916 по 1 февр. 1917 — всего лишь на 41 млн. руб.

Из органов «единения» с правительством В.-п. к. превратились в органы оппозиц. выступлений против «безответственного» правительства и т. д. Уже на 1-м и 2-м съездах В.-п. к. (в 1915 и 1916) была подвергнута резкой критике позиция пр-ва и обращалось его внимание на необходимость прекратить игнорирование общественных орг-ций, принимающих участие в боевом снабжении армии.

За полтора года (вплоть до Февр. революции 1917) В.-п. к. не смогли улучшить боевое и материальное снабжение армии. Точных данных о поставках В.-п. к. продукции на нужды войны нет. Общий объём продукции, поставленной В.-п. к. за время их существования, не превышал 6—7% общей стоимости воен. заказов. Буржуазия, объединявшаяся в В.-п. к., не справилась не только с регулированием пром-сти, но и с распределением воен. заказов. Не справились В.-п. к. и с другой задачей — привлечением пром. рабочих к участию в «обороне страны». Идея привлечения рабочих к деятельности В.-п. к., а следовательно и к осуществлению империалистич. воен. планов самодержавия и буржуазии под флагом «обороны отечества», принадлежала Гучкову, к-рый всячески поддерживал вхождение в В.-п. к. представителей рабочих, рассчитывая через них усилить революц. дух рабочего класса. Предложения буржуазии о привлечении рабочих в В.-п. к. поддерживались меньшевиками, стремившимися приобрести пролетариат к сотрудничеству со всеми лжепатриотич. орг-циями, охваченными угаром войны. Против этого боролись большевики, выдвинувшие лозунг решит. отказа рабочих от участия в какой бы то ни было орг-ции, поддерживающей захватнич. характер войны. Выборы представителей в т. н. «рабочие группы» при В.-п. к. показали, что огромное количество рабочих было против участия в работе В.-п. к.; формально В.-п. к. продолжали существовать и при Временном пр-ве. Окончательно они были ликвидированы после Великой Окт. социалистич. революции.

Лит.: Ленин В. И., Несколько тезисов, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, Прикрытие социал-шовинистской политики интернационалистскими фразами, там же; История КПСС, т. 2, М., 1966, с. 573—81; Первая мировая война. 1914—1918 [Сб. ст.], М., 1968. И. В. Мавский. Москва.

**ВОЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ** б у р ж у а з н ы е, система взглядов на взаимосвязь войны и экономики, экономич. закономерности ведения вооруж. борьбы и отношение стратегии к экономике. Развились в эпоху империализма, вызвавшего мировые войны и развитие воен. экономики капитализма, на основе предшествующей воен. экономич. мысли.

О значении денег для ведения войны говорили ещё представители раннего меркантилизма (16 в.). Но уже в то время Н. Макиавелли утверждал, что «деньги, вопреки общему мнению далеко не нерв войны». Для поздних меркантилистов (17—18 вв.) С. Вобана, М. Саксонского, Я. Брюса, И. Посошкова было характерно более глубокое и всестороннее понимание значения экономич. ресурсов для воен. могущества страны.

Возникновение воен. формирований и армий во время бурж. революций 17—18 вв. выявило роль новых экономич. отношений для организации армии и ведения войны. Воен.-экономич. вопросы занимали серьёзное место в учении классиков бурж. политич. экономии. А. Смит обращал внимание на связь, существующую между изобретением огнестрельного оружия и экономич. бременем вооружения. Он сформулировал положение о зависимости воен. мощи гос-в от их богатства, экономич. и культурной зрелости: «В современной войне большие расходы на огнестрельное оружие дают очевидное преимущество народу... богатому и цивилизованному над народом бедным и варварским» («Исследование о природе и причинах богатства народов», М., 1962, с. 512). В период революц. войн Франции кон. 18 в. начинают складываться новые взгляды на экономич. обеспечение войны, обусловленные массовым вооружением народа и превращением крест. частное землевладения в экономич. базу революц. войн. Манёвренность и подвижность революц. армий потребовали более гибкой, простой и экономной системы снабжения. В период Консульства и Империи экономич. вопросы войны систематизируются крупными франц. воен. деятелями и идеологами (А. Жюмини, П. Дарю и др.), причём гл. внимание обращается на организацию тыла наступающих корпусов. На первое место выдвигается проблема «операционного базиса», получившая наиболее полную разработку в трудах А. Жюмини и К. Клаузевица. Жюмини, организовавший тыловое обеспечение наполеоновских войск в 1812, внёс новые элементы в положение об «операционном базисе», разработал теорию стратегич. тылового резерва, экономич. обеспечения воен. кампаний в целом (см. «Очерки военного искусства», т. 1, М., 1939). В отличие от своих предшественников, Жюмини дал расширенное толкование «операционного базиса», имея в виду экономич. оснащение театров воен. действий и весь тыл. Клаузевиц подходит вплотную к вопросу о связи войны и экономики, экономики и воен. организации и приходит к выводу, что на первых этапах войны гл. роль играет система снабжения, а затем уже война начинает влиять на эту систему и определять её.

В 20-х гг. 19 в. в экономич. лит-ре появляется понятие военной экономики. Граф Е. Ф. Канкрин, возглавлявший тыловое снабжение рус. армии в 1812 и союзнических армий в 1813—14, написал работу «О военной экономике в мирное и военное время и её отношении к военным операциям» («Über die Militäroekonomie im Frieden und Kriege und ihr Wechselverhältnis zu den Operationen», 1820—23), в к-рой, несмотря на смешение воен. экономики с воен. пром-стью и войсковым х-вом, ставились вопросы экономич. снабжения в период войны, получившие позже развитие в «Первых опытах военной статистики» Д. А. Милютин (кн. 1—2, 1847—

1848). Эта работа уже отражала необходимость организации воен. дела в России на капиталистич. началах. В 1860 в России вышла книга В. Аничюкова «Военное хозяйство», в к-рой сделана попытка теоретич. анализа войскового х-ва. На Западе также вышел ряд аналогичных работ, носивших, однако, преимущественно описательный, утилитарный характер.

В кон. 19 в. наступает новый этап в развитии бурж. военно-экономич. мысли. Появляются работы, посвященные экономич. проблемам будущей войны. В книге И. С. Блюха «Будущая война в техническом, экономическом и политическом отношениях» (т. 1—5, 1898) подчеркивалась неразрывная связь чисто воен. и экономич. вопросов. А. Гулевич в книге «Сравнение экономического строя России и главнейших европейских государств с военной точки зрения» (1898) сделал попытку теоретич. рассмотрения проблемы экономич. потенциала гос-в в будущей войне. В *Зомбарт* (Германия) в работе «Современный капитализм» (1902, рус. пер., 3 тт., 1903—30) выдвинул ряд воен.-экономич. проблем с позиции готовившегося к войне герм. империализма.

Накануне 1-й мировой войны 1914—18 началось исследование различных экономич. аспектов войны. Появились спец. работы: И. Риссера «О финансовой подготовке войны и ведении войны» («Finanzielle Kriegsbereitschaft und Kriegsführung», 1909), Дж. Гобсона «Империализм» (1902, рус. пер. 1918), Л. Фелькера «Народное хозяйство Германии в случае войны» (рус. пер. 1911), Р. Гёнигера «Хозяйственное значение германского военного дела» («Die wirtschaftliche Bedeutung des deutschen Militärwesens», 1913), В. Аара «Военное могущество и народное хозяйство великих держав за последние 30 лет» (рус. пер., Варшава, 1910), П. Б. Струве «Экономическая проблема „Великой России“». Заметки экономиста о войне и народном хозяйстве» (в сб. статей «Великая Россия», кн. 2, 1911) и др. В этой лит-ре намечались две тенденции. Первая откровенно апологетическая, вульгарная трактовка экономич. причин ожидавшейся мировой войны и приготовлений к ней, что отметил В. И. Ленин, назвавший, напр., книгу Гёнигера «болтовней преданного милитаризму пошляка...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 28, с. 179), вторая — поиски теоретич. решения проблемы экономич. мобилизации, в равной степени заметна у экономистов и воен. идеологов (Бернгарди, Новицкий, Фох, Струве и др.).

Однако теории воен. экономики складываются лишь в период 1-й мировой войны и после неё, когда буржуазия накопила достаточный опыт воен. экономики. Во всех странах теоретически обобщался этот опыт: в Германии им занимались В. Ратенау, А. Дикс и др.; в Великобритании — А. С. Пигу, Д. Ллойд Джордж; в России — В. Гриневецкий; во Франции — Ш. Жид и др. Для герм. теоретиков характерны: апология гос. монополистич. капитализма («В огне войны, — писал Ратенау, — сгорает старый хозяйственный строй» и его смекает «новое хозяйство», к-рому он приписывает идеальные черты «социальной справедливости» и научно-технич. прогресса); стремление обосновать необходимость сохранения значит. части производственных мощностей воен. пром-сти в мирное время, с тем чтобы она всегда смогла составить остов воен. экономики в предвидении новой войны; теоретич. обобщение итогов т. н. экономич. войны и прогнозы о характере вооружённого воздействия на экономику в будущей мировой войне.

Один из вариантов теории воен. экономики создавался в Великобритании. Пигу пытался определить общие теоретич. основы воен. экономики и принципы расчёта экономич. напряжения мировых войн. По его мнению, экономика способна обеспечить любое напряжение войны, в этом отношении между войной и экономикой существует гармония, при условии применения

верных принципов. Пигу принадлежит идея создания «национального военного фонда», предвосхищая нынешнюю практику фронтальной милитаризации экономики в США, ФРГ и др. странах. В этот же период Дж. М. Кейнс дал объяснение политики «невидимой инфляции», ставшей одним из методов финансирования воен. приготовлений. Известный тезис Кейнса о том, что «золотой стандарт является только варварским пережитком» и необходимо перейти к бум.-ден. обращению, отражал не только начало острого валютного кризиса, но и специфику воен. приготовлений между двумя мировыми войнами.

Анализом воен. экономики царской России занимался В. И. Гриневецкий (в 20-х гг. 20 в.). Он положительно оценивал гос.-монополистич. капитализм России. По его словам, кризис рус. пром-сти в годы 1-й мировой войны был преодолён благодаря гос. регулированию снабжения топливом и сырьём всей оборонной работы.

Между двумя мировыми войнами бурж. теории воен. экономики в фашистской Германии становятся откровенно империалистическими. В учебнике Ф. Нонненбруха «Динамичное хозяйство» («Die dynamische Wirtschaft», 1936) выдвигались такие типично фашистские положения, как «армия — создатель национального богатства», «военная экономика — основа процветания нации» и т. п. В практике и теории воен. экономики фашистской Германии появился новый момент — стремление опередить противников в экономич. подготовке к войне.

В Великобритании и США накануне и во время 2-й мировой войны 1939—45 активно развивались на базе учения Кейнса теории воен. экономики. Спец. теоретич. исследования сосредоточивались на вопросах конверсии пром-сти, экономич. напряжения войны и экономич. войны. У англ. экономиста Р. Кларка конверсия пром-сти выступала как непосредственный процесс гос. регулирования и способность высокого экономич. напряжения в осн. обуславливалась возможностями инфляции и фискальной политики. Подобной точки зрения придерживались У. Орбери и авторы «Введения в военную экономику» («Introduction to war economics»), изданного Броунским ун-том в 1942. В США, как и в Германии, одно из гл. мест занимала проблема руководства воен. экономикой.

После войны обобщение её воен.-экономич. опыта не обогатило бурж. теории воен. экономики новыми оригинальными положениями. Зап.-герм. экономисты и военные (Г. Керль, Л. Шверин фон Крозиг, Х. Гудериан, Э. Манштейн и др.) рассматривали опыт воен. экономики фашистской Германии лишь в свете допущенных ошибок, не сомневаясь в реальности её целей. По-прежнему на вооружении осталась несколько уточнённая идея заблаговременной экономич. подготовки к войне, оправдывающая ускоренную милитаризацию х-ва ФРГ. В США для первых послевоен. лет характерна была апология воен. экономики страны, затушеванная реальную роль амер. монополистич. капитала в войне (Д. Нельсон, Ф. Уолтон, Г. Уоллич и др.).

С кон. 40-х гг. бурж. теории воен. экономики развиваются под господствующим влиянием амер. школы воен. экономики, резко возросшим в связи с временной монополией США на атомное оружие. В те годы внимание концентрировалось на этапах экономич. мобилизации в соответствии с возможностями экономики США. Намечались три этапа в пределах 4—6 лет (С. Харрис, Т. Шитовский, Д. Бэкман и др.). В книге Т. Шитовского, Э. Шоу и Л. Гарписа «Мобилизация экономических ресурсов для войны» («Mobilizing resources for war. The economic alternatives», 1951) общая экономич. готовность США к войне относилась к 1956. Последовавшая затем ориентация США на «стратегию массированного ядерного возмездия» породила разные точки зрения на роль экономики в ядерной войне. Одни



(Т. К. Финлеттер и др.) отрицали значение экономич. потенциала, сводя экономич. базу войны к накопленным резервам. Другие (К. Кнорр и др.) признавали значение экономич. потенциала в ядерной войне, не отрицая роли резервов, накапливаемых в предвоен. период. Несмотря на различие точек зрения, амер. школа воен. экономики ориентировалась на развёртывание воен.-экономич. подготовки США к войне, усиленно разрабатывая вопросы «экономич. войны» (от веш. торговли до вооруж. воздействия на экономикку вероятного противника).

Кризис «стратегии массированного ядерного возмездия» и принятие правящими кругами США «стратегии гибкого реагирования» оказали на бурж. теории воен. экономики двойное влияние: резко усилилась утилитарная, практич. функция этих теорий, выражающаяся в широкой математизации, применении сетевого планирования, выборе оптимальных моделей систем оружия, определении эффективности использования бюджетных ассигнований и одновременно проводится активная разработка теоретич. и практич. вопросов экономич. мобилизации.

В 60-е гг. 20 в. осн. теоретич. положения воен. экономики сведены в три гл. группы вопросов. Первая группа рассматривает характер совр. войны и роль в ней экономики. В соответствии с воен. доктриной США считается необходимым готовить экономикку ко всем возможным типам воен. конфликта. Исходя из такой посылки, ряд бурж. экономистов считает, что надо заранее создавать достаточную экономич. базу для осуществления решающих действий как стратегич. ядерных сил, так и всех вооруж. сил в начале войны. Они утверждают, что экономика должна готовиться к обеспечению решающих стратегич. операций глобального характера. В связи с этим исследуются: количественные показатели воен. экономики (доля бюджета, идущая на воен. приготовления, структура расходов на виды вооруж. сил, на военно-исследовательские и конструкторские работы и т. д.), оптимальное соотношение резервов и текущего произ-ва; экономич. проблемы коалиционной войны; проблема людских ресурсов (для вооруж. сил и нар. х-ва); проблема тыловых резервов сырья на др. континентах (Африка, Австралия, Юж. Америка) и коммуникаций; кредитно-ден. проблемы экономич. готовности к войне. Другая группа вопросов охватывает отраслевую структуру воен. экономики, соотношение уд. весов отраслей пром-сти, с. х-ва, строительства и др. Создаётся условная, трёхступенная градация отраслей, имеющая практич. целесообразность с точки зрения условий конверсии, определения объёма материальных резервов, установления дублирующих объектов и взаимозаменяемости в интересах обеспечения экономики. Третья группа вопросов об «экономич. войне» в двух её аспектах — вооружённом воздействии на экономикку противника и защите собств. экономики от вооруж. воздействия противника; обеспечении жизнеспособности экономики, включающем вопросы размещения пром-сти, гражд. обороны, создания противоракетной обороны и т. д. В США с кон. 60-х гг. усилилась интенсивность воен. приготовлений, разработка моделей воен. экономики, т. н. «экономики готовности», приспособленной к различным вариантам развязывания мировой войны — от внезапного ядерного удара до постепенного вползания в войну, начиная с малых локальных войн. Воспроизводится, с небольшими изменениями, характерная для 40—50-х гг. идея «оздоравливающего» влияния милитаризации экономики на социальную структуру совр. капитализма (С. Харрис, А. Харт, Т. Шитовский и др.). Осн. внимание уделяется милитаризации х-ва, как существенному элементу «экономики готовности».

Роль бурж. воен.-экономич. теорий двойственна. С одной стороны, они стремятся отразить новые тре-

бования совр. войны, с другой — выполняют предвзятую апологетич. роль, извращая классовую природу и значение воен. экономики капитализма.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отдел 2, раздел 3; Ленин В. И., О войне, армии и военной науке. Сборник, т. 1—2, М., 1957; Программа Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971, ч. 1, §§ 4,7; Вознесенский Н., Военная экономика СССР в период Отечественной войны, М., 1948; Шапошников В. М., Мога армия, кн. 3, М.—Л., 1929; Малиновский Р. Я., Блительно стоять на страже мира, М., 1962; Тухачевский И. М. Н., Вопросы современной стратегии. Избр. произведения, т. 1, М., 1964; Святловский И. Е., Экономика войны, М., 1926; Брегель Э. Я., Налог, займы и инфляция на службе империализма, М., 1952; Шигалин Г. И., Военная экономика в первую мировую войну (1914—1918 гг.), М., 1956; Корниенко А. А., К критике современных теорий милитаризации экономики, М., 1960; Кнорр К., Военный потенциал государств, пер. с англ., М., 1960; Жаговский А. Н., Стратегия и экономика, 2 изд., М., 1961; Далин С. А., Военно-государственный монополистический капитализм в США, М., 1961; Экклз Г., Роль тыла в войне, пер. с англ., М., 1963; Шифман М. С., Война и экономика, М., 1964; Хитч Ч. и Маккин Р., Военная экономика в ядерный век, пер. с англ., М., 1964; Clarke R. W. B., The economic effort of war, L., 1940; Sternberg F., The military and industrial revolution of our time, N. Y., 1959; Morgenstern O., The question of national defense, N. Y., 1959; Harris S. E., The economics of mobilization and inflation, N. Y., 1951; Mills, Ch. Wright, The causes of world war three, N. Y., 1958; Davis J. and Hester H. B., On the brink, N. Y., 1959; Melman S., Our depleted society, N. Y., 1965.

А. А. Корниенко. Москва.

**ВОЁННЫЕ ДЁНЬГИ**, особый вид бум. денег, выпускаемых в качестве обязат. платёжного средства воен. властями одного гос-ва на территории другой страны (или группы стран). По своей экономич. природе В. д. (называемые также оккупац. деньгами) не отличаются от обычных бум. денег, являясь лишь их особой, порождённой условиями воен. времени, разновидностью. В. д. обладают лишь нек-рыми функциями, присущими деньгам вообще: средством платежа, средством обращения. В. д. не могут служить мерой стоимости, средством образования сокровищ и выступать в функции мировых денег. Их отличия от бум. денег: специфич. и инфляционный характер, кратковременность и ограниченность территорий обращения, отсутствие к.-л. обеспечения, а также принудит. курс по отношению к местной валюте. В. д. — наиболее обесцененная валюта, что связано с высокими темпами увеличения эмиссии В. д., истощением экономич. ресурсов страны, на территории к-рой обращаются В. д., чрезмерным количеством находящихся в обращении денег и т. д.

В. д. могут выпускаться как в форме местной валюты, так и в особой форме — в валюте оккупирующей страны. Следовательно, на территории, где циркулируют В. д., в каналах обращения оседают параллельно две валюты: местные деньги, ранее находившиеся в обращении, и В. д. Выпуск этих денег на оккупиров. территории осуществляется в целях финансирования воен. расходов за счёт населения оккупиров. стран.

Курс В. д. по отношению к местной валюте всегда устанавливается на уровне, значительно превышающем фактич. паритет покупательной силы сопоставляемых валют. Нахождение в обращении двух валют приводит к усилению финанс. хаоса в оккупиров. странах, к обострению инфляции.

В. д. возникли задолго до зарождения капитализма. Их прообразом являлись фальшивые золотые, серебряные и медные монеты уменьшенного веса, к-рые чеканились в большом количестве во время многочисл. войн в эпоху средневековья. С появлением бум. денег началось их использование в качестве В. д. на чужих территориях для покрытия воен. расходов. В годы 1-й мировой войны 1914—18 большинство воюющих стран выпускало В. д. Так, Германия на оккупиров. территориях Бельгии, Франции, Румынии, Италии, Польши и России выпускала В. д. Во время интервенции против молодой Сов. Республики В. д. насаждались

япон., нем., англ. и франц. оккупантами. Особо большой размах выпуск В. д. приобрёл в годы 2-й мировой войны 1939—45 и в первые послевоен. годы. Гитлеровская Германия предпринимала выпуск В. д. в Польше, Бельгии, Нидерландах, Люксембурге, Франции, Югославии, Греции, на временно оккупиров. территории СССР и в др. странах. США и Великобритания в последний период 2-й мировой войны и после её окончания использовали в широких масштабах выпуск В. д. на территории Франции, Италии, Бельгии, Нидерландов, Зап. Германии и др. стран как для покрытия оккупац. расходов, так и для большего проникновения в экономику этих стран.

В. д. в ходе 2-й мировой войны выпускались и СССР. Так, на территориях стран, освобождаемых от вражеских войск, были выпущены «Денежные знаки командования Красной Армии» и ден. знаки «Союзных военных властей» (на территории Австрии и Германии). Эмиссия В. д., предпринятая СССР, по своим целям и задачам принципиально отличалась от выпуска в обращение В. д. бурж. странами. В. д., выпускаемые СССР, были призваны стабилизировать финансы тех стран, где они обращались, посредством замены ими резко обесцененных местных денег. В дальнейшем эти В. д. были заменены полноценной местной валютой.

Лит.: Алексеев А. М., Военная валюта, М., 1948; его же, Военные финансы капиталистических стран, 2 изд., М., 1952. А. Г. Гогоберидзе. Москва.

«**ВОЕННЫЙ КОММУНИЗМ**», экономическая политика Сов. гос-ва в период Гражд. войны и воен. интервенции 1918—20. Воен. интервенция иностр. империалистов нарушила начавшуюся в Сов. России мирную созидательную работу. Всё нар. х-во пришлось перестраивать на воен. лад. Коммунистич. партия сосредоточила усилия трудящихся масс на решении осн. задачи — спасти страну от угрозы иностр. порабления, утвердить и закрепить завоевания Великой Окт. социалистич. революции.

В 1918—20 Сов. страна находилась в тяжёлом положении, она была в кольце фронтов, оказалась отрезанной от осн. прод., сырьевых и топливных р-нов. На долгое время Сов. Республика была лишена донецкого угля, бакинской и грозненской нефти, южного и уральского металла, туркестанского хлопка, сиб., кубанского и укр. хлеба. В труднейших условиях воен. интервенции, экономич. блокады и Гражд. войны Коммунистич. партия и Сов. пр-во добивались планомерной мобилизации всех сил и материальных ресурсов страны, концентрации их в руках гос-ва для организации воен. произ-ва.

Мобилизация сил и средств Сов. республики в интересах обороны, руководство воен. р-вом осуществлялись организованным 30 нояб. 1918 Советом рабочей и крест. обороны, к-рый возглавил В. И. Ленин. Постановления Совета обороны были обязательны для всех центр. и местных ведомств и учреждений, для всех граждан страны. Совет обороны был призван перевести экономику страны на воен. рельсы, поднять воен. произ-во, наладить прод. и трансп. дело, организовать снабжение фронта всем необходимым для разгрома врага. Совет обороны являлся гл. военно-хоз. и планирующим центром. Сов. власть провела национализацию средней пром-сти и значит. части мелких предприятий (дополнительно к национализации крупной пром-сти, к-рая была провозглашена и осуществлена в основном в первый год Великой Окт. социалистич. революции). Вся пром-сть работала на оборону страны. Декретом СНК от 11 янв. 1919 была установлена *продразвёрстка*, согласно к-рой крестьяне должны были сдавать гос-ву все излишки продовольствия и сырья. Без изъятия всех излишков и даже части необходимого продовольствия у крестьян (большой частью в долг,

без всякой компенсации) нельзя было обеспечить продовольствием Красную Армию и трудящихся города, сохранить пром-сть, победить интервентов и белогвардейцев. Большую роль в выполнении продразвёрстки сыграли продотряды, направленные в деревню. Была введена всеобщая трудовая повинность для трудоспособного населения, особенно бурж. элементов, в соответствии с принципом (кто не работает, тот не ест).

В условиях хоз. разрухи, при ограниченности материальных ресурсов нельзя было наладить снабжение фронта всем необходимым без чрезвычайных мер «В. к.». В то время невозможно было обеспечить мобилизацию нар. х-ва иными методами. Сов. власть не располагала пром. товарами для обмена на продукты с. х-ва. Поэтому была запрещена частная торговля, прежде всего хлебом и иными предметами первой необходимости, ибо частная торговля грозила сорвать снабжение продовольствием армии и сырьём пром-сти. «Когда нас блокировали, осадили со всех сторон, отрезали от всего мира, затем от хлебного юга, от Сибири, от угля, мы не могли восстанавливать промышленность. Мы должны были не останавливаться перед „военным коммунизмом“, не испугаться самой отчаянной крайности: вытерпим полуголодное и хуже, чем полуголодное, существование, но отстоим, во что бы то ни стало, несмотря на самое неслыханное разорение и отсутствие оборота, отстоим рабоче-крестьянскую власть» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 230).

В период Гражд. войны и военной интервенции 1918—20 борьба между капитализмом и социализмом в экономич. области принимала всё более ожесточённую форму. Буржуазия и её прислужники старались дезорганизовать сов. воен. экономик, обеспечить тем самым реставрацию капитализма. Капитализм боролся с социализмом в экономич. области прежде всего под лозунгом свободы торговли и частной собственности. Буржуазно-реставраторская программа замены политики «В. к.» политикой свободной торговли объединяла всех врагов социализма — интервентов и белогвардейцев, капиталистов города и деревни, меньшевиков и эсеров. Свободная торговля в тех условиях означала бы разгул спекуляции и обогащение кулачества и капиталистич. элементов города, разорение и голод трудящихся, подрыв обороны страны, гибель революции.

Для победы в войне понадобилась планомерная концентрация всех сил и средств страны и в первую очередь пром-сти. Система централизов. руководства пром. произ-вом и распределением, система *главкизма*, несмотря на её недостатки, была единственно правильной формой управления и планирования пром-сти в период войны.

При проведении продразвёрстки Сов. власть опиралась на воен.-политич. союз рабочих и крестьян, к-рый сложился в борьбе с иностр. империалистами и росс. капиталистами и помещиками. Экономич. основа этого союза, по характеристике Ленина, состояла в том, что трудящиеся крестьяне получали от Сов. власти землю и защиту от помещика и кулака, а рабочие получали от крестьян продовольствие по продразвёрстке, в силу до восстановления крупной пром-сти. Трудовое крестьянство (бедняцкое и середняцкое) выполнило свой долг перед Сов. гос-вом, активно участвуя в защите страны, снабжая армию и рабочих продовольствием, а пром-сть — сырьём, помогая фронту своим трудом на заготовках и перевозке топлива и т. д.

Для «В. к.» характерна натурализация х-ва, свёртывание товарооборота, уменьшение роли и значения денег, кредита, финансов. В условиях Гражд. войны подавляющая часть обществ. продукта поступала в распоряжение Сов. гос-ва без всякой оплаты (продукция национализиров. пром-сти и совхозов, конфискованное имущество капиталистич. элементов города и деревни) или по твёрдым ценам в падающей валюте, т. е. почти

бесплатно (продовольствие по разверстке, трудовая и гужевая повинности). Осн. доля гос. прод. и товарных фондов использовалась для бесплатного снабжения армии, пром-сти и рабочих, обслуживающих нужды фронта. Однако свёртывание товарооборота, уменьшение значения денег, кредита и финансов были временным явлением.

Политика «В. к.» изображалась врагами социализма как «потребительский» и «солдатский» коммунизм. В действительности же осн. задача «В. к.» заключалась в обеспечении победы над интервентами и внутр. контр-революцией, упрочении диктатуры пролетариата, спасении гл. производит. силы общества — рабочего, трудящегося. Меньшевики, эсеры, Каутский и К<sup>о</sup>, писал Ленин, выступали как лакеи буржуазии, «...когда они ставили нам в в и н у этот „военный коммунизм“». Его надо поставить нам в заслугу (там же, с. 220). В то же время Ленин указывал, что необходимо знать «меру этой заслуги». «„Военный коммунизм“ был вынужден войной и разорением. Он не был и не мог быть отвечающей хозяйственным задачам пролетариата политикой. Он был временной мерой» (там же). После ликвидации иностр. воен. интервенции и завершения Гражд. войны Коммунист. партия по решению 10-го съезда (март 1921) перешла от политики «В. к.» к *новой экономической политике* (нэпу).

Характеризуя «В. к.», Ленин вскрывает ошибочность сложившихся в тот период представлений о путях перехода к социализму и коммунизму. «...Мы сделали ту ошибку, — говорил Ленин, — что решили произвести непосредственный переход к коммунистическому производству и распределению. Мы решили, что крестьяне по разверстке дадут нужное нам количество хлеба, а мы разверстаем его по заводам и фабрикам, — и выйдет у нас коммунистическое производство и распределение. Не могу сказать, что именно так определено и наглядно мы нарисовали себе такой план, но приблизительно в этом духе мы действовали» (там же, т. 44, с. 157).

Ленинский анализ «В. к.» имеет важное значение для борьбы с бурж. фальсификаторами истории сов. общества, опровергает «теории» бурж. экономистов и историков, к-рые выдают весь период после Великой Окт. социалистич. революции до весны 1921 за сплошную эпоху «В. к.». В целях фальсификации ленинизма идеологи буржуазии изображают «В. к.» как «классический» марксистский план перехода к социализму и коммунизму, а новую экономич. политику — как отступление от этого плана, «отход от доктрины», отказ от марксистских принципов построения социализма, уход в сторону от «столбовой дороги» к коммунизму.

В. к. был вызван исключительно трудными условиями, создавшимися в Сов. России, он не является неизбежной фазой развития социалистич. революции. Это подтверждено опытом др. стран, где утверждение нар. власти происходило в более благоприятных условиях (наличие СССР).

*Лит.:* Ленин и В. И., Доклад о работе в деревне 23 марта. [VIII съезд РКП(б) 18—23 марта 1919], Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38; е г о ж е, О свободной торговле хлебом, там же, т. 39; е г о ж е, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же; е г о ж е, Великий почин, там же; е г о ж е, Все на борьбу с Деникиным!, там же; е г о ж е, Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком. 24 августа 1919, там же; е г о ж е, О продовольственном налоге (Значение новой политики и ее условия), там же, т. 43; е г о ж е, Новая экономическая политика и задачи политпросветов. Доклад на II Всероссийском съезде политпросветов 17 октября, там же, т. 44; е г о ж е, Доклад о новой экономической политике 29 октября. [VII Московская губпартконференция. 29—31 октября 1921 г.], там же; Декреты Советской власти, т. 3, М., 1960; История Коммунистической партии Советского Союза, т. 3, кн. 2, М., 1968; Г л а д к о в И. А., Очерки советской экономики 1917—1920 гг., М., 1956. И. А. Гладков. Москва.

**ВОЗВЫШЕНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЗАКОН**, один из общих экономич. законов, выражающий качеств. и количеств. направленность развития обществ. потребностей. В ходе развития общества происходит рост

и видоизменение потребностей, исчезновение одних и возникновение других, новых, в результате чего круг потребностей расширяется, их структура качественно меняется, причём доля интеллектуальных и социальных потребностей возрастает, а физич. потребности всё более «облагораживаются»; в возникновении и в определении способа их удовлетворения всё большую роль играют социально-культурные моменты. В. п. з. действует как объективный закон по отношению к совокупности личных потребностей всего общества, но не каждого человека в отдельности. Для выявления существенных сдвигов в соотношении различных потребностей в прошлом необходимо было рассматривать периоды в несколько десятилетий, а то и сотен лет. В. И. Ленин, говоря о В. п. з. в условиях капитализма, анализировал периоды в 50 и 100 лет (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 101—02). Однако совр. научно-технич. революция ускорила темпы экономич. развития, в связи с чем процесс возвышения потребностей отчётливо прослеживается и при анализе данных за более короткие периоды. Характер действующего при любом социально-экономич. строе В. п. з. определяется в первую очередь характером самого воспроиз-ва и его решающей фазы — произ-ва. Поэтому действие В. п. з. качественно различно в разных социально-экономич. формациях. Специфич. черты возвышения потребностей наилучшим образом могут быть раскрыты на основе изучения обществ. условий развития личности человека, и в первую очередь на основе изучения обществ. условий развития его способности к труду (рабочей силы). Способности к труду, будучи и результатом и предпосылкой удовлетворения потребностей, адекватно отражают закономерность развития этих потребностей.

С возникновением классового общества развитие рабочей силы протекало как антагонистически противоречивый процесс. Способности к труду развивались неравномерно. Господствующие классы, владевшие осн. средствами произ-ва, монополизировали решающие сферы интеллектуальной деятельности и функции социально-экономич. управления. На этой базе их способности и потребности развивались быстрее способностей и потребностей эксплуатируемых классов, уделом к-рых был по преимуществу тяжёлый физич. труд с крайне ограниченными возможностями творчества. Однако отсюда не следует, будто при капитализме и в др. основанных на эксплуатации формациях развития потребностей трудящихся не происходит. Противоречивое и неравномерное развитие производит. сил в условиях капитализма требует определ. развития способностей трудящихся, возвышения их потребностей. Но в силу самой своей сущности капитализм не позволяет целиком использовать в интересах развития человека возможности достигнутого уже уровня развития производит. сил и совр. научно-технич. революции. Классово-антагонистич. структура бурж. общества объективно преграждает доступ широким трудящимся массам ко многим из достижений цивилизации. В результате потребности трудящихся развиваются заметно медленнее, чем у представителей господствующих классов.

При социализме социально-экономич. условия принципиально изменяются. В то же время социализм не сразу и не полностью ликвидирует социально-экономич. неравенство, к-рое сложилось на основе частной собственности за период многовекового развития общества во всех сферах экономики, культуры, образования и общественно-политич. деятельности. Однако социализм сразу же с ликвидацией частной и утверждением обществ. собственности на средства произ-ва коренным образом изменяет характер развития членов общества. В этих условиях В. п. з. приобретает новые, присущие социалистич. обществу черты. Важнейшие из них: **в с е о б щ н о с т ь , с о ц и а л ь н а я р а в н о -**

мерность возвышения потребности. При социализме отсутствуют классы и социальные слои, к-рые могли бы развивать свои способности и удовлетворять потребности за счёт других классов и социальных групп. Все возможности возвышения потребностей, обусловленные целью социализма, используются всеми членами общества на одних и тех же основаниях;

всесторонность возвышения потребностей. В соответствии с целью социалистич. общества развиваются не только те потребности, удовлетворение к-рых ведёт непосредственно к воспроиз-ву способности к труду (рабочей силы), но и вся гамма интеллектуальных и социальных потребностей;

постепенное социально-экономич. выравнивание структуры потребностей (при одновременном росте их многообразия). Эта особенность возвышения потребностей обусловлена тем, что при социализме закономерно постепенное выравнивание социально-экономич. положения людей в произ-ве и в др. областях обществ. жизни. Одновременно становятся всё более близкими по своему уровню, структуре и потребностям различных классов, слоёв и групп социалистич. общества;

возвышение потребностей при социализме характеризуется планомерностью, непрерывностью и быстрыми темпами. Эти черты — неотъемлемая сторона обществ. воспроиз-ва в целом. Поскольку социалистич. воспроиз-во осуществляется планомерно, не прерывается кризисами и развивается быстрыми темпами, то и возвышению потребностей при социализме присущи те же самые свойства. *Б. В. Раковский*. Москва.

**ВОЗДЕРЖАНИЯ ТЕОРИЯ**, бурж. теория, согласно к-рой прибыль капиталиста есть плата или вознаграждение за его воздержание от потребления капитала, награда за отсрочку потребления. Была выдвинута в 1-й пол. 19 в. англ. экономистом *Н. У. Сениором*. Он утверждал, что материальное произ-во вынуждает людей к жертвам. Рабочий жертвует своим досугом, отказываясь от него ради произ-ва, капиталист — немедленным потреблением капитала. Вместо того чтобы «проесть» свой капитал, истратить его на свои личные нужды, капиталист, движимый благородной заботой об обществ. благе, вкладывает его в произ-во, способствуя тем самым обществ. прогрессу. Сумма жертв рабочего и капиталиста, по мнению Сениора, составляет издержки произ-ва товара, к-рые возмещаются в стоимости товара заработной платой и прибылью. Воздержание или отказ от личного потребления капитала выступает как фактор произ-ва, создающий *прибавочную стоимость*. В. т. была использована защитниками капиталистич. строя. Впоследствии она была видоизменена: слово воздержание было заменено словом «ожидание» и в этом обновлённом виде она вошла в «золотой» фонд бурж. *вульгарной политической экономии*. В совр. условиях В. т. — одна из наиболее распространённых бурж. теорий, оправдывающих получение процентов.

*К. Маркс* подверг В. т. критике и доказал её несостоятельность. С одной стороны, воздержание есть негативный акт, отказ от действия, к-рый сам по себе не может быть источником новой стоимости. С другой — в действительности не существует никакого воздержания капиталистов от потребления капитала. Огромный рост прибылей позволяет классу капиталистов не только увеличивать размеры накопления, но и одновременно расширять масштабы своего личного потребления. Столь же несостоятельными являются включения прибыли в издержки произ-ва, к-рые состоят только из затрат постоянного и переменного капитала.

*Лит.*: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26.

*Г. К. Головкин*. Москва.

**ВОЗНЕСЕНСКИЙ** Александр Алексеевич (5.3.1898—27.10.1950), советский экономист, деятель науки и культуры, проф. (1939). Чл. КПСС с 1927. Окончил Петрогр. (Ленингр.) гос. ун-т (1923). С 1923 преподавал и заведовал кафедрами политич. экономии в вузах Ленинграда. Организатор и декан экономич. ф-та Ленингр. гос. ун-та (ЛГУ); в 1941—48 ректор ЛГУ и Саратовского (1942—44) гос. ун-та. В 1948—49 мин. просвещения РСФСР. Депутат Верховного Совета СССР 2-го созыва. Вице-председатель Общеславянского к-та. В. автор ряда работ по вопросам теории и методологии политич. экономии, а также методики её преподавания.

Соч.: Социально-экономические предпосылки австрийской школы, «Записки научного общества марксистов», 1922, № 4; Краткий обзор русской литературы по политической экономии за 1923 год, «Записки научного общества марксистов», 1924, № 6 (2); К вопросу о понимании категории абстрактного труда, «Под знаменем марксизма», 1925, № 12; Против идеалистических и механистических шапталей в политической экономии, «Проблемы марксизма», 1931, № 3; Антимарксистские извращения в «теоретической экономии», «Общественное в советской школе», 1931, № 6; Предмет политической экономии. Товар в кн.: Политическая экономия. Учебник, т. 1, 2 изд., М.—Л., 1932.

*Лит.*: Рейхардт В. В., Проф. А. А. Вознесенский, «Вестник Ленинградского университета», 1948, № 4; Памяти А. А. Вознесенского, там же, 1968, № 17, в. 3; Саков в М., Талантливый советский экономист, «Экономические науки», 1968, № 8; Академики М. П. Алексеев, В. И. Смирнов, В. И. Фок и др., Памяти А. А. Вознесенского, «Вестник Ленинградского университета», № 17, Экономика. Философия. Право. Вып. 3, 1968.

**ВОЗНЕСЕНСКИЙ** Николай Алексеевич (1.12.1903—30.9.1950), советский гос. и парт. деятель. Д-р экономич. наук (1935), акад. АН СССР (1943). Чл. КПСС с 1919. С 1921 учился в Коммунистич. ун-те им. Свердлова; по окончании ун-та до 1928 на парт. работе в Донбассе. В 1928—31 учился в Экономич. ин-те красной профессуры, где был оставлен после окончания учёбы на педагогич. работе; одновременно работал в ЦКК—РКИ и Комиссии сов. контроля. В 1935—38 пред. городской плановой комиссии, зам. пред. Ленингр. гор. Совета. С 1938 пред. Госплана СССР, чл. бюро Комиссии сов. контроля. В 1939—41 зам., в 1941—50 первый зам. пред. СНК (Совета Министров) СССР. В годы Великой Отечеств. войны чл. Гос. К-та Оборонх-ва в р-нах, освобождённых от нем.-фашистской оккупации. На 17-м съезде партии (1934) избран чл. Комиссии сов. контроля, на 18-м съезде (1939) — чл. ЦК ВКП(б). С 1941 кандидат в члены, а с 1947 чл. Политбюро ЦК ВКП(б). Депутат Верх. Совета РСФСР 1-го созыва и депутат Верховного Совета СССР 2-го созыва.

Экономич. работы В. освещают вопросы социалистич. планирования, расширенного социалистич. воспроиз-ва, хозрасчёта, социалистич. организации труда. Его книга «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1947; Гос. пр. СССР, 1948) даёт глубокий науч. анализ развития сов. экономики в годы Великой Отечеств. войны 1941—45.

Соч.: Хозрасчет и планирование на современном этапе, «Большевик», 1931, № 9; К вопросу об экономике социализма, там же, 1931, № 23—24; 1932, № 1—2; О социалистическом расширенном воспроиз-водстве в первой пятилетке, там же, 1933, № 4; Диктатура пролетариата и экономика социализма, там же, 1933, № 20, 21; О советских деньгах, там же, 1935, № 2; К итогам социалистического воспроиз-водства во второй пятилетке, там же, 1938, № 2; Хозяйственные итоги 1940 года и план развития народного хозяйства СССР на 1941 г. Доклад на XVIII Всесоюзной конференции ВКП(б) 18 февр. 1941 г., М., 1941; Пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—50 гг. Доклад и заключительное слово на Первой сессии Верховного Совета СССР 15—18 марта 1946 г., М.,



1946; Военная экономика СССР в период Отечественной войны, [М.], 1947.

Лит.: Колотов В. В., Петровичев Г. А., Н. А. Вознесенский. Биографический очерк, М., 1963; Сорокин Г., Выдающийся деятель Коммунистической партии и экономической науки, «Вопросы экономики», 1963, № 12; Выдающийся организатор социалистического планирования, «Плановое хозяйство», 1963, № 12; Евенко И., Становление и развитие народнохозяйственного планирования в СССР (1924—1941 годы), «Плановое хозяйство», 1970, № 12; Перов Г., На переднем плане экономической науки и практики социалистического планирования, там же, 1971, № 7; Максимум внимания контролю за выполнением плана, «Экономика и жизнь», 1971, № 1.

**ВОЙТНСКИЙ** Владимир Савельевич (1887—1962), экономист-математик и статистик. По политич. взглядам примыкал к меньшевикам, хотя в годы революции 1905—07 участвовал в большевистских организациях (Петербург, Екатеринослав); впоследствии стал оборонцем. В 1917 выполнял поручения Врем. пр-ва. С 1918 в эмиграции. В политич. экономии был близок к бурж. математич. школе. Пытался соединить историч. и психологич. методы политич. экономии, считая «историкопсихологический» метод основным. С этих позиций В. рассматривал проблему рынка, рыночных цен и поведения потребителей, связывал функции полезности (как интегральную от количества благ в бюджетном наборе потребителя) с динамикой цен и размерами ден. дохода потребителей. В. сделал попытку найти способ количеств. соизмерения полезностей, опираясь на принципы рационального выбора, к-рым подчиняется поведение потребителей на рынке: он считал, что функция полезности меняется от товара к товару, от потребителя к потребителю. Согласно В., понятие предельной полезности может быть установлено по бюджету потребителя: наибольшую сумму полезностей в рамках своего бюджета потребитель получит тогда, когда предельные полезности в его бюджете окажутся равными. Свои выводы В. пытался обосновать анализом массовых данных о семейных бюджетах. В эмиграции В. продолжал работать над проблемами потребления, причём не только в рамках макроэкономики, но и в рамках микроэкономич. теории потребительского спроса. В книге В. «Мир в цифрах» (т. 1—6, 1925—27; в рус. пер. кн. 1—2, 1925—27) обобщены данные о хоз. развитии многих стран мира. В вопросах капиталистич. цикла и кризисов В. примыкал к «левым» кейнсианцам, признававшим закономерный характер кризисов при капитализме.

Соч.: К вопросу о методологии политической экономии, в сб.: Рефераты и работы, в. 1, СПб, 1905; Рынок и цены, СПб, 1906.

Н. С. Шухов, Москва.

**ВОЛОДАРСКИЙ** Лев Маркович (р. 28.3.1911), советский экономист, д-р экономич. наук (1962), проф. (1965). Чл. КПСС с 1939. Окончил Ленингр. инженерно-экономич. ин-т (1934). Работал инженером-экономистом в Управлении уполномоченного Наркомтяжпрома по Ленинграду и Ленингр. области, зам. пред. Ленингр. обл. плановой комиссии, уполномоченным Госплана СССР по Ленинграду и Ленингр. области, нач. Управления в Госплане СССР. С 1948 первый зам. нач. ЦСУ СССР. Одновременно ведёт педагогич. и науч. работу в области экономики, планирования и статистики.

Соч.: Планирование местного хозяйства и культурного строительства, М., 1945; Промышленная статистика, М., 1954; Статистика промышленности и вопросы планирования, М., 1958; Статистика и планирование народного хозяйства, М., 1964.

**ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО** (ВЭО), первое в России и одно из самых старейших в мире науч. обществ. Создано в 1765 в Петербурге в результате назревшей потребности развития с. х-ва. Задачи, методы работы, устав ВЭО были разработаны М. В. Ломоносовым в «Мнении об учреждении государственной коллегии (сельского) земского домостроительства» (1763). В программу деятельности об-ва входили пропаганда и распространение «общепользных сведений и наставлений по части земледелия и домостроительства и вообще по всем ветвям экономии по Российской империи». Организатором ВЭО был обще-

ственный деятель и учёный А. А. Нартов. По своему социальному характеру об-во было помещичьим. В его работе, кроме помещиков, принимали участие промышленники, купцы, крестьяне, рус. и иностр. интеллигенция, обществ. и гос. деятели. По статусу об-во формально не зависело ни от какого гос. учреждения, отсюда его название «вольное». ВЭО на всём протяжении деятельности издавало «Труды Императорского Вольного Экономического Общества», 1766—1915 (280 т.).

Деятельность ВЭО осуществлялась на протяжении двух историч. эпох: периода разложения и кризиса феодализма и периода становления и крушения капитализма в России. В первый период ВЭО уделяло много внимания изучению экономич. состояния страны, занималось пропагандой передовых способов обработки земли, внедрением лучших сортов зерновых и технич. культур, породистого скота, устраивало публичные лекции, выставки, объявляло «конкурсные задачи» на общественно-экономич. и с.-х. темы. Был создан музей с.-х. машин и организована спец. мастерская по производству опытных образцов орудий земледельч. труда. Внимание ВЭО было привлечено и к поискам полезных ископаемых. Во 2-й пол. 18 в. и нач. 19 в. путём рассылки анкет и организации экспедиций по специально разработанным программам собирались самые разнообразные сведения по широкому кругу вопросов: о размерах обрабатываемых земель и качестве почв, о способах обработки земли и применяемых севооборотах, об орудиях произ-ва, высеваемых культурах и животноводстве, о развитии транспорта, пром-сти и кустарных промыслов, о торговле и ценах, о численности гор. и сел. населения. Группа вопросов касалась урожайности, доходности помещичьих и крест. х-в, степени распространения барщины и оброка, состояния хлебной торговли и движения средних цен на хлеб.

До отмены крепостного права ВЭО поставило на обсуждение ряд острых социально-экономич. проблем, касающихся зем. собственности и крепостнич. отношений, барщинной и оброчной форм эксплуатации, преимуществ вольнонаёмного труда и др. Ответы на рассылаемые анкеты и конкурсные задачи отражали уровень развития экономики, экономич. мысли и идейной борьбы в феод. России. Они ярко свидетельствовали о наличии идеологич. противоречий между реакционно-крепостнич. и либерально-дворянскими течениями обществ. мысли. Руководящие круги ВЭО занимали крепостнич. позицию. Они враждебно относились к сочинениям, в к-рых крепостничество подвергалось критике, и особенно к тем работам, где предлагались уничтожение крепостного права и замена его обществом свободных мелкобурж. товаропроизводителей.

После отмены крепостного права в деятельности ВЭО заметно усилилось влияние предпринимательского дворянства и буржуазии. В 1861 был создан политико-экономич. к-т во главе с И. В. Вернадским. Программа работы к-та, отражая потребности торг.-предпринимательских кругов об-ва, намечала теоретич. исследование проблем, связанных с коммерч. интересами дворян-предпринимателей, освещала вопросы финанс. и налоговой политики и её влияния на с. х-во. К-т просуществовал до 1872, когда по новому Уставу его функции были переданы отделению, занимавшемуся с.-х. статистикой и политич. экономией.

В пореформенный период (после 1861) ВЭО продолжало изучать природные богатства России и географо-экономич. условия произ-ва и сбыта осн. вида товарной продукции помещичьих х-в — хлеба. В экспедициях по изучению рус. чернозёма (60-е гг.) приняли участие виднейшие учёные России — Д. И. Менделеев, А. М. Бутлеров, А. А. Иностранцев, П. А. Костычев. В 1867—68 ВЭО совместно с Географич. об-вом организовало 8 экспедиций для изучения хлебопро-

изводящих р-нов России. В их работе приняли участие экономисты И. Ф. Барковский, П. Чубинский, В. П. Безобразов, Ю. Э. Янсон. Результаты обследования были опубликованы в 4 томах. В 80-х гг. ВЭО исследовало формы зем. собственности, условия внеш. торговли хлебом и отстаивало идею понижения торг. тарифов.

Вступление России на путь капиталистич. развития изменило и состав ВЭО. Среди активных деятелей об-ва увеличилась прослойка разночинцев, представителей бурж. интеллигенции и мелкой буржуазии. Оживлённые дискуссии между идеологами дворянства, народничества и буржуазии по важным социальным проблемам привлекли большое внимание общественности к ВЭО. В 1899 царское пр-во за проявление либеральных мыслей ограничило его деятельность, тем самым нарушив его статут «вольного» об-ва.

С наступлением эпохи империализма и бурж.-демократич. революций в ВЭО усилилось внимание к агр.-крест. и рабочему вопросам и к организации монополий. В 1904 была образована Комиссия по крест. вопросу под председательством Н. Ф. Анненского. Решение крест. вопроса она видела в поднятии культуры земледелия и предоставлении крестьянам гражд. равноправия. В 1906—07 исследовались причины и формы агр. движения в крест. революции, к-рые затем были изложены в коллективной работе Б. В. Веселовского, В. Г. Громяна, А. Е. Лосицкого, П. П. Маслова и С. Н. Прокоповича «Аграрное движение в России в 1905—1906 гг.» (ч. 1—2, 1908). Попытка затуманить причины крест. революции явилась выражением классово-бурж.-помещичьей позиции ВЭО. С оценкой новых явлений в экономике России выступали П. Б. Струве, И. М. Гольдштейн, Л. Б. Кафенгауз. В 1914 была создана спец. Комиссия по изучению теоретич. вопросов, обсуждавшая гл. обр. новые явления империализма. Во время 1-й мировой войны 1914—18 деятельность ВЭО формально была запрещена, но фактически она не прекращалась. В 1916 ВЭО принимало участие в разработке «программы по вопросу экономической политики страны». На первый план выдвигались проблемы экономики пром-сти и с. х-ва, развития кооперативов, монополий, вопросы транспорта, финансов, налогов и др. После Февр. революции 1917 ВЭО солидаризировалось с политич. курсом и экономич. программой Врем. пр-ва. В центре внимания стал агр. вопрос. Учреждённая ВЭО Лига агр. реформ (пред. М. И. Туган-Барановский) стала идейным центром по подготовке зем. реформы в буржуазно-помещичьих интересах. Великую Окт. социалистич. революцию и первые декреты Сов. пр-ва руководители совета ВЭО приняли враждебно. В 1919 ВЭО прекратило свое существование. Научная библиотека об-ва (200 томов) была передана в фонд гос-ва. Нек-рые демократически настроенные члены бывшего ВЭО (К. А. Пажицов, П. И. Лященко, Н. А. Кабуков, В. В. Святловский, В. Я. Железов и др.) стали участниками строительства социализма.

Лит.: К истории Императорского Вольного Экономического Общества (копии документов 1894—1906 гг.), СПб, 1906; Уставы Императорского Вольного Экономического Общества и Высочайшие рескрипты, ему данные. 1765—1898 гг., СПб, 1899; К о в а л е в с к и й М. М., К 150-летию юбилею Императорского Вольного Экономического Общества, «Вестник Европы», 1915, № 12; Б е л я в с к и й М. Т., Французские просветители и конкурсы о собственности крепостных крестьян в России (1766—1768), «Вестник Московского Университета», серия IX. Историч. науки, 1960, № 6; е г о ж е, Просветители на конкурсе о собственности крестьян в России (1766—1768 гг.), там же, 1961, № 2; Б е л я в с к и й М. Т. и Л о о н е Л. А., Документы об обсуждении крестьянского вопроса в Вольном Экономическом обществе в 1767—1768 гг., в кн.: Археологический ежегодник за 1960 год, М., 1962; О р е ш к и н В. В., Вольное экономическое общество в России. 1765—1917, М., 1963.

В. В. Орешкин. Москва.

**ВОЛЬНООТПУЩЕННИКИ**, в Древней Греции и Древнем Риме рабы, отпущенные или выкупившиеся на свободу. Способы освобождения были разнообразны.

Так, в Греции оно осуществлялось путём фиктивной продажи раба храму, в Риме — простым заявлением господина среди друзей (как свидетель) или записью раба в цензовые списки. В. обязан был выражать почтение и повиновение своему бывшему господину, делать ему подарки, выполнять нек-рые работы, завещать господину часть своего имущества. Если умерший В. не имел детей, наследником всего его имущества становился господин. Стротивый В. подлежал суду, наказанию розгами и терял долю своего имущества в пользу господина. Многие В. использовались в качестве господских прикащиков, доверенных лиц. Часто они получали мастерскую, лавку или участок земли. С этого имущества приходилось отдавать часть доходов господину. Массовый перевод рабов на положение В. свидетельствовал о кризисе рабовладельч. системы. Получая землю, бывшие рабы становились колонами, попадали под ярмо феод. эксплуатации. В раннее средневековье В. вошли в состав крепостного крестьянства.

Лит.: В а л л о н А., История рабства в античном мире..., пер. с франц., М., 1941; Н е у с ы х и н А. И., Возникновение зависимого крестьянства как класса раннефеодального общества в Западной Европе VI—VIII вв., М., 1956.

Ф. Я. Полянский. Москва.

**БОЛЬСКИЙ** Виктор Вацлавович (р. 10.8.1921), советский экономист и географ, д-р экономич. наук (1966), проф. (1966). Чл. КПСС с 1943. В. участник Великой Отечеств. войны, Герой Советского Союза. Окончил Ин-т междунар. отношений (1949). С 1952 на науч. и педагогич. работе в Ин-те междунар. отношений, Ин-те мировой экономики и междунар. отношений АН СССР, МГУ. С 1966 директор Ин-та Лат. Америки АН СССР. Осн. проблематика науч. работ В. — использование природных ресурсов латиноамер. континента, борьба народов Лат. Америки против засилья монополий США. С 1965 чл. Президиума Всемирного Совета Мира.

Соч.: Бразилия, М., 1956 (совм. с А. Н. Глинкиным); Основные вопросы экономико-географического районирования Бразилии, в кн.: Вопросы экономической и политической географии, М., 1958 (Уч. записки кафедры экономической географии и экономики стран Запада Института международных отношений, в. 1); Латинская Америка, нефть и независимость, М., 1964 (имеется библиограф.); Экономико-географические проблемы развития энергетики Бразилии, в кн.: Экономико-географические проблемы стран Африки, Азии и Латинской Америки, М., 1964.

**ВОЛЬФ** (Wolff) Вильгельм (21.6.1809—9.5.1864), немецкий революционер, публицист, близкий друг К. Маркса и Ф. Энгельса, чл. ЦК Союза коммунистов. Родился в семье крепостного крестьянина, учился в ун-те в Бреслау (Вроцлав). За участие в деятельности студенческой корпорации и поддержку польского революц. движения в 1834 был арестован и в 1836 приговорён к 8 годам тюремного заключения. В 1839 был освобождён по состоянию здоровья и жил в Бреслау, занимаясь журналистикой. Встречался с Г. Лессингом. В 1844 написал работу «Восстание ткачей в Силезии» («Der Aufruhr der Weber in Schlesien»), в к-рой, анализируя причины восстания силезских ткачей (1844) с позиций революц. демократа, сочувствовавшего революц. борьбе пролетариата, пришёл к выводу о необходимости насильственного уничтожения частной собственности. В 1846 В. эмигрировал в Лондон, затем в Брюссель, где познакомился с К. Марксом и Ф. Энгельсом, участвовал в создании Союза коммунистов, сотрудничал в «Немецкой Брюссельской газете». С началом революции 1848—49 вместе с К. Марксом и Ф. Энгельсом переехал в Германию. С 1848 сотрудник «Новой Рейнской газеты». Выступил с серией статей «Силезский миллиард», в к-рых разоблачал эксплуатацию крестьян дворянством и вслед за Марксом и Энгельсом отстаивал идею союза пролетариата с трудовым крестьянством. После поражения революции В. жил в Швейцарии, вёл борьбу за восста-

новление деятельности Союза коммунистов. В 1851 переехал в Лондон, а затем в Манчестер, где при содействии Маркса и Энгельса получил место учителя. В., «...смелому, верному, благородному, передовому борцу пролетариата», К. Маркс посвятил 1-й том «Капитала».

Лит.: Энгельс Ф., Вильгельм Вольф, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Ненастьева Е. А., «Новая Рейнская газета» Маркса и Энгельса и аграрный вопрос в германской революции 1848—1849 гг., М., 1951; Поселова В. Н., Позиция Маркса и Энгельса в крестьянском вопросе во время революции 1848—1849 годов в Германии, в сб.: Из истории формирования и развития марксизма, М., 1959; Смирнова В. А., Вильгельм Вольф — человек, которому Маркс посвятил «Капитал», М., 1963.

С. М. Сухорукова. Москва.

**ВОЛОНТАРИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ** (от лат. voluntas — воля), субъективно-идеалистич. понимание экономич. явлений и процессов, приписывающее сознанию и воле людей решающую роль в экономич. развитии общества. В. э. противостоит подлинно научному, материалистич. пониманию экономики как объективной основы обществ. жизни, не признаёт первичности обществ. бытия по отношению к сознанию и воле, отрицает существование объективных экономич. законов. Отвергая экономич. детерминизм вообще, В. э. объясняет экономич. явления и процессы волевыми (психологич.) мотивами поведения людей, пытается отыскать внутр. причины экономич. развития общества в волевых свойствах выдающихся личностей. Эта антинауч. система взглядов весьма прочно занимает своё место в бурж. политич. экономии и служит целям апологетики капитализма.

Материалистическое понимание истории, открытое К. Марксом и Ф. Энгельсом, не игнорирует идеальных, волевых побудительных мотивов. Такие мотивы безусловно присущи всем экономич. процессам и явлениям, поскольку в них действуют лица, одарённые сознанием и волей. Сам процесс труда во всех его видах есть целесообразная деятельность, в к-рой сознание и воля всегда играют активную роль. Даже такое простейшее экономич. отношение, как обмен товаров, не может совершаться без волевых мотивов, ибо «...один товаровладелец лишь по воле другого, следовательно каждый из них лишь при посредстве одного общего им обобщённого акта, может присвоить себе чужой товар, отчуждая свой собственный» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 94). В. э. состоит, следовательно, не в том, что признаётся существование и активная роль сознательных, волевых побудительных мотивов экономич. деятельности, а в том, что они считаются главными, первичными и даже единственными.

В противоположность В. э. и идеализму вообще историч. материализм не считает конечными причинами событий волевые действия людей и тем более отд. лиц, хотя бы и самых выдающихся. Воля больших масс людей, целых классов и народов, играющая активную роль в истории, сама определяется экономич. интересами, коренящимися в материальных условиях их жизни. Воля бессильна, если нет материальных условий для её осуществления. Люди же не свободны в выборе этих условий. Они «... не свободны в выборе своих принципов и волеизъявлений, которые образуют основу всей их истории, потому что всякая производительная сила есть приобретенная сила, продукт предшествующей деятельности. Таким образом, производительные силы — это результат практической энергии людей, но сама эта энергия определена теми условиями, в которых люди находятся, производительными силами, уже приобретенными раньше, общественной формой, существовавшей до них, которую создали не эти люди, а предыдущее поколение» (Маркс К., там же, т. 27, с. 402). В объективных законах материального производства марксизм и раскрывает подлинные движущие силы экономич. развития об-ва.

В. э. в буржуазной политич. экономии (критика его марксизмом). В разных вариантах В. э. присущ многим концепциям бурж. экономич. науки. Прежде всего это относится к т. н. теории насилия, нек-рым социально-правовым концепциям и субъективно-психологич. теориям х-ва. С позиции теории насилия пытался в своё время рассматривать экономич. развитие об-ва Е. Дюринг, взгляды к-рого были подвергнуты Ф. Энгельсом обстоятельной науч. критике. Согласно концепции Дюринга, история х-ва — продукт политики, к-рая всегда была областью грабежа, лжи и обмана. По его мнению, политика была воплощением злой воли, питаемой «каждой хищницей» и властолюбия. В ней человек проявлял свои качества «сверххищного животного». Выход Дюринг видел в том, чтобы утвердить в людях господство доброй воли. Поскольку сама масса этого добиться неспособна, то необходимо «...думать о муже, который ... при наличности решительной закономерной воли... сможет создать настоящий порядок...» («Социальное спасение — в действительном праве». СПб, 1909, с. 225). Т. о., по мнению Дюринга, борьба злой и доброй воли, носителями к-рой являются отд. выдающиеся личности, — двигатель истории и создатель экономич. систем.

Марксизм, не отрицая активной роли насилия, не считает его первичным и гл. двигателем истории. Насилие не создаёт материальных ценностей, средств к жизни, не приумножает обществ. богатства. Оно может лишь изменить его распределение. Теория насилия нашла широкое отражение в совр. бурж. и мелкобурж. концепциях, трактующих империализм как политику экспансии, органически не связанную с капиталистич. экономикой. На позициях В. э. по существу стояли и такие теоретики ревизионизма, как Р. Гильфердинг, К. Каутский, Л. Троцкий и др. «Суть дела в том, — писал В. И. Ленин, — что Каутский отрывает политику империализма от его экономики, толкая об аннексиях, как „предпочитаемой“ финансовым капиталом политике, и противопоставляя ей другую возможную будто бы буржуазную политику на той же базе финансового капитала» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 390).

Наиболее откровенным проявлением В. э. в условиях общего кризиса капитализма явились «теории» В. Зомбарта, Ф. Нонненбруха и др., использовавшиеся для экономич. обоснования политики и хоз. практики фашизма. В основе концепций этих авторов лежат идеи вождизма и авторитарного х-ва, командовать к-рым призваны крупные монополии, срастающиеся с фашистским гос-вом, «Регулируемое» т. о. нац. х-во основывается на *автаркии*, рабочие и мелкие производители ставятся в полную зависимость от монополистич. капитала, а вся экономика подчиняется политике ведения разбойничьих войн и порабощения др. народов. Экономич. доктрины фашизма и совр. неофашизма, провозглашённые идеями шовинизма, расизма и милитаризма, служат обоснованию концепции *геополитики*, оправдывающей агрессивную политику империалистич. захватов под видом «естественной» борьбы сильного за «жизненное пространство».

В. э. находит своеобразное преломление и развитие в ряде концепций, исходящих из признания примата права и гос. власти над экономикой (Р. Штаммлер). Подобные идеи выдвигались нек-рыми представителями новой (молодой) историч. школы. Так, Г. Шмоллер утверждал, что необходимое единство внутр. нар.-хоз. связей создаётся правом и гос-вом. Более полно эти идеи были развиты представителями т. н. *социальной школы* (Р. Штольцман, О. Штанн и др.). Штаммлер считал право основой социально-экономич. процессов, а нормы права, устанавливаемые гос-вом, — гл. фактором, определяющим характер «социального хозяйства» и, следовательно, форму общества. Правовое регулирование, в свою очередь, зависит от правосознания и тех

целей, к-рые сознательно выдвигаются и осуществляют-ся людьми, т. е. в конечном счёте — от их воли. Право, согласно материалистич. пониманию, выражает волю господствующего класса посредством системы обще-обязат. норм. Воля и её правовое выражение, следовательно, детерминированы материальными условиями жизни общества, его экономич. базисом. «...Ход „правового развития“, — писал Ф. Энгельс, — состоит по большей части только в том, что сначала пытаются устранить противоречия, вытекающие из непосредственного перевода экономических отношений в юридические принципы, и установить гармоническую правовую систему, а затем влияние и принудительная сила дальнейшего экономического развития опять постоянно ломают эту систему и втягивают ее в новые противоречия... Юрист воображает, что оперирует априорными положениями, а это всего лишь отражения экономических отношений» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 37, с. 418). Конечно, право, как и др. части надстройки, активно воздействуя на экономич. базис, обладают относит. самостоятельностью. Эта сторона права и абсолютизируется бурж. социально-правовыми концепциями, ложно объявляющими право основой и гл. двигателем обществ. прогресса.

В той или иной форме В. э. проявляется также в субъективно-психологич. трактовке экономич. категорий различными бурж. теориями. Признаки её уже встречаются у нек-рых экономистов 18 в. (Э. Кондильяк, А. Р. Жюро), 1-й пол. и сер. 19 в. (Г. Госсен). Но наиболее полно субъективно-психологич. направление в бурж. политич. экономии представлено экономистами австрийской школы и близких к ней течений: К. Менгером, Ф. Визером, Э. Бём-Баверком (Австрия), У. Джевонсом, А. Маршаллом (Великобритания), Л. Вальрасом (Швейцария), Дж. Б. Кларком (США), М. И. Туган-Барановским (Россия). С точки зрения экономистов этого направления политич. экономия изучает волевые (психологич.) мотивы хозяйствующих индивидов, к-рые порождают их потребностями, заботой о своём благополучии.

Субъективно-психологич. трактовка экономич. категорий в совр. бурж. политич. экономии получила широкое распространение. Этому в значит. мере способствовало огромное влияние кейнсианства, для к-рого предметом экономич. анализа является поведение людей, их субъективно-психологич. переживания в процессе хозяйствования. И ухудшение эффективного спроса, в чём Кейнс видел коренную проблему совр. капиталистич. экономии, он объяснял психологич. законом понижения предельной склонности к потреблению, а также излишней осторожностью и склонностью к воздержанию от инвестиций собственников капиталов. Выход Кейнс видел в усилении регулирующих функций бурж. гос-ва.

Поступки и поведение отд. «хозяйствующих индивидов» можно, конечно, объяснить их психологич. переживаниями и субъективными целями, к-рые они себе ставят. Но без ответа остаётся коренной вопрос: почему у людей возникают именно такие стремления и цели, а не другие, в чём заключается источник побудительных мотивов их хоз. деятельности. Кроме того, волевые стремления, цели отд. людей сталкиваются. «Ведь то, чего хочет один, встречает противодействие со стороны всякого другого, и в конечном результате появляется нечто такое, чего никто не хотел». Экономич. факт появляется «...от столкновений множества отдельных волей...» и потому не зависит ни от чьей воли, хотя «...каждая воля участвует в равнодействующей и постольку включена в нее» (там же, с. 395, 396). Т. о., экономич. явления не могут быть объяснены субъективно-психологич. мотивами. Наоборот, последние должны быть объяснены всей совокупностью экономич. отношений, складывающихся независимо от воли и созна-

ния людей. Эти объективные отношения, присущие им закономерности развития и составляют предмет марксистской политич. экономии, к-рая последовательно борется против любых проявлений В. э. в экономич. теории.

Значение марксистско-ленинской критики В. э. для развития экономич. теории социализма. В. э. в той или иной форме был присущ представителям утопич. и мелкобурж. социализма, к-рые рассматривали социализм (коммунизм) как открытие гениального ума и считали, что его осуществление возможно либо с помощью доброй воли гос. деятелей, либо путём заговоров и индивидуального террора героич. личностей (Т. Мор, Т. Кампанелла, Ф. Бэкон и др.). В концепциях предшественников марксизма, особенно в произведениях великих социалистов-утопистов 19 в. — К. А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна, — были высказаны гениальные мысли о будущем строе социальной справедливости. Но идеалистич. взгляды на историю и В. э., пронизывавшие утопич. построения, лишали их науч. основы. Это и было доказано марксизмом, давшим всесторонний критич. анализ идеям утопич. социализма. Уничтожающей критике были подвергнуты марксизмом различные ответвления мелкобурж. социализма (бланкизм, бакунизм, народничество), развивавшие концепции заговоров, бунтарства, индивидуального террора как средства достижения социализма.

Марксизм превратил социализм из утопии в науку, дав его обоснование с позиций материалистич. понимания истории. Было доказано, что социализм — закономерный этап в развитии человечества, его становление и осуществление подчинено объективным законам обществ. развития. В то же время марксизм установил, что в социалистич. обществе, основу к-рого составляет обществ. собственность на средства произ-ва, сознание и воля масс играют качественно новую роль, полностью раскрывается их творческая, преобразующая сила в обществ. прогрессе. Впервые становятся возможными консолидация воли и единство действий людей для достижения общих целей, развитие экономики приобретает планомерный характер. Все это, однако, не изменяет коренного соотношения обществ. бытия и сознания, т. е. не отменяет вторичного, производного характера последнего. Преобразующая сила волевого воздействия человека на процесс экономич. развития в условиях социализма заключается в возможности науч. познания и практич. применения объективных экономич. законов в конкретной историч. обстановке.

Борьба марксизма-ленинизма против В. э. по проблемам социализма и коммунизма сыграла важную роль в становлении и развитии политич. экономии социализма на подлинно науч., материалистич. основе. После победы Великой Окт. социалистич. революции в Сов. стране была подорвана социальная и идеологич. почва для проявлений В. э. в науке и политике. Но это происходило не сразу и не само собой, а в острой политич. и теоретич. борьбе. Уже в 20-е гг. Коммунистич. партии пришлось преодолевать две неправильные тенденции в экономич. теории: с одной стороны, попытки перенести на социалистич. экономич. законы прежних формаций и, в частности, капитализма, с другой — попытки отрицать вообще существование к.-л. объективных экономич. законов при социализме. Распространение подобных неправильных взглядов тогда имело под собой определ. почву. В них отражалось одностороннее понимание новой роли субъективного фактора в период глубоких революц. преобразований капиталистич. экономии в социалистическую. Для марксистов было ясно, что в основе этих преобразований лежат объективные историч. закономерности, и прежде всего, закон соответствия производств. отношений состоя-



нию и характеру развития производит. сил. Но сама социалистич. экономика, к-рая строилась сознательно, при поверхностном подходе воспринималась как продукт чисто субъективной (волевой) деятельности народа, партии, гос-ва. Утвердилось мнение, что объективные законы присущи только стихийно развивающейся экономике, а процесс планомерного экономич. развития их исключает. В то время в экономич. литературе, напр., можно было встретить утверждения, что экономич. законы существуют лишь там, где в области обществ. отношений господствует стихия. В плано-организованном обществе экономич. законов нет. Плановое х-во не знает экономич. закономерностей. Социалистич. производств. отношения объявлялись прозрачно ясными и не нуждающимися в науч. анализе. Экономика переходного периода с его многоукладностью рассматривалась как сочетание стихийных закономерностей и сознат. регулирования.

Опыт социалистич. строительства, разработка и осуществление перспективных планов развития нар. х-ва помогали постепенному преодолению проявлений В. э. в экономич. теории. Этому в значит. мере способствовало опубликование в 1929 замечаний В. И. Ленина на книгу Бухарина «Экономика переходного периода», изданную в 1920. Ленин критиковал высказывания Бухарина о том, что с переходом к социализму будто бы приходит конец политич. экономии как науки. Экономич. и филос. литература 30-х гг. уже стояла в основном на позиции признания существования экономич. законов при социализме. Но истолковывались они обычно в духе В. э. Так, «законом движения» сов. общества в одних случаях объявлялась диктатура пролетариата, в других — план развития нар. х-ва, т. е. сознат. деятельность социалистич. гос-ва. Субъективная (волевая) деятельность, т. о., по существу не отделялась от её объективной, материальной основы. Нек-рые экономисты и философы утверждали, что социалистич. гос-во само формирует и преобразует экономич. законы социализма.

Борьба партии против В. э. в понимании социализма приобретала всё большую актуальность по мере развёртывания социалистич. строительства в СССР. На позиции В. э. стояли троцкисты, зиновьевцы, пытавшиеся толкнуть партию на путь авантюры во внутр. и внеш. политике. Отрицая возможность построения социализма в одной стране, троцкисты в то же время пытались навязать партии авантюристич. политику «сверхиндустриализации» за счёт перекачивания пак-копленей из с. х-ва. КПСС решительно отбросила эти авантюристич. установки и постепенно преодолевала проявления В. э. как в теории, так и в политике, всемерно развивая и направляя сознание и волю масс в борьбе за планомерное строительство экономики социализма.

Важную роль в преодолении В. э. в области теоретич. обоснования практич. путей строительства социализма в СССР сыграло ленинское учение о соотношении экономики и политики и его творч. развитие партией применительно к условиям социалистич. общества. Партия исходила и исходит из ленинского положения, что «политика не может не иметь первенства над экономикой» в том смысле, что «...без правильного политического подхода к делу данный класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить в своей производственной задаче» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, с. 278, 279). В то же время Ленин подчёркивал, что правильная политика является «концентрированным выражением экономики». Поэтому после завоевания власти пролетариатом экономика остаётся неизбежной материальной основой политики. Более того, её определяющая роль теперь проявляется не только в конечном счёте, но и непосредственно как гл. область преобразу-

ющей деятельности пролетариата. Активная же роль политики проявляется по-другому. Из силы, направленной на революц. разрушение капитализма, она стала силой, созидующей новое социалистич. общество. Это подтверждается историч. практикой. Историч. преобразования в сов. экономике осуществлялись и осуществляются через политику партии. Курс партии на индустриализацию страны, на коллективизацию с. х-ва, так же как и совр. линия на строительство материально-технич. базы коммунизма, — закономерные ступени процесса развития социалистич. экономики, сознательно направляемого политикой партии. Такое понимание соотношения политики и экономики ничего общего не имеет с волонтаристским тезисом о командной роли политики, о независимости её от экономики.

Ленинское учение о соотношении экономики и политики направлено как против В. э. в понимании экономич. законов социализма, так и против их фетишизации, против стихийности и самотёка в социалистич. строительстве. Активная роль политики проявляется не в том, что она автоматически приспосабливается к требованиям объективных экономич. законов, а в том, что последние сознательно используются в направлении, обеспечивающем успешное развитие общества по пути к коммунизму. Политика, следовательно, есть форма сознательного применения экономич. законов в процессе экономич. развития общества. Она не создаёт и не отменяет экономич. законы, к-рые могут проявляться и помимо политики, но их сознательное использование обществом в интересах социализма возможно лишь через политику социалистич. гос-ва.

Извращение марксистско-ленинского экономич. теории в духе В. э. и, в частности, ленинского понимания соотношения экономики и политики — не только результат ошибок отд. политич. деятелей и их последователей. Социальный источник таких извращений заключается в проникновении мелкобурж. идеологии в нек-рые коммунистич. партии.

Строительство социализма и коммунизма — сознательная, целеустремлённая, волевая деятельность партии, Сов. гос-ва, миллионов трудящихся, опирающаяся на познание и сознат. использование экономич. законов развития общества. Только научно обоснованная политика, науч. подход к решению каждой экономич. проблемы исключают любые проявления В. э. Это предполагает высокий уровень развития самой науки, дающей глубокое обоснование системы объективных законов социалистич. способа произ-ва, а также экономич. механизма их функционирования и конкретного использования в хоз. практике. Недостаточная разработка этой стороны экономич. теории приводит к известному отрыву её от практики. Стремление решать все вопросы хоз. строительства посредством приказов, указаний и предписаний, не основанных к тому же на глубоком знании экономич. законов обществ. развития, неизбежно ведут к В. э. Коммунистич. партия решительно борется против нарушений ленинских принципов науч. руководства экономич. строительством и проявлений В. э. Важную роль в этой борьбе сыграли решения 20-го съезда КПСС (1956), разработка и принятие на 22-м съезде новой Программы партии. Важное значение в последовательном осуществлении и развитии ленинского курса имел Октябрьский пленум ЦК КПСС (1964), выразивший неуклонную волю партии развивать и строго соблюдать ленинские нормы партийной жизни и принципы руководства. На основе решений Октябрьского и последующих пленумов ЦК КПСС, 23-го съезда КПСС (1966), осудивших проявление волонтаризма в хоз. практике, были исправлены недостатки в области хоз. и партийного строительства, ошибки, связанные с неоправданными перестройками партийных, сов. и хоз. органов. Проводи-

мая с сер. 60-х гг. экономич. реформа создала в стране благоприятные условия для всемерного развития экономич. форм и методов социалистич. хозяйствования, для повышения науч. уровня планового руководства нар. х-вом. Последовательное осуществление подлинно науч. подхода к решению экономич. проблем в интересах всего общества продемонстрировала партия на 24-м съезде КПСС (1971). Его решения — реальная, подлинно науч. программа экономич. развития, чуждая проявлений В. э. в политике и хоз. практике.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Святое семейство или Критика критической критики, Соч., 2 изд., т. 2; и х же, Немедная идеология, там же, т. 3; и х же, Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4, разд. 3; Маркс К., Ницше философия, там же, т. 4; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, отд. 2; Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 24, там же, т. 23; Энгельс Ф., [Письма] — К. Шмидту от 5/VIII и от 27/X 1890; Й. Влоху от 21—22] 1890 г., там же, т. 37; Ф. Мерингу от 14/VII 1893 г., там же, т. 39; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, Марксизм и ревизионизм, там же, т. 17; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27, гл. 9 и 10; е го же, Марксизм и восстание, там же, т. 34; е го же, О значении воинствующего материализма, там же, т. 45; Программа КПСС, М., 1971, ч. 1, разд. 7; Бржезнев Л. И., Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду КПСС, М., 1966, разд. 4; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969; Федосеев П. Н., Марксизм и волонтиризм, М., 1968; Пашков А. И., В. И. Ленин и развитие экономической науки в СССР, М., 1968. М. П. Саков. Москва.

**ВОРОБЬЁВ** Клементий Яковлевич (1866—1930), русский земский статистик. В 1889—1917 работал в Статистич. бюро Тверского, Ярославского, Вологодского, Симбирского земств. Под руководством В. была подготовлена работа о кустарных промыслах Ярославской губ., на к-рую ссылался В. И. Ленин в книге «Развитие капитализма в России» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 448, прим.). В. один из первых в практике земской статистики провёл в короткий срок сплошную подворную перепись с помощью организованной им сети добровольных корреспондентов. После Великой Окт. социалистич. революции В. заведовал статистич. бюро в Омске и Ульяновске, с 1925 работал в ЦСУ СССР. В последние годы жизни занимался проблемой с.-х. районирования.

Соч.: Отхожие промыслы крестьянского населения Ярославской губ., Ярославль, 1903; Кустарно-ремесленные промыслы Симбирской губернии, Симбирск, 1916; К методологии сельскохозяйственного районирования, «Вестник статистики», 1924, № 7—9.

**ВОРОБЬЁВ** Николай Яковлевич (21.5. 1882—1.6. 1957), деятель земской и сов. статистики. Чл. КПСС с 1948. Учился на Петроградских политехнич. курсах (1908—09). В 1906—12 работал в статистич. отделах Вологодского и Харьковского земств, в 1912—14 — Тульского земства. После Великой Окт. социалистич. революции в течение 40 лет на ответственной работе в гос. статистич. органах. В. автор работ по истории, методологии и организации промышленных переписей, переписей населения и др. статистических исследований, участник разработки классификации отраслей пром-сти.

Соч.: Теория статистики, М., 1953 (соавтор); Всесоюзная перепись населения 1926 г., 2 изд., М., 1957 (совм. с Н. А. Нейперт).

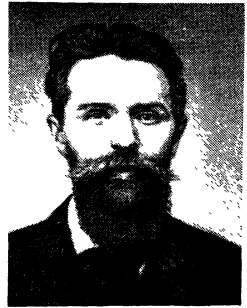
**ВОРОВСКИЙ** Вацлав Вацлавович (27.10. 1871—10.5. 1923), советский гос. и парт. деятель, лит. критик, публицист, дипломат. Чл. Коммунистич. партии с 1894. В 1891—97 студент Моск. высшего технич. училища. За участие в революц. рабочем движении подвергался арестам и ссылке (1897—1902, 1910, 1912—13). После 2-го съезда РСДРП (1903) — большевик. В. один из участников создания Южного бюро ЦК РСДРП в Одессе. Делегат 3-го и 4-го съездов РСДРП. После Великой Окт. социалистич. революции — на дипломатич. работе. С 1917 посол в сканд. странах. С 1921 полпред в Италии, добился подписания итало-сов. торг. соглашения (1921). Убит в Лозанне белогвардейцем.

Экономич. вопросами занимался в связи с пропагандой марксизма и формированием революц. идеологии пролетариата и крестьянства в России. Его ст. «Карл Маркс перед судом присяжных в Кельне» (1906), «Коммунистический Манифест о буржуазной революции» (1907) были широко известны в рабочих кружках. В переводе «Манифеста Коммунистической партии», сделанном В., были исправлены искажения, к-рые были допущены ранее в переводе, выполненном Г. В. Плехановым. Работы В. по истории марксизма, экономич. теории, агр. вопросу и кооп. движению (написанные под псевд. П. Орловский) глубоко обоснованы экономически. В них дана критика оппортунизма, экономич. концепций народнических партий, особенно в области агр. программ, проанализированы причины крест. движения, исследованы вопросы социалистич. революции и науч. социализма. В решении агр. вопроса В. занимал ошибочную позицию разделителей (раздела земли).

Соч.: Сочинения, т. 1—3, М.—Л., 1931—33; Избр. произведения о первой русской революции, М., 1955; Вопрос о национализации земли на Объединительном съезде РСДРП, «Вестник жизни», 1906, № 5; Новая аграрная программа РСДРП, «Вестник жизни», 1906, № 6; Аграрные программы и социальные интересы, «Вестник жизни», 1906, № 8; Мелкобуржуазная утопия, «Образование», 1906, № 10; О трудовой и потребительской норме, в кн.: Минин С. К., Письма к пролетариату..., СПб, 1907; К истории марксизма в России, в сб.: Памяти К. Маркса, СПб, 1908; О природе абсолютизма, «Просвещение», 1912, № 3—4; К. Маркс, М., 1917; Движущие силы русской революции. Аграрный вопрос, «Vote der russischen Revolution», Stockh., 1917.

Лит.: Бонч-Бруевич В. Д., На славном посту (Памяти В. В. Воровского), 2 изд., М., 1925; Ганецкий Я. В., В. Воровский. Библиографический очерк, М.—Л., 1925; Верховцев П. П., Жизнь, отданная великому делу, М., 1959; Морозова Э. Ф., В. В. Воровский — критик марксизма, К., 1959. В. В. Орешкин. Москва.

**ВОРОНЦОВ** Василий Павлович (лит. псевд. — В. В.) (1847 — дек. 1918), русский экономист, социолог и публицист, теоретик либеральных народников 80—90-х гг. 19 в. Окончил Медико-хирургич. академию. Работал земским врачом, затем ж.-д. статистиком и экономистом. С 80-х гг. занимался экономич. исследованиями. Один из создателей экономич. программы либерального народничества. В. считал, что в России нет условий для развития и тем более господства капитализма, что внеш. рынки захвачены др. странами. «Ахиллесову пяту» капиталистич. организации пром-сти В. видел в невозможности для предпринимателей потребить весь свой доход, в сужении внутр. рынка вследствие разорения крестьянства. Разделяя основные идеи Смита, не понимал, что в капиталистич. обществе громадную и всё возрастающую роль играют средства произ-ва (производит. потребление). Развитие пром-сти в России В. считал явлением искусственным, ненужным и вредным. Он обосновывал экономич. политику, направл. на защиту и укрепление крест. общины, артелей, кустарных промыслов («народного производства»), т. е. некапиталистич. путь развития России. Программа утопическая, в определенной мере реакционная, включала и нек-рые демократич. черты — отрицат. отношение к помещичьему и кунеч. землевладению. Демократизм В. носил крайне ограниченный, исключительно реформистский характер. В. защищал мелкого буржуа и пытался найти средства, оберегающие его от возможных потерь при господстве рыночных отношений. В политич. экономии В. считал необходимым ввести особый раздел «Потребление». Доказывал, что «народное производство» не подчиняется законам бурж. политич. экономии, ибо производитель стремится получить лишь массу продуктов, удовлетворяющую его потребности.



В. И. Ленин в работах 90-х гг. 19 в. подверг критике либерально-народнич. взгляды В. Критика воззрений В. содержится и в работах Г. В. Плеханова.

Соч.: Судьбы капитализма в России, СПб., 1882; Очерки кустарной промышленности в России, [СПБ., 1886]; Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве, [СПБ., 1892]; Наши направления, [СПБ., 1893]; Очерки теоретической экономики, СПб., [1895]; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 2, М., 1960.

Лит.: Ленин В. И., Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, К характеристике экономического романтизма, там же, т. 2; Плеханов Г. В., Обоснование народничества в трудах Воронцова (В. В.), Сочинения, т. 9, М., [б. г.].

**ВОСПРОИЗВОДСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО КАПИТАЛА**, непрерывное возобновление процесса произ-ва на отд. капиталистич. предприятии; оно является составной частью воспроиз-ва обществ. капита-ла. В ходе В. и. к. возобновляется и развивается капитал, его составные элементы как по натуральной форме, так и по стоимости, изменяется структура капитала и одновременно идёт возобновление и развитие капитала как производств. отношения (см. *Воспроизводство капиталистическое*).

С развитием капитализма, особенно в ходе совр. научно-технич. революции, средства произ-ва в составе капитала совершенствуются. Существенно изменяют их автоматизация произ-ва, структурные сдвиги в прогрессе произ-ва. Технич. прогресс изменяет в составе капитала соотношения между сырьём и материалами, оборудованием, зданиями и сооружениями. Снижается *материалоемкость* продукции. Совершенствуется структура капиталовложений: доля оборудования в них возрастает. Так, затраты на оборудование в общей сумме капиталовложений в обрабат. пром-сть в США составили в 1969 — более  $\frac{3}{4}$  (до 30-х гг. их доля в общей сумме капиталовложений не превышала 30%). Изменяется соотношение средств произ-ва и рабочей силы в структуре капитала, технич. и *органическое строение капитала*.

Входящая в состав капитала рабочая сила также претерпевает изменения, В. и. к. предъявляет всё более высокие требования к физич. данным рабочего, ставя одновременно преграды его гармонич. развитию. Рост интенсификации произ-ва, развитие капиталистич. разделения труда создают значит. перегрузки организма рабочего. В. и. к. обуславливает вместе с тем противоречивый характер развития духовных данных рабочего (см. также *Границы капиталистического применения машин*). На ранних ступенях развития капитализма это приводило к более быстрому росту числа неквалифициров. и малоквалифициров. рабочих. Совр. научно-технич. революция вызывает необходимость повышения уровня квалификации рабочего. В структуре рабочего класса возрастает доля квалифициров. и полуквалифициров. рабочих и инженерно-технич. работников. В США с 1940 по 1969 доля квалифициров. рабочих в общей их численности возросла с 27% до 36,5%, полуквалифицированных — с 48% до 50,7%, а неквалифицированных снизилась с 25% до 12,8%.

В процессе В. и. к. происходят изменения капитала как стоимости. В конечном счёте всякий капитал оказывается накопленной *прибавочной стоимостью*. Аподегич. теории о «трудовом капитале» опровергаются самим ходом В. и. к. Даже если первоначально авансированный капитал представлял собой сбережения своего владельца, он перестаёт быть таковым в ходе В. и. к. При простом капиталистич. воспроиз-ве, когда капитал не расширяется за счёт прибавочной стоимости, личное потребление капиталиста равно сумме прибавочной стоимости, ежегодно создаваемой эксплуатируемыми им рабочими. Т. о., если даже считать, что капиталист живёт за счёт «трудовых сбережений», а не прибавочной стоимости, то с течением времени они все должны исчезнуть в процессе личного потребления ка-

питалиста. Однако на деле капитал не исчезает, сумма «трудовых сбережений», идущая в личное потребление капиталиста, перекрывается присвоенной им прибавочной стоимостью. Особенно быстро (после первого же цикла произ-ва) утрачивает характер стоимости, авансированный капиталистом, перемешанный капитал. Он оказывается воплощением труда наёмного рабочего. Рабочий получает заработную плату после того, как он воспроизвёл её для капиталиста в процессе произ-ва. Источником оплаты его труда является его же произ-ый труд.

В. и. к. в то же время есть непрерывное возобновление и развитие капиталистич. производств. отношений. Это означает, что средства произ-ва возобновляются и развиваются как средства эксплуатации наёмного рабочего. Они противостоят ему как чужая капиталистич. собственность до начала процесса произ-ва, в ходе и после его завершения, перед началом нового цикла. Изменение средств произ-ва в ходе В. и. к. подчинено их движению как части капитала. Отсюда специфич. развитие средств произ-ва и их применение, продиктованное развитием капиталистич. произ-ва. Так, целесообразность применения средств произ-ва принимается во внимание в той мере, в какой они обеспечивают рост прибавочной стоимости; фактически средства произ-ва применяют рабочего, а не он их, они как бы всасывают его рабочую силу. Поэтому в ходе В. и. к. развивается противоречие между рабочим и средствами произ-ва, проявляющееся в многовековой «борьбе рабочих против машин».

Воспроиз-во рабочей силы происходит как необходимый момент воспроиз-ва капитала. Без непрерывного сохранения и воспроиз-ва рабочего класса было бы невозможно воспроиз-во капитала. Зависимость рабочего от капиталиста проявляется при этом не только в ходе капиталистич. произ-ва, но и за его пределами. Когда рабочий в процессе произ-ва занимается производит. потреблением, он выступает как движущая сила капитала и принадлежит капиталисту. Но и вне капиталистич. произ-ва, осуществляя личное потребление, рабочий прежде всего воспроизводит рабочую силу для капиталиста и, следовательно, в общем индивидуальное потребление рабочего составляет момент в воспроиз-ве капитала. «Дело несколько не изменяется от того, что рабочий осуществляет свое индивидуальное потребление ради самого себя, а не ради капиталиста. Ведь и потребление рабочим скотом не перестаёт быть необходимым моментом процесса производства оттого, что скот сам находит удовольствие в том, что он ест» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 585). Это положение К. Маркса приобретает особое значение в условиях совр. капитализма, когда в обстановке соревнования с социализмом при изменившихся технико-экономич. условиях произ-ва борьба рабочего класса вынуждает капиталистов идти на уступки его личному потреблению. Маркс писал, что капиталист «... пзвлекает прибыль не только из того, что он получает от рабочего, но и из того, что он даёт рабочему» (там же, с. 584). Это в полной мере подтверждается развитием совр. капитализма.

Воспроиз-во средств произ-ва и рабочей силы как капитала означает воспроиз-во собственника их в роли капиталиста; производится капиталист на одной стороне, наёмный рабочий — на другой, и тем самым отношение капиталистич. эксплуатации между ними. Отношение эксплуатации наёмного труда при этом не только возобновляется, но и развивается. Выражением этого является развитие способов произ-ва прибавочной стоимости, повышение *норм прибавочной стоимости*. Вместе с тем, особенно в совр. условиях, методы эксплуатации становятся более замаскированными, социальная демагогия более изощрённой. Но никакие

нововведения не меняют эксплуататорской сущности В. и. к., которое постоянно принуждает рабочего продавать свою рабочую силу, чтобы жить, и постоянно даёт капиталисту возможность покупать её, чтобы обогащаться. Рабочий волен самостоятельно продавать свою рабочую силу; меняются его хозяева и цена его способности к труду. Но он не может не продавать свою рабочую силу. Мнимая свобода маскирует экономич. зависимость. Здесь корень невозможности «трансформации капитализма» и исчезновения эксплуатации в ходе В. и. к.

При расширенном В. и. к., к-рое осуществляется как накопление капитала, рассматриваемые процессы углубляются и усиливаются.

Развитие капиталистич. собственности от индивидуальной к акционерной, монополистич. или государственной накладывает свой отпечаток на В. и. к. Новые формы капиталистич. собственности, поглощая индивидуальные капиталы, сосуществовая с ними, значительно влияют на В. и. к. С развитием империализма индивидуальный капитал всё более включается в орбиту монополий, его воспроиз-во осуществляется под определяющим влиянием воспроиз-ва монополистич. капитала. Нередко индивидуальный капиталист низводится до положения служащего монополии, к-рому остаётся лишь незначит. часть прибавочной стоимости, получаемой в процессе В. и. к. С развитием гос.-монополистич. капитализма этот процесс усиливается, происходит такими путями и в таких рамках, к-рые обеспечивают интересы воспроиз-ва крупного монополистич. капитала, всего обществ. капитала за счёт ущемления интересов В. и. к., а подчас и подрыва его. Однако в общем количестве индивидуально-капиталистич. х-ва составляют по-прежнему большинство. К нач. 70-х гг. 20 в. в США имелось прикл. 5 млн. индивидуальных капиталистич. х-в, в два раза больше, чем общее количество партнёрств и корпораций. Гл. сфера приложения индивидуального капитала — с. х-во, торговля, строительство, финансы, отрасли услуг. Т. о., с развитием империализма и особенно гос.-монополистич. капитализма В. и. к. не устраняется. В ходе воспроиз-ва обществ. капитала оно существенно деформируется, усиливая противоречивость общего процесса капиталистич. воспроиз-ва.

Лит. см. при ст. *Воспроизводство капиталистическое*  
Р. Я. Евзеров. Москва.

## ВОСПРОИЗВОДСТВО КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ

### Содержание

Особенности воспроизводства общественного капитала	266
Схемы простого и расширенного воспроизводства	
К. Маркса	267
Противоречия капиталистического воспроизводства	269
Развитие В.И. Лениным марксовой теории капиталистического воспроизводства	269
Особенности воспроизводства в условиях современного капитализма	270
Критика буржуазных и мелкобуржуазных теорий воспроизводства	271

### Особенности воспроизводства общественного капитала

В. к. — непрерывное возобновление производства материальных благ в рамках капиталистич. производств. отношений, а также непрерывное возобновление самих отношений между классами рабочих и капиталистов. В любом обществе люди должны непрерывно удовлетворять свои потребности, для чего требуется воспроиз-во материальных благ, т. е. непрерывное возобновление их произ-ва. По определению К. Маркса, «...всякий общественный процесс производства, рассматриваемый в постоянной связи и в непрерывном потоке своего возобновления, является в то же время процессом воспроизводства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 578). Кроме воспроиз-ва материальных благ, в любом об-ве осуществляется воспроиз-во рабочей силы: в результате потребления необходимых средств

существования возобновляется способность людей к труду. Наконец, происходит также воспроиз-во производственных отношений, т. е. люди вновь и вновь вступают между собой в определ. экономич. отношения, присущие данному способу произ-ва.

Процесс воспроиз-ва неодинаков при различных историч. условиях. Гл. особенностью В. к. является то, что оно представляет собой не только воспроиз-во материальных благ, но и воспроиз-во капитала и прибавочной стоимости, причём двигателем его служит погоня за *прибавочной стоимостью*, за прибылью. Воспроиз-во рабочей силы в условиях капитализма имеет характер воспроиз-ва её как товара: удовлетворяя свои потребности путём потребления купленных ими на свою заработную плату необходимых средств жизни, наёмные рабочие восстанавливают свою способность к труду, чтобы вновь и вновь продавать её в качестве специфич. товара капиталистам. В бурж. об-ве происходит воспроиз-во капиталистов, производств. отношений: из года в год возобновляются отношения эксплуатации между классом наёмных рабочих и классом капиталистов.

Различают простое воспроиз-во, при к-ром процесс произ-ва возобновляется из года в год в неизменных размерах, и расширенное воспроиз-во, при к-ром он возобновляется во всё увеличивающихся размерах. Простое воспроиз-во было типично для докапиталистич. формаций, где на протяжении длит. периодов процесс произ-ва возобновлялся на прежней технич. базе и в неизменных размерах, хотя и в них в конечном счёте происходил рост произ-ва. При капитализме погоня за прибавочной стоимостью и конкуренция побуждают капиталистов осуществлять уже не простое, а расширенное воспроиз-во, что в капиталистич. условиях означает *накопление капитала*. Тем не менее простое воспроиз-во продолжает существовать в качестве реального элемента расширенного воспроиз-ва: составной частью воспроиз-ва в увеличивающихся масштабах является воспроиз-во того количества материальных благ, к-рое производилось в предыдущий период.

Воспроиз-во происходит как в рамках каждого отдельного капиталистич. предприятия (см. *Воспроизводство индивидуального капитала*), так и во всём капиталистич. обществе в целом. Поскольку капиталистич. общество в целом, постольку его возобновление предполагает реализацию на рынке ранее произведённых товаров. Поэтому В. к. есть не только непрерывное возобновление процесса произ-ва, но также единство произ-ва и обращения. Анализ В. к. в «Капитале» К. Маркса дан в порядке восхождения от абстрактного к конкретному. В 1-м т. «Капитала» исследуется процесс произ-ва; поэтому Маркс абстрагируется от рассмотрения того, как происходит реализация произведённых товаров; воспроиз-во рассматривается только как непрерывное возобновление процесса произ-ва. Во 2-м т. «Капитала» исследуется процесс обращения капитала; в связи с этим В. к. рассматривается как единство произ-ва и обращения, причём особому анализу подвергается проблема реализации. Эта проблема, возникающая при анализе воспроиз-ва обществ. капитала, требует выяснения: каковы закономерности реализации совокупного обществ. продукта при простом и расширенном воспроиз-ве; какие условия необходимы для возмещения всех составных частей этого продукта по стоимости и по натуральной форме.

В. И. Ленин назвал данный во 2-м т. «Капитала» анализ воспроиз-ва и обращения всего общественного капитала «абстрактной теорией реализации» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 70). Маркс не ставил своей задачей охарактеризовать конкретный ход реализации товаров, произведённых в той или иной стране за определ. период; он вскрыл осн. закономерности процесса

реализации, исходя из нек-рых абстрактных предпосылок. К их числу относятся: рассмотрение т. н. чистого капитализма, т. е. общества, состоящего исключительно из наёмных рабочих и капиталистов, что означает абстрагирование от реально существующих в капиталистич. обществе остатков докапиталистич. форм произ-ва; абстрагирование от внеш. торговли и рассмотрение всего капиталистич. мира как единого целого; предположение о продаже товаров по стоимости; абстрагирование от технич. прогресса и предположение о неизменном органич. строении капитала.

Исходный пункт анализа В. к. в обществ. масштабе — двойное деление совокупного обществ. продукта (по стоимости и по натуральной форме). Совокупный обществ. продукт включает в себя всю продукцию, произведённую в обществе за определ. период (напр., за год). По стоимости весь обществ. продукт, как и продукт отд. предприятия, делится на три части: постоянный капитал, переменный капитал и прибавочную стоимость. По натуральной форме, т. е. по потребительной стоимости, совокупный обществ. продукт состоит из двух частей — средств произ-ва и предметов потребления. Первая группа материальных благ включает в себя сырьё, вспомогат. материалы, машины, инструменты и т. д., вторая группа — продукты питания, одежду, обувь, предметы домашнего обихода, предметы роскоши и т. д. Все отрасли, производящие средства произ-ва, объединяются в «первое подразделение», а все отрасли, производящие предметы личного потребления, образуют «второе подразделение» обществ. произ-ва.

Два подразделения (I и II) отличаются друг от друга прежде всего по характеру потребления их продуктов: продукция I подразделения служит для производственного потребления, а продукция II — для личного потребления. Кроме того, при капитализме продукты двух подразделений имеют также различное социальное назначение. Средства произ-ва, производимые в I подразделении, предназначены служить капиталом и (в условиях чистого капитализма) целиком достаются классу капиталистов; между тем предметы потребления, производимые во II подразделении, предназначены служить в качестве дохода и распределяются между рабочими и капиталистами. От совокупного обществ. продукта следует отличать конечный обществ. продукт, к-рый включает в себя совокупность средств труда и предметов личного потребления (без сырья и вспомогат. материалов, к-рые представляют собой «промежуточные», а не законченные продукты).

В отличие от своих предшественников (А. Смит, Д. Рикардо), сводивших стоимость совокупного обществ. продукта только к доходам, Маркс впервые дал науч. анализ стоимостной структуры обществ. продукта, а также деления его на два подразделения, что послужило основой для выяснения законов воспроиз-ва обществ. капитала.

### Схемы простого и расширенного воспроизводства К. Маркса

Условия реализации совокупного обществ. продукта Маркс раскрыл с помощью схематич. цифровых примеров, показывающих закономерности реализации и роста совокупного обществ. продукта. Схема простого воспроиз-ва:

$$\left. \begin{array}{l} I \ 4000 \ c + 1000 \ v + 1000 \ m = 6000 \\ II \ 2000 \ c + 500 \ v + 500 \ m = 3000 \end{array} \right\} 9000,$$

где  $c$  — потреблённый за год постоянный капитал (т. е. стоимость израсходованного сырья, топлива, материалов плюс годовая амортизация осн. капитала),  $v$  — затраченный за год переменный капитал и  $m$  — годовая масса прибавочной стоимости.

В процессе реализации одна часть продукции каждого подразделения реализуется в рамках самого этого

подразделения, а другая часть — в обмене между подразделениями. Из 6000 продукции I подразделения внутри него реализуется 4000, т. к. капиталисты этого подразделения покупают друг у друга средства произ-ва для возмещения израсходованного за год постоянного капитала. Из 3000 продукции II подразделения внутри него реализуется 1000 (состоящая из 500  $v$  и 500  $m$ ): рабочие и капиталисты II подразделения затрачивают свои доходы на покупку предметов потребления. Остальная часть продукции I подразделения, равная 1000  $v$  + 1000  $m$ , и остальная часть продукции II подразделения, равная 2000  $c$ , не могут быть реализованы внутри своих подразделений ввиду несоответствия между стоимостной и натуральной формой: 1000  $v$  и 1000  $m$  I подразделения по стоимости представляют собой доходы рабочих и капиталистов, но вещественно воплощены в средствах произ-ва, к-рые не могут быть потреблены в качестве доходов; 2000  $c$  II подразделения по стоимости представляют собой постоянный капитал, но вещественно воплощены в предметах личного потребления, к-рые не могут возместить израсходованный постоянный капитал. Поэтому необходим обмен (1000  $v$  + 1000  $m$ ) I подразделения на 2000  $c$  II подразделения. В результате такого обмена рабочие и капиталисты I подразделения получают продукты, нужные для их личного потребления, а капиталисты II подразделения получают средства произ-ва, необходимые для возмещения потреблённого постоянного капитала. Это делает возможным возобновление произ-ва в неизменных размерах.

Отсюда вытекает, что главными условиями реализации общественного продукта при простом воспроизводстве являются равенства: 1)  $I(v + m) = IIc$ , т. е. равенство суммы переменного капитала и прибавочной стоимости I подразделения сумме потреблённого постоянного капитала II подразделения; 2)  $IT = I(c + IIc)$ , т. е. равенство стоимости годовой продукции I подразделения сумме постоянного капитала обоих подразделений; 3)  $II T = I(v + m) + II(v + m)$ , т. е. равенство стоимости годовой продукции II подразделения сумме доходов рабочих и капиталистов обоих подразделений.

Реализация совокупного обществ. продукта возможна только при наличии определ. пропорциональности между I и II подразделениями, выраженной в приведённых равенствах. Если же эта пропорциональность нарушается, что неизбежно при анархии капиталистич. произ-ва, то полная реализация обществ. продукта становится невозможной, и весь процесс воспроиз-ва нарушается.

Кроме пропорциональности между I и II подразделениями, для нормального хода реализации и воспроиз-ва необходима также пропорциональность между различными отраслями произ-ва внутри каждого подразделения. Так, внутри I подразделения требуются, напр., определ. пропорции между каменноугольной, металлургич. и металлообработ. пром-стью, а внутри II подразделения — между произ-вом прод. продуктов, одежды, обуви и т. д. В условиях капитализма II подразделение делится на: а) произ-во необходимых средств существования, потребляемых как рабочими, так и капиталистами; б) произ-во предметов роскоши, потребляемых только капиталистами. При этом для реализации требуются след. соотношения: 1) равенство стоимости произведённых необходимых средств существования сумме совокупной заработной платы рабочего класса и той части совокупной прибавочной стоимости, к-рую класс капиталистов затрачивает на потребление необходимых средств существования; 2) равенство стоимости произведённых предметов роскоши той части совокупной прибавочной стоимости, к-рую класс капиталистов затрачивает на потребление предметов роскоши.

Обмен товарами между I и II подразделениями, а также внутри каждого из них осуществляется не в виде прямого обмена товара на товар, а при посредстве денег. Исходным пунктом, откуда деньги поступают в обращение, являются ден. накопления капиталистов, выступающие в качестве дей. капитала. Часть денег капиталисты затрачивают на покупку рабочей силы. При этом деньги, израсходованные капиталистами II подразделения на выплату заработной платы рабочим, непосредственно возвращаются к этим капиталистам (при покупке у них предметов потребления рабочими); деньги же, израсходованные капиталистами I подразделения на выплату заработной платы, сначала переходят от рабочих I подразделения (при покупке ими предметов потребления) к капиталистам II подразделения, а затем возвращаются к капиталистам I подразделения, когда капиталисты II подразделения покупают у них средства произ-ва. Часть денег обращается только между капиталистами обоих подразделений: капиталисты I подразделения пускают деньги в обращение для покупки предметов потребления у капиталистов II подразделения, а последние, в свою очередь, на те же деньги покупают средства произ-ва у капиталистов I подразделения. В итоге закономерности ден. обращения в процессе капиталистич. воспроиз-ва таковы, что деньги выходят из рук капиталистов и возвращаются к ним же, причём количество денег в обращении значительно меньше, чем сумма цен реализованных за год товаров, так как каждая ден. единица делает за год несколько оборотов.

Закономерности, свойственные капиталистич. расширенному воспроиз-ву, раскрыты Марксом на примере следующей схемы:

$$\begin{array}{l} \text{1-й год: } I \ 4000 \ c + 1000 \ v + 1000 \ m = 6000 \\ \quad \quad \quad II \ 1500 \ c + 750 \ v + 750 \ m = 3000 \end{array} \left. \right\} 9000$$

Эти исходные величины схемы расширенного воспроиз-ва отличаются от схемы простого воспроиз-ва тем, что  $I T > Ic + Ic$ ; вместе с тем  $I(v + m) > Ic$ . Это — необходимые предпосылки расширенного воспроиз-ва, так как оно возможно лишь при условии, если стоимость произведённых за год средств произ-ва будет достаточна не только для возмещения израсходованных средств произ-ва, но и для расширения произ-ва. При анализе расширенного воспроиз-ва Маркс условно исходил из предположений, что в I подразделении  $\frac{1}{2}$  прибавочной стоимости используется для личного потребления капиталистов, а другая  $\frac{1}{2}$  капитализируется и что *органическое строение капитала* в обоих подразделениях остаётся в последующие годы неизменным (в I подразделении  $c : v = 4 : 1$ , во II подразделении  $c : v = 2 : 1$ ). В таком случае стоимость продукции I подразделения при переходе от 1-го года ко 2-му составит:  $I(4000 + 400)c + (1000 + 100)v + 500 m_n = 6000$ , где 4000 и 400 означают соответственно первоначальный и добавочный постоянный капитал, 1000 и 100 первоначальный и добавочный переменный капитал, а  $500 m_n$  — часть прибавочной стоимости, идущая на личное потребление капиталистов I подразделения. Из всех средств произ-ва часть, равная 4400, реализуется внутри I подразделения и используется для возмещения потреблённого постоянного капитала (4000) и для увеличения его (400). Остальная часть, равная 1600, куда входят первоначальный и добавочный переменный капитал и лично потребляемая прибавочная стоимость, реализуется путём обмена со II подразделением. Отсюда следует, что постоянный капитал II подразделения должен увеличиться на 100 и достигнуть 1600, т. к. только при этом условии II подразделение предъявит спрос к I на всю сумму его продукции, подлежащей реализации вне I подразделения. Если постоянный капитал I подразделения увеличивается на 100, то (при  $c : v = 2 : 1$ ) переменный

капитал должен увеличиться на 50. Следовательно, стоимость продукции II подразделения при переходе от 1-го года ко 2-му составит:  $II(1500 + 100)c + (750 + 50)v + 600 m_n$ , где 1500 и 100 — первоначальный и добавочный постоянный капитал, 750 и 50 — первоначальный и добавочный переменный капитал, а  $600 m_n$  — часть прибавочной стоимости (750—150), идущая на личное потребление капиталистов II подразделения.

Процесс реализации произойдёт следующим образом: внутри I подразделения реализуется  $(4000 + 400)c$ , т. е. 4400, внутри II — реализуется  $(750 + 50)v + 600 m_n = 1400$ , а в порядке обмена между двумя подразделениями реализуются средства произ-ва на сумму 1600  $(1000 v + 100 v + 500 m_n)$  и предметы потребления на сумму 1600  $(1500 c + 100 c)$ .

При этих предпосылках и предположении, что норма прибавочной стоимости неизменна, продукция обоих подразделений за 2-й год составит:

$$\left. \begin{array}{l} I \ 4400 \ c + 1100 \ v + 1100 \ m = 6600 \\ II \ 1600 \ c + 800 \ v + 800 \ m = 3200 \end{array} \right\} 9800$$

Рассуждая аналогично, можно исчислить размеры произ-ва и для последующих лет.

Из сказанного следует, что необходимыми условиями реализации совокупного обществ. продукта при расширенном воспроиз-ве являются след. пропорции:

$$1) \ I(v + \Delta v + m_n) = II(c + \Delta c),$$

т. е. сумма первоначального переменного капитала ( $v$ ), добавочного переменного капитала ( $\Delta v$ ) и лично потребляемой прибавочной стоимости ( $m_n$ ) I подразделения равняется первоначальному постоянному капиталу ( $c$ ) и добавочному постоянному капиталу ( $\Delta c$ ) II подразделения;

$$2) \ I T = I(c + \Delta c) + II(c + \Delta c),$$

т. е. стоимость годовой продукции I подразделения равняется сумме первоначального и добавочного постоянного капитала обоих подразделений;

$$3) \ II T = I(v + \Delta v + m_n) + II(v + \Delta v + m_n),$$

т. е. стоимость годовой продукции II подразделения равняется сумме переменного капитала (первоначального и добавочного) и лично потребляемой в обоих подразделениях прибавочной стоимости.

К закономерностям капиталистич. расширенного воспроиз-ва относится наличие внутр. связи между двумя подразделениями, а также между расширенным произ-вом и ростом *внутреннего рынка*. Расширенное воспроиз-во в I подразделении определяет расширенное воспроиз-во во II подразделении, т. к. последнее получает от первого добавочные средства произ-ва; но, с другой стороны, расширенное воспроиз-во в I подразделении невозможно без расширенного воспроиз-ва во II подразделении, поскольку I производит добавочные средства произ-ва не только для самого себя, но и для II подразделения. Расширение произ-ва обуславливает рост внутр. рынка, т. к. рост постоянного капитала ведёт к увеличению спроса на средства произ-ва, а рост переменного капитала и прибавочной стоимости, идущей на личное потребление, ведёт к увеличению спроса на предметы потребления.

Важным законом расширенного воспроиз-ва, поскольку оно происходит на базе прогрессирующей машинной техники и повышения органич. строения капитала, является закон опережающего роста произ-ва средств произ-ва по сравнению с ростом произ-ва предметов потребления. В результате прогресса техники постоянный капитал в капиталистич. об-ве растёт быстрее, чем переменный, а поскольку элементы постоянного капитала производятся в I подразделении, то оно растёт более быстрыми темпами, чем II (см. *Опережающего роста производства средств производства закон*).

## Противоречия капиталистического воспроизводства

Капиталистич. воспроиз-ву присущи глубокие антагонистич. противоречия. Прежде всего в процессе расширенного воспроиз-ва проявляется и обостряется осн. противоречие капитализма — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения. Механизм капиталистич. воспроиз-ва обесценивает частным собственникам-капиталистам присвоенные наибольшей и притом всё возрастающей части продуктов обществ. произ-ва. Это является результатом того, что из совокупного общественного продукта рабочим достаётся только часть продукции II подразделения, равная стоимости рабочей силы, а подавляющая часть обществ. продукта, включающая не только значит. долю продукции II подразделения, но и всю массу продукции I подразделения, достаётся классу капиталистов. Так как в ходе расширенного воспроиз-ва I подразделение растёт быстрее, чем II, и его уд. вес в совокупном обществ. продукте увеличивается, то по мере роста капиталистич. произ-ва класс капиталистов присваивает всё большую долю этого продукта.

В ходе расширенного капиталистич. воспроиз-ва обостряется также противоречие между капиталистич. произ-вом и потреблением нар. масс. В погоне за максимумом прибавочной стоимости капиталисты увеличивают накопление капитала, осуществляют рост произ-ва: но тенденции к безграничному расширению капиталистич. произ-ва противостоит ограниченность потребления рабочего класса. Это потребление ограничено потому, что, во-первых, реальная заработная плата рабочих лимитируется количеством средств существования, необходимых для воспроиз-ва рабочей силы, и, во-вторых, накопление капитала при росте его органич. строения порождает пром. резервную армию, под давлением же безработицы заработная плата имеет тенденцию падать ниже стоимости рабочей силы (см. *Всеобщий закон капиталистического накопления*). В свою очередь, ограниченность потребления рабочего класса создаёт препятствия для реализации товаров, количество к-рых в результате расширенного воспроиз-ва всё более возрастает. К. Маркс писал: «Противоречие в капиталистическом способе производства: рабочие, как покупатели товара, важны для рынка. Но капиталистическое общество имеет тенденцию ограничивать рабочих минимумом цены как продавцов своего товара — рабочей силы» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 356, прим.).

Условья капиталистич. эксплуатации и условия реализации её результатов не совпадают. Масштабы эксплуатации лимитируются только количеством наёмных рабочих, занятых в процессе произ-ва, и степенью их эксплуатации, определяемой гл. обр. производительностью обществ. труда. Реализация же товаров требует соответствия между размерами их произ-ва и платёжеспособным спросом членов общества, а также пропорциональности между различными сферами и отраслями капиталистич. произ-ва. Но такого соответствия и пропорциональности капитализм не обеспечивает и не может обеспечить. Рост произ-ва предметов потребления выходит за рамки ограниченного платёжеспособного спроса трудящихся масс. Вместе с тем вследствие анархии капиталистич. произ-ва неизбежно нарушается пропорциональность между I и II подразделениями, а также внутри каждого из них. Поэтому нормальный ход воспроиз-ва время от времени нарушается. Вскрывая противоречивый характер реализации при капитализме, Маркс писал: «...свойственные этому способу производства условия нормального обмена, следовательно, ...нормального хода как простого воспроизводства, так и воспроизводства в расширенном масштабе, ... превращаются

в столь же многочисленные условия ненормального хода воспроизводства, в столь же многочисленные возможности кризисов, так как равновесие — при стихийном характере этого производства — само является случайностью» (там же, с. 563).

## Развитие В. И. Лениным марксовой теории капиталистического воспроизводства

В. И. Ленин в ряде работ («По поводу так называемого вопроса о рынках», «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России» и др.) творчески развил теорию воспроиз-ва К. Маркса. Он дал анализ расширенного воспроиз-ва, с учётом роста органич. строения капитала, и предложил новые схемы, в к-рых предполагается, что I и II подразделения растут неодинаковыми темпами: за 4 года прирост продукции I подразделения составляет 27,6%, а II — только 5,7%; вместе с тем уд. вес I подразделения увеличивается с 66,7 до 70,7%, а уд. вес II уменьшается с 33,3 до 29,3%. «Итак, — писал Ленин, — единственно правильным выводом, который можно сделать из вышеизложенных исследований Маркса, будет тот, что в капиталистическом обществе производство средств производства возрастает быстрее, чем производство средств потребления» (Ленин. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 81). Из закона опережающего роста произ-ва средств произ-ва Ленин сделал соответствующие выводы и в отношении реализации совокупного общественного продукта, указав, что «...рост капиталистического производства, а следовательно, и внутреннего рынка, идет не столько на счет предметов потребления, сколько на счет средств производства» (там же, т. 3, с. 41).

Внутри I подразделения Ленин выделил: а) произ-во средств произ-ва для самого I подразделения и б) произ-во средств произ-ва для II подразделения. При этом он показал, что первая часть I подразделения растёт быстрее, чем вторая, а последняя, в свою очередь, растёт быстрее, чем II подразделение в целом.

Развитие капиталистич. произ-ва, а следовательно, и внутр. рынка преим. за счёт средств произ-ва Ленин оценивал как противоречивый процесс, поскольку это развитие выражает не только прогресс техники, но вместе с тем и ограниченность личного потребления нар. масс. Расширение произ-ва без соответствующего роста потребления, подчёркивал он, в условиях капитализма связано с тем, что, двигая вперёд технику, капиталистич. строй одновременно исключает использование завоеваний техники в интересах народа. Раскрытие противоречивый характер капиталистич. воспроиз-ва, Ленин подчёркивал невозможность его пропорционального развития и неизбежность постоянного нарушения соответствия между отд. частями обществ. произ-ва по стоимости и по натуральной форме. Отсюда он сделал вывод, что «...процесс реализации идет не с идеально гладкой пропорциональностью, а лишь среди „затруднений“, „колебаний“, „кризисов“ и пр.» (там же, т. 4, с. 81).

Ленин специально исследовал вопрос об образовании и развитии внутр. рынка при капитализме, выяснив ту роль, к-рую играет в этом процессе разложение мелких товаропроизводителей. Он показал, что расслоение крестьянства создаёт и расширяет внутр. рынок для капитализма в двояком отношении. Во-первых, разоряющиеся мелкие крестьяне прекращают ведение самостоят. полунатурального х-ва; они начинают продавать свою рабочую силу, а на вырученные от этого деньги покупают предметы потребления; тем самым растёт рынок для продукции II подразделения. Во-вторых, обогащающаяся верхушка крестьянства превращается в с.-х. буржуазию; она расширяет своё х-во

и покупает на рынке с.-х. инвентарь, машины, удобряения и т. п., что расширяет рынок для продукции I подразделения.

Ленин защитил развитую им марксистскую теорию воспроиз-ва от атак народников и «легальных марксистов». Народники подчёркивали присущее капитализму противоречие между произ-вом и потреблением, но делали ошибочный вывод о невозможности реализации прибавочной стоимости в рамках чистого капитализма и о неспособости последнего к развитию. Ленин доказал, что противоречие между произ-вом и потреблением отнюдь не исключает развития капитализма и что реализация прибавочной стоимости в условиях чистого капитализма вполне возможна. «Легальные марксисты», в противоположность народникам, признавали возможность развития капитализма и его прогрессивность, но при этом они заглушёвывали его противоречия и исторически ограниченный характер. Ленин опроверг их взгляды, доказав, что капиталистич. воспроиз-во есть не гармонический, а глубоко противоречивый процесс и что это свидетельствует о его исторически переходящем характере.

### Особенности воспроизводства в условиях современного капитализма

Общий кризис капитализма привёл к снижению темпов расширенного воспроиз-ва. Среднегодовой темп прироста пром. продукции капиталистич. мира снизился с 5% в 1900—13 до 2,8% в 1913—64. Причинами замедления темпов являются: усилившееся торможение роста произ-ва монополиями в целях поддержания монопольно высоких цен; повышение уд. веса воспроиз-водит. (в частности, военного) потребления в нац. доходе; обострение проблемы рынка в результате раскола мира на две системы, распада колониальной системы империализма и усиления несоответствия между произ-вом и платёжеспособным спросом в капиталистич. странах. Однако замедление темпов расширенного воспроиз-ва — не перманентный процесс. В рамках *общего кризиса капитализма* наиболее низкие темпы роста произ-ва в капиталистич. странах приходится на 30-е гг.; после 2-й мировой войны 1939—45 темпы произ-ва повысились. Ускорение темпов роста произ-ва в послевоен. период по сравнению с довоенным объясняется совр. научно-технич. революцией, приведшей к широкому обновлению осн. капитала, отсутствием столь затяжных экономич. кризисов, как кризис 1929—33, усилением гос. стимулирования расширенного воспроиз-ва.

В условиях общего кризиса капитализма процесс воспроиз-ва характеризуется неполным использованием производит. сил — хронич. недогрузкой производств. аппарата капиталистич. пром.-сти и хронич. значительной безработицей. Это наносит огромный ущерб капиталистич. экономике; так, в США за каждые 6 лет недопроизводится пром. продукции в размере годового объёма произ-ва, а количество потерянного рабочего времени только в результате официально зарегистрированной безработицы составляет в среднем 1 млрд. чел.-дн. в год.

В. к. после 2-й мировой войны имеет и др. особенности: оно происходит в условиях усилившегося вмешательства гос-ва в процесс воспроиз-ва и милитаризации экономики. Научно-технич. революция обуславливает резко опережающие темпы роста новых отраслей произ-ва, определяющих осн. направления совр. технич. прогресса (машиностроение, электроника, химич. пром.-сть и др.). В результате происходят структурные изменения капиталистич. произ-ва — повышается уд. вес ключевых и новейших отраслей, быстрое развитие к-рых связано с научно-технич. революцией, и падает доля других, в особенности старых отраслей.

Так, в США за 1958—67 доля машиностроения, приборостроения и химич. пром.-сти в условно чистой продукции всей обрабатывающей пром.-сти возросла с 25 до 28,7%, доля же пищевой, текстильной, швейной и кожевенно-обувной пром.-сти упала с 21,5 до 18,1%.

Изменения в структуре В. к. тесно связаны с изменениями в структуре капиталовложений: в странах развитого капитализма увеличивается уд. вес вложений в машиностроит., химич., электротехнич., электронную отрасли. Изменяется и технологич. структура капиталовложений; в их составе растёт уд. вес затрат на оборудование, широкое обновление к-рого осуществляется в результате научно-технич. революции. В США доля вложений в оборудование в общей сумме чистых инвестиций увеличилась с 60% в 1955 до 72% в 1968.

Одно из новейших структурных изменений в В. к. — значит. повышение уд. веса непроизводств. сферы. Доля населения, занятого в этой сфере, резко возросла, напр., в США — с 38% в 1940 до 53% в 1969. Растёт и уд. вес конечного общественного продукта, реализуемого в непроизводств. сфере. Повышение уд. веса непроизводств. сферы имеет двойственный характер: с одной стороны, оно отражает рост производительности общественного труда и представляет собой прогрессивное явление, поскольку растут такие звенья этой сферы, как просвещение, здравоохранение, наука; с другой — свидетельствует о загнивании совр. капитализма, поскольку рост непроизводств. сферы происходит за счёт разбухания торг. аппарата, гос. аппарата и армии. Характерно, что в США за 1950—70 число занятых в пром.-сти, строительстве и на транспорте увеличилось на 24%, в сфере обращения (торговля, финансы и т. д.) — на 63%, а в гос. аппарате — на 112%.

Для совр. капитализма характерно активное вмешательство гос-ва в процесс воспроиз-ва. В условиях экономич. соревнования двух систем — социалистич. и капиталистич. — бурж. гос-во проводит мероприятия, направленные на интенсификацию расширенного воспроиз-ва. Осуществляются крупные капиталовложения из средств гос. бюджета, предоставляются гос. заказы монополиям, производятся гос. закупки товаров на огромные суммы и т. д. Доля гос. капиталовложений в общих затратах на новое строительство в США в 1950 составила 20,5% (6,9 млрд. долл.), а в 1969 — 30,9% (28,1 млрд. долл.). Активное вмешательство бурж. гос-ва в процесс воспроиз-ва обусловило образование и развитие гос. рынка, на долю к-рого приходится всё возрастающая часть сбыта товаров. Напр., в США за 1950—69 гос. закупки товаров и услуг возросли с 38 млрд. до 215 млрд. долл., а доля их в валовом нац. продукте увеличилась с 13 до 23%.

Гос. вмешательство в процесс В. к. носит противоречивый характер. Оно в известной мере ускоряет темпы роста произ-ва, поскольку гос. инвестиции увеличивают общую сумму капиталовложений в нар. х-во, и гос-во стимулирует расширенное воспроиз-во с помощью таких мероприятий, как предоставление крупным компаниям кредитов, субсидий и налоговых льгот, введение системы ускоренной амортизации осн. капитала и т. д. Оказывая поддержку новым отраслям пром.-сти, гос-во способствует повышению их уд. веса в общественном произ-ве. Продажа значит. части продукции на гос. рынке облегчает реализацию для нек-рых отраслей капиталистич. произ-ва. Гос. рынок отличается большей стабильностью, чем частный; на нём спрос не подвержен столь резким колебаниям. С др. стороны, гос. вмешательство оказывает и отрицательное влияние на расширенное воспроиз-во. Наибольшая часть средств, изымаемых из нац. дохода капиталистич. стран в гос. бюджет, используется непроизводительно — на гонку вооружений и содержание



гос. аппарата, что ограничивает возможности роста произ-ва. Бурж. гос-во черпает осн. массу средств для своих закупок из налогов, причём налоговое бремя большой тяжестью ложится на нар. массы. Тем самым увеличение гос. спроса осуществляется при сокращении платёжеспособного спроса населения.

Большое влияние на процесс В. к. оказывает милитаризация экономики, связанная с гонкой вооружений и колоссальными военными расходами империалистич. держав. Страны, участвующие в НАТО, за 1949—67 израсходовали на воен. цели ок. 1200 млрд. долл., а воен. расходы США за 20 послевоен. лет были в 48 раз больше, чем за 20 предвоен. лет. «Только за один 1970 год страны НАТО вложили в подготовку войны 103 миллиарда долларов. Наиболее опасный характер милитаризация приобрела в США. За последние пять лет в этой стране истрчено на военные цели около 400 миллиардов долларов» («Материалы XXIV съезда КПСС», 1971, с. 16).

Милитаризация экономики деформирует весь процесс В. к. и обостряет его противоречия. Во-первых, происходит разбухание воен. пром-сти, повышается уд. вес продукции воен. назначения в общем объёме произ-ва. Во-вторых, изменяется структура I подразделения: возрастает уд. вес средств произ-ва вооружения и падает уд. вес средств произ-ва гражд. продукции. В-третьих, милитаризация экономики замедляет темпы роста произ-ва предметов личного потребления, снижает уд. вес отраслей II подразделения в совокупном обществ. продукте, а при известных условиях (когда воен. расходы начинают поглощать большую долю всего нац. дохода) ведёт даже к абсолютному сокращению продукции II подразделения. В-четвертых, милитаризация экономики ведёт к обострению противоречий капитализма. Прежде всего она способствует углублению противоречия между обществ. характером произ-ва и капиталистич. формой присвоения, т. к. всё возрастающая часть продуктов обществ. труда присваивается горсткой крупнейших монополистов, к-рые получают подавляющую часть гос. заказов и составляют гос-ву воен. продукцию. Милитаризация экономики обостряет также противоречие между произ-вом и потреблением, поскольку изъятие бурж. гос-вом значит. доли доходов трудящихся масс в виде налогов для покрытия возрастающих воен. расходов ограничивает размеры личного потребления.

Нек-рые бурж. апологеты утверждают, будто рост воен. расходов ускоряет расширенное воспроиз-во и оказывает благотворное влияние на экономику. На самом же деле увеличение непроизводительного воен. потребления ограничивает возможности расширенного воспроиз-ва и замедляет его темпы. Характерно, что в США, где доля воен. расходов в валовом нац. продукте наиболее высока, темп роста пром. произ-ва ниже, чем в ряде др. капиталистич. стран; с другой стороны, в Японии, где эта доля низка, темпы роста произ-ва являются наибольшими во всём капиталистич. мире. Тот факт, что чем выше степень милитаризации экономики, тем ниже темпы расширенного воспроиз-ва, подтверждается также на примере ФРГ. В 50-х гг. 20 в. доля воен. расходов в валовом нац. продукте ФРГ была сравнительно невелика, а темпы роста произ-ва были относительно высокими. Но с кон. 50-х гг. начался скачкообразный рост воен. расходов, к-рые увеличились за 1956—66 в 2,6 раза. Одновременно с этим и в известной мере вследствие этого темпы расширенного воспроиз-ва снизились: за 1954—60 объём пром. продукции ФРГ возрос на 61%, а за 1960—66 только на 34%. В США в кон. 60-х гг. рост военных расходов происходил на фоне падения произ-ва пром. продукции. Так, в 1970 произ-во пром. продукции составило 97% к уровню 1969. В Великобритании рост ее составил всего 0,9%.

## Критика буржуазных и мелкобуржуазных теорий воспроизводства

В бурж. политич. экономии первую попытку науч. анализа воспроиз-ва обществ. капитала предпринял франц. экономист 18 в. Ф. Кенэ. В своей «Экономической таблице» («Tableau économique», 1758) Кенэ рассмотрел реализацию совокупного обществ. продукта, подразделив его на продукцию с. х-ва и продукцию пром-сти. Многочисл. отд. акты купли-продажи Кенэ свёл к массовым процессам, показав, что капиталисты, ведущие с.-х. предприятия, продают часть своей продукции зем. собственникам, к-рым они уплачивают ренту, а др. часть — рабочим и капиталистам, занятым в пром-сти; в свою очередь, пром. капиталисты продают свою продукцию с.-х. капиталистам и рабочим. Однако существ. недостатками анализа воспроиз-ва у Кенэ были подмена двух подразделений обществ. произ-ва отраслевым делением последнего на с. х-во и пром-сть и неправильное представление, будто «чистый продукт» создаётся только в с. х-ве. Такое понимание вопроса было характерно для учения физиократов.

Классики бурж. политич. экономии не развили теорию воспроиз-ва, т. к. исходили из ошибочной концепции Адама Смита, согласно к-рой стоимостью совокупного обществ. продукта состоит из трёх видов доходов — заработной платы, прибыли и ренты. Эта, как назвал её К. Маркс, *догма Смита* означала смешение совокупного обществ. продукта с *национальным доходом* и игнорирование постоянного капитала как особого элемента стоимости этого продукта. Деления стоимости совокупного обществ. продукта на три части — *c, v и m* и деления его по натуральной форме на средства произ-ва и предметы потребления классики бурж. политич. экономии не проводили, а потому не могли дать правильного анализа воспроиз-ва.

Вульгарная политич. экономия (Ж. Б. Сей и др.) подхватила «догму Смита». Вместе с тем Сей отрицал противоречивый характер капиталистич. воспроиз-ва, изображая реализацию обществ. продукта как гармонич. процесс. По Сею, рост произ-ва автоматически создаёт и соответствующее расширение рынка, т. к. предложение одних товаров является будто бы одновременно спросом на др. товары. В действительности же товары при капитализме не обмениваются непосредственно друг на друга, а продаются за деньги, тождества между предложением и спросом нет.

Родоначальником мелкобурж. теории воспроиз-ва в нач. 19 в. был швейц. экономист Ж. Ш. Л. Сисмонди. Согласно учению Сисмонди, накопленная прибавочная стоимость не может быть реализована за счёт спроса на товары, предъявляемого рабочими и капиталистами, и для её реализации требуется наличие мелких товаропроизводителей. Но т. к. развитие капиталистич. произ-ва ведёт к ухудшению положения рабочих и к разорению мелких производителей, то внутр. рынок якобы суживается, а реализация прибавочной стоимости требует будто бы использования внешних рынков, исчерпание к-рых должно, по Сисмонди, сделать невозможным развитие капитализма. Положительным моментом в его учении было отрицание вульгарных представлений о гармонич. характере капиталистич. воспроиз-ва и подчёркивание присущего последнему противоречия между произ-вом и потреблением.

Последователями Сисмонди были рус. либеральные народники кон. 19 в. (В. П. Воронцов, Н. Ф. Даниельсон и др.). Указывая на разорение крестьянства в результате развития капитализма, народники делали вывод о сужении внутр. рынка и необходимости внеш. рынков для реализации прибавочной стоимости. Ссылаясь на то, что внеш. рынки уже захвачены более развитыми капиталистич. державами, народники отрицали возможность развития капитализма в России.

Теория воспроиз-ва Сисмонди и народников была подвергнута Лениным всесторонней критике. Он показал, что эта теория исходит из ошибочного отождествления размеров рынка с размерами потребления. Однако в действительности это величины разные. Поскольку мелкое крест. х-во имеет полунатуральный характер, крестьяне частично потребляют продукцию собственного х-ва и лишь частично покупают товары на рынке. Когда мелкие крестьяне разоряются, то они, по выражению Ленина, хотя и меньше потребляют, но больше покупают, а потому их разорение не суживает, а, напротив, создаёт внутр. рынок для капитализма (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 130). Кроме того, Сисмонди и народники однобоко понимали процесс разложения крестьянства, сводя его только к разорению. На самом деле разложение крестьянства, как показал Ленин, есть двусторонний процесс: разорение одной части сопровождается обогащением другой, к-рая предъявляет возрастающий спрос на рынке не только на предметы потребления, но и на средства произ-ва (см. там же). Серьёзной ошибкой Сисмонди и народников было игнорирование этого рыночного спроса. Разделяя «догму Смита», они ошибочно сводили потребление только к личному потреблению и игнорировали производит. потребление. Наконец, Сисмонди и народники неправильно понимали роль внеш. рынка, видя в нём отдушину для реализации прибавочной стоимости, к-рая якобы не может быть реализована на внутр. рынке. Теоретически неправильная концепция народников была враждебной марксизму и политически реакционной, т. к. в ней отрицалась прогрессивная роль капитализма по сравнению с феодализмом, отставалось мелкое товарное произ-во.

Теорию воспроиз-ва Маркса пытались исказить «легальные марксисты». П. Б. Струве утверждал, что Маркс в своих схемах воспроиз-ва якобы изображал капиталистич. х-во в виде гармонич. системы с пропорциональным развитием всех отраслей произ-ва; теорию воспроиз-ва Маркса он назвал «...теорией пропорционального распределения» (см. там же, т. 4, с. 71). На самом же деле Маркс в своей теории реализации лишь исходил из предположения о пропорциональности, но отнюдь не утверждал, будто такая пропорциональность фактически всегда присуща капитализму. Напротив, типичное состояние капиталистич. экономики, как подчёркивали Маркс и Ленин, — диспропорциональность, а тенденция к пропорциональности осуществляется лишь через постоянные диспропорции, как их средний итог.

Видный представитель «легального марксизма» М. И. Туган-Барановский утверждал, что для реализации обществ. продукта нужна лишь пропорциональность между различными отраслями произ-ва, размеры же личного потребления якобы не играют никакой роли. Он считал возможным безграничный рост произ-ва и беспрепятственную реализацию всех товаров при абсолютном сокращении личного потребления (путём расширения произ-ва средств произ-ва для самого I подразделения). Несостоятельность этой концепции, коренной порок к-рой заключается в отрыве I подразделения от II и в превращении его в нечто автономное и самодовлеющее, раскрыта Лениным. В противовес Туган-Барановскому, считавшему, что I подразделение абсолютно независимо от II, Ленин указывал, что существует лишь весьма относительная «независимость». «Но было бы ошибочно, — писал он, — понимать эту „независимость“ в смысле полной оторванности производительного потребления от личного: первое может и должно расти быстрее второго (этим его „независимость“ и ограничивается), но само собою разумеется, что в конечном счёте производительное потребление всегда остается связанным с личным потреблением» (там же, т. 3, с. 42).

В нач. 20 в. с ошибочной концепцией по вопросам В. к. выступила Роза Люксембург в своей книге «Накопление капитала» (т. 1—2, 1913, рус. пер. 1924). Она в известной мере придерживалась взглядов Сисмонди и народников, хотя её политич. воззрения, основывающиеся на позициях революц. марксизма, в корне отличались от последних. Р. Люксембург считала, что в рамках чистого капитализма из всей прибавочной стоимости может быть реализована лишь та часть, к-рая обращается капиталистами на их личное потребление, реализация же капитализируемой прибавочной стоимости будто бы невозможна. Эта часть прибавочной стоимости, по мнению Р. Люксембург, может быть реализована только за счёт спроса, предъявляемого «некапиталистич. средой», т. е. мелкими товаропроизводителями. Погоней за «некапиталистич. средой» она объясняла захват колоний, а к-рым отождествляла империализм. Но т. к. по мере развития капитализма «некапиталистич. среда» всё более разрушается, то, согласно концепции Р. Люксембург, реализация наталкивается на всё большие трудности и в конечном счёте (когда капитализм охватит всё произ-во в мировом масштабе) станет невозможной, что будет означать крах капитализма. Ленин решительно выступил против этой теории, означавшей ревизию марксовой теории В. к. Маркс и Ленин доказали, что реализация всех составных частей совокупного обществ. продукта возможна и в условиях чистого капитализма, причём реализация капитализируемой прибавочной стоимости осуществляется отчасти за счёт спроса добавочных рабочих, вовлекаемых в произ-во при его расширении, отчасти же за счёт спроса капиталистов на дополнит. средства произ-ва. Теоретич. ошибочная концепция Р. Люксембург, развитая её последователями, была и политически вредной, поскольку обосновывала идею автоматич. краха капитализма.

В совр. бурж. политич. экономии получила большое распространение и влияние теория воспроиз-ва Дж. М. Кейнса. Согласно этой теории, решающую роль в процессе воспроиз-ва играет рыночный спрос, размеры и темпы роста к-рого определяют размеры и темпы роста произ-ва. «Потребление, — писал Кейнс, — ...является единственной целью всякой хозяйственной деятельности. Возможности получения работы неизбежно ограничены масштабами совокупного спроса» («Общая теория занятости, процента и денег», М., 1948, с. 99). Гл. недостатком совр. капитализма Кейнс считал недостаточность «эффективного спроса» как на предметы потребления, так и на средства произ-ва, отчего пристокают хронич. безработица и педогрузка производств. аппарата. Ограниченность потребительского спроса Кейнс объяснял действием вечного «психологического закона», согласно к-рому рост потребления якобы всегда отстаёт от роста дохода, т. к. с увеличением дохода у людей уменьшается склонность к потреблению и увеличивается склонность к сбережениям. Недостаточность спроса на средства произ-ва Кейнс объяснял ограниченностью инвестиций (капиталовложений). Эту ограниченность он считал обусловленной в значит. мере психологич. факторами (неуверенность капиталистов в будущем, их «отталкивание» от инвестиций и «предпочтение ликвидности», т. е. предпочтенье, оказываемое ден. накоплениям перед производительными капиталовложениями), а также чрезмерно высоким уровнем ссудного процента. Считая недостаточность спроса причиной массовой безработицы, трудностей реализации и низких темпов расширенного воспроиз-ва, Кейнс признаёт «болезни» совр. капитализма исцелимыми в его рамках посредством гос. мероприятий по увеличению спроса и занятости. Он предлагал, чтобы гос-во увеличивало потребительский спрос путём повышения своих расходов и в то же время стимулировало рост

инвестиций посредством увеличения ден. массы и снижения нормы процента.

Кейнсианская теория подменяет реальные противоречия капиталистич. воспроиз-ва вымышленным противоречием — несоответствием между ростом доходов и уменьшающейся «склонностью к потреблению», игнорируя классовый антагонизм между пролетариатом и буржуазией. В действительности никакого снижения «склонности к потреблению» у трудящихся не наблюдается; подавляющая часть их полностью потребляет свои доходы и не имеет возможности делать сбережения. Ограниченность потребительского спроса в капиталистич. обществе на самом деле существует, но объясняется она не надуманным ослаблением «склонности к потреблению», а ограниченностью доходов трудящихся масс. Опровергается жизнью и кейнсианское объяснение недостаточности спроса на средства произ-ва; решающую роль здесь играют объективные причины — торможение монополиями технич. прогресса, хронич. недогрузка производств. аппарата и т. д., а не слабая «склонность» капиталистов инвестировать свои капиталы в предприятия. Несостоятельно и объяснение низкого уровня инвестиций высоким ссудным процентом — последний не является гл. регулятором инвестиций, а низкий уровень процента вполне совместим с незначит. размерами инвестиций.

Практич. программа мероприятий кейнсианства, направл. на преодоление противоречий капиталистич. воспроиз-ва и повышение темпов его роста, разработана под влиянием гос.-монополистич. капитализма. При этом правое крыло кейнсианцев выступает с апологией милитаризма и инфляции, ратуя за увеличение воен. расходов и массы бум. денег в обращении, левые же кейнсианцы (напр., в Великобритании — Дж. Робинсон) высказываются за повышение заработной платы и увеличение гос. расходов на социально-культурные нужды. Несостоятелен, однако, осн. замысел кейнсианцев — преодолеть противоречия капитализма в рамках его самого. Антагонистич. противоречия капиталистич. воспроиз-ва могут быть изжиты лишь в результате ликвидации капиталистич. строя.

Новейшее течение в бурж. трактовке В. к. — теории экономич. роста (см. *Экономического роста теории*), считающие гл. проблемой обеспечение устойчиво высоких темпов роста капиталистич. произ-ва во имя спасения капитализма и укрепления его позиций в соревновании с мировой социалистич. системой. Представители этой теории (амер. экономист Е. Домар, англ. экономист Р. Харрод и др.) конструируют модели такого экономич. роста, к-рый обеспечил бы капитализму устойчивость, полное использование всех ресурсов и способность успешно соревноваться с социализмом. Они считают, что путём регулирования нормы накопления капитала может быть достигнут достаточно быстрый и устойчивый рост капиталистич. произ-ва на неограниченное будущее. Коренной методологич. порок теории экономич. роста состоит в игнорировании внутр. противоречий, присущих капиталистич. воспроиз-ву и исключающих возможность его непрерывного роста высокими темпами. Подчёркивая проблему темпов, теории экономич. роста неправомерно игнорируют острейшую для капитализма проблему реализации. Вместе с тем эти теории искажают действительность, считая наиболее слабым местом совр. капитализма недостаточность «сбережений» или накоплений, тогда как на самом деле капитализм страдает не от недостаточности накоплений, а от их относительной избыточности, что проявляется в бездействии части накопленных капиталов. Теория экономич. роста затухивает антагонистич. природу В. к. и представляет собой новую форму апологии капитализма.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 21—23; е го же, Капитал, т. 2, там же, т. 24, гл. 18—21; Лени н И. В. И., По поводу так

называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, К характеристике экономического романтизма, там же, т. 2; е го же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; е го же, Заметка к вопросу о теории рынков, там же, т. 4; е го же, Еще к вопросу о теории реализации, там же, т. 4; Капиталистическое воспроизводство в современных условиях, М., 1966; Экономика капиталистических стран, М., 1966, Воспроизводство конечного общественного продукта в США, М., 1966; Новые явления в накоплении капитала в империалистических странах, М., 1967; Современные циклы и кризисы, М., 1967; Экономическая теория Маркса-Ленина и современный капитализм, М., 1967; Драги ле в М. С., Мо х о в Н. И., К а ш т и н П. А., Современные вопросы политической экономии капитализма, М., 1967; «Капитал» К. Маркса и проблемы современного капитализма, М., 1968; В ы г о д с к и й С. Л., Современный капитализм, М., 1969, гл. 13 и 14; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1, М., 1970, гл. 13 и 14. Э. Я. Брегель. Москва.

## ВОСПРОИЗВОДСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ.

### С о д е р ж а н и е

Особенности социалистического воспроизводства . . . . .	273
Производство валового и чистого продуктов общества. Темпы его роста . . . . .	274
Распределение валового и чистого продуктов общества и образование фондов социалистического воспроизводства . . . . .	276
Возмещение и накопление производственных фондов . . . . .	276
Воспроизводство рабочей силы . . . . .	277
Соотношение производственного накопления и потребления . . . . .	277
Изменение натурально-вещественной структуры валового и чистого продукта . . . . .	278
Обращение валового общественного продукта . . . . .	280

### Особенности социалистического воспроизводства

В. с. включает в их взаимной связи: 1) непрерывное возобновление и расширение социалистически обобществлённых производственных фондов; 2) воспроиз-во рабочей силы труженников социалистич. общества, свободных от классовой эксплуатации, подъём материального и культурного уровня их жизни; 3) систематич. рост валового и чистого продуктов социалистич. об-ва; 4) воспроиз-во и развитие социалистич. производств. отношений, представляющих движущую силу всего процесса воспроиз-ва. В. с. осуществляется планомерно (с использованием общественных моральных и материальных стимулов, экономич. рычагов, товарно-ден., финанс. и кредитных отношений) в интересах получения возможно большего физич. объёма чистого продукта общества (нац. дохода) как источника удовлетворения растущих потребностей нар. масс и дальнейшего развития в этих целях социалистич. произ-ва. В. с. происходит в натурально-вещественной и стоимостной формах, и совокупный продукт при социализме выступает как совокупность товаров. В условиях обществ. собственности на средства произ-ва, когда произ-во и воспроиз-во осуществляются планомерно и служат удовлетворению растущих потребностей об-ва, стоимостные формы В. с. являются средством материального стимулирования получения в интересах об-ва возможно большего количества потребительных стоимостей надлежащего состава и качества при возможно меньших затратах обществ. труда. В. с., в отличие от воспроиз-ва капиталистического, протекает без периодич. кризисов, депрессий, спадов и обеспечивает возможность непрерывного подъёма экономики.

В. с., представляя единый процесс, охватывающий всё нар. х-во, осуществляется через воспроиз-во отд. предприятий, отраслей, всех звеньев обществ. разделения труда по общегос. плану и опосредствуется хозяйственными отношениями между предприятиями и их объединениями.

Осн. черты и законы В. с. являются общими для всех стран социализма. Вместе с тем в каждой стране имеются свои особенности В. с., обусловленные различиями в уровнях экономич. развития, в структуре нар. х-ва, в природных и трудовых ресурсах, размерах и структуре обществ. богатства при определённых размерах нац. дохода на душу населения, в роли и структуре внешней торговли и т. п. Достигнутый

уровень обществ. произ-ва оказывает существ. влияние на дальнейший ход В. с. В процессе экономич. развития этот уровень постоянно меняется в силу высоких темпов роста валового и чистого продуктов социалистич. об-ва.

### Производство валового и чистого продуктов общества. Темпы его роста

Валовой обществ. продукт определяется как сумма валовой продукции всех отраслей материального произ-ва, валовая же продукция каждой из этих отраслей исчисляется, как правило, по заводскому методу как сумма продукции входящих в отрасль предприятий. В результате стоимости валового обществ. продукта выступает как валовой оборот стоимости продукции на всех стадиях её произ-ва. В лит-ре этому измерению стоимости валового обществ. продукта иногда противопоставляется её учёт как условно чистой продукции, как суммы стоимости износа осн. фондов и чистой продукции, к-рую принято называть конечным обществ. продуктом данного года. Поскольку величина последнего охватывает в натуральной форме годовое произ-во средств труда и предметов потребления, не идущих в дальнейшую переработку, она исключает повторный оборот стоимости предметов труда. Однако условно-чистая продукция не может заменить категорию валового или совокупного обществ. продукта по следующим причинам: во-первых, совокупный обществ. продукт выражает, помимо вновь присоединяемой стоимости, сумму всех реальных материальных затрат на её получение на всех стадиях процесса обществ. произ-ва на протяжении года, во-вторых, планирование пропорциональности развития отраслей и межотраслевых связей невозможно без учёта этих реальных материальных затрат. Категория условно-чистой продукции нар. х-ва может использоваться в ряде случаев для характеристики конечного результата процесса обществ. произ-ва, к-рая получает, однако, наиболее правильное выражение через величину чистого продукта общества. Чистый продукт общества, выступающий в распределённом виде как нац. доход, представляет часть валового продукта, воплощающую вновь созданную в материальном произ-ве стоимость, к-рая в сов. статистике определяется как разница между валовым продуктом и материальными затратами на его произ-во.

Удовлетворение растущих потребностей нар. масс зависит при социализме прежде всего от размеров чистого продукта общества, размеров и вещественной структуры фонда потребления, составляющего осн. часть чистого продукта, и темпов их роста. Эти темпы играют большую роль не только в решении внутр. задач, но и в экономич. соревновании социализма с капитализмом на мировой арене. Преимущества социализмич. планового х-ва позволяют осуществлять непрерывный подъём экономики высокими темпами. В период 1951—70 нац. доход СССР увеличивался в среднем за год на 8,7%, Болгарии 9,3%, Венгрии 5,8%, ГДР 7,2%, Польши 6,8%, Румынии 9,4%, Чехословакии 5,6%, в то время как в США соответствующая величина составляла 3,5%, в Великобритании 2,4%, Франции 4,9%, ФРГ 6,8%, Италии 5,5% и лишь в Японии 10%.

В процессе В. с. постоянно поддерживается действие факторов, обеспечивающих устойчиво высокие темпы. Темпы В. с. зависят от увеличения численности занятых в материальном произ-ве и прежде всего от повышения производительности их труда  $\left(\frac{P_1}{P_0} = \frac{L_1}{L_0} \cdot \alpha_0\right)$ ,

где  $P_0$  и  $P_1$  — объём общественного продукта в базисном и плановом периодах,  $L_0$  и  $L_1$  — число занятых в материальном произ-ве,  $\alpha_0$  и  $\alpha_1$  — уровень произво-

дительности труда). Экстенсивный тип расширенного воспроиз-ва, или развитие вширь, характеризуется тем, что оно происходит за счёт дополнит. трудовых и природных ресурсов и дополнит. основных и оборотных фондов (на прежней технич. основе). Его источники (в части трудовых ресурсов): 1) прирост трудоспособного населения, к-рый частично идёт на развитие непроизводств. сферы нар. х-ва, причём всё в большей мере проявляется тенденция более быстрого развития непроизводств. сферы (в 1950 в СССР 13,8% всего занятого населения, без учащихся и военнослужащих, работало в непроизводственных отраслях, а в 1970 — 22,6%); 2) переход из домашнего х-ва в сферу общественного материального произ-ва. Размеры занятости в непроизводственной сфере зависят от уровня производительности труда и занятости в сфере материального произ-ва, поскольку непроизводственная сфера развивается за счёт прибавочного продукта и фонда потребления, создаваемых в сфере материального произ-ва. Быстрое развитие производственной и непроизводственной сфер при социализме обеспечивает всеобщую занятость населения и отсутствие безработицы. Вместе с тем на каждом данном этапе существует оптимальная пропорция в развитии этих сфер, дающая наибольший эффект для роста чистого продукта общества и подъёма нар. потребления. В социалистич. странах экстенсивный тип расширенного воспроиз-ва осуществляется гл. обр. за счёт естеств. прироста трудоспособного населения.

Этот тип В. с., обеспечивая всеобщую занятость, не позволяет сколько-нибудь существенно увеличивать размеры нац. дохода на душу населения. Между тем это увеличение является обязат. условием воспроиз-ва социалистич. производств. отношений. Поэтому в странах социализма преобладающим является интенсивный тип расширенного В. с. (или развитие вглубь) на базе повышения фондо- и энерговооружённости и производительности труда, обеспечивающий систематич. рост нац. дохода на душу населения.

Интенсивный тип воспроиз-ва создаёт гораздо большие возможности поддержания высоких темпов роста валового и чистого продукта общества, чем увеличение численности занятых. Последнее зависит прежде всего от естеств. прироста населения, к-рый всегда ограничен. В 1966—70 он составил в СССР в среднем за год ок. 1%. О преобладании интенсивного типа расширенного В. с. в СССР можно судить по след. данным за 1951—70: при увеличении числа занятых в 1,25 раза производительность труда занятых во всём материальном произ-ве возросла в 3,2 раза, т. е. росла в 2,6 раза быстрее. Достижение высоких темпов прироста валового и чистого продукта общества за счёт повышения производительности труда всё в большей мере оказывает влияние также на характер и развитие социалистич. производств. отношений и прежде всего на воспроиз-во рабочей силы: оно требует роста культурно-технич. и квалификационного уровня трудящихся, увеличения оплаты их труда, расширения и углубления образования и способствует постепенному преодолению социальных различий между людьми физич. и умственного труда. Повышение производительности труда в материальном произ-ве позволяет занимать большее количество рабочей силы в непроизводств. сфере, более быстро развивать просвещение, здравоохранение, науку, искусство, увеличивать свободное время трудящихся. Соотношение между увеличением численности занятых в материальном произ-ве и повышением производительности труда как факторов роста валового и чистого продукта общества определяется при помощи баланса труда (см. *Баланс трудовых ресурсов*).

Использование обоих факторов требует создания вещественных условий труда: дополнит. рабочая сила

должна быть вооружена дополнит. количеством средств и предметов труда, а повышение производительности труда связано с дальнейшей механизацией и ростом фондово- и энерговооружённости труда, с ростом производительности оборудования, со сдвигами в структуре сырьевого и топливно-энергетич. балансов. Каждый данный этап в использовании рабочей силы и повышении производительности труда предполагает определённый уровень энерго- и фондовооружённости труда. В силу этого темпы В. с. ограничиваются наличием вещественных условий обществ. произ-ва и степенью их использования:

$$\frac{P_1}{P_0} = \frac{F_1}{F_0} \cdot \frac{\beta_1}{\beta_0},$$
 где  $F_0$  и  $F_1$  — производственные (осн. и оборотные) фонды,  $\beta_0$  и  $\beta_1$  — коэффициенты фондоотдачи, выраженные через отношение валового продукта к производственным (осн. и оборотным) фондам в базисном и последующем периодах. Между трудовыми факторами и вещественными условиями роста валового и чистого продукта обязательно балансовое равенство, поскольку:

$$\frac{L_1}{L_0} \cdot \frac{\alpha_1}{\alpha_0} = \frac{F_1}{F_0} \cdot \frac{\beta_1}{\beta_0}.$$

Рост производительности труда — основной, но не единственный экономич. показатель интенсивного В. с. Этот рост может сочетаться и с повышением, и со снижением, и со стабильностью фондоотдачи, в силу чего следует различать три формы интенсивного В. с.: фондоёмкую, когда рост производительности труда достигается на базе всё более быстрого увеличения затрат вещественных производств. фондов на единицу продукции; фондосберегающую, при к-рой повышение производительности труда сопровождается экономией вещественных производств. фондов на единицу продукции; фондонейтральную, при к-рой рост фондовооружённости и производительности труда происходит одинаковыми темпами. Вторая форма интенсивного В. с. высвобождает дополнит. ресурсы средств произ-ва и рабочей силы для ускорения темпов роста нац. дохода и фонда потребления и наиболее благоприятствует достижению цели социалистич. произ-ва. Вместе с тем она оказывает существенное влияние на пропорции В. с. в силу возможности получения тех же количеств продукции при меньшей обрабатываемой с.-х. площади, при меньшем объёме добываемой пром.-сти, капитальных вложений, осн. и оборотных фондов, рабочей силы и т. д.

Созданный валовой обществ. продукт включает две части (по стоимости): 1) перенесённую стоимость израсходованных на его произ-во средств произ-ва или производственные материальные затраты (по символике, принятой в «Капитале» К. Маркса, —  $c$ ); 2) вновь присоединённую стоимость или чистый продукт общества, к-рый, в свою очередь, делится на необходимый и прибавочный продукты (по той же символике:  $v$  и  $m$ ). Деление чистого продукта общества на необходимый и прибавочный продукты при социализме не выражает отношений классовой эксплуатации; оно вызывается необходимостью дополнит. произ-ва, обеспечивающего потребности всего об-ва в просвещении, науке, здравоохранении, социальном обеспечении, обороне, управлении, равно как и в фонде накопления для дальнейшего развития обществ. произ-ва. По данным межотраслевого баланса 1966, 54,4% валового обществ. продукта СССР в фактич. ценах составляли материальные производств. затраты, а чистый продукт общества был равен 45,6%, из к-рого на долю необходимого продукта приходилось 52,4%, а прибавочного продукта — 47,6% (т. е. отношение прибавочного продукта к необходимому составляло 90,84%).

В Польше уд. вес материальных затрат в обществ. продукте достигал 62,1% (1964), в Чехословакии — 54,9% (1964).

Под воздействием роста производительности труда ( $\frac{\alpha_1}{\alpha_0}$ ) и экономии средств произ-ва ( $\frac{\beta_1}{\beta_0}$ ) структу-

ра валового обществ. продукта изменяется как по стоимости, так и по физич. объёму. Изменяется и соотношение роста валового и чистого продуктов об-ва. Повышение производительности труда ведёт к тому, что на одно и то же количество отработанного рабочего времени затрачивается больше прошлого труда, овеществлённого в средствах произ-ва, в силу чего в стоимости валового обществ. продукта повышается доля материальных затрат и валовой продукт увеличивается быстрее, чем чистый. Это повышение доли материальных затрат ставится в определ. границы экономией средств произ-ва, значение к-рой при совр. высоком уд. весе материальных затрат существенно возрастает. Но по физич. объёму соотношение роста валового и чистого продуктов может в определ. условиях сложиться в пользу более быстрого роста чистого продукта. Экономия средств произ-ва или повышение фондоотдачи и снижение материалоемкости произ-ва ведут к тому, что производительность труда возрастает быстрее, чем физич. объём материальных затрат, и экономленная их часть увеличивает количество потребительных стоимостей, в к-рых вещественно воплощается чистый продукт, и, следовательно, доля материальных затрат по физич. объёму может снизиться. В сов. экономич. лит-ре высказывалась точка зрения, согласно к-рой соотношение роста материальных затрат и чистого продукта по физич. объёму, хотя не совпадает количественно, но по своему направлению следует за этим соотношением по стоимости. Одни при этом считают, что доля материальных затрат повышается, а другие полагают, что она понижается и по стоимости и по физич. объёму. Однако обе эти точки зрения игнорируют противоположность в движении величины стоимости и количества потребительных стоимостей. Стоимость материальных затрат формируется на основе затрат труда в прошлом периоде, а стоимость чистого продукта — на основе затрат данного года. При росте производительности труда стоимость снижается, уд. вес материальных затрат повышается. В физич. объёме, измеряемом в неизменных ценах, это различие стоимости в разные периоды теряет своё значение. На соотношение материальных затрат и чистого продукта оказывает решающее влияние экономия средств произ-ва. Фактич. данные показывают, что валовой обществ. продукт СССР возрос (в текущих ценах) с 1960 по 1970 с 304 до 643 млрд. руб., или в 2,1 раза, чистый продукт — со 145,0 до 289,5 млрд. руб., или почти в 2 раза, а в неизменных ценах за тот же период валовой продукт увеличился в 1,95, а произведённый нац. доход — в 1,99 раза.

Повышение производительности труда и экономия средств произ-ва оказывают влияние также на соотношение необходимого и прибавочного продуктов, поскольку размеры оплаты труда и премирование за экономию средств произ-ва находятся в определ. зависимости от действия этих факторов. Вместе с тем при более быстром росте производительности труда по сравнению с оплатой труда в материальном произ-ве увеличиваются не только размеры, но и доля прибавочного продукта в нац. доходе.

По своему назначению произведённый в данном году валовой обществ. продукт состоит из средств произ-ва, предметов потребления и средств обороны. Средства произ-ва, в свою очередь, делятся на средства труда и предметы труда, к-рые служат в одной своей части для произ-ва средств произ-ва, в другой — для произ-ва предметов потребления, а третьей — для произ-ва средств обороны. В состав предметов потребления входят прод. и непрод. товары, жилища, школы, вузы, больницы, спортивные сооружения, театры и т. п.

### Распределение валового и чистого продуктов общества и образование фондов социалистического воспроизводства

Произведённый валовой продукт социалистич. общества первоначально распределяется на нужды возмещения материальных затрат, оплату труда (с начислениями) и разные виды доходов за счёт прибавочного продукта (прибыль, налог с оборота и т. д.). В результате этого процесса образуются наряду с фондами возмещения первичные доходы трудящихся, социалистич. предприятий и гос-ва. Перераспределение этих доходов через цены и финанс. систему приводит к образованию вторичных доходов в непроизводств. сфере и определяет размеры реализации произведённого чистого продукта в различных отраслях нар. х-ва, в разных социальных секторах (гос. и колхозно-кооперативном) и в отд. республиках. В результате этого распределения и перераспределения образуются фонды В. с.: 1) возмещения израсходованных средств произ-ва, 2) потребления населения, 3) непроизводств. накопления, 4) накопления производств. фондов и резервов, необходимых для поддержания высоких темпов расширенного воспроиз-ва и его пропорциональности. Структуры произведённого и распределённого валового продукта не совпадают между собой. Фонд возмещения израсходованных средств произ-ва, как правило, не равен сумме материальных затрат. При экономически обоснованных нормах амортизации сумма амортизац. начислений, представляющих часть материальных затрат, при расширенном воспроиз-ве может превосходить размеры капитального ремонта и обновления действующих средств труда в данном году и частично использоваться в качестве дополнит. фонда расширенного В. с. В условиях экономии предметов труда для их возмещения требуется меньшее их количество. Фонд потребления населения охватывает не только необходимый продукт с включением в него части средств социального страхования, расходуемой на пособия работающим, но и часть прибавочного продукта, расходуемую через гос. бюджет на просвещение, здравоохранение, физич. культуру и социальное обеспечение (включая средства социального страхования, идущие на эти цели). Накопление производств. и непроизводств. фондов, резервов, расходы на оборону и гос. управление осуществляются за счёт прибавочного продукта. Изменение структуры воспроизводства чистого продукта СССР (в фактич. ценах) показывают след. данные (в %):

	1960	1965	1970
Весь чистый продукт (нац. доход) . . .	100	100	100
Фонд потребления . . . . .	72,1	73,0	69,5
в т. ч. фонд личного потребления населения . . . . .	64,8	64,3	61,4
Накопление и прочие расходы . . . . .	26,4	25,8	29,0
в т. ч. прирост производственных основных фондов, материальных оборотных средств и резервов . . . . .	19,8	20,7	22,8
прирост непроизводственных основных фондов . . . . .	6,6	5,1	6,2
Нераспределённые расходы и потери	1,5	1,2	1,5

В условиях научно-технич. революции увеличиваются расходы на науку и образование, к-рые иногда выделяются в особый фонд В. с.

Возмещение израсходованных средств произ-ва и накопление производств. фондов являются \*усл. видом воспроиз-ва в прежнем и расширенном масштабах обществ. собственности на средства произ-ва в её двух формах: гос. и колхозно-кооперативной. Рациональное распределение растущего фонда потребления меж-

ду городом и деревней, между рабочими и колхозниками — одно из важнейших условий повышения производительности труда, воспроиз-ва рабочей силы и всей совокупности производств. отношений социалистич. общества и их развития. Всё более полное выравнивание уровня жизни и культуры в городе и деревне, в отд. республиках — характерная черта В. с.

### Возмещение и накопление производственных фондов

Фонд возмещения служит для воспроиз-ва производственных (осн. и оборотных) фондов и социалистич. собственности на средства произ-ва в прежних размерах. Фонд производственного накопления предназначен для поддержания высоких темпов расширенного воспроиз-ва производственных фондов и социалистич. собственности на средства произ-ва. Размеры производственного накопления определяются прежде всего потребностями в дополнит. средствах и предметах труда, возникающими с увеличением численности занятых в материальном произ-ве и повышением производительности их труда, а также с необходимым приростом производственных резервов и страховых запасов в виде производственных мощностей (напр., на электростанциях), сырья, топлива и др. вспомогат. материалов. При экстенсивном расширенном воспроиз-ве годовой фонд производственного накопления в части средств произ-ва равен (при сохранении прежней сменности) достигнутой фондовооружённости труда одного работника, умноженной на коэффициент увеличения числа занятых в материальном произ-ве, а запасы потребительских фондов должны быть увеличены не меньше, чем рост занятости. Экстенсивное расширенное воспроиз-во может потребовать ускоренного роста фонда производственного накопления по сравнению с увеличением занятости лишь в случае структурных сдвигов в пользу отраслей с более высокой фондовооружённостью труда. Повышение производительности труда требует накопления средств произ-ва для роста фондовооружённости хотя бы части уже занятой рабочей силы и, как правило, более высокой фондовооружённости преобладающей части дополнит. рабочей силы. С 1950 по 1970 производственные осн. фонды всех отраслей материального произ-ва СССР выросли в 5,2 раза, а фондовооружённость труда возросла при этом в 4,2 раза. Это означает, что накопление производственных осн. фондов служит прежде всего повышению производительности общественного труда, представляющему гл. фактор роста физич. объёма валового и чистого продукта об-ва. Т. к. при социализме достижение более высокой производительности труда должно сопровождаться повышением оплаты по труду, то при интенсивном расширенном воспроиз-ве потребительские фонды должны увеличиваться обязательно в большей мере, чем численность рабочей силы.

Поскольку увеличение численности занятых в материальном произ-ве и повышение производительности труда — факторы, определяющие и темпы расширенного воспроиз-ва и размеры производственного накопления, между темпами и размерами накопления и его долей в чистом продукте существует зависимость. Чем больше доля накопления в чистом продукте (или норма производственного накопления), тем (при неизменной эффективности накопления) выше темпы роста валового и чистого продукта об-ва. Однако зависимость эта не прямо пропорциональная. Часть прироста валового и чистого продукта получается не за счёт фонда накопления, а за счёт амортизационных отчислений, избыточных по сравнению с потребностью в них для возмещения основных фондов в данный период. Текущее же возмещение выбывающих основных фондов осуществляется за счёт амортизационного фонда часто на более высокой технич. основе, в силу чего производитель-

ность труда повышается частично без затрат фонда накопления. На размеры нормы накопления оказывают влияние не только заданные темпы роста валового и чистого продукта, но и необходимость накопления производств. фондов для высвобождения рабочей силы в рамках простого воспроиз-ва, а также динамика фондоёмкости произ-ва. Вместе с тем, если уд. вес чистого продукта в валовом продукте снижается, то для поддержания прежних темпов его роста требуется повышение нормы производственного накопления.

Зависимость между нормой накопления и темпами расширенного воспроиз-ва ярко проявляется в экономич. развитии СССР. В 1910—13 уд. вес фонда накопления в нац. доходе России составлял 8—9%, а уже в 1927—28 норма накопления (производственного и непроизводственного) достигла в СССР 21,3%, в 1932 — 26,9%, в 1937 — 26,4%, в 1940 — 28,8%, т. е. возросла более чем в 3 раза по сравнению с 1910—13. Ещё в большей мере увеличилась норма производственного накопления. В результате среднегодовые темпы прироста нац. дохода в первой и второй пятилетках были равны 16,2%, превысив в несколько раз темпы дореволюц. России.

Большое влияние на соотношение нормы производственного накопления и темпов роста валового и чистого продукта оказывает уровень отдачи производственных фондов или уровень фондоёмкости. Хотя в 1961—70 норма производственного накопления оставалась на высоком уровне (18,6—22,8%), среднегодовые темпы прироста валового и чистого продукта составили 6,7—7,0% и были ниже, чем в предыдущий период. Осн. причина этого — снижение фондоотдачи и повышение обратной ей величины — фондоёмкости. За тот же период вся сумма производственных осн. фондов (включая скот) и материальных оборотных средств в нар. х-ве СССР возросла в 2,3 раза, валовой продукт лишь в 1,95, а чистый — в 1,99 раза. Это и привело к тому, что увеличилась доля производственного накопления, затрачиваемая на получение одного процента прироста валового и чистого продукта. В последние годы проявилась тенденция к стабилизации фондоотдачи.

В нар. х-ве СССР и др. социалистич. стран действуют объективные факторы, к-рые обуславливают повышение фондоёмкости продукции. Механизация вспомогат. ручных работ в пром-сти, стр-ве, с. х-ве приводит часто к экономии рабочей силы, не увеличивая продукции в соответствии с ростом производственных фондов. Ухудшение горнотехнич. условий произ-ва сырья и топлива, необходимость дополнит. затрат фондов на их обогащение повышают фондоёмкость продукции. Существенное влияние в том же направлении оказывает на фондоёмкость нац. дохода структурный фактор, необходимость развития таких фондоёмких отраслей, как транспорт (5 руб. 72 коп. на 1 руб. продукции в 1968) при средней фондоёмкости по всему материальному произ-ву 1 руб. 61 коп. Вместе с тем действием этих факторов противостоит действие факторов, снижающих фондоёмкость продукции. Увеличение единичной мощности агрегатов, замена менее производительного оборудования более производительным позволяют одновременно экономить и производственные основные фонды и живой труд на единицу продукции. Крупную роль в снижении фондоёмкости продукции играют упорядочение, ускорение и снижение стоимости строительства, увеличение нагрузки действующих предприятий путём рационализации их деятельности, ускорение освоения новых предприятий. Во всех случаях повышения фондоёмкости нац. дохода оно должно опускаться для социалистич. общества за счёт роста производительности труда и снижения общественных издержек произ-ва. В противном случае затраты фонда накопления неэффективны. Повышение нормы накоп-

ления положительно сказывается на темпах В. с. лишь до тех пор, пока это повышение не начинает ограничивать рост оплаты труда, ослабляя стимулы увеличения производительности труда — гл. фактора расширенного воспроизводства.

### Воспроизводство рабочей силы

Рабочая сила, занятая в социалистич. х-ве, воспроизводится как рабочая сила свободных от эксплуатации людей, в своей совокупности являющихся собственниками обществённых средств произ-ва. Высокие темпы В. с. реально обеспечивают всеобщую занятость трудоспособного населения в производственной и непроизводственной сферах. Экономич. развитие планируется таким образом, чтобы не допустить безработицы. Определение потребности в рабочей силе соответствующих квалификаций и специальностей, её подготовка и распределение по отраслям — одна из важнейших задач нар.-хоз. планирования. Источники покрытия убыли и прироста рабочей силы: естественное движение трудоспособного населения, переход из личного в общественное х-во, а в несельскохозяйственных отраслях также приток в эти отрасли трудоспособного населения из с. х-ва. В условиях совр. науч.-технич. революции, развития многих новых отраслей, производящих сложную технику, и усиления роли науч. исследований в воспроиз-ве рабочей силы особенно большое значение приобретает уровень образования и квалификации работников. В странах социализма широко развита гос. система подготовки квалифицированных кадров, обеспечивающая возможность непрерывного технич. прогресса и роста культурно-технич. уровня работников. Повышение уд. веса квалифицированных кадров при социализме — важное условие постепенного преодоления социальных различий между людьми физич. и умственного труда. Воспроиз-во рабочей силы осуществляется и материально стимулируется через распределение предметов потребления по количеству и качеству труда и общественные фонды потребления. Соотношение этих двух форм возмещения затрат рабочей силы и повышения благосостояния трудящихся определяется уровнем развития производительных сил, размерами общественного фонда потребления и необходимостью дифференциации в оплате труда.

### Соотношение производственного накопления и потребления

Производственное накопление — не самоцель. При капитализме оно — условие самовозрастания капитала, увеличения общественного богатства и сосредоточения его в руках капиталистов и их объединений. Социалистич. накопление, не наталкиваясь на узость рынка и обеспечивая всеобщую занятость, повышение производительности труда и рост нац. дохода и фонда потребления, создаёт материальную основу для увеличения реальных доходов на душу населения, подъёма уровня жизни и культуры народа, для удовлетворения растущих потребностей нар. масс. В силу этого закон социалистич. накопления может быть сформулирован как закон оптимального сочетания производственного накопления и нар. потребления при обеспечении всеобщей занятости трудоспособного населения. Это оптимальное сочетание должно обеспечить не только высокие темпы роста валового и чистого продукта общества, но и возможно большой рост фонда потребления и реальных доходов на душу населения за определённый срок. Эта задача должна решаться при возможно меньших капитальных и текущих затратах, причём производимые средства произ-ва и предметы потребления по своему качеству и составу должны соответствовать прогрессивным стандартам и развившимся потребностям.

Хотя производственное накопление и высокие темпы развития экономики при социализме создают основу для подъёма потребления, между темпами накопления, с одной стороны, и ростом потребления — с другой, существует противоречие. Оно становится особенно ощутимым, когда речь идёт о сравнительно коротких сроках. Чрезмерное повышение нормы производственного накопления вызывает в данный короткий период перераспределение ресурсов в пользу произ-ва и ограничение ресурсов, идущих на потребление. Существенное же снижение нормы производственного накопления может привести к ускоренному росту потребления в данный период, если, конечно, имеются в наличии соответствующие вещественные элементы. Однако ограничение развития произ-ва чистого продукта, снижение этой нормы в дальнейшем приводит к замедлению роста потребления, ибо фонд потребления — лишь часть чистого продукта и ограничивается его размерами с учётом необходимости выделения ресурсов на нужды расширения произ-ва, науч. исследований, обороны, управления и т. д. Преодоление этого противоречия между текущими и длительными интересами достигается путём согласованного во времени систематич. значит. роста произ-ва и реальных доходов на душу населения. Поэтому одно из важнейших условий оптимизации процесса В. с. заключается в учёте фактора времени, сроков, в к-рые общество получит наивысший эффект от произ-ва.

Оптимальное сочетание накопления и потребления ограничивается необходимыми расходами на оборону. Тем не менее за период с 1960 по 1970 реальные доходы всего населения СССР возросли в расчёте на душу населения на 58%. Реальные доходы на душу населения растут и в др. странах социализма. Существенно улучшилась качественная структура потребления. Большую роль в подъёме уровня жизни и культуры трудящихся при социализме играет возмещение и накопление непродовольственных осн. фондов, к-рые, как и текущее потребление, осуществляются за счёт нац. дохода.

Все непродовольственные осн. фонды СССР возросли с 1950 по 1970 в 4,4 раза, в т. ч. фонды жилищного х-ва в 3,6 раза. Быстрый рост непродовольственных потребительских фондов наблюдается во всех странах социализма. Достижение высокого уровня социалистич. развития, рост городов и культуры, постепенное преодоление социальных различий между городом и деревней вызывают при социализме необходимость ускоренного расширения абсолютного объёма непродовольственных потребительских фондов, а на определ. этапах — и повышение их доли во всех осн. фондах нар. х-ва.

В обеспечении пропорциональности В. с. велико значение резервов, накопление к-рых позволяет преодолевать образующиеся в ходе выполнения планов разрывы в развитии разных отраслей, а также последствия стихийных бедствий (неурожаев, землетрясений и т. п.). Накопление резервов служит также укреплению обороноспособности страны.

Рост непродовольственных потребительских осн. фондов и личного имущества вместе с ростом производственных (осн. и оборотных) фондов и запасов представляют собой содержание процесса расширенного воспроизводства общественного богатства. Достижение крупных размеров этого богатства на душу населения — одно из важнейших условий перехода к коммунизму.

#### Изменение натурально-вещественной структуры валового и чистого продукта

Определённое соотношение различных фондов В. с. и оптимальное сочетание производственного накопления и потребления могут быть достигнуты лишь при наличии соответствующих натурально-вещественных элементов, лишь при определ. пропорции между произ-вом

средств произ-ва и произ-вом предметов потребления с учётом возможностей внеш. торговли.

При социализме необходимые масштабы произ-ва средств произ-ва (I подразделения) во всём материальном произ-ве планомерно определяются в зависимости от необходимых размеров возмещения израсходованных средств произ-ва и накопления производственных фондов, включая в него также прирост резервов средств и предметов труда. Чем больше средств произ-ва накапливается в виде действующих производственных фондов, тем выше могут быть темпы технич. прогресса и расширенного воспроиз-ва.

Масштабы произ-ва предметов потребления (II подразделения), а также их импорт и запасы определяют при социализме размеры потребления трудящихся города и деревни.

При наличии империалистич. гос-в и необходимости укрепления обороны в условиях быстрого развития совр. воен. техники определённая часть валового и чистого продукта состоит и при социализме из средств вооружения и их запасов (продукции т. н. III подразделения), на создание к-рых расходуется часть трудовых, материальных и финанс. ресурсов социалистич. об-ва. Экономич. особенность воен. продукции, в отличие от гражданской и от предметов потребления, заключается в том, что, выйдя из процесса произ-ва, она не входит в процесс воспроиз-ва ни материальных, ни трудовых ресурсов.

При социализме проявляется действие объективного закона опережающего роста произ-ва средств произ-ва, к-рый определяет изменение всей натурально-вещественной структуры валового общественного продукта. Этот опережающий рост обусловлен развитием машинного произ-ва, к-рое осуществляется прежде всего в интересах экономики живого труда. Замена ручного труда и менее совершенных машин более производительными приводит к тому, что в общественном произ-ве всё большее место занимают машины и наиболее прогрессивные виды материалов и энергии. По мере повышения уровня экономич. развития всё больше ограничиваются возможности экстенсивного расширения произ-ва за счёт увеличения численности занятых. Повышение производительности труда даёт возможность не только экономить труд наличных работников, уже занятых в сфере материального произ-ва, не только перераспределять рабочую силу в пользу непродовольственной сферы и увеличивать свободное время работающих, но и восполнять недостаток трудоспособного населения, дополнительно вооружая работников совр. техникой. Быстрое повышение фондовооружённости труда вызывает необходимость в наиболее быстром расширении произ-ва орудий труда, энергии, приводящей их в движение, и влечёт за собой относительно ускоренное развитие производства предметов труда, из к-рых изготавливаются орудия труда. С 1950 по 1966, когда фондовооружённость труда (соотношение темпов роста производственных осн. фондов и числа занятых) в сфере материального произ-ва СССР возросла в 3,2 раза, пром. произ-во орудий труда увеличилось в 10 раз, предметов труда — в 4,3 раза, а всех средств произ-ва в пром. (группа «А») — в 5,65 раза при росте валового общественного продукта в 3,81 раза и пром. произ-ва предметов потребления (группа «Б») в 3,86 раза. Это явление наблюдается и в др. странах социализма. Вместе с тем в нар. х-ве действуют также факторы, ограничивающие опережающий рост произ-ва средств произ-ва. Гл. из них: экономия средств произ-ва и достижение крупных объёмов I подразделения. В совр. условиях, когда уд. вес материальных затрат в валовом продукте высокий (напр., в СССР в 1970 — 55%, в Польше в 1967 — 62,1%, в фактич. ценах), экономия средств произ-ва может оказать известное влияние на соотношение роста обоих подразделений обществен-



ного произ-ва. Однако экономия одних средств произ-ва связана с дополнит. затратой других (напр., экономия топлива требует дополнит. затрат на спец. оборудование, а экономии капитальных вложений в топливной пром-сти противостоят дополнит. капитальные вложения в машиностроение и т. д.). И хотя эти дополнит. затраты, как правило, окупаются, но влияние экономии средств произ-ва на опережающий рост I подразделения намного уступает влиянию на него роста фондоемкости и производительности труда. Достижение крупных масштабов произ-ва средств произ-ва позволяет преодолеть разрыв в темпах роста I и II подразделений, возникающий в периоды ускоренной ликвидации технико-экономич. отсталости страны, поскольку последняя выражается прежде всего в неразвитости тяжелой пром-сти. Систематич. достижение таких масштабов произ-ва средств произ-ва, к-рые превышают размеры возмещения израсходованных производств. фондов, позволяет осуществлять в известных пределах расширенное воспроиз-во во всё нар. х-ве даже при сохранении прежних размеров I подразделения, что также сдерживает опережающий рост I подразделения.

В результате действия всех этих факторов выявилась тенденция к снижению коэффициента опережения роста произ-ва средств произ-ва в пром-сти (группа «А»). Необходимость этого на определ. этапе развития возникает также в силу того, что поскольку индустриальное произ-во средств произ-ва составляет  $\frac{3}{4}$  пром. произ-ва и  $\frac{2}{3}$  всего обществ. произ-ва, то дальнейшее повышение его уд. веса неизбежно замедляется. В 1929—32, когда усилия СССР были направлены на преодоление отставания тяжелой пром-сти, коэффициент опережения в пром-сти СССР составлял 2,4, в 1933—37 — 1,3, в 1938—1940 — 1,5, в 1951—60 — 1,2, в 1961—65 — 1,16, в 1966—1970 — 1,01. В пятилетнем плане на 1971—75 взят курс на повышение доли продукции группы «Б» в пром-сти. Когда продукция этой группы существенно отстаёт по объёму и структуре от спроса населения, то при наличии соответствующих материальных предпосылок возможен временный опережающий рост этой группы. За годы 9-й пятилетки группа «А» должна возрасти на 46,3%, а группа «Б» — на 48,6%, при росте средней месячной заработной платы рабочих и служащих на 22,4% и средней месячной оплаты труда колхозников на 30,6%, что должно способствовать достижению большей сбалансированности спроса и предложения без повышения розничных цен.

Для нар.-хоз. планирования большое значение имеют также внутр. пропорции развития I и II подразделений. Внутри I подразделения наиболее общими являются пропорции между произ-вом средств труда и предметов труда, а также между произ-вом средств произ-ва для I и для II подразделений. Соотношение произ-ва средств труда и предметов труда связано с темпами расширенного воспроиз-ва осн. производств. фондов. Темпы роста произ-ва средств труда зависят от соотношения размеров возмещения и накопления этих фондов, с одной стороны, и достигнутого объёма произ-ва средств труда (производственного строительства и выпуска производственного оборудования) — с другой. Чем больше размеры возмещения и накопления осн. фондов превышают достигнутый объём произ-ва средств труда, тем выше должны быть темпы расширения этого произ-ва. Так как технич. прогресс выражается прежде всего в развитии орудий труда и они физически и морально устаревают быстро, то внутри произ-ва средств труда наиболее высоки темпы роста выпуска орудий труда, производственного оборудования. Произ-во предметов труда расширяется в прямой пропорции с ростом производственных осн. фондов с поправкой на структурные сдвиги и повышение или снижение коэффициентов фондоотдачи и затрат пред-

метов труда на единицу общественного продукта. Эти закономерные зависимости нашли своё выражение в экономич. развитии СССР: в 1951—66 при увеличении производственных осн. фондов нар. х-ва в 4,4 раза произ-во орудий труда в пром-сти, как уже указывалось, возросло в 10 раз, а предметов труда — в 4,3 раза. Вместе с тем повышение фондоотдачи может быть достигнуто лишь в том случае, если потребление предметов труда возрастает быстрее, чем увеличиваются осн. фонды (с поправкой на экономию предметов труда).

Пропорция между произ-вом средств произ-ва для обоих подразделений общественного произ-ва определяется соотношением темпов развития I и II подразделений. Вместе с тем на эту пропорцию воздействует различие в фондоемкости продукции I и II подразделений. Для получения продукции на 1 руб. в отраслях пром-сти группы «А» требуются в несколько раз большие осн. фонды, чем в отраслях группы «Б». Поэтому опережающий рост произ-ва средств труда для I подразделения должен быть больший, чем рост всей продукции I подразделения. В пром-сти СССР в период 1951—66 произ-во средств произ-ва для I подразделения возросло в 6,7, а для II подразделения — в 3,5 раза. В масштабе всего нар. х-ва опережение произ-ва средств произ-ва для I подразделения ещё больше, т. к. значит. часть сырьевого баланса II подразделения составляют средства произ-ва, произведённые в с. х-ве.

Общими пропорциями внутри II подразделения являются соотношения роста произ-ва прод. и непрод. товаров, средств механизации и электрификации совр. быта, жилищного и социально-культурного строительства, коммунальных и др. потребительских услуг. Это соотношение в значит. мере определяется размерами, ростом и дифференциацией доходов населения. При социализме на него оказывает большое воздействие гос. политика подъёма нар. благосостояния за счёт общественных фондов, оплачиваемых всем об-вом. На каждом крупном этапе подъёма социалистич. произ-ва, уровня жизни и культуры народа развиваются уже возникшие и создаются новые потребности, удовлетворение к-рых даёт толчок к развитию всё более совершенной структуры II подразделения. Наиболее быстро расширяется произ-во средств личного транспорта, механизации и электрификации совр. быта, а также сфера непроизводств. платных услуг, туризма и т. д.

Закон опережающего роста произ-ва средств произ-ва оказывает решающее влияние на пропорции между развитием пром-сти и с. х-ва, к-рые важны в экономич. и социальном отношениях. С. х-во поставляет сырьё для пром. произ-ва предметов потребления и само частично производит предметы потребления. Поэтому пропорциональность в развитии пром-сти и с. х-ва — одно из важнейших условий подъёма нар. потребления. Наибольшую часть с.-х. продуктов даёт колхозное произ-во. Его развитие в общей системе социализма, материально-производственные связи между пром-стью и с. х-вом, взаимный обмен товарами и относит. эквивалентность этого обмена (с учётом участия с. х-ва в общем-го расходе), создание агропром. комплексов — важнейшие условия развития духа форм социалистич. собственности и перерастания их в единую коммунистич. собственность.

Опережающее развитие пром. произ-ва средств произ-ва, обособление различных функций с. х-ва в особые отрасли пром-сти, развитие отраслей пром-сти, производящих предметы потребления (группа «Б») из пром. сырья, стремит. развитие в пром-сти произ-ва совр. военной, космич. и др. научно-экспериментальной техники — всё это ведёт к повышению в валовом и чистом продукте доли пром-сти и др. несельскохозяйственных отраслей. Поскольку в отраслях пром-сти, производящих предметы потребления, возрастает доля продукции, изготовляемой из пром. сырья (металла, древе-

сины, полимеров и т. д.), то при прочих равных условиях темпы роста сырьевых отраслей с. х-ва закономерно ниже темпов роста отраслей пром-сти группы «Б», хотя в отд. периоды, когда преодолевается отставание с. х-ва, темпы развития последнего и рост группы «Б» могут сближаться. В СССР с 1961 по 1965 продукция пром. группы «Б» возросла в 1,51 раза, а продукция с. х-ва — в 1,12 раза. С 1965 по 1970 соответственно в 1,49 и 1,21 раза. Достижение устойчивых высоких темпов роста с. х-ва — одна из важнейших задач В. с. на совр. этапе.

### Обращение валового общественного продукта

Непрерывное возобновление и расширение всех элементов социалистич. произ-ва осуществляется планомерно через реализацию валового общественного продукта и всех воспроизводственных фондов, к-рые образуются в результате его распределения. Эта реализация опосредствуется процессом обращения, обменом между отраслями нар. х-ва и их предприятиями, находящимися в гос. и колхозно-кооперативной собственности. Обмен продуктов между I и II подразделениями, пром-стью и с. х-вом, добывающими и обрабатывающими отраслями пром-сти должен осуществляться при социализме на основе относительной стоимостной эквивалентности, к-рая возмещает затраты производственных фондов, оплату труда и обеспечивает рентабельность произ-ва. Вместе с тем процесс обращения валового общественного продукта при социализме представляет собой переплетение кругооборотов средств отд. социалистич. предприятий, работающих на началах полного хозрасчёта. Однако это не стихийный процесс. В совокупности кругооборотов реализуются запланированные стоимостные, а через них и натурально-вещественные пропорции расширенного воспроиз-ва. В подчинённом характере кругооборотов средств отд. социалистич. предприятий по отношению к общегос. плану и запланированным в нём пропорциям проявляется непосредственно общественный характер труда при социализме.

Обращение произведённых в I подразделении средств произ-ва служит воспроизводству в определённых пропорциях осн. и оборотных фондов в обоих подразделениях и во всех отраслях материального произ-ва. Средства произ-ва, в к-рых воплощена используемая на реальное возмещение часть амортизационного фонда I подразделения, а также часть его прибавочного продукта, идущая на его расширение, обращаются внутри I подразделения. Средства произ-ва, в к-рых воплощён фонд оплаты труда и часть прибавочного продукта, идущая на потребление работников I подразделения, естественно, должны быть обменены на предметы потребления и пойти на возмещение и расширение осн. и оборотных фондов II подразделения. Это означает, что в масштабе общества фонд оплаты труда и часть прибавочного продукта I подразделения, обмениваемые на предметы потребления, целиком воплощаются в средствах произ-ва, идущих на произ-во предметов потребления. Т. о., при данном уровне цен должно существовать определ. балансовое соответствие между суммой фонда оплаты труда и потребляемой частью прибавочного продукта I подразделения, с одной стороны, и суммой цен производимых средств произ-ва для II подразделения — с другой. Если же происходит превышение (при данном уровне цен), то неизбежна диспропорция в развитии I и II подразделений и перераспределение части прибавочного продукта II подразделения, воплощённого в предметах потребления, в пользу I подразделения. Такое усиление неэквивалентности обмена между I и II подразделениями наблюдалось в СССР в начале социалистич. индустриализации.

Значит, доля средств произ-ва, в к-рых воплощена часть прибавочного продукта I подразделения, идёт на воспроиз-во осн. и оборотных фондов в оборонных отраслях. Очевидно, что они не обмениваются на средства вооружения, а реализуются в деньгах, выражающих стоимость прибавочного продукта, безэквивалентно изъятого в гос. бюджет.

Обращение продукции II подразделения при социализме — средство реализации доходов трудящихся, получаемых за счёт распределения по труду и общественных потребительских фондов. Внутри II подразделения обращаются предметы потребления, поступающие в распоряжение его работников. Предметы потребления, в стоимости к-рых воплощены часть амортизац. фонда, распределяемая на возмещение производственных осн. фондов, и оборотные фонды II подразделения, а также накапливаемая для расширения осн. и оборотных фондов этого подразделения часть прибавочного продукта, должны обменяться на средства произ-ва, т. е. поступить в распределение по труду и на коллективное потребление работников I подразделения. Здесь возникает необходимость сбалансирования суммы цен предметов потребления, передаваемых через обмен в I подразделение, с суммой цен средств произ-ва, получаемых из I подразделения. Это балансовое соответствие — лишь другое выражение указанного выше соответствия суммы фондов оплаты труда и коллективного потребления I подразделения с суммой цен средств произ-ва, предназнач. для II подразделения.

Часть предметов потребления, воплощающая прибавочный продукт II подразделения, реализуется в ден. фонде оплаты и коллективного потребления также военнослужащих и работников III подразделения и лишь затем замещается потребительскими стоимостями, производимыми в I подразделении, либо безэквивалентно перераспределяется через гос. бюджет.

Предметы потребления, в к-рых воплощены другие части прибавочного продукта II подразделения, реализуются в ден. фондах чистого обращения, гос. управления, просвещения, здравоохранения, социального обеспечения, образующихся за счёт изъятия в ден. форме через гос. бюджет части прибавочного продукта, создаваемого в сфере материального произ-ва.

Весь этот процесс обращения валового продукта социалистич. об-ва, опосредствуемый безвозмездными изъятиями части амортизац. фонда и большей части прибавочного продукта, обеспечивает в условиях планового хозяйствования с использованием закона стоимости постоянное воспроиз-во и развитие в определ. пропорциях как производственной, так и непроизводственной сфер. Сосредоточивая в своей финанс. системе (через гос. бюджет) 54% всего нац. дохода (1970) и подавляющую часть прибавочного продукта, социалистич. гос-во имеет возможность активно и планомерно направлять В. с. в интересах дальнейшего развития социалистич. общества и создания материально-технич. базы коммунизма. В соответствии с этой целью Коммунистич. партия и социалистич. гос-во определяют в долгосрочных и текущих планах и балансах нар. х-ва задачи, осн. направления и пропорции В. с. каждого данного периода, к-рые и осуществляются через деятельность нар. масс, социалистич. предприятий, их объединений и всех органов хоз. управления и парт. руководства.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 21—23; е го же, Капитал, т. 2, там же, т. 24, гл. 18—21; е го же, Критика Готской программы, там же, т. 19; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20 (раздел «Социализм»); Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; е го же, Заметка к вопросу о теории рынков, там же, т. 4; е го же, Еще к вопросу о теории реализации, там же, т. 4; е го же, Ответ г. П. Нежданову, там же, т. 4; Ноткин А. И., Очерки теории социалистического воспроизводства, М., 1948; е го же, Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, М.,

1961; Кронрод Я. А., *Общественный продукт и его структура при социализме*, М., 1958; Пашков А. И., *Экономический закон преимущественного роста производства средств производства*, М., 1958; Рост общественного производства и пропорции народного хозяйства СССР, М., 1962; Шаталин С. С., *Пропорциональность общественного производства*, М., 1968; Производство, накопление, потребление. [Сборник], М., 1965; Рябушкин Т. В., *Темпы и пропорции развития народного хозяйства социалистических стран*, М., 1966; Анчишкин А. И., Яременко Ю. В., *Темпы и пропорции экономического развития*, М., 1967; К. Маркс и социалистическая экономика, М., 1968; Структура народного хозяйства и производительность труда, М., 1968; Факторы экономического развития СССР, М., 1970. А. И. Ноткин. Москва.

**ВОСТОЧНОАФРИКАНСКИЙ ОБЩИЙ РЫНОК** (East African Common Market), таможенный союз, объединяющий Уганду, Кению и Танзанию. Образован в 1922 англ. колонизаторами, включившими в него колонию и протекторат Кению, протекторат Уганду, подмандатную территорию Танганьйку и султанат Занзибар.

Целью организации союза было создание условий для развития крупного с.-х. произ-ва европ. плантаторов и фермеров в Кении. Этому был подчинён общий таможенный тариф, базировавшийся на принципах протекционизма по отношению к прод. товарам, производившимся в х-вах колонизаторов. Помимо общего таможенного тарифа, восточноафр. территории имели единые валютно-финанс. систему, подоходный налог, акцизное обложение и т. д.

После Второй мировой войны 1939—45 колонизаторы усилили экономич. взаимозависимость Кении, Уганды и Танганьики, учредив в 1948 Восточноафр. верховную комиссию, преобразованную в 1961 в Организацию общих служб Вост. Африки. Были созданы общие управления ж. д. и портов, возд. транспорта, почты и телеграфа, радиовещания и телевидения, налоговый департамент.

Организация общих служб ведала миграцией рабочей силы в пределах англ. Вост. Африки, взаимоотношениями с монополиями, пыталась координировать развитие пром-сти и торговли, деятельность науч. учреждений и т. д. Её руководство находилось в зависимости от англ. губернаторов.

В 1961, пытаясь отсрочить предоставление независимости Уганде, Кении, Танганьике и Занзибару, Великобритания выдвинула предложение о дополнении экономич. орг-ции политич. федерацией, с тем чтобы решать вопрос об их освобождении из-под колониального гнёта после образования федерации. Афр. народы сорвали план колонизаторов. Танганьика добилась независимости в дек. 1961, Уганда — в окт. 1962, Кения и Занзибар — в дек. 1963.

С завоеванием политич. независимости страны — участницы В. о. р. стали руководить его институтами с целью использования их в интересах взаимовыгодного экономич. сотрудничества и разделения труда. Этому способствовали сложившиеся в период колонизации экономич. связи, взаимодополняемость природных ресурсов и географич. положение (Уганда не имеет выхода к морю и почти вся её внеш. торговля ведётся через Момбасу — порт Кении, значит. часть внешне-торг. связей Танганьики также осуществляется через Кению). Несмотря на то, что на пути к экономич. сотрудничеству встретились немалые трудности, Кения, Танзания и Уганда 1 дек. 1967 заключили договор об образовании Восточноафриканского сообщества. Договор, предусматривающий образование общего рынка, таможенного союза, координацию экономич. и финанс. политики стран-участниц, подписан в Кампале (Уганда) президентами этих стран сроком на 15 лет. Для оказания финанс. и технич. помощи в целях содействия пром. развитию стран-партнёров создан одновременно Восточноафр. банк экономич. развития в Кампале с общим капиталом 20 млн. ф. ст. (см. ст. *Восточноафриканское сообщество*). Серьёзными трудностями на пути

развития В. о. р. стали политические разногласия между странами-участницами, обнаружившиеся в кон. 1960-х гг.

Ряд стран афр. континента — Эфиопия, Замбия, Сомали и Бурунди — заявили в 1968 о своём желании вступить в Сообщество.

В. П. Панов. Москва.

**ВОСТОЧНОАФРИКАНСКОЕ СООБЩЕСТВО** (East African Community), экономич. организация, объединяющая Кению, Танзанию и Уганду. Сложилась на базе образовавшегося фактически ещё до 2-й мировой войны 1939—45, но не имевшего юридич. оформления *Восточноафриканского общего рынка*. В. с. ставит своей целью объединить усилия трёх стран в решении задач экономич. строительства и социального развития. Юридич. основой В. с. является Кампальский договор, вступивший в силу 1 дек. 1967 сроком на 15 лет. Договор предусматривает образование общего рынка, таможенного союза и координацию финанс. и экономич. политики его членов, направленной на становление собственной пром-сти в странах-членах и модернизацию их с. х-ва. Участники обязались соблюдать единые таможенные тарифы, унифицировать акцизные сборы, проводить в жизнь меры, компенсирующие отдельным странам потери, вызванные несбалансированной взаимной торговлей.

Для финансирования программ экономич. и социального развития в рамках В. с. создан Восточноафр. банк экономич. развития (контора в Кампале). Капитал банка составляет 20 млн. ф. ст. Банк финансирует гос. предприятия и учреждения стран-членов, а также предоставляет гарантии по займам, полученным этими странами от третьих стран и междунар. орг-ций. Инвестиционный фонд банка распределяется с учётом степени пром. развития стран: Кения получает 22,5%, а Танзания и Уганда — по 38,75% выделяемых сумм.

В процессе образования В. с. созданы 4 отраслевые корпорации, призванные решать конкретные вопросы взаимного экономич. и социального развития стран-членов: по морским портам и по таможенным вопросам в Дар-эс-Саламе, по авиасообщениям и ж.-д. транспорту в Найроби, по почтам и телекоммуникациям в Кампале. В деятельности Восточноафр. банка развития принимают участие *Африканский банк развития* и несколько неафрик. банков. В 1971 Канада предоставила обществу заём в 13 млн. долл. В. с. получает помощь по программе развития ООН.

Ю. С. Кашин. Москва.

**ВОТЧИНА**, разновидность феод. землевладения в средневековой Руси. Зародилась в 9—10 вв. и получила широкое распространение в 11—15 вв. Специфич. черта В. («отчины») — наследственность владения землёй, к-рая могла отчуждаться, дариться и передаваться по наследству согласно воле её собственника. В. образовались в процессе раздробления общинных земель (подобно господским *аллодам* на Западе), княжеских пожалований, иногда покупки зем. участков. Княжеские пожалования вотчинного типа были аналогичны зап.-европ. *бенефициям*. Из-за слабости великокняжеской власти, обилия земель и медленности процесса феодализации эта форма феод. землевладения получила в средневековой Руси широкое распространение, представляя собой прочную экономич. базу феод. раздробленности. Каждый вотчинник считал себя самостоятельным, служил князю лишь по договору. В. была и своеобразным типом феод. системы х-ва, к-рое оставалось почти полностью натуральным; господская запашка была невелика, барщина ещё только зарождалась. Осн. формой эксплуатации зависимых крестьян был натуральный оброк. Крестьяне пользовались «правом на выход», могли переходить от одного вотчинника к другому. Сказывалось наличие свободных земель. В 15 в. привилегии вотчинников были значитель-

но урезаны. Иван Грозный наделил своих опричников поместьями за службу. Поместья дворян, так же как лены и феодалы в Западной Европе, были первоначально формой условного землевладения. По своим размерам поместья сильно уступали В. В 16—18 вв. значительно возросла господская запашка, расширилась барщина, увеличились натуральные оброки, к-рые частично были заменены денежными. Наступил новый, более высокий этап в развитии рус. феодализма. Но развитие производит. сил (расширение посевных площадей и увеличение сбора зерна, развитие скотоводства) достигалось за счёт усиления эксплуатации крепостных. Поместье экономически было более высокой формой землевладения по сравнению с В., однако в политич. отношении вотчинники пользовались большими, чем помещики, правами. В 17 в. вотчинное землевладение было расширено, а по указу от 23 марта 1714 о единонаследии вотчинник и помещик были юридически уравнены в своих правах землевладения. В 18 в. термин «В.» постепенно вышел из употребления.

Лит.: Готье Ю. В., Замосковский край в XVII веке, 2 изд., М., 1937; Греков Б. Д., Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в., 2 изд., кн. 1—2, М., 1952—54; Блок М., Характерные черты французской аграрной истории, пер. с франц., М., 1957. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ВОТЧИННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ**, пром-сть, основанная на принудит. труде крестьян вотчины или поместья, равноудельность феод. системы произ-ва. Характерна для позднего средневековья. Первоначально феод. поместье удовлетворялось продукцией вотчинного ремесла. Дворяне люди изготовляли для сензора холст, полотно, сукно, оружие, подковы, сошники и т. д. В кон. 11 в. началось развитие европ. городов, к-рые превратились в поставщиков пром. изделий более высокого качества. Предметами роскоши в 12—15 вв. торговали итал. купцы, вывозя эти товары с Ближнего Востока. Вотчинное ремесло пришло в упадок, дворяне ремесленники превращались в оброчников и переселялись в торг. местечки, города. Во мн. странах (Италия, Голландия, Англия, Франция) развитие капиталистич. мануфактуры привело в поздней средневековье к полному исчезновению В. п., изделия к-рой не выдерживали конкуренции с мануфактурными. В экономически отсталых странах того времени (Пруссия, Польша, Россия, Япония и др.) В. п. сохранилась и получила значит. развитие в 17—18 вв. Это объяснялось тем, что в этих странах прочно держался ещё феод. строй, сохранялись барщинная система, натуральные оброки. Феод. поместье приспосабливалось к новым экономич. условиям. Дворяне создавали крупные предприятия мануфактурного типа, на к-рых крепостные крестьяне обрабатывали барщину, превращались в постоянных «рабочих людей» или «фабришников» (как называли их в России 18 в.), получали продовольствие или «кормовые деньги». Так система феод. эксплуатации крепостных крестьян переносилась и в сферу пром-сти. Прусские юнкера, польские пань и рус. дворяне чаще всего создавали винокурни, полотняные и суконные предприятия, поташные з-ды, шёлковые мануфактуры. Со 2-й пол. 18 в. дворянское предпринимательство получило в России большой размах. Первоначально мн. мануфактуры ориентировались «на домашний обиход», обслуживание барского двора. Но затем они стали расширять произ-во на рынок, прикупать сырьё, приобретать на рынке инструменты и вспомогат. материалы, сбывать часть своей продукции. Польские пань сами устанавливали контакт с внеш. рынком. В 1-й пол. 19 в. в России имел место глубокий кризис В. п. Ко времени реформы 1861 она почти исчезла, уступив место капиталистич. мануфактуре.

Лит.: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 7; Любимов П. Г., Очерки по истории русской промышленности. XVII, XVIII и начало XIX в., [М.], 1947; Хромов П. А., Экономическое развитие России в XIX—XX вв., М., 1950; Струмилин С. Г.,

История чёрной металлургии в СССР, т. 1, М., 1954; Пажи и т. о в К. А., Очерки истории текстильной промышленности до-революционной России, т. 1—2, М., 1955—58; Ищенко П. И., История народного хозяйства СССР, 4 изд., т. 1, М., 1956; Полянский Ф. Я., Экономический строй мануфактурной промышленности в России XVIII в., М., 1956. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ВРЁДЕН** Эдмунд Романович (1835—21.7.1891), русский экономист. Преподавал политич. экономию, статистику и теорию гос. кредита в Петерб. ун-те и др. уч. заведениях. Участвовал в работах Рус. географич. и Вольного экономич. об-в. Стронник развития капиталистич. пром-сти и акц. об-в в России. Выступал против крепостников-помещиков. Теоретич. взгляды В. эклектичны. Признавая теорию стоимости А. Смита, он одновременно положительно оценивал взгляды Ж. Б. Сая. Прибыль рассматривал как оплату риска, связанного с предпринимательством. Зем. ренту представлял как результат исключения условий сбыта. На В. оказали влияние взгляды либеральных народников: он пропагандировал идею организации артелей без применения наёмного труда.

Соч.: Страховые артели и долевая рабочая плата, СПб, 1870; Финансовый кредит, ч. 1, СПб, 1871; Строй экономических предприятий, СПб, 1873; Курс политической экономии, 2 изд., СПб, 1880.

**ВРЕМЯ ОБОРОТА КАПИТАЛА** суммарный период, в течение к-рого авансированная в денежной форме стоимость проходит стадии обращения, произ-ва и снова обращения, т. е. совершает кругооборот, возвращаясь к капиталисту обратно в денежной форме. В процессе движения капитала происходит последовательная смена одной его формы другой — ден. капитал переходит в производительный, производительный капитал превращается в товарный, а товарный капитал снова превращается в ден. капитал.

Непрерывно повторяющийся кругооборот капитала и составляет процесс его оборота. При этом капитал проходит три стадии: одну стадию произ-ва и две стадии обращения. В результате этого движения он превращается в самовозрастающую стоимость. Между указанными стадиями существует неразрывная связь: прибавочная стоимость создаётся в процессе произ-ва, а реализуется только в процессе обращения. Время нахождения капитала в сфере произ-ва зависит от продолжительности рабочего периода, т. е. от того времени, в течение к-рого создаётся готовый продукт. Продолжительность рабочего периода определяется многими факторами — характером создаваемого товара, отраслью произ-ва, уровнем развития науки и техники, степенью её практического использования и др.

Каждый капиталист в погоне за прибылью стремится сократить рабочий период. Этого он достигает различными путями: использованием в произ-ве новой техники, улучшением организации произ-ва, повышением интенсивности труда, расширением сферы, где осуществляется разделение труда. Применяемые в капиталистич. произ-ве новейшие достижения науки и техники ведут к сокращению затрат труда на единицу продукции, к увеличению прибыли. Но время произ-ва продолжительнее рабочего периода: в него входит ещё и дополнительный время, в течение к-рого предмет труда подвергается естественным процессам, не зависящим от характера труда. Напр., в виноделии молодое вино подвергается процессу брожения, в деревообрабатывающем произ-ве древесина должна быть предварительно просушена и т. д. Поскольку в этот период обрабатываемый продукт не подвергается воздействию со стороны человека, это время не входит в рабочий период. Перерывы в произ-ве, вызванные подобными физико-химич. процессами, удлиняют время произ-ва.

Существ. влияние на время оборота оказывает время обращения капитала, в течение к-рого капитал переходит из ден. формы в производительную, из товарной — в денежную. Первый период времени обращения связан

с покупкой машин, сырья, топлива и др. вещественных элементов произ-ва. Вторая составная часть времени обращения — время реализации, превращения капитала из товарной в денежную форму. На продолжительность времени обращения большое влияние оказывает размещение источников сырья и их отдалённость от мест потребления, размещение рынков сбыта и их отдалённость от мест произ-ва, уровень развития средств транспорта и т. д.

Характер оборота различных частей капитала, основного и оборотного, неодинаков. Если время оборота оборотного капитала совпадает с периодом одного кругооборота капитала, то время оборота осн. капитала включает несколько кругооборотов. При этом оборот различных элементов осн. капитала имеет разную продолжительность. Время оборота капитала в целом зависит от соотношения осн. и оборотного капитала: чем выше доля осн. капитала, тем больше время оборота всего капитала и, следовательно, тем меньше число его оборотов в год.

Поскольку в оборотный капитал входит переменный капитал, то в зависимости от оборота этой части капитала возрастает и *прибавочная стоимость*, произведённая в течение года. Чем быстрее оборачивается переменный капитал, тем больше возрастает масса прибавочной стоимости. Масса и *годовая норма прибавочной стоимости* изменяются прямо пропорционально количеству оборотов авансированного переменного капитала. Капиталист, у которого этот оборот происходит быстрее, оказывается в более выгодном положении, т. к. при одной и той же сумме переменного капитала может нанять большее количество рабочих и, следовательно, извлечь больше прибавочной стоимости. Однако любые мероприятия капиталистов, направленные на ускорение обращения капитала, сами по себе, как указывал Маркс, не могут создать прибавочной стоимости. Только расширение сферы эксплуатации, достигаемое за счёт ускорения оборота переменного капитала, позволяет создать большую массу прибавочной стоимости.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 7—8.

Г. Г. Обезьянин. Москва.

**ВРЕМЯ ОБРАЩЕНИЯ** продолжительность пребывания капитала (при капитализме) или средств предприятий (при социализме) в сфере обращения. В. о. включает: 1) время с момента поступления на склад готовой продукции до её реализации. В эту часть может входить время нахождения готовой продукции на складах производственных и торг. (оптовых и розничных) предприятий, время транспортировки готовой продукции, наконец, время реализации готовой продукции; 2) время закупки на вырученные от реализации готовой продукции деньги новых средств произ-ва, необходимых для нового производственного цикла.

В условиях капитализма в период В. о. (как составной части времени *оборота капитала*) происходит превращение ден. капитала в производительный ( $D - T_{pc}^{ст}$ ) и товарного капитала в денежный ( $T' - D'$ ), т. е. происходит реализация *прибавочной стоимости* и создание условий для очередного *кругооборота капитала*. Для капиталистов особенно важно время продажи (реализации товара, а значит и прибавочной стоимости). В период В. о. (в этом его особенность) не производится ни стоимость, ни прибавочная стоимость, т. е. в это время авансированный капитал не возрастает. Поскольку В. о. используется непроизводительно, его следует отличать от *времени производства*.

Изменение В. о. при капитализме происходит под влиянием противоположных факторов. Технич. прогресс, развитие средств транспорта и связи, совершенствование методов и организации торговли создают возможности для значит. сокращения В. о. Так,

в рамках «Общего рынка», где специализация и кооперирование на основе достигнутых соглашений между странами углубляется, В. о. капитала сокращается. Существенно влияют на В. о. также уровень цен на мировом рынке, состояние междунар. отношений, степень развития рабочего движения и многое другое. Капиталисты прибегают к широкой рекламе своих товаров, к продаже их в рассрочку, чтобы свести к минимуму В. о. Вместе с тем, обострение внутр. противоречий капитализма действует в обратном направлении, увеличивая В. о., а с ним и издержки обращения. В этом направлении действует прежде всего разрыв между производственными возможностями совр. капиталистич. экономики и относительно низкой покупательной способностью трудящихся масс, приводящий к затовариванию, необходимости организации продаж в кредит, по сниженным ценам и пр. Так же действуют конкуренция и анархия произ-ва, связанные с чрезмерными затратами на организацию конкурирующих друг с другом торг. предприятий, нерациональным размещением складов и оптовых баз и пр. Особенно увеличивается В. о. в капиталистич. странах при экономич. кризисах, спадах и застоях «деловой активности». Одним из важнейших показателей роста В. о. является увеличение нерезализуемых товарных запасов, имеющее место в большинстве капиталистич. стран. Рост В. о. замедляет общий оборот капитала, отрицательно сказывается на темпах расширенного воспроиз-ва.

При социализме сокращение В. о. связано с повышением эффективности использования фондов предприятий и в особенности с ускорением обрачиваемости *оборотных средств*. Сокращение В. о. уменьшает потребность социалистич. предприятий в оборотных средствах и позволяет высвободить определ. часть их либо для использования на данном предприятии с целью выпуска дополнит. продукции, либо для их передачи через гос. бюджет в целях финансирования др. отраслей х-ва или непроизводственной сферы. Поскольку социализму общество свободно от свойственных капитализму антагонистич. противоречий, противодействующих сокращению В. о., возможности социалистич. стран в этой области преимущественно связаны с уровнем развития техники и степенью совершенствования организации сбыта и материально-технич. снабжения. Осн. пути и методы сокращения В. о. в социалистич. обществе состоят в совершенствовании организации складского х-ва и оперативности сбытовых органов (что уменьшает время пребывания готовой продукции на складе предприятия), выполнении плановых заданий по номенклатуре, ассортименту и качеству выпускаемой продукции (что исключает скопление на складах и в магазинах продукции, не пользующейся спросом у покупателей), улучшения деятельности органов материально-технич. снабжения (сокращение времени закупок и транспортировки средств произ-ва, необходимых предприятиям) и пр.

Особенности организации социалистич. экономики сказываются в том, что, кроме непосредственной деятельности заинтересованных предприятий, на сокращение В. о. влияет деятельность сбытовых и торг. орг-ций, транспорта, банков и др. звеньев нар. х-ва, осуществляющих расчёты между предприятиями, а также деятельность планирующих органов, установление прямых связей между поставщиками и потребителями (в частности, между пром-стью и торговлей). Такие связи способствуют более полному учёту потребительского спроса, что уменьшает опасность затоваривания, а также устраняет нек-рые посреднические звенья в сфере обращения.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 14, 15.

М. М. Авсеньев. Москва.

**ВРЕМЯ ПРОИЗВОДСТВА**, продолжительность пребывания капитала (при капитализме) или средств пред-

приятый (при социализме) в сфере произ-ва. В. п. охватывает период, начинающийся с поступления на предприятие средств произ-ва (гл. обр. сырья, топлива, вспомогат. материалов) и заканчивающийся сдачей готовой продукции на склад предприятий (... П...). В. п. складывается из четырех различных периодов: 1) времени нахождения средств произ-ва в качестве производств. запаса (напр., на складе предприятия), обеспечивающего непрерывность процесса произ-ва; 2) времени непосредственного соединения средств произ-ва с рабочей силой, т. е. времени, в течение к-рого осуществляется процесс труда. Это — важнейший элемент В. п., называемый рабочим периодом. Его продолжительность (по истечении к-рого получают готовый продукт) зависит от характера данного произ-ва, его техники и организации, специфич. свойств изготавливаемой продукции. Рабочий период зависит также от продолжительности рабочего дня и уровня производительности труда. Именно в течение этого времени создается стоимость продукта. Чем продолжительнее рабочий период, тем большие затраты (при прочих равных условиях) требуются для произ-ва товара; 3) времени перерывов в труде (простои, обеденные и др. перерывы); 4) для нек-рых отраслей х-ва — времени, в течение к-рого предметы труда подвергаются воздействию естественных или искусственных процессов, необходимых в связи с особенностями технологии данного произ-ва (созревание урожая, брожение вина, сушка древесины и пр.).

При капитализме В. п. — важная составная часть времени оборота капитала, в течение к-рого авансированный капитал находится в форме *производительного капитала*, функция его — произ-во *прибавочной стоимости*. При социализме от В. п. в значит. степени зависит время оборота осн. и оборотных фондов социалистич. предприятий. В обоих случаях сокращение В. п. означает повышение эффективности использования средств произ-ва и рабочей силы. Сокращение В. п. ускоряет перенесение стоимости осн. капитала (при социализме — осн. фондов предприятия) на готовую продукцию и уменьшает тем самым моральный износ оборудования. Оно приводит также к уменьшению оборотного капитала (при социализме — оборотных фондов предприятия), находящегося на стадии незавершенного произ-ва. В целом сокращение В. п. способствует ускорению темпов воспроиз-ва и выпуска продукции.

В условиях капитализма гл. и непосредств. побудит. стимулом для сокращения В. п. (с расчетом уменьшить разницу между ним и рабочим периодом) является стремление капиталистов уменьшить авансированный производит. капитал, ускорить оборот капитала, увеличив тем самым норму прибавочной стоимости и норму прибыли. Научно-технич. прогресс и совершенствование организации произ-ва (особенно при социализме) содействуют сокращению В. п. В капиталистич. странах в связи с развитием и обострением внутр. противоречий капитализма большую роль играют факторы, противодействующие сокращению В. п. Так, уменьшение времени пребывания производит. капитала в форме производств. запасов, вполне осуществимое с технич. и организационной точек зрения (развитие средств транспорта и связи, совершенствование связей между поставщиками и потребителями и пр.), наталкивается на действие ряда факторов, вынуждающих капиталистов закупать сразу большие запасы сырья и омертвлять тем самым часть производит. капитала (напр., в предвидении возможных забастовок часто интенсивно накапливаются запасы стали, топлива и т. п.; большие запасы сырья создаются во время сезонного или конъюнктурного снижения цен и пр.). Сокращение рабочего периода достигается в капиталистич. странах гл. обр. путем интенсификации труда, введения ночных смен,

что влечёт за собой рост эксплуатации наёмных рабочих и способствует обострению противоречий между трудом и капиталом. Один из результатов этого — рост *забастовочного движения*, приводящий к большим потерям рабочего времени. Введение новой техники, увеличивающей производительность труда и сокращающей рабочий период, наталкивается, во-первых, на проблему занятости (напр., при комплексной автоматизации произ-ва) и, во-вторых, на систему патентного права, связанную с конкурентной борьбой и мешающую распространению опыта передовых в технич. отношении предприятий на все предприятия данной отрасли. Противодействие сокращению В. п. в капиталистич. странах, особенно на совр. этапе развития капитализма, оказывает хронич. недогрузка производств. аппарата, политика монополий, сдерживающих в ряде случаев технич. прогресс, экономич. кризисы и спады и пр.

При социализме побудительным мотивом сокращения В. п. является стремление общества повысить эффективность и ускорить темпы социалистич. воспроиз-ва, увеличить произ-во средств произ-ва для нар. х-ва и предметов потребления для населения, в кратчайшие сроки создать материально-технич. базу коммунизма. Преимущества социалистич. способа произ-ва увеличивают возможности сокращения В. п. Конкретными путями сокращения В. п. в СССР и др. социалистич. странах являются: развитие технич. прогресса и внедрение науч. достижений в произ-во в масштабах всего нар. х-ва; совершенствование технологии и организации произ-ва, усиление его ритмичности; широкое социалистич. соревнование (в частности, за экономию сырья и топлива, за улучшение использования оборудования и пр.); углубление специализации отд. предприятий и совершенствование кооперирования между ними, улучшение организации материально-технич. снабжения, всемерное развитие оптовой торговли, рациональное размещение производит. сил и т. д. В СССР наряду с общими мерами по усилению коллективной материальной заинтересованности большое значение имеет введение принципа платности за использование предприятиями производственных фондов, стимулирующего сокращение производственных запасов, экономии оборотных фондов, более эффективное использование основных фондов.

Решения 24-го съезда КПСС, направленные на дальнейшее совершенствование организации, руководства, планирования и экономич. стимулирования пром. и с.-х. произ-ва, аналогичные решения, принятые в др. социалистич. странах, открывают новые возможности для сокращения В. п.

**ВСЕМИРНОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА**, см. *Международное разделение труда*.

**ВСЕМИРНЫЕ ДЕНЬГИ**, см. *Деньги*.

**ВСЕМИРНЫЙ РЫНОК**, см. *Мировой рынок, Мировое хозяйство*.

**ВСЕОБЩАЯ ФОРМА СТОИМОСТИ**, см. *Стоимость*.

**ВСЕОБЩАЯ ФОРМУЛА КАПИТАЛА**, кругооборот денег как капитала, при к-ром совершается обмен денег на товар и товара на деньги. Изображается формулой  $D—T—D$  и наз. В. ф. к., поскольку она выражает движение всякого капитала, независимо от сферы его применения. К. Маркс показывает (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 23, с. 157—87), что для превращения денег в капитал требуются определ. предпосылки. Только в том случае, когда деньги авансируются для получения прибыли и воплощённая в них стоимость возрастает, они превращаются в капитал. Чтобы увеличить свою стоимость, деньги должны вступить в движение, в обращение. Внешне В. ф. к. сходна с формулой простого товарного обращения  $T—D—T$ , оба кругооборота состоят из тех же противоположных фаз: продажа ( $T—D$ ) и купля ( $D—T$ ), при этом в каж-

дой из них противостоят друг другу те же вещественные элементы — товары и деньги. Однако по цели и содержанию эти кругообороты различны. Цель простого товарного обращения — удовлетворить потребность, т. е. приобрести необходимую потребительную стоимость. Деньги при этом выполняют лишь роль посредника. При обращении денег как капитала роль денег коренным образом меняется. Владелец денег покупает товар для продажи. Процесс обращения денег как капитала приобретает смысл только в том случае, если количество денег в ходе кругооборота возрастает и деньги не извлекаются из обращения, а вновь авансируются. Определяющей целью служит здесь не потребительная стоимость, а возрастание стоимости. Следовательно,  $V. \phi. k.$  в её полном виде имеет такой вид:  $D - T - D'$ , где  $D'$  больше  $D$  (или  $D' = D + \delta$ ). Этот избыток над первоначальной стоимостью ( $\delta$ ) К. Маркс назвал *прибавочной стоимостью* (см. там же, с. 157—66).  $V. \phi. k.$  показывает, что целью капиталистического производства является извлечение прибавочной стоимости. Деньги выступают здесь в качестве денежного капитала.  $V. \phi. k.$  — исходная формула, из которой развиваются все разновидности капиталистич. применения денег. Анализ  $V. \phi. k.$  показывает, что прибавочная стоимость не может возникнуть из товарного обращения, к-рое совершается на основе закона стоимости, т. е. обмена эквивалентов. В то же время, не пустив деньги в обращение, владелец их никакого прироста денег не получил бы. Возникновение прибавочной стоимости, а значит и превращения денег в капитал, как подчеркнул Маркс, не может быть объяснено ни тем, что продавец продает свои товары выше их стоимости, ни тем, что покупатель покупает их ниже их стоимости, поскольку ни один капиталист не может выступать только продавцом — на определен. этапе он становится покупателем (см. там же, с. 166—72). То, что он выиграл в качестве продавца, он может потерять как покупатель. Прирост же капитала происходит у всего класса капиталистов. Следовательно,  $V. \phi. k.$  содержит в себе противоречие. Науч. объяснение этого противоречия на основе закона стоимости дал Маркс.

Он вскрыл противоречие  $V. \phi. k.$ , показал источник прибавочной стоимости. Капиталист превращает деньги в капитал, приобретает на рынке такой специфич. товар, к-рый при его потреблении создаёт стоимость большую, чем та, к-рой он сам обладает. Таким товаром является *рабочая сила*. Эксплуатация рабочей силы происходит в сфере произ-ва, где выявляется её свойство быть источником стоимости, создавать не только потребительную стоимость, но и прибавочную стоимость.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 157—87; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 63—73.

**ВСЕОБЩИЙ ЗАКОН КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО НАКОПЛЕНИЯ**, один из важнейших законов капиталистич. способа произ-ва, отражающий влияние процесса накопления капитала на положение рабочего класса и состоящий в том, что рост богатства класса капиталистов сопровождается относительным ухудшением положения пролетариата и тенденцией к его абсолютному ухудшению. Во всеобщем законе капиталистич. накопления находят выражение антагонистич. характер капиталистич. способа произ-ва.

Все пути *накопления капитала* ведут, с одной стороны, ко всё большему возрастанию богатства крупнейших капиталистов, а с другой стороны — воспроизводят в расширенном масштабе все процессы капиталистич. эксплуатации, расширяют арену капиталистич. производства. отношений. Погоня за прибылью в условиях конкурентной борьбы (а при совр. монополистич. капитализме в условиях соперничества гигантских монополий) заставляет капиталистов вводить новую техни-

ку, повышать производительность и интенсивность труда, снижать издержки произ-ва на единицу продукции. Чем более крупным становится капитал, тем большими возможностями располагает он для расширения масштабов произ-ва на основе внедрения более развитой техники, тем успешнее вытесняет он с рынка продукцию менее крупных капиталистич. предприятий, тем сильнее происходит *концентрация капитала* и *централизация капитала*, тем больше возрастает масса богатства, функционирующая как капитал крупнейших его владельцев. Особенно громадные размеры приобрели концентрация и централизация капитала и произ-ва в руках *финансовой олигархии* в совр. условиях развитого монополистич. капитализма. Процесс капиталистич. накопления неизбежно повышает степень эксплуатации пролетариата. Внедрение новой техники означает повышение технич. и органич. строения общественного капитала в качестве основы роста производительности труда. Одна и та же масса живого труда приводит в движение всё большие массы средств и предметов труда и, следовательно, доля переменного капитала уменьшается по сравнению с долей постоянного капитала. Рост совокупного переменного капитала всё больше отстаёт от роста всего общественного капитала, спрос на рабочую силу относительно сужается, численность занятого пролетариата увеличивается всё меньше по сравнению с возрастающим объёмом общественного капитала и всего капиталистич. произ-ва. Совр. капитализм, особенно в его наиболее развитой форме в США, представляет собой яркое подтверждение слов Маркса о том, «... что ускоряющееся в растущей прогрессии накопление всего капитала требует для того, чтобы поглотить определенное добавочное число рабочих, и даже — ввиду постоянных изменений в старом капитале — для одного того, чтобы дать работу уже функционирующим рабочим» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 644). Характерно, напр., что объём произ-ва обрабатывающей пром-сти США с 1943 по 1969 увеличился на 96,1%, а численность занятых рабочих и служащих — всего лишь на 14,6%. В результате повышения технич. и органич. строения капитала «...капиталистическое накопление постоянно производит, и притом пропорционально своей энергии и своим размерам, относительно избыточное, т. е. избыточное по сравнению со средней потребностью капитала в возрастании, а потому излишнее или добавочное рабочее население» (там же). Этим обуславливается свойственный капиталистич. способу произ-ва историч. закон народонаселения. Он состоит в том, что «...рабочее население, производя накопление капитала, тем самым в возрастающих размерах производит средства, которые делают его относительно избыточным населением» (там же, с. 645).

Развитие капиталистич. накопления характеризуется, с одной стороны, притягиванием рабочей силы на предприятия вследствие расширения масштабов произ-ва и, с другой стороны, одновременно выталкиванием, выбрасыванием её за пределы предприятия вследствие повышения органич. строения капитала, относительного уменьшения спроса на рабочую силу, роста производительности труда в условиях сохранения и усиления капиталистич. эксплуатации. Общим результатом притягивания и отталкивания рабочей силы является образование и расширение *промышленной резервной армии*, относительного перенаселения, полной и частичной *безработицы* массы рабочих и служащих, к-рые в условиях капитализма не могут продавать свою рабочую силу. Многие миллионы рабочих рук в совр. капиталистич. мире излишни не вообще, а лишь по сравнению с потребностью капитала в рабочей силе, потребностью, обусловленной интересами извлечения *прибавочной стоимости* и повышения её нормы. Возрастание избытка рабочего населения, являясь результатом накопле-

ния капитала и расширения арены капиталистич. эксплуатации, превращается, в свою очередь, в весьма мощный рычаг усиления капиталистич. эксплуатации и обогащения капиталистов. «Чрезмерный труд занятой части рабочего класса увеличивает ряды его резервов», — писал Маркс, — а усиленное давление, оказываемое конкуренцией последних на занятых рабочих, наоборот, принуждает их к чрезмерному труду и подчинению диктату капитала. Обречение одной части рабочего класса на вынужденную праздность посредством чрезмерного труда другой его части, и наоборот, становится средством обогащения отдельных капиталистов и в то же время ускоряет производство промышленной резервной армии в масштабе, соответствующем прогрессу общественного накопления» (там же, с. 650—51). Развитие капитализма в последние десятилетия характеризуется особенно губительным воздействием роста массовой безработицы на условия труда рабочих. Так, при многомиллионной безработице, напр., в США, оказалось возможным осуществление начиная с 20-х гг. 20 в. значит. усиления интенсивности труда. В результате применения в капиталистич. условиях конвейера, систем науч. организации труда, хронометража трудовые движения рабочих всё более подчиняются установленным темпам работы машин. Интенсивность труда на крупных предприятиях, особенно в США, доведена до такой степени, что по истечении 5—10 лет часть рабочих вынуждена переводиться на работу менее интенсивную, но и вместе с тем нижеоплачиваемую.

Весь ход развития капитализма складывается под воздействием В. з. к. н., к-рому Маркс дал следующее обобщающее определение: «Чем больше общественное богатство, функционирующий капитал, размеры и энергия его возрастания, а следовательно, чем больше абсолютная величина пролетариата и производительная сила его труда, тем больше промышленная резервная армия. Свободная рабочая сила развивается вследствие тех же причин, как и сила расширения капитала. Следовательно, относительная величина промышленной резервной армии возрастает вместе с возрастанием сил богатства. Но чем больше эта резервная армия по сравнению с активной рабочей армией, тем обширнее постоянное перенаселение, нищета которого прямо пропорциональна мукам труда активной рабочей армии. Наконец, чем больше нищенские слои рабочего класса и промышленная резервная армия, тем больше официальный пауперизм. Это — абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления» (там же, с. 659). Вместе с тем Маркс отмечал, что, подобно всем другим законам, В. з. к. н. в своём осуществлении модифицируется многочисленными обстоятельствами, к-рые нуждаются в дальнейшем анализе (см. *Абсолютное ухудшение положения пролетариата, Относительное ухудшение положения пролетариата*).

Апологеты капитализма ссылались и ссылаются на те или иные факторы, модифицирующие воздействие закона в целях отрицания самого его существования, приукрашивания капитализма. В действительности же все факторы, в той или иной мере модифицирующие результаты воздействия В. з. к. н., связаны с упорной борьбой рабочего класса и всех трудящихся против бедствий капиталистич. эксплуатации, с воздействием освободительной от его оков одной трети человечества. Успехи развития социализма вынуждают крупную буржуазию идти на более значит. уступки совр. пролетариату, чем раньше. В отличие от периода до 2-й мировой войны 1939—45, рост средней реальной заработной платы в странах капитала стал, как правило, более существенным. Разрыв между повышением заработной платы и обусловливаемым развитием производит. сил ростом обществ. потребностей резко усилился. Более тяжёлыми, чем в 19 в., стали последствия интенсификации труда, к-рую

капитал сочетает с применением высшей техники. В результате, в 20 в. резко возросла смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, более широкое распространение получили нервные заболевания, подлинным социальным бичом стали моральная деградация и преступность. Бедственные для трудящихся последствия В. з. к. н. можно предотвратить только активной классовой борьбой пролетариата, совместной борьбой всех прогрессивных сил человечества. Окончательно они исчезнут лишь с уничтожением капитализма.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 23—24; его же, Заработная плата, цена и прибыль, там же, т. 16; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4; Ленин В. И., Карл Маркс, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26. А. И. Кач. Москва.

**ВСЕОБЩИЙ ЭКВИВАЛЕНТ**, см. в статьях *Деньги, Деньги при социализме*.

**ВСЕОБЩНОСТЬ ТРУДА**, см. *Труд при социализме*.  
**ВСЕОБЩНАЯ ОБЪЕДИНЁННАЯ СИСТЕМА ХРАНЕНИЯ И ОБРАБОТКИ ДАННЫХ (ВОСХОД)**, проектируемая межотраслевая информац. система, призванная обеспечить потребности в экономич. информации всех осн. органов управления нар. х-вом СССР в условиях развитой сети вычислит. центров экономич. управления, связанных единой сетью связи. ВОСХОД рассматривается в качестве информац. подсистемы памяти Общегос. автоматизированной системы сбора и обработки информации для учёта, планирования и управления нар. х-вом (ОГАС), к-рая разрабатывается в соответствии с директивами 24-го съезда КПСС и должна в дальнейшем объединить работу всех автоматизированных систем планирования и управления отраслями, терр. орг-циями, объединениями и предприятиями. ВОСХОД должна накапливать, хранить и после соответствующей переработки выдавать все экономич. данные всем функциональным и отраслевым органам управления. В системе будет храниться и обрабатываться информация гл. обр. о ресурсах страны, в т. ч. природных, трудовых ресурсах, производственных мощностях и фондах. Необходимость создания ВОСХОД диктуется сложностью и разветвлённостью органов экономич. и гос. управления в условиях гигантских масштабов нар. х-ва СССР. Эффективное взаимодействие союзных, респ., отраслевых, функциональных и иных органов планирования и управления требует установления единого источника объективных сведений о состоянии нар.-хоз. ресурсов. Создание единой информац. системы типа нац. банка данных ликвидирует многократное дублирование работ по поиску и обработке информации, осуществляемых в настоящее время во всех указанных органах управления, во много раз удешевляет и облегчает эти процессы, высвобождает время работников управления для выполнения своей осн. работы. Практич. создание такой крупномасштабной системы как ВОСХОД может быть осуществлено только последовательно и постепенно, в несколько этапов путём наращивания её мощности, последовательного расширения состава хранимой и перерабатываемой информации, круга потребителей и источников информации.

Ю. И. Черняк. Москва.

**ВСЕФАКТОРНАЯ СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из новейших систем оплаты рабочей силы на капиталистич. предприятиях, разработанная в нач. 60-х гг. в Великобритании. Осн. идея этой системы — поставить заработки рабочих в зависимости не от одного, двух, трёх или более отд. показателей, характеризующих те или иные стороны производств. процесса, обеспечение и улучшение к-рых следует материально стимулировать, а от одного синтетич. норматива, обеспечивающего наилучшее использование всех производств. ресурсов, т. е. всех факторов, влияющих на экономич. эффективность производств.



процесса, при их наиболее выгодном сочетании. Поэтому данная система и получила название всефакторной. Сторонники данной системы не считают возможным использовать в качестве синтетич. норматива такой, казался бы, естественный для капиталистич. условий показатель, как *норма прибыли*. Продолжая применять норму прибыли в качестве критерия коммерч. рентабельности и конкурентоспособности произ-ва, бурж. специалисты для оценки внутризаводской эффективности производств. процесса предпочитают пользоваться др. показателем — отношением стоимости валовой продукции ко всем издержкам её произ-ва (сокращённо «выпуск-затраты»). Устранение искажающего влияния рыночных цен при расчёте этого показателя достигается комбинацией натуральной и стоимостной оценки валовой продукции: все разновидности ассортимента выпускаемой продукции выражаются в условных единицах, определяемых по стоимости каждого вида изделий. В качестве условной единицы выбирается гл. вид продукции, выпускаемой предприятием. Стоимость, по к-рой определяются различные виды продукции, это — их «предельная» стоимость, исчисляемая в соответствии с т. н. законом предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*).

Под предельными издержками произ-ва понимают приращение всех ден. затрат (включая дополнит. затраты на осн. капитал), к-рое необходимо для произ-ва «предельной» единицы продукции. Характер этих издержек в значит. степени зависит от конкретных условий произ-ва, но в общем сюда обычно включаются след. виды издержек: стоимость сырья (включая процент на капитал, вложенный в сырьё), стоимость брака (за вычетом возместимого), заработная плата осн. и вспомогат. рабочих и мастеров, стоимость спецодежды и средств охраны труда, процент на капитал, вложенный в заводские помещения и оборудование, необходимая часть отчислений на амортизацию и моральный износ, текущий и спец. ремонт, стоимость запасов, расходы на электроэнергию, теплоснабжение и др. Предполагается, что уменьшение этих издержек на единицу продукции прямо или косвенно зависит от интенсивности и качества труда рабочих, улучшений, вносимых ими в производств. процесс. Поскольку абсолютная величина принятого норматива, т. е. отношение выпуска к затратам, сама по себе ещё ни о чем не говорит, для увязки этого показателя с поощрит. системой заработной платы пользуются индексом, принимая за 100 отношение «выпуска» к «затратам», присущее нормальным условиям произ-ва. Сдельный прибороток при данной системе выплачивается на след. основе: при достижении показателя экономич. эффективности производств. процесса, принятого за норму (индекс «выпуск-затраты» = 100), рабочим выплачивается  $3\frac{1}{3}$  тарифной ставки в качестве сдельного приборотка. Нижняя граница этого показателя, при достижении к-рой начинается выплата сдельного приборотка, устанавливается применительно к конкретным условиям произ-ва с учётом стоимости потерь, эквивалентных снижению индекса «выпуск-затраты» на 1 пункт и максимально допустимых потерь в данных производств. условиях.

В. с. з. п. — коллективная система заработной платы. Непременным условием её разработки и применения считается необходимость тщательного и повседневного анализа методов организации произ-ва и труда на производств. участке или в цехе и их непрерывное совершенствование, направленное на макс. повышение экономич. эффективности технологич. процесса. В. с. з. п. рассматривается бурж. специалистами и как средство преодоления классовых противоречий между трудом и капиталом, поскольку она призвана экономически заинтересовать рабочих в повышении рентабельности произ-ва и тем самым в увеличении прибылей

капиталистов. Однако никакая система заработной платы не может устранить антагонистич. противоречий бурж. общества.

Лит.: Мошенский М. Г., Нормирование труда и заработная плата при капитализме, М., 1971.

М. Г. Мошенский. Москва.

**ВТОРОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ РЕВОЛЮЦИИ ТЕОРИЯ**, один из совр. вариантов бурж. концепции «трансформации капитализма». Возникла в 50-х гг. 20 в. Сущность теории в утверждении, будто бы новейшие перевороты в технике, в частности автоматизация, использование атомной энергии и синтетич. материалов, сами по себе устраняют противоречия капитализма, коренным образом изменяют его природу, ликвидируют антагонизмы между классами капиталистич. общества. Рост производительности труда, вызываемый внедрением новых машин и технологич. процессов, согласно этой теории, ведёт к «обществу изобилия». В. п. р. т. во 2-й пол. 50-х гг. стала одним из основополагающих пунктов ряда правокапиталистич. программ (австрийской, зап.-герм. и др.). Теоретики второй пром. революции проводят формальную аналогию между совр. научно-технич. революцией и пром. переворотом кон. 18 — нач. 19 вв., к-рый привёл к замене ремесленного и мануфактурного произ-ва машинным. В действительности, в отличие от этого пром. переворота, при к-ром технич. революция сопровождалась преобразованием производств. отношений, утверждением капиталистич. строя, пришедшего па смену феодализму, совр. научно-технич. революция в капиталистич. странах происходит в рамках капиталистич. производственных отношений. Между тем бурж. экономисты и социологи Ф. Штернберг, Дж. Диболд, П. Эйнциг и др. утверждают, что если пром. переворот 19 в. привёл к укреплению и развитию капитализма, то пром. революция 20 в., порождая принципиально новую ступень развития производств. сил, должна привести к устранению отрицат. сторон капитализма и к ещё большему его расцвету. Они ставят знак равенства между техникой и экономикой, объявляют революцию в технике равносильной революции в производств. отношениях, считают, что прогресс техники стирает принципиальную разницу между капитализмом и социализмом.

Лит.: Diebold J., Automation. The advent of the automatic factory, Toronto — L., 1952; Bitorf W., Automation. Die zweite industrielle Revolution, Darmstadt, 1956; Revolution der Roboter, Münch., 1956; Goodman L., Man and automation, Harmondsworth (Middl.), 1957; Einzig P., The economic consequences of automation, N. Y., 1957; Sternberg F., The military and industrial revolution of our time, L., 1959.

И. Н. Дворкин. Москва.

**ВУЛЬГАРНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ**, ненаучная бурж. политич. экономия, пришедшая на смену *классической буржуазной политической экономии* в 30-х гг. 19 в. Название течения (от лат. vulgaris — простой, обыкновенный) отражает тот факт, что его представители в целях апологии капиталистич. произ-ва ограничиваются описанием и поверхностной классификацией внеш. видимости экономич. процессов и не раскрывают их сущности. В. п. з. придаёт наукообразную форму обыденным представлениям буржуа об экономич. отношениях капиталистич. общества. Гносеологич. корни вульгаризации — в чрезвычайной сложности процесса познания экономич. явлений, в несовпадении их сущности с их внеш. формой, описание к-рой — необходимый, однако лишь первоначальный и совершенно недостаточный этап познания. Ограниченный классовым интересом бурж. кругозор закрепляет поверхностные представления процесса познания и крайне сужает его. Не случайно В. п. з. возникла и получила распространение в результате коренного изменения общественной роли буржуазии, превратившейся в ходе *промышленного переворота* кон. 18 — нач. 19 вв. и появления на историч. арене пролетариата

из прогрессивного класса, боровшегося с феодализмом за политич. власть, в реакц. класс. Революц. выступления пролетариата, первый пром. кризис 1825 обнажили противоречивый, переходящий характер бурж. отношений, разбили иллюзии о незыблемости и прочности капитализма. В связи с этим коренным образом изменилось объективное содержание предмета политич. экономики: если до утверждения господства буржуазии содержанием политич. экономики были законы смены феодализма капитализмом, в анализе к-рых этот класс был крайне заинтересован в целях успешной борьбы с феодализмом и утверждения идущих ему на смену капиталистич. отношений, то с переходом политич. власти к буржуазии и подъёмом рабочего движения предметом политич. экономики во всё большей мере становились объективные законы развития противоречий капитализма и становления материальных и субъективных предпосылок социализма. Науч. анализ этих законов, приводящий к заключению о неизбежной смене капитализма социализмом, противоречит коренным классовым интересам буржуазии. В силу этих объективных причин бурж. политич. экономия отказалась от науч. исследования законов общественного развития и перешла на позиции вульгарного (ненаучного) описания их внеш. видимости с целью апологетич. защиты капитализма. Вытеснение классич. бурж. политич. экономики вульгарной знаменовало собой начало кризиса бурж. политич. экономики. «Отныне дело шло уже не о том, правильна или неправильна та или другая теорема, а о том, полезна она для капитала или вредна, удобна или неудобна, согласуется с полицейскими соображениями или нет. Бескорыстное исследование уступает место сражениям наемных писак, беспристрастные научные изыскания заменяются предвзятой, угодливой апологетикой» (Маркс К., в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 17).

Познават. функция бурж. политич. экономики утратила науч. характер. Её осн. функцией стала защита отживающих свой век капиталистич. порядков, борьба против социалистических, первоначально утопических, а затем науч. экономич. теорий. Вульгаризация политич. экономики — длит. и противоречивый процесс деградации бурж. экономич. науки. Он включает 4 осн. этапа: 1-й — формирование В. п. э. в качестве особого течения бурж. политич. экономики, существующего наряду с классич. школой в кон. 18 — нач. 19 вв. Основатели вульгарной политич. экономики — Т. Р. Мальтус (Великобритания), Ж. Б. Сей (Франция); 2-й — утверждение господства В. п. э. и её эволюция в период свободной конкуренции (в 30—70-е гг. 19 в.). Наиболее видные представители — Дж. Милль, Дж. Р. Мак-Куллох, Н. У. Сениор (Великобритания), Ф. Бастиа (Франция), В. Рошер, К. Книс, Б. Гильдебранд (Германия), Г. Ч. Кэри (США); 3-й — В. п. э. эпохи становления империализма в 70-е гг. 19 в.— 20-е гг. 20 в.— А. Маршалл (Великобритания), К. Бюхер, Г. Шмоллер, В. Зомбарт (Германия), Дж. Б. Кларк (США), П. Б. Струве (Россия), К. Менгер, Э. Бём-Баверк (Австрия); 4-й — В. п. э. эпохи общего кризиса капитализма — Дж. М. Кейнс (Великобритания), Ф. Хайек, Л. Мизес, У. Митчелл, П. Сэмюэлсон, У. Ростоу (США) и др.

Важнейший критерий разграничения течений В. п. э. эпохи монополистич. капитализма — характер тех экономич. форм, на к-рые опирается та или иная теория, степень удаления этих форм от сущности подвергаемого вульгаризации процесса или закона. По мере обострения капиталистич. противоречий бурж. экономисты переходят к использованию в целях апологии капитализма всё более поверхностных и далёких от сущности форм экономич. процессов и явлений, отражающих нарастающую степень, интенсивность отказа вульгарных экономистов от анализа внутр. закономер-

ностей капитализма. Вульгарные экономисты, выступая, напр., против определения классич. школой стоимости трудом, затраченным на произ-во товара, подменяют стоимость ценой произ-ва (модификацией стоимости), потребительной стоимостью (одной из сторон двойственной природы товара), меновой стоимостью (внеш. формой проявления стоимости) и, наконец, ценой (ден. формой стоимости). Поэтому данная форма вульгаризации может быть названа *экономич. формой*, ибо такого рода вульгаризация совершается ещё в пределах собственно экономич. (хотя и ненауч.) теории. Т. о., в эпоху монополистич. капитализма осн. направление эволюции В. п. э. сводилось к постепенному устранению в бурж. политич. экономике к.-л. различия между явлениями и их законами, различия, обнаруженного, но не объяснённого классич. школой. В результате бурж. политич. экономия во всё более полной мере утрачивала решающий качественный признак науки. Своё наиболее рельефное выражение и, в известном смысле, завершение этот процесс получил в работах *исторической школы*, представители к-рой принципиально отрицали какие бы то ни было внутр. экономич. законы капитализма (даже в их вульгарной трактовке) и ограничивались апологетич. описанием и поверхностной систематизацией тех конкретных форм экономич. явлений, к-рые они приобретали в историч. развитии отд. стран.

С обострением классовых противоречий между пролетариатом и буржуазией, с распространением идей науч. социализма среди рабочих, появлением массовых рабочих партий, событиями Парижской Коммуны 1871, вступлением капитализма в свою высшую и последнюю стадию — *империализм* ещё более усиливается вульгарный характер бурж. политэкономич. теорий. В этих условиях методы экономич. вульгаризации оказываются недостаточными, ибо, базируясь только на них, вульгарная политич. экономия оказывается явно бессильной противодействовать распространению идей науч. социализма. В связи с этим широкое, а затем и господствующее распространение получает наряду с сохранением и модификацией прежних методов вульгаризации (т. е. экономической формой) новая форма вульгаризации экономич. теории. В её основе лежит подмена анализа истинных причин экономич. процессов капитализма апологетич. описанием явлений, лежащих за пределами собственно экономич. сферы. Эта форма может быть названа *неэкономич. формой* вульгаризации. Таковы, напр., психологическая (австрийская), социально-правовая, историч., биологич., математич., экономико-географич. (геополитика), социологич. (институционализм) и т. п. школы и направления В. п. э. Стронники психологич. школы (Э. Бём-Баверк, К. Менгер, Ф. Визер и др.), напр., стремились дать апологетич. объяснение сущности экономич. процессов капитализма, опираясь на вульгарную трактовку психологии «хозяйствующих субъектов». Так, пытаясь опровергнуть трудовую теорию стоимости К. Маркса, они отрицали абстрактный общественно необходимый труд в качестве источника стоимости товаров и подменяли его категорией субъективной «ценности», в основе к-рой лежит «значение блага для потребителя», различное в зависимости от условий места и времени, субъективных вкусов каждого отд. потребителя. Утверждение же представителей *австрийской школы* о том, что рыночные цены товаров определяются простым столкновением субъективных оценок покупателей и продавцов, исключает науч. объяснение реального процесса ценообразования, динамики товарных цен при капитализме. Прибыль капиталистов, с позиций австр. школы, рассматривалась как результат более высокой оценки наличных благ, чем благ будущих. Между тем очевидно, что различие субъективных оценок разных благ не может быть источником богатства

бурж. общества. Таковым является созданная трудом наёмных рабочих и безвозмездно присвоенная капиталистами прибавочная стоимость. Следовательно, реальный общественный процесс капиталистич. эксплуатации подменялся теоретиками австр. школы апологетич. истолкованием психологич. явлений, не имеющих к нему прямого отношения. Психологии необоснованно приписывалась определяющая роль по отношению к экономич. явлениям, хотя в действительности реальная зависимость между ними обратная. Приверженцы социально-правовой школы (К. Диль, Р. Штольцман, Р. Штаммлер и др.) с целью отвлечь внимание от решающей сферы классовых антагонизмов бурж. общества — сферы произ-ва, от эксплуататорского характера капиталистич. собственности, использовали бурж. право. «Ценность» товара, напр., они рассматривали как отражение «существующего правового порядка», а прибыль капиталиста трактовали как «основанную на праве» плату капиталисту за его «организаторские функции». И в данном случае выход за пределы экономич. сферы преследовал апологетич. цели. В эпоху империализма на основе подобной метафизич., несостоятельной трактовки неэкономич. (по существу внешних по отношению к экономике) явлений в качестве решающих причин экономич. процессов капитализма и базируется большинство течений бурж. политич. экономии.

Т. о., осн. критерием разграничения течений В. п. э. на стадии империализма становятся различия в направлении неэкономической вульгаризации, т. е. апологетич. изображение тех или иных неэкономич. (социальных или естественных) явлений в качестве гл. причин процессов капиталистич. экономики. Теперь уже не только обманчивая, фетишистская форма экономич. процессов, но и не менее обманчивые и неизмеримо более далёкие от экономики формы неэкономич. процессов стали изображаться в роли глубинных причин экономич. явлений капитализма. Неэкономическая форма, являясь качественно новой формой вульгаризации, типичной для бурж. политич. экономии эпохи империализма, не устраняет экономическую форму вульгаризации, переносится с ней и развиваясь на её основе.

Качественно новый этап в эволюции В. п. э. наступает в эпоху *общего кризиса капитализма*. Под воздействием дальнейшего углубления противоречий капитализма, возникновения и развития нового, более прогрессивного способа произ-ва — социализма — и борьбы двух систем, подъёма рабочего и нац.-освободит. движения, развития гос.-монополистич. капитализма, потрясенный капиталистич. экономии (особенно под влиянием мирового экономич. кризиса 1929—33) изменился характер течений В. п. э. Прежде всего большинство из них утратило ранее присущий им универсальный, общетеоретич. характер и превратилось в «проблемные». Это не означает полного устранения «системных» течений, имеющих своим назначением выработку общей бурж. экономич. политики (напр., неокласич. направление или неокейнсианство). Однако чисто «системные» течения в совр. период являются скорее исключением, чем правилом. Теперь то или иное течение выступает с защитой капитализма не по традиционно широкому кругу вопросов политической экономии, а, как правило, по сравнительно узкой, наиболее острой в данный период в данной капиталистич. стране проблеме. Таковы, напр., теории «организованного капитализма», «народного капитализма», «государства всеобщего благоденствия», «занятости», «уравновешивающих сил», «человеческих отношений», «монополистической конкуренции», «стадий экономического роста», «индустриального общества», «конвергенции» и т. п. В этих условиях именно характер проблемы, вокруг к-рой концентрируется апологетика

капитализма, становится осн. критерием разграничения течений вульгарной бурж. политич. экономии.

Для совр. бурж. политич. экономии характерно глубокое внутр. противоречие, своего рода разрыв между содержанием и формой. По мере того как усиливается потребность буржуазии во всё более активной защите капитализма, порядок, возникает необходимость более тщательно маскировать действит. содержание экономич. теорий крупного капитала. Многие из них выступают в некоей псевдомелкобурж. форме: «неолиберализм», «народный капитализм», «теория человеческих отношений» и т. п. Широкое распространение получают бурж. и правосоциалистич. «теории социализма», изображающие процессы развития гос.-монополистич. капитализма как социалистические, хотя в действительности эти процессы означают лишь создание материальных предпосылок социализма. Даже наиболее реакционная идеология монополистич. капитала 20 в. — фашизм выступал в форме «национал-социализма». Получила широкое распространение теологизация бурж. политич. экономии. Экономич. явления капитализма трактуются с мистич. позиций, полностью исключающих возможность осмысленного подхода к этим явлениям. Это свидетельствует о недостаточности прежних форм апологетики. Характерно, что до общего кризиса капитализма теологич. форма апологетики не занимала столь видного места в идеологич. арсенале капитализма.

Для большинства совр. течений В. п. э. характерно вынужденное признание несостоятельности одной из её осн. догм об автоматич. механизме функционирования капиталистич. экономики, о её способности автоматич. восстаивать утраченное равновесие. В связи с этим непренемной составной частью самых различных течений совр. вульгарной бурж. экономич. мысли наряду с осуществлением ими идеологич. функции защиты капиталистич. порядков становятся практич. рекомендации монополиям и бурж. гос-ву, направленные на обеспечение монопольных сверхприбылей и регулирование на этой основе экономики капиталистич. стран. Эта функция, получившая в советской литич. литературе название практической функции, занимает всё большее место в совр. бурж. экономич. исследованиях (см. *Микро- и макроэкономика*), что не меняет в целом вульгарный характер совр. бурж. политич. экономии.

История бурж. политич. экономии показывает, что присущий ей антикоммунизм явился той решающей причиной, к-рая завела её в тупик вульгарно-апологетич. конструкций.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; его же, К критике политической экономии, там же, т. 13; его же, Заработная плата, цена и прибыль, там же, т. 16; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4; Энгельс Ф., Наброски к критике политической экономии, там же, т. 1; его же, Анти-Дюринг, там же, т. 20; его же, Брентано contra Маркс, там же, т. 22; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Заметка к вопросу о теории рынков, там же, т. 4; его же, Ещё к вопросу о теории реализации, там же, т. 4; его же, Аграрный вопрос и «критика Маркса», там же, т. 5; его же, Марксизм и ревизионизм, там же, т. 17; его же, Рецензия А. Богданов, Краткий курс экономической науки. 1897, там же, т. 4; его же, Марксизм и реформизм, там же, т. 24; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Кадетский профессор, там же, т. 22; его же, Рабочий класс и неомальтузианство, там же, т. 23; его же, Ещё одно уничтожение социализма, там же, т. 25; Келлер В. Б., Англо-американская школа политической экономии, М.—Л., 1929; Митчелл У. К., Экономические циклы, пер. [с англ.], М.—Л., 1930; Кларк Д. Б., Распределение богатства, пер. с англ., М., 1934; Розенберг Д. И., История политической экономии, М., 1940; Чернышевский И. Г. Капитал и труд, в его кн.: Избр. экономические произведения, т. 2, М., 1948; его же, Основания политической экономии Джона Стюарта Милля, там же, т. 3, ч. 1; его же, Очерки

из политической экономики (по Миллю), там же, т. 3, ч. 2, М., 1949; Кейнс Дж. М., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономики, т. 1—3, М., 1962—63; его же, История экономических учений, М., 1961; Кассель Г., Основные идеи теоретической экономики, пер., М., 1958; Смуглевич В. Я., Критика буржуазных теорий и политики народонаселения, М., 1959; Фабрике Г., «Народный капитализм» в теории и на практике, пер. с нем., М., 1959; Жамс Э., История экономической мысли XX в., пер. с франц., М., 1959; Хансен Э., Экономические циклы и национальный доход, пер. с англ., М., 1959; Харрод Р. Ф., К теории экономической динамики, [пер. с англ.], М., 1959; Чемберлин Э. Х., Теория монополистической конкуренции, пер. с англ., М., 1959; Гейден Г., Критика немецкой геополитики, пер. с нем., М., 1960; Критика буржуазных экономических теорий, под ред. М. Н. Рындиной, М., 1960; Хабберлер Г., Прогресс и депрессия, [пер. с англ.], М., 1960; Котов В. Н., Западногерманский неолиберализм, М., 1961; Левшин Л. В., Критика теорий стирания английских буржуазных экономистов, М., 1961; Молрижская Е. Д., Идеология современного колониализма, М., 1961; Кроссер П., Экономические фикции, пер. с англ., М., 1962; Никитин С. М., Критика эконометрических теорий «планирования» капиталистической экономики, М., 1962; его же, Теория стоимости и их эволюция, М., 1970; Новые явления в современной буржуазной политической экономике, т. 1—2, М., 1962—63; Критика теорий современных буржуазных экономистов, под ред. И. Н. Дворкина, М., 1963; Осадча И. М., Критика современных буржуазных теорий экономического роста, М., 1963; История экономических учений, под ред. Н. К. Каратаева, М., 1963; Канапа Ж., Социальная доктрина церкви и марксизм, пер. с франц., М., 1964; Самуэльсон П., Экономика, пер. с англ., М., 1964; Буржуазная политическая экономика о проблемах современного капитализма, предисл. и ред. А. А. Арузмания, М., 1965; История экономических учений, под ред. С. Л. Выгодского, М., 1965; Покровский А. И., Практика против теории, М., 1965; Афанасьев В. С., «Капитал» К. Маркса и кризис буржуазной политической экономики, «Вопросы экономики», 1967, № 7; его же, Этапы развития буржуазной политической экономики (очерк теории), М., 1971; Селигмен Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; Гэлбрейт Д., Новое индустриальное общество, пер. с англ., М., 1969; Рындина М. Н., Методология буржуазной политической экономики, М., 1969; Структурные изменения и новые направления в развитии политической экономики при капитализме, Братислава, 1970; Буржуазные экономические теории и экономическая политика империалистических стран, отв. ред. А. Г. Милейковский, М., 1971; Брегелъ Э. Я., Критика буржуазных учений об экономической системе современного капитализма, М., 1972; Marshall A., Principles of economics, 6 ed., L., 1910; Mass L., Die Gemeinwirtschaft, 2. Aufl., Jena, 1932; Die Grundlagen der Nationalökonomie, Jena, 1940; Schumpeter J. A., Ten great economists, L., 1954; его же, History of economic analysis, N. Y., Oxf., 1954; Berle A. A., The 20-th century capitalist revolution, N. Y., 1954; Rogin L., The meaning and validity of economic theory, N. Y., 1956; Galbraith J. K., American capitalism. The concept of countervailing power, Boston, 1959; его же, The affluent society, Boston, 1958; Rostow W. W., The stages of economic growth, Camb., 1960; Bürgerliche Ökonomie im modernen Kapitalismus, B., 1967; Robbins L., The evolution of modern economic theory, L., 1970. В. С. Афанасьев. Москва.

**ВЫБОРОЧНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ**, статистическое наблюдение, при к-ром исследованию подвергаются не все единицы изучаемой совокупности, а только нек-рая их часть, отобранная т. о., чтобы результаты наблюдения выборочной совокупности представляли по определ. показателям генеральную совокупность. В. н. можно произвести быстрее сплошного, с меньшими затратами, получив результаты, не уступающие по точности данным сплошного наблюдения. Отобранная часть единиц совокупности (выборка) будет представлять целое с приемлемой степенью точности при двух условиях: она должна быть достаточно многочисленной, чтобы в ней могли проявиться объективные закономерности, обусловленные материальной природой изучаемых явлений, единицы для выборки должны быть отобраны объективно, независимо от воли исследователя, для чего каждая из них должна иметь одинаковые шансы на отбор. Эти условия устанавливаются рядом важнейших теорем теории вероятностей, доказанных рус. математиками П. Л. Чебышевым, А. М. Ляпуновым, А. А. Марковым и др. Теоретич. основу выборочного метода составляет закон больших чисел (см. *Большинство чисел закон*). Лишь при соблюдении этих условий

создается объективная возможность оценить точность выборки на основании самих выборочных данных. Точность выборки измерится её ошибкой, величина к-рой зависит от степени однородности изучаемой совокупности и от объёма выборки; при прочих равных условиях ошибка выборки тем меньше (и, следовательно, выборка тем точнее), чем больше отбирается единиц и однороднее изучаемая совокупность.

При социально-экономич. исследованиях для отбора необходима основа выборки, т. е. список или перечень единиц, из к-рого будет вестись отбор. Нужны также нек-рые предварит. сведения о характере изучаемой совокупности для правильного расчёта объёма выборки; сведения эти получают из материалов предыдущих обследований. Представительность выборки обеспечивается не только её объёмом, но и строгим соблюдением научно обоснованных правил отбора. Способы отбора разнообразны. В социально-экономич. обследованиях распространён систематич. (механич.) отбор, т. е. отбор единиц по их списку через установленный интервал. Реже применяется теоретически простой, но практически сложный, собственно случайный отбор, при к-ром единицы отбираются по жребию, по таблице случайных чисел или аналогичным способом. Если предварительно имеются сведения о подлежащей изучению совокупности, то её разбивают на более или менее однородные, типические группы и производят отбор из каждой такой группы отдельно, получая типическую или районированную выборку. Отбирать можно как отд. единицы, так и группы или серии таких единиц, напр. семьи или жилые дома. При обследованиях крупного масштаба выборка производится обычно в несколько ступеней, т. е. сначала отбирают более крупные единицы (напр., населённые пункты), а затем в них — единицы помельче (семьи). Разные способы отбора на практике обычно комбинируются.

В. н. широко практиковалось рус. дореволюц. *земской статистикой*. Нек-рые приёмы, разработанные этой статистикой, в частности высоко оценены В. И. Лениным многофазный отбор (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 274—75), используются и в наст. время. Многовыборочных обследований производилось в 1920-х гг. ЦСУ СССР регулярно проводит обследование ок. 62 тыс. бюджетов семей рабочих, служащих и колхозников, а также ведёт единоврем. выборочные обследования в разных областях социально-экономич. статистики, как, напр., обследования пенсионеров, доходов и жилищных условий семей рабочих и служащих, рождаемости и т. д. Выборочные обследования сравнительно широко практикуются науч. учреждениями, в частности при социологич. исследованиях. Развивается также выборочный контроль качества пром. продукции.

Лит.: Карасёв А. И., Основы математической статистики, М., 1962; Выборочное наблюдение в статистике СССР. Сб. статей, М., 1966; Юл Дж. Э., Кендэл М. Дж., Теория статистики, пер. с англ., 14 изд., М., 1960; Йейтс Ф., Выборочный метод в переписях и обследованиях, пер. с англ., М., 1965. А. Г. Волков. Москва.

**ВЫВОЗ КАПИТАЛА**, вывоз за границу монополиями и бурж. гос-вами стоимости в денежной или товарной форме для производства и присвоения монопольных прибылей и получения др. экономич. и политич. выгод, в отличие от вывоза товаров, представляющего реализацию стоимости и прибавочной стоимости, к-рые содержится в товарах.

Вступление капитализма в империалистич. стадию сопровождалось глубокими изменениями в экономике и превращением В. к. в один из осн. признаков империализма, в важнейшее орудие экономич. и политич. закабаления отсталых и зависимых стран. В. И. Ленин, исследовав эту особенность В. к. в эпоху империализма, указывал: «Возможность вывоза капитала создается тем, что ряд отсталых стран втянут уже в оборот миро-

вого капитализма, проведены или начаты главные линии железных дорог, обеспечены элементарные условия развития промышленности и т. д. Необходимость вывоза капитала создается тем, что в немногих странах капитализма „перезреет“, и капиталу недостает (при условии неразвитости земледелия и нищеты масс) поприщ „прибыльного“ помещения» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 360).

Господство монополий и финанс. олигархии необычайно расширяет возможности накопления капитала. Вместе с тем оно затрудняет перелив капиталов из одних отраслей в другие и препятствует новым капиталовложениям внутри страны. Поэтому в развитых капиталистич. странах образуются громадные избыточные капиталы, накапливаемые в финанс.-кредитной системе империализма и ищущие прибыльного применения за границей, где их использование сулит более высокие доходы, чем внутри страны. Немалую роль в расширении В. к. играют империалистич. протекционизм, препятствующий вывозу товаров, а также усиление неравномерности капиталистич. развития и связанные с ним различия в норме прибыли в развитых и отсталых странах. Возрастающее значение В. к. не означает сокращения вывоза товаров. В. к. широко используется для поощрения вывоза товаров и навязывания неравноправных торг. договоров странам, импортирующим капитал. Рост накопления капитала и более быстрое увеличение ссудного капитала по сравнению с промышленным ещё в кон. 19 и нач. 20 вв. привели к образованию слоя *рантье* и *государств-рантье*.

За 50—60-е гг. 20 в. В. к. стал одной из самых монополизированных сфер совр. капиталистич. х-ва: 90% всех иностр. вложений США осуществляют менее 500 компаний. Большая роль в В. к. принадлежит крупнейшим компаниям. 469 крупных амер. монополий держат в своих руках 90% частных амер. зарубежных капиталовложений. Так, в 1967 предприятия и филиалы «Стандарт ойл оф Нью-Джерси», размещённые в 45 странах, продали 68% её продукции и дали 52% прибылей, филиалы и предприятия «Форд моторс» в 27 странах продали 36% её продукции и держали в своих руках 40% активов. «Интернационал телефон энд телеграф» в 1967 имела свои предприятия в 60 странах, продала за границей 47% своей продукции, получила от зарубежных операций 50% прибылей. 47% её активов сосредоточено за границей. Предприятия и филиалы «Интернационал бизнес машинс», функционируя в 14 странах, продали там 30% продукции, получили отсюда 32% прибылей, 34% её активов также находится за границей. В. к. оказывает различное влияние на экспортирующие и импортирующие капитал страны. В странах-экспортёрах В. к., отвлечая от внутр. инвестиций значит. ресурсы, замедляет развитие их производит. сил. В странах, импортирующих капитал, развиваются сырьевые и прод. отрасли. Монополии стремятся захватить сырьевые источники зависимых стран, усиливают их эксплуатацию, строят в них предприятия по переработке сырья и вывозят из них в виде прибылей значит. часть нац. дохода. В. к. осуществляется в первую очередь в экономически слабо развитые страны, т. к. в результате нехватки собств. капиталов, низких цен на землю и сырьё, низкого уровня заработной платы рабочих норма прибыли там значительно выше, чем в странах развитого капитализма. В. к. широко используется империалистич. державами для поддержки реакц. режимов, для милитаризации экономики стран, импортирующих капиталы, и втягивания их в различного рода военно-политич. группировки. В. к., перемещая капиталы в виде денег и средств произ-ва, способствует созданию системы финанс.-экономич. порабощения кучкой империалистич. держав ряда зависимых стран. В нач. 20 в. империалистич. страны получали от В. к. ежегодно 1,5—2 млрд. долл.

прибыли, в 1969 только амер. монополии получили от В. к. 11,4 млрд. долл. прибылей.

Капитал вывозится в двух осн. формах: предпринимательского капитала (вложение в пром-сть, с. х-во, торговлю, банки и т. д.) и ссудного капитала (займы отд. гос-вам, городам, банкам, пром. и прочим компаниям). Предпринимательские вложения, в свою очередь, делятся на прямые вложения, гл. обр. в акции пром., торг., банковских предприятий, плантаций и т. п., обеспечивающие полное владение или полный контроль над деятельностью данного предприятия, и портфельные, формально не предоставляющие их владельцам полноты владения и контроля. Преимущество прямых вложений для экспортёра капитала по сравнению с др. формами вложений связано с тем, что он полностью распоряжается своим капиталом в течение всего периода функционирования прямых капиталовложений, тогда как ссудный капитал на весь срок предоставления займа полностью переходит в распоряжение импортёра. В отличие от предпринимательского капитала, вложения к-рого обусловлены к.-л. сроками, вложения ссудного капитала могут быть долгосрочными (св. 2 лет), среднесрочными (от 1 до 2 лет) и краткосрочными (до 1 года). Ценные бумаги при вывозе предпринимательского капитала (акции) приносят дивиденд, а при вывозе ссудного капитала (облигации) — процент.

Накануне 1-й мировой войны 1914—18 заграничные инвестиции капиталистич. стран составили 44 млрд. долл., в т. ч. Великобритания 18 млрд. долл., Франция 9 млрд., Германии 5,8 млрд., США 3,5 млрд., Бельгии, Нидерландов, Швейцарии — 5,5 млрд., прочих стран 2,2 млрд. долл. После победы Великой Октябрьской социалистич. революции Россия перестала быть сферой приложения иностр. капитала. Великобритания и Франция ослабели как экспортёры капитала, а Германия, потеряв все свои заграничные капиталовложения, сама превратилась в импортёра иностр. капиталов. США, обогатившиеся на войне, стали центром финанс.-экономич. эксплуатации всего мира и начали вывозить капиталы во всё возрастающих размерах.

Вызванные мировым экономич. кризисом 1929—33 массовые банкротства банков и пром. корпораций, валютный хаос и валютные ограничения, затруднявшие междунар. расчёты, шаткость и неустойчивость политич. положения привели к «бегству капиталов» в метрополию и к резкому сокращению нового В. к. После кризиса В. к. существенно не увеличился. В целом накануне 2-й мировой войны (в 1938) общая сумма заграничных инвестиций составляла 53 млрд. долл., в т. ч. вложения Великобритании 22,9 млрд., США 11,5 млрд., Нидерландов 4,8 млрд., Франции 3,9 млрд. долл. Относительно сильные позиции на мировом рынке капиталов имели: Швейцария (1,6 млрд. долл.) и Бельгия (1,3 млрд. долл.). В результате образования после 2-й мировой войны 1939—45 мировой социалистич. системы х-ва и роста её экономич. мощи произошло сужение сфер приложения капитала для империалистич. держав. Немалую роль в сужении сфер приложения капитала сыграло крушение колониальной системы империализма после 2-й мировой войны. Ранее В. к. использовался преим. как орудие политич. господства и экономич. эксплуатации колоний. Теперь, когда большинство колоний завоевало политич. независимость и усилилась помощь, оказываемая им странами мировой социалистич. системы, империалистич. страны используют В. к. в целях сохранения своего экономич. господства в развивающихся странах, стремясь т. о. удерживать их в мировой капиталистич. системе х-ва. В то же время развивающиеся страны резко выступают против *неоколониализма*. Они ограничивают возможности безна-

казанного хозяйничанья иностр. монополий, нередко осуществляют национализацию их собственности, забирают иностр. инвестиции в решающие отрасли нар. х-ва. Однако вновь образовавшиеся независимые гос-ва, добившиеся полной самостоятельности, не имея достаточных внутр. накоплений для развития нац. экономики, вынуждены прибегать к займам и др. видам вложения иностр. капиталов. В общей сумме экспорта капитала за послевоен. годы немалое место отводится т. н. помощи слаборазвитым странам. Подавляющая часть «помощи» предоставляется и направляется в те страны, с к-рыми связываются военно-политич. планы. «Помощь» империалистич. стран не безвозмездна и далека от благотворительности, как это пытаются представить бурж. экономисты. Общая сумма В. к. и экономич. «помощи», направляемых развитыми капиталистич. странами в страны Азии, Африки и Лат. Америки, за 1961—68 составила 81 млрд. долл.

Новые условия, сложившиеся на междунар. рынке капиталов после 2-й мировой войны, повлекли за собой структурные сдвиги в заграничных капиталовложениях. Если раньше иностр. инвестиции направлялись гл. обр. в добывающую пром-сть, плантац. х-во, торговлю и банки, то теперь когда новые, независимые гос-ва, добиваясь экономич. независимости, стали развлекать собственную обрабат. пром-сть, электроэнергетику и др., иностр. монополии, стремясь установить свой контроль, направляют всё возрастающую часть своих новых заграничных капиталовложений в эти отрасли. Немалое влияние на послевоен. увеличение В. к. оказали интеграц. процессы (см. *Интеграция*), развернувшиеся на совр. этапе развития мирового капиталистич. х-ва. Свободное передвижение капиталов, установленное в ЕЭС (см. *Европейское экономическое сообщество*) и в ЕАСТ (см. *Европейская ассоциация свободной торговли*), усилило движение капиталов в те гос-ва, где издержки произ-ва ниже. Создание ЕЭС привело к увеличению экспорта амер. капитала в страны «Общего рынка». В 1960 прямые вложения США в ЕЭС равнялись 2,64 млрд. долл., в 1970 они достигли 11,7 млрд. долл., т. е. увеличились в 4,4 раза, тогда как общая сумма амер. прямых вложений за границей за тот же период увеличилась с 31,9 млрд. долл. до 78,1 млрд. долл., или в 2,4 раза.

После 2-й мировой войны В. к. приобретает ещё более ярко выраженный гос.-монополистич. характер, что обуславливалось дальнейшим развитием гос.-монополистич. капитализма в крупнейшей империалистич. странах, усилением неустойчивости капитализма и ростом сил социализма и междунар. нац.-освободит. демократич. движения. Междунар. империализм, предоставляя займы, субсидии и «помощь» по различному рода программам, пытается укрепить капиталистич. порядки в важнейших центрах мирового капитализма и сохранить своё влияние в развивающихся странах. В кон. 60-х гг. доля гос. средств составляла ок. 70% всех финанс. средств, вывозимых из наиболее развитых капиталистич. стран в развивающиеся страны. Гос. инвестиции в виде займов и экономич. «помощи», используемые для строительства ж. д., развития инфраструктуры, рассчитаны на длит. сроки и менее прибыльны, чем частные вложения. Они направлены на то, чтобы помешать развивающимся странам встать на путь независимой экономики и внеш. политики. Монополии используют гос. инвестиции как важное средство расширения внеш. экспансии и создания благоприятных условий для частных инвестиций в обрабатывающую пром-сть и новые отрасли произ-ва. Широко развитие получили гос. гарантии частных заграничных капиталовложений, ввиду того что монополии в условиях политич. и экономич. неустойчивости в совр. капиталистич. мире опасаются рис-

ковать своими капиталами. Поэтому значит. часть частных вложений крупнейших экспортёров капитала ныне производится по гос. гарантиям. Гос.-монополистич. формы В. к. в виде займов осуществляются также через *Международный банк реконструкции и развития*, *Международный валютный фонд* и др. организации.

Крайне усилилась неравномерность в В. к. Особенно резко изменилось соотношение сил двух гл. экспортёров капитала — США и Великобритании. В 1938 Великобритания занимала первое место по сумме вывезенных капиталов, и ей принадлежало св. 40% общей суммы мировых капиталовложений. За 1914—70 заграничные вложения США увеличились прибр. в 43 раза и в 1970 составили 149,7 млрд. долл. Им принадлежит теперь ок. 53% общей суммы мировых заграничных капиталовложений, что значительно выше, чем их доля в мировом пром. произ-ве и в экспорте товаров. Англ. вложения за границей в кон. 1970 составляли 49 млрд. долл. В самой Великобритании амер. прямые вложения в кон. 1970 составляли 8,0 млрд. долл. Кроме того, внешний долг Великобритании в кон. 1970 равнялся 5,4 млрд. долл., большая часть к-рого также представляет собой долг Великобритании США. Повышенный интерес амер. монополий к инвестициям в Великобритании вызывается, с одной стороны, традиционными экономич. связями, сложившимися в течение многих десятилетий, и с другой — стремлением использовать огромные рынки Брит. содружества для продажи товаров своих филиалов в Великобритании. На амер. инвестиции выплачивается ок. 80% прибылей, вывозимых из Великобритании иностр. инвесторами.

Франция, несмотря на значит. потери во время войны, за послевоен. годы укрепила свои позиции на междунар. рынке капиталов, и её заграничные вложения на кон. 1970 достигли прибр. 19 млрд. долл. Если раньше франц. капиталовложения осуществлялись в ссудной форме, то в совр. условиях преобладает предпринимательская форма вложений. Франц. капиталы направляются преим. в зап.-европ., лат.-амер. и афр. страны, а также в Турцию и Иран. Иностр. капиталовложения во Франции также значительны и к кон. 1968 достигли 9 млрд. долл. Подавляющая часть этой суммы принадлежит США. Иностр. капиталы в первую очередь вкладываются в нефтепереработку, авиаракетное дело, радиоэлектронику, металлургию, станкостроение, химию, банки и кредитные учреждения.

В результате двух мировых войн Германия почти полностью потеряла свои заграничные инвестиции. ФРГ начала В. к. лишь после 1952; ранее В. к. не был разрешён. К кон. 1970 заграничные вложения ФРГ достигли 20 млрд. долл., б. ч. к-рых принадлежит небольшой группе крупнейших монополий ФРГ. Ок. половины вложений ФРГ приходится на Зап. Европу, особенно на страны «Общего рынка» — Францию, Италию и Бельгию. Остальные капиталовложения размещены в США, Канаде, Лат. Америке, в странах Азии и Африки. В общей сумме зап.-герм. экспорта капитала значит. место занимает вывоз гос. капитала. ФРГ — также крупный импортёр капитала. Только прямые амер. инвестиции в ФРГ в 1970 составляли 4,6 млрд. долл. Японские заграничные инвестиции равняются 5,2 млрд. долл., итальянские 4,2 млрд. долл. Несмотря на высокий пром. потенциал, заграничные инвестиции этих стран сравнительно невелики, потому что в этих странах осуществляются большие внутр. капиталовложения, дающие высокие прибыли, что не способствует накоплению избыточных капиталов. В целом заграничные инвестиции важнейших экспортёров капитала в кон. 1970 составляли 285 млрд. долл. В послевоен. период произошли существенные изменения в размещении зарубежных инвестиций в капита-

листя. мире. Если в предвоен. годы значит. часть частного капитала из пром. развитых стран поступала в слабо развитые гос-ва, то в 60—70-х гг. основная масса частного капитала направляется в пром. развитые страны. Причина этого явления — в крупных сдвигах в структуре экономики промышленно развитых стран, происходящих прежде всего под влиянием развивающейся научно-технич. революции, в распада колониальной системы империализма. На кон. 1970 амер. прямые вложения в Зап. Европе составили 24,5 млрд. долл., а зап.-европ. прямые инвестиции в США — 9,5 млрд. долл.

В совр. условиях понятия «В.к.» и «заграничные капиталовложения» не совпадают, т. к. в заграничные капиталовложения, помимо ежегодных вложений, поступающих извне, включаются ещё реинвестиции прибылей, полученных в стране, в к-рую был вложен капитал. Так, новые частные прямые вложения США за границей за 1966—70 увеличились на 18,3 млрд. долл., а реинвестиции прибылей на 11 млрд. долл. В отд. странах в общем приросте иностр. вложений реинвестиции достигают 80%. Одна из особенностей послевоенного В. к. — большой уд. вес прямых вложений в общей сумме частных инвестиций. В 1965 прямые вложения составили 69,2%, а в 1970 их доля повысилась до 74,5%. Прямые вложения используются амер. монополиями как важнейшее средство контроля над иностр. предприятиями, над целыми отраслями, а в отд. случаях над экономикой тех или иных зависимых стран. Рост прямых вложений сопровождается расширением роста произ-ва и продажи товаров филиалами иностр. монополий. Зарубежные филиалы амер. монополий увеличили продажу товаров, производимых в обрабат. пром-сти, с 18 млрд. долл. в 1957 до 65 млрд. долл. в 1970, а экспорт товаров из США в 1970 составил 42,6 млрд. долл., т. е. примерно  $\frac{2}{3}$  к продаже товаров заграничными филиалами амер. монополий. Через эти филиалы монополии США под своим контролем держат важнейшие пром. предприятия Великобритании, ФРГ, Франции и др. стран. В. к. сопровождается также созданием за границей смешанных компаний, в к-рых участвуют иностр. и местный капиталы. Такие компании возникают прежде всего в развивающихся странах. Иностр. монополии, устанавливая контроль над местными предприятиями, прибегают к такому методу и в расчёте обезопасить свои вложения от национализации.

В свою очередь, нац. буржуазия рассматривает смешанные компании как необходимое условие привлечения иностр. капиталов и присвоения результатов научно-технич. прогресса. Смешанные предприятия создаются и в развитых странах в форме патентных пулов и т. п.

В совр. В. к. всё большее значение приобретает экспорт патентов и лицензий на новые научно-технич. открытия, изобретения и новинки. Крупнейшими экспортёрами и импортёрами патентов являются США, Япония, Швейцария, Великобритания, Нидерланды, Швеция, ФРГ. Ведущее место принадлежит Японии. До сер. 60-х гг. япон. компании заключили около 3 тыс. технич. соглашений, св. 60% к-рых приходится на долю США. Вложения в науку и технику прибыльны как внутри страны, так и за границей. Рост экспорта патентов и лицензий связан также с усилением интеграционных процессов и междунар. переплетения капиталов.

Лит.: Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, Империализм и раскол социализма, там же, т. 30; Программа КПСС, М., 1971, раздел 1; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; Льюис К. Р., Страны-должники и страны-кредиторы: 1938, 1944, сокр. пер. с англ., М., 1947; А и д р е в Г., Экспансия доллара, М., 1961;

Щербakov В. В., Вывоз капитала в системе империализма, М., 1966; Манукян А., Вывоз капитала и международные монополии, «Мировая экономика и международные отношения», 1969, № 12; 1970, № 2; Капеллинский Ю., Покровский А., Сокольников Г., Международное переплетение капиталов, «Мировая экономика и международные отношения», 1970, № 3; Политическая экономия современного монополистического капитализма, М., 1970, т. 2, гл. 25; Жсбрак В. А., Иоскова И. Я., Иностраный капитал в промышленности развитых капиталистических стран, М., 1971; Бортик М., Вывоз капитала: современное положение, «Экономические науки», 1972, № 3; The external financing of economic development. International flow of long-term capital and official donations. 1964—1968, N. Y., 1970; Statistical Yearbook of the United States, 1966—69; Statistical abstract of the United States, Wash., 1966—70.

Н. А. Архипов, Ленинград.

**ВЫВОЗ ТОВАРОВ**, см. в ст. *Внешняя торговля*.

**ВЫВОЗНЫЕ ПОШЛИНЫ**, см. *Пошлины*.

**ВЫВОЗНЫЕ ПРЕМИИ**, экспортные премии, экспортные субсидии, в капиталистических гос-вах льготы финанс. характера, предоставляемые экспортёрам в целях поощрения вывоза товаров. Широко применяются империалистич. странами, являясь одной из форм использования монополиями гос. аппарата и средств гос. бюджета в борьбе за внеш. рынки. В п. начала систематически применяются империалистич. державами с кон. 19 в. Использование их значительно возросло в эпоху общего кризиса капитализма.

В совр. условиях В. п. находят всё более широкое применение в торг.-политич. борьбе на мировом капиталистич. рынке.

Для нац. фирм-экспортёров гос-во устанавливает В. п. с целью расширения экспорта товаров по ценам более низким, чем цены конкурентов, в конечном итоге, по ценам ниже цен мирового капиталистич. рынка. В. п. предоставляются либо в форме выплаты нац. фирмам-экспортёрам прямых финанс. субсидий (прямые В. п.), либо в форме освобождения этих фирм от уплаты внутр. налогов и сборов и создания др. финанс. и кредитных льгот (косвенные или скрытые В. п.). Прямые В. п. применяются всеми империалистич. гос-вами. Они осуществляются путём выдачи фирмам-экспортёрам ден. субсидий из фондов гос. бюджета при экспорте определ. товаров. Эти субсидии позволяют экспортёрам снижать цены вывозимых товаров, сохраняя на высоком уровне получаемую прибыль. Прямые В. п. широко применяются в США при вывозе мн. с.-х. товаров (пшеницы, хлопка, фруктов, табака), почти всеми капиталистич. странами Европы, Японией и Канадой при вывозе ряда готовых пром. товаров и мн. видов полуфабрикатов (автомобилей, проката чёрных металлов, текстиля, фарфоровых изделий и др.). Размеры прямых В. п. в отд. случаях достигают 60—70% цены товара, что позволяет монополиям расширять экспорт товаров по демпинговым ценам (см. *Демпинг*). Косвенные (или скрытые) В. п. заключаются в создании пр-вом для нац. фирм-экспортёров льготных условий в отношении уплаты акцизов, внутр. налогов, таможенных пошлин и др. сборов и оказания различных кредитных льгот. Напр., в странах Зап. Европы, в Японии и США существует целая система расширения экспорта путём предоставления налоговых льгот. Монополи-экспортёры не платят налогов или платят их по уменьшенной ставке.

В Италии монополиям-экспортёрам делаются налоговые скидки с их дохода по большому списку товаров, включая автомобили, станки, предметы бытовой техники и др. В Нидерландах и Великобритании товары, предназначенные для экспорта, освобождены от спец. налога, взимаемого при продаже этих товаров на внутр. рынке. Широко распространено стимулирование экспорта путём налоговых льгот во Франции. Франц. монополии, экспортирующие оборудование, освобождаются полностью или частично от уплаты налога на вновь созданную стоимость, а также от уплаты местных налогов. При вывозе товаров монополиями

возвращаются в форме различных льгот уплаченные ими ранее налоги.

Одна из давно практикуемых форм косвенных В. п. — это система освобождения от таможенных пошлин или последующий возврат их капиталистам, применяющим импортное сырьё для изготовления товаров на экспорт (т. н. условно беспошлинный ввоз и возврат пошлин). В. п., используемые монополиями в борьбе за внеш. рынки, тяжёлым бременем ложатся на плечи трудящихся капиталистич. стран, представляя собой метод перераспределения части поступающих в бюджет налогов и сборов в распоряжение верхушки монополистич. капитала. *И. И. Дюмулен.* Москва.

**ВЫГОДСКИЙ** Соломон Львович (р. 1. 9. 1899), советский экономист, профессор (1938), д-р экономич. наук (1939). Чл. КПСС с 1938. Окончил Моск. гос. ун-т (1924). На науч.-педагогич. работе с 1923. С 1948 проф. кафедры политич. экономии Академии обществ. наук при ЦК КПСС. Осн. направление науч. работ — исследование экономики совр. капитализма, проблем гос.-монополистич. капитализма, теории монополюльной цены и монополюльной прибыли, вопросы капиталистич. воспроиз-ва в условиях научно-технической революции и др.

Соч.: Очерки по теории кредита К. Маркса, М.—Л., 1929; Кредит и кредитная политика США, 2 изд., М., 1940; Теория средней прибыли и цены производства К. Маркса в свете современных данных, М., 1956; Очерки теории современного капитализма, М., 1961; Современный капитализм (Опыт теоретического анализа), М., 1969.

**ВЫРАВНИВАНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ**, метод обобщения рядов распределения и рядов динамики, имеющий целью преодоление в них элементов случайности. Эти элементы связаны обычно с недостаточностью числа наблюдений и приводят к неустойчивым, случайным результатам. Только при большом числе наблюдений элементы случайности сглаживаются и данное явление обнаруживает в полной мере присущую ему закономерность.

На практике большое число наблюдений обычно не производится, поэтому распределениям свойственны элементы случайности. При обработке статистических данных приходится подбирать для данного статистического ряда теоретич. кривую распределения, выражающую лишь осн. его черты, а не случайности, связанные с недостаточностью данных. Эта задача и решается выравниванием (сглаживанием), заключающимся в подборе теоретич. плавной кривой, наилучшим образом описывающей данное статистич. распределение. Задача В. с. смыкается с задачей о наилучшем аналитич. представлении эмпирич. рядов и является в значит. мере неопределённой, поскольку её решение обусловлено разным пониманием условия «наилучшего». Очень часто при этом исходят из т. н. метода наименьших квадратов и считают, что наилучшим приближением выравненных данных к эмпирич. данным является такое, при к-ром сумма квадратов их отклонений будет минимальной. При этом вопрос о том, какую аналитич. функцию применить для выравнивания, решается не столько из математики, сколько из характера явления, описываемого рядом, с учётом вида получаемой кривой и степени точности выравненных данных. Часто выражение функции, отображающей исследуемую зависимость, известно из теоретич. соображений заранее, при выравнивании же требуется получать лишь численные параметры, входящие в аналитич. выражение функции. Эти параметры и вычисляются при помощи метода наименьших квадратов. Поскольку численное выражение избранной кривой распределения зависит от параметров, задача выравнивания переходит в задачу определения тех значений параметров, при к-рых приближение эмпирич. распределения к теоретическому оказывается наилучшим.

Большинство эмпирич. рядов распределения следует т. н. закону нормального распределения. Он выражается след. функцией:

$$f(z) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}\sigma} e^{-\frac{z^2}{2}}$$

где  $z = \frac{x-\bar{x}}{\sigma}$ ,  $x$  — значения измеряемого признака;  $\bar{x}$  — средняя величина измеряемого признака;  $\sigma$  — среднее квадратич. отклонение;  $\pi$  и  $e$  — известные в математике постоянные величины. Следовательно, нормальное — распределение — зависит только от двух параметров:  $x$  — средней величины признака и  $\sigma$  — среднего квадратич. его отклонения. Можно эти параметры подобрать так, чтобы они совпадали в эмпирич. и теоретич. распределении, тогда по данному фактич. распределению легко построить теоретич. нормальное распределение. Для получения теоретич. частот нормального распределения необходимо лишь функцию  $f(z)$  умножить на произведение  $N \cdot i$ , где  $N$  — число проведённых наблюдений;  $i$  — интервал

дробления. Помня, что значения  $\frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{z^2}{2}}$  численны и даны в спец. таблицах, для каждого  $x$  можем рассчитать соответствующие  $m'$  — теоретич. частоты. В приводимой ниже таблице дан ряд распределения выработки ткачами саржи на комбинате «Красная роза» в Москве в 1952 и теоретич. частоты, вычисленные по нормальному распределению.

Средняя выработка  $\bar{x} = 15,84$  м. Среднее квадратич. отклонение  $\sigma = 1,476$  м.

График. изображение (см. график 1) показывает, что физически наблюдаемое распределение ткачей по выработке (производительности труда) и рассчитанное по нормальному распределению очень близки друг к другу. Следовательно, можно рассчитывать частоты рас-

Выработка ткани за 1 ч (x), м	Фактическое число ткачей (m)	Рассчитанное число ткачей (m')
12—13	7	10
13—14	15	17
14—15	36	31
15—16	45	40
16—17	39	39
17—18	19	27
18—19	14	13
19—20	6	5
20—21	2	2
21—22	1	—
Всего . . .	184	184

пределения, не проводя самого наблюдения, если известен закон его распределения. В математической статистике близость эмпирического распределения к теоретическому оценивается по т. н. критериям согласия.

Применительно к рядам динамики В. с. понимают как метод обобщения данных, характеризующих развитие во времени. Применение В. с. здесь необходимо, поскольку показания ряда испытывают влияние как повышающих, так и понижающих факторов и изменяются при переходе от одних периодов времени к другим, выступая внешне как зависимости от времени. Если изобразить ряд динамики на графике, то колеблемость уровней ряда вверх и вниз может быть такой беспорядочной, что трудно определить осн. тенденцию его развития. Особенно сильны колебания уровней дневной выработки, продажи и т. д., выработки на отд. предприятиях. Меньше колеблются данные более



крупных периодов (месячные и годовые) и сводные показатели по отраслям. После В. с. рядов динамики колеблемость значительно смягчается, а выравненный ряд на графике изображается плавной линией, выражающей закономерность развития явления во времени. В. с. рядов динамики производится и с целью устранения влияния случайных факторов развития, определения действия сезонных факторов, изучения месячного ритма производства.

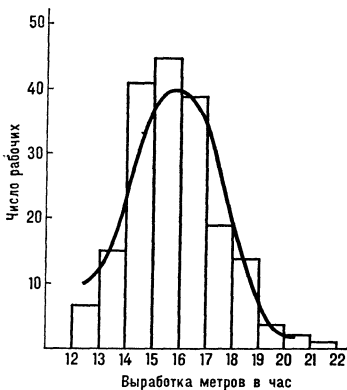


График 1. Распределение выработки тканей ткачами.

в середине к-рой находится взятый. Вместо каждого члена берётся средняя, в которой сглаживаются случайные колебания. Если, напр., берётся 7-членная скользящая средняя, то 1-я семидневка начнётся 1-го и окончится 7-го числа, 2-я семидневка начнётся 2-го и окончится 8-го числа, 3-я семидневка, соответственно, 3-го и 9-го числа и т. д. При этом средняя, исчисленная за 7 дней, относится в 1-й семидневке к 3-му, во второй — к 4-му, в третьей — к 5-му числу, как

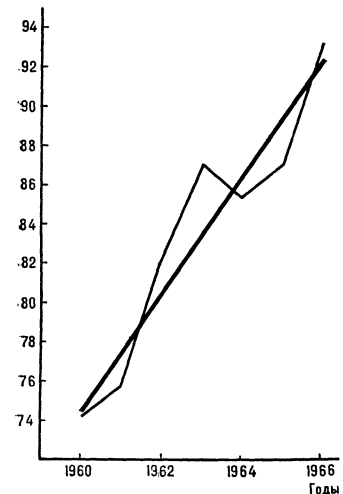


График 2. Поголовье скота в СССР (в млн. голов).

В. с. рядов динамики может быть проведено 3 способами: 1) механич. выравнивания, где наиболее употребителен способ скользящей или подвижной средней, 2) графическим, 3) аналитическим. При выравнивании способом скользящей средней укрупняются интервалы времени, где вместо каждого члена заданного ряда берётся средняя из окружающих его членов с той и другой стороны. Получается подвижная средняя, охватывающая группу из нек-рого числа членов (трёх, пяти и т. д.), лежащих в середине. Выравнивание данных может вестись по 4-, 6-, 12-членной скользящей средней. Определение интервала скольжения зависит от периода колеблемости уровней ряда динамики.

В. с. для рядов динамики графическим способом заключается в подборе плавной линии, к-рая сглаживает ряд и даёт общее представление о развитии во времени. Наиболее совершенно аналитич. В. с. рядов динамики, которое придаёт развитию вид функции от времени. Самая простая функция — уравнение прямой, связывающее показание ряда динамики со временем след. зависимость:  $\bar{y}_t = a_0 + a_1 t$ , где  $\bar{y}_t$  — выравненный уровень ряда;  $t$  — условные обозначения времени;  $a_0$  и  $a_1$  — параметры уравнения. Можно выбрать  $t$  так, что сумма  $t$  по данному ряду будет равна нулю, тогда  $a_0 = \frac{\sum y}{n}$ , а  $a_1$  — прирост за единицу времени, равный  $\frac{\sum y t}{\sum t^2}$ , где  $\Sigma$  — знак суммирования,  $y$  — показания эмпирич. ряда,  $n$  — число

членов ряда. Сумма членов рассчитанного ряда по любой функции, определённой методом наименьших квадратов, должна быть равна сумме членов эмпирич. ряда, что служит проверкой правильности расчёта.

Здесь предполагается, что показания ряда динамики наиболее близко воспроизводятся выравненными данными, что достигается применением, напр., способа наименьших квадратов. Выравненные данные будут свободны от случайных колебаний отд. лет, отклоняющихся от осн. тенденции. Произведём выравнивание по прямой ряда динамики поголовья крупного рогатого скота в СССР за 1960—66 (на нач. года), представленного в следующей табл.:

	Условное время, $t$	$t^2$	Поголовье (млн. голов), $y$	Произведение поголовья на условное время, $y \cdot t$	Рассчитанное поголовье (млн. голов), $y_t$
1960	-3	9	74,2	-222,6	74,63
1961	-2	4	75,8	-151,6	77,61
1962	-1	1	82,1	-82,1	80,59
1963	0	0	87,0	0	83,57
1964	1	1	85,4	85,4	86,55
1965	2	4	87,1	174,2	89,53
1966	3	9	93,4	280,2	92,51
	0	28	585,0	83,5	584,99

Здесь  $a_0 = \frac{585}{7} = 83,57$ ,  $a_1 = \frac{83,5}{28} = 2,98$ .

Уравнение прямой может быть записано  $\bar{y}_t = 83,57 + 2,98t$ , по к-рому и рассчитана колонка 6. Наглядно изображены фактич. и выравненные данные на графике 2. Аналитич. В. с. рядов динамики может производиться и по более сложным функциям — параболе, показат. кривой, логистич. кривой и др. В. с. рядов динамики открывает возможность экстраполяции.

Лит.: Е ж о в А. И., Выравнивание и вычисление рядов распределений, М., 1961; Венецкий И. Г., Кильдишев Г. С., Основы математической статистики, М., 1963; Гельфонд А. О., Исчисление конечных разностей, М., 1967. Г. С. Кильдишев. Москва.

**ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА**, разнообразное устройство, машины, приборы и приспособления для выполнения математич. вычислений, хранения, приёма, передачи и переработки информации. Возникнув много веков назад, В. т. прошла большой путь развития от примитивных приспособлений до совершенных электронных вычислит. машин. Их появление (относительно ко времени окончания 2-й мировой войны 1939—45) ознаменовало собой новый этап в научно-технич. прогрессе и оказало огромное влияние на все сферы человек. деятельности. Термин «В. т.» обычно отождествляется прежде всего с электронными вычислит. машинами (ЭВМ). Совр. значение В. т. далеко выходит за рамки автоматизации вычислит. работ. В. т. позволила поставить и решить совершенно новые науч. и технич. проблемы, обеспечить огромные достижения в физике, исследованиях космоса, биологии и во многих других науках. Большое значение имеет В. т. в экономических исследованиях и управлении производ-вом.

С точки зрения особенностей использования средств В. т. (прежде всего ЭВМ) области её применения могут быть условно подразделены на несколько категорий (практически при решении многих задач они объединяются).

Численное решение уравнений. Многие теоретич. и практич. задачи могут быть описаны алгебраич. или дифференциальными уравнениями, решение к-рых требует огромных по объёму и высоким по точности вычислений. В. т. позволяет применить

численное решение уравнений. Многие теоретич. и практич. задачи могут быть описаны алгебраич. или дифференциальными уравнениями, решение к-рых требует огромных по объёму и высоким по точности вычислений. В. т. позволяет применить

для решения подобных задач методы численного анализа и выполнить с большой скоростью необходимые вычисления.

**Управление процессами.** Совр. технологич. процессы, отличаясь сложностью и динамичностью, требуют автоматич. управления. Точность работы оборудования, массовость и разнообразие ассортимента выпускаемой продукции могут быть достигнуты применением средств В. т. в качестве управляющих машин. В этом случае одна из машин обрабатывает нек-рую входную информацию (напр., контур изготавливаемой на металлорежущем станке детали, динамич. показатели химич. процесса и т. п.) и выдаёт управляющие сигналы в др. машину, к-рая посредством спец. приводов воздействует на управляемый объект (станок, химич. установку и т. п.). В ходе управления поступают обратные сигналы от объекта к управляющей машине, к-рая, вычисляя необходимые коррективы, обеспечивает т. о. точное протекание заданного технологич. процесса. Управление процессами, осуществляемое на тех же принципах, может применяться к самым разнообразным экономич., адм., воен. и др. объектам.

**Моделирование.** В. т. применяется для создания модели изучаемого объекта, явления. Эта модель, обычно представляющая собой программу для вычислит. машины, используется при составлении оптимальных планов, изучении пром. динамики, экономич. прогнозировании и т. д. (см. *Математическое моделирование экономических процессов*). В других случаях модель используется для изучения поведения при различных условиях реального или проектируемого объекта. Статистич. выводы, получаемые в результате такого экспериментального исследования, позволяют оценивать свойства сложных объектов, аналитич. исследование к-рых затруднительно или невозможно.

**Обработка данных.** В. т. используется для ведения систематич. учётных, статистич., бухгалтерских и др. расчётов, сопровождающих совр. произ-во.

Наряду с использованием В. т. для решения отд. (локальных) экономич. задач большое значение приобретает комплексное применение В. т. для оптимального планирования и управления всей социалистич. экономикой. Возникает необходимость разработки единой гос. сети вычислит. центров, предоставляющих средства В. т. для всех сфер деятельности и прежде всего экономической.

По принципу работы вычислит. машины можно разделить на два больших класса: непрерывного и дискретного действия. В вычислит. машинах непрерывного действия (АВМ — аналоговая вычислит. машина) значения всех математич. величин (исходных данных, промежуточных и окончат. результатов) могут изменяться непрерывно. Они представляются (в нек-ром масштабе) в виде непрерывных определ. физич. величин (напряжения электрич. тока, уровня жидкости, угловых или линейных перемещений и т. д.). Ввод исходных данных сводится фактически к настройке устройства или машины непрерывного действия путём задания значений соответствующих физич. величин. Результат решения нек-рой задачи получается, как правило, немедленно после ввода и изменяется непрерывно, в соответствии с изменением исходных данных. Вычислит. машины непрерывного действия обычно состоят из набора отд. блоков, служащих для выполнения различных математич. операций. Блоки соединяются между собой и с пультом управления в последовательности, соответствующей решаемой на машине задаче. Количество и тип наличного оборудования определяют, т. о., сложность и тип математич. задач, решение к-рых возможно на этих машинах. Наиболее распространены вычис-

лит. машины непрерывного действия, предназнач. для решения систем обыкновенных дифференциальных уравнений (часто называются электронными интеграторами и электронными моделирующими установками). Достоинство этих машин — высокая скорость работы и наглядность получаемых результатов; недостатки — ограниченная точность и неполная универсальность по отношению к содержанию решаемых задач.

Вычислительные машины непрерывного действия широко применяются при математическом моделировании различных процессов (в т. ч. технологических и производственных).

Такое моделирование играет важную роль в период проектирования сложных и дорогостоящих машин, сооружений, систем управления и т. п. Эти машины применяются также в качестве управляющих машин в системах автоматич. регулирования и управления реальными производств. процессами. Нередко они используются совместно с электронными цифровыми вычислит. машинами (ЭЦВМ), имитируя исследуемый или управляемый объект.

В вычислит. машинах дискретного действия значения всех математич. величин представляются с помощью цифр. Значения переменных величин являются прерывистыми (дискретными) рядами чисел, каждое из к-рых изображается последовательностью цифр. Математич. операции производятся отдельно над каждым из таких значений. При этом одна операция начинается спустя нек-рый промежуток времени после начала предыдущей операции, т. е. работа В. т. дискретного действия совершается прерывно по времени. По уровню автоматизации вычислительного процесса В. т. дискретного действия может быть подразделена на 3 группы: малые вычислительные машины, счётно-аналитические машины и ЭВМ.

**Малые вычислит. машины** — малогабаритные (обычно настольные) приборы и устройства, предназнач. для механизации вычислит. работ. К этим машинам относятся суммирующие машины, арифмометры и счётно-клавишные машины. С их помощью выполняются арифметич. операции, а на счётно-клавишных машинах — и нек-рые комбинированные действия (сложение и вычитание произведений, умножение с вычитанием и сложением, возведение в степень и т. д.). Малые вычислит. машины выполняют автоматически индивидуальные операции, однако вид и последовательность этих операций задаются человеком в процессе вычислений.

**Счётно-аналитич. машины** — значительные по размерам автоматы. Они предназначены для автоматич. выполнения серии математич. операций. На этих машинах механизирован процесс подготовки исходных данных, а также их ввод, совершаемый отдельно от процесса выполнения арифметич. операций. Счётно-аналитич. машины могут выдавать результаты не только на печать в виде чисел и текста, но и на перфокарты (путём их перфорации). Это удобно для получения промежуточных результатов, к-рые могут быть использованы в качестве исходных данных для новых вычислений. Такие перфокарты иногда называются итоговыми. Процесс вычислений автоматизирован не полностью: необходимо участие человека при подготовке (пробивке) перфокарт, при коммутации, при переходе от одной машины к другой (на разных этапах вычислений), а также при повторных вводах итоговых перфокарт. Счётно-аналитич. машины широко применяются при механизации однотипных вычислений в статистике, бухгалтерском учёте и др. видах обработки данных.

**ЭВМ** — программно-управляемые вычислит. машины, предназнач. для автоматич. выполнения любой.

последовательности математич. операций. В ЭВМ достигнут высший уровень автоматизации процесса вычисления: управление работой машины, ввод исходных данных и вывод результатов осуществляются автоматически. Программное управление, позволяющее решать на одной и той же ЭВМ самые разнообразные задачи, в сочетании с огромной скоростью и высокой точностью вычислений обусловило широкое внедрение этих машин в разнообразные сферы деятельности человека.

При использовании ЭВМ выполняются, как правило, след. характерные этапы работы: 1) постановка задачи (выяснение цели предстоящего исследования, формулировка задачи, определение исходных данных и указание результатов, к-рые требуется получить); 2) выбор метода решения (напр., подбор для поставленной задачи численного метода, с помощью к-рого её решение может быть сведено к определ. последовательности арифметич. и логич. операций); 3) разработка алгоритма задачи (определение точной последовательности операций, выполнение к-рых приводит от варьируемых исходных данных к искомому результату); 4) программирование (составление программы), т. е. написание в спец. обозначениях последовательности команд, к-рые указывают необходимые машинные операции, объекты, участвующие в этих операциях, а также устанавливают последовательность выполнения самих команд; 5) перфорация программы и исходных данных (пробивка исходных данных и программ на спец. носители информации, обычно на перфокартах или перфолентах); 6) ввод программы и исходных данных в ЭВМ путём автоматического считывания их с носителей информации; 7) автоматич. выполнение программы (находящейся в ЭВМ) и выдача машиной полученных результатов; 8) анализ результатов решения задачи.

Конструктивное выполнение ЭВМ разнообразно: имеются настольные ЭВМ и машины, занимающие площади до неск. сотен квадратных метров. Функциональная схема различных ЭВМ имеет много общего и включает, как правило, след. осн. блоки: запоминающее устройство, предназначенное для хранения исходных данных, программы и промежуточных результатов; арифметич. устройство, выполняющее арифметич., логические и др. операции; устройство ввода, используемое для считывания исходных данных и программ с носителей информации для последующей записи их в запоминающее устройство; устройство вывода, производящее выдачу результатов (обычно на бумажный лист в виде цифр и текста, на перфокарты или перфоленту с помощью пробивок); устройство управления, координирующее работу всей машины и обеспечивающее автоматич. выполнение процесса решения в соответствии с составленной программой.

Возможности совр. ЭВМ определяются: быстротой, т. е. количеством операций, выполняемых машиной в секунду (доходит до миллионов операций в секунду); ёмкостью запоминающего устройства (количество ячеек памяти достигает сотен тысяч и может быть существенно увеличено за счёт присоединения к машине т. н. внеш. запоминающих устройств); количеством и возможностями устройств ввода и вывода (одновременная работа нескольких устройств, возможность чтения и печати документов, графиков и т. д.); удобством обслуживания (использование автоматич. программирования, машинной библиотеки стандартных программ, обслуживание потребителей на расстоянии по каналам связи и т. п.).

Развитие ЭВМ базируется на достижениях в области электронной техники. Первые ЭВМ, т. н. машины 1-го поколения, создавались на электронных вакуумных радиолампах. Переход на полупроводниковые приборы, повысивший производительность и надёжность работы

ЭВМ, несмотря на усложнение логич. схем, привёл к т. н. машинам 2-го поколения, для к-рых характерно также наличие математич. (программного) обеспечения, являющегося программным продолжением аппаратной части машины. ЭВМ 3-го поколения базируются на т. н. интегральных схемах, содержащих в одном миниатюрном модуле десятки логич. элементов. Переход к интегральным схемам потребовал коренного пересмотра технологии произ-ва ЭВМ, ещё более повысил производительность и надёжность работы ЭВМ, уменьшил их габариты. Для машин 3-го поколения характерна также развитая система прерываний, делающая возможным одновременное взаимодействие со многими внешними устройствами.

Широкое внедрение ЭВМ в экономич., науч.-технич. и др. сферы деятельности человека повлекло за собой развитие спец. отрасли прикладной математики, изучающей вопросы использования ЭВМ. Стремление преодолеть трудности, связанные с ручным программированием (трудоёмкость, вероятность ошибок, необходимость пересоставления программ при переходе с одной машины на другую), привели к созданию автоматич. программирования, позволяющего записывать программы на спец. алгоритмич. языках, близких к профессиональным языкам (математическому, экономическому и др.). Перевод этой записи на язык команд (язык машины) осуществляется самой ЭВМ с помощью спец. программы, называемой обычно транслятором. Независимость алгоритмич. языков от особенностей конкретных ЭВМ делает их важным средством обмена информацией между пользователями различных машин.

Большое распространение получают т. н. мультипрограммные ЭВМ, в к-рых возможно параллельное выполнение неск. программ, осуществляемое за счёт совмещения во времени работы различных устройств машины. Такие ЭВМ являются фактически большими вычислит. системами, состоящими из одного или неск. запоминающих и арифметич. устройств, а также из большого числа устройств ввода и вывода информации и внеш. накопителей. Мультипрограммный режим работы существенно повышает эффективность использования ЭВМ и открывает дополнит. возможности при решении комплексных задач управления большими системами.

При проектировании ЭВМ особое внимание уделяется качеству обслуживания машиной своих пользователей. Удобство работы обеспечивается, с одной стороны, спец. математич. обеспечением ЭВМ, включающим различные алгоритмич. языки, трансляторы, управляющие программы-диспетчеры (для осуществления режима мультипрограммирования), библиотеки готовых программ, и с другой — рядом радикальных конструктивных усовершенствований. Многообещающими в этом отношении являются вычислительные системы, работающие в режиме разделения времени. В состав таких систем входят, кроме самих ЭВМ, специальные дистанционные пульты, располагаемые непосредственно на рабочих местах пользователей и часто на большом удалении от самих машин, с к-рыми они соединены каналами связи. Разрабатываемые для таких систем операционные программы позволяют одновременно обслуживать большое число пользователей, обращающихся к машине независимо друг от друга.

Применение ЭВМ чрезвычайно разнообразно. В экономике с их помощью решаются многовариантные задачи оптимизации, связанные с выбором наилучшего плана; разнообразные задачи машинного моделирования для исследования динамич. поведения сложных экономич. объектов; задачи оперативного планирования и управления произ-вом, материально-технич. снабжением, технологич. процессами; задачи обработки мно-

гообразной хозяйственной и экономической документации и т. п.

Высокий уровень развития ЭВМ создаёт необходимые предпосылки для организации единой информац. базы страны и осуществления оптимального планирования и управления социалистич. нар. хозяйством (см. также *Автоматизированная система управления, Математические методы в экономических исследованиях*).

Лит.: Китов А. И., Крилицкий Н. А., Электронные цифровые машины и программирование, 2 изд., М., 1961; Гнеденко Б. В., Корольюк В. С., Ющенко Е. Л., Элементы программирования. Уч. пособие, М., 1961; Евстигнеев Г. П., Усков Н. Ф., Счётные машины и их эксплуатация. Уч. пособие, М., 1964; Анисимов Б. В., Четвериков В. Н., Основы теории и проектирования цифровых вычислительных машин. [Учебник], 2 изд., М., 1965; Ледли Р., Программирование и использование цифровых вычислительных машин, пер. с англ., М., 1966; Современное программирование. Сб. статей, пер. с англ. под ред. Э. Любимского, М., 1966; Системы с разделением времени, под ред. У. Карплюса, пер. с англ., М., 1969. *Е. И. Яковлев. Москва.*

**ВЫШНЕГРАДСКИЙ** Иван Алексеевич (20. 12. 1831—25. 3. 1895), русский учёный и гос. деятель, представитель либерального дворянства. Окончил физико-ма-

тематич. ф-т Гл. пед. ин-та в Петерб. (1851). Профессор механики Петерб. технологич. ин-та (с 1862), с 1875 директор этого ин-та. Со 2-й пол. 70-х гг. отходит от науч. и пед. деятельности и переходит на службу в частные капиталистич. компании. Был чл. правления Юго-зап. ж. д., Петерб. об-ва водопроводов и др. В 1886 чл. Гос. совета по департаменту Гос. экономии. Один из организаторов рус. пром. выставок. В 1888—92 мин. финансов. Проводимая В. на этом посту политика отвечала интересам дворян-предпринимателей и развивающегося капитализма в России. В. покровительствовал отечеств. пром-сти. В 1891 ввёл протекционистские тарифы на  $\frac{2}{3}$  ввозимых товаров. Провёл повышение налогов. Осн. тяжесть от расширения косвенных налогов и высоких цен на внутр. рынке легла на трудящихся. В результате политики ограничения ввоза и поощрения вывоза (в т. ч. разорительного для крестьян хлебного экспорта) В. удалось достичь активного торг. баланса, накопления золотого запаса и улучшения гос. финансов. В.—автор работ по проблемам экономики, теоретич. и практич. механики. *В. В. Орешкин. Москва.*

# Г

**ГАЙСТЕР** Арон Израилевич (19. 1. 1899—30. 10. 1937), советский экономист, д-р экономич. наук. Чл. Коммунистич. партии с 1919. В 1925 окончил Ин-т красной профессуры. С 1926 на преподавательской работе в вузах. В 1931—32 работал в Госплане СССР. На 17-м съезде партии (1934) был избран чл. Комиссии сов. контроля. В 1935—37 чл. ВАСХНИЛ и зам. наркома земледелия СССР. Науч. работы Г. посвящены истории агр. отношений дореволюц. России, социалистич. реконструкции в совр. деревне. Под его редакцией были изданы работы: «Коллективизация советской деревни. Предварительные итоги сплошных обследований колхозов 1928 и 1929 гг.» (1929), «Уралокузнецкий комбинат» (1933), «Проблемы Севера» (1933).

Соч.: Сельское хозяйство капиталистической России, [ч. 1], М., 1928; Расслоение советской деревни, М., 1928; Достижения и трудности колхозного строительства, М., 1929.

**ГАКСТГАУЗЕН**, Х а к с т х а у з е н (Haxthausen) Август (3. 2. 1792—31. 12. 1866), немецкий исследователь агр. отношений в Пруссии и России. В 1843 на средства рус. пр-ва предпринял 6-месячное путешествие по центр. земледельч. и степной Юж. России. Результатом этого путешествия явился 3-томный труд о жизни и зем. отношениях в России, в к-ром Г. дал характеристику быта и прав поместного дворянства, провинциальной администрации, нар. бычаев, хоз. отношений; Г. детально описал крест. быт, осн. формы рус. общинного землевладения и дал анализ социально-экономич. значения общины. Считал рус. общину расширенной патриархальной семьей и представлял её в идеализированном виде, что было использовано правыми славянофилами и нек-рыми народниками. Г. опасался немедленной отмены крепостничества, за что его резко критиковали А. И. Герцен и Н. Г. Чернышевский. На реакционность взглядов Г. указывали К. Маркс и Ф. Энгельс (см. Соч., 2 изд., т. 11, с. 209, прим.; т. 14, с. 515; т. 18, с. 543; т. 19, с. 116; т. 29, с. 295).

Соч.: Über die Agrarverfassung in Norddeutschland ..., Bd 1, В., 1829; Die ländlichen Verfassungen in den einzelnen Provinzen der Preussischen Monarchie, Bd 1—2, Königsberg—Stettin, 1839—61; в рус. пер.— Закавказский край, СПб, 1857; Конституционное начало..., СПб, 1866; Исследования внутренних отношений, народной жизни и в особенности сельских учреждений России, т. 1, СПб, 1870. М. И. Баренгольц. Москва.

**ГАЛИАНИ** (Galiani) Фердинандо (2. 12. 1728—30. 9. 1789), итальянский экономист, философ, гос. деятель, аббат. Богословское образование получил в Неаполе и Риме. С 1759 секретарь неаполитанского посольства в Париже, затем посол. Был знаком с франц. энциклопедистами, физиократами. В 1777 мин. королевских земель. Первая экономич. работа Г.— «Трактат о монете» («Della moneta», Napoli, 1750), в к-рой он выдвинул противоречивую концепцию стоимости. С одной стороны, стоимость товаров Г. пытался объяснить их полезностью, а стоимость денег — особенностями природы благородных металлов. Поэтому Г. считается одним из

предшественников *австрийской школы*. С другой стороны, он утверждал, что только труд придаёт вещам стоимость, что богатство — это отношение между людьми. К. Маркс отмечал, что Г. в более или менее удачных догадках подходил к правильному анализу товара. Г. принадлежит ряд высказываний по теории денег: об идеальной форме, в к-рой деньги функционируют в качестве меры стоимости (он выделяет два вида денег — идеальные, употребляемые для определения цен и заключения контрактов, и реальные, используемые для фактич. обмена), о процессе отделения ден. номинала от обычных весовых названий в результате фальсификации монет, о необходимости качественной однородности (как по составу, структуре, так и по внеш. форме) ден. материала и т. д. Его «Беседы о торговле зерном» (1770, рус. пер. 1891) — значительное для своего времени произведение, посвящ. практич. и теоретич. вопросам междунар. торговли. В вопросах торговли с.-х. товарами Г. отстаивал политику ограничения их вывоза, что, по его мнению, должно было способствовать снижению цен на них, а это, в свою очередь, привело бы к удешевлению рабочей силы и повышению прибылей буржуазии. Г. выступал с критикой физиократич. теории и политики «свободной торговли».

Соч.: Sulla perfetta conservazione del grano, Napoli, 1754. Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 84, 99, 100, 110, 164, 169, 325, 658; Marghieri A., L'Abate Galiani..., Napoli, 1878; L'Archivio storico italiano, fondato da G. P. Vissusoux, 4 ser., t. 1—20, Firenze, 1878—87. В. С. Афанасьев. Москва.

**ГАМИЛЬТОН** (Hamilton) Александер (11. 1. 1757—12. 7. 1804), политический деятель США, лидер партии федералистов (с 1789), представлявшей крупных купцов и землевладельцев Севера, мин. финансов (1789—95). Участвовал в войне североамер. колоний за независимость. Отстаивал необходимость централизов. гос-ва, способствующего развитию капиталистич. системы х-ва. Выдвинул экономич. программу развития нац. пром-сти, основанную на усилении эксплуатации нар. масс и предусматривающую разрешение проблемы гос. долга, создание нац. банка, развитие кредита и торговли. Г. был сторонником *протекционизма*. Считал естественным рабство негров. Для обоснования практич. программы выдвинул ряд вульгарных теоретич. экономич. проблем (стоимость, денег, кредита).

Соч.: The works, v. 1—7, N. Y., 1851—52; Industrial and commercial correspondence..., Chi., 1928; Documents relating to American economic history. Arrang. by F. Flügel, [Chi.], 1929; Papers of public credit, commerce and finance, N. Y., 1934.

Лит.: Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1974; Schachner N., A. Hamilton, N. Y.—L., 1946.

**ГАМИЛЬТОН** (Hamilton) Эрл Джефферсон (17. 5. 1889—1946), американский историк-экономист. В 1927—1929 изучал в Испании по архивным материалам влияние «революции цен» на экономич. развитие страны

16—17 вв. На основе годовых отчётов торг. палаты в Севилье Г. определил размер ввоза драгоценных металлов в Европу из Америки. Произведя тщат. подсчёты, установил колебания среднего индекса цен с 1500 по 1640 по ряду товаров. Книга «Американские сокровища и революция цен в Испании» («American treasure and the price revolution in Spain 1501—1650», 1934), где исследован огромный статистич. материал о движении в Европе цен и заработной платы под влиянием притока дешёвого амер. золота и серебра, показывает процесс первонач. накопления в Европе. Последующие работы Г. посвящены экономич. истории Испании в 1650—1800.

Соч.: Money, prices and wages in Valencia, Aragon and Navarre. 1351—1500, Camb., 1936; War and prices in Spain 1651—1800, Camb., 1947.

Э. Э. Литаерина. Москва.

**ГАН** (Hahn) Альберт (р. 12. 10. 1889), американский экономист, представитель неоклассического направления современной бурж. политич. экономии. Член Амер. экономич. ассоциации. Почётный доктор Марбургского ун-та (1962). Обучался праву и экономике в ун-тах Марбурга, Гейдельберга, Берлина и Фрейбурга. До прихода к власти в Германии фашизма Г. был управляющим в одном из крупнейших провинциальных банков во Франкфурте-на-Майне. В работе «Экономическая теория банковского кредита» («Volkswirtschaftliche Theorie des Bankkredits», 1920) Г. выступил в качестве одного из гл. представителей *капиталотворческой теории кредита* и отстаивал ряд положений, впоследствии вошедших в арсенал *кейнсианства*. После установления в Германии фашистской диктатуры Г. переехал в Швейцарию, а в 1941— в США. После 2-й мировой войны 1939—45 Г. выступил против кейнсианства. Гос. регулирование капиталистич. экономики по кейнсианским рецептам подвергается им критике в работе «Экономическая теория иллюзии» («Economics of illusion», 1949). Выступая против систематич. гос. вмешательства в капиталистич. экономику, подрывающего, по его мнению, самую основу «свободного предпринимательства» и подменяющего его «государственным капитализмом» (что, по Г., равнозначно «типично социалистич. политике»), Г. признаёт возможность такого вмешательства лишь в условиях кризисных спадов произ-ва. Г.— автор работ, посвящённых проблемам капиталистич. ден. обращения и кредита.

Соч.: Zwischen Inflation und Arbeitslosigkeit, Fr./M., 1958; Geld und Kredit. Gesammelte Aufsätze. (1921—1924), Fr./M., 1960; Ein Traktat über Währungsreform, Tübingen, 1964.

Лит.: Эйдельмант А., Буржуазные теории денег, кредита и финансов в период общего кризиса капитализма, М., 1958; Чага В. Ф., Современные буржуазные теории денег и кредита, М., 1955; Критика современных буржуазных теорий финансов, денег и кредита, М., 1966. В. С. Афанасьев. Москва.

**ГАНА.** Экономическая политика. Экономическая мысль Г. первой среди стран Тропич. Африки добилась политич. независимости (1957) и приступила к решению своих экономич. проблем. Небольшая по населению страна (8,5 млн. чел.) обладает богатыми природными ресурсами. Однако они служили источником обогащения англ. компаний.

Экономич. политика колониальной администрации всецело сводилась к поощрению экспортных отраслей произ-ва, к созданию благоприятных условий для деятельности англ. торг., банковских и горнопром. компаний. К моменту завоевания политич. независимости Г. давала 1/3 мирового произ-ва какао-бобов, была на 2-м месте в капиталистич. мире по добыче алмазов, на 5-м — по добыче золота, являлась крупным экспортёром марганца и ценных пород древесины. И хотя Г. обгоняла своих непосредств. соседей по уровню дохода на душу населения, все же его размер был исключительно низким — 190 долл. в год.

Отраслевая структура экономики Г. характеризуется преобладанием с. х-ва. Пром-сть ограничена добычей минерального сырья, переработкой с. х. продуктов и произ-вом нек-рых видов потребительских товаров: тканей, пива и пр. Во всех отраслях пром-сти, включая

произ-во электроэнергии и строительство, занято лишь 15% самодеятельного населения страны.

С. х-во Г. монокультурное. Осн. отрасль — произ-во какао-бобов, под к-рыми занято 70% обрабатываемой площади. В стоимости экспорта какао-бобы занимают 60—70%. Какао-бобы производятся в х-вах местного населения. Расширение произ-ва этой культуры способствовало развитию товарных отношений в ганской деревне, расширению внутр. рынка, возникновению сел. буржуазии. Доходы от этой отрасли составляют осн. массу ден. доходов населения Г., а также доходов гос-ва. До начала 1-й мировой войны 1914—18 заготовка какао-бобов, их транспортировка, экспорт и торговля на мировых рынках находились полностью в руках англ. торг. компаний, таких, как «Юнайтед Африка К<sup>о</sup>», «Джон Трейд К<sup>о</sup>» и др. В результате разницы между заготовительными и мировыми ценами компании получали огромные прибыли. В 1937 эта грабительская политика вызвала сопротивление со стороны местных производителей какао, отказавшихся продавать свою продукцию и покупать пром. товары у иностр. торговцев.

Изменение политич. обстановки в Г. в годы 2-й мировой войны 1939—45 и особенно после неё вынудило англ. власти установить контроль над деятельностью иностр. торг. компаний. В 1947 была объявлена монополия на закупку какао-бобов внутри страны, на экспорт и торговлю на мировых рынках, к-рая осуществлялась англ. гос. орг-цией «Кокоа маркетинг борд». Это позволило создать ещё до завоевания независимости определ. запас стерлинговых активов, к-рые, хотя и находились в сейфах англ. банков, оставались собственностью Г. К 1955 её активы достигли 63 млн. ф. ст. Независимая Г. использовала эти валютные ресурсы для экономич. развития, что позволило ей вплоть до 1961 не прибегать к иностр. займам. С завоеванием политич. самостоятельности гос. монополия на экспорт какао-бобов стала важнейшим оружием борьбы за экономич. независимость Г. (Развитие капитализма в ганской деревне и процесс вытеснения иностр. торговцев из области закупки и экспорта какао-бобов подробно описаны в работах П. Хилла и англ. экономиста П. Т. Бауэра.) Экономика Г. к моменту получения страной независимости была исключительно диспропорциональна. Примерно половина её товарной продукции шла на экспорт, а осн. масса пром. товаров, потребляемых в стране, импортировалась. В первые годы независимости постоянное превышение потребностей в импорте над возможностям экспорта покрывалось за счёт валютных резервов. По мере истощения валютных запасов возрастало напряжение платёжного баланса, ухудшалось экономич. положение страны. С этой точки зрения, в независимой Г. можно выделить три периода: 1957—61, когда страна покрывала дефицит платёжного баланса за счёт собственных средств; 1961—66, когда резервы истощились и развитие осуществлялось за счёт быстрого роста внеш. гос. долга; период после 1966, когда урегулирование внешних долгов стало основной проблемой. По размерам задолженности и её относит. тяжести (в % к экспортным доходам и к бюджету) Г. не знает себе равных среди стран Тропич. Африки.

До февраля 1966 официальной идеологией Г. был т. н. нкрумаизм — учение, выдвинутое К. Нкрумой. Экономич. концепция нкрумаизма нашла своё отражение в программе Объединённой партии конвента и в семилетнем плане развития (1964—70). Определяющей чертой этой концепции был выбор некапиталистич. пути развития. Эта концепция лежала в основе почти десятилетнего периода развития независимой Г. Осн. её содержанием была борьба за экономич. независимость. Экономика Г. характеризовалась как многоукладная, смешанная, в к-рой осн. секторами являются гос., кооперативный, смешанный (совм. владение гос-ва и иностр. капитала), сектор иностр. капитала и сектор мелких ганских

предпринимателей и фермеров. Экономич. политика Г. до 1966 исходила из признания необходимости и полезности всех перечисленных секторов. Предполагалось, что гос. и кооп. секторы будут расти максимально высокими темпами, особенно в важнейших отраслях экономики, и, т. о., соотношение в социальной структуре экономики постепенно будет изменено в пользу обобществлённых форм х-ва. Важным и неотложным считалось ослабление зависимости экономики страны от монокультурного земледелия. Провозглашалась диверсификация экспорта с.-х. культур и увеличение произ-ва продовольствия для внутр. потребления.

Важным моментом в теории и практике независимой Г. были разработка и укрепление плановых начал в экономике. Предполагалось, что переход от отсталого х-ва к промышленно развитому будет осуществлён постепенно, примерно за 20 лет.

Индустриализация страны разбивалась на 3 периода. Осн. задача 1-го периода — расширение отраслей лёгкой пром-сти. Собственное произ-во потребительских товаров должно было сократить импорт, ослабить зависимость Г. от иностр. поставщиков, увеличить валютные ресурсы для закупки машин и оборудования. Другая задача 1-го периода — изменение структуры экспорта за счёт увеличения доли переработанной продукции. 1-й период индустриализации должен был решить проблему строит. материалов и частично проблему энергоснабжения. Предполагалось, что во 2-м периоде индустриализации усилия страны сконцентрируются на произ-ве чёрных и цветных металлов, химич. продукции. В этот же период должна быть создана основа для перехода к 3-му этапу индустриализации — произ-ву машин, приборов, развитию электроники.

Составной частью идеологии нкрумаизма была борьба с империализмом и неокOLONиализмом в Африке. Неоколониализм, по утверждению Нкрумы, основан на принципе раздробления бывших крупных колониальных территорий на мн. мелкие гос-ва, к-рые не способны к самостоят. развитию и вынуждены обращаться за всесторонней помощью к своим бывшим, а иногда и новым, империалистич. хозяевам. Важным средством борьбы против империализма в Африке и частью официальной концепции Г. до 1966 было укрепление экономич. и политич. единства афр. гос-в.

Признавалась необходимость установления более широких и непосредств. экономич. связей с различными странами, в т. ч. и социалистическими, для того, чтобы ослабить одностороннюю внешнеторг. и финанс. зависимость от бывшей метрополии. Однако в этот период были допущены серьёзные ошибки в вопросе финансирования гос. расходов.

В сер. 60-х гг. Г. переживала финансово-экономич. кризис, к-рый был использован для воен. переворота и свержения пр-ва К. Нкрумы в февр. 1966. В первые два года после переворота проводилась т. н. политика стабилизации экономики. Она включала ликвидацию дефицита в гос. бюджете путём отказа от дальнейшего финансирования семилетнего плана развития и резкого сокращения гос. сектора в экономике. В пром-сти из 50 предприятий, полностью принадлежащих гос-ву, осталось к 1970 только 19. Свёртывание гос. сектора осуществлялось параллельно с поощрением местного и иностр. частного предпринимательства. В 1968 был принят новый закон об инвестициях, цель к-рого восстановить доверие у иностр. инвесторов. Особый интерес проявлялся к созданию смешанных компаний с участием иностр. и ганского капиталов. Другая задача политики стабилизации — урегулирование платёжного баланса. С этой целью было резко сокращён импорт, в июле 1967 проведена девальвация нац. валюты — седи. Экономич. политика воен. режима нашла поддержку со стороны империалистич. гос-в, особенно Великобритании и ФРГ, к-рые после февр. 1966 предоставили Г. новые зай-

мы и согласились на частичную консолидацию долга. Путём указанных мер удалось несколько уменьшить инфляцию в стране, а также сократить дефицит платёжного баланса.

В июне 1968 принят двухлетний план развития. Осн. внимание в нём уделялось с. х-ву, с ростом к-рого связывалось решение прод. проблемы и увеличение занятости. Мероприятия по подъёму с. х-ва включают повышение закупочных цен на какао-бобы, введение гарантийного минимума цен на ряд с.-х. продуктов, расширение кредита, строительство дорог, улучшение водоснабжения в сельских р-нах.

В кон. 60-х — нач. 70-х гг. экономич. положение Г. оставалось трудным и малоперспективным: ощущался недостаток продовольствия, сократились капиталовложения, количество безработных достигло 25% самодет. населения. Значит. суммы расходовались на погашение внеш. долга и процентов к нему. Для оживления экономич. деятельности пришёл к власти в 1969 пр-во Бусия стремилось к либерализации внеш. торговли, отмене ограничений на импорт. Этому мешали платежи по долгу, низкие цены на какао-бобы, отказ зап. стран установить 10-летний мораторий на долги. Чтобы прорвать блокаду долгов, в дек. 1971 была осуществлена девальвация седи на 44%. Однако эта мера вызвала резкий рост цен в стране и новый воен. переворот в янв. 1972, офиц. поводом к-рого послужило недовольство экономич. политикой предыдущего пр-ва.

В Г. довольно развита экономич. мысль. На её формирование сильно влияние оказала зап.-европ. бурж. экономич. мысль. В годы независимости были предприняты немалые усилия для повышения роли экономич. науки в стране. Пр-во Нкрумы пригласило на работу ряд видных зап. экономистов. В 1-й пол. 60-х гг. начало выходить много новых изданий и публикаций по экономике Г., проводились экономич. конференции и семинары, тематика к-рых отражала осн. экономич. проблемы, стоящие перед Г.

Важной вехой развития экономич. мысли в Г. явилась разработка и публикация семилетнего плана развития Г. Для его составления была создана Плановая экономич. комиссия, в его разработке и обсуждении принимали участие видные иностр. экономисты. В апреле 1963 в Г. была созвана междунар. конференция для обсуждения проекта семилетнего плана, в к-рой приняли участие учёные из Польши, Венгрии, США, Великобритании, Индии и др.

Первые опыты планирования в независимой Г. обнаружили недостаток квалифициров. кадров экономистов и плановиков, а также исключительно слабую статистич. базу. За короткий срок в Г. была создана хорошо организованная централизованная нац. статистика. Экономич. мысль в Г. получила новый предмет исследования после того, как в стране были проведены всеобщие переписи, выполненные с учётом совр. требований: перепись населения в 1960, пром. перепись в 1962 и перепись с. х-ва в 1963—64. В 1965 в Ун-те Г. (г. Легон) был создан ф-т статистики, перед к-рым была поставлена задача выполнять различные исследования, непосредственно связанные с гос. планированием в Г. и др. афр. гос-вах. На ф-те было организовано изучение тесно связанных со статистикой дисциплин — демографии, выборочных обследований, математич. программирования, экономич. и математич. статистики. В Г. ежеквартально издаются статистический экономический бюллетень («Quarterly digest of statistics», с 1951) и статистический ежегодник («Statistical Yearbook of Ghana», с 1961). Преподавание экономики с. х-ва и науч. исследования в этой области сконцентрированы на ф-те с. х-ва.

Центр экономич. науки страны — ф-т экономики ун-та Г. В 1965 на ф-те вело науч. работу и преподавало ок. 20 экономистов. Большинство штатных со-

трудников ф-та — иностранцы, работающие по договору. Помимо штатных преподавателей, в у-те читают лекции экономисты, гос. деятели. Преподавателями ун-та созданы труды по экономике Г. Среди них написанное по заданию АН Г. 2-томное «Исследование современной Ганы» («A study of contemporary Ghana», v.1—2, 1966—67), 1-й том к-рого целиком посвящён экономике. Эта книга и работа «Структурные изменения в экономике Ганы (1891—1914)» («Structural changes in the economy of Ghana. 1891—1914», 1965) представляют собой фундаментальные исследования. Известное влияние на развитие экономич. мысли в Г. оказали экономисты социалистич. стран.

Преподаватели ун-та составляют ядро Экономического об-ва Г., осн. в январе 1957. Оно издаёт ежеквартальный «Economic Bulletin of Ghana» (с 1957) и занимается преим. разработкой совр. экономич. проблем Г. Фактически бюллетень стал органом ф-та экономики.

*Лит.*: Александровская Л. И., Гана, М., 1965; Боатенг Е. А., География Ганы, пер. с англ., М., 1961; Буайон Ж., Гана. Рождение африканского государства, пер. с франц., М., 1960; Потехин И. И., Гана сегодня. Дневник. 1957, М., 1959; его же, Становление новой Ганы, М., 1965; Лебединская Л. Н., Экономические преобразования в Гане (1957—1965 гг.), в сб.: Национально-освободительная борьба народов на современном этапе, М., 1966; Акваша К. А., Prelude to Ghana's industrialisation, L., 1959; Agriculture and land use in Ghana, ed. by J. B. Wills, L.—[a. o.], 1962; La A. Nyane S., Ghana agriculture, L.—Accra, 1963; Вауер Р. Т., West African trade, L., 1963; Ghana. Seven-year plan for national reconstruction and development. Financial years 1963/64—1969/70, Accra, 1964; Нилл П., The Gold Coast cocoa farmer, L., 1956; его же, Studies in rural capitalism in West Africa, Camb., 1970; Нкрума К., Towards colonial freedom, L., 1947; его же, Ghana. The autobiography, N. Y.—[a. o.], 1957; его же, Consciencism..., L., 1964; его же, Neo-colonialism — the last stage of imperialism, L.—Edinb., 1965; его же, Axioms of Kuame Nkrumah, [L., 1967]; Statistical yearbook of Ghana. 1961, Accra, 1962; A study of contemporary Ghana, v. 1 — The economy of Ghana, ed. by W. Birmingham, I. Neustadt, E. N. Omaboe, L., 1966; в рус. пер.— Нкрума К. в. а. м., Африка должна объединиться, М., 1964.

Л. И. Александровская. Москва.

**ГАНТА СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из применяемых на капиталистич. предприятиях систем заработной платы, в к-рой сочетаются повременная и сдельная её формы. Названа так по имени её автора Г. Ганта — амер. инженера, сподвижника Ф. Тейлора. При выполнении высокой нормы, или нормы Тейлора — Ганта (см. *Тейлоризм*), менее чем на 100% рабочий оплачивается повременно на основе пониженной тарифной ставки. При выполнении (в течение 8-час. рабочего дня) высокой нормы на 100% рабочий оплачивается за проработанное время по ставке сдельщика, к-рая превышает тарифную ставку повременщика на определ. процент («бонус»). За выработку сверх высокой нормы производится оплата по прямой сдельной системе в соответствии с тарифной ставкой сдельщиков. Эти тарифные ставки в системе Ганта различны и зависят от характера и сложности выполняемой работы. Обычно они составляют от 1,1 до 1,2 ставки повременщика, но для работ, требующих особого внимания или значит. зрительного напряжения, Гант допускает установление сдельной ставки на уровне 1,3—1,4 ставки повременщика. Гл. достоинством Г. с. з. п. считается заинтересованность рабочих в выполнении и перевыполнении высокой нормы, что способствует лучшему использованию оборудования, уменьшению накладных расходов. Для оплаты рабочих низкой квалификации она неприемлема. Встречается в различных модификациях и под др. названиями. Сфера её распространения в 60-х гг. по сравнению с первыми десятилетиями 20 в. по оценочным данным несколько снизилась.

Г. с. з. п., как и другие системы заработной платы при капитализме, служит интересам капиталистов, целям эксплуатации рабочих, извлечения прибыли.

М. Г. Мошенский. Москва.

**ГАНШТАК** Владимир Иосифович (2. 9. 1906—27. 5. 1966), советский экономист, д-р экономич. наук (1962),

проф. (1963). Окончил Финансово-экономич. ин-т им. Куйбышева (1934) и Всесоюзный плановый ин-т (1937). Работал экономистом-статистиком, юрисконсульт, экономистом по труду. На преподавательской работе с 1934, с 1940 — в Уральском политехнич. ин-те им. Кирова. Осн. направления науч. деятельности Г. — проблемы экономики машиностроения, методологии экономич. анализа, выявления внутрипроизводств. резервов, повышения рентабельности пром. произ-ва и снижения себестоимости продукции.

В последние годы Г. плодотворно работал над вопросами совершенствования управления промышленным предприятием, а также над проблемами повышения качества продукции машиностроения, экономики и организации научных исследований.

Соч.: Себестоимость продукции в машиностроении, 2 изд., М., 1956; Очерки по экономике машиностроительной промышленности СССР, М., 1957; Экономический анализ резервов на машиностроительном предприятии, М., 1960; Экономика машиностроения, организация и планирование предприятий, М., 1963 (соавтор).

**ГАРАНТИЙНЫЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ**, см. *Ценные бумаги*.

**ГАРАНТИЙНЫЙ КАПИТАЛ**, собственный капитал частных акц. зем. банков, сберегат. банков и страховых об-в в ряде капиталистич. стран (США, ФРГ и др.). Обычно находится в ликвидной форме и составляет определённый процент к сумме их обязательств (напр., по законодательству штата Нью-Йорк (США) — не более 10%). Офиц. цель установления такого соотношения — служить обеспечением предъявляемых к оплате обязательств перед вкладчиками и др. кредиторами. Это сдерживает чрезмерное расширение вложений банков и страховых об-в в долгосрочные активные операции за счёт привлечённых и заёмных средств, к-рые резко превышают их собственные капиталы. Г. к. складывается из взносов акционеров и затем пополняется отчислениями из прибылей. Как и резервный капитал, Г. к. используется в интересах узкой группы заправил банков. Он не может быть использован для выплаты дивидендов, покрытия убытков или др. целей, кроме его прямого назначения. Этим Г. к. отличается от резервного капитала акционерных компаний.

М. Г. Поляков. Москва.

**ГАРАНТИЙНЫЙ КРЕДИТ**, кредит, предоставляемый одними пром. и торг. предприятиями другим под поручительство (гарантию) банка или гос-ва в лице правительственных органов и учреждений. Гарантийные операции занимают особое место среди операций банков. Так, напр., среднегодовой объём кредитов «Мидденстадсбанка» (Нидерланды) мелким и средним предприятиям составил в 1963—65 ок. 1 млрд. гульденов, из к-рых почти 1/3 была гарантирована гос-вом. Значит. часть кредитов региональных банков Италии мелким предприятиям сроком до 10 лет гарантирована крупным полугосударственным банком «Медиокредито». Многие из Г. к., представляемых предприятиям банками и спец. кредитными учреждениями капиталистич. стран в 60-х гг., — долгосрочные. При выдаче Г. к. банк, выступающий гарантом, принимает на себя оплату векселей, чеков и др. ден. и товарных документов. Банк, как правило, требует соответствующего обеспечения (обычно ценными бумагами, акциями) по предоставляемому кредиту и взимает за совершение этих операций определённое вознаграждение в виде процента с суммы поручительства (акцептную комиссию, комиссию за гарантию). Г. к. оформляется гарантийным письмом банка в форме авая (поручительства) и форме акцепта банка (согласие на оплату ден. и товарных документов). При Г. к. в виде акцепта банк предоставляет своему клиенту или уполномоченному им лицу право выписать на него вексель, к-рый он обязуется оплатить за определённое время до истечения срока акцепта. Клиент вносит в банк сумму в погашение платежа. Для клиента



банка такой Г. к. — ссуда на срок до взноса банку, для банка — это гарантийная операция, при к-рой он не вкладывает своих средств, но несёт риск в случае непоступления платежа от клиента.

На совр. этапе бурж. гос-во нередко выступает в качестве гаранта по обязательствам крупнейших монополий. Так, пр-во ФРГ в 1967 предоставило банкам за концерн Круупа гарантию в размере 300 млн. нем. марок, предотвращая тем самым его распад.

Особенно широкое распространение получило предоставление гарантий по экспортным кредитам. Выступающие в качестве гаранта банки или правительственные учреждения обязуются в случае непоступления платежа от импортёра уплатить экспортёрам определённую сумму за товары, поставленные в кредит. Г. к. экспортные, особенно государственные, используются монополиями как средство расширения экономич. экспансии и перекладывания риска на гос. бюджет. Это — одно из проявлений гос.-монополистич. капитализма. Широко практикуются гос. гарантии при вывозе предпринимательского и ссудного капитала, в т. ч. гарантированные займы (когда погашение суммы займа обеспечивается залогом имущества или определёнными доходами государства-должника или подобной гарантией третьего гос-ва, а также гос. гарантии по внешним кредитам частных предпринимателей данной страны. В этих случаях гарантии по внешним займам служат средством поощрения вывоза капитала, перекладывания возможного риска на налогоплательщика. Одним из ведущих в мире гарантов экспортных кредитов является Экспортно-импортный банк США. Расширение гарантийных операций предусматривается и англ. законом об экспортных гарантиях. В Японии гарантии по экспортным кредитам предоставляются Экспортно-импортным банком и Фондом экономич. сотрудничества с иностр. гос-вами, в ФРГ — Кредитным институтом для восстановления, в Франции — Франц. компанией по страхованию внешней торговли, Нац. кредитом и т. д. Объектом гарантий стали не только краткосрочные, но и средне- и долгосрочные экспортные ссуды. Это связано, в частности, с повышением роли гос. гарантий при вывозе предпринимательского капитала за границу. Гос. гарантии по внешним займам, как правило, получают крупнейшие монополии — экспортёры капитала; государство-гарант получает в то же время возможность установления контроля над заёмщиком, объектами залога, финанс. и экономич. политикой стран-должников.

В социалистич. странах Г. к. используется прежде всего в финансировании внешней торговли. *Международный банк экономического сотрудничества* (МБЭС) практикует предоставление гарантий по экспортным кредитам (как правило, краткосрочным) в целях расширения торг. связей как между социалистич., так и между социалистич. и капиталистич. и особенно развивающимися странами. Вследствие расширения хоз. самостоятельности предприятий, выхода предприятий или производственных объединений в нек-рых социалистич. странах на внешний рынок расширяется и сфера Г. к. Гарантии банка по оплате поставляемой продукции приобретают важное значение для ускорения реализации и правильного определения объёма реализованной продукции.

Лит.: Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, разд. 3; Фрейл И. И., Международные расчёты и финансирование внешней торговли капиталистических стран, [3 изд.], М., 1960, гл. 7; его же, Международные расчёты и финансирование внешней торговли социалистических стран, М., 1960; Монополистический капитализм — империализм, под ред. Э. Я. Брегеля, М., 1961, гл. 3, § 2. В. Е. Рыбалкин. Москва.

**ГАРАНТИРОВАНЫЙ МИНИМУМ** в колхозах, см.

*Гарантированная оплата труда.*

**ГАРАНТИРОВАННАЯ ОПЛАТА ТРУДА** в сельскохозяйственных кооперативах, осн. форма оплаты труда колхозников (членов коопера-

тива). Предусматривает, что каждый член колхоза (кооператива) при среднем уровне производительности и интенсивности труда регулярно получает от общественно-го х-ва деньгами и натурой гарантированный минимум личных доходов. Г. о. т. широко применяется в колхозах СССР и в с.-х. кооперативах всех европ. социалистич. стран, выступая, как правило, в форме прямой ден. оплаты.

Усиление материально-технич. помощи гос-ва кооперативам, упорядочение системы заготовок и ценообразования, а также налогового обложения создали во всех социалистич. странах условия для быстрого роста экономики кооперативов. В СССР за период 1958—65 валовой доход колхозов (по сопоставимому кругу х-в) увеличился на 62%, среднегодовые ден. поступления в расчёте на 1 работающего колхозника — в 2,1 раза, а заработок колхозника — на 72%. Благодаря этому разрыв между уровнями оплаты труда в колхозах и совхозах сократился. Всё это подготовило экономич. условия для повсеместного введения в 1966 Г. о. т. колхозников, к-рое было рекомендовано колхозам пост. ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 мая 1966 «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства».

На 1 янв. 1971 на Г. о. т. перешли 99,9% колхозов. Г. о. т. основывается на след. принципах: при распределении валового дохода прежде всего формируется фонд оплаты труда, что гарантирует ежемесячную регулярную выплату заработков; уровень оплаты труда за выполнение технических обоснованных норм выработки или отработанное время определяется тарифными ставками, применяемыми для соответствующих категорий работников гос. с.-х. предприятий; если колхозы временно не располагают собственными средствами для того, чтобы оплачивать труд колхозников на этом уровне, гос-во предоставляет долгосрочный кредит, размер к-рого определяется разницей между суммой средств, необходимых для оплаты труда колхозников и собственными средствами колхоза, выделяемыми для этой цели; наряду с Г. о. т. за выполненные работы или отработанное время применяется оплата за количество и качество полученной продукции.

Введение Г. о. т. привело к повышению личных доходов колхозников от общественного х-ва, сократился разрыв в уровне личных доходов колхозников разных экономич. р-нов. При общем увеличении суммарных доходов колхозной семьи изменилась их структура. Удельный вес доходов от общественного х-ва увеличился, а доля доходов из др. источников сократилась. Г. о. т. способствует росту производительности труда и общему повышению эффективности произ-ва, развитию и укреплению хозрасчётных отношений в колхозах. Система Г. о. т. определяет устойчивый минимальный уровень её, к-рый повышается по мере дальнейшего подъёма экономики каждого колхоза.

Лит.: Коцюба Т. Я., Гарантированная оплата и закон распределения по труду в колхозах, М., 1969; см. также лит. при ст. *Оплата труда в сельскохозяйственных кооперативах.*

В. А. Тихонов. Москва.

**ГАРВАРДСКАЯ ШКОЛА**, направление совр. бурж. политич. экономии, возникшее после 1-й мировой войны 1914—18 и ставящее своей задачей изучение природы капиталистич. цикла и прогнозирование хоз. конъюнктуры с применением методов статистич. и математич. анализа. Г. ш. сложилась вокруг Комитета экономич. исследований, созданного в 1917 при Гарвардском ун-те (США) под рук. У. М. Персона и Ч. Буллока. Крупнейший представитель Г. ш. — У. К. Митчелл, опубликовавший в 1927 работу «Экономические циклы. Проблема и её постановка» (рус. пер. 1930). Появление Г. ш. было вызвано обострением экономич. противоречий капитализма под влиянием общего кризиса капитализма, что сделало особенно актуальными и настоящими поиски средств устранения разрушительного воздей-

ствия экономич. кризисов. В США проблема экономич. цикла стояла особенно остро в связи с глубиной мирового экономич. кризиса 1929—33 и стремлением обеспечить благоприятную конъюнктуру в последовавший период. Поэтому исследование Г. ш. нашли широкую финанс. поддержку со стороны предпринимателей и пр-ва. Вслед за США идеи Г. ш. получили повсеместное распространение в бурж. странах. В 20-х гг. в Великобритании, Франции, Германии, Италии, Австрии, Польше были созданы конъюнктурные ин-ты для изучения статистич. материалов в целях предсказания «экономической погоды», возглавлявшиеся видными экономистами — Э. Вагеманном, К. Джини, А. Флексом, Ф. Хайеком и др. В 1926 Лига Наций образовала в этих же целях Комитет экспертов по вопросу об «экономич. барометре». Исследуя циклич. характер развития капиталистич. х-ва, Г. ш. исключает из цикла его неотъемлемую и важнейшую фазу — кризис. Идея «бескризисного цикла» представляет собой одно из проявлений апологии капитализма, означает отрицание объективных экономич. законов, вызывающих неизбежность кризисных потрясений. Эта концепция изображает циклы как легко поддающуюся учёту и предвидению смену экономич. подъёмов и спадов. Наряду с обычными циклами Г. ш. обосновывает и существование вековых, больших, малых и др. циклов. Гл. причиной циклич. колебаний Г. ш. считает изменения, происходящие в системе ден. х-ва. Однако, как показал К. Маркс, в функциях денег как средства обращения и средства платежа заложена только абстрактная возможность кризисов, но неизбежными они становятся вследствие осн. противоречия капитализма — между общественным характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения. Отрицая это положение, Г. ш. считает достаточным для устранения спадов (рецессий) упорядочение функционирования ден. х-ва.

Учитывая многообразие факторов, влияющих на движение цикла, Г. ш. применила новые способы анализа различных экономич. явлений, непосредственно друг с другом не связанных. Путём разнообразных приёмов статистич. обработки составлялись ряды, состоящие из показателей динамики, из средних величин или сводных индексов, и между ними отыскивалась корреляционная связь. Исходя из своих теоретич. концепций, гарвардский Комитет экономич. исследований со дня создания разрабатывал и в течение многих лет публиковал «экономич. барометр» в целях заблаговременной оценки конъюнктуры и предвидения наступающего экономич. спада. «Барометр» состоял из трёх кривых, выведенных из средних индексов ряда показателей, подвергавшихся наблюдению: кривая А — «индекс спекуляций» — отражала расчётные операции нью-йоркских банков и курсы пром. и ж.-д. акций; кривая В — «индекс бизнеса» — произ-во чугуна, расчётные операции вне Нью-Йорка и товарные цены; кривая С — «индекс денежного рынка» — учётные ставки по коммерческим векселям, ссуды и депозиты нью-йоркских банков. Вычисляя т. н. лаги (см. *Лаг*), т. е. промежутки времени, в течение к-рых колебания одной кривой отстают от другой, Г. ш. пыталась обосновать свои прогнозы наступления очередной фазы цикла. Сами лаги при этом были определены путём соответствующего коэффициента корреляции на основе обработки данных за 1903—14. Считалось, напр., что повороты в движении «индекса бизнеса» возникают примерно через 8 месяцев после изменения в движении «индекса спекуляций»; повороты в движении «индекса денежного рынка» происходят через 4 месяца после изменения «индекса бизнеса» и т. д. На основе подобных расчётов и предсказывалась предстоящая экономич. конъюнктура. Однако конструирование подобных «барометров» основывается на неправильных методологич. предпосылках: базисные показатели взяты совершенно произвольно, их движение в

совокупности никак не способно отражать общее состояние конъюнктуры и тем более служить достоверным основанием для её прогноза на будущее. Влияние производственных отношений, закономерностей капиталистич. общественного строя полностью игнорируется. Число показателей, подвергавшихся корреляционному анализу при составлении гарвардского «экономич. барометра», очень ограничено и относится преимущественно к сфере кредита и обращения. В области произ-ва учитывалась только выплавка чугуна, к-рая не может играть роль обобщённого показателя положения во всей пром-сти. Не учитывались такие важные показатели, как общий индекс пром. продукции, товарные запасы, темпы капиталовложений, портфель невыполненных заказов, уровень загрузки предприятий, размеры безработицы и т. д., — всё то, что должно обязательно служить объектом исследования при оценке складывающейся конъюнктуры. Случайным было и сочетание показателей, составляющих основу для исчисления обобщённых индексов. Напр., выведение среднего индекса из колебаний произ-ва чугуна, расчётных операций банков и товарных цен представляет собой искусственное смешение совершенно изолированных друг от друга факторов, изменяющихся крайне несогласованно и нередко даже в противоположных направлениях. Весьма произвольным было и применение лагов, исчисленных для нач. 20 в., к совершенно новому в качественном отношении послевоен. периоду 1920-х гг. Т. о., представители Г. ш. подменяли науч. экономич. анализ произвольно подобранными статистич. выкладками, не учитывающими всего многообразия реальных связей, действующих в процессе капиталистич. воспроизводства. Прогнозы Г. ш. неоднократно обнаруживали свою несостоятельность. Так, напр., накануне крупнейшего в истории капитализма экономич. кризиса 1929—33 Комитет экономич. исследований Гарвардского ун-та опубликовал оптимистич. данные о сохранении и вопреки благоприятной обстановки «просперити» («процветания»).

После 2-й мировой войны 1939—45 в связи со значит. модификацией капиталистич. цикла и усилением гос.-монополистич. капитализма наблюдается оживление идей Г. ш. в новом варианте. Совр. бурж. политич. экономия применяет такие компоненты, выдвинутые Г. ш., как широкое использование конъюнктурных прогнозов на основе установления статистич., вероятностной зависимости между объектами, подвергающимися наблюдению. Широко поддерживается и гл. идея Г. ш. о возможности устранения кризисов, причём осн. средствами для достижения этой цели выдвигаются ныне экономич. вмешательство гос-ва и формирование «регулируемого капитализма» (см. *Регулируемого капитализма теории*).

Лит.: Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**ГАРМОНИИ ИНТЕРЕСОВ ТЕОРИЯ**, одна из осн. догм вульгарной бурж. политич. экономии. Возникла в сер. 19 в. Наиболее известные представители: во Франции — Ф. Бастиа, в США — Г. Ч. Кэри. Бастиа изложил свои взгляды в работе «Экономические гармонии» («*Harmonies économiques*», 1850) и др. Он стремился опровергнуть учение о социальном антагонизме, доказать, что совр. ему бурж. общество является «самой прекрасной, совершенной, прочной, всемирной и справедливой ассоциацией». Отрицая противоречия капитализма, его классовые антагонизмы, Бастиа рисовал бурж. общество как гармоническое, основанное на взаимном оказании услуг. Сущность экономич. гармонии бурж. общества Бастиа видел в обмене, к-рый он рассматривал как обмен услугами. На этом основании он отрицал объективное содержание стоимости, создаваемой в процессе произ-ва товаров. Стоимость (или ценность, по его терминологии) — это отношение между двумя обмениваемыми услугами. Понятие о ценности, утверждал Бастиа, впервые явилось тогда, «когда человек ска-

зал своему ближнему: ...сделай это для меня, а я сделаю вот это для тебя». Бастиа пытался доказать, что «услуги» произ-ву стоимости оказывают не только рабочие, но и капиталисты, и землевладельцы. Доход капиталистов, прибыль, он определял как вознаграждение за отсрочку потребления капитала, а зем. ренту, к-рую он считал процентом на капитал, вложенный в землю, определял как вознаграждение за услуги землевладельца и его предков по возделыванию и улучшению земли. Идею экономич. гармонии Бастиа применял как к произ-ву, так и к распределительным отношениям бурж. общества. При этом он утверждал, что доля капиталистов в созданном продукте падает, а доля рабочих растёт. Единственное, что, по мнению Бастиа, может нарушить гармонию, это вмешательство гос-ва в экономич. отношения людей. Он выступал за неограниченную свободу конкуренции, полную свободу предпринимательской деятельности, т. е. за ничем не ограниченное развитие капитализма.

Другой вариант Г. и.т. возник в США, его творцом был Кэри, к-рый в своих многочисл. работах не только защищал капитализм, но и оправдывал рабство, существовавшее на юге США. Кэри доказывал наличие в бурж. обществе «полнейшей гармонии всех истинных и настоящих интересов». В основу своей теории он положил «закон распределения». «Из всех законов, установленных наукой, — писал он, — это, вероятно, самый прекрасный закон, так как действие этого закона состоит в установлении полной гармонии реальных и истинных интересов различных классов человеческого общества». Полное название своей книги «Гармония интересов» («The harmony of interests», 1872) он сформулировал след. образом: «Естественная гармония, обнаруживающаяся в законах, управляющих ростом населения и средств существования и определяющих идентичность интересов монарха и подданных, лендлорда и арендатора, капиталиста и рабочего, плантатора и раба». Обоснование «идентичности интересов» пролетариата и буржуазии построено у Кэри на бездоказательном утверждении, будто в капиталистич. обществе заработная плата растёт вместе с повышением производительности труда, вследствие чего различие в экономич. положении рабочего и капиталиста постепенно стирается. «Продукт рабочего растёт, — писал Кэри, — а доля, к-рая идет капиталисту, снижается. Власть первого над продуктами его труда возрастает, в то время как власть последнего уменьшается». Ещё более примитивным является обоснование гармонии интересов рабов и рабовладельцев. Рисуя самыми радужными красками положение негров на рабовладельческих плантациях, Кэри писал: «Плантаторы стремятся к росту богатства и населения и поэтому они создают на своих быстро делящихся землях свободу, счастье и процветание для человека. Интересы всех находятся в полной гармонии друг с другом, и недалек тот день, когда все признают этот факт». В отличие от Бастиа, Кэри защищал протекционизм. Социальное назначение его теории состояло в том, чтобы оправдать и укрепить политич. и экономич. господство эксплуататоров.

На позициях гармонии интересов буржуазии и пролетариата стоял Ф. Уокер — представитель амер. бурж. политич. экономии 2-й пол. 19 в. Уокер писал, что прибыли получают не в результате вычета из заработной платы; они целиком создаются самими предпринимателями. Прибыль — это рента и величина её зависит от способностей предпринимателя. Рабочие же получают заработную плату, к-рая равна продукту их труда. Т. о. получается, что между заработной платой рабочего и прибылью капиталиста нет никакого противоречия. Естественным следствием концепции Уокера были его призывы к «миру в промышленности», к мирному урегулированию конфликтов между рабочими и предпринимателями.

Более тонкими методами пропаганды гармонии интересов пользовался амер. экономист 2-й пол. 19 в. Г. Джордж. Он утверждал, что экономич. кризисы, безработица и нищета масс вытекают не из самих законов капитализма, а из нарушений этих законов в результате концентрации зем. собственности в руках землевладельцев, к-рые присваивают в виде ренты все результаты общественного прогресса. Освобождение капитализма от этих искусственных нарушений, т. е. изъятие ренты в пользу бурж. гос-ва, как писал Джордж, обеспечит «гармонию труда и капитала», устранив кризисы перепроизводства и бедность масс. «Антагонизм интересов существует не между трудом и капиталом, как это обыкновенно думают, а в действительности между трудом и капиталом, с одной стороны, и землевладением — с другой». Подчинить рабочее движение буржуазии, отвлечь трудящихся от борьбы с капитализмом — такова объективная направленность теории Джорджа. Последователями Г. и. т. были также М. Вирт и Е. Дюринг — в Германии, Н. Х. Бунге — в России.

Идею гармонии интересов восприняла и продолжила бурж. политич. экономия 20 в. Одним из виднейших её представителей был амер. экономист Дж. Б. Кларк (его гл. произведение — «Распределение богатства» — «The distribution of wealth», 1899), к-рый считал, что заработная плата определяется «предельной производительностью» труда, а процент — «предельной производительностью» капитала. Согласно Кларку, в капиталистич. обществе не существует эксплуатации, а имеет место сотрудничество различных классов, сообща участвующих в произ-ве и делящих между собой доход в соответствии с производительностью того фактора произ-ва, к-рым обладает каждый из них. По словам Кларка, «если заработная плата, процент и прибыль... определяются в соответствии со здравым принципом, то различные классы людей, сочетающие свои силы в производстве, не могут иметь претензий друг к другу».

На идеях гармонии классовых интересов основаны совр. апологетич. концепции «соучастия», «социального партнёрства», «народного» капитализма и др., направленные на то, чтобы теоретически обосновать «народный» характер совр. капитализма и убедить трудящихся в необходимости поддерживать его.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 18, 70, 91, 92, 204, 419, 545; его же, Бастиа и Кэри, там же, т. 46, ч. 1; Чернышевский Н. Г., Избр. экономические произведения, т. 2, М., 1948, с. 546; Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971, гл. 4. Н. В. Опарин. Москва.

**ГАРРИМАН** (Harriman), финанс. группа в США. Основатель её — Э. Г. Гарриман (1848—1909). Создал банковскую и биржевую фирму «Гарриман энд К°» в 1872, он быстро разбогател в результате различных финанс. махинаций. С 1883 он начал успешные сделки, направленные на захват важнейших ж. д. США, используя в борьбе против соперников методы биржевой спекуляции и тарифной войны. К 1909 Гарриман сосредоточил в своих руках контроль над крупнейшими ж.-д. магистралями общей протяжённостью в 60 тыс. миль, включая трансконтинентальные линии «Юнион пасифик», «Сентрал пасифик», «Саутерн пасифик», «Иллинойс сентрал» и др. Ожесточённая борьба Гарримана с Дж. Хиллом за «Нортерн пасифик» вызвала в 1901 грандиозную биржевую панику, в результате к-рой разорилось множество акционеров. Жестокость и беспринципность Гарримана в конкурентной борьбе вызвали острую критику со стороны общественности. Состояние Гарримана оценивалось в 600 млн. долл. Его сыновья У. А. Гарриман (р. 1891) и Э. Р. Гарриман (р. 1895) активизировали деятельность по установлению контроля над крупными пром. и банковскими корпорациями и удвоили наследство. Они состоят в числе наиболее влиятельных представителей совр. финанс. олигархии США. В 1911 ими основан банкирский дом «Гарриман бразерс энд К°»,

получивший в 1931 в результате объединения с др. крупным нью-йоркским банком наименование «Браун бразерс, Гарриман энд К°»; активы банка превышали 300 млн. долл. (его филиал в Лондоне — «Браун, Шипли энд К°»). После 1-й мировой войны 1914—18 группа Г. проявила большую активность за рубежом: заключила соглашение с крупной герм. паровой компанией «Гамбургско-американская линия», скупила акции крупнейшего банка Австралии, начала разработку месторождения цветных металлов в Польше. В 1925 заключила с пр-вом СССР концессионный договор на добычу марганцевой руды в Чиатуре, но в 1928 по соглашению сторон он был расторгнут. 2-я мировая война 1939—45 привела к дальнейшей консолидации финанс. группы Г. и установлению тесных связей с банками «Фёрст нэшонал сити бэнк оф Нью-Йорк» и «Морган гаранти траст», а также с др. нью-йоркскими и чикагскими финанс. группами. Совместно с ними группа Г. контролирует ряд крупнейших амер. корпораций (трансп. корпорации «Юнион пасифик рэйлрод», пром. корпорации «Анаконда», «Континентал ойл», «Эль-Пасо нэчурал газ», «Юнайтед эркрафт», радио- и телевизионная корпорация «Коламбия бродкастинг систем» и др.), в к-рых владеет контрольными пакетами акций и члены её занимают директорские посты. Под контролем группы Г., по данным на 1965, были сосредоточены активы, превышающие 5 млрд. долл., из них 1,8 млрд. долл. — в банковской сфере и 3,3 млрд. долл. — в пром-сти и транспорте. Крупнейший банкир и предприниматель У. А. Гарриман — политич. деятель, занимавший важные посты в гос. аппарате США. В 30-х гг. в качестве экономич. советника Ф. Рузвельта участвовал в проведении «нового курса», в 1943—46 посол США в СССР, в 1946—48 министр торговли, в 1948—50 руководитель амер. администрации в Европе по осуществлению «плана Маршалла». Деятельность У. А. Гарримана служит примером факта сращивания финанс. олигархии США с гос. аппаратом, когда один из крупнейших финанс. магнатов стал профессиональным политиком и занимает видное положение в правящей иерархии страны.

*Лит.:* Перло В., Империя финансовых магнатов, пер. с англ., М., 1958; Меньшиков С. М., Миллионеры и менеджеры, М., 1965; Зорин В. С., Неокоронованные короли Америки, 2 изд., М., 1967. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**ГАСТЕВ** Алексей Капитонович (26. 9. 1882—1941), советский учёный, общественный деятель, один из зачинателей науч. организации труда (НОТ), поэт. В революц. движении участвовал с 18 лет. В 1901—08 чл. РСДРП(б), с 1931 чл. ВКП(б). Жил в эмиграции, где работал слесарем на заводах. Учился в Высшей школе социальных наук. В 1917—18 секретарь ЦК Всеросс. союза рабочих-металлистов, работал управляющим и чрезвычайным комиссаром пром. предприятий в Сормово, Николаеве, Харькове, Москве. В 1920 организовал в Москве Центр. ин-т труда при ВЦСПС (ЦИТ), к-рым руководил до 1938. Одновременно в 1924—26 зам. пред. и пред. Совета по НОТ

при Наркомате РКИ, в 1932—36 пред. Всесоюзного к-та стандартизации при СТО СССР. Автор работ по рациональной организации и культуре труда. Предвосхитил ряд идей, ставших впоследствии составной частью раздела науки об управлении — кибернетики.

*Соч.:* Индустриальный мир, Хар., 1919; Время, М., 1923; Трудные установив, М., 1924; Новая культурная установка, 2 изд., М., 1924; Установки производства методом ЦИТА, М., 1927; Нормирование и организация труда, М., 1929; Как надо работать, М., 2 изд., 1972.



*Лит.:* Гастев А. К. — основатель и руководитель Центрального института труда ВЦСПС, в кн.: ЦИТ и его методы НОТ, М., 1970.

**ГАТОВСКИЙ** Лев Маркович (р. 13. 7. 1903), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1960). Чл. КПСС с 1927. Окончил Ин-т нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1924). Преподавал в вузах с 1924. Разработал науч. курс теории сов. х-ва и курс экономики сов. торговли. Работал в НК РКИ СССР (1924—26), Госплане СССР — зав. сектором цен, чл. Президиума Центр. планового бюро (1928—31), участвовал в составлении 1-го и 2-го пятилетних планов. Чл. коллегии ЦСУ СССР (1933—37). С 1939 в Ин-те экономики АН СССР (зав. сектором политич. экономики социализма, зав. отделом хозрасчёта, зам. директора), в 1965—71 директор. Чл. Гос. комитета Совета Министров СССР по науке и технике (с 1967), пред. научного совета экономики научно-технич. прогресса (с 1970). Гл. редактор журн. «Вопросы экономики» (1958—65). Работы Г. посвящены методологич. вопросам политич. экономики социализма: закономерностям развития социалистич. экономики, вопросам нар.-хоз. планирования, товарно-ден. отношениям, ценообразованию, экономич. роли гос-ва, хозрасчёту, науч.-технич. прогрессу и др. Он — соавтор учебника по политич. экономике, выдержавшего несколько изданий.

*Соч.:* О природе советской торговли на современном этапе, М., 1931; Политика в области обмена и распределения, М., 1931; О предмете и методе теории советского хозяйства, Л., 1932; Экономика советской торговли [Учебник], 2 изд., М.—Л., 1934 (соавтор); Переходный период от капитализма к социализму, М., 1946; Экономич. победа Советского Союза в Великой Отечественной войне, М., 1946; Об общих закономерностях и особенностях строительства социализма в различных странах, в кн.: Мировая социалистическая система хозяйства, М., 1958; Роль закона стоимости в народном хозяйстве СССР, в сб.: Закон стоимости и его использование в народном хозяйстве СССР, М., 1959; Политическая экономика. Учебник, 4 изд., М., 1962 (соавтор); Некоторые назрели вопросы планирования технического прогресса, М., 1965; Проблемы экономического стимулирования и научно-технического прогресса, М., 1967 (соавтор); Исследование экономических законов и практика хозяйственного строительства, в кн.: Теория и практика хозяйственной реформы, М., 1967; О роли материальных условий в постепенном преобразовании социалистической экономики в коммунистическую, в кн.: Экономические закономерности перерастания социализма в коммунизм, М., 1967, с. 9—78; Экономические законы и строительство коммунизма, М., 1970; Экономические проблемы научно-технического прогресса, М., 1971. В. В. Орешкин. Москва.

**ГВИНЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА.** Экономическая политика. Экономическая мысль. Характер экономич. мысли Г. Р. в значит. степени определяется спецификой социально-экономич. развития этой страны, б. франц. колонии, добившейся политич. независимости в окт. 1958. Экономич. мысль Г. Р. ещё не оформилась в самостоят. течение. Пока это гл. обобщение Демократич. партии Гвинеи (ДПГ) опыта в разработке экономич. проблем, стоящих перед страной, к-рая одной из первых в тропич. Африке провозгласила некапиталистич. путь развития. С самого возникновения гвинейская экономич. мысль приняла революц.-демократич. характер. До завоевания независимости руководители ДПГ, выступая за свержение колониального режима, наметили ряд важных экономич. преобразований, осуществление к-рых должно было ликвидировать племенную структуру общества, неравноправие женщин, улучшить материальное положение населения. Особенно важным являлось понимание ДПГ необходимости ликвидации института кантональных вождей, назначавшихся франц. колониальной администрацией. Проведённые пр-вом Г. Р. мероприятия, направленные на ликвидацию пережитков колониализма, на освобождение гвинейских крестьян от наиболее тяжких форм феод. эксплуатации, способствовали укреплению политич. и достижению экономич. независимости страны. В 1958 ликвидирован институт вождей и введена выборность местных органов власти. В 1959 введены оплачиваемые отпуска, пенсии нек-рым категориям трудящихся. Запрещены (1959) земельные сделки между африканцами без санкции гос-ва. Право пользо-

вания земель получили те, кто лично её обрабатывает. 5-й съезд ДПГ (1959) принял решение о развитии сети с.-х. производственных кооперативов.

После достижения независимости Г. Р. перед экономич. мыслью открылись более широкие возможности развития. Экономич. тема находит отражение в публицистич. произведениях, в книгах науч. и уч. характера; однако их число ещё очень невелико. На совр. этапе в Г. Р. разрабатываются концепция социализма, проблемы экономич. независимости, межафриканского экономич. сотрудничества и кооперации. Высказывания о выборе ДПГ некапиталистич. пути развития относятся к 1958. Однако официально об этом было заявлено на 6-м съезде ДПГ в дек. 1962.

Проблема экономич. независимости в совр. период лежит в основе развития экономич. мысли Г. Р. Экономич. освобождение рассматривается руководителями страны как необходимое условие подлинной независимости. Осн. средствами борьбы за экономич. независимость они считают развитие гос. сектора, кооперирование, применение плановых начал в экономич. политике. Создание гос. сектора выдвигается как один из важнейших методов ликвидации экономич. отсталости. На конференции ДПГ в апр. 1960, посвящённой принятию первого плана развития Г. Р. на 1960, было заявлено, что обеспечить экономич. развитие страны и оздоровить экономич. базу могут только два вида произ-ва — коллективное и государственное, осуществляемое в нац. масштабе. 7-летний план развития Г. Р. на 1964—70 предусматривал дальнейшее повышение роли гос-ва в обеспечении эффективного контроля и правильной ориентации экономич. развития.

В соответствии с экономич. политикой пр-ва в х-ве страны наряду с гос. сектором допускается существование смешанного и частного секторов. Гос. сектор постепенно должен будет охватить развитие *инфраструктуры* (дорожной и ж.-д. сети, портов, морских, речных и воздушных перевозок), эксплуатацию энергетич. ресурсов во всех формах. К гос. сектору относятся также все виды экономич. деятельности, контроль за к-рыми необходим в интересах внутр. или внеш. безопасности страны; на гос. сектор возлагается обязанность контролировать крупную пром-сть. Кроме того, к компетенции гос. сектора отнесены эмиссия денег, все банковские и валютные операции, а также внеш. торговля. В смешанном секторе намечается использование гос. ассигнований и частных капиталовложений в совместных предприятиях. Создание предприятий смешанного характера предполагается в тех случаях, когда требуются значит. объёмы капиталовложений и большое количество высококвалифицированных специалистов. Частные капиталовложения могут осуществляться как иностранными, так и нац. предпринимателями. Масштабы их определяются такими факторами, как объём необходимых капиталовложений, форма управления предприятиями и преим. доля гос-ва (минимальная доля гос. средств в общих капиталовложениях предусматривается в размере 50%). Предполагается существование таких предприятий в течение более или менее длит. времени; постепенно они будут преобразовываться в гос. компании. Продолжительность этого периода ставится в зависимость гл. обр. от возможности выкупа гос-вом доли частных предпринимателей на основе договорённости, рентабельности капиталовложений, размеров амортизационных отчислений, сроков, необходимых для подготовки нац. кадров, к-рые смогут обеспечить эффективное руководство данным предприятием, и от условий рынка, потребляющего продукцию производственного предприятия смешанного сектора.

Гвинейское пр-во проводит политику ограничения иностр. капитала. В довольно широких масштабах осуществляется национализация иностр. собственности. Одним из средств гос. регулирования деятельности

иностр. монополий в Г. Р. является её ограничение в законодательном порядке и установление правительственного и рабочего контроля. Иностр. компаниям вменяется в обязанность подготовка квалифицированных рабочих и специалистов из числа гвинейских граждан.

Одно из важных мест в экономич. политике пр-ва и ДПГ занимают проблемы кооперации. Применение кооперативных начал считается главным методом реконструкции и подъёма с. х-ва — основной отрасли гвинейской экономики, средством улучшения жизни крестьян и ликвидации эксплуатации в деревне. По мнению руководителей страны, кооперативное движение — важный путь развития новых социально-экономич. отношений не только в с. х-ве. Развитие кооперации предусмотрено и во многих др. областях экономики: торговле, сфере обслуживания, мелком кустарном произ-ве, промыслах. После достижения независимости в целях развития кооперативного движения правительством были осуществлены следующие меры: ликвидирована часть кооперативов, созданных в колониальный период и не отвечавших задачам нац. развития, организованы новые кооперативы на демократич. принципах и преобразована часть прежних кооперативов. Переход от мелкого индивидуального к крупному коллективному х-ву осуществляется в Г. Р. постепенно. Наибольшее распространение в стране получили сбытовые кооперативы, к-рые выполняют в деревне и ряд производственных функций. В целях развития с.-х. кооперации гвинейское пр-во выдвинуло программу формирования нового поколения, владеющего агротехнич. знаниями, воспитанного в духе сознательного отношения к труду. Эта программа решается путём создания с.-х. колледжей, заменённых с марта 1968 т. н. центрами революц. обучения (ЦРО) — средними уч. заведениями, где учащиеся наряду с общеобразоват. дисциплинами приобретают практич. навыки. Выпускники этих ЦРО направляются на работу в кооперативы.

В Г. Р. выработан ряд принципов планового ведения х-ва, к-рые имеют ограниченное применение в силу многоукладности экономики страны и потому представляют собой скорее теоретич. установки для будущих планов; это — директивность планов, науч. обоснованность, координация планирования на разных уровнях (общенац., районный и т. д.). Большое внимание уделяется вопросам планирования использования рабочей силы, мобилизации трудовых ресурсов страны, подготовки кадров. Проводится линия борьбы с паразитич. элементами и вовлечения их в общественно полезный труд.

Всё большее отражение в лит-ре находят вопросы, связанные с улучшением организации произ-ва, — повышение производительности труда, вовлечение трудящихся в управление произ-вом, организация трудового соревнования и т. д. Важное значение для решения отмеченных выше задач имеет проводимая в стране с кон. 1960-х гг. культурная революция, результатом к-рой является повышение общего образоват. уровня всего населения Г. Р.

Значит. место в разработке экономич. вопросов занимает проблема индустриализации. Создание отечественной пром-сти рассматривается как решающий фактор ликвидации экономич. отсталости. В первые годы после достижения независимости задача непосредственного осуществления индустриализации страны не выдвигалась; ставился лишь вопрос о её материальных предпосылках. Низкий общий уровень экономич. развития, доминирующая роль с. х-ва, почти полное отсутствие пром-сти заставили пр-во Г. Р. решать в первую очередь вопросы ломки колониальной структуры экономики и прежде всего вопросы подъёма и преобразования деревни, о чём свидетельствует первый 4-летний план развития страны (1960—63). Рост с.-х. произ-ва рассматривался как возможность накопления средств для создания в будущем пром-сти. Второй 7-летний план раз-

вития (1964—70) в целях обеспечения предпосылок экономич. независимости предусматривал в области пром-сти осуществление более важной задачи — гл. обр. создание предприятий лёгкой пром-сти, увеличение добычи и переработки минерального сырья. Удельный вес предприятий тяжёлой пром-сти будет возрастать по мере роста накоплений, расширения внутр. рынка и сотрудничества афр. стран.

Большое внимание руководители Г. Р. уделяют вопросам экономич. сотрудничества афр. стран, к-рое рассматривается как важное средство достижения экономич. независимости; подчёркивается необходимость создания общего афр. рынка, к-рое, по их мнению, представляет собой один из этапов осуществления афр. единства. Предпринимаются практич. шаги в целях расширения сотрудничества афр. стран.

В Г. Р. нет спец. научных и уч. заведений экономич. профиля. В единственном науч. центре страны — Нац. ин-те исследований и документации (НИИД), организованном в 1959, имеется секция общественных наук с отделом этнографии-социологии, где ведутся экономич. исследования. НИИД поддерживает связи с науч. центрами мн. стран мира, в т. ч. социалистич. стран. Уч. заведение, готовящее экономистов (гл. обр. специалистов для нар. х-ва республики), — Высшая адм. школа при Политехнич. ин-те в Конакри.

Материалы по экономич. тематике публикуются печатным органом ДПГ еженедельником «Ногоуа Hebdo» (с 1969), правительственным органом «Journal officiel de la République de Guinée» (с 1958), в издании НИИД «Recherches Africaines» (с 1962). В 1959—64 были опубликованы труды президента Г. Р. А. Секу Туре (16 томов), среди к-рых имеются работы и по экономич. вопросам. Из гвинейских экономистов-исследователей наиболее известны — Капе де Бан, доцент Политехнич. ин-та, доктор экономич. наук (уч. степень присуждена в СССР), Диалло Усман (умер в 1960), занимавшийся социально-экономич. исследованиями по Гвинее. Проблемами гвинейской экономики занимается и ряд франц. экономистов.

Лит.: Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969; Тоуге Сэкоу А., L'Action politique du Parti Démocratique de Guinée, [Conacry], 1959; ег о ж е, L'Action politique du Parti Démocratique de Guinée pour l'émancipation africaine, т. 2, Conacry, 1959; ег о ж е, L'Action politique du Parti Démocratique de Guinée pour l'émancipation africaine, т. 3, Conacry, 1959; ег о ж е, La lutte du Parti Démocratique de Guinée pour l'émancipation africaine, т. 4, Conacry, 1960; ег о ж е, La planification économique, т. 5, Conacry, 1960; ег о ж е, La Révolution guinéenne et le progrès social, т. 6, Conacry, 1963. Л. П. Крекотень. Москва.

ГЕД (Guesde) Жюль (наст. имя и фамилия — Матьё Базиль; Basile) (11.11.1845—28.7.1922), деятель французского и междунар. социалистич. движения, один из основателей франц. Рабочей партии и лидеров 2-го Интернационала. В 60-х гг. 19 в. примкнул к респ. движению, сотрудничал в респ. печати в Тулузе. В 1870—71 Г. — один из издателей леворесп. газеты «Droits de l'homme». Поддерживал Парижскую Коммуну 1871, за что был приговорён к 5-летнему заключению, но успел выехать за границу. В 1871—76 в эмиграции (Швейцария, Италия), где примкнул к бакунистам (см. М. А. Бакунин). После возвращения на родину (1876) принял участие в рабочем движении. В ре-

зультате изучения трудов основоположников марксизма, а затем и личного общения с К. Марксом и Ф. Энгельсом перешёл на позиции науч. социализма. Вместе с П. Лафаргом Г. стал первым пропагандистом марксиз-

ма во Франции. В кон. 1877 основал первый франц. марксистский орган — газету «Égalité». В 1880—1901 возглавлял Рабочую партию, ведя борьбу с мелкобурж. течениями в рабочем движении — прудонизмом и анархизмом, а также с оппортунистич. направлениями в самой партии — т. н. possibilizмом. Выступал против антинародной политики буржуазных республиканцев, в особенности против империалистической политики колониальных захватов. В 1893 был избран членом палаты депутатов франц. парламента, где стал лидером социалистической фракции. Руководил борьбой партии за экономич. требования пролетариата (8-часовой рабочий день, повышение зарплат и др.), занимал в большинстве случаев правильную позицию в борьбе против реформизма. В 1901 Г. и его сторонники вместе с бланкистами (см. Бланки) создали Социалистич. партию Франции, к-рая в 1905 объединилась с франц. Социалистич. партией (осн. в 1902 Ж. Жоресом). Постепенно Г. перешёл на позиции центразма. С начала 1-й мировой войны 1914—18 Г. изменил революц. рабочему движению и занял социал-шовинистич. позицию, чем способствовал империалистич. политике Франции.

Маркс и Энгельс высоко ценили революц. деятельность Г. как распространителя идей науч. социализма во франц. рабочем движении, отмечая в то же время его склонность к сектанству и догматизму. В. И. Ленин, воздавая должное прежним заслугам Г., заклеил его измену рабочему классу (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 31, с. 93).

Соч.: Essai de catéchisme socialiste, Brux., 1878; Le socialisme au jour, P., 1899; Quatre ans de lutte de classe à la chambre 1893—1898, v. 1—2, P., 1901; Questions d'hier et d'aujourd'hui. Le réformisme bourgeois. Les syndicats et le parti socialiste..., P., 1914; в рус. пер. — Коллективизм, М., 1905; Государственные предприятия и социализм, М., 1907.

Лит.: Энгельс Ф., Крестьянский вопрос во Франции и Германии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 22; Ленин В. И., Что же дальше?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26; ег о ж е, Крах II Интернационала, там же.

А. З. Манфред. Москва.

ГЕЛЛЕРА БЮДЖЕТ, один из наиболее распространённых нормативных бюджетов потребления, используемых в США для оценки стоимости жизни. В течение более чем сорока лет бюджет разрабатывался Комитетом для исследований социальной экономики, созданным в 1920 при Калифорнийском ун-те. В 1923 Комитет получил имя Геллера, в честь богатой семьи Геллер, к-рая стала финансировать его работу. Одной из задач Комитета, по определению его организаторов, являлась разработка потребительских бюджетов, к-рые стали наз. бюджетами Геллера, для измерения «всесомости жалованья и заработных плат, уплачиваемых лицам, работающим по найму, священнослужителям и занимающим служебные должности». С 1962 Г. б. не разрабатывается. Его заменяют аналогичные расчёты Бюро статистики труда Мин-ва труда США. В начале своей деятельности Комитет Геллера публиковал бюджеты семей рабочих и служащих. Впоследствии рассчитывались наборы потребления для одиноких рабочих и семей, не имеющих самостоят. источника существования. С 1953 составлялись два варианта бюджетов в зависимости от того, нанимает ли семья квартиру или покупает жилище в рассрочку. Расчёт потребления проводился для типичной семьи, состоящей из мужа, жены, мальчика 13 лет и девочки 8 лет. Этот расчёт отражал условия жизни населения Сан-Франциско и прилегающего к нему пром. района, по средним ценам к-рого и исчислялся бюджет. Сущность Г. б. крайне неопределённа. Он не являлся ни минимальным, ни среднестатистич., ни типичным. Это нек-рый конструктивный расчёт, включавший, по заявлению составителей, «совокупность товаров и услуг, которые общественное мнение в настоящее время признаёт необходимыми для поддержания здоровья и разумно комфортабельной жизни». Такая расплывчатая формулировка позволяла использовать известные манипу-



лядия при исчислении его осн. статей. Пищевой набор включал такие виды продуктов питания, к-рые отвечали привычному потреблению семей, проживающих в р-не Сан-Франциско. Объём продуктов определялся на уровне, отражавшем насыщение потребности в каждом виде товара. Покупки пром. товаров рассчитывались, исходя из того, что соответствующие предметы потребления имелись по крайней мере у половины семей. Напр., если 50% семей имели автомобиль и кондиционер, то эти предметы включались в потребительский бюджет. Поскольку Г. б. отражал скорее воображаемый, чем действительный, уровень жизни, то при определении расходов на жилище исключались районы трущоб и неблагоустроенные квартиры. Ставки арендной платы за жилище устанавливались по данным спец. обследований, проводимых Бюро статистики труда. Расходы на страхование жизни и лечение определялись на среднем уровне. Принята методология расчёта Г. б., как это очевидно, приводила к явному завышению необходимого объёма потребления по сравнению с аналогичными бюджетами, исчисляемыми правительственными органами. Бюджетный набор отличался исключительной скрупулёзностью расчётов и в свой состав включал сотни статей. В связи с изменением структуры потребляемых товаров и услуг, а также систематич. повышением цен на них Комитет Геллера периодически пересматривал бюджет, определяя его новую стоимость.

За 1940—60 стоимость Г. б. выросла почти в 3 раза и в 1960 достигла 6488 долл. Примерно треть этой суммы покрывала расходы на питание, а ок. 16% предназначалось на квартирную плату и коммунальные услуги. Покупки предметов домашнего обихода, одежды и обуви составляли 12%. Ок. 10% отводилось на расходы, связанные с получением мед. помощи. На уплату налогов и страховых сборов резервировалось 15%. Для того чтобы обеспечить потребление семьи на уровне Г. б., заработная плата рабочего должна составлять 125 долл. в неделю, в то время как, по данным Ассоциации по исследованиям проблем труда, средненедельный заработок рабочих в 1961 составлял 92,34 долл., или почти на 33 долл. (т. е. на 26%) меньше той суммы, к-рая требуется на покрытие расходов по Г. б. Из 15 млн. рабочих средний недельный заработок выше 130 долл. имело не более 1 млн. чел., т. е. ок. 7%. (См. «Факты о положении трудящихся в США 1961—62 гг.», М., 1964, с. 44—45).

*Лит.:* М а с л о в П. П., Американская бюджетная статистика и бюджет Геллера, в сб.: Научные записки Московского финансового института. Кафедра статистики, в. 9, М., 1957; Quantity and cost budgets for two income levels, Berk., 1960.

*Н. М. Римаевская, Москва.*

**ГЕНЕРАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О ТАРИФАХ И ТОРГОВЛЕ** (General Agreement on Tariffs and Trade), ГАТТ, многостороннее междунар. соглашение о режиме торговли. Подписано 23 странами в 1947. К нач. 1970 в ГАТТ на различных условиях участвовало более 90 стран. Из социалистич. стран полноправными чл. ГАТТ являются Куба, Польша, Чехословакия, Югославия. СССР в ГАТТ не участвует. Секретариат ГАТТ находится в Женеве. Участники ГАТТ обязаны соблюдать в торговле друг с другом определённые осн. правила (принцип наибольшего благоприятствования; отмена количественных ограничений импорта, если они не обоснованы затруднениями в платёжном балансе; запрещение предоставлять новые преференции; решение спорных вопросов путём взаимных консультаций и т. д.).

В ген. соглашение в качестве составной части входит ряд двусторонних таможенно-тарифных соглашений, предусматривающих взаимное снижение пошлин, к-рое в силу принципа наибольшего благоприятствования распространяется на всех участников. За время действия ГАТТ было осуществлено известное снижение таможенных тарифов в торговле между его участни-

ками, а также приняты нек-рые др. меры по либерализации торговли. Однако эти меры предпринимались наряду с политикой дискриминации в отношении социалистич. стран (эмбарго на экспорт, лицензионные ограничения и т. п.) со стороны капиталистич. стран — участниц ГАТТ. Внутри ГАТТ имеется сложный клубок противоречий, особенно обострившихся вследствие создания и обособления экономич. блоков. Стремление амер. монополий нейтрализовать деятельность этих замкнутых союзов, в первую очередь Европейского экономич. сообщества (ЕЭС), нашло выражение в предложении б. президента США Дж. Кеннеди о линейном сокращении на 50% всех таможенных пошлин стран, вступивших в ГАТТ, и о ликвидации нек-рых нетаможенных препятствий (лицензии, санитарно-полицейские предписания и т. п.). Таможенно-тарифная конференция (т. н. раунд Кеннеди) по обсуждению этого предложения протекала с 1964 с большими перерывами и в обстановке серьёзных разногласий. Гл. противоречия обнаружались между США и поддерживающей их в основном Европейской ассоциацией свободной торговли (ЕАСТ), с одной стороны, и ЕЭС («Общим рынком»), с другой. В июне 1967 переговоры закончились подписанием ряда документов, важнейший из к-рых предусматривает постепенное снижение тарифов на 35% (в течение 5 лет начиная с 1968). Оно распространяется примерно на 25% экспорта капиталистич. мира. 1 янв. 1968 было осуществлено первое согласованное снижение пошлин группой стран, в т. ч. США, а 1 июля 1968 — сразу на 2/5 почти всеми странами Зап. Европы и Японией. Таможенное «разоружение» происходит в условиях усиливающегося противоречия между осн. капиталистич. странами, при к-рых нередки всплески протекционизма, в т. ч. нового типа, когда упор делается на нетарифные средства внешнеторговой войны. В целом «раунд Кеннеди» можно охарактеризовать как своего рода соглашение о переделе рынков. Протекционистские меры президента США Р. Никсона летом 1971 в связи с валютным кризисом были серьёзным нарушением условий ГАТТ.

Развивающимся странам, к-рые составляют 2/3 всех членов ГАТТ, удалось добиться принятия ряда положительных, облегчающих ведение ими торговли. В 1965 в ГАТТ создан особый комитет по торговле и развитию, к-рый должен следить за устранением препятствий на пути торговли развивающихся стран и отстаивать их интересы. Повышение удельного веса и влияния в ГАТТ развивающихся стран накладывает в определённой степени новый отпечаток на всю деятельность этой орг-ции.

*В. Л. Кравченко, Москва.*

**ГЕОПОЛИТИКА**, одна из форм реакционной бурж. идеологии, политико-экономич. доктрина, оправдывающая империалистич. экспансию ссылками на данные физич., экономич. и политич. географии, якобы обосновывающие право империалистич. держав на захват чужих территорий. Геополитич. псевдоучения служат одной из идейных осн. агрессивной политики империализма. По мере углубления общего кризиса капитализма и усиления позиций социализма Г. приобретает всё более резкую антикоммунистич., антисов. направленность, отражая претензии империализма на мировое господство. Отправными положениями Г., стремящейся замаскировать захватич. устремления империализма к расширению «жизненного пространства», служат антинуизм, концепции расизма, мальтузианства, социал-дарвинизма и географич. детерминизма. Иская истинную роль в развитии гос-в таких факторов, как народонаселение, географич. положение, различия природной среды, Г. стремится доказать право империалистич. держав на угнетение других народов и стран.

В кайзеровской Германии одним из гл. апологетов её территориальных притязаний был нем. поборник географич. детерминизма Ф. Ратцель. Сформулировав

пресловутые «основные законы пространственного роста государства», он положил начало бурж. реакционной лженауке, к-рой позже швед. социолог-пангерманист Ю. Р. Челлен назвал Г. В гитлеровской Германии Г. была открыто поставлена на службу нацизму. Личный советник А. Гитлера генерал К. Хаусхофер был одним из тех, кто настойчиво проповедовал теорию «справедливого распределения жизненного пространства» в пользу «великой Германии» за счёт поглощения европ. гос-в, уничтожения славянских народов и заселения их земель «высшей немецкой расой». Нацистская Г. стала официальной доктриной немецко-фашистских захватчиков, развязавших 2-ю мировую войну 1939—45. Вместе с разгромом гитлеризма была осуждена и его варварская доктрина. Однако в Зап. Германии после войны одновременно с развитием империализма возродились геополитич. концепции, используемые реваншистами.

Вступление в конце 19 в. амер. империализма в борьбу за передел мира сопровождалось формированием на амер. почве собственных геополитич. концепций. Основоположителем амер. идеологии территориальной экспансии стал контр-адмирал А. Т. Мэхэн. В своей работе «Влияние морской силы на историю» («The influence of sea power upon history. 1660—1783», 1890) Мэхэн разработал программу империалистич. захватов и создания военно-морских баз для амер. флота на важнейших мировых морских коммуникациях. Расцвет Г. в США совпал с окончанием 2-й мировой войны и усилением господства амер. империализма в послевоен. капиталистич. мире. В этот период о Г. были опубликованы книги С. Коэна, Э. Хантингтона, Н. Спикмена, Дж. Киффера и др. Появилась экономика как наука о целях и методах экономич. войны амер. монополий. Под лозунгами «американской исключительности» и «особой американской миссии», якобы вытекающих из географич. реальности, проповедуются различные геополитич. концепции, в к-рых обосновывается агрессивная амер. политика «с позиции силы». Амер. геополитики, ссылаясь на развитие коммуникаций, в частности морского и воздушного транспорта, утверждают, что амер. границы лежат далеко за пределами США, и оправдывают создание амер. империализмом широкой сети воен. баз в различных частях света. Под влиянием усиления авантюристич. политики амер. империализма рождаются крайне реакционные геополитич. концепции, оправдывающие подготовку воен. нападения на социалистич. страны.

Основоположителем англ. геополитики Х. Маккиндер оправдывал экспансионистские устремления брит. империализма, его участие в интервенции против молодого Сов. гос-ва. Вице-маршал авиации Э. Дж. Кингстон-Макклори, давая в книге «Глобальная стратегия» (1957, рус. пер. 1959) воен. оценку географич. зон совр. мира, утверждает, что время и пространство по-прежнему будут определять стратегич. идеи и средства их осуществления, будь то на суше, на море или в воздухе.

Геополитич. концепции Италии и Японии лишь в частности отличаются от Г. англо-саксонских стран.

Возрождение Г. после 2-й мировой войны в ряде империалистич. гос-в служит целям оправдания милитаризации этих стран, агрессивной политики и идей реваншизма, направленных против социалистич. стран и национально-освободительного движения.

Лит.: Гейден Г., Критика немецкой геополитики, пер. с нем., М., 1960; Брегель Э. Я., «Теории» империалистической агрессии, М., 1961; Проблемы войны и мира. Критика современных буржуазных социально-философских концепций, М., 1967; Критика буржуазных и реформистских экономических теорий, М., 1969. К. И. Студченко. Москва.

**ГЕОРГИЕВСКИЙ** Павел Иванович (1857—1938), русский бурж. экономист, примыкавший к истории школы. Проф. Петерб. ун-та (с 1890), директор Центр. ста-

тистич. комитета при Мин-ве внутр. дел. В работах Г. содержались ценные статистич. данные о развитии хлебной торговли, ж.-д. строительстве, а также излагались вопросы в области финансов, в т. ч. о взаимоотношении гос. финансов и частных ж.-д. обществ. Одна из его работ, в к-рой он зарекомендовал себя либералом, посвящена призрению бедных и пользе благотворительности (1894). Осн. труд Г. — «Политическая экономия» (2 т., 4 изд., 1904). В нём он, в отличие от адептов историч. школы в Германии, уделял внимание и вопросам теории, особенно теории распределения доходов между различными классами бурж. общества. Источником предпринимательского дохода наряду с землёй, трудом и капиталом Г. считал «четвёртый фактор производства» — т. н. общественность, под к-рой он понимал специфич. социальную функцию капиталистов-предпринимателей — их «заботу» о социальной организации произ-ва. Эти идеи Г., противника марксизма, носили вульгарно-апологетич. характер. В теории ценности разделял теорию издержек произ-ва.

Н. С. Шухов. Москва.  
**ГЕРАЩЕНКО** Владимир Сергеевич (р. 26.7.1905), советский экономист, доктор экономич. наук (1964), профессор (1966). Чл. КПСС с 1937. Окончил экономич. ф-т Ленингр. политехнич. ин-та (1929). На науч.-педагогич. работе с 1931. В течение 20 лет работал в гос. учреждениях: член Правления и первый зам. пред. Правления Госбанка СССР (1938—44 и 1948—58), член коллегии и зав. экономич. отделом Мин-ва иностр. дел СССР. С 1962 зав. кафедрой ден. обращения и кредита Моск. финанс. ин-та. Специалист в области теории социалистич. денег и кредита, ден. обращения при социализме и междунар. расчётов социалистич. стран. Под руководством и с участием Г. издан учебник для вузов «Денежное обращение и кредит СССР» (1966). Г. — соавтор ряда монографий: «Вопросы экономики промышленности СССР на современном этапе коммунистического строительства» (1962); «Товарно-денежные отношения в период перехода к коммунизму» (1963).

**ГЕРЕТИК** (Heretik) Штефан (р. 10.2.1915), чехословацкий экономист, доктор права (1938), проф. политич. экономии (1965). Окончил юридич. ф-т Карлова ун-та в Праге. Зав. отделом критики немарксистских экономич. теорий в Ин-те экономики АН Словакии; зав. кафедрой истории экономич. теории и нар. х-ва в экономич. ВУЗе (Братислава); зам. пред. науч. коллегии экономики АН Словакии; пред. «Экономич. об-ва» Словакии; зам. пред. «Экономич. об-ва» Чехословакии при АН ЧССР. Осн. направление науч. деятельности — исследование политич. экономии империализма, истории словацкой экономич. мысли, критика немарксистских экономич. теорий.

Соч.: Úvod do politickej ekonomie kapitalizmu, Brat., 1954; O diele K. Marxa «Ku kritike politickej ekonomie», Brat., 1955; Nárt dejin politickej ekonomie (Do vzniku marxizmu), Brat., 1958; Niekoľko úvah o vzťahu medzi súčasnou buržoaznou politickou ekonomikou a hospodárskou politikou, «Ekonomický časopis», 1964, č. 4; Niektoré princípy analýzy nemarxistických ekonomických teórií, tam же, 1965, č. 5; Hlavné črty a súčasné vývinové tendencie nemarxistických ekonomických teórií, в сб.: Súčasny kapitalizmus, Brat., 1966; Súčasný pohľad na základy buržoaznej kritiky Marxovho ekonomického učenía. Sborník, Brat., 1966; O vzťahu predmetu a metódy v nemarxistickej ekonomickej analýze, «Ekonomický časopis», 1966, [с. 17.

Л. Дворжак. Прага.  
**ГЕРМАН** Карл Фёдорович (25.8.1767—19.12.1838), русский учёный, экономист, статистик. Род. в г. Данциге. Учился в Гёттингенском ун-те. В 1795 приглашён в Россию. С 1807 проф. политич. экономии и статистики в Петерб. педагогич. ин-те, а затем в Петерб. ун-те. С 1809 преподавал политич. экономии в Пажеском корпусе. В 1810 избран экстраординарным, а в 1835 ординарным академиком. Редактор и издатель «Статистического журнала» (1806—08). С 1811 руководил статистич. отделением Мин-ва полиции, а затем Мин-ва внутр. дел. Декаан историко-филологич. ф-та Петерб.



ун-та. В 1816—17 читал частные лекции по политич. экономии декабристам. Сторонник теории А. Смита. В 1821 Г. был отстранён от работы в ун-те, а его учебники по статистике, изданные в 1808 и 1809, были запрещены. В 20—30-х гг. вёл науч. работу в Академии наук. Феод. порядки в России Г. считал тормозом экономич. прогресса. Отрицательно относился к крепостному праву и абсолютной монархии.

С о ч.: Всеобщая теория статистики, СПб, 1809; Статистические исследования относительно Российской империи, ч. 1, СПб, 1819.

Лит.: История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 6; Б л о ж и н И. Г., Очерки экономической мысли в России в первой половине XIX в., М., 1940, гл. 2, 7.

Ф. М. Морозов. Москва.

**ГЕРМАНИЯ** (до 1945). Экономическая мысль. Первые достоверные источники экономич. мысли у германских племён датированы 6 в. н. э. К этому периоду относится, напр., «Салический закон» (Lex salica)— запись обычного права салических франков, дающая представление о политич. устройстве общины и таких социально-экономич. явлениях, как кооперативная форма с.-х. произ-ва и защита частной собственности. В период укрепления феод. отношений все лит. источники, упоминающие об экономике, пропизаны теологией. Церк.-христ. догматика, в конце концов, подчиняет своему влиянию всю духовную жизнь, вследствие чего экономич. произведения феод. периода отмечены печатью схоластики. Только с развитием товарно-ден. отношений по мере высвобождения науки и искусства из-под влияния церкви и постепенного преодоления схоластики появляются экономич. исследования. Начиная с 13 в. с развитием торговли, денег, кредита и ростовщического капитала удовлетворение потребности феодалов в деньгах становится важнейшим объектом экономич. исследований. Этой проблеме посвящается ряд полемич. произведений (напр., три саксонские рукописи по монетному вопросу — «Мнение народа о монетах», 1530, и др.).

В работах основоположника нем. протестантизма Мартина Лютера, относящихся к 1-й пол. 16 в. и посвящённых вопросам торговли и ростовщичества, содержатся интересные высказывания по проблемам процента. Первыми экономич. вопросы разрабатывали чиновники, ведавшие сбором налогов для своих суверенов (владельцев князей).

Задача усиления эксплуатации зависимых крестьян и ремесленников обусловила появление ряда экономич. работ, авторы к-рых в силу их близости к княжеским «камерам» получили название камералистов. Камералисты 17 в. (И. Бехер, В. Шрёдер, Ф. В. Хёрниг) и 18 в. (И. Г. Юсти, И. Зонненфельс) не смогли подняться до теоретич. уровня, достигнутого современными англ. меркантилистами. Причиной этому были экономич. упадок и раздробленность Г. Когда во 2-й пол. 18 в. в Г. получили распространение нек-рые учения франц. физиократов (нем. последователи И. Шлетвейц, Я. Мовильон), то фактически речь шла о простом перенесении зарубежной экономич. мысли на нем. почву. Прогрессивный физиократизм не смог привиться в Г. Характеризуя историч. условия формирования бурж.-политич. экономии в Германии, К. Маркс писал: «Пока у них была возможность заниматься политической экономией беспристрастно, в германской действительности отсутствовали современные экономические отношения. Когда же эти отношения появились, то налицо были уже такие обстоятельства, которые больше не допускали возможности их беспристрастного изучения этих отношений в рамках бурж. кругозора» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 14).

В нач. 19 в. капитализм в Г., несмотря на её раздробленность, достиг в экономике довольно значит. прогресса, однако его дальнейшему развитию мешали многочисленные остатки феодализма. Такое специфич. положение отразилось в трудах учёных, занимавшихся об-

щественно-политич. науками, в т. ч. и экономикой. Преподавание этих наук преследовало задачу воспитания верноподанных чиновников, стоящих на страже юнкерско-бурж. гос-ва и монархии. В целом эти теоретики были идеологами прусского пути развития капитализма. В своих экономич. теориях они вульгаризировали идеи А. Смита или перенимали вульгарное учение Ж. Б. Сая. В нек-рых работах представителей общественно-политич. наук теория цен, базирующаяся на потребительной стоимости, уже содержала зачатки вульгарно-субъективистского учения о стоимости, развитого позже австр. сторонниками школы предельной полезности. К важнейшим работам, на к-рые опиралось несколько поколений бурж. нем. экономистов, относятся «Учебник политической экономии» («Lehrbuch der politischen Ökonomie»; 1 изд. вышло в 1826 в Гейдельберге) К. Г. Пау и «Экономические исследования» («Staatswirtschaftliche Untersuchungen», 1832) Ф. Б. В. Германа.

Наиболее сильное влияние на последующее развитие экономич. мысли оказал А. Мюллер («Элементы искусства управления государством» — «Elemente der Staatskunst», 1810) — основоположник нем. романтич. школы, разработавшей в период после Великой франц. революции в интересах феод. реакции вульгарно-экономич. концепцию, к-рая сознательно противопоставлялась классич. бурж. политич. экономии. Мюллер выступал за возрождение феод. сословий и полемизировал с теоретиками либерализма, распространявшегося по мере экономич. усиления буржуазии. Он не создал какого-либо целостного учения, но противопоставлял учению Смита экономич. теорию, в к-рой большое значение придавалось этич. и религиозным факторам в экономич. жизни, возвеличивалась роль феод. гос-ва и отрицался паразитич. характер феодалов и гос. чиновников. Политич. противником Мюллера был Ф. Лист («Национальная система политической экономии» — «Das nationale System der politischen Ökonomie», 1841) — немецкий буржуазный экономист периода до Революции 1848. Будучи идеологом нарождающейся нем. буржуазии, Лист отстаивал необходимость пром. развития Г., создания для этого таможенного союза и развития ж.-д. сети по всей стране. Своей теорией экономич. ступеней и «учением о продуктивных силах» он выступал против антистиоризма и «атомизма» англ. классич. бурж. политич. экономии, противопоставлял ей «нац. экономию» — политику протекционизма. Прогрессивные элементы политич. характера переплетаются в учении Листа с реакционными, вульгарно-экономич. положениями, в особенности с нападками на теорию трудовой стоимости классич. бурж. политич. экономии, а также требованиями агрессивной политики по отношению к др. странам.

Другой экономист этого периода И. Г. Тюнен представлял интересы юнкерства, обладавшего в нем. княжествах сер. 19 в. значит. экономич. и политич. весом. Тюнен («Изолированное государство» — «Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie», 1826) был теоретиком юнкерского пути развития капитализма в с. х.-ве. Гл. задача исследования Тюнена — наиболее целесообразная организация юнкерского с.-х. имения для получения максимально высокого чистого дохода. Его исследования в этой области связаны с теорией убывающего плодородия земли и убывающей производительности др. факторов произ-ва. Тюнен — один из основателей этой теории. Он пытался установить законы зем. ренты, заработной платы и процента. Но т. к. Тюнен не понимал природы этих категорий, а исследования его касаются только юнкерского поместья, то в своих теоретич. построениях он не сумел пойти дальше Смита. Важная составная часть концепции Тюнена — теория географич. размещения пром-сти и с.-х.-ва. Как Тюнен, так и нем. эконо-

номист К. И. Родбертус-Яецов («К постижению нашего экономического положения» — «Zur Erkenntnis unserer staatswirtschaftlichen Zustände», 1842) были сторонниками нек-рых уступок трудящимся, чтобы обеспечить сохранение юнкерско-бурж. строя. В качестве защитных мер они рекомендовали гос. регулирование зарплат и др. меры. Во взглядах Родбертуса на «гос. социализм» (воспринятых впоследствии такими социал-реформистами, как Вагнер и др.) отражается стремление противопоставить обострению противоречий капитализма и росту рабочего движения усиление юнкерско-бурж. гос-ва и компромиссные «социальные реформы».

Представителей исторической школы, возникшей в 40—50-х гг. 19 в., объединяет стремление использовать историю для апологии существующих в Г. производств. отношений и порядка. Но во взглядах теоретиков этой школы на различные экономич. проблемы, в частности на категории политич. экономии, заметны довольно значит. расхождения. Различно и отношение представителей историч. школы к вопросу об экономич. закономерностях. Если В. Рошер («Очерки общественно-политических наук по историческому методу» — «Grundriss zur Vorlesungen über die Staatswirtschaft nach geschichtlicher Methode», 1843), называвший описание подлинной целью нац. экономии, ещё допускает возможность открытия экономич. законов, то Б. Гильдебранд («Национальная экономия настоящего и будущего» — «Die Nationalökonomie der Gegenwart und Zukunft», 1848) и особенно К. Книс («Политическая экономия с точки зрения исторического метода» — «Die politische Ökonomie vom Standpunkte der geschichtlichen Methode», 1853) являются представителями крайнего агностицизма. Вулгарный историзм использовался Рошером, Гильдебрандом и Книсом для нападок на классич. бурж. политич. экономию и домарксов социализм, а Гильдебрандом и против работы Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии». Историч. школа подменяла экономич. анализ поверхностным описанием экономич. событий в жизни отд. народов.

Буржуазия Г. не выдвинула ни одного теоретика, к-рый мог бы научно исследовать капиталистич. способ произ-ва.

К. Маркс осуществил великий революц. переворот в экономич. науке, превратил её в могучее идейное оружие рабочего класса. Он подверг критич. разбору капиталистич. способ произ-ва и взгляды бурж. экономистов. К. Маркс в тесном сотрудничестве с Ф. Энгельсом, к-рый ещё до знакомства с ним занимался экономич. исследованиями («Очерки к критике национальной экономии», 1844, и «Положение рабочего класса в Англии», 1844—45), исследовал причины классовых противоречий и борьбы между пролетариатом и буржуазией, структуру капиталистич. общества. В 1848 появился «Манифест Коммунистической партии», в к-ром Маркс и Энгельс изложили осн. положения науч. коммунизма. В 1867 в Гамбурге вышел 1-й том «Капитала» К. Маркса (2-й том «Капитала» Маркса был издан Энгельсом в 1885; 3-й том вышел в 1894). В своих экономич. трудах Маркс и Энгельс открыли законы общественного развития и создали пролетарскую политич. экономию. Маркс, критикуя бурж. политич. экономию, используя и развивая классич. элементы её теории трудовой стоимости, создал учение о прибавочной стоимости, исследовал сущность капиталистич. эксплуатации, заработной платы, прибыли и зем. ренты, открыл законы капиталистич. накопления и проанализировал воспроизводство совокупного общественного капитала.

В 1877—78 были написаны 3 раздела книги Энгельса «Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом», впоследствии получившей наименование «Анти-Дюринг». Она была ответом на фальсификацию науч. социализма. Позднее появились «Критика Готской программы» К. Маркса, а также «К жилищному

вопросу» и «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельса. Экономич. учение Маркса и Энгельса сыграло решающую роль в обосновании неизбежности гибели капитализма и победы социализма.

Труды основоположников науч. социализма Маркса и Энгельса оказали большое влияние на дальнейшее развитие экономич. мысли во всём цивилизованном мире, и в частности в Германии. Это заметно, напр., на втором поколении представителей историч. школы, к-рые были вынуждены учитывать быстрый рост пролетарского движения и влияние учения Маркса и Энгельса. Т. п. катедер-социалисты (см. *Катедер-социализм*) противопоставляли революц. учению марксизма бурж. идеи социальных реформ, имеющие целью заглушить рабочее движение и укрепить позиции юнкерско-бурж. гос-ва. Эти бурж. социал-реформаторы либо выступали за реформы юнкерско-бурж. гос-ва, как Г. Шмоллер («Очерки всеобщего экономического учения» — «Grundriss der allgemeinen Volkswirtschaftslehre», Bd 1—2, 1900—1904), либо видели решение социальной проблемы на пути реформизма, как Л. Brentano («Рабочие цехи современности» — «Die Arbeitergilden der Gegenwart», 1871). Часть социал-реформаторов ориентировалась на развитие кооперативов. Так, Г. Шульце-Делич высказывался за создание просветительских ферейнов (союзов) и кооперативов для ремесленников и пролетариев, чтобы т. о. удержать их в стороне от революц. рабочего движения.

Важной трибуной бурж. социал-реформаторов стал осн. в 1872 катедер-социалистами в Эйзенахе «Союз социальной политики», регулярно проводивший заседания и издававший множество работ. Его создание было вызвано неспособностью др. орг-ций, подобных консервативному «Конгрессу нем. экономистов», противостоять растущему влиянию марксизма, успехам нем. и междунар. рабочего движения. Борясь с влиянием марксизма, молодые представители историч. школы [см. *Новая (молодая) историческая школа*] выступали в то же время против методологич. претензий австр. школы [К. Менгер («Принципы экономической учения» — «Grundsätze der Volkswirtschaftslehre», 1871), Ф. Визер и Э. Бём-Баверк]. В целом австр. вариант школы предельной полезности почти не имел в Г. резонанса. Впервые концепция убывающей субъективной полезности благ и выравнивания их ценности при ограниченном запасе для достижения максимального удовлетворения потребностей была выдвинута Г. Госсеном, но затем не получила распространения. Тем не менее были и попытки увязать вулгарно-историч. метод экономич. исследования с абстрактно-теоретическим. Так, В. Зомбарт («Современный капитализм», 1902, рус. пер., т. 1—3, — 1903—30; «Три национальных экономии» — «Die drei Nationalökonomien. Geschichte und System der Lehre von der Wirtschaft», 1930) утверждал, что именно он создал синтез историч. школы и школы предельной полезности, но в действительности Зомбарт только эклектически смешал разные теории.

В кон. 19 — нач. 20 вв. ревизионизм Э. Бернштейна внёс в рабочее движение идеологию бурж. реформизма. Хотя бернштейновский ревизионизм и не вызвал к жизни самостоятельных учений, тем не менее его антинауч. «поправки» к учению Маркса причинили рабочему движению большой ущерб. Несколько позднее распространению ревизионизма способствовали также К. Каутский и Р. Гильфердинг, хотя в своё время в ряде работ они выступали по нек-рым вопросам с марксистских позиций [К. Каутский, «Аграрный вопрос» («Die Agrarfrage», 1899); Р. Гильфердинг, «Финансовый капитал и его организационные формы», 1910, рус. пер. 1912]. Развитие Каутским теории империализма и ультраимпериализма неправильно истолковывали империализм как «особую систему политики», к-рая в конечном счёте сама себя преодолевает. После 1-й мировой войны 1914—18 Каут-

ский окончательно перешёл на антимарксистские позиции. Большая заслуга в борьбе против ревизионизма в Г. принадлежит Р. Люксембург. Определяя ревизионизм как разновидность мелкобурж. реформистской идеологии, она противопоставляла ему революц. марксизм. Но её борьба против оппортунизма не была последовательно марксистской. Большое внимание она уделяла и теоретич. вопросам. Люксембург написано 2 экономич. работы: «Накопление капитала» (т. 1—2, 1913, рус. пер. 1924) и «Введение в политическую экономию» (1925, рус. пер. 1925). Но её экономич. концепция, особенно теория накопления капитала, содержала серьёзные ошибки. Люксембург утверждала, что под тяжестью противоречий капитализма произойдёт его автоматич. крах. Империализм определялся ею как политика борьбы гос-ва за остатки «мировой некапиталистич. среды». Высоко оценивая революц. борьбу Люксембург, В. И. Ленин в то же время вскрыл ошибочность её теории автоматич. крушения капитализма.

После 1-й мировой войны в Г. были распространены идеи *австромарксизма*.

Одновременно с возникновением ревизионизма в нем. бурж. политич. экономии появляются попытки найти альтернативу марксистскому экономич. учению, преодолеть ограниченность историч. школы, найти истолкование новых явлений капитализма, вступившего в империалистич. стадию. Такие попытки нашли своё выражение в появлении социально-правового и социально-органич. направлений [Р. Штаммлер — («Экономика и право в материалистич. историографии» — «Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung», 1896), Р. Штольцман, К. Диль и др.]. Однако эти направления в конечном итоге свелись к одностороннему подчёркиванию роли правовых норм и разрозненным эклектич. построениям. Их влияние после 1-й мировой войны было незначительным.

В придании бурж. политич. экономии новой ориентации большую роль сыграл социолог М. Вебер, не создавший, однако, собственной экономич. теории. Под предлогом борьбы за «свободу оценок» он пытался освободить бурж. политич. экономию от предрассудков. При этом он оперировал абстрактно-логич. моделями и конструировал «идеальные типы» общества. Субъективизм в отборе и интерпретации данных, характерный для веберовских конструкций, приводит к отрицанию объективного характера законов обществ. развития.

Австр. экономист Й. А. Шумпетер, взгляды к-рого были распространены не только в Австрии, но и в Г., исследователей теории предельной полезности в её романском и амер. вариантах. В изданной им в 1908 в Лейпциге кн. «Сущность и основное содержание национальной экономики» («Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie») гл. внимание уделено проблеме равновесия. Понятие экономич. равновесия он включил в абстрактную схему. В его представлении «чистая экономика» — это система, в к-рой возможны взаимозависимость или функциональные связи товарных масс. В кн. «Теории экономического развития» («Theorien der wirtschaftlichen Entwicklung», 1912) Шумпетер изложил своё представление о «динамичном предпринимателе», о капиталистич. развитии, характеризующемся отсутствием равновесия; этим он пытался дополнить теорию предельной полезности нек-рыми более «реалистическими» положениями.

Характерная особенность многочисл. концепций бурж. политич. экономии нач. 20 в. — их резкий отход от каких бы то ни было теорий стоимости. Дальше всего в этом зашли экономисты, группировавшиеся вокруг Ф. Готля-Отлилиенфельда. Не нарушая традиций историч. школы, Готль отрицал значение экономич. категорий вообще и ставил перед экономич. теорией нечётко сформулированную задачу прийти к «познанию эконо-

мических связей с помощью образного мышления, осознающего наличие определённых проблем». Другим путём пошёл те бурж. экономисты, к-рые, как Г. Дитцель, широко пользуясь понятиями и методами школы предельной полезности, пытались в то же время реформировать её. Дитцель признавал за учением о стоимости только частичную, дидактич. пользу. Р. Лифман совершенно отрицал теорию стоимости.

Широкий отклик нашли в Г. взгляды швед. учёного Г. Касселя, издававшего свои учебники на нем. яз. в Лейпциге (1918 и 1926). Основным в его теории является учение о ценах; цену он выводит из принципа ограниченности ресурсов, т. е. из необходимости, считаясь с давлением цен, приводить в согласование потребление и снабжение. Последователем Касселя был А. Вебер. Экономически важным он считает только вопрос о том, как «необходимый, многообразный и запутанный механизм многочисленных актов обмена сам собой приводит или может быть извне приведён в порядок». Поэтому главное, по его мнению, «не мысленный образ стоимости, а реальность цены».

В 20—30-е гг. 20 в. в бурж. политич. экономии Г. царил хаос. Существовало множество методов и систем, к-рые предлагались различными школами, течениями или отд. исследователями. Событием, оставившим глубокий след в умах бурж. экономистов, был мировой экономич. кризис 1929—33, потрясший капиталистич. экономику. Либералистские представления о регуляторе спроса и предложения были опрокинуты. Бурж. экономисты перешли на позиции постоянного интервенционизма. Когда в 1936 в Г. появилась книга англ. экономиста Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (1936, рус. пер. 1948), в к-рой рекомендовались гос. мероприятия по регулированию, она нашла весьма благожелательный отклик среди нем. буржуазии, мышление к-рой уже в достаточной степени было к этому подготовлено. Но теория Кейнса, а также теория монополистич. конкуренции, к-рые произвели, по мнению бурж. экономистов, революцию в бурж. политич. экономии в 30-х гг., оказали очень небольшое влияние на нем. теоретиков, хотя нек-рые из них (Г. Штаккельберг, Э. Шнейдер и др.) внесли в неё определённый вклад. Придя к власти в 1933, фашисты поставили экономич. науку на службу своим захватнич. замыслам (см. *Фашизма экономические теории*). Осн. часть программы гитлеризма составляли агитация против Версальского договора, антимарксизм и расизм. Г. Федер, автор важнейших программных документов нацистской партии, был также вдохновителем её экономич. лозунгов явно демагогич. характера. Он на словах обрушивался на «дающийся без труда бесконечный приток благ, порождаемый процентом», требовал «разбить цепи процентного рабства», отменить все налоги и признать все долговые обязательства законным платёжным средством. Если в начальный период фашистского движения в Г. такие требования были дополнены к шовинистич. парт. программе, выдвигавшей социальные лозунги для привлечения мелкобурж. слоёв на свою сторону, то позже, чтобы обеспечить своей партии финанс. поддержку со стороны крупных промышленников и землевладельцев, Гитлеру приходилось проявлять чрезвычайную осторожность в области социальной пропаганды. Фашистские пропагандисты всячески пытались затуманить тот факт, что их партия и не собиралась выполнять свои социальные обещания.

В период фашизма большинство крупных учёных-экономистов покинуло страну. Лишь немногие из них, напр. В. Зомбарт и Ф. Готль-Отлилиенфельд, приняли фашизм. На авансцену выступили фашиствующие лжеучёные.

Однако именно в этот период в Г. зарождается неолиберальное направление, не имевшее влияния в фашистской Германии, но сыгравшее большую роль позднее —

в Зап. Германии. Возглавляли это направление В. Эйкен, Ф. Бём, Л. Микш. Многие из них приспособлялись к фашизму, а некоторые (А. Мюллер-Армак и Г. Шмёлдерс) даже вступили в нацистскую партию.

В нач. 40-х гг. Шнейдер исследовал процесс ценообразования и выявление «состояния равновесия». Он пытался разрешить эти проблемы с помощью математич. уравнений.

В течение 12-летнего периода господства фашизма в Г. не было создано экономич. теории, к-рая смогла бы удовлетворить требования бурж. экономич. практики и одновременно полностью соответствовала бы фашистской пропаганде. Так, напр., фашисты не смогли найти ни одного экономиста, способного истолковать их экономич. систему, коренным образом отличавшуюся, якобы, от др. экономич. систем, когда-либо существовавших в историч. развитии Г. Уже накануне краха фашистского гос-ва Г. Петер предложил теорию кругооборота, к-рая, по его мнению, давала возможность исследовать структуру нар. х-ва с помощью статистически учитываемых величин. Однако практич. применения она не нашла.

Самым известным экономич. произв. в Г. нач. 40-х гг. была книга В. Эйкена «Основы национальной экономики» («Die Grundlagen der Nationalökonomie», 1940), где утверждалось, что в любой из известных историй эпох можно различить 2 осн. формы: идеально-типичную экономическую систему без рыночного хозяйства с централизованным руководством и «экономическую систему рыночного хозяйства». Но это утверждение принималось не всеми экономистами, поскольку они не считали, что экономич. система того времени укладывалась в построения Эйкена, а заявляли, что она находится где-то посредине между этими обоими полюсами и представляет собой смешанную форму различных экономич. систем.

Вследствие «тотальной войны» в вузах и н.-и. учреждениях Г. замерла всякая жизнь.

После разгрома герм. фашизма в 1945 и образования двух гос-в — ГДР и ФРГ, нем. экономич. мысль вновь получила своё развитие, но уже в различных идеол. направлениях (см. *Германская Демократическая Республика, Федеративная Республика Германии*).

Лит.: Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1—3; Розенберг Д. И., История политической экономии, М., 1940; История экономических учений [Учебник. Ответств. ред. Н. К. Карагаев], М., 1963. В. Краузе. Берлин, ГДР.

**ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА.** Экономическая мысль. Формирование демократич. экономич. мысли и развитие экономич. науки происходили в первые годы после 2-й мировой войны 1939—45 в сложной обстановке: разрушенная в результате войны экономика, острая политич. ситуация, сохранившиеся корни реваншизма и оппортунизма. Социалистич. единая партия Германии (СЕПГ) должна была в своей экономич. концепции объединить 2 осн. задачи: восстановление и развитие экономики страны и разработка единой концепции в строительстве нового общества.

Основополагающее значение для развития экономич. науки в ГДР имело распространение произв. К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Практич. опыт СССР в деле строительства нар. х-ва был творчески применён к условиям герм. нар. х-ва. Была создана широкая дифференцированная сеть уч. заведений по совершенствованию и подготовке кадров для экономич. отделов на предприятиях и для гос. учреждений. Впервые стала преподаваться в ун-тах и др. высших уч. заведениях марксистско-ленинская политич. экономия, что сыграло большую роль в преодолении фашистской, империалистич., бурж. экономич. апологетики. Развитие экономич. теории и осуществление экономич. политики тесно связаны с исследованиями и деятельностью эко-

номистов Г. Рау, В. Лейшнера, Ф. Зельмана, Ф. Эльснера, Ю. Кучинского.

Со второго полугодия 1948 началась систематич. разработка нар. хоз. планов при непосредственном участии экономистов и науч. работников и обсуждении с трудящимися. Первым перспективным планом был 2-летний план восстановления и развития нар. х-ва на 1949—50, базировавшийся на след. принципах: осуществление строительства собственными силами; развитие внешнеторг. отношений с СССР и странами нар. демократии; экономич. соревнование между различными общественно-экономич. укладами с целью добиться превосходства социалистич. уклада. В результате осуществления этого плана был в основном достигнут довоенный уровень объёма произ-ва. В развитие решений первой экономич. конференции Коммунистич. партии Германии (КПГ) (дек. 1945 — янв. 1946) о путях экспроприации имущества воен. преступников и нацистских активистов и восстановлении нар. х-ва на экономич. конференции СЕПГ (нояб. 1949) были приняты решения о применении осн. принципов построения социалистич. нар. х-ва (планирование, финанс. контроль, повышение производительности труда) к конкретным историч. условиям. В окт. 1949 была провозглашена Герм. Демократич. Республика. В 1950 было в основном закончено создание центр. аппарата гос. власти и аппарата руководства х-вом. На 6-м пленуме ЦК СЕПГ (июнь 1950) было принято решение о дальнейшем применении социалистич. принципов построения нар. х-ва (хозрасчёт, договорная система, контроль за рынком и технич. обоснованные нормативы использования рабочей силы и материальных средств). Первый 5-летний план (1951—1955), предусматривавший создание базы тяжёлой пром-сти и особенно металлургич. базы, потребовал строгой концентрации и целенаправленного применения накопленных средств, чтобы создать основанную на разделении труда систему нар. х-ва, смягчить возникшие в связи с расколом Германии диспропорции и обеспечить суверенность ГДР.

Важным стимулом для дальнейшего развития социалистич. экономич. мысли явилось принятое на 2-й парт. конференции СЕПГ (июль 1952) решение о планомерном строительстве осн. социализма в ГДР. Большое значение имела разработка конкретных путей к социализму всех классов и слоёв. Дифференцированная политика сотрудничества со всеми слоями общества способствовала разработке форм и методов вовлечения всех граждан в дело социалистич. строительства. К ним относятся: дифференцированные категории (типы) с.-х. производственных кооперативов (СПК) с учётом крест. традиции, приём лояльных кулаков в СПК, производственные кооперативы ремесленников (ПКР), коммиссионные договоры между гос. торговлей и частными розничными торговцами, участие гос-ва в частных предприятиях. Постепенно удалось добиться победы социалистич. производственных отношений.

Теоретич. вопросы, связанные с созданием социалистич. экономики, подвергались детальному обсуждению на пленумах ЦК СЕПГ. Важное значение для развития экономич. мысли имел 21-й пленум ЦК СЕПГ (кон. 1954), на к-ром рассматривалась проблема использования объективных экономич. законов социализма. Особое внимание было уделено вопросам хозрасчёта, рентабельности нар. предприятий и повышения материальной заинтересованности трудящихся.

В 50-х гг. в ГДР начали появляться исследования и теоретич. работы учёных-экономистов (О. Рейнхольд, А. Лемниц, Х. Коцилек, Т. Миттаг, В. Кальвейт, Л. Майер и др.) в области политич. экономии социализма (социалистич. планирование, хозрасчёт и методы руководства х-вом, товарное произ-во и закон стоимости, деньги и их функции, нац. доход, производительность труда).

В этот период экономисты ГДР выходят за рамки внутривоспр. проблем. Ведутся теоретич. разработки вопросов, связанных с мировой социалистич. системой, гос.-монополистич. капитализмом (коллективная работа Ин-та общественных наук при ЦК СЕПГ «Империализм сегодня» («Imperialismus heute», 4 изд., 1967); книга коллектива авторов под рук. Х. Майснера «Буржуазная экономика в современном капитализме» («Bürgerliche Ökonomie in modernen Kapitalismus», 1967), многотомная работа Ю. Кучинского, посвящённая истории положения рабочего класса при капитализме.

В сер. 60-х гг. под руководством ЦК СЕПГ были разработаны директивы по новой экономич. системе планирования и руководства нар. х-вом. В разработке осн. направлений экономич. реформы участвовали мн. экономисты ГДР. Было выпущено св. 30 назв. книг в серии «Планирование и руководство народным хозяйством». Проводились дискуссии по проблемам соотношения плана и рынка, о действии закона стоимости в социалистич. товарном произ-ве и т. д.

7-й съезд СЕПГ (1967) поставил задачу направить экономич. теорию и политику на глубокое изучение и раскрытие преимуществ и движущих сил социалистич. общества. Экономич. исследования в этот период были сконцентрированы на осн. проблемах централизованного гос. планирования и управления, использования достижений науки, освоения комплексной механизации и автоматизации, повышении эффективности произ-ва и общественного труда, создании эффективной экономич. структуры, экономич. интеграции и т. д.

8-й съезд СЕПГ (июль 1974) поставил перед экономистами ГДР ряд важных задач: дальнейшее изучение теоретич. проблем строительства социализма в ГДР, исследование действия экономич. законов социализма, разработка предложений по совершенствованию системы материального стимулирования при одновременном повышении значения морального фактора. Съезд подчеркнул важность изучения экономич. и социальных проблем научно-технич. прогресса, связи научно-технич. революции с социалистич. интеграцией ГДР с СССР и др. странами — членами СЭВ.

Научно-экономич. исследования ведутся во мн. ун-тах, общих и отраслевых ин-тах, проф. школах и т. д. К ним относятся, напр., Высшая партийная школа им. Карла Маркса при ЦК СЕПГ, Ин-т обществ. наук при ЦК СЕПГ, Высшая школа немецких профсоюз. ин-тов им. Ф. Геккерта, Ин-т экономич. наук Герм. АН в Берлине, Ин-т экономич. с. х-ва Герм. академии с.-х. наук, Герм. экономич. ин-т, Н.-и. экономич. ин-т при Гос. плановой комиссии, Н.-и. финанс.-экономич. ин-т при Мин-ве финансов, Центр. н.-и. ин-т труда при Гос. к-те по труду и зарплате, Ин-т по исследованию рынка при Мин-ве внеш. торговли, Центр. ин-т технологии произ-ва, Высшая школа экономики, многочисл. н.-и. экономич. ин-ты при ун-тах и высших уч. заведениях. В ГДР осуществляется централизов. координация исследований различных экономич. проблем.

В связи с происходившей в кон. 60-х гг. реформой науч. академий и высших уч. заведений по-новому координируется и ведение н.-и. экономич. работ. Н.-и. ин-ты становятся центрами по изучению проблем первоочередного значения. Так, напр., Ин-т экономич. наук Герм. АН в Берлине занимается вопросами экономич. роста. Проведены обширные исследования, обобщённые в опубликованных трудах.

Пропагандой экономич. знаний занимается общество по распространению науч. знаний «Урания» («Urania»).

Распространению экономич. знаний способствует издание экономич. словарей. В 1966—67 опубликованы: «Экономический словарь» («Ökonomisches Lexikon», Bd 1—2), «Словарь экономики социализма» («Wörterbuch der Ökonomie des Sozialismus», 1967), «Словарь кибернетики» («Wörterbuch der Kybernetik», 1967), «Карманный словарь по вопросам труда» («Taschen-

wörterbuch Sozialistische Arbeitswissenschaft», 1966). Предусмотрено издание 15-томного экономич. словаря, охватывающего различные отрасли экономич. знаний.

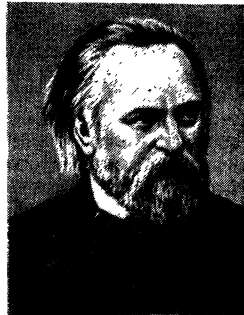
Периодич. издания, посвящённые исключительно или в значит. мере теоретич. политико-экономич. проблемам: журн. «Einheit» (с 1946), «Die Wirtschaft» (с 1946), «Wirtschaftswissenschaft» (с 1953), «Arbeit und Arbeitsrecht» (с 1963), «Arbeitsökonomie» (с 1958), «Sozialistische Demokratie» (с 1957), «Deutsche Finanzwirtschaft» (с 1947), «Statistische Praxis» (с 1946), «Deutsche Landwirtschaft» (с 1950), «Standartisierung» (с 1954), «Fertigungstechnik und Betrieb» (с 1951), «Der Neuerer» (с 1952), «Konjunktur und Krise» (с 1957), «Berichte des Deutschen Wirtschaftsinstituts» (с 1952). Г. Пухтер, К. Петцег, Берлин. ГДР.

**ГЕРЦБАХ** Моисей Ильич (30.9.1902—18.7.1938), советский экономист. Чл. КПСС с 1931. Окончил экономико-юридич. ф-т Рижского ун-та (1925). За публикацию статьи, посвящённой годовщине смерти В. И. Ленина, был в дек. 1925 приговорён бурж. пр-вом Латвии к полугоду заключения в крепости. В янв. 1926 эмигрировал в СССР. Был членом ЦК МОПР. В 1926—1933 работал в Ин-те мирового х-ва и мировой политики при Комакадемии. С 1929 на преподавательской работе. Г. исследовал проблемы капитализма после 1-й мировой войны 1914—18, в т. ч. междунар. монополии, а также вопросы экономики и политики прибалт. стран.

Соч.: Политико-экономические взаимоотношения между СССР и Прибалтикой за 10 лет (1917—1927), М., 1928; Международные монополии, М., 1930; Мировой экономический кризис и революционный подъём, 2 изд., М., 1932.

**ГЕРЦЕН** (псевд. — И с к а н д е р) Александр Иванович (25.3.1812—9.1.1870), русский революционер-демократ, предшественник рус. социал-демократии. Выдающийся философ-материалист и диалектик, писатель, воспроизведший в своих произведениях, в особенности в «Былом и думах», целую историч. эпоху, показавший совр. ему экономич. строй России и стран Запада. Род. в семье богатого помещика. На формирование его мировоззрения большое влияние оказало воспитание *декабристов*. В 1829—33 учился на физико-математич. отделении Моск. ун-та. В ун-те вокруг Г. и его друга Н. П. Огарёва сложился кружок революц. направления. В июле 1834 Г. и некоторые участники кружка были арестованы. В апр. 1835 Г. был выслан в Пермь, оттуда в Вятку, где он служил в губ. канцелярии. В кон. 1837 ему было разрешено переехать во Владимир, а в 1840—в Москву. В том же году поступил на службу в канцелярию Мин-ва внутр. дел в Петербурге, но в июле 1841 был снова выслан в Новгород, где служил в губ. правлении. В 1842 вернулся в Москву и сразу же оказался в центре обществ. борьбы, в частности между западниками и славянофилами. В нач. 1847 Г. уехал за границу. В 1853 основал в Лондоне «Вольную русскую типографию». В 1855 приступил к изданию журн. «Полярная звезда». С июля 1857 в течение 10 лет издавал совместно с Н. П. Огарёвым антикрепостнич. орган «Колокол», нелегально ввозившийся в Россию. Объявленный царским пр-вом гос. преступником, Г. был вынужден до конца жизни жить за границей.

Экономич. взгляды Г. были неотъемлемой составной частью его революц. мировоззрения. Круг экономич. вопросов, рассматриваемых Г., обусловлен прежде всего запросами экономич. развития России. Критика крепостного строя, вопрос о движущих силах, способе и экономич. условиях его ликвидации находились в центре внимания Г. В «Дневнике» (1843), работах 50-х гг. «Юрьев день! Юрьев день!», «Русское крепостничество», «Крещёная собственность» и др., а позднее в «Былом и думах» и произведениях, помещённых в «Колоколе», Г. резко выступал против собственности помещика на личность крестьянина, анализировал сущ-



ность и формы эксплуатации. Крепостное право, по его мнению, было гл. причиной экономич. отсталости России. Доказывая, что крепостнич. х-во переживает глубокий кризис, Г. выступал за освобождение крестьян от крепостной зависимости, полную расчистку общественных отношений России от крепостничества. В антикрепостнич. концепции Г. одно из центр. мест занимал агр. вопрос. Он понимал, что обезземеливание крестьян сохранит помещичью кабалу. Вначале Г. требовал передать за выкуп крестьянам только ту землю, к-рая находилась в их пользовании. В. И. Ленин отметил его колебания в этот период от демократизма к либерализму. Но под влиянием разразившегося в стране крест. движения агр. программа Г. становилась всё более радикальной и революционной. Г. понял и заклимил крепостнич. характер реформы 1861. Герценовский «Колокол» потребовал перехода всей земли крестьянам без всякого выкупа, полной ликвидации помещичьего землевладения. Заявив, что такая программа может осуществиться только революц. путём, Г. выступил как идеолог крест., антикрепостнич. революции.

Г. дал яркую критику капиталистич. строя в работах и статьях: «Письма из Франции и Италии», «С того берега», «Былое и думы», «Письма к путешественнику», «Русские немцы и немецкие русские» и др., завершил эту критику в письмах «К старому товарищу». Он отмечал острейшие противоречия между головокружительным богатством капиталистов и ужасающей нищетой масс, между пауперизмом и наглым господством денег, между умственным и физич. трудом, между городом и деревней. Выход из капиталистич. противоречий видел в революц. замене капитализма социализмом. Критику капитализма он сочетал с критикой бурж. политич. экономии, указывая, что она пытается увековечить капиталистич. строй. Г. подошёл к пониманию эволюции бурж. политич. экономии и разграничению двух её направлений: классич. и вульгарного. Появление вульгарной политич. экономии Г. считал ответом буржуазии на выступление пролетариата. Г. называл её «пошлой посредственностью».

Не отрицая прогрессивности капитализма по сравнению с феодализмом, Г. в то же время не сумел определить его преходящий характер в историч. процессе, места и роли пролетариата. Лишь в конце жизни в письмах «К старому товарищу» (1869) Г., оценивая значение 1-го Интернационала, сделал шаг к пониманию классовой борьбы пролетариата.

Г. создал теорию некапиталистич. развития России. Он был одним из первых русских социалистов-утопистов, причём пытался обосновать социализм экономически, что отличало его от зап. социалистов-утопистов. Зародышем социализма он ошибочно считал рус. крест. общину, сделав неправильный вывод, что человек будущего в России — м у ж и к, точно так же как во Франции работник» (Собр. соч., т. 7, 1956, с. 326). Эти ошибки Г. коренятся в неразвитости капиталистич. отношений в России. Но во взглядах Г. социалистич. идеи сливались воедино с демократическими, были формой, в к-рой выступала его прогрессивная антикрепостнич. программа. Пытаясь её осуществить, Г. стал одним из руководителей подпольной организации «Земля и воля». В. И. Ленин подчёркивал, что Г. сыграл «...великую роль в подготовке русской революции» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21, с. 255).

Соч.: Собр. соч. т. 1—30, М.—Л., 1954—66.

Лит.: Ленин В. И., Памяти Герцена, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21; его же, Из прошлого рабочей печати в России, там же, т. 25, с. 93—94; «Литературное наследство», т. 61—63, М., 1953—56; «Колокол», Газета А. И. Герцена и Н. П. Огарёва, Вольная русская типография, 1857—1867, М., 1960—64; Филатова Е. М., Экономические взгляды Герцена и Огарёва, М., 1953; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 2, М., 1958, гл. 26.

Е. М. Филатова. Москва.

**ГЕРЦЕНШТЕЙН** Михаил Яковлевич (1859—18.7.1906), русский бурж. экономист, политич. деятель.

Окончил юридич. ф-т Моск. ун-та (1881), с 1903 приват-доцент Моск. ун-та, с 1904 проф. политич. экономии Моск. с.-х. ин-та. Занимал видное положение в Моск. зем. банке. Чл. 1-й Гос. думы. Теоретик кадетской партии по агр. вопросу. Пропагандировал «закон убывающего плодородия почвы», защищал антинауч. теории «устойчивости», «преимуществ» мелкого крест. х-ва при капитализме. В работах Г. содержались элементы либеральной критики пережитков крепостничества в экономике пореформенной России и в первую очередь — помещичьего землевладения. Выступал против национализации земли, считал, что агр. вопрос в России можно решить посредством проведения реформ. Сторонник прусского пути агр. эволюции. Классовая сущность позиции Г. была разоблачена В. И. Лениным. Говоря о программе народнических бурж. либералов типа Мануйлова, Герценштейна и др., Ленин подчёркивал, что эти «друзья» мужика хотят расширения крест. землевладения, не желая в то же время обидеть и помещиков (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 11, с. 126, прим.). После поражения революции 1905—07 был убит в Териоках (Финляндия) черносотенцами.

Соч.: Мелкий кредит в трудах комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности и сберегательные кассы, М., 1904; Национализация земли, крестьянский банк и выкупная операция, СПб., 1905; Конфискация или выкуп? (К аграрному вопросу), М., 1906; Аграрный вопрос. Национализация земли. Крестьянский банк. Выкупная операция, М., 1906.

Б. Т. Плишвина. Москва.

**ГЕТЕРОГЕННАЯ МАНУФАКТУРА**, см. в ст. *Мануфактура*.

**ГИЛЬБРЕТ**, Джилльбрет (Gilbreth) Франк Банкер (7.7.1868—14.6.1924), американский инженер, один из основоположников совр. бурж. науки об организации труда. Начал трудовую деятельность в качестве подручного каменщика (1885). В 1895 основал собственную строит. фирму, к-рая выполняла подрядные работы и давала консультации. Запатентовал ряд технич. изобретений, занимался совершенствованием методов труда, особенно рационализацией трудовых движений и приёмов. С 1912 оставил работу в строительстве и посвятил себя деятельности в области организации труда и управления. Вместе со своей женой Лилиан — психологом по профессии, Г. вёл обширную теоретич. и экспериментальную работу в области организации, физиологии и психологии труда (независимо от др. основоположников бурж. теорий о труде Ф. У. Тейлора и Х. Л. Ганта).

Значителен вклад Г. в теорию и практику рационализации трудовых приёмов и движений (см. *Нормирование труда*). Г. считал, что на основе тщательного анализа методов выполнения любой работы различными рабочими всегда можно найти наилучший способ её выполнения, исключающий непроизводит. и излишние движения, что любые трудовые движения можно разложить на осн. простейшие микродвижения и что любая работа, выполняемая человеком, состоит из суммы таких микродвижений (рук, ног, корпуса). Первоначально Г. установил 17 элементарных микродвижений, к-рые он назвал терблигами (фамилия Гильбрет, прочитанная справа налево). Тем самым Г. заложил основы совр. метода нормирования по микроэлементам. Г. ввёл в практику исследования и нормирования труда кинолентку специальной аппаратурой и хроноциклографию.

Работы Г., как и работы Тейлора, Ганта и их последователей, были использованы буржуазией для дальнейшего усиления эксплуатации рабочих путём интенсификации их труда. Ленинская характеристика тейлоризма как «научной» системы выжимания пота полностью относится и к методам Г. Вместе с тем В. И. Ленин указывал и на рациональную сторону этих методов, правильное применение к-рых (в сочетании с сокращением рабочего времени и т. п.) могло бы способствовать повышению производительности труда в СССР.

В частности, законспектировал в одной из «Тетрадей по империализму» (тетрадь β) работу Г. «Изучение движения с точки зрения прироста национального богатства», опубликованную в «The Annals of the American Academy of Political and Social Science» (1915), Ленин в примечании заметил, что рекомендуемые Г. методы организации труда — прекрасный образец технич. прогресса при переходе от капитализма к социализму (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 28, с. 134).

Соч.: Field system, N. Y.—Chi., 1908; Concrete system, N. Y., 1908; Bricklaying system, N. Y.—Chi., 1909; Motion study, L.—N. Y., 1911; Primer of scientific management, L.—N. Y., 1912; Fatigue study, 2 ed., N. Y., 1919 (совм. с L. Gilberth); Applied motion study, 2 ed., N. Y., 1919 (совм. с L. Gilberth); Motion study for the handicapped, L., 1920 (совм. с L. Gilberth).

Лит.: Ленин В. И., Тетради по империализму, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 28; U r w i c k L., В r e c h E. F. L., The making of scientific management, v. 1 — Thirteen pioneers, L., 1957; U r w i c k L. [ed.], The golden book of management, L., 1956. М. Г. Мошенский. Москва.

**ГИЛЬДЕБРАНД**, Хильдебранд (Hildebrand) Бруно (6.3.1812—29.1.1878), немецкий экономист и статистик. Один из основателей исторической школы в политике экономии. Проф. в Бреславле, Марбурге, Цюрихе, Берне и Иене. В своей осн. работе «Политическая экономия настоящего и будущего» (Bd 1, 1848, рус. пер. 1860) выдвинул т. н. историч. метод исследования экономич. явлений, сводящийся к подмене науч. анализа законов экономич. развития общества эмпирич. сбором статистич. и историч. сведений. В другой своей работе «Натуральное хозяйство, денежное хозяйство и кредитное хозяйство» — «Naturalwirtschaft, Geldwirtschaft und Creditwirtschaft» («Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», Bd 2, 1864) Г. предложил схему трёх фаз хоз. развития человечества: 1) натуральное х-во, в к-ром деньги не участвуют в обмене и продукты обмениваются непосредственно друг на друга, либо совсем не обмениваются; 2) ден. х-во, в к-ром деньги становятся посредником обмена, появляется покупка и продажа; 3) кредитное х-во, в к-ром обмен совершается посредством кредита без участия денег. Г. считал кредитное х-во высшим типом х-ва, т. к. кредит даёт возможность способным людям становиться предпринимателями, не обладая нужным для этого капиталом. В схеме развития х-ва Г., исходя из меновой концепции, игнорировал развитие производит. сил, социальную природу экономич. формаций и классовое строение общества, Г. выступал против англ. бурж. классич. политич. экономии, франц. социалистов-утопистов. был апологетом прусского пути развития капитализма, защищал не только бурж., но и феод. частную собственность. Г. выступил с критикой книги Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», отрицал капиталистич. эксплуатацию и в то же время защищал социальное неравенство, утверждая, что социализм хочет осуществить «начала равенства в ущерб началу свободы».

**ГИЛЬДЕЙСКИЙ СОЦИАЛИЗМ**, разновидность междунар. реформизма, пропагандировавшего возможность эволюционизма капитализма в социализм путём перехода предприятий в руки гильдий — объединений работников, занятых в определ. отрасли произ-ва. Возник в период подъёма рабочего движения, предшествовавшего началу 1-й мировой войны 1914—18, и отражал процесс полевения части радикальной англ. интеллигенции. Идеологи Г. с. — группа молодых членов оппортунистич. фабрианского общества Дж. Коул, Дж. Гобсон, А. Орадж, А. Пенти и др., основавшие в 1914 Нац. гильдейскую лигу. Сущность Г. с. — в отрицании классового характера гос-ва и классовой борьбы, отрицании необходимости социалистич. революции и диктатуры пролетариата. Критика капитализма представителями Г. с. сводилась гл. обр. к анализу морально-юридич. стороны трудовых отношений на предприятии. Гл. зло существующей системы теоретики Г. с. видели в отчуждении

труда, лишаящем производителей хоз. инициативы, творческой активности, порождающем духовное поражение. В идеальном гильдейском обществе нация, по мысли сторонников Г. с., условно будет делиться на производителей и потребителей. Производители своим верховным органом имеют Нац. конгресс, потребители — гос-во. Гос-во номинально числится владельцем средств произ-ва и на определ. условиях передаёт их в эксплуатацию гильдиям. Гильдии решают все вопросы, связанные с произ-вом: ассортимент продукции, цена, размер заработной платы, отношения с поставщиками и заказчиками. Если их политика противоречит интересам общества, потребители могут обратиться к суду гос-ва, к-рое, опираясь на общественное мнение, устраняет конфликт. Среди теоретиков Г. с. существовали разногласия о степени, характере, продолжительности вмешательства гос-ва в экономич. жизнь. Орадж и Гобсон выступали за признание абс. суверенитета гос. власти. Коул требовал большей самостоятельности для гильдий, предлагая обращаться к гос-ву лишь в исключит. случаях.

В Великобритании наибольшей популярностью Г. с. пользовался в период 1-й мировой войны 1914—18. Требование «рабочего контроля», выдвинутое Г. с., было введено в программы многих тред-юнионов. Предпринимались попытки практич. осуществления теории Г. с. В строительстве, мебельном и швейном деле было создано более 150 гильдий. Но при отсутствии достаточных средств они, просуществовав не более 2 лет и не выдержав конкуренции с частными компаниями, перешли в руки предпринимателей. Начиная с 20-х гг. в силу практич. банкротства, теоретич. разногласий среди гильдейцев число сторонников Г. с. резко падает. Идеи Г. с. были использованы итал. фашистами в их теории «корпоративного государства».

После 2-й мировой войны 1939—45 теоретики Г. с., встав на позиции теории смешанной экономики (см. *Смешанной экономики теория*), начали рассматривать частную собственность как необходимый институт социализма, выступали против национализации, ссылаясь на её прокапиталистич. характер в послевоен. период (особенно характерна позиция Дж. Коула — патриарха Г. с.). В таком виде демагогич. теоретизирование о социализации экономики через постепенное привлечение рабочих к управлению частным сектором ничем не отличается от бурж. проповеди паритетного соучастия труда и капитала. За пределами Великобритании теория Г. с. получила распространение в англ. доминионах, Японии, Италии, Зап. Германии, Австрии.

Лит.: Ленин В. И., О профессиональных союзах, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42; ег о же, Нейтральность профсоюзов, там же, т. 16; ег о же, Мелкобуржуазный и пролетарский социализм, там же, т. 12; Кол Дж., Введение в тред-юнизм, пер. с англ., М., 1924; ег о же, Гильдейский социализм, пер. с англ., М., 1925; P e n t y A. J., Restoration of the guild system, L., 1906; ег о же, Old worlds for new, L., 1918; ег о же, Guilds and the social crisis, L., 1919; ег о же, Guilds, trade and agriculture, L., 1921; ег о же, A guildsman's interpretation of history, [L.], 1924; Cole G. D. H., The world of labour, L., 1913; ег о же, The meaning of industrial freedom, L., 1918 (совм. с W. Mellor); ег о же, Self-government in industry, 5 ed., L., 1920; ег о же, Guild socialism restated, L., 1920; ег о же, Social theory, L., 1920; ег о же, Chaos and order in industry, L., 1920; R u s s e l l B., Roads to freedom..., L., 1918; H o b s o n S. G., National guilds and inquiry..., 3 ed., L., 1919; ег о же, National guilds and the state, L., 1920; G l a s s S. T., The responsible society, The ideas of the English guild socialist, [L., 1966]. С. М. Сухорукова. Москва.

**ГИЛЬДИИ** (от нем. Gilde — корпорация), союзы горожан, преим. купцов, создававшиеся для защиты их проф. интересов и словесных привилегий. Такие союзы порождались условиями политич. раздробленности, феод. произвола, угрозой закрепощения и возникли ещё в период раннего средневековья. Вначале Г. объединяли разнородные элементы свободного населения, не отражали проф. интересов, создавались как союзы самозащиты. С возрождением европ. городов (с конца

11 в.) их население становилось всё более многочисленным, усилилась его проф. и социальная дифференциация, возникли острые противоречия между ремесленниками и купцами. Поэтому их общее объединение в Г. оказалось невозможным. Ремесленники создали свои цеховые корпорации (в 12—13 вв.), а купцы объединялись в Г., отстаивая свои классовые интересы сначала в борьбе с феодалами (12—13 вв.), а затем — с ремесленными цехами. В купеч. Г. на первый план выступали торг. интересы, охрана монополий купцов на местном рынке, организация торг. экспедиций. Г. вели решит. борьбу с конкуренцией иногородних купцов, добивались регламентации их торговли. В 12—15 вв. купеческие Г. определяли экономич. политику зап.-европ. городов, господствовали в них. В позднее средневековье политич. роль купеч. Г. упала. Однако сохранялись социальные привилегии гильдейского купечества, противостоявшего торгующим крестьянам, часто находившимся ещё в той или иной форме феод. зависимости. Абсолютизм даже укреплял эти привилегии, чтобы ограничить уход крепостных торговцев из дворянских имений. В России 18 в. гор. купцы делились на три Г., всё больше повышался имущественный ценз для зачисления в них. Окончательно Г. исчезли вместе с преодолением остатков и пережитков феодализма.

Лит.: Энгельс Ф., Закон стоимости и норма прибыли, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2; Кизеветтер А. А., Посадская община в России XVIII ст., М., 1903; Стоклицкая-Терешкович В. В., Очерки по социальной истории немецкого города в XIV—XV веках, М.—Л., 1936; Рыбаков Б. А., Ремесло древней Руси, М., 1948; Полянский Ф. Я., Очерки социально-экономической политики цехов в городах Западной Европы XIII—XV вв., М., 1952; Хромов П. А., Очерки экономики феодализма в России, М., 1957.

**ГИЛЬФЕРДИНГ**, Хильфердинг (Hilferding) Рудольф (10.8.1877—10.2.1944), один из лидеров австр. и герм. социал-демократии и 2-го Интернационала, теоретик *австромарксизма*. Студентом вступил в австр. с.-д. партию. По окончании ун-та переехал в Берлин, где сотрудничал в издаваемом К. Каутским теоретич. органе герм. с.-д. партии «Die Zeit». В 1907—1915 редактор газеты герм. с.-д. партии «Vorwärts». Прдерживался центристских взглядов. Будучи одним из лидеров Независимой с.-д. партии и редактором её газеты «Freiheit» (1918—22), Г. выступал за объединение с правыми социал-демократами. Враждебно относился к Сов. России и к диктатуре пролетариата. С 1924 редактор с.-д. журн. «Die Gesellschaft» и депутат рейхстага. В 1923 и 1928—29 мин. финансов в коалиц. бурж. пр-вах. После захвата власти фашистами эмигрировал во Францию (1933); выдан вишйским пр-вом гитлеровцам, заключён в тюрьму, где и умер.

Г. выступал вначале как марксист, а затем ошибочные концепции привели его к ревизионизму. Его первые экономич. очерки, опубл. в «Die Zeit» в 1902—04, представляют собой анализ методологич. основ марксовой теории стоимости и её значения для познания внутр. механизма капиталистич. общества и господствующих в нём производств. отношений. В своём гл. труде «Финансовый капитал» (1910; рус. пер. 1912) Г. сделал одну из первых попыток дать науч. объяснение новым явлениям капитализма, связанным с его вступлением в стадию империализма. Об этой книге В. И. Ленин писал: «Несмотря на ошибку автора в вопросе о теории денег и на известную склонность к примирению марксизма с оппортунизмом, это сочинение представляет из себя в высшей степени ценный теоретический анализ „новой фазы в развитии капитализма“...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 309). В работе Г. дано неправильное определение финан. капитала и содержится ряд других ошибочных положений: не показана роль концентрации произ-ва в образовании монополий, не вскрываются паразитизм и загвивание

капитализма, не показаны экономич. корни оппортунизма, борьба за раздел мира и его перedel. Прдерживаясь меновой концепции, Г. начал свой анализ с рассмотрения теории денег и развития кредита. От кредита он перешёл к рассмотрению акц. капитала, к бирже и банкам и, наконец, к финан. капиталу, к-рый односторонне определял как господство банков над пром-стью. «Теория» бум. денег Г.— разновидность бурж. номиналистич. и количественных взглядов на деньги. Г. извратил марксистское учение о ссудном капитале, о воспроизводстве, кризисах. С открытой ревизией марксизма Г. выступил после 1-й мировой войны 1914—18. В своих статьях и выступлениях 20-х гг. он выдвинул реформистско-апологетич. теории «организованного капитализма» и «хозяйственной демократии» (см. *Организованного капитализма теория, Хозяйственной демократии теория*). Г. утверждал, что совр. капитализм переживает период трансформации, что рост монополий якобы ведёт к устранению анархии произ-ва и созданию единого планового х-ва и происходит мирное вращение капитализма в социализм. Осн. положения оппортунистич. теории Г. повторялись позднее в концепциях правых социалистов и бурж. экономистов.

Соч.: Die Sozialisierung und die Machtverhältnisse der Klassen. Referat, В., [1920]; в рус. пер.— Бём-Баверк как критик Маркса, М., 1920.

**ГИНЗБУРГ** (севд.— Н а у м о в) Абрам Моисеевич (8.9.1878—г. смерти неизв.), советский экономист, обществ. деятель, публицист. Чл. РСДРП с 1897. В революц. движении с 1894. Чл. к-тов партии Вигтебска, Харькова, Двинска, Екатеринослава. В 1902 сослан на 6 лет в Якутскую обл., откуда бежал в 1905. Нек-рое время примыкал к меньшевистскому крылу РСДРП. В 1907—09 работал в Петерб. союзе металлистов. В 1912—18 сотрудничал в лево-радикальной газ. «Киевская мысль», в 1919—21 работал в кооперации и участвовал в работе профсоюзов. С 1922 — в ВСНХ зам. пред. и чл. плано-экономич. управления (Промплана), чл. Экономсовета. В 1923—30 — проф. и зав. кафедрой экономики пром-сти в Ин-те нар. х-ва им. Г. В. Плеханова. Участвовал в разработке перспективного планирования пром-сти, составитель курса экономики пром-сти. Состоял чл. Росс. ассоциации н.-и. ин-тов обществ. наук (РАНИОН).

Соч.: Материалы об экономическом положении и профессиональной организации петербургских рабочих по металлу, СПб., 1909; Возбужды рабочих г. Киева, К., 1914; История социализма и рабочего движения, К., 1920; Введение в изучение экономической науки, М., 1923; О производительности труда и мерах её повышения, М., 1924; Проблема капитала в советской промышленности, М., 1925; Экономика промышленности. Лекции, ч. 1—2, М.—Л., 1925; Очерки промышленной экономики, М.—Л., 1930.

**ГЛАВКВИЗМ**, система управления сов. пром-стью в период Гражданской войны и иностр. воен. интервенции 1918—20. Г. характеризовался строжайшей централизацией управления и непосредств. подчинением предприятий гл. или центр. управлениям соответствующих отраслей пром-сти (главкам и центрам ВСНХ); отсюда и название «главквизм». Резкое усиление централизации было вынужденным временным средством, вызванным условиями *«военного коммунизма»*, когда требовалось подчинить рабочему контролю и регулированию всю пром-сть. В 1920 насчитывалось до 50 главков: Главтоп, Главнефть, Главцемент, Главруда, Главстекло, Главтекстиль, Главодежда, Главмука, Центросохар и др. Система Г.— единственно правильная в тот период, т. к. нужды обороны требовали строжайшей централизации управления пром-стью — была приспособлена для решения задач воен. разгрома контрреволюции. Отрицат. сторона Г.— чрезмерная централизация управления, приведшая к усилению бюрократизма, к лишению самостоятельности отд. предприятий. После окончания Гражд. войны и перехода



к новой экономической политике Г. был ликвидирован, повысилась роль местных органов экономич. управления. Управление пром-стью начало строиться на принципах демократического централизма и хозяйственного расчёта.

**ГЛАВНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА СССР** — создание материально-технической базы коммунизма, опираясь на к-рую можно обеспечить решение коренных задач строительства коммунизма на основе совр. научно-технич. прогресса и достижения высшей по сравнению с капитализмом производительности труда, неуклонного подъёма обществ. произ-ва и возрастания экономич. и оборонной мощи страны.

Задача «...доднать передовые страны и перегнать их также и э к о н о м и ч е с к и» в качестве гл. экономич. задачи была выдвинута В. И. Лениным ещё накануне Великой Окт. социалистич. революции, в сент. 1917 в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34, с. 198). После установления Сов. власти, окончания Гражд. войны и воен. интервенции Сов. гос-во приступило к восстановлению нар. х-ва, опираясь на ведущий социалистич. сектор экономики. В дальнейшем осуществлялись социалистич. индустриализация страны и реализация ленинского кооп. плана. Это был процесс создания необходимых производит. сил для технич. реконструкции всех отраслей нар. х-ва. В годы социалистич. индустриализации страны и коллективизации с. х-ва в СССР была в конкретных историч. условиях построена материально-технич. база социализма, произошла ликвидация эксплуататорских классов и отношений эксплуатации, была достигнута победа социализма в СССР. Задача, выдвинутая Лениным, была подтверждена и конкретизирована 18-м съездом партии (1939) в смысле определения критерия — произ-во продукции на душу населения и установления сроков и этапов её решения. 21-й съезд КПСС (1959) указал на необходимость сделать решающий шаг в создании материально-технич. базы коммунизма и обеспечении победы СССР в мирном экономич. соревновании с капиталистич. странами. Эта формулировка получала дальнейшее развитие в Программе КПСС, принятой 22-м съездом КПСС (1961). Строительство материально-технич. базы коммунизма включает: полную электрификацию страны и совершенствование на этой основе техники, технологии и организации обществ. произ-ва во всех отраслях нар. х-ва; комплексную механизацию производственных процессов, всё более полную их автоматизацию; широкое применение химии в нар. х-ве; всемерное развитие новых, экономически эффективных отраслей произ-ва, новых видов энергии и материалов; всестороннее и рациональное использование природных, материальных и трудовых ресурсов; органич. соединение науки с произ-вом и быстрые темпы научно-технич. прогресса; высокий культурно-технич. уровень трудящихся; значит. превосходство над наиболее развитыми капиталистич. странами по производительности труда, что составляет важнейшее условие победы коммунистич. строя. В результате СССР будет располагать невиданными по своему могуществу производительными силами, превысит технич. уровень наиболее развитых стран и займёт первое место в мире по произ-ву продукции на душу населения (см. Программа КПСС, 1971, с. 66). С этим органически связано всемерное развитие социалистич. производств. отношений, их всестороннее совершенствование, укрепление и постепенное перерастание в коммунистические на основе роста производительности общественного труда, непрерывного роста благосостояния и культуры народа и создания высокоэффективной системы науч. управления нар. х-вом. Процесс постепенного перерастания социализма в коммунизм требует решения сложных экономич., социальных и политич. проблем: неуклонного повышения уровня производительности об-

щественного труда и эффективности общественного произ-ва, обеспечения в СССР самого высокого по сравнению с наиболее развитыми капиталистич. странами уровня жизни народа, постепенного совершенствования обеих форм социалистич. собственности (общенародной — государственной и кооперативно-колхозной) и последующего слияния их в единую всенар. собственность, сближения рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции, постепенного преодоления существенных различий между городом и деревней, стирания социальных различий между работниками физич. и умственного труда, создания предпосылок для перехода от социалистич. к коммунистич. принципу распределения материальных и духовных благ между членами общества. Наконец, важной экономич. задачей является все более полное выравнивание уровней развития экономич. р-нов и республик и дальнейшее укрепление дружбы и братского сотрудничества всех народов страны. Эти задачи коммунистич. строительства могут быть успешно решены только путём всестороннего использования достижений совр. научно-технич. революции и учёта тенденций её дальнейшего развития в процессе разработки науч. прогнозов технич. прогресса и составления долгосрочных и среднесрочных перспективных планов развития нар. х-ва СССР.

Громадное значение приобретает в связи с этим мобилизация внутр. ресурсов страны, выявление и использование новых и дополнит. источников роста экономики. Преимущество социалистич. планового х-ва, богатейшие природные ресурсы страны, мощный и разветвлённый производственный аппарат пром-сти, рост квалифицированных кадров во всех отраслях нар. х-ва, увеличение числа специалистов — учёных, инженеров, экономистов, плановиков, организаторов крупного социалистич. произ-ва, массовый энтузиазм строителей коммунизма в сочетании с широким использованием всех экономич. рычагов в хозяйствовании и материальном стимулировании труда должны в условиях укрепления централизованного гос. планирования и научно-обоснованного руководства х-вом обеспечить успешное решение Г. э. з. СССР. Крупным шагом в создании материально-технич. базы коммунизма явится претворение в жизнь задач, поставленных 24-м съездом КПСС (1971). Опыт создания материально-технич. базы коммунизма, составляющей содержание Г. э. з. СССР, имеет огромное междунар. значение. В процессе успешного решения Г. э. з. СССР будет меняться соотношение сил капитализма и социализма в пользу социализма, будет укрепляться и возрастать междунар. авторитет и притягат. сила СССР для трудящихся всего мира.

*Лит.:* Ленин В. И., Грозящая катастрофа и как с ней бороться, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34; Программа КПСС, М., 1971; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; Брежнев Л. И., Пятьдесят лет великих побед социализма, М., 1967; Берри Л. Я. и Толкачёв А. С., Материально-технич. база коммунизма, М., 1960. В. И. Кау. Москва.

**ГЛАДКОВ** Иван Андреевич (р. 16.8.1904), советский экономист, д-р экономич. наук (1952), проф. (1958). Чл. КПСС с 1925. Окончил МГУ (1930). На педагогич. работе с 1930. С 1957 зав. сектором Ин-та экономики АН СССР. Автор работ по проблемам истории ленинского плана построения социализма, национализации пром-сти, новой экономич. политики и довоен. пятилетних планов. Участвовал в подготовке 4-го и 5-го изданий Сочинений В. И. Ленина в Ин-те марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. При участии Г. подготовлены и изданы коллективные труды Ин-та экономики АН СССР по развитию сов. нар. х-ва за 1917—70.

Соч.: Очерки советской экономики 1917—1920 гг., М., 1956; В. И. Ленин — организатор социалистической экономики, М., 1960; В. И. Ленин о социалистическом планировании народного хозяйства, М., 1960; Шаги пятилеток, М., 1968; Ленинский план социалистической индустриализации и его осуществление, М., 1969; История Коммунистической партии Советского Союза, т. 4, кн. 1—2, М., 1970—71 (соавтор); По единому плану, М., 1971.

**ГОБСОН**, Хобсон (Hobson) Джон Аткинсон (6.7.1858—1.4.1940), англ. бурж. экономист. Окончил колледж Линкольна в Оксфорде (1878). В 1887—97 читал курс англ. литературы и политич. экономии в Оксфордском и Лондонском ун-тах. Социально-экономич. взгляды Г. представляют комбинацию бурж. либерализма с элементами реформизма, близкого к *фабианству* и христианскому социализму. Следуя теории предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*), Г. объясняет происхождение прибавочной стоимости действием конкуренции в процессе обмена. Прибыль, согласно его концепции, в тех отраслях, где существуют сильные профсоюзы, присваивается даже рабочими. Критикуя в основном сферу капиталистич. распределения и гл. обр. с этич. позиций, Г. игнорирует роль производит. потребления, осн. причину кризисов видит в недостаточной покупатель. способности масс, с целью смягчения имущественного неравенства требует общего роста заработной платы и нек-рого ограничения прибылей капиталистов. Стронник частичной национализации сферы услуг и тех отраслей, где сложились сильные монополии. За проповедь теории недопотребления (см. *Недопотребления теория*), считавшейся в то время противоречащей общепринятой теории А. Маршалла, Г. был отстранён от преподавания (1897).

Наиболее известные работы: «Проблема бедности» (1891, рус. пер. 1900), «Развитие современного капитализма» (1894, рус. пер. 1898), «Империализм» (1902, рус. пер. 1918). В последнем произведении автор, по словам В.И. Ленина, «...дал очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 309). В понимании важнейших противоречий и закономерностей империализма Г. оказался выше К. Каутского и Р. Гильфердинга. Он отмечал такие черты империализма, как «...1) конкуренцию не только в империализме и 2) преобладание финансиста над торговцем» (там же, с. 390). Богатый фактич. материал и отд. выводы работы Г. Ленин использовал в книге «Империализм, как высшая стадия капитализма», отвергая при этом гобсоновскую концепцию империализма в целом, рассматривая её как характернейший образец взглядов демократа, связанного иллюзией возможности демократии, к-рая в условиях капитализма смогла бы противостоять империалистич. тенденциям угнетения и захвата (теория интеримпериализма, переименованная впоследствии К. Каутским в ультраимпериализм). Работы Г. оказали значит. влияние на формирование воззрений англ. лейбористов (Дж. Коул) и амер. реформистов.

Соч.: *The physiology of industry*, L., 1889; *Towards international government*, L., 1915; *Problems of a new world*, L., 1921; *The conditions of industrial peace*, L., 1927; *Rationalisation and unemployment*, L., 1930; *Poverty in plenty*, L., 1931; *Democracy and a changing civilisation*, L., 1934; в рус. пер.: Джон Рёскин, как социальный реформатор, М., 1899; Экономика распределения, М., 1903.

Лит.: Ленин В. И., Рецензия Гобсон. «Эволюция современного капитализма», пер. с англ., СПб, 1898, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Империализм и раскол социализма, там же, т. 30; его же, Тетради по империализму, там же, т. 28.

**ГОГИЧАШВИЛИ** Филипп Гаврилович (20.1.1872—29.3.1950), советский экономист, обществ. деятель и публицист, проф. (1918), д-р экономич. наук (1935), засл. деят. науки Груз. ССР. Окончил экономич. отделение философ. ф-та Лейпцигского ун-та со степенью д-ра философ. наук (1901). В 1903—13 зав. статистич. бюро Тбилисской гор. думы, в 1917—18 пред. правления Кахетинской ж. д. В 1919—20 гос. контролёр (министр) меньшевистского пр-ва. В 1920—30 работал в Госплане Груз. ССР. Участвовал в переводе с нем. и франц. на груз. яз. соч. К. Маркса и Ф. Энгельса («Капитал», тт. 1—3), чл. редколлегий Трудов Ин-та экономики АН Груз. ССР (1946—50). Г. перевёл с англ.

на груз. яз. произведения А. Смита, Д. Рикардо, В. Петти и др. Лит. наследие Г. составляет 20 тт.

Соч.: *Das Gewerbe in Georgien unter besonderer Berücksichtigung der primitiven Betriebsformen*, Tübingen, 1901; в рус. пер.— Малоземелье среди крестьян Закавказья (Доклад), Тифлис, 1903.

**ГОГОЛЬ** Борис Иванович (р. 25.6.1913), советский экономист, д-р экономич. наук (1962), проф. (1963). Чл. КПСС с 1939. Окончил Луганский кооп. ин-т (1932). С 1935 на науч.-педагогич. работе в моск. вузах. В 1954—1966 гл. редактор журн. «Советская торговля». С 1971—директор НИИ торговли и общественного питания. Науч. работы в области экономики торговли и общественного питания, организации и методов исследования рынка и прогнозирования спроса в СССР.

Соч.: Экономика советской торговли, 3 изд., М., 1971.

**ГОДВИН**, Годуин (Godwin) Уильям (3.3.1756—7.4.1836), английский утопист, публицист, историк. Получил духовное образование, несколько лет служил пастором. В юности — горячий последователь идей Ж. Кальвина. Под влиянием франц. просветителей (Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбаха, К. Гельвеция) в нач. 80-х гг. 18 в. порвал с христианством. Большую роль в формировании мировоззрения Г. сыграла Великая франц. революция. В 1793 опубликовал своё гл. произведение— «Исследование о политической справедливости» («An enquiry concerning political justice and its influence on general virtue and happiness», v. 1—2, 1793). Критикуя существующий социальный порядок, связанный с частной собственностью и гос. властью, порождающей насилие и обман, Г. рисует мелкобурж. утопию справедливого общества — свободную федерацию полуавтономных общин, состоящих из независимых мелких производителей. Отношения внутри общины, основанные на естественном праве, не требуют гос. руководства. Г. выступает против частной собственности, дающей право на нетрудовой доход и предопределяющей благосостояние человека случайностью рождения, а не его способностями. В утопич. обществе Г. индивидуальные х-ва сохраняются, но блага распределяются по потребностям, ибо «богатством должен располагать тот, кто может воспользоваться им наилучшим образом». Г.— противник всякой кооперации, т. к. коллективизм, по его мнению, ограничивает личную свободу. Враг насилия, Г., однако, готов пойти даже на революцию для осуществления своих идеалов. Предвосхищая мн. идеи позднейшего анархизма и утопич. социализма, Г. оказал известное влияние на нек-рых мыслителей (П. Шелли, Р. Оуэн).

Соч.: *Things as they are; or the adventures of Caleb Williams*, v. 1—3, L., 1794; *The enquirer. Reflections on education, manners and literature*, L., 1797; *Memoirs of the author of a vindication the rights of woman*, L., 1798; *Of population. An enquiry concerning the power... Answer to Mr Malthus's essay, on that subject*, L., 1820; *History of the Commonwealth of England*, v. 1—4, L., 1824—28; *Thoughts of man, his nature, productions and discoveries*, L., 1831.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 1, с. 615—16; т. 2, с. 463; т. 3, с. 402, 412—13; Чернышевский И. Н. Г., Полн. собр. соч., т. 16 (Указатель имён, с. 861); Белинский В. Г., Рецензия на роман Годвина «Калеб Вильямс», Полн. собр. соч., т. 3, М., 1953; Рамус П., Вильям Годвин как теоретик коммунистического анархизма, М., 1925.

**ГODOVAYA HOPMA ПРИБАВOЧНОЙ CTOИМОCTИ**, отношение массы прибавочной стоимости, полученной за год, к стоимости авансированного переменного капитала; непосредственно выражает степень его возрастания. К. Маркс различает массу прибавочной стоимости, создаваемой переменным капиталом за один оборот и за год. Чем выше скорость оборота переменного капитала, тем больше годовая масса прибавочной стоимости. Пропорционально изменению годовой массы прибавочной стоимости изменяется и Г. н. п. с. ( $M^1$ ). Это видно из формулы  $M^1 = \frac{m \cdot n}{v}$ , где  $m$  — величина прибавочной стоимости, создаваемая за один оборот переменного капитала,  $n$  — число оборотов переменного капитала

за год,  $v$  — величина авансированного переменного капитала.

Маркс указывал, что формула Г. и. п. с. порождает иллюзию, будто норма прибавочной стоимости зависит не только от массы применяемой рабочей силы и степени её эксплуатации, но и от факторов, лежащих в сфере обращения. Поэтому следует строго различать авансированный и действительно применяемый в течение года переменный капитал. Различная скорость оборота переменного капитала позволяет капиталисту эксплуатировать различное количество рабочих. Чем выше скорость оборота переменного капитала, тем большее количество рабочих может нанять капиталист, располагая одной и той же суммой средств. Если два капиталиста авансируют на покупку рабочей силы одну и ту же сумму, напр. по 10 000 долл., но скорость оборота переменного капитала у одного из них составляет 1 оборот в год, а у другого — 12, то это практически означает, что, тратя указанную сумму, один капиталист покупает рабочую силу на год, а второй — на месяц. Высокая скорость оборота капитала позволяет второму капиталисту в течение года привлечь рабочую силу на сумму, равную не 10 000 долл., а  $10\ 000 \times 12 = 120\ 000$  долл. А поскольку каждый доллар, истраченный на покупку рабочей силы, приносит (при 100%-ной норме эксплуатации) доллар прибавочной стоимости, то и годовой объём последней возрастёт пропорционально числу оборотов переменного капитала. Т. о., масса созданной прибавочной стоимости определяется при неизменной норме эксплуатации не величиной авансированного капитала, а суммарным годовым объёмом средств, израсходованных на покупку рабочей силы. В практике капиталистич. фирм величина Г. и. п. с. обычно не рассчитывается, поскольку предприниматели при анализе оборачиваемости оборотных фондов не выделяют оборачиваемость переменного капитала.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 16, § 1, 2.

Н. Я. Цетраков. Москва.

**ГОДСКИН**, Ходжскин (Hodgskin) Томас (1877—1869), английский экономист, социалист-утопист. Служил мор. офицером, в 1813 уволен за издание памфлета, обличающего порядки во флоте. В связи с дискуссиями в парламенте о праве рабочих на объединение в союзы Г., выступая в защиту труда и его прав, опубликовал в 1825 работу «Защита труда от притязаний капитала» (рус. пер. 1938). К. Маркс назвал это произв. одним из самых значительных в политич. экономии после работ Д. Рикардо (см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, с. 269). Полемизуя с вульгаризаторами теории Рикардо Дж. Мак-Куллохом и Дж. С. Миллем, Г. вскрыл апологетич. характер их учения, трактующего прибыль как своеобразную заработную плату. Продолжая лучшие традиции бурж. классич. политич. экономии, Г. доказывал, что единственный источник стоимости — труд («богатство — это лишь чужое время, которым распоряжается капиталист»), и опровергал представление о капитале как самопроизводительной силе. Осн. определение Г. капитала как «существующего труда» содержит ряд методологич. ошибок (недооценка прошлого труда и значения вещественных его элементов; смешение натурального содержания капитала и его общественной формы, потребительной стоимости и стоимости), но он правильно подчеркивает ведущую роль общественного труда, рабочей силы, показывает капитал как производственное отношение. Под влиянием рационалистич. учения 18 в. о естественном праве, к-рое трактовало его как право каждого производителя на полный продукт труда, Г. рисует мелкобурж. утопию свободной федерации независимых производителей, способную приостановить развитие капитализма. Г. верил в силу разума и убеждения, поэтому

он настаивал на мирных формах борьбы пролетариата. Работы Г. оказали влияние на формирование мировоззрения Р. Оуэна.

Соч.: Popular political economy, L., 1827; The natural and artificial rights of property contrasted, L., 1832; Сочинения, [пер. с англ.], М., 1938.

Лит.: Маркс К., Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 3; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3; Розенберг Д., История политической экономии, ч. 2, М., 1935.

С. М. Сухорукова. Москва.

**ГОЗУЛОВ** Авдей Ильич (р. 17.4.1892), советский экономист, проф. (1929), д-р экономики, наук (1939), засл. деят. науки РСФСР (1962). Окончил Петрогр. ун-т (1917). С 1918 работал в Донском гос. ун-те и в статистич. бюро Ростова-на-Дону и области. Проректор по науч. работе (с 1942) и зав. кафедрой статистики (с 1929) Ростовского-на-Дону ин-та нар. х-ва. Специалист в области экономич. статистики (в частности, статистики народонаселения и статистики с. х-ва).

Соч.: Экономическая география Северного Кавказа, Ростов-на-Дону, 1927; Переписи населения СССР и капиталистических стран, М., 1936; Местные переписи населения до революции, «Уч. зап. Ростов-на-Дону финансово-экономического ин-та», 1941, т. 1; История отечественной статистики, М., 1957; Экономическая статистика. Уч. пособие, 2 изд., 1965; Статистика сельского хозяйства, 2 изд., М., 1967; Народонаселение СССР, М., 1969 (совм. с М. Г. Григорьянц); Статистика. Учебник для вузов, 2 изд., М., 1969 (соавтор); Переписи населения земного шара, М., 1970; Очерки истории отечественной статистики, т. 1, М., 1971.

**ГОЛБРЕЙТ**, Галбрейт, Гэлбрейт (Galbraith) Джон Кеннет (р. 15.10.1908), американский бурж. экономист. Род. в Канаде. Окончил ун-т в Торонто (1931). Степень доктора философии получил в Калифорнийском ун-те в 1934. В 1931—42 преподавал в Калифорнийском, Гарвардском, Принстонском ун-тах. В 1941—43 сотрудник Управления по контролю над ценами. В 1943—48 редактор журн. «Fortune». С 1949 проф. Гарвардского ун-та. В 1961—63 посол США в Индии.

Автор монографий по различным аспектам совр. капитализма; создатель концепции «уравновешивающей силы» [см. *Уравновешивающей силы (Голбрейта) теория*]. В работе «Новое индустриальное общество» (1967, рус. пер. 1969) Г. даёт характеристику монополистич. капитализма. Он считает корпорации единственно возможными в совр. условиях формами организации произ-ва (см. *Олигополия*). В результате их деятельности, по мнению Г., капитализм трансформируется в «индустриальное общество» (см. *Индустриального общества теория*), лишённое пороков капитализма. Совр. деятельность корпораций будто бы диктуется стремлением к достижению наивысших производственных успехов, что вызвано приходом к руководству технич. специалистов-администраторов, т. н. технократов. Понимая, что планирование — объективная потребность совр. х-ва, Г. заявил, что планирование идёт на смену рыночным отношениям и поэтому совр. «индустриальное общество» не подчинено стихии рынка и конкуренции, т. к. корпорации планируют выпуск продукции, издержки, цены и т. д. Г. не учитывает экономич. основы капитализма — частной собственности, к-рая исключает возможность планирования в нар.-хоз. масштабе. Признавая наличие связей между монополиями и гос-вом, Г. утверждает, что корпорации нуждаются в регулирующей деятельности гос-ва, и призывает к установлению между ними более тесного взаимодействия.

Совр. капитализм предстаёт в работах Г. как регулируемое общество. Однако, признавая необходимость подчинения монополий гос-ву, Г. отрицает, что гос. аппарат является орудием в руках монополистич. капитала. Г. стремится опровергнуть марксистскую теорию накопления и обнищания, пытаясь доказать социальное перерождение капитализма вследствие ограничения власти богатых с помощью перераспределения налогов. В результате, по его словам, происходит «революция в доходах», нивелировка социальных групп,

всеобщее благоденствие и создаётся «общество разоблачения». Г. ставит проблему экономич. помощи развивающимся странам, по считает приемлемой их эволюцию лишь в бурж. направлении. Г. выступает в поддержку теории конвергенции двух экономич. систем — капиталистич. и социалистич. (см. *Конвергенция теория*). Г. — убеждённый антикоммунист, но он пытается разработать более гибкую и эффективную (с точки зрения буржуазии) стратегию теоретич. борьбы против коммунизма. Будучи бурж. реформистом, он старается развенчать идеи науч. социализма не грубыми методами фальсификации, лжи и клеветы, а более утончённой, либеральной наукообразностью. Г. отвергает мелкобуржуазные мечтания о возврате к свободной конкуренции и ориентирует свой класс на укрепление союза крупнейших корпораций с гос-вом. Он — сторонник мирного сосуществования двух систем, возглавляет Американский комитет демократич. действий (с 1967).

С о ч.: *Modern competition and business policy*, N. Y.—Oxf., 1938 (совм. с Н. S. Dennison); *American capitalism. The concept of countervailing power*, Boston, 1952; *A theory of price control*, Camb., 1952; *The affluent society*, Camb.—Boston, 1968; *The liberal hour*, L., 1961; *Economic development*, Camb. (Mass.), 1964; *Ambassador's journal. A personal account of the Kennedy years*, Boston, 1969.

Лит.: Д а л и н С., Теория государственного вмешательства Джона Голдбейса, в сб.: *Критика теорий современных буржуазных экономистов*, М., 1963, гл. 1, с. 13—76; К о з л о в а К., «Новое индустриальное общество» Джона Голдбейса, *Мировая экономика и международные отношения*, 1964, № 1; З а р р и н П., Ещё один вариант «трансформации» капитализма, *«Экономические науки»*, 1969, № 7; А л ь т е р Л. Б., *Буржуазная политическая экономия США*, М., 1971, с. 387—397.

**ГОЛДСМИТ** (Goldsmith) Реймонд Уильям (р. 23.12.1904), американский бурж. экономист. Род. в Брюсселе. Степень доктора философии получил в Берлинском ун-те в 1927, в США — в 1930. В 1934—48 сотрудничал в правительственных учреждениях США: комиссии по ценным бумагам и валюте, Управлении воен. произ-ва, Гос. департаменте. С 1952 сотрудник Нац. бюро по экономич. исследованиям. В 1963—64 сотрудник «Организации экономич. сотрудничества и развития» (ОЭСР) в Париже. Проф. экономики Нью-Йоркского (1958—59), Йельского (с 1960) ун-тов. Чл. Америк. статистич. ассоциации. Автор ряда фундаментальных трудов, посвящённых банковской системе США, статистике финансов, анализу платёжного баланса страны, проблемам инвестирования и вывоза капитала. Широко известна книга Г. «Национальное богатство США в послевоенный период» (1962; рус. пер. 1968). Работы Г. богаты фактами, содержат многочисл. самостоят. расчёты. В то же время им присущи однобокое, апологетич. освещение материала, отсутствие критич. выводов и исключение из анализа социальных факторов.

С о ч.: *A study of saving in the United States*, v. 1—3, Princeton, 1955—56; *Financial intermediaries in the American economy since 1900*, N. Y.—Princeton, 1958; *Studies in the national balance sheet of the United States*, v. 1—2, Princeton, 1963; *The flow of capital funds in the postwar economy*, N. Y.—L., 1965; *Financial institutions*, N. Y., [1968].

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**ГОЛИЦЫН** Дмитрий Алексеевич (15.5.1734—23.2.1803), князь, рус. философ и экономист, дипломат. Почётный член Петерб. АН и ряда иностр. академий и науч. об-в; чл. Вольного экономич. об-ва в Петербурге. Был рус. послом во Франции (1762—68) и Нидерландах (1768—98). Друг франц. просветителей — Ф. Вольтера и Д. Дидро, франц. экономиста П. П. Мерсье де ла Ривьера. Сторонник франц. школы *физиократов*, сущность учения к-рых он до конца так и не понял. Осн. труд Г. — «О духе экономистов или экономисты, оправданные от обвинения в том, что их принципы легли в основу французской революции» («De l'esprit des économistes ou Les économistes justifiés d'avoir posé par leurs principes les bases de la Révolution française», 1796). Стоял на дворянско-либеральных позициях. Для сохранения господства дворян Г. предла-

гал отпускать крестьян на волю за высокие выкупные платежи, без наделения землёй, считая, что земля должна остаться в дворянско-помещичьей собственности. Арендовать помещичью землю могут зажиточные крестьяне, эксплуатирующие своих безземельных односельчан, а самые богатые — покупать.

Лит.: В а к И. С., Дмитрий Алексеевич Голицын (Философские общественно-политические и экономические воззрения), в сб.: *Исторические записки*, т. 26, М., 1948; *История русской экономической мысли*, т. 1, ч. 1, М., 1955, с. 519—32; *Избр. произведения русских мыслителей второй половины XVIII в.*, т. 2, М., 1952.

**ГОЛЛАНДИЯ.** Экономическая мысль, см. *Нидерланды.* Экономическая мысль.

**ГОЛУБНИЧИЙ** Иван Степанович (р. 23.11.1903), советский экономист, д-р экономич. наук (1953), проф. (1954), засл. деятель науки РСФСР (1970). Чл. КПСС с 1925. Окончил ин-т Красной профессуры мирового х-ва и мировой политики (1933). С 1930 на педагогич. и науч. работе. С 1947 зав. кафедрой политич. экономии Моск. ин-та радиотехники, электроники и автоматикки. Пред. секции политич. экономии научно-технич. совета Мин-ва высшего и среднего спец. образования СССР и РСФСР. Осн. тематика науч. работ Г. — вопросы социалистич. расширенного воспроиз-ва.

С о ч.: *Социалистическое воспроизводство*, М., 1957; *Социалистическое воспроизводство в период развёрнутого строительства коммунизма*, в кн.: *Экономическая программа строительства коммунизма*, [М.], 1964; *Экономическая история СССР*, 2 изд., М., 1967 (соавтор); *Экономические законы социализма и хозяйственная политика*, М., 1968.

**ГОМСТЕДЫ** (англ. homesteads), усадьбы, поселения, центры фермерского х-ва. Создавались в ходе колонизации США. Гомстед-акт, изданный в мае 1862 в ходе Гражд. войны 1861—65 под давлением нар. масс, санкционировал бесплатную раздачу колонистам зем. участков не более 160 акров (65 га) при уплате 10 долл. в качестве регистрационного сбора. Участок предоставлялся условно; если на протяжении 5 лет колонист приступал к обработке земли, то она становилась его собственностью. По Гомстед-акту было роздано ок. 2 млн. гомстедов общей площадью 285 млн. акров, т. е. сравнительно незначит. часть зем. угодий. Спекуляция землёй не исключалась. Уплатив по 1,25 долл. за акр, можно было досрочно стать собственником Г. и продать его по спекулятивной цене. Г. часто продавались после условных 5 лет. В. И. Ленин указывал, что народническая идея раздачи незанятых земель была осуществлена в США «на капиталистический манер» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 137—38). Гомстед-акт ускорил победу фермерского, т. н. американского, пути развития капитализма в с. х-ве США.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Соч.*, 2 изд., т. 15, с. 542; Ленин В. И., *Новые данные о законах развития капитализма и земледелия*, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; Е ф и м о в А. В., *К истории капитализма в США*, М., 1934; П о л я н с к и й Ф. Я., *Экономическая история зарубежных стран. Эпоха капитализма*, М., 1961. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ГОРБУНОВА** (К а б л у к о в а) Минна Карловна (1840—1931), русский статистик-экономист, писательница народнич. направления. Автор работ по вопросам женских промыслов и проф.-технич. образования. В 80-х гг. 19 в. Г. исследовала женские промыслы в Моск. губ. Написала очерк «Кружевной промысел», напечатанный в «Сборнике статистических сведений по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики» (т. 6, в. 2, 1880), и составила 2-й выпуск 7 тома того же сборника (1882). Данные, собранные Г., были в числе других использованы В. И. Лениным в работах: «По поводу так называемого вопроса о рынках» и «Развитие капитализма в России». Ленин отмечал, что Г., оперируя только средними данными о каждом промысле, допускала ошибки при определении дневных и годовых заработков работниц (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 443, прим.). Г. изучала постановку обучения в ремесленных школах на Западе, в связи с чем ве-

ла в 1880 переписку с Ф. Энгельсом (см. «Неизданные письма Ф. Энгельса», пер. и предисловие П. С. Попова, Л., 1924). В журн. «Отечественные записки» в период 1881—89, когда редактором был М. Е. Салтыков-Щедрин, печатались очерки Г. о деревнях. В 1886 Г. организовала и стала первой заведующей женского проф. училища в Москве. Г.— председатель секции женского проф. образования в период съездов рус. деятелей по технич. образованию. С сер. 90-х гг. до 1917 Г. возглавляла комиссию по обучению женским ремёслам при Политехнич. музее.

*Н. К. Фигуровская.* Москва.

**ГОРЬЛИК** Леопольд Эммануилович (29.8.1899—26.2.1963), советский экономист, д-р экономич. наук (1952), проф. (1955). С 1928 преподавал политич. экономию и экономику пром-сти в вузах Киева. С 1948 работал в Ин-те экономики АН УССР. Руководил Науч. советом по вопросам производительности труда при Гос. к-те Совета Министров УССР по координации научно-исследовательских работ. Автор работ по планированию произ-ва, хозрасчёту, экономич. стимулированию.

Соч.: Вопросы экономики лёгкой промышленности Украинской ССР, К., 1956; Питання економіки і планування промислового підприємства, Київ, 1959.

**ГОРИЗОНТАЛЬНАЯ КОНЦЕНТРАЦИЯ**, процесс сосредоточения в одной хоз. орг-ции ряда производственных единиц или однородных, или не связанных между собой технологически. При капитализме Г. к. означает действие большого числа рабочих в одно и то же время для произ-ва одного и того же сорта товаров или разных их видов под командой одного и того же капиталиста, благодаря чему «...процесс труда расширяет свои размеры и доставляет продукт в большом количестве» (Маркс К., в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 333). Г. к. образует исходный пункт капиталистич. произ-ва и развивается сначала в отраслях, в к-рых «...капитал оперирует в крупном масштабе, а разделение труда и машины не играют еще значительной роли» (там же, с. 347). Появление орг-ций горизонтального типа вызвано развитием производит. сил, ростом капиталоемкости пром. произ-ва. Строительство ж. д., напр., требовало капитальных вложений, непосильных для капиталиста-одиночки, и дало толчок к слиянию многих индивидуальных капиталов в один коллективный — *акционерное общество*. Охватив затем мн. др. отрасли, Г. к. ликвидировала локальную замкнутость отд. предприятий, ставших частями крупного хоз. комплекса.

Непосредственными стимулами к образованию горизонтальных объединений послужили их экономич. преимущества над разрозненными предприятиями: возможность компенсировать падение спроса на одном рынке ростом его на других, уменьшение издержек на транспортировку готовых продуктов благодаря расположению предприятий у рынков сбыта, скидка при закупке сырья и материалов в большом количестве для всей орг-ции, экономия на сбыте, осуществляемом через общую сбытовую орг-цию либо по единому плану, управление деятельностью всех производственных и сбытовых единиц из одного центра, внедрение в них единой системы показателей, унификация учёта, экономия на управленч. персонале и т. д.

Горизонтальные объединения при развитии капитализме образуются гл. обр. в ходе централизации капитала. Внутриотраслевая конкуренция сталкивает друг с другом капиталистов, производящих однородную продукцию. Это неизбежно подводит их к необходимости объединиться для монополизации рынка и установления высоких цен. В процессе Г. к. возникли всё более высокие общественные формы капитала вплоть до совр. монополий. Число хоз. единиц в каждой отрасли соответственно уменьшается.

Первые монополистич. объединения (*пулы, картели, синдикаты* и др.) были орг-циями горизонтального ти-

па. В них, однако, входили как комбинированные, так и некомбинированные фирмы, неравенство между к-рыми возрастало, делая их объединения непрочными. Тресты на первых порах были горизонтальными орг-циями. В ходе *вертикальной концентрации* их отд. части специализировались на промежуточных стадиях произ-ва и Г. к. перерастала в вертикальную. Совр. тресты сочетают выпуск большого ассортимента готовых изделий с произ-вом сырья и полуфабрикатов. (В совр. период продолжают существовать тресты горизонтального типа — сахарные, табачные и др.). Рост обобщения произ-ва привёл к тому, что монополии стали объединять разнородные, совершенно не связанные технологически с осн. отраслью и друг с другом, производственные и хоз. единицы (см. *Диверсификация*). В концернах связи между стадиями произ-ва по вертикали дополняются объединением многочисл. предприятий, производящих как однородную, так и разнородную продукцию конечного потребления. Благодаря этому концерны сочетают преимущества комбинатов с выгодами Г. к.

Дальнейшее развитие Г. к. в эпоху империализма породило гигантские финанс. группы, объединяющие банки, концерны и тресты разных отраслей пром-сти. Между частями финанс. группы обычно не существует технологич. связи. В ней производится, распределяется и сбывается громадное количество промежуточных и конечных продуктов как однородными, так и разнородными предприятиями.

*Лит.:* Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 21—23; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Тетради по империализму, там же, т. 28; Мотылев В. Е., Финансовый капитал и его организационные формы, М., 1959; Капитализм против человека (Справочник), М., 1963; Варга Е. С., Очерки по проблемам политической капитализма, М., 1964; Экономика капиталистических стран, М., 1966.

*А. А. Пущкин.* Москва.

**ГОРЛОВ** Иван Яковлевич (1814—1890), русский экономист. Проф. политической экономии Казанского (1838—47) и Петерб. (с 1847) ун-тов. Автор программ и учебников «Теория финансов» (1841), «Начала политической экономии» (2 тт., 1859—62), к-рые в течение многих лет были обязательны для ун-тов царской России. В своих воззрениях Г. сочетал крепостнич. идеи с теориями бурж. политич. экономии. В 40-х гг. проповедовал неизбежность экономич. феод. строя в России. Перед реформой 1861 отстаивал выкуп крестьянами не только земли, но и феод. повинностей. Одновременно Г. выступал с планами бурж. преобразований в области пром-сти, транспорта, кредита. Пытался приспособить вульгарную политич. экономии к нуждам помещиков, вступивших на путь бурж. развития. Пропагандировал невмешательство в зем. отношения помещиков и крестьян. Выступая против классиков бурж. политич. экономии, Г. критиковал теорию трудовой стоимости, выдвигая на первый план силы природы; брал под защиту не только бурж., но и феод. эксплуатацию. Экономич. законы рассматривал как естественные и вечные, имеющие теологич. происхождение. Н. Г. Чернышевский в работе «Капитал и труд» критиковал воззрения Г.

*Лит.:* История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 22. *Е. М. Филатова.* Москва.

**ГОРОД**, крупный населённый пункт, жители к-рого заняты гл. обр. в пром-сти, торговле, управлении х-вом, обслуживании, науке и культуре. Г. обычно является адм. и культурным центром окружающего р-на. Важный внеш. признак Г.— относит. компактность застройки и тенденция к её развитию по вертикали. Создание Г. исторически связано с появлением различий в характере производств. деятельности людей, с возникновением классов и гос-ва. Отделение ремесла от земледелия при переходе от первобытнообщинного строя к рабовла-

дельческому, а у нек-рых народов — к феодализму сопровождалось формированием двух осн. типов расселения: городского и сельского. Вся история эксплуататорского общества демонстрирует нарастание противоположности между Г. и деревней как результат глубоких различий в характере обществ. произ-ва.

Рабовладельч. общества Др. Востока 3—1-го тыс. до н. э. вызвали к жизни первые Г. Основой существования этих Г. были военно-адм. и ремесленно-торг. функции. Постепенный подъём экономики и развитие обществ. жизни рабовладельч. общества способствовали возникновению во мн. древних Г. крупных гражд., культовых и оборонит. сооружений, созданию таких элементов благоустройства, как водопровод, канализация, мощёные улицы. Рост ремесла и обмена ускорял процесс имуществ. дифференциации населения. Оно быстро расслаивалось, выделялись социальные группы: знать, кушцы, ростовщики, торговцы; гор. пизы — ремесленники, подёнщики и рабы. Социальный антагонизм нередко приводил к широким нар. движениям и восстаниям. В античном мире получили развитие Г.-гос-ва, т. н. полисы. Политич. влияние Г. подкреплялось развитием торговли, ремесла, мореплавания, сосредоточенном в Г. осн. культурных ценностей рабовладельч. общества. Упадок Г.-гос-в, наступивший в начале нашей эры, был связан с общим кризисом рабовладельч. способа произ-ва (см. *Рабовладельческий строй*).

Развитие Г. в эпоху феодализма протекало в соответствии с конкретной историч. и географич. обстановкой и отличалось большим разнообразием. Феодальный Г. выполнял роль посетителя и распространителя товарно-ден. отношений, содействовал созданию единого внутр. рынка и образованию централизов. гос-ва. Крупные Г. возникали на пересечении важных торг. путей. В феод. Г. шёл процесс первоначального накопления капитала, на базе цеховой пром-сти и централизов. мануфактуры закладывались основы капиталистич. способа произ-ва. Состоят. слой населения феод. Г. — купечество, ростовщики, цеховая олигархия — был основой зарождения буржуазии. Гор. верхам противостояли мелкие ремесленники, подмастерья, плебс — вся эксплуатироваемая масса гор. населения, к-рая по мере полного отстранения от владения осн. средствами произ-ва превращалась в класс наёмных рабочих. В эпоху феодализма противоположность между Г. и деревней получила как социально-экономич., так и терр. выражение. Социально-экономич. отношения Г. и феодального поместья были пронизаны враждой; терр. границы между Г. и сел. окружением не только отмечались линией гор. укреплений, но и определялись разным характером собственности на землю. Феодальные Г. насчитывали относительно ограниченное число жителей, в них проживало не более 15—20% общего населения страны. Это отражало преим. агр. характер феод. общества.

Капитализм вызвал быстрый рост Г. и гор. населения. Крупная машинная индустрия создала Г. прочную базу развития. Г. оказался той формой расселения, к-рая в наибольшей мере отвечала потребностям капиталистич. общества в концентрации капитала и труда для получения макс. прибыли. Усилилась роль Г. и в иных сферах экономич., а также обществ. жизни. Г. закрепили за собой главенствующее значение в развитии науки и формировании нац. культуры. Капиталистич. Г. подчинили сел. местность, распространив на с.-х. произ-во капиталистич. методы хозяйствования.

В экономически развитых капиталистич. странах уд. вес гор. населения достигает 70—80%. Всеобщий процесс урбанизации, отражающий возрастание в обществе роли Г. и гор. образа жизни, при капитализме практически неуправляем. В условиях анархичной экономики и частной собственности на землю расширение территории капиталистич. Г. за пределы адм. границ происхо-

дит стихийно. Во мн. случаях соседние Г. срastaются в экономически разнородные и планировочно неупорядоченные агломерации. Вдоль трансп. магистралей хаотично возникают многокилометровые зоны сплошной гор. застройки, такие, как урбанизированная полоса в США от Бостона до Вашингтона, в Японии — от Токио до Осаки. В 1969 ок. 65% населения США было сконцентрировано в пределах 233 урбанизированных районов. Процесс произ-ва и труда в капиталистич. Г. всё больше обобществляется. Однако частный характер присвоения результатов труда гор. трудящихся ведёт к обострению противоречий всего капиталистич. строя и превращает капиталистич. Г. в гл. арену классово-борьбы.

При социализме Г. выступает как база индустриализации и организующее звено всего нар. х-ва страны, исчезает противоположность между Г. и деревней. Г. обеспечивает проведение социалистич. преобразований с. х-ва, активно способствует изменению всего облика деревни, в первую очередь путём подтягивания её экономики, культуры и быта к гор. уровню.

Гор. поселения СССР состоят из Г. и посёлков гор. типа. Законодательство союзных республик с учётом нек-рых местных различий даёт право на получение статуса Г. поселениям с числом жителей, как правило, св. 10 тыс. чел., при условии, что не менее 75% занятого в обществ. произ-ве населения работает в отраслях, не связанных с с. х-вом. Посёлки гор. типа в своём большинстве насчитывают до 10 тыс. чел., а в ряде случаев имеют св. 10 тыс. жителей; обычно не менее 60% трудящихся, проживающих в них, занято в отраслях произ-ва, не связанных с с. х-вом.

В СССР развитии Г. опирается на рост социалистич. пром-сти и на быстрый подъём преим. гор. функций: науки, высшего и среднего спец. образования и др. Это вызывает стремит. увеличение гор. населения. За период между переписями населения 1926 и 1970 население СССР возросло со 147 до 241,7 млн. чел., или в 1,6 раза; гор. население увеличилось с 26,3 до 136 млн. чел., или больше чем в 5 раз. Уд. вес гор. населения в общей численности населения вырос с 18 до 56%. Пополнение гор. населения шло за счёт след. источников: естеств. прирост гор. населения 28,1 млн. чел.; миграция населения из сел. местности в Г. 59,5 млн. чел.; преобразование сел. насел. мест в городские и включение сел. поселений в черту Г. 17,8 млн. чел.; 4,3 млн. чел. составили жители гор. поселений, вошедших в состав СССР начиная с 1939.

Урбанизация при социализме представляет планомерно регулируемый, целенаправленный процесс. Он подчинён интересам ускорения экономич. и обществ. развития страны, устранения сохраняющихся ещё существенных различий между Г. и деревней. Быстрые темпы индустриализации и урбанизации СССР были обеспечены в результате концентрации произ-ва в сравнительно огранич. числе больших, крупных и крупнейших Г., занимавших выгодное экономико-географич. положение и обладавших значит. материально-технич. базой. В ходе развития социалистич. экономики круг таких Г. непрерывно расширялся, способствуя подъёму нар. х-ва ранее отсталых районов. К нач. 1970 большие, крупные и крупнейшие Г. сосредоточили 55,5% гор. населения против 36,1% в 1926. Вовлечение в хоз. оборот огромных природных богатств и ресурсов страны, особенно к востоку от Урала, при одноврем. парашивании экономич. потенциала районов Европ. части СССР стимулировало возникновение новых Г. В 1926—70 образовано 947 новых Г., число посёлков гор. типа увеличилось на 2246. Урбанизация привела к качеств. и количеств. изменениям всей сети гор. поселений СССР (см. табл.).

Развитие сети гор. поселений СССР опирается на нар.-хоз. планирование и непосредственно связано с развитием и размещением производит. сил. Простран-

Распределение городских поселений по числу жителей

	Гор. поселения			Население (млн. чел.)		
	1926 (де-кабрь)	1959 (ян-варь)	1970 (ян-варь)	1926 (де-кабрь)	1959 (ян-варь)	1970 (ян-варь)
Все гор. поселения . . .	1925	4619	5504	26,3	100,0	136,0
В том числе:						
Посёлки гор. типа . . .	1216	2940	3569	4,6	17,0	19,7
Малые и средние города до 100 тыс. чел.	678	1531	1714	12,2	34,4	40,7
Большие и крупные города от 100 до 500 тыс. чел. . . . . .	28	123	188	5,4	24,4	38,3
Крупнейшие города 500 тыс. чел. и более	3	25	33	4,1	24,2	37,3

ственная организация сети Г. в отд. районах регулируется районными планировками. Для сети гор. поселений характерно широкое многообразие типов — от узкоспециализированных посёлков и малых Г. до многофункциональных крупных и крупнейших Г. Наиболее многочисленна группа малых и средних Г. Их производств. базу часто составляют отрасли добывающей промышленности, а также нек-рые отрасли обработ. пром-сти, преим. машиностроение, лёгкая и пищ. пром-сть. Широкое развитие науки в СССР приводит к появлению малых и средних Г. — науч. и производств. центров. Значительна организационно-хоз. и культурная роль малых Г., возглавляющих прилегающие с.-х. районы. Ведущее место в сети гор. поселений занимают большие, крупные и крупнейшие Г. Они концентрируют осн. нар.-хоз. и культурный потенциал общества: важнейшие пром. предприятия, науч. учреждения, высшие уч. заведения, культурные и др. учреждения уникального значения. Экономически функционирование больших, крупных и крупнейших Г. более эффективно, чем функционирование малых и средних Г., хотя и вызывает повышенные градостроительные затраты.

Большие, крупные и крупнейшие Г. отличаются комплексным развитием и удобны для производств. и производств. контактов, концентрации и распределения информации. Крупные и особенно крупнейшие Г. часто являются центрами агломераций. Процесс агломерирования — быстрого экономич. и терр. сближения ряда Г. и посёлков, попадающих в зону притяжения крупного Г., — не произволен. Он вызван переходом от компактной гор. формы концентрации произ-ва к пространственной районной форме, а также расширением радиусов взаимосвязанного расселения, объединяющего места труда, быта и отдыха населения в масштабе неск. гор. поселений. В 1970 в СССР насчитывалось 24 агломерации с численностью населения в каждой св. 1 млн. чел. Экономически агломерация отвечает тенденции углубления концентрации, комбинирования и кооперирования произ-ва; усиления взаимодействия произ-ва и науки; вовлечения в нар. х-во всех трудовых ресурсов; использования развитой транспортной, инженерной, коммунальной и информационной инфраструктуры. Гор. агломерации, объединяя города различной величины, открывают путь к преодолению недостатков как малых и средних, так и крупных городов. В пределах агломерации малые и средние города приобретают специализированные функции и могут иметь относительно завершённую экономич. базу — промышленную, аграрно-промышленную, научную, курортную. Крупные Г., в свою очередь, получают возможность постепенно передавать часть своих функций др. городам агломерации и тем самым разгрузить экономич. базу и частично расконцентрировать население. В природном и градостроит. отношении агломерации далеки от совершенства. В них зачастую нарушено равновесие природной среды, терр.

развитие неупорядочено и чревато опасностью срастания входящих в агломерацию насел. мест.

В социалистич. обществе существуют необходимые предпосылки для перестройки сети насел. мест на системной основе и преобразования существующих агломераций в планомерно регулируемые групповые системы насел. мест. Создание групповых систем насел. мест с относительно равновесными экономич., социальными и культурными условиями развития всех поселений способствует решению поставленной 24-м съездом КПСС задачи: «Неуклонно осуществлять курс на сдерживание роста крупных городов; прекратить, как правило, размещение в этих городах новых промышленных предприятий, кроме объектов, связанных с обслуживанием населения и городского хозяйства. В малых городах и рабочих посёлках размещать небольшие специализированные предприятия и филиалы заводов и фабрик, действующих в крупных городах» (Материалы 24-го съезда КПСС, 1971, с. 279). Развитие нар. х-ва СССР будет сопровождаться усилением роли Г. в экономике страны, дальнейшим повышением уд. веса гор. населения.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1 и 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, 25; Энгельс Ф., К жилищному вопросу, там же, т. 18; его же, Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Аграрный вопрос и «критика Маркса», там же, т. 5; Программа КПСС, М., 1971; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; Вебер М., Город, [пер. с нем.], П., 1923; Давидович В. Г., Планировка городов и районов, М., 1964; Города мира, сб. ст., М., 1965; Основы советского градостроительства, т. 1—4, М., 1966—69; Научные прогнозы развития и формирования советских городов на базе социального и научно-технического прогресса, в. 1—3, М., 1968—1969; Хорев В. С., Городские поселения СССР, М., 1968; Ях и ел Н., Город и деревня. Социологические аспекты, пер. с болг., М., 1968; Липпо Г. М., География городов с основами градостроительства, М., 1969; Листенбург Ф. М., Динамика роста крупнейших городов СССР, «Вестник МГУ, География», 1970, № 3; Урбанизация и рабочий класс в условиях научно-технической революции, [Сб. ст.], М., 1970.

ГОССЕН (Gossen) Герман Генрих (7. 9. 1810—13. 2. 1858), немецкий экономист, основоположник теории предельной полезности, придавший ей математич. формулировку, один из первых представителей *математической школы*. Получил юридич. образование. В 1847 начал разрабатывать экономич. теорию. Единственная экономич. работа «Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли» («Entwicklung der Gesetze des menschlichen Verkehrs und der daraus fließenden Regeln für menschliches Handeln»), 1854) прошла незамеченной. Только после выхода в свет работ У. Джевонса, К. Менгера и Л. Вальраса (кон. 70-х гг. 19 в.), разработавших аналогичные идеи, труд Г. получил широкое признание. Г. считал, что цель экономич. науки — помочь человеку в получении им максимума наслаждений. Он первым сформулировал закон психологич. оценки благ. Теория потребления, созданная Г., известна под именем двух законов Госсена. Первый — величина удовлетворения от потребления каждой доп. единицы благ данного вида уменьшается, пока не достигнет нуля в точке полного насыщения. Второй — для макс. удовлетворения потребности в условиях, когда запаса благ недостаточно для полного насыщения, необходимо остановить потребление всех благ в точках, где интенсивность удовлетворения от потребления становится одинаковой. Соответственно строится его теория ценности благ: блага имеют ценность для субъекта только в том случае, когда их количество меньше необходимого, и эта ценность уменьшается с добавлением каждой доп. единицы. Люди распределяют свой труд так, чтобы ценность блага, производимого за единицу рабочего времени, была равна тяжести последней единицы. Г. изложил свои мысли в форме предельных величин и простых алгебраич. формул и графиков. Эти идеи в виде принципа предельной полезности были затем противопоставлены теориям Д. Рикардо и К. Маркса, как якобы объясняющие всю сово-

кушность экономич. отношений произ-ва, распределе-ния, обмена, потребления в условиях любого способа произ-ва (см. *Предельной полезности теория*).

Теория Г. носит односторонне-психологич. характер. Она исходит из рассмотрения абстрактного «естественно-го» человека, стремящегося к наслаждениям, и совершенно игнорирует различные формы х-ва, налагающе-го печать на стремления индивида. Оптимизация потребле-ния представлена в качестве непосредств. цели капита-листич. произ-ва, тем самым произ-во ради прибыли выступает в виде произ-ва для общего блага. Этим маскируется противоречие между капиталистич. произ-вом и потреблением, а внеплановый подход к потребностям и полезности затушёвывает противоречия и в сфере потребления. См. также *Австрийская школа*.

Лит.: Ж у р а в и ц к и й С., Математическая школа в истории политэкономии, М., 1961; Б л ю м и н И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962, с. 3—70 и 562—613. Ю. А. Васильчук, Москва.

### «ГОСУДАРСТВА ВСЕОБЩЕГО БЛАГОДЕНСТВИЯ ТЕОРИЯ», одна из осн. социально-политич. теорий бурж. и реформистской идеологии, призванная в апологетич. целях изобразить совр. бурж. гос-во как силу, устраняющую несправедливость капиталистич. строя и обеспечивающую рост благоденствия широких масс населения. Является важной составной частью более общей идеи о трансформации капитализма в новый обще-ственный строй. Термин «государство всеобщего благо-денствия» своим происхождением связан с направлением бурж. политич. экономии, именованном «экономикой благоденствия» (см. А. Pigou, *The Economics of welfare*, 1920). Однако непосредственными теоретич. пред-посылками «Г. в. б. т.» были кейнсианство и реформи-стская идеология. «Г. в. б. т.» получает широкое рас-пространение после 2-й мировой войны 1939—45 в усло-виях усиления вмешательства бурж. гос-ва в экономику и становится неотъемлемым элементом официальной бурж. пропаганды, различных парт. платформ и про-грамм (напр., лейбористской партии в Великобритании, либерально-демократической в Японии, христи-анско-демократической в ФРГ — в форме «социально-правового государства» и т. д.). Распространение «Г. в. б. т.» — свидетельство тесного сближения и пере-плетения собственно бурж. и реформистской, правосо-циалистич. идеологии. Представителями «Г. в. б. т.» являются К. Боулдинг, А. Хансен (США), Дж. Коул, С. Стурми, Дж. Стрейчи (Великобритания), О. Поллок (Австрия) и др.

Концепция «государства всеобщего благоденствия» противопоставляется экономич. теориям 19 в., пропове-довавшим невмешательство гос-ва в экономику. По утверждению защитников «Г. в. б. т.», в прошлом бурж. гос-во стояло на позициях невмешательства и поэтому не боролось с социальными несправедливостями капита-листич. системы, а ныне оно превратилось в позитив-ную экономич. силу, к-рая якобы противостоит моно-полиям и добивается социальной гармонии и всеобщего благоденствия. Развитие гос.-монополистич. капита-лизма после 2-й мировой войны 1939—45, сопровождав-шееся усилением вмешательства бурж. гос-ва в эконо-мику, социальные завоевания трудящихся в ряде зап. стран, осуществление нек-рых социально экономич. реформ были использованы для создания теории о не-коем коренном сдвиге в развитии бурж. гос-ва, о пре-вращении его в надклассовый источник «всеобщего бла-годенствия». «Г. в. б. т.» представляет собой оппортуни-стическую, несовместимую с марксизмом-ленинизмом теорию, порождённую попытками бурж. апологетов до-казать возможность достижения «процветания» и высоко-го уровня жизни для всех социальных слоёв в рамках современного капиталистич. общества.

Пропагандисты «Г. в. б. т.», понимая, каким призна-нием пользуются идеи социализма и достижения миро-вой системы социализма, стремятся создать впечатление,

будто возможности и черты, присущие социалистич. си-стеме х-ва и государственности, характерны также и для «нового» капиталистич. гос-ва. Защитники «Г. в. б. т.», ссылаясь на возрастание экономич. роли бурж. гос-ва, искажают истинные отношения монополий и бурж. гос-ва. Соединение силы монополий и гос-ва, подчине-ние гос. механизма всё более непосредственному влия-нию монополистич. капитала, использование гос. ин-тов для обогащения монополий за счёт бюджета и нац. дохо-да преподносятся как обуздание монополий надклассо-вым гос-вом в интересах общего блага. Факты ограни-чения отд. монополий возводятся в абсолюте без учёта той истории. Закономерности, что бурж. гос-во всегда было вынуждено в тех или иных пределах ограничивать аппетиты отд. капиталиста во имя интересов класса ка-питалистов в целом. Напр., обложение монополий нало-гом с прибыли и сверхприбылей отнюдь не означает отрицат. отношения гос-ва к монополиям, как это утвер-ждают сторонники «Г. в. б. т.», а является мерой в интересах бурж. гос-ва, как совокупного капиталиста, с помощью к-рого монополии затем получают новые прибыли и сверхприбыли. В качестве осн. довода сторон-ники «Г. в. б. т.» ссылаются на значит. расширение со-циальной деятельности бурж. гос-ва (социальное обес-печение, жилищное и трансп. стр-во, расходы на обра-зование, пособия по безработице, осуществление нек-рых законодат. мер в области регулирования трудовых от-ношений и т. д.). Между тем, социально-экономич. за-воевания трудящихся в капиталистич. странах — это не следствие благоденствия бурж. гос-ва, как утверждают защитники «Г. в. б. т.», а результат ожесточённой клас-совой борьбы. Концепция «Г. в. б. т.» раздувает, аполо-гетизирует социальную деятельность бурж. гос-ва. Одна-ко в действительности безработица, растущая интен-сификация труда, недостаточное социальное и пенсионное обеспечение, отставание зарплат от роста цен, инфля-ция и девальвация, непомерно высокая квартирная плата продолжают оставаться бичом для широких масс трудящегося населения многих капиталистич. стран. Несостоятельность «Г. в. б. т.» обнаруживается при сопоставлении существующего уровня «социальных ус-луг» с возможностями данного уровня общественного произ-ва. Капиталистич. действительность наглядно показывает тенденции к падению доли рабочего клас-са в нац. доходе капиталистич. стран при одноврем. росте прибыли капиталистов. Выдвигая на первый план социальную политику бурж. гос-ва, уступки, на к-рые оно вынуждено было идти, защитники «Г. в. б. т.» пы-таются создать впечатление, будто вся экономич. дея-тельность капиталистич. гос-ва преследует цели общего блага. Механизм использования гос. вмешательства в экономику, ведущий ко всё возрастающему обогаще-нию монополий и финансовой олигархии в целом, сторонники «Г. в. б. т.» намеренно стремятся оставить в тени. Вместе с тем сторонники концепции «Г. в. б. т.» под воздействием достижений стран социалистич. мира в области социальных мероприятий вынуждены выдвигать требования расширения социальной деятельности гос-ва. За это позитивное звучание они нередко подвер-гаются критике со стороны реакционно-консервативных защитников капитализма и ультраправых элементов. Ухудшение положения трудящихся масс, рост безра-ботицы, разрастание стачечной борьбы — всё это сви-детельствует об очевидной несовместимости политики милитаризма и гонки вооружений с действительными социальными нуждами. Эти явления показали несосто-ятельность и лженауч. характер «Г. в. б. т.». Несмотря на это, лозунг о «государстве всеобщего благоденствия» по-прежнему остаётся одним из главных в арсенале средств защиты капиталистич. строя.

Лит.: Программа КПСС, М., 1971, ч. 1, разд. 7; По п к о в В. Д., Критика буржуазно-реформистской теории «Госу-дарства благоденствия», М., 1959; П о д о р о в а Т. П., Миф об американском «государстве всеобщего благоденствия», М.,



1964; Яковлева Л. А., Критика лейбористской апологии современного буржуазного государства, М., 1962; Гулиев В. Е., Империалистическое государство. Очерк критики буржуазных теорий, М., 1965; Завадский С., «Государство благоденствия», пер. с польск., М., 1966; Брегель Э. Я., Критика буржуазных учений об экономической системе современного капитализма, М., 1972; Boulding K., Principles of economic policy, [2 ed.], N. Y., 1958; Sturmeу S. G., Income and economic welfare, L., [1959]; Tims R. M., Essays on «The welfare state», New Haven, 1959; Myrdal G., Beyond the welfare state, L., 1960; его же, Challenge to affluence, L., 1964; Хансен А. Н., Automation and the welfare state, «The New Republic», 1961, April 10; Марш Д. С. H., The future of the welfare state, Harmondsworth, 1964; Брудс М., The coming of the welfare state, 4 ed., L., [1968]. В. А. Туманов. Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ**, форма бурж. собственности на средства произ-ва, при к-рой владельцем их выступает капиталистич. гос-во. Образуется в результате гос. строительства за счёт средств гос. бюджета и *национализации* частных предприятий. На ранних стадиях развития капитализма, в условиях недостатка ден. капитала у отд. лиц и отсутствия свободной рабочей силы феод. гос-во организовывало мануфактуры, мастерские, монетные дворы, создавало монополии (на соль, водку) и смешанные гос. частные монополистич. компании (Ост-Индская в Великобритании, Рус.-Амер. в России и т. п.). Гос. предприятия в этот период базировались на крепостном труде. Феод. гос-во было и крупным зем. собственником. С кон. 18 в., по мере развития капитализма, крепнущая буржуазия ведёт борьбу против опеки феод. гос-ва. Гос. земли расширяются буржуазией и обуржуазившимися помещиками. Оставшиеся в гос. собственности земли, леса становятся источником рентного дохода, их пром. эксплуатация переходит в руки капиталистич. предпринимателей. Гос. предприятия в пром-сти также постепенно переходят в частную собственность. В то же время в странах, отстававших в развитии капитализма, в связи со слабостью индивидуальных и даже ассоциированных капиталов гос-во непосредственно выступает в качестве предпринимателя (ж.-д. строительство в России и Германии).

Гос-во организует почту, телеграф, коммунальное х-во, чёткое функционирование к-рых нуждается в централизованном руководстве. Гос. собственность связана также с различными функциями управления и охраны общих условий капиталистич. произ-ва, выполняемыми бурж. гос-вом (тюрьмы, казармы, воен. сооружения, арсеналы, монетные дворы, адм. здания и др. казённое имущество), служит фискальным целям (гос. табачные, спиртовые, соляные и пр. монополии). Т. о., с развитием капитализма, с одной стороны, старая гос. собственность сокращается, с другой — возникает новая гос. собственность в виде пром., финанс. и др. предприятий, ускоряющая капиталистич. развитие за счёт средств гос-ва.

Выступая против тех, кто рассматривал рост гос. собственности как «государственный социализм», Ф. Энгельс подчёркивал двойственный характер гос. собственности при капитализме: «... Не следует забывать, — писал он, — что всякая передача промышленных и коммерческих функций в руки государства может иметь в наши дни двойкий смысл и двойкий результат, смотря по обстоятельствам: либо реакционный — шаг назад к средневековью, либо прогрессивный — шаг вперёд к коммунизму» (Маркс и Энгельс С. Ф., Соч., 2 изд., т. 34, с. 255). Огосударствление ж. д. в Пруссии и введение табачной монополии Бисмарком Ф. Энгельс считал шагом назад, способным лишь усилить реакц. прусское гос-во. Шагом вперёд он считал такое огосударствление, к-рое объективно порождалось развитием производит. сил и общественным прогрессом. С развитием в империалистич. странах *государственно-монополистического капитализма* гос. собственность приобретает новое качество и входит составной частью в систему гос.-монополистич. капитализма.

Процесс огосударствления во всех его формах, в т. ч. и в форме гос. собственности, порождается противоречиями капитализма и особенно бурно развивается в периоды их чрезвычайного обострения: во время войн, послевоенных экономич. и политич. потрясений, кризисов перепроиз-ва, в периоды резкого обострения классово-вой борьбы. Поскольку прямое огосударствление производства есть вторжение в сферу частной собственности, монополистич. капитал прибегает к нему лишь в случаях крайней необходимости, когда невозможно иными путями справиться с возникающими трудностями.

В ходе 1-й мировой войны 1914—18 процесс огосударствления наиболее ярко проявился в Германии. В. И. Ленин подчёркивал, что именно Германия внесла начала огосударствления капиталистич. произ-ва, соединение гигантской силы капитализма с гигантской силой гос-ва в один механизм (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 32, с. 83). Экономич. мощи своих противников герм. империализм стремился противопоставить собственное превосходство в области хоз. организованности. В странах Антанты огосударствление шло преим. по линии гос. регулирования экономики и гл. обр. путём воен. гос. контроля и финансирования пр-вом воен. произ-ва на частных предприятиях. Так, в США уд. вес гос-ва в общем строительстве в 1915—18 составил 29,4%, в пром. строительстве — 18,6%, а в расширении производств. аппарата в целом — 10%.

Экономич. кризис 1920—21 и особенно мировой экономич. кризис 1929—33 вызвали новую волну огосударствления. Бурж. гос-ва проводили т. н. спасательные, или оздоровительные, операции, оказывая огромную финанс. помощь крупнейшим банковским и пром. монополиям, находившимся на грани банкротства, путём скупки их акций. Во время кризиса 1920 в Италии большая часть банков перешла под контроль гос-ва. В Германии в 1919—23 в гос. собственность почти полностью перешло произ-во алюминия, расширился круг гос. предприятий в области электроэнергетики; к концу 1933 в гос. собственности находилось от 35% до 91% акций крупнейших банков, значит. доля пакета Стаального треста, судоходных компаний и т. п. В Италии спасательная операция 1930—33 обошлась гос-ву в 11 млрд. лир (в ценах 1933). В США гос. собственность начала создаваться лишь в ходе правительственных мероприятий по преодолению кризиса. В гос. собственности оказались крупные заводы по произ-ву вооружения, тепловые и гидроэлектростанции, металлургич., химич., лесопильные, судостроит. и др. предприятия. В 1932—37 гос. строительство в США превышало частное. Практика «оздоровления» ещё раз подтвердила ленинское положение о том, что всякая гос. монополия при капитализме служит средством «... повышения и закрепления доходов для близких к банкротству миллионов той или иной отрасли промышленности» (там же, т. 27, с. 334). Беря под контроль в частичную или полную собственность близкие к банкротству предприятия, гос-во действует в интересах финанс. капитала в целом, предотвращая экономический крах капиталистической системы.

Тотальный характер 2-й мировой войны 1939—45 имел своим результатом широкие масштабы огосударствления. В Германии этот процесс начался ещё в ходе подготовки к войне сразу после захвата власти фашизмом и охватил все осн. отрасли х-ва. К 1943 из 83 крупнейших акц. об-в (с капиталом 50 млн. марок и более) 35 находилось целиком или большей частью в гос. собственности. Из 11 млрд. марок акц. капитала этих об-в гос-ву принадлежало 50%, т. е. 25% всего акц. капитала страны. С учётом косвенного участия гос. собственности составляла ок. 1/3 всей собственности капиталистич. компаний. В Великобритании в 1939 гос. строительство составляло одну треть общего строительства по сравне-

нию с 3% в 1929—33. В США в 1940—45 доля гос-ва в общем строительстве достигла 59%, а в пром.—65%. За счёт гос-ва почти целиком были созданы такие отрасли, как самолётостроение, судостроение и судоремонт, произ-во алюминия, синтетич. каучука, взрывчатых веществ, атомная пром-сть.

После 2-й мировой войны 1939—45 предпринимательская деятельность гос-ва также теснейшим образом связана с милитаризацией бурж. об-ва и гонкой вооружения. Победа над нацистской Германией привела к коренному изменению соотношения сил на междунар. арене в пользу сил мира, демократии и социализма. В этих условиях нар. массы требовали ликвидации власти монополий — виновников войны, выдвигая лозунг национализации собственности концернов, воен. преступников и лиц, сотрудничавших с гитлеровскими оккупантами. Национализацию рабочий класс рассматривал как выход из послевоен. затруднений, как одно из важных орудий борьбы за коренные демократич. преобразования, за социализм. Наиболее последовательно за национализацию выступили коммунисты. Стремясь не потерять своего влияния на массы, за национализацию высказались и правые социалисты. Ряд бурж. партий в целях маневрирования и сохранения своего положения также с теми или иными оговорками формально поддерживал требование национализации. Буржуазия, вынужденная в Великобритании, Франции, Италии и Австрии провести национализацию, постаралась вытравить её демократич. содержание и придать ей бурж. характер. Бурж. характер национализации проявился в её ограниченном объёме, сохранении в руках монополий важнейших отраслей и крупных предприятий в пром-сти, банковском и страховом деле, капиталистич. формах управления и организации гос. собственности, захвате руководящих позиций ставленниками финанс. капитала, выплате крупных компенсаций гос-вом бывшим собственникам, использовании гос. собственности в интересах монополий. Широкие масштабы национализации приняла в Австрии, охватив большую часть тяжёлой индустрии и почти всю кредитную систему. В Великобритании были национализированы ж.-д., сталелитейная и угольная пром-сть; во Франции — угольная и газовая пром-сть, электроэнергетика, ж.-д. транспорт, частично нефтепереработка, нек-рые предприятия машиностроения, ряд банков и страховых компаний. В Италии принцип национализации был записан в конституции, однако образование гос. собственности, достигшей в стране больших размеров, пошло по пути создания смешанных гос.-частных компаний. В Зап. Германии осуществлению национализации воспрепятствовали империалистич. державы, заинтересованные в возрождении герм. монополий.

В условиях совр. капитализма существуют различные формы гос. собственности, отличающиеся по историч. происхождению, способу огосударствления, характеру управления, особенностям юридич. установлений, роли в экономике. Это — гос. собственность, унаследованная от эпохи феодализма и домонополистич. капитализма: гос. зем. угодья, к-рые, напр., в Великобритании составляют 2—3% всех с.-х. земель, в США 20% стоимости всей земли (40 млрд. долл.), без учёта стоимости участков под жилыми постройками; фискальные монополии — соляная (Франция, ФРГ, Австрия), спиртовая и спичечная (Франция), тотализаторы (Франция, Австрия); «казённые» предприятия — гос. типографии (Австрия, ФРГ), пивоваренные заводы (ФРГ), предприятия, обслуживающие вооруж. силы, но не являющиеся юридически самостоятельными, и т. п. В гос. собственности в большинстве стран Зап. Европы находятся ж.-д. транспорт, почта, телеграф, телефон, радио. К гос. собственности относятся муниципальная собственность и предприятия акц. типа, функционирующие в пром-сти, кредитном деле, коммунальном х-ве, капитал к-рых

полностью или частично принадлежит гос-ву. Гос-во в отношении таких об-в располагает лишь правами и обязанностями собственника капитала. Управление ими осуществляется на обычных частнокапиталистич. принципах.

По расчётам бурж. экономистов, доля гос-ва в нац. доходе в 60-х гг. составляла: во Франции 42%, Австралии 30%, Японии 22%, Нидерландах 18%, Канаде 15%, Бельгии 14%, США 13%. В Австрии в гос. собственности находилось 70—80% всего акц. капитала страны; в гос. секторе было сосредоточено ок. 1/4 всех занятых и производилось 27—30% валового нац. продукта; на долю гос-ва приходилось 75—100% добычи каменного и бурого угля, нефти, железной, медной, цинковой и свинцовой руд, выплавки чугуна, стали, цветных металлов и алюминия, произ-ва проката и азотных удобрений. Контроль гос-ва в строительстве, текстильной, швейной и кожевенной пром-сти, пищевкусовой, деревообрабатывающей, машиностроительной, стекольно-керамической и бум.-полиграфич. отраслях составлял 42—77%. Финансы и кредит огосударствлены почти на 80%. В Великобритании на гос. предприятиях и в учреждениях работало ок. 1/4 всего самоделят. населения страны. В гос. собственности находилось 20% пром-сти, в т. ч. полностью произ-во электроэнергии, газа, добыча угля, ж. д. Во Франции рабочие и служащие гос. предприятий составляли ок. 14% общего числа занятых в пром-сти и торговле и производили ок. 1/6 валового нац. продукта. В гос. собственности находилось 97% произ-ва газа, 95% добычи угля, 80% произ-ва электроэнергии, 80% авиационной и 40% автомоб. пром-сти, 30% произ-ва азота, 75% акций морских компаний, больше половины кредитных учреждений (по объёму операций). В Италии на гос. предприятиях было занято ок. 1/4 рабочих и служащих пром-сти и транспорта. Их доля в валовом нац. продукте составляла ок. 1/5. Уд. вес гос-ва в добыче жел. руды составлял 77%, выплавке чугуна 82%, стали 51%, в произ-ве проката 55%, электроэнергии 25%, в машиностроении 24%. Гос-во контролировало ок. 90% всех банковских операций. В ФРГ в гос. собственности находилось 18% акц. капитала, на гос. предприятиях работало 13% всех занятых. Доля гос-ва в добыче угля составляла 25%, произ-ве кокса 18%, добыче жел. руды 50%, выплавке алюминия 72%, произ-ве автомобилей 42%. Наименьшее развитие Г. с. к. имеет в США. Так, доля гос. предприятий в общей численности занятых равнялась 1,4%, в нац. доходе 1,4%. Особенностью США является преобладание государственной собственности, находящейся в руках местных органов власти и входящей в *инфраструктуру*.

Гос. собственность стала важным фактором экономич. жизни совр. капитализма и прежде всего стран Зап. Европы. Гос. собственность и гос. сектор в целом являются важным инструментом антикризисной политики, приобретшей большие масштабы со 2-й пол. 50-х гг. На базе гос. собственности возникает и развивается гос. экономич. программирование, ставшее новой формой гос.-монополистич. регулирования.

Финанс. капитал использует гос. собственность в максимально возможной степени для укрепления своего экономич. господства, для увеличения прибылей за счёт эксплуатации трудящихся и перераспределения нац. дохода. Выгоды огосударствления для монополий состоят в низких тарифах на ж.-д. перевозки и электроэнергию, заниженных отпускных ценах на уголь и металлы, что даёт пополнит. прибыль монополиям обрабатывающей пром-сти; в технич. реконструкции отсталых малорентабельных отраслей; в развитии за счёт гос-ва новых и капиталоемких отраслей; в спасении от банкротства кредитных учреждений. Монополии получают огромные прибыли от скупки и аренды построенных гос-вом предприятий, от компенсации за национализа-

цию. Гос. собственность по своей тенденции является наиболее завершённой формой гос.-монополистич. капитализма, поскольку выражает высшую антагонистич. стадию обобществления, возможную при капитализме. Суть производственных отношений остаётся неизменной, капиталистической, однако сам факт гос. собственности является юридич. признанием и оформлением общественного характера производительных сил уже в рамках капиталистич. произ-ва. Бурж. гос. собственность содержит в себе отрицание частной собственности как таковой, раскрывая паразитич. характер последней, утверждает возможность обойтись без частного присвоения. Самим фактом своего существования гос. собственность опровергает миф о «незаменимости» частного предпринимательства. Это одна из важнейших причин того, что, идя в тех или иных случаях на прямое огосударствление, финансы, капитал в принципе выступает против национализации. Поэтому крупная буржуазия стремится к *реприватизации* гос. предприятий в тех отраслях и сферах, где она может обойтись без экономич. помощи гос-ва.

Огосударствление собственности вносит новые элементы в классовую борьбу трудящихся. На гос. предприятиях ведущих отраслей произ-ва занято большое количество наёмных рабочих. Любая забастовка на гос. предприятиях противопоставляет трудящихся не отд. капиталисту, а всему механизму бурж. гос-ва в целом. Отвергая реформистские иллюзии на счёт «социалистического» характера национализации в условиях капитализма, рабочий класс стремится использовать её для подрыва всевластия монополий, стремится к проведению её демократич. методами, к установлению демократич. контроля над управлением гос. собственностью. Национализация может быть мощным оружием рабочего класса при коренном изменении соотношения классовых сил в той или иной стране в пользу трудящихся. В этих условиях создаётся возможность путём устранения капиталистов и их ставленников с руководящих постов в национализированном секторе непосредственно обратиться к службе всего народа. Гос. собственность может быть исходным пунктом ликвидации экономич. господства капитала.

Коммунистич. партии выступают с требованием изъятия ведущих отраслей х-ва из частной собственности, т. е. огосударствление создаёт более благоприятные условия для борьбы за социализм, за национализацию на демократич. началах, соответствующих интересам нар. масс.

В развивающихся странах гос. собственность на средства произ-ва способствует созданию нац. экономики (см. *Государственный капитализм*). Г. Б. Ардаев, Москва.

### ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ, см. *Социалистическая собственность*.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТЕОРИЯ ДЕНЕГ**, концепция, согласно к-рой деньги являются творением гос. власти, а их покупательная сила определяется гос-вом. Являясь одним из вариантов номинализма (см. *Номиналистическая теория денег*), Г. т. д. отрицает товарную природу денег, наличие у них внутр. стоимости.

В своей первоначальной форме Г. т. д. появилась в эпоху разложения рабовладельч. строя. Непосредственным толчком к её возникновению послужила «порча монеты», к к-рой часто прибегало рабовладельч. (а впоследствии и феодальное) гос-во. Официальная идеология, выступавшая в защиту такой практики, утверждала, что деньги создаются гос. властью, к-рая может по своему усмотрению изменять покупательную способность ден. единицы. Г. т. д. в дальнейшие периоды связывается с апологич. бум. денег.

В нач. 20 в. широкую известность получила концепция нем. бурж. экономиста Г. Кнаппа, изложенная им в книге «Государственная теория денег» (*Staatliche Theorie des Geldes*, 1905). Кнапп утверждал, что день-

ги представляют собой «создание правопорядка». Он определял деньги как «хартальное платёжное средство» (от слова *charta* — знак), к-рое по велению гос-ва имеет платёжную силу и опосредствует обмен товаров. Гос-во не только «создаёт» деньги, по словам Кнаппа, но и определяет их стоимость. При этом субстанция денег оказывается несущественной: она призвана служить лишь носителем некоей установленной законом «единицы стоимости». Игнорирование внутр. связи между знаком стоимости и золотом повлекло за собой отказ от к.-л. объективных критериев, позволяющих соизмерить ден. единицы различных стран. Валютные курсы, по мнению Кнаппа, даже в условиях золотого стандарта определяются не соотношением стоимости золота, содержащегося в различных ден. единицах, а политикой гос. органов, регулирующих валютные отношения. Теория Кнаппа получила дальнейшее развитие у Ф. Бендиксена и К. Эльстера (Германия). В их работах большое внимание было уделено методам гос. воздействия на валютные курсы. Для эффективного регулирования валютных курсов требуется, как писал Эльстер, соглашение между неск. гос-вами о совместном поддержании «договорного паритета».

Содержание Г. т. д. отражает в иррациональной форме нек-рые особенности функционирования денег, выступающих в качестве средства обращения и средства платежа (эти функции действительно могут выполнять знаки стоимости). Но представители Г. т. д. игнорируют остальные функции (мера стоимости, средство образования сокровищ и мировые деньги), к-рые деньги могут выполнять лишь в том случае, если они сами обладают стоимостью. Все функции денег неразрывно связаны между собой, поэтому гипертрофирование одних функций и игнорирование других неизбежно приводят сторонников Г. т. д. к ложным выводам. Деньги возникли стихийно из недр товарного произ-ва и обмена. Когда произошёл переход к металлич. деньгам, в этот процесс неизбежно было вовлечено гос-во, однако на долю государственной власти выпала чисто формальная операция. Металл, из к-рого гос-во чеканило ден. единицы, выделился в процессе развития товарно-ден. отношений, а покупательная способность ден. единиц определялась их внутр. стоимостью. Функционирование выпускаемых гос-вом знаков стоимости также подчинено объективным закономерностям обращения бум. денег. Г. т. д. закрывает путь к пониманию инфляционных процессов, типичных для ден. обращения совр. империалистич. гос-в.

Г. т. д. широко используется для «теоретического обоснования» инфляционных методов финансирования военных расходов. Г. т. д. выступала в качестве одного из элементов официальной идеологии в фашистской Германии, с помощью этой теории фашистские экономисты пытались оправдать грабительские формы расчётов с оккупированными странами.

В послевоенный период номинализм и в т. ч. Г. т. д. существенно изменились. На первый план выдвинулась концепция «регулируемой валюты», являющаяся составной частью теоретич. системы Дж. М. Кейнса.

Однако все попытки последователей Кейнса использовать его теоретические изыскания для укрепления финансовых систем капиталистических стран, а также для создания международных платёжных средств в целях обслуживания внешнеторгового оборота были опрокинуты инфляцией и валютно-финансовым кризисом. Развёртывание инфляции и переполнение каналов обращения бумажными деньгами (прежде всего долларами США) вызвали небывалый валютно-финансовый кризис. Он привёл к девальвации главной капиталистической валюты — доллара США — почти на 8% и к повышению золотого содержания валют ряда других стран.

Концепция «регулируемой валюты» в условиях углубления межимпериалистических противоречий, экономи-

ческого кризиса перепроизводства и ожесточённой конкуренции на рынках сбыта оказалась несостоятельной.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал, т. 1, там же, т. 23; Müller A., Die Elemente der Staatskunst, В., 1809; Elster K., Die Seele des Geldes, 2 Aufl., Jena, 1923; Козлов Г. А., Теория денег и денежного обращения, М., 1946; Эйдельмант А. Б., Новейший номинализм и его предшественники, 2 изд., М., 1948; Брегель Э. Я., Денежное обращение и кредит капиталистических государств, 2 изд., М., 1955. Р. М. Энтов. Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТОРГОВЛЯ**, см. в статьях *Торговля*, *Торговля в социалистических странах*.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ**, регулирование бурж. гос-вом отношений между трудом и капиталом путём определения условий труда, заработной платы, порядка проведения ограничения или запрещения прав рабочих на стачки и т. п. Г. в. в т. о. — характерная черта совр. капиталистич. организации труда. Будучи одним из методов подавления классовой борьбы пролетариата в эпоху империализма, Г. в. в т. о. в то же время в определ. части является результатом завоеваний рабочего класса, вынуждающего бурж. гос-во идти на известные уступки. Г. в. в т. о. вызвано обострением классовой борьбы и потребностями развития крупного произ-ва и отражает одну из ведущих тенденций *государственно-монополистического капитализма*. Оно отражает кризис бурж. концепции «свободы договора», к-рая будто бы лежит в основе трудовых отношений при капитализме и позволяет капиталисту и рабочему устанавливать условия труда по взаимному соглашению.

История вмешательства в трудовые отношения имеет несколько этапов. В эпоху т. н. *первоначального накопления капитала* гос-во широко использовалось буржуазией для прямого насилия над трудящимися, чтобы заставить их идти работать на фабрики на условиях, продиктованных хозяевами. Гос-во издавало законы об экспроприации зем. собственности у сел. населения, о принудительном направлении «свободной» рабочей силы на капиталистич. предприятия, о запрещении всех форм рабочих союзов, о принудительном увеличении рабочего времени и об установлении нищенского максимума заработной платы. К. Маркс характеризовал это законодательство как «чудовищно террористическое», с помощью к-рого бывших деревенских жителей «... старались приучить... к дисциплине наемного труда...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 747).

В эпоху домонополистич. капитализма жестокая регламентация трудовых отношений уступила место экономич. принуждению. Господствующий характер приобрели идеи манчестерской школы, провозгласившей лозунги свободы конкуренции и невмешательства гос-ва в отношения труда и капитала. Однако концепция и политика «невмешательства» носили чисто классовый характер. Гос-во, защищая интересы капитала, продолжало вмешиваться в трудовые отношения, запрещая или ограничивая создание профсоюзов, подавляя забастовки и др. формы экономич. борьбы трудящихся. Обострение классовой борьбы заставило бурж. гос-во расширить вмешательство в трудовые отношения, что проявилось в принятии фабричного законодательства. Маркс, анализируя первые законы о рабочем времени, отмечал, что они «...отноше не были продуктом парламентских измышлений. Они постепенно развивались из данных отношений как естественные законы современного способа производства. Формулировка их, официальное признание и провозглашение государством явились результатом длительной классовой борьбы» (там же, с. 292). Расширение гос. вмешательства подталкивалось также стремлением крупного капитала к уравнению условий конкуренции.

Требования рабочего класса о введении трудового законодательства натолкнулись сначала на организо-

ванное сопротивление гос-ва и капиталистов. Однако по временем под давлением классовой борьбы бурж. гос-во было вынуждено встать на путь частичных уступок рабочему классу, стремясь таким способом внести раскол в его ряды, совлечь с революц. пути, породить реформистские иллюзии. Оно издаёт отд. законы об охране труда, в к-рых предусматриваются нек-рые ограничения свободы хозяев на эксплуатацию детского и женского труда, запрещается оплата труда товарами, устанавливаются минимальные санитарные правила и т. д. Наблюдение за исполнением этих законов возлагается на фабричную инспекцию. В 19 в. сначала в Великобритании, а затем и в др. капиталистич. странах были изданы законы об ограничении продолжительности рабочего дня, об ограничении штрафов, о введении ответственности нанимателя за несчастные случаи на произ-ве, об осуществлении нек-рых весьма ограниченных мероприятий в области социального страхования. Эти законы, несмотря на их явную недостаточность, постоянно нарушались. К тому же оставался в неприкосновенности принцип хозяйской власти, предпринимательской свободы трудового договора. В законах ничего не говорилось о регулировании важнейших условий труда и, в частности, размера заработной платы, о правах рабочих коллективов предприятий. За капиталистом было сохранено единоличное право на установление правил внутр. трудового распорядка и т. д.

Подлинная сущность Г. в. в т. о. раскрыта В. И. Лениным. В работах «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах», «Новый фабричный закон», «О промышленных судах», «Эра реформ», «Объяснительная записка к проекту главных основан. закона о 8-часовом рабочем дне», «Об отпусках для рабочих», «Система Тейлора — порабощение человека машиной» и др. Ленин показал ограниченность гос. охраны труда в условиях капитализма, её классовый, бурж. характер. В то же время Ленин подчёркивал необходимость усиления борьбы рабочего класса за подлинные социальные реформы, указывая пути и перспективы этой борьбы.

Г. в. в т. о. особенно усилилось в обстановке дальнейшего углубления общего кризиса капитализма. Большую роль в этом отношении сыграл мировой экономич. кризис 1929—33, вызвавший резкое обострение классовых противоречий. Во Франции благодаря политике единства рабочих масс и созданию пр-ва Народного фронта (1936) были изданы законы о 40-часовой рабочей неделе, об оплачиваемых отпусках, коллективных договорах и рабочих делегатах на предприятиях. В США пр-во Рузвельта в целях ослабления натиска трудящихся на капитал и укрепления системы гос.-монополистич. капитализма издало законы о трудовых отношениях (1935), о социальном обеспечении (1935), о «справедливых условиях труда» (1938). В Германии и Италии после установления фашистской диктатуры Г. в. в т. о. проявилось в антирабочем законодательстве, установившем наихудшие формы принудительного труда и ликвидировавшем социальные завоевания трудящихся.

После 2-й мировой войны 1939—45 в условиях резкого обострения классовой борьбы происходит дальнейшее усиление роли гос-ва в регулировании трудовых отношений. Под давлением классовой борьбы трудящихся и влиянием мировой социалистич. системы увеличивается сфера гос. регулирования трудовых отношений, закрепляются прогрессивные принципы в бурж. конституциях (Франция, Италия, Япония и др.). В то же время в целях давления на развитие рабочего движения расширяется антирабочее законодательство (законы Тафта — Хартли в США, о производственных советах в ФРГ и т. д.). Реакционная роль бурж. гос-ва в регулировании трудовых отношений проявляется всё отчетливее. В США в 1959 был принят закон Лэндрама —

Гриффина, ещё более ограничивавший права профсоюзов; широко применяется вмешательство в забастовочную борьбу с целью её подавления. Во Франции в 50—60-х гг. правящие круги предприняли ряд попыток внедрить в трудовые отношения идеи «классового сотрудничества» («ассоциации труда и капитала», «заинтересованность» трудящихся в предприятии и т.д.); в Великобритании правительственная политика «цен и доходов» была положена в основу борьбы монополий против трудящихся.

На совр. этапе происходит усиление реакционных сторон Г. в. в т. о. В США в 1971 было введено «замораживающие» заработной платы, т. е. запрет рабочим бороться за улучшение своего положения. В Великобритании в 1971 пр-во провело реакционный закон об «индустриальных отношениях», требующий от профсоюзов регистрации и фактически запрещающий забастовки. Аналогичные реакционные законы против профсоюзов и трудящихся были приняты в Австралии, Испании, Ирландии. В ФРГ закон о «статусе предприятия» (1971) фактически отверг требование трудящихся об участии в управлении произ-вом.

Г. в. в т. о. происходит в двух осн. формах — путём издания законов о труде и с помощью адм. и судебных органов, разрешающих конкретные трудовые конфликты. Законодательством охватываются далеко не все стороны трудовых отношений; особенно развито регулирование коллективных форм борьбы трудящихся. Конкретные условия труда (заработная плата, рабочее время) гос-ва регламентируют лишь в общих чертах (минимум или максимум), предоставляя самим сторонам вводить точные нормы в коллективных договорах. Последние рассматриваются как гл. метод регулирования трудовых отношений в США, Канаде, Великобритании.

В капиталистич. странах созданы мин-ва труда для надзора за соблюдением трудового законодательства, осуществления посредничества в трудоустройстве, ведения трудовой статистики. Существуют также органы для урегулирования трудовых конфликтов (в США — Нац. управление по трудовым отношениям и Федеральная служба посредничества и примирения). В странах, где существует система принудительного арбитража (Австралия, Новая Зеландия), спец. адм. органы устанавливают условия труда в обязательном порядке. В ФРГ, Великобритании, Франции, Бразилии и др. созданы трудовые суды, призванные разрешать трудовые конфликты. Для борьбы против забастовок широко применяется судебный и карательный аппарат.

Г. в. в т. о. характеризуется апологетами капитализма как якобы доказательство возможности «классового мира» и движения к социализму, без изменения эксплуататорской природы бурж. гос-ва, как будто начавшийся процесс перерождения капиталистич. общества в общество «всеобщего благоденствия». Г. в. в т. о. обычно лживо истолковывается бурж. идеологами как проявление «нейтральной» позиции гос-ва к труду и капиталу, как выражение некой «индустриальной демократии». Эти надуманные концепции направлены на то, чтобы обмануть рабочие массы, посеять иллюзии возможности мирного вращивания капитализма в социализм, подорвать доверие к партиям рабочего класса и свернуть их с пути революц. борьбы.

Лит.: Баглай М. В., Усенкин В. И., Правовые методы усиления эксплуатации трудящихся в странах капитала, М., 1964; Иванов С. А., Проблемы международного регулирования труда, М., 1964; Усенкин В. И., Реформизм и буржуазное социальное законодательство, М., 1967; е г о ж е, Социальное партнерство или классовая борьба?, М., 1968; Баглай М. В., Капитализм и «социальная демократия», М., 1970; Киселев И. Я., Современный капитализм и трудовое законодательство, М., 1971.

М. В. Баглай, Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ**, см. *Государственно-монополистический капитализм*.

## ГОСУДАРСТВЕННО-МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ.

### С о д е р ж а н и е

Сущность государственно-монополистического капитализма и этапы его развития	331
Историческое место государственно-монополистического капитализма	332
Государственно-монополистический капитализм и милитаризация экономики	333
Усиление государственно-монополистического капитализма и его воздействие на экономику	334
Империалистическая интеграция	336
Буржуазная и реформистская трактовка сущности государственно-монополистического капитализма	336
Государственно-монополистический капитализм и развитие классовой борьбы	338

### Сущность государственно-монополистического капитализма и этапы его развития

Г.-м. к. — новейшая ступень развития монополистич. капитализма, для к-рой характерны переплетение воедино частных и гос. монополий, достигнувших высокой степени концентрации и централизации капитала, сращивание гигантской силы монополий с гигантской силой гос-ва в один механизм. Объективную тенденцию, закономерность перерастания капитализма в Г.-м. к. впервые установил и теоретически обосновал В. И. Ленин. Историч. развитие полностью подтвердило теоретич. открытие и науч. прогноз Ленина. Во всех развитых странах капитализма сложилась система Г.-м. к., к-рая оказывает определяющее влияние на их экономику и политику. Тенденция к огосударствлению х-ва — *государственный капитализм* проявляется и в экономически слаборазвитых странах капиталистич. мира. Однако социально-экономич. природа такого огосударствления иная, чем в развитых капиталистич. странах. Г.-м. к. — характерная особенность империалистич. стран, где капитализм перерезел, достигнув высшей ступени капиталистич. обобществления произ-ва, создавшей все необходимые материальные предпосылки для перехода к социализму.

Для правильного понимания коренных проблем Г.-м. к. важно помнить ленинское положение о сращивании монополий с гос-вом и соединении их в один механизм. Ленин считал это наиболее существенной чертой Г.-м. к. И. В. Сталин в брошюре «Экономические проблемы социализма в СССР» утверждал, что выражение «сращивание» не подходит для характеристики отношений монополий и гос-ва, «поэтому следовало бы... выкинуть слово „сращивание“ и заменить его словами „подчинение государственного аппарата монополиям“» (см. указ. соч., с. 43). Для Сталина было характерно отрицание активного воздействия капиталистич. гос-ва на экономику. Сталин считал, что «государство находится в руках капиталистического хозяйства» и «хозяйство мало касается капиталистического государства». Такая концепция вела к односторонней характеристике Г.-м. к., мешала анализу воздействия гос-ва на процесс воспроиз-ва и всего комплекса мероприятий по регулированию экономики.

Г.-м. к. — сложное и многостороннее явление, охватывающее экономику, политику и сферу междунар. отношений. Теоретич. анализ Г.-м. к. имеет большое значение для разработки стратегии и тактики классовой борьбы. Он содержится в программных документах мирового коммунистич. движения и отд. партий. Изучению новых явлений в развитии Г.-м. к. посвящены многочисленные марксистские исследования. Проблемы Г.-м. к. неоднократно были темой дискуссий на междунар. теоретич. конференциях экономистов-марксистов.

Ленинская характеристика сущности Г.-м. к. была развита в Программе КПСС, принятой на 22-м съезде в 1961. В ней отмечается, что Г.-м. к. представляет собой соединение силы гос-ва с силой монополий в единый механизм с целью спасения капитализма от ги-

бели и максимального роста прибылей монополистич. буржуазии. Подчёркивается также, что рост монополий приводит к непосредственному вмешательству гос-ва в процесс капиталистич. воспроиз-ва в интересах финанс. олигархии, к-рое представляет разного рода регулирующие мероприятия и огосударствление отд. отраслей экономики (см. Программа КПСС, 1971, с. 26). После опубликования Программы КПСС в теоретич. исследованиях экономистов-марксистов большое внимание уделяется анализу механизма воздействия Г.-м. к. на процесс воспроиз-ва. Более глубоко исследуется вопрос об отнесит. самостоятельности гос-ва. Развитие Г.-м. к. показывает, что гос-во отнюдь не слепое орудие монополий. Ради защиты интересов класса капиталистов в целом оно нередко вступает в противоречия с влиятельными группами монополий, а иногда в целях социального маневрирования вопреки корыстным и узким интересам монополий идёт на уступки требованиям трудящихся и проводит под давлением классовой борьбы нек-рые мероприятия, смягчающие социальное напряжение.

Большой вклад в исследование проблем Г.-м. к. вносят коммунистич. партии развитых капиталистич. стран, разрабатывающие в своих программных документах демократич. и социалистич. альтернативу гос.-монополистич. регулированию и программированию экономики. Такая альтернатива служит экономич. платформой для образования широкой коалиции сил, противостоящих реакционным целям Г.-м. к.

Развитие Г.-м. к. в совр. условиях не определяется только действием внутренних, имманентных законов капитализма. С началом *общего кризиса капитализма*, когда осн. формой классовой борьбы на мировой арене всё больше и больше становится соревнование между социализмом и капитализмом, Г.-м. к. претерпевает существенную модификацию. Это находит своё проявление в тех качественных отличиях, к-рыми характеризуются отд. этапы в развитии Г.-м. к.

Первоначально элементы Г.-м. к. начали складываться вместе с превращением монополий в господствующую силу в кон. 19 в. В период от начала 1-й мировой войны 1914—18 до 30-х гг. 20 в. происходит становление Г.-м. к. Это — первый этап его развития. Кульминационным пунктом на этом этапе Г.-м. к. достигает в условиях воен. экономики 1914—18. В 20-х гг. регулирование х-ва ограничивается преим. мерами по обеспечению военно-экономич. потенциала страны. Второй этап — от начала мирового экономич. кризиса 1929—33 до кон. 2-й мировой войны 1939—45. Ключевым моментом становится складывание целостной системы Г.-м. к., содержание к-рой определяют антикризисная политика и попытки сдерживания рыночной стихии путём охвата гос. регулированием всей капиталистич. экономики. Достигает более высокой ступени механизм перевода страны на рельсы воен. экономики. В фашистских гос-вах, имевших наиболее централизованную систему Г.-м. к., военная экономика начала создаваться ещё в 30-х гг., задолго до начала 2-й мировой войны. Третий этап — после 2-й мировой войны до кон. 50-х гг. Центр тяжести Г.-м. к. переносится на «политику роста». Антикризисная политика дополняется системой мероприятий, призванных обеспечить длительный и относительно устойчивый рост экономики. Научно-технич. революция, успехи СССР в развитии новых отраслей произ-ва заставили империалистич. страны перейти к ещё более централизованным формам Г.-м. к., обеспечивающим целеустремлённое изменение пропорций х-ва страны и всестороннее воздействие гос-ва на весь процесс воспроиз-ва. Четвёртый этап нач. в кон. 50-х гг. Характерными новыми чертами Г.-м. к. становятся прогнозирование и долгосрочное программирование экономики.

Г.-м. к. на всех этапах сохраняет присущие ему коренные особенности. Его развитие не изменяет природы им-

периализма, но на каждом этапе он приобретает специфич. свойства, влияющие на механизм его функционирования в целом. Наряду с постоянными действующими факторами перерастанию монополистич. капитализма в Г.-м. к. способствуют также временные факторы, усиливающие или ослабляющие этот процесс. Серьёзные потрясения и кризисы в экономике и политике вынуждают правящие классы прибегать к усилению Г.-м. к.

### Историческое место государственно-монополистического капитализма

Г.-м.к. создаёт материальные и социальные предпосылки социализма, доводя обобществление произ-ва до максимума, возможного в условиях капитализма. В годы 1-й мировой войны капитализм был подведён к необходимости такой централизации управления х-вом, к-рая не могла быть осуществлена без всестороннего вмешательства гос-ва в процесс воспроиз-ва. Во время войны значит. часть капиталистов стала поставлять товары не на неизвестный рынок, а изготовлять их по заказам казны. В условиях военной экономики возник своеобразный «особый вид народного хозяйства», к-рый перестал быть похожим на обычный «чистый» капитализм (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 32, с. 318—19). Ленин пришёл к выводу, что война, принесшая «неслыханные бедствия воюющим странам», в то же время «... гигантски ускорила развитие капитализма, превращая монополистический капитализм в государственно-монополистический...». Жизнь поставила «...на очередь для регулирования производства и распределения в общегосударственном масштабе...» (там же, т. 16, с. 412), тем самым приблизив возможность создания социалистич. х-ва.

Опыт Великой Окт. социалистич. революции подтвердил этот науч. прогноз Ленина. Развитие Г.-м. к. в России было чрезвычайно ускорено войной. В руках гос-ва и под его контролем оказались важнейшие отрасли пром-сти. Созданный аппарат по учёту и контролю экономики, к-рый функционировал, несмотря на разруху и хаос, господствовавшие в х-ве России во время войны, облегчил после победы социалистич. революции овладение командными высотами экономики страны.

Отмечая огромную роль войны в ускорении развития Г.-м. к., Ленин отнюдь не сводил причины этого процесса к специфич. и преходящим особенностям экономики военного времени. Он подчёркивал, что независимо от войны имеется тенденция «огосударствления капиталистического производства», вытекающая из самой закономерности развития капитализма. Ленин писал по этому поводу: «Мировой капитализм, который в 60—70-х годах прошлого века... перерос в монополистический капитализм, т. е. империализм, сделал за время войны изрядный шаг в перед не только к ещё большей концентрации финансового капитала, но и к превращению в государственные капиталы» (там же, т. 30, с. 344). Чем выше степень огосударствления экономики, тем больше при прочих равных условиях и её капиталистич. обобществление. Не только рынок, но и гос-во устанавливает связь между отраслями х-ва, соединяет их в одно целое, собирая информацию о ходе всего общественного воспроиз-ва, необходимую для его регулирования. Аппарат учёта и контроля, используемый гос-вом в интересах монополий, может быть поставлен на службу интересам всего общества. Превращение отд. секторов х-ва в собственность гос-ва создаёт материальные условия для непосредственного перехода к социализму. В отличие от собственности монополий, здесь не возникает проблемы конфискации или выкупа. Гос. собственность после победы социалистич. революции автоматически превращается в общенар. достояние. Вот почему Ленин указывал, что «...государственно-моно-

полистический капитализм есть полнейшая материя а л я н а я подготовка социализма, есть п р е д д е р ж е н и е, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, п и к а к и х п р о м е ж у т о ч н ы х с т у п е н е й н е т» (там же, т. 34, с. 193).

### Государственно-монополистический капитализм и милитаризация экономики

Милитаризм всегда был спутником капитализма. Но в эпоху империализма он гигантски усиливается, являясь следствием загнивания и паразитизма, свойственных монополистич. капитализму. Не случайно превращение монополий в господствующую силу в экономике на рубеже 19—20 вв. ознаменовано серией войн, развязанных в интересах этих монополий (испано-амер., англо-бурская и рус.-япон. войны). После них в тревожной и напряжённой обстановке междунар. кризисов и «малых войн» развитие империализма привело к 1-й мировой войне.

В развязывании войн важнейшую роль играли военно-пром. фирмы, добывавшиеся увеличения заказов на свою смертоносную продукцию. Для них важны были не только результаты войны и реализация поставленных в ней целей, но и тот бизнес, к-рый создавала подготовка к войне и обстановка междунар. напряжённости, стимулировавшая гонку вооружений. Военно-пром. монополии, выступая подрядчиками правительств, постоянно заинтересованы в раздувании военных бюджетов и в контроле над системой распределения гос. заказов. У этих монополий раньше, чем у других, проявилась тенденция к сращиванию с гос-вом. Эта тенденция, свойственная вообще монополистич. капитализму, наиболее полно обнаружила себя в условиях 1-й мировой войны, когда при посредстве гос-ва вся экономика перестраивалась на военный лад. Война и милитаризация экономики позволили монополиям широко использовать орудие гос. власти, чтобы ещё больше усилить свой контроль над экономикой. Принудительное картелирование целых отраслей х-ва позволило гос-ву ввести такое регулирование произ-ва и распределения, к-рое обеспечило монополиям высокую и гарантированную прибыль. Ленин в мае 1918, когда в Германии военная экономика достигла своего апогея, писал: «Здесь мы имеем „последнее слово“ современной крупнокапиталистической техники и планомерной организации, подчиненной юнкерски-буржуазному империализму» (там же, т. 36, с. 300). Милитаризм играет роль катализатора, ускоряющего развитие Г.-м. к. В милитаризме проявляются его наиболее реакционные и паразитич. свойства. Милитаризм, достигший наибольшего расцвета в условиях военной экономики, сохраняет своё значение в качестве важнейшего компонента Г.-м. к. и в условиях перевода экономики на мирные рельсы. Г.-м. к. развивается в отд. странах и без милитаризации. Но милитаризм в эпоху империализма не может развиваться без Г.-м. к. Милитаризм имеет глубокие корни не только в экономике Г.-м. к. Он выполняет и важные политич. функции как орудие внешних завоеваний и средство подавления классовых борьбы трудящихся. После Великой Окт. социалистич. революции бурж. пр-ва возлагают на милитаризм большие надежды в борьбе против нарастающей мировой социалистич. революции. *Антикоммунизм* стал гл. оправданием гонки вооружений во всех империалистич. странах. В 30-х гг. наиболее агрессивные империалистич. страны — Германия, Италия и Япония, добывавшиеся нового территориального передела мира, в обстановке антикоммунистич. истерии стали на путь превентивного создания военной экономики, обеспечив себе поддержку всей междунар. реакции, готовившей

войну против СССР. Политич. формой развития полнотью милитаризованного Г.-м. к. в тот период явился фашизм, к-рый впервые перевёл экономику на военные рельсы в мирное время.

После 2-й мировой войны созданию политич. предпосылок для милитаризации экономики в мирное время способствовала развёрнутая империалистами «холодная война». Правящие круги США после окончания войны, прикрываясь идеями антикоммунизма, развернули борьбу за мировое господство, приступив к созданию системы военных баз, опоясывающей социалистич. страны. Посредством военной и экономич. «помощи» они начали вербовать себе союзников для «борьбы против коммунизма». В условиях «холодной войны» в США систематически поддерживается милитаризация экономики. Это послужило основой для сохранения в условиях мирного времени мощного военно-пром. комплекса, тесно связанного с гос-вом. Сконцентрировав в своих руках большинство гос. военных заказов, крупнейшие концерны установили высокие монопольные цены на поставляемую ими военную продукцию. Они беззащитно грабят гос. казну, возлагая всё более тяжёлое бремя на налогоплательщиков. Ленин указывал, что «капиталистическое хозяйство „на войну“ (т. е. хозяйство, связанное прямо или косвенно с военными поставками) есть систематическое, узаконенное казнокрадство...» (там же, т. 34, с. 173).

Степень влияния милитаризма на развитие Г.-м. к. измеряется не только уровнем военных расходов, но и долей их в гос. бюджете и нац. доходе. Печать милитаризма лежит на всей системе гос.-монополистич. регулирования, к-рое в главных империалистич. странах обеспечивает стратегич. цели укрепления военно-экономич. потенциала. Это оказывает прямое и косвенное влияние на установление важнейших пропорций в х-ве страны, к-рым стремится Г.-м. к. путём использования экономич. и внеэкономич. рычагов. Не случайно в США инициатором внедрения методов программирования экономики явились Мин-во обороны, к-рое с 1962 ввело систему комплексного долгосрочного планирования развития вооружённых сил, включающую в орбиту своего воздействия большое количество отраслей производств. и непроизводств. сферы, обеспечивающих т. н. нац. безопасность. Качественные изменения в военной технике, способствовавшие невиданному росту милитаризма, в то же время подтачивают и ослабляют его экономич. и политич. базу. Так, бремя милитаризации, возросшее в связи с «малой войной» во Вьетнаме, не смогло выдержать даже мощная экономика США. В результате в 1966—72 резко возрос дефицит платёжного баланса США, увеличилась утечка золота, в корне подорвавшие устойчивость доллара как междунар. валюты, что привело к междунар. валютному кризису. Гонка вооружений в сер. 60-х гг. оказалась важнейшей причиной снижения темпов роста экономики Великобритании.

Поскольку выгоды от гонки вооружений реализуются довольно узкой группой монополий, а неблагоприятные последствия милитаризации распространяются на всё более широкие сферы экономики, усиливаются разногласия в правящем лагере империалистич. гос-в. Против крайностей милитаризации выступают монополистич. группировки, терпящие урон от чрезмерно больших ассигнований на вооружение. В них увеличивается число сторонников ограничения гонки вооружений, поисков путей к всеобщему разоружению и мирному сосуществованию двух систем. Ф. Энгельс подчёркивал, что милитаризм таит в себе зародыш собственной гибели (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 21, с. 361). Ленин писал в 1918: «Кое-что из того, что предсказал Энгельс, вышло иначе... Но удивительнее всего, что столь многое, предсказанное Энгельсом, идет, „как по писаному“». Ибо Энгельс давал

безупречно точный классовый анализ, а классы и их взаимоотношения остались прежние» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 473). То же самое можно сказать и о предсказании самого Ленина. Сужение экономич. и политич. базы милитаризма — характерная черта углубления противоречий Г.-м. к.

### Усиление государственно-монополистического капитализма и его воздействие на экономику

Воздействие Г.-м. к. на экономику и его усиление выражаются прежде всего в неуклонно увеличивающейся роли гос-ва в создании гарантированного рынка для монополий, его участии в накоплении капитала и в мероприятиях, обеспечивающих поддержание «эффективного спроса». Это достигается гл. обр. за счёт увеличения доли нац. дохода, изымаемого в гос. бюджет. До 2-й мировой войны в США, Великобритании и Франции удельный вес гос. бюджета в нац. доходе составлял от  $\frac{1}{5}$  до  $\frac{1}{4}$ , а после неё — св.  $\frac{1}{3}$ . Наиболее отчётливо чисто экономич. основа роста бюджета, связь его с увеличивающейся ролью гос-ва в процессе воспроиз-ва видна на примере ФРГ, Италии и Японии. Здесь, несмотря на относительно небольшую роль военных расходов в 50—60-е гг., доля гос. бюджета в нац. доходе сохранялась примерно на таком же уровне, как в США, Великобритании и Франции.

Усиление экономич. функции гос-ва явилось во всех развитых капиталистич. странах одним из важных факторов, способствовавших в послевоен. период увеличению нормы накопления капитала и ускорению темпов роста произ-ва. Гос-во прямо и косвенно определяет размеры и характер инвестиций в осн. капитал (от трети до половины общего количества). Создаваемый гос-вом обширный гарантированный рынок для монополий оказывает не только прямое, но и косвенное воздействие, не поддающееся точному статистич. учёту. Гос. инвестиции и заказы создают ценную реакцию в экономике, т. к. они обеспечивают возможность реализации товаров не только для фирм-контракторов, но и фирм-субконтракторов, не вступающих непосредственно в сделку с гос-вом.

Усиление роли гос-ва в экономике способствовала национализация отд. отраслей х-ва, проведённая в послевоенный период в нек-рых капиталистич. странах (Великобритания, Франция, Италия, Австрия и др.). К национализации — высшей ступени капиталистич. обобществления — эти страны были подведены вопреки воле монополий в результате подъёма рабочего и демократич. движения. Но национализация отд. отраслей без изменения характера гос. власти не оправдала возлагавшихся на неё надежд и привела лишь к усилению власти монополий, к-рые сумели использовать переданные гос-ву отрасли и отд. предприятия как дополнит. источник увеличения своих прибылей.

Г.-м. к. использует производственный потенциал национализированных отраслей для всемерной поддержки накопления капитала в предприятиях частного монополистич. сектора. Расширение гос. сектора за счёт национализации создало дополнит. привилегированный рынок для монополий. Заказы на оборудование и др. средства произ-ва для гос. предприятий передаются, как правило, только своим «отечественным» монополиям. Такой гос. рынок защищает эти монополии от иностр. конкуренции лучше, чем любой таможенный тариф. Устанавливая низкие цены на продукцию национализированных предприятий, иногда не покрывающие даже издержек произ-ва, гос-во обеспечивает частномонополистич. капиталу дешёвое топливо, электроэнергию и трансп. услуги. Это по существу — скрытая форма гос. субсидирования. Однако, несмотря на все выгоды, извлекаемые из национализированных отраслей, монополии не только не стремятся к

дальнейшей национализации, но даже добиваются реприватизации ряда отраслей гос. сектора. Борьба против национализации обусловлена тем, что монополии находят другие пути и средства участия гос-ва в накоплении капитала, не подрывающие основ частного бизнеса (создание смешанных гос.-частных предприятий, приобретение гос-вом акций частных монополий). Примером и образцом, на к-рый ссылаются монополии и весь лагерь реакции в Великобритании, Франции, Италии и др. странах в своей борьбе против национализации, служат ФРГ и Япония, где режим оккупации, установленный зап. державами, создал препятствия для национализации собственности монополий. Вместе с тем это не помешало развитию в них довольно эффективных форм Г.-м. к. на основе прямого и косвенного участия гос-ва в инвестициях частных монополий. В ФРГ и Японии огромное значение имеют гос. капиталовложения в *инфраструктуру*, т. е. отрасли, обслуживающие всё х-во (энергетика, транспорт, связь, науч. учреждения и т. п.). В США, где нет гос. ж. д. и в энергетике господствуют частные монополии, также увеличивается роль гос-ва в создании и развитии инфраструктуры. Рост гос. сектора в экономике за счёт увеличения бюджетных инвестиций в инфраструктуру и развитие новых отраслей становятся характерными для всех развитых капиталистич. стран.

Логика конкурентной борьбы на мировом рынке вынуждает монополии всё более широко прибегать к помощи гос-ва в качестве соучастника в капиталовложениях в те сферы экономики, к-рые в наибольшей мере зависят от технич. прогресса. Во всех странах растёт роль гос-ва в финансировании науч. и опытно-конструкторских работ. В сер. 60-х гг. доля гос-ва в их финансировании составляла в США и во Франции ок.  $\frac{2}{3}$ , в Великобритании св.  $\frac{1}{2}$ , в ФРГ  $\frac{2}{5}$  и в Италии  $\frac{1}{3}$  всех затрат. Инвестиции гос-ва в науку становятся важнейшим фактором технич. прогресса и повышения конкурентоспособности монополий на мировом рынке. Гос. финансирование позволяет частным фирмам вести дорогостоящие поисковые работы, затраты на к-рые связаны с большим риском и не всегда окупают себя. Гос-во берёт на себя организацию и финансирование большей части фундаментальных теоретич. исследований, имеющих особенно большое значение для технич. прогресса. Примером огосударствления науки могут служить V и VI планы развития Франции на 1966—70 и 1971—75, представляющие собой правительственные документы, содержащие перечень финанс. и организац. мероприятий, обеспечивающих проведение н.-и. и опытно-конструкторских работ.

Осн. принципы экономич. политики гос-ва: брать на себя лишь то, что не способен осуществить частный бизнес; гос-во не конкурирует с бизнесом, а только помогает ему; гос-во берёт на себя убытки, чтобы обеспечить прибыль монополиям; «смешанная экономика» нужна лишь во имя укрепления капитализма. Бурж. гос-во стремится ограничивать собственную предпринимательскую деятельность и предпочитает содействовать накоплению капитала косвенным образом. Среди этих средств первостепенное значение приобрели налоговая и амортизационная политика. Удельный вес налогов в нац. доходе США, Великобритании и ФРГ составлял в 1938 ок.  $\frac{1}{4}$ , а в 1965 уже св.  $\frac{1}{3}$ . Число плательщиков подоходного налога в США выросло с 3 млн. в 1938 до 38,2 млн. в 1950 и 51 млн. в 1965; соответствующие показатели для Великобритании — 9,8 млн., 15,8 млн. и 22 млн. В большинстве империалистич. стран на долю трудящихся приходится до  $\frac{2}{3}$  всех налоговых платежей. Рабочие отдадут, как правило, в качестве налогов ок.  $\frac{1}{4}$  своей зарплаты. Несмотря на стремления монополий добиться снижения налогов на прибыли и всемерную поддержку, оказываемую им гос-вом в этом отношении, всё же доля прибыли, изымаемая у них в бюджет,



имеет тенденцию возрастать и значительно превосходит уровень, существовавший до войны. В США доля налоговых отчислений от прибыли корпораций была 13% в 1937, 42,6% в 1956, 46% в 1960, 43% в 1964 и 46,1% в 1969. В этом выражается, во-первых, возросшая роль бурж. гос-ва в развитии монополич. экономики империалистич. стран, поскольку оно нуждается в больших средствах, что ведёт к росту налогов. Во-вторых, сами капиталисты в изменившихся под влиянием научно-технич. революции условиях воспроиз-ва убеждаются в необходимости отдавать гос-ву большую долю своей прибыли для инвестирования её в инфраструктуру, развитие к-рой необходимо для повышения эффективного функционирования их собственных предприятий. Монополисты знают, что гос-во, увеличивая налоги на прибыль, имеет возможность вернуть им эти деньги.

Налоговая политика стала важным средством гос. регулирования изменений в отраслевой структуре экономики, к-рые отвечают интересам не только крупнейших монополий, но и всего класса капиталистов в целом. Она приобретает всё большую роль и как способ стимулировать обновление и расширение осн. капитала, реконструировать старые и развивать новые отрасли, а также обеспечивать территориальные сдвиги в размещении произ-ва.

За счёт налогов гос-во осуществляет не только прямое субсидирование и кредитование отд. монополий, но и целых отраслей экономики, нуждающихся в этом (с.-х., муниципальное и жилищное стр-во и др.). При помощи системы налоговых льгот проводится также скрытое субсидирование монополий. Особое значение в этой области приобрела в послевоен. период гос. амортизационная политика. Впервые она стала широко практиковаться во время 2-й мировой войны. Чтобы стимулировать произ-во вооружения и создать для монополий легальные возможности укрывать от налоговых обложений прибыль, была введена практика ускоренной амортизации, разрешавшая списывать в течение 4—5 лет всю стоимость осн. капитала. Такие нормы амортизации, во много раз превосходившие сроки физич. и морального износа осн. капитала, позволили монополиям создавать огромные накопления. После войны практика ускоренной амортизации стала применяться во всех развитых капиталистич. странах как средство форсировать процесс накопления капитала, ускорить модернизацию и обновление оборудования, повысить конкурентоспособность монополий на мировом рынке. Путём льгот по амортизации реализуется определённая гос. технич. политика, создающая приоритет для отд. отраслей экономики, к-рые особенно нуждаются в быстром обновлении капитала.

Кредитная политика наряду с налоговой также стала средством воздействия гос-ва на процесс воспроиз-ва. Роль её возросла не только благодаря усилению гос. воздействия на систему частного кредита, к-рое выражается в сжатии или расширении банковского кредита путём изменения ставки учётного процента и нормы резервов, обязательных для хранения в центр. банках, а также благодаря «операции на открытом рынке», т. е. купли или продажи гос-вом ценных бумаг. Не меньшее значение имеет и концентрация в руках гос-ва всё большей массы ссудного капитала в результате выпуска займов. Гос. ценные бумаги стали важным источником мобилизации свободных ден. ресурсов не только буржуазии, но и трудящихся. Повысилась роль гос-ва и в системе кредитных учреждений, аккумулирующих ден. капитал. Во многих странах резко увеличилась сеть гос. сберкасс.

Росту гос. кредита способствует политика дефицитного финансирования х-ва, осуществляемая в соответствии с догмами *кейнсианства*. Бюджетный дефицит оправдывается и теорией капиталотворческой роли кре-

дита, и концепцией о создании при помощи *мультипликатора* гос. расходов новых дополнит. доходов, к-рые через механизм *акселератора* вызывают увеличение инвестиций в частном секторе. Практика дефицитных бюджетов ведёт к разбуханию гос. долга и питает инфляционные тенденции. «Регулируемая инфляция», ставшая двигателем капиталистич. произ-ва наряду с милитаризацией, превратилась в один из важнейших факторов развития инфляционного процесса. Путём дефицитного финансирования гос-во выступает в роли пособника в создании «эффективного спроса». Гл. средство, к-рое пускает в ход гос-во, — это увеличение его собственных покупок. Гос-во благодаря политике дефицитного финансирования имеет возможность, выпуская займы, покупать сверх тех сумм, к-рые оно получает в виде налогов и др. источников доходной части бюджета. Ликвидные гос. ценные бумаги играют всё большую роль в непосредном увеличении общего фонда платёжных средств. «Лишние деньги» в какой-то мере стимулируют спрос. В то же время инфляционное повышение цен всё время стимулирует «бегство денег в товары» (см. *«Бегство от денег»*). Новое в развитии гос. кредита состоит в том, что всё более возрастающую роль приобретает целевое кредитование, направленное на изменение отраслевой структуры нар. х-ва. Особенно важное значение приобрёл гос. кредит в подтягивании отстающих звеньев экономики и в развитии инфраструктуры.

Гос. кредитование и субсидирование с. х-ва стали постоянной политикой во всех развитых странах капитализма. Они играют большую роль в капиталистич. преобразовании и переводе на индустриальные рельсы, сопровождаемом вытеснением мелких земледельцев и усилением контроля монополий над этой отраслью. Гос. кредитование и субсидирование жилищного стр-ва сыграли важную роль в превращении его в индустриальную отрасль, основанную на принципах массового произ-ва. Это способствовало значит. снижению в издержках произ-ва монополий доли затрат на создание жилья и благоустройство посёлков для их рабочих.

Гос-во стремится в интересах монополий также искусственно увеличивать ограниченный платёжеспособный спрос населения через систему потребительского кредита. Банки, страховые компании и др. учреждения банковского типа идут на риск такого кредитования, т. к. большинство из них имеет гос. гарантии покрытия ссуд или может рассчитывать на др. формы гос. помощи. Разбухание кредитной надстройки, связанное с ростом гос. и частной задолженности, питает инфляционные тенденции, к-рые до известных пределов стимулируют накопление капитала и рост экономики, но одновременно делают её более неустойчивой и уязвимой.

Особенно сильным средством долгосрочного воздействия гос-ва на процесс воспроиз-ва стало п р о г р а м м и р о в а н и е. Сущность его — в координации гос. и частных капиталовложений в масштабах всего нар. х-ва для реализации среднесрочных и долгосрочных экономич. целей. Возникло оно в странах Зап. Европы в связи с новыми условиями межимпериалистич. конкуренции. Монопольное положение США на мировом капиталистич. рынке после 2-й мировой войны заставило правящие круги стран, отброшенных войной назад в экономич. развитии, изыскивать новые способы гос. монополистич. регулирования х-ва. Повысить его конкурентоспособность можно было лишь путём перестройки устаревшей отраслевой структуры, не соответствовавшей условиям развернувшейся научно-технич. революции. Потребовалось значит. вложение капитала в новую технику, а также перемещение капитала и рабочей силы из отраслей с низкой производительностью труда в отрасли с более высокой производительностью. Всё это вызвало к жизни различные формы координации долгосрочных программ капиталовложений. В рам-

как крупных концернов стало развиваться долгосрочное внутрифирменное планирование. В масштабах отд. отраслей координация долгосрочных инвестиц. стад. осуществляться через организации картельного типа. Координацию же инвестиций во всей нац. экономике взяло на себя гос-во. Программирование оказалось одним из средств, позволившим странам Зап. Европы и Японии уменьшить своё отставание от США в развитии новых отраслей произ-ва и повысить конкурентоспособность на мировом рынке. Путём программирования гос-во, ставшее крупным инвестором капитала, берёт на себя задачу постоянно информировать монополии о перспективах развития экономики, о ёмкости внутреннего и внешнего рынка. Оно как бы разделяет с ними риск новых капиталовложений. Пр-ва развитых капиталистич. стран, используя такие экономич. рычаги, как капиталовложения в гос. предприятия, гарантированный гос. рынок, механизм кредита и субсидирования, система налоговых льгот и амортизационной политики, могут осуществлять меры по перестройке отраслевой структуры всей экономики, её «капиталистич. рационализации» и уменьшать риск новых капиталовложений для монополий.

На основе долгосрочной программы развития пр-во устанавливает своеобразное длит. картельное соглашение с монополиями, обеспечивая им определённую квоту в произ-ве и сбыте продукции. Программирование не ликвидирует *анархии производства* и воздействия рыночной стихии. Показатели «индикативного» плана в целом по нар. х-ву не выполняются, т. к. он имеет рекомендат. характер. Но благодаря программированию пр-во всё же добивается реализации нек-рых стратегич. решений в области экономики. Так, напр., во Франции в программе 1947—53 гл. целью было развитие энергетич. базы и чёрной металлургии, в 1954—1957 — общее обновление производственного аппарата пром-сти, в 1958—61 — развитие машиностроения и электроники, в 1962—65 — перестройка экономики в соответствии с задачами создания «ядерной ударной силы» и укрепления позиций страны в рамках «Общего рынка» (см. *Европейское экономическое сообщество*). Эти цели были достигнуты, хотя и не полностью. Разрабатывая долгосрочную программу, гос-во стремится дать монополиям ориентир в области технич. политики на основе учёта тенденций научно-технич. прогресса. Так, напр., во Франции план на 1966—70 был скорректирован с целями перспективного прогноза развития франц. экономики до 1985. Долгосрочное программирование сочетается с антициклич. регулированием. В план 1966—70 были введены «предупреждающие показатели» или «индикаторы тревоги», предусматривающие в случае отклонения от установленных норм активное вмешательство гос-ва в экономику. Осн. содержанием плана 1971—75 является «индустриальная политика», направленная на повышение конкурентоспособности пром. монополий. Система программирования во Франции стала образцом для большинства развитых капиталистич. стран.

В противовес англнар. и однобокому гос.-монополистич. программированию в тех империалистич. странах, где оно получило развитие, усиливается движение за разработку демократич. альтернативы этому программированию. Коммунистич. партии берут на себя инициативу выработки контрпрограмм, отражающих коренные и длит. цели подавляющего большинства нации, её трудящихся масс.

### Империалистическая интеграция

С развитием Г.-м. к. связано появление нового типа междунар. монополий — империалистич. *интеграции*. Это новое явление имеет глубокие историч. корни. Ленин предвидел, что интернац. объединение монополистич. группировок на почве борьбы за экономич. раздел

мира может происходить на основе соглашений гос-в. В статье «О лозунге Соединённых Штатов Европы» Ленин писал: «Конечно, возможны временные соглашения между капиталистами и между державами. В этом смысле возможны и Соединённые Штаты Европы, как соглашение европейских капиталистов... о том, как бы сообща давить социализм в Европе, сообща охранять награбленные колонии...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 354). Тенденция к созданию Соединённых Штатов Европы действительно возникла после 2-й мировой войны. В основе её лежало стремление империалистов сообща давить социализм и нац.-освободит. движение. Инициатором такого объединения явились США. Роль ускорителя процесса европ. империалистич. интеграции сыграл план Маршалла (см. *Маршалла план*). Гос-ва, получившие помощь по плану Маршалла, заключили в 1948 конвенцию о создании Организации европейского экономического сотрудничества, в к-рой лидерство в то время фактически принадлежало США. Однако создать объединённую Европу под эгидой США не удалось. Империалистич. соперничество и борьба за рынки привели к расколу Зап. Европы на два блока. В 1952 вступил в силу договор о создании *Европейского Объединения угля и стали* в составе шести гос-в, к-рые в 1957 подписали договор о Европейском экономическом сообществе (ЕЭС). Цель ЕЭС (или «Общего рынка») — создание таможенного союза, внутри к-рого обеспечивается свобода передвижения товаров и капиталов, а затем превращение его в экономич. и политич. объединение более высокого уровня. В 1959 в противовес ЕЭС по инициативе Великобритании была учреждена *Европейская ассоциация свободной торговли* (ЕАСТ), в к-рую вошли семь гос-в. Однако конкурентоспособность ЕЭС оказалась выше, чем ЕАСТ. В 1971 Великобритания, Ирландия, Дания и Норвегия приняли решение вступить в ЕЭС.

В империалистич. интеграции проявился углубляющийся конфликт между уровнем развития производительных сил и производственных отношений совр. капитализма. Монополии объединяются при посредстве гос-ва на междунар. основе для использования выгод гигантской концентрации произ-ва, выходящей за рамки нац. гос-в, а также преимуществ соглашений о междунар. специализации произ-ва. Монополии Зап. Европы могут конкурировать с США, только объединив свои ресурсы. На процессы империалистич. интеграции существенно влияет «холодная война». В обстановке «холодной войны» впервые в истории капитализма почти все империалистич. страны объединились в военную коалицию. Под эгидой НАТО сформировались мощные междунар. картели, к-рые монополизировали изготовление отд. видов оружия. Возникло произ-во и т. н. европ. оружия на основе межгосударственной «интеграции» военно-пром. концернов стран Зап. Европы. Внутри европ. арсенала НАТО всё большее значение приобретает сотрудничество англо-франко-западногерм. военных концернов. Интеграция, имея целью объединение империалистич. держав, не ослабляет противоречий между ними. Как отмечается в Программе КПСС: «Международные государственно-монополистические организации, возникающие под лозунгом „объединения“, смягчения проблемы рынка, на деле представляют собой новые формы передела мирового капиталистического рынка, превращаются в очаги острых трений и конфликтов» (1971, с. 32).

### Буржуазная и реформистская трактовка сущности государственно-монополистического капитализма

Вопрос о пределах и формах вмешательства гос-ва в экономику с развитием Г.-м. к. стал важнейшим предметом исследования бурж. политич. экономики.

Кризис 1929—33, самый глубокий в истории капитализма циклич. экономич. кризис, впервые поставил капиталистич. гос-ва перед необходимостью оказывать активное воздействие на весь процесс общественного воспроиз-ва не только в условиях войны, но и в мирное время. Он положил начало антикризисной политике, постоянно осуществляемой с тех пор на всех фазах цикла. Переход к ней был связан с пересмотром осн. положений бурж. политич. экономии, приспособлением её к условиям и потребностям Г.-м. к. Этот пересмотр связан с именем Дж. М. Кейнса, к-рый призвал правящий класс осознать, что капитализм «тяжело болен» и погибнет, если его не лечить при помощи активного вмешательства гос-ва в экономику. Он доказывал возможность при помощи гос. инвестиций, а также кредитной и ден. политики ввести нек-рые плановые начала в капиталистич. экономику, утратившую способность саморегулирования. В большинстве капиталистич. стран кейнсианство стало теоретич. основой экономич. политики. Гос-во, опираясь на мощные монополии, проводило принудительное картелирование важнейших отраслей пром-сти, чтобы при их помощи подчинить своему контролю большую часть экономики. Резко возросла роль гос-ва в капиталовложениях в нар. х-во.

Ещё до 2-й мировой войны выявились две концепции гос. вмешательства в экономику, выдвигаемые правыми и левыми кейнсианцами. Правое, наиболее реакционное крыло кейнсианцев утверждало, что гос-во, создавая «эффективный спрос», должно делать осн. упор в своей политике на стимулирование накопления капитала путём нажима на рабочий класс и подавления всех его попыток повысить жизненный уровень. Левое, либеральное крыло кейнсианства (см. *Левое кейнсианство*), не отвергающее тактики уступок трудящимся во имя сохранения власти капитала, считало важным источником «эффективного спроса» стимулирование потребления путём нек-рого «уравнения доходов», т. е. этим, по их мнению, увеличивается «склонность к потреблению», служащая источником расширения рынка. Эти две тенденции в кейнсианстве и в политике Г.-м. к. представлены в разных пропорциях в каждой империалистич. стране. До 2-й мировой войны и во время войны первая из них наиболее отчётливо выявила себя в фашистских странах, вторая — в капиталистич. странах, выступавших против фашистской агрессии. После войны в результате разгрома фашизма, усиления мировых позиций социализма и победы рабочего движения правящие классы империалистич. стран вынуждены ориентироваться преим. на бурж. реформистские методы регулирования экономики, однако наряду с ними проявляются и архиреакционные тенденции Г.-м. к.

Гос-во рассматривается кейнсианцами как надклассовая сила, выступающая посредником между бизнесом и профсоюзами. Амер. экономист Дж. Голбрейт считает, что борьба уравнивающих сил послужила в США экономич. и политич. основой создания «общества изобилия». Левое кейнсианство оказывает существенное влияние на рабочее движение. Вывод Кейнса о том, что тенденция к нек-рому уравнению доходов увеличивает «склонность к потреблению», профсоюзные лидеры выдвигают как довод, оправдывающий необходимость борьбы за повышение заработной платы. Опасаясь активности рабочего движения, правые кейнсианцы доказывают, что борьба профсоюзов за повышение заработной платы служит гл. причиной инфляционных тенденций, уменьшает прибыль и снижает у капиталистов стимулы к инвестированию. Однако и правые кейнсианцы не отказываются от социальной демагогии. Политику усиления эксплуатации рабочего класса они стараются оправдать доводами о том, что это в конечном счёте идёт ему же на пользу, т. е. только таким путём можно создать динамич. экономику. Один из осново-

положников некейнсианской теории экономич. динамики англ. экономист Р. Харрод для обоснования такой политики ссылается на вывод, вытекающий из учения Д. Рикардо, о том, что сбережения состоятельных лиц обеспечивают неумющему рабочему населению более прочные выгоды, чем благотворительность.

Сторонниками ограничения гос. вмешательства в экономику являются представители неоклассич. направления в бурж. политич. экономии (Р. Солоу, Дж. Мид и др.). Они основывают свою теорию на вульгарной концепции факторов произ-ва (см. *Факторы производства теория*). Для того чтобы каждый производственный фактор использовался с предельной производительностью, согласно их концепции, требуется создать условия, приближающиеся к *совершенной конкуренции*. Это будет обеспечено, если гос-во ограничит своё вмешательство в экономику лишь корректировкой «цен» факторов произ-ва путём регулирования ставки процента и борьбы с «монополиями» мощных профсоюзов на рынке труда, препятствующей падению зарплат. Наиболее воинственные противники расширения экономич. функций гос-ва — представители антикейнсианского лагеря бурж. политэкономии Ф. Хайек, Л. Мизес, М. Фридман и др. Они, как правило, служат выразителями интересов ультраправых группировок монополистич. капитала. Эти экономисты считают, что принятые гос-вом обязательства обеспечивать «полную занятость» и регулировать ради достижения этой цели экономику послужили важнейшей причиной «агрессивности» профсоюзов и ведут к сползанию на путь «социализма» и «марксизма». Апологеты «большого бизнеса» (см. *Большое бизнеса теория*) в США считают, что крупные корпорации сами, без бюрократич. вмешательства гос-ва способны осуществить координацию капиталовложений, обеспечивающую рост экономики, а также создать систему социального страхования. Однако большинство бурж. идеологов стоит на позициях кейнсианства и признаёт необходимость расширения экономич. функций гос-ва.

Реформистская трактовка Г.-м. к. также почти целиком основывается на принципах кейнсианства. Лидеры правосоциалистич. партий отождествляют гос. сектор с социалистическим и на этом основании считают, что в странах с развитым Г.-м. к. сложилась «смешанная экономика» (см. *Смешанной экономики теория*), якобы обеспечивающая развитие общества по пути социализма. Это — старый приём прислужников капитала. Ленин писал: «...самой распространённой ошибкой является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический или государственно-монополистический капитализм уже не есть капитализм; уже может быть назван „государственным социализмом“ и тому подобное» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 68). После 2-й мировой войны наиболее видным выразителем такой концепции стал англ. лейборист Дж. Стрейчи, доказывавший, что Г.-м. к. в корне изменяет природу капитализма, превращая его в «общество благоденствия» (см. *Государства всеобщего благоденствия теория*), реализующее социалистич. идеалы. Полный разрыв с марксизмом и антикоммунизмом правосоциалистич. лидеров привели к фактич. ликвидации различия между ними и бурж. реформистами, стоящими на позициях кейнсианства. Поэтому не случайно правящий класс нередко использует правосоциалистич. лидеров для осуществления при их помощи ряда мер, направленных на усиление Г.-м. к. В частности, большую роль они играют при проведении «политики доходов» и в попытках интеграции профсоюзов с системой Г.-м. к. Тем не менее в рядах правосоциалистич. партий имеется немало искренних сторонников социализма, выступающих против реакционной политики монополий. Коммунистич. партии решительно борются против левацких, сектантских тен-

денций, игнорирующих это обстоятельство, и добиваются создания широкой коалиции всех левых, демократич. сил, выступающих против реакц. политики Г.-м. к.

### Государственно-монополистический капитализм и развитие классовой борьбы

Развитие Г.-м. к. не привело к ослаблению классовых противоречий, оно ведёт к подъёму классовой борьбы на новую ступень. Этому способствует исчезновение иллюзий о надклассовой роли гос-ва. Логика развития классовых противоречий указывает трудящимся, что для защиты своих экономич. и социальных прав они должны вести борьбу не только против отд. монополий, но и за изменение характера гос. власти, за овладение гос. машиной. Преодолеваются разобщённость и узость экономич. борьбы, к-рая велась в рамках тред-юнионистского движения. Происходит всё более тесное переплетение экономич. и политич. борьбы. В противовес гос. вмешательству в экономич. становится жизненной необходимостью всё более активное вмешательство рабочего класса в политику. Центр тяжести классовой борьбы за повседневные экономич. интересы рабочего класса постепенно перемещается на общенац. арену. Этому особенно способствует получившая распространение в 1960-х гг. в империалистич. странах «политика доходов». Такая форма регулирования заработной платы трудящихся в макроэкономич. масштабе явилась побочным продуктом программирования экономики. Формально она проводится в рамках гос. контроля над ценами и доходами, учреждённого якобы для борьбы с инфляцией. От монополий формально требуют, чтобы они не повышали цен, а профсоюзы вынуждают к отказу от борьбы за повышение зарплат. Подлинная цель этой гос. политики, как показала действительность, состоит в том, чтобы обеспечить непрерывное увеличение прибыли путём сдерживания роста заработной платы. Она сопровождается попытками установить гос. контроль над профсоюзами, вынудить их на соглашения о «замораживании заработной платы» в условиях роста цен и на отказ от стачечной борьбы. «Политика доходов» объявляет вопрос об уровне заработной платы компетенцией гос. органов, ведающих контролем цен и доходов. Составной частью «политики доходов» является апология «ассоциации капитала и труда», провозглашающая интеграцию профсоюзов в рамках Г.-м. к. В условиях, когда гос-во пытается превратить уровень заработной платы в один из элементов капиталистич. программирования, трудящиеся массы не могут защищать свои жизненные интересы, не выдвигая требований, к-рые направлены на пересмотр всей экономич. политики Г.-м. к. Это ещё больше увеличивает предпосылки для образования под руководством рабочего класса широкой антимонополистич. коалиции, направленной против использования финан. олигархий гос-ва в реакц. целях.

Развитие Г.-м. к. по-новому ставит вопрос о сломе гос. аппарата в ходе социалистич. революции. По мере расширения экономич. функций гос-ва меняется постепенно и структура гос. аппарата. В нём увеличивается число учреждений, выполняющих экономич. функции, к-рые могут составить основу механизма общественного хозяйствования после ликвидации власти монополий и перехода страны на социалистич. путь развития. Открывается перспектива такого развития социалистич. революции, при к-ром широкая антимонополистич. коалиция будет иметь прямую поддержку в известных звеньях гос. аппарата, не связанных непосредственно с осуществлением функций насилия. Особенно это касается таких звеньев, как органы местной власти, к-рые в большей мере находятся под наблюдением широких трудящихся масс и испытывают давление демократич. сил. Г.-м. к. во всех его формах не в состо-

янии устранить противоречия капиталистич. общества. Историч. развитие неодолимо ведёт к неизбежности социалистич. революции, для к-рой, как предвидел Ленин, высшая ступень капиталистич. обобществления произ-ва создаёт все необходимые экономич. и политич. предпосылки.

Лит.: Энгельс Ф., Анти-Дюринг, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20; Ленин В. И., О лозунге Соединённых Штатов Европы, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Тетради по империализму, там же, т. 28; его же, Война и революция, там же, т. 32; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41; Программа КПСС, М., 1971; Декларация Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, состоявшегося в Москве 14—16 нояб. 1957 г. Манифест мира, М., 1957; Заявление Совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в ноябре 1960 г., в кн.: Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, М., 1961; Международное совещание коммунистических и рабочих партий, Документы и материалы, Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969; Брежнев Л. И., Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза, М., 1966; его же, Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971; Проблемы современного капитализма и рабочий класс, Прага, 1963; В а р г а Е. С., Очерки по проблемам политэкономии капитализма, М., 1964; Ч е п р а к о в В. А., Государственно-монополистический капитализм, М., 1964; А р з у м а н я н А. А., Борьба двух систем и мировое развитие, М., 1964; Строительство коммунизма и мировой революционный процесс, М., 1966; Новые явления в накоплении капитала в империалистических странах, М., 1967; Ш у н д е в В. М., Государство и накопление капитала в США, М., 1967; Э н т о в Р. М., Государственный кредит США в период империализма, М., 1967; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1—2, М., 1970; Буржуазные экономические теории и экономическая политика империалистических стран, М., 1971; Conference internationale sur le capitalisme monopoliste d'Etat, Choisy-le Roi, 1966. Le capitalisme monopoliste d'Etat, P., 1966; Zur Theorie des staatsmonopolistischen Kapitalismus, В., 1967; Traité marxiste d'économie politique. Le capitalisme monopoliste d'Etat, v. 1—2, P., 1971; Der Imperialismus der BRD, В., 1971.

А. Г. Милейковский, Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННО-МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**, система экономич. мероприятий бурж. гос-ва, направленная на осуществление агр. политики финан. олигархии. Г.-м. р. с. х. отражает новую ступень обобществления с.-х. произ-ва на машинной стадии. В условиях раздробленности и экономич. слабости даже крупных фермерских и крест. х-в, гнёта торг., пром. и прочих монополистич. объединений бурж. гос-во ряда развитых капиталистич. стран взяло на себя регулирование технич. и экономич. реорганизации с. х-ва. Это отвечало интересам как крупных аграриев, так и финан. олигархии. Г.-м. р. с. х. ускорило рост крупного капиталистич. произ-ва в с. х-ве и тем самым усилило процесс вытеснения мелкого произ-ва в этой отрасли. Содействуя концентрации производства в сельском хозяйстве, Г.-м. р. с. х. одновременно направлено на то, чтобы «очистить» с. х-во от миллионов мелких и средних крест. и фермерских х-в такими методами, к-рые бы не допускали политич. выступлений этих слоёв трудящихся против капиталистич. системы в целом. На проведение политики Г.-м. р. с. х. оказывает влияние мировая система социализма, а также классовая борьба мелких землевладельцев, выступающих против мер, направленных на их разорение и вытеснение. После 2-й мировой войны 1939—45 финан. олигархия пытается с помощью мероприятий Г.-м. р. с. х. воздействовать не только на широкие слои сел. мелкой буржуазии (защитное крестьянство и фермерство). Однако, поскольку вся система капиталистич. отношений и её составная часть Г.-м. р. с. х. обуславливают дальнейшее разорение и вытеснение мелкого произ-ва из с. х-ва, постольку эти попытки союза финан. олигархии с широкими слоями сел. производителей терпят в конечном счёте провал. Во всех без исключения странах развитого капитализма

экономич. уступки трудящимся массам крестьян и фермеров не изменили классовой природы Г.-м. р. с. х. как орудия, направленного против этих социальных слоёв.

Непосредственной причиной развития Г.-м. р. с. х. явилось обострение экономич. и социальных противоречий аграрного строя в эпоху общего кризиса капитализма. В широких масштабах вторжение бурж. гос-ва в экономическую жизнь с. х-ва началось в 1929—1933 гг., когда перепелелись мировой экономич. и агр. кризисы, упадок с. х-ва стал приводить во многих странах к серьёзным нарушениям всей экономич. жизни бурж. общества, а разорение и обнищание крест. масс, достижения небывалых размеров, вызвали опасные для бурж. строя выступления крестьян и фермеров. Г.-м. р. с. х. было направлено в этот период на восстановление нормального хода экономич. цикла. Хотя антикризисные мероприятия и оказали стабилизирующее влияние на рынок с.-х. товаров, они потерпели в целом провал и почти не облегчили тяжёлого положения крестьян и фермеров в период агр. кризиса 20—30-х гг. На развитие Г.-м. р. с. х. в послевоенный период существенное влияние оказали длительный агр. кризис в осн. странах, экспортирующих с.-х. продукцию (США, Канада, Австралия и отчасти Новая Зеландия), необходимость восстановления на новой технич. основе разорённого в годы 2-й мировой войны с. х-ва в странах Зап. Европы, торг. война на мировом рынке с.-х. товаров в 50—60-е гг., обострение социальных конфликтов, обусловленных массовым разорением крестьян и фермеров, и др. противоречия капиталистич. с. х-ва.

Формы и методы Г.-м. р. с. х. существенно различаются в отд. странах. Это обусловлено многими обстоятельствами, в частности такими, как уровень развития капитализма в с. х-ве, степень расслоения крестьянства и фермерства, удельный вес крупнокапиталистич. произ-ва, развитие с.-х. кооперации и уровень монополизации пищевой и прочих отраслей пром-сти, перерабатывающих с.-х. продукцию. Формы и методы Г.-м. р. с. х. определяются также положением той или иной страны в системе междунар. разделения труда и на мировом рынке. Поэтому только с известной приближённостью можно выделить осн. направления Г.-м. р. с. х., к-рые в какой-то мере свойственны всем или большинству стран развитого капитализма. К таким направлениям относятся: разнообразные методы гос. поддержки цен на с.-х. продукты; стимулирование технич. реконструкции и технич. прогресса с. х-ва; агр. протекционизм и с.-х. демпинг; регламентация или ограничение с.-х. произ-ва.

На осуществление мероприятий Г.-м. р. с. х. в странах развитого капитализма расходуются относительно крупные суммы. Напр., в США бюджетные ассигнования на с. х-во в сер. 60-х гг. 20 в. составляли примерно половину чистого дохода фермеров, в Великобритании 80—90% этого дохода, в ФРГ ок. 80%, в Швеции на  $\frac{1}{3}$  выше чистого дохода сел. хозяев. В экономически развитых странах через гос. бюджет происходит частичное возмещение с. х-ву нац. дохода, изъятого из него с помощью «ножниц цен» и прочих методов ограбления с.-х. производителей монополиями. Однако большая часть ассигнованных гос-вом средств на Г.-м. р. с. х. попадает капиталистич. верхушке с.-х. товаропроизводителей. В США, напр., ок. 80% гос. субсидий на поддержание с.-х. цен получает  $\frac{1}{3}$  фермерства (кон. 60-х гг.). Система гос. поддержания цен на с.-х. товары, характерная для большинства стран развитого капитализма, — важнейший рычаг экономич. воздействия бурж. гос-ва на с. х-во. Эта система распространяется на большинство осн. с.-х. продуктов. Так, в США на долю с.-х. товаров, цены на к-рые поддерживаются гос-вом, в сер. 60-х гг. приходилось 45—50% стоимости товарной продукции, в Великобритании примерно 90%,

во Франции ок. 70%, в Швеции более 90% п. т. д. При установлении уровня гарантированных цен бурж. гос-во обычно ориентируется на издержки произ-ва крупных и отчасти средних х-в, обеспечивая возможность развития этих х-в. Чрезмерное ограбление с. х-ва не отвечает интересам монополистич. буржуазии. Монополистич. капитал заинтересован в подъёме с. х-ва, т. к. для капиталистич. пром-сти обеспечивается растущий рынок сбыта, для пищевой пром-сти и торговли — поставщик стандартной продукции, для монополистич. капитала в целом — средство удешевления с.-х. продукции и тем самым средство снижения стоимости рабочей силы.

Практика гос. субсидирования технич. реконструкции и технич. прогресса с. х-ва получила наибольшее развитие в странах Зап. Европы. Она включает предоставление безвозмездных ссуд или дешёвого гос. кредита на приобретение с.-х. техники, применение удобрений, осуществление электрификации и т. д. Во всех странах служба информации и распространения достижений науки и практики, а также науч. с.-х. учреждения финансируются гос-вом. Значит. гос. средства в ряде стран Зап. Европы (ФРГ, Франция и др.) идут на программы т. н. улучшения социальной структуры с. х-ва. Классовая сущность этих программ сводится фактически к ликвидации массы мелких «нерентабельных» х-в (см. «Зелёные планы»). В США Г.-м. р. с. х. носит ярко выраженный антикризисный характер. На антикризисные мероприятия израсходованы десятки миллиардов долл. Напр., в 1968/69 финанс. году 54% всех бюджетных расходов Мин-ва с. х-ва США (3,9 млрд. долл.) направлялись на программы поддержки цен и ограничения произ-ва, 16% — на субсидирование экспорта с.-х. «излишков». Всего на антикризисные программы израсходовано 5,7 млрд. долл. (78% всех правительственных расходов на с. х-во). По программам ограничения с.-х. произ-ва в США изымается из обработки 22—24 млн. га пахотных земель, что свидетельствует о паразитизме Г.-м. р. с. х. Эта система экономич. мероприятий бурж. гос-ва, не затрагивая основ господства частнокапиталистич. собственности на средства произ-ва, лишь видоизменяет, но не устраняет анархию и конкуренцию капиталистич. с.-х. произ-ва. Углубление осн. противоречия капитализма — между общественным характером произ-ва и частнокапиталистич. присвоением — в сфере с.-х. произ-ва нашло своё наиболее яркое проявление в развитии послевоенного кризиса перепроизводства с.-х. товаров в США и ряде др. капиталистич. стран. Г.-м. р. с. х. не может устранить противоречий и пороков, присущих капиталистич. системе с. х-ва.

В. А. Мартынов. Москва.

Г.-м. р. с. х. осуществляется через систему гос. и полугос. органов и ин-тов, к-рые возникли в странах развитого капитализма в 30-е гг. 20 в. В 1933 в США были созданы гос. орг-ции «Администрация по регулированию сельского хозяйства» (ААА) и «Товарно-кредитная корпорация» (ТКК). В их функции входило поддержание цен и уменьшение разрыва между объёмом с.-х. произ-ва и платёжеспособным спросом на с.-х. товары. Через ААА гос-во ограничивало с.-х. произ-во путём заключения договоров с фермерами о «добровольном» сокращении площадей под осн. культурами. ТКК выдавала займы производителям хлопка и кукурузы в связи с падением цен на эти товары. Во Франции создание в 1936 «Нац. к-та по пшенице» («Офис дю бле»), реорганизованного затем в «Нац. к-т по зерновым культурам» (ОНИК), сопровождалось отменой свободного рынка для зерновых культур и дало гос-ву возможность прямого вмешательства в процесс установления цен на зерно. Через ОНИК осуществлялось гос. финансирование скупки пшеницы у производителей, её сбыт и хранение, а также создание прод. резервов. В Италии в 30-е гг. для гос.-монополистич. вмешательства в развитие с. х-ва использовалась т. н. к о р п о

ративная система — разветвлённая сеть полугов. органов с участием предпринимателей и представителей фашистского гос-ва. Они занимались организацией рынка с.-х. товаров, регламентацией произ-ва, установлением заготовительных, оптовых и розничных цен. В фашистской Германии аналогичную роль играли «Чрезвычайные имперские продовольственные к-ты», получившие широкие полномочия по установлению цен на с.-х. продукты, количеству и качеству монополии определяли импорт и экспорт. В корпоративных органах и чрезвычайных к-тах господствовали экономич. интересы монополистич. капитала. Через эти орг-ции монополии овладевали рычагами контроля и разрабатывали методы, с помощью к-рых гос.-монополистич. органы осуществляли выгоду им экономич. политику. Для деятельности этих орг-ций до 2-й мировой войны была характерна антикризисная, «оборонительная» направленность. Число созданных в эти годы орг-ций было незначительно: их функции распространялись прежде всего на сферу регулирования рынков и цен. После войны их роль быстро возрастает: расширяется сеть гос. и полугов. учреждений, через к-рые гос-во оказывает воздействие на закупки средств произ-ва для ведения с.-х. структуры посевных площадей, методы ведения произ-ва, цены и хранение с.-х. запасов, организацию рынков сбыта и т. д. Бурж. гос-во всё шире использует эти орг-ции в качестве инструмента осуществления правительственной агр. политики.

В США регулирование цен и поддержание доходов фермеров осуществляется через крупнейшую в стране орг-цию — ТКК. Система закупок с.-х. продуктов у фермеров и предоставление им займов под залог урожая, практикуемые ТКК, являются средством изъятия с частного рынка части с.-х. товаров для поддержания цен и улучшения соотношения между спросом и предложением. В Великобритании существуют полугов. фермерские рыночные советы, обеспечивающие поддержание доходов и регулирование цен. Они регистрируют объём продаж и выплачивают из гос. средств разницу между рыночной и гарантированной ценами. В ФРГ эти функции выполняют гос. импортно-заготовительные к-ты. Во Франции имеется целая сеть гос.-монополистич. орг-ций, обеспечивающих контроль над ценами, поддержание рыночных цен на определённом уровне и ориентацию произ-ва в с.-х. (ОНИК, Межпрофессиональное об-во по забору скота и мясу — СИБЕВ). Ведущую роль в гос.-монополистич. системе Италии играет «Федерация сельскохозяйственных консорциумов» («Федерконсорци»), осуществляющая гос. заготовки зерна и нек-рых других с.-х. продуктов. Ей принадлежит монополия на гос. внешнюю торговлю осн. с.-х. товарами. Создание «Общego рынка» и интеграционные процессы в Зап. Европе сопровождаются возникновением межгос. монополистич. «наднациональных» учреждений (напр., «Европейский фонд ориентации и гарантий», «Европейский фонд улучшения аграрной структуры»).

Лит.: Развитие капиталистические страны: проблемы сельского хозяйства, М., 1969; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1, М., 1970, гл. 12.

М. А. Павлова.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ**, ден. или материальные ресурсы, поступающие гос-ву в процессе распределения и перераспределения нац. дохода и используемые им для осуществления своих внутренних и внешних функций. Сущность, принципы формирования и использования Г. д. определяются способом произ-ва, господствующими производственными отношениями. В общественно-экономич. формациях, где существуют antagonистич. классы и частная собственность на средства произ-ва, Г. д. по своему экономич. содержанию выражают отношения дополнит. эксплуатации трудящихся и образуются в основном внеэкономич. путём, за счёт прямых и косвенных налогов.

В условиях рабовладельч. общества вначале источником Г. д. были разные личные повинности. В дальнейшем определяющими источниками Г. д. стали эксплуатация рабов, военная добыча, ограбление покорённых стран путём взимания дани, контрибуций, различного рода натуральных налогов и сборов. Если в первый период рабовладельч. общества Г. д. в основном складывались из натуральных доходов, то в дальнейшем развитие торговли, товарно-ден. отношений обусловило поступление различных податей и сборов в ден. форме. По мере роста гос. расходов росли и доходы гос-ва.

С переходом к феодализму характер и условия формирования Г. д. изменяются. Их источниками становятся собственные земли феодалов (доходы от доменов), натуральные повинности крепостных крестьян и т. н. ленные повинности вассалов. По мере образования централизованных гос-в появляются новые источники доходов в виде регалий (на рыбную ловлю, охоту, почтовую, горная регалии и др.). Регалии ограничивали права феодалов и сосредоточивали в руках короля права и связанные с ними доходы. В эпоху абсолютизма ещё большее развитие получает система налогов в виде подушных, поимущественных и косвенных. Одновременно на основе политики протекционизма развиваются таможенные налоги.

При капитализме система прямых и косвенных налогов, развиваясь и усложняясь, приобретает ещё большее значение. Эти поступления составляют 70—90% всех гос. доходов. Класс капиталистов также платит своему гос-ву налоги. Однако эксплуататорские классы имеют возможность часть уплачиваемых ими налогов переложить на трудящихся путём интенсификации труда и через систему повышения цен, замораживание заработной платы и т. д. Эффективным средством переложения налогов на плечи трудящихся масс является оплата бурж. гос-вом монополистич. объединениям растущих военных заказов по высоким ценам. Большую часть налогов, полученных от капиталистов, бурж. гос-во возвращает монополиям в виде различного рода прямых и скрытых субсидий. Применение в капиталистич. странах системы ускоренной амортизации является одним из видов искусственного занижения размеров прибыли. В результате значит. часть прибыли выпадает из сферы обложения налогами. Политика ускоренной амортизации создаёт дополнит. источник накопления, поскольку в этом случае амортизационный фонд образуется не только за счёт части стоимости осн. средств, но и за счёт части прибыли монополий. Кроме того, монополиям и отд. предприятиям гос-во предоставляет значит. скидку при покупке ими новых машин и оборудования.

Подавляющая часть Г. д. складывается из поступлений подоходного налога с заработной платы рабочих и служащих, косвенных налогов на предметы первой необходимости и др. налоговых платежей населения (см. *Бюджеты государственных капиталистических стран*). В капиталистич. странах исключается возможность планирования Г. д. — будущие поступления доходов через налоговые каналы прогнозируются лишь ориентировочно. Капиталистич. гос-во получает также доходы в виде налогов от гос. предприятий и имуществ. На долю этих налоговых поступлений приходится ок. 5—7% Г. д. Источником Г. д. при капитализме является и инфляционная эмиссия бум. денег. Наряду с этим капиталистич. гос-ва для покрытия расходов прибегают к выпуску займов; поступления по займам носят возвратный характер и поэтому не представляют собой Г. д., но служат существенным источником средств для бурж. гос-ва. В конечном итоге займы оплачиваются за счёт дальнейшего усиления налогового обложения. В условиях совр. капитализма наряду с налоговыми поступлениями часть Г. д. образуется за счёт доходов гос. предприятий (ж. д., связь, угольная

промышленность, металлургия и др.) и государственных имуществ (земля, леса).

Г. д. при социализме имеют принципиально иное содержание как по своим источникам, методам формирования, так и по их целевому назначению. Представляя собой всенар. достояние и формируя гл. обр. за счёт накопления социалистич. х-ва, они планомерно используются в интересах повышения благосостояния всего народа. Г. д. подразделяются на общегос. (централизованные) доходы и децентрализованные — в виде доходов и накоплений гос. социалистич. предприятий и орг-ций. Г. д. при социализме формируются в основном за счёт доходов и накоплений предприятий и орг-ций, принадлежащих гос-ву, от собственности на землю, на движимое и недвижимое имущество, от внутр. и внешней торговли, от пошлин, а также за счёт части доходов кооперативно-колхозных орг-ций и населения. В. И. Ленин, характеризуя особенности формирования Г. д. при социализме, указывал, что после национализации важнейших средств произ-ва и экспроприации буржуазии осн. ресурсами гос-ва должны стать доходы гос. предприятий и орг-ций (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 122). Это указание Ленина полностью подтверждено практикой формирования Г. д. в СССР и др. социалистич. странах. В Г. д. СССР налоги с населения занимают незначит. удельный вес — менее 10% бюджетных ресурсов. В соответствии с решениями 21—24-го съездов КПСС налоги с населения постепенно снижаются и отменяются.

Г. д. не исчерпываются доходами гос. бюджета СССР, хотя они и аккумулируют осн. его часть. Др. часть Г. д. остаётся в распоряжении гос. предприятий и орг-ций. Расширенное социалистич. воспроиз-во обуславливает прежде всего обращение значит. части доходов гос. сектора в общегос. централизованный фонд накопления и общественного потребления и наряду с этим использование определённой доли доходов непосредственно на гос. предприятиях для нужд их производственного накопления и потребления.

Распределение Г. д. на централизованный доход через гос. бюджет и доходы предприятий всё больше совершенствуется на основе принципов демократич. централизма. В условиях проводимой в СССР экономич. реформы (с 1965) устанавливаются более рациональные границы между долей доходов, используемой централизованно через бюджет, и долей, остающейся в распоряжении предприятий. Решение этой задачи связано с использованием научно обоснованных плановых нормативов по распределению нац. дохода.

Общегос. доходы СССР образуются в основном за счёт чистого дохода гос. производственного сектора в форме налога с оборота, платежей гос. предприятий и орг-ций из прибыли [платы за производственные фонды, фиксированных (рентных) платежей, свободного остатка прибыли], таможенных доходов и взносов по социальному страхованию. К ним также относятся подоходный налог с кооперации, колхозов, предприятий общественных орг-ций, налоги с населения.

В табл. показана динамика роста гос. доходов, получаемых за счёт прибыли и налога с оборота.

Динамика роста государственных доходов, полученных за счёт прибыли и налога с оборота

	1940	1960	1965	1970	1972 (план)
Прибыль — всего, млрд. руб. . . . .	3,3	25,2	37,0	87,0	98,0
Платежи государственных предприятий и организаций из прибыли, млрд. руб. . . . .	2,2	18,6	30,9	54,2	60,7
в % к доходам бюджета . . . . .	12,1	24,2	30,2	34,6	34,9
Налог с оборота, млрд. руб. . . . .	10,6	31,3	38,7	49,4	57,5
в % к доходам бюджета . . . . .	58,7	40,7	37,8	31,5	33,1

Доходы гос-ва от налога с оборота зачисляются в бюджет и в структуре его доходов занимают примерно одну треть. По-иному распределяются доходы гос-ва, получаемые в виде прибыли. Часть прибыли остаётся в распоряжении предприятий, а др. часть передаётся в бюджет в виде платежей из прибыли. В 1970 доходы гос-ва за счёт прибыли составили 87 млрд. руб. Они распределились так: внесено в бюджет 54 млрд. руб., оставлено в распоряжении предприятий и хоз. орг-ций 33 млрд. руб. Удельный вес прибыли, вносимой в бюджет, после 1965 постепенно снижается, а удельный вес прибыли, остающейся в распоряжении предприятий, увеличивается. Так, в 1965 платежи в бюджет составляли 70%, в 1968—65%, в 1970—59%. При этом абс. размер прибыли, перечисляемой в бюджет, возрастает. С 1966 роль платежей из прибыли в доходах гос. бюджета стала резко возрастать. Если в 1940 удельный вес платежей из прибыли в доходах гос. бюджета составлял 12,1%, а налога с оборота 58,7%, то начиная с 1967 удельный вес платежей из прибыли уже превышал удельный вес налога с оборота, а в 1972 их соотношение (план): 34,9% и 33,1%. Г. о., платежи в бюджет из прибыли прочно заняли место осн. источника дохода гос. бюджета, а их размер в значит. мере определяется степенью эффективности ведения х-ва.

С развитием экономич. реформы изменилась и роль прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. Теперь потребности предприятий в финанс. ресурсах почти полностью удовлетворяются за счёт собственных источников (прибыли), в то время как раньше на эти нужды выделялись средства из бюджета. За счёт собственных источников предприятия финансируют капитальные вложения, капитальный ремонт, пополнение оборотных средств и т. д.

Др. видом Г. д. являются доходы от гос. имуществ, к к-рым относятся доходы от жилого фонда, лесной доход, выручка от реализации выморочного, бесхозного и конфискованного имущества, неустрахованных грузов и почтовых отправлений, имущества ликвидированных предприятий, орг-ций и учреждений, доходы от платных услуг, оказываемых гос. орг-циями (сбор за проверку, клеймение и экспертизу мер и измерительных приборов, пошлины, сборы автоинспекций и др. нехозяйственные услуги) и к-рые полностью зачисляются в бюджет. Их удельный вес в общегос. доходах незначителен. Кроме того, к гос. доходам относятся поступления сумм превышения доходов над расходами по спец. средствам бюджетных учреждений, образующиеся из арендной платы и др. целевых поступлений. Доходы бюджета от колхозно-кооперативных предприятий образуются за счёт подоходного налога, а от населения — в форме налогов (подоходного, с.-х. и др.), различного рода сборов и добровольных поступлений (ден.-вещевая лотерея) и т. д. Из поступлений по гос. имущественному и личному страхованию к Г. д. относятся только прибыли Госстраха. Поступления от колхозно-кооперативных орг-ций в доходах бюджета постепенно снижаются. В 1970 они составили ок. 0,8%, а от гос. налогов с населения ок. 8,1%. Поступления от реализации гос. 3%-ного займа хотя по существу не относятся к Г. д., поскольку это временное заимствование из доходов населения, в то же время составляют один из видов доходной части бюджета. Г. о., увеличение доходов социалистического общества — показатель роста общественного произ-ва и повышения его эффективности.

Лит.: Ленин В. И., К деревенской бедноте, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 7, с. 129; Алексеев А. М., Национальный доход капиталистического общества, М., 1958; Любимов Н. Н., Финансы капиталистических государств, М., 1956; Аллахвердян Д. А., Национальный доход СССР, М., 1958; его же, Финансы и социалистическое воспроизводство, М., 1971; Сучков А., Свидерский Я., Паевский В., Государственные доходы СССР. Уч. пособие, М., 1960; Финансы СССР. [Учебник], авторский коллектив под

рук. Д. А. Аллахвердяна, М., 1962; Финансы СССР. [Учебник]. Под ред. И. Д. Злобина, 2 изд., М., 1971.

Д. А. Аллахвердян. Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАЙМЫ**, кредитные отношения, в к-рых заёмщиком или кредитором выступает гос-во или его местные органы. Обычно Г. з. имеют ден. форму, хотя иногда (в условиях обесценения денег) применяются и натуральные, погашаемые продуктами. По месту размещения различают внутренние (в нац. валюте) и внешние Г. з. По срокам погашения они делятся на краткосрочные (текущие, до 1 года), среднесрочные (от 1 до 5 лет) и долгосрочные (св. 5 лет). По видам доходности различают процентные Г. з. (держатели к-рых получают твёрдый доход по фиксированным ставкам) и выигрышные (по к-рым доход выплачивается при выходе облигаций в тиражи погашения). Размещают Г. з. преим. по подписке среди населения, через банки или сберегат. кассы, путём продажи на бирже и с аукциона. Социальное содержание Г. з., как одной из форм привлечения ден. средств на покрытие гос. расходов, определяется природой и функциями данного гос-ва.

В докапиталистич. формациях Г. з. впервые появились в рабовладельч. обществе и применялись гл. обр. при чрезвычайных обстоятельствах. При капитализме Г. з. — осн. форма функционирования *государственного кредита*. Бурж. гос-во за сравнительно короткий срок мобилизует с помощью Г. з. крупные ден. средства. Выпускают Г. з. центр. пр-во и органы местного самоуправления. Обычно Г. з. носят добровольный характер, т. к. бурж. гос-во предлагает капиталистам выгодное помещение капитала. Принудительные займы применялись, напр., фашистской Германией в период 2-й мировой войны 1939—45. Тяжесть Г. з. в капиталистич. странах падает на трудящихся (поскольку погашаются займов и выплата процентов по ним осуществляются за счёт увеличения налогов), в то время как капиталисты получают значительную долю гарантированных доходов в виде процентов. При империализме Г. з. используются для финансирования расходов хронически дефицитных гос. бюджетов, связанных с милитаризацией экономики, подготовкой и ведением войн. За годы 1-й мировой войны 1914—18 США за счёт Г. з. покрыли 61%, Великобритания 68%, Франция 81%, Германия 84% всех гос. расходов, а за годы 2-й мировой войны: США 54%, Великобритания 50%, Германия 61%, Япония 58%. Прибегая к Г. з., бурж. гос-ва неизбежно увеличивают *государственный долг*. Через Г. з., как и через налоги, в капиталистич. странах происходит перераспределение нац. дохода в интересах эксплуататорских классов.

В СССР источником средств Г. з. служат трудовые сбережения широких слоёв населения, а осн. назначением — мобилизация временно свободных ден. ресурсов для хоз. и культурного строительства. Производительное назначение, массовый и добровольный характер, использование средств в интересах всего народа — характерные черты и особенности сов. Г. з. В первые годы Сов. власти Г. з. существовали в двух формах — ден. и натуральной (последняя была обусловлена недостаточно развитыми ден. отношениями и необходимостью охраны интересов владельцев облигаций от обесценения ден. знаков). Первый сов. гос. заём был выпущен 20 мая 1922 на 10 млн. пудов ржи сроком на 8 мес. В 1923 были выпущены ещё два натуральных Г. з. — хлебный и сахарный (беспроигрышный). Первый сов. ден. заём выпущен 31 окт. 1922 на 100 млн. руб. в золотом исчислении на 10 лет. За период с 1924 по 1928 были выпущены четыре (получивших наименование гарантийных) займа на общую сумму 900 млн. руб. золотом. В эти же годы выпускались и крест. выигрышные займы. Была применена новая форма размещения займа — проведение подписки на заём среди трудящих-

ся с предоставлением им рассрочки платежей. Возрастанию роли сов. Г. з. способствовал рост доходов трудящихся. В широком масштабе проводилась подписка на заём индустриализации (1—3-й выпуски), «пятилетка в 4 года», заём укрепления обороны, займы 3-й пятилетки (1—4-й) и др. В годы Великой Отечеств. войны 1941—45 сов. Г. з. сыграли важную роль как один из источников финансирования воен. расходов гос-ва (1—4-й выпуск военных займов), а затем в послевоен. годы — в восстановлении и развитии нар. х-ва (5 выпусков 1946—50). В 1951—57 успешно реализовался заём развития нар. х-ва СССР. Поступления в Гос. бюджет СССР от Г. з. в годы довоенных пятилеток составили ок. 50 млрд. руб., в годы Великой Отечеств. войны — 76 млрд. руб. и в период 1946—58—260 млрд. руб. (в ден. масштабе до 1961). Число подписчиков на займы возросло с 6 млн. в 1927 до 60 млн. к началу Великой Отечеств. войны и 70 млн. к 1946. Начиная с 1958 дальнейший выпуск Г. з., размещаемых по подписке среди населения, был прекращён. В целом удельный вес средств от займов в доходах гос. бюджета до Великой Отечеств. войны составлял примерно 5%, в годы войны — не более 10%, а в 1960, в связи с прекращением выпуска займов, размещаемых по подписке среди населения, снизился до 1,2%. К кон. 60-х гг. накопления социалистич. х-ва уже обеспечивали почти все потребности Сов. гос-ва в ден. средствах. Погашение облигаций Г. з. в соответствии с решением ЦК КПСС и Совета Министров СССР (1971) намечено начать досрочно с 1974—75 (вместо 1977).

В СССР выпускаются свободно обращающиеся займы, облигации к-рых продаются за наличный расчёт и свободно покупаются сберкассами. Таким займом, выпущенным на 20 лет, является Гос. 3%-ный внутр. выигрышный заём (1966). Облигации 3%-ного займа приносят их держателям доход, выплачиваемый в форме выигрышей.

И. Д. Злобин. Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КРЕСТЬЯНЕ**, категория сел. населения в феод. России 18—19 вв., юридически оформленная законодательством Петра I. Г. к. считалось всё незакрепощённое земледельч. население (черносошные крестьяне и половники Сев. Поморья, сибирские пашенные крестьяне, однодворцы, крестьяне нерусских народностей Поволжья и Приуралья). Число Г. к. увеличивалось за счёт крестьян Прибалтики, Белоруссии, Правобережной Украины, Крыма, Закавказья, Польши. На положении Г. к. оказались и укр. казаки и крестьяне секуляризованных церковных владений. По своему положению Г. к. отличались от крепостных, поскольку были лично свободными, подчинялись гос. управлению, пользовались казённой землёй, платили казённые подати, земские и мирские сборы как экономически и юридически самостоятел. производители. Они могли, в отличие от помещичьих крепостных, создавать «на своё имя» торг. и мануфактурные предприятия, приобретать «ненаселённые земли». Г. к. имели право пользоваться наделом в размере 8—15 десятин земли. Осн. масса Г. к. вносила в казну ден. оброк. Г. к. часто раздавались помещикам, приписывались к заводам, попадали под ярмо крепостничества. Реформа управления Г. к. 1837—41 имела своей целью стабилизировать положение (путём «сравнения наделов», перехода от подушного «оброка» к подоходному, улучшения агрикультуры и т. д.), но она не имела успеха, т. к. не выходила из рамок феод. системы и зем. вопрос не был разрешён. Громадный бюрократич. аппарат, созданный для управления Г. к., ложился тяжёлым бременем на плечи крестьян, что вызывало неоднократные крест. волнения. По закону 1866 Г. к. были признаны свободными от полицейской опеки и собственниками, имеющими право на выкуп наделов. Закон 1866 сделал обязательным этот выкуп. Условия его были более льготными, наделы более значительными, чем у по-



мещиных крестьян. В целом Г. к. сыграли крупную роль в экономич. развитии России 18—19 вв. В 1858 Г. к. составляли 45,2% земледельч. населения Европ. России.

*Лит.*: Семевский В. И., Крестьяне в царствование Екатерины II, т. 1—2, СПб, 1881—1901; Дружинин Н. М., Государственные крестьяне и реформа П. Д. Киселева, т. 1—2, М.—Л., 1946—58; Полянский Ф. Я., Первоначальное накопление капитала в России, М., 1958.

Ф. Я. Полянский. Москва.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ, см. в ст.

*Государственный капитализм.*

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ**, расходы гос-ва, связанные с осуществлением его функций. Обусловлены характером общественно-экономич. формации. Г. р. — историч. категория, возникающая с зарождением гос-ва в недрах рабовладельч. строя.

При капитализме Г. р. призваны способствовать подпитку господству буржуазии как класса, в условиях империализма в решающей части используются на милитаризацию экономики и ведение войн и, следовательно, не только не увеличивают нац. доход, но представляют прямой вычет из него. Прямые и косвенные военные расходы империалистич. гос-в составляют 30—40% их бюджетов. На 24-м съезде КПСС отмечалось, что наиболее опасный характер приобрела милитаризация в США, где за 5 лет (1966—70) истратено на военные цели ок. 400 млрд. долл. В совр. условиях гос.-монополистич. капитализма Г. р. используются также как средство регулирования экономики и перераспределения нац. дохода в интересах монополий и всего господствующего класса в целом. За счёт гос-ва осуществляются крупные вложения в новые отрасли пром-сти (атомную, химическую, электронику и др.), стр-во дорог, электростанций, мостов, каналов, аэродромов, в научно-технич. исследования. Г. р. предназначаются для финансирования наименее прибыльных сфер экономики, развития новых произ-в, требующих крупных капитальных вложений, к-рые не приносят непосредственно прибыли и окупаются в течение длит. периода (за пределами сроков вложений). Гос. финансирование науч. исследований становится важным фактором технич. прогресса и повышения конкурентоспособности монополий на мировом рынке. За счёт Г. р. обеспечивается в США ок. 1/3, в ФРГ примерно 40% и в Великобритании более половины инвестиций (1970). Г. р., используемые на развитие общего и профессионального образования, здравоохранения и на др. социально-культурные мероприятия, подчинены узкоклассовым интересам буржуазии, к-рая таким путем перелажает на гос-во часть затрат по воспроиз-ву квалифицированной рабочей силы. Увеличение этих расходов происходит под влиянием научно-технич. прогресса, классовый борь-бы, экономич. и научно-технич. соревнования двух систем — капитализма и социализма. По своему составу Г. р. при капитализме подразделяются на 5 осн. групп: 1) военные расходы — на подготовку и ведение войн, на ликвидацию последствий войны (погашение гос. долга и выплата военных пенсий и пособий ветеранам войны и семьям погибших); 2) расходы, связанные с вмешательством бурж. гос-ва в процесс капиталистич. воспроиз-ва, — финансирование гос. предприятий и прямые гос. инвестиции, субсидии частным капиталистам и монополистам; 3) расходы на внешнеэкономич. экспансию — т. н. экономич. и военная помощь освобожденным странам (в виде субсидий и займов) с целью осуществления политики неокOLONиализма; 4) расходы на социально-культурные мероприятия; 5) расходы на содержание гос. аппарата. Бурж. экономисты пытаются доказать, что Г. р. расширяют «эффективный спрос», что с их помощью возможно обеспечить постоянно высокий уровень хоз. конъюнктуры, перераспределение общественного богатства и выравнивание доходов членов общества.

В действительности, быстрый рост Г. р. выражает усиление эксплуатации наёмного труда капиталом (см. *Дифференциация доходов населения*).

В развивающихся странах Г. р. предназначаются гл. обр. для создания и развития гос. сектора х-ва, что ведёт к упрочению суверенитета этих гос-в, преодолению их экономич. отсталости, обеспечению независимой нац. экономики, включая собственную пром-сть.

В социалистич. обществе Г. р. получают принципиально новое социально-экономич. содержание, отличное от одноимённых расходов при капитализме. Поскольку социалистич. гос-во является собственником решающей массы средств произ-ва, то Г. р. охватывают не только расходы, осуществляемые централизованно посредством гос. бюджета, но и расходы гос. предприятий и орг-ций на расширение их деятельности и формирование фондов общественного потребления. В 1970 на пром. предприятиях СССР, работающих по новой системе планирования и экономич. стимулирования, одна треть всей полученной прибыли израсходована непосредственно самими предприятиями на образование фондов экономич. стимулирования, финансирование капитальных вложений и др. цели. Однако и в новых условиях сохраняется ведущая роль гос. бюджета в финансировании Г. р., на долю к-рого приходится 70—75% всех Г. р.

По экономич. содержанию и роли в создании нац. дохода и всего совокупного общественного продукта Г. р. подразделяются на расходы в производственной сфере, обусловленные расширением произ-ва и образованием гос. резервов, и расходы в непроизводственной сфере (расходы на социально-культурные мероприятия, управление и оборону). Разграничение Г. р. между производственной и непроизводственной сферами определяется пропорциями, предусмотренными нар.-хоз. планом. Между ними имеется тесная взаимозависимость: рост материального произ-ва и повышение его эффективности происходят при активном воздействии непроизводственной сферы. Г. р. группируются также по отраслевому признаку, по экономич. р-нам, областям и республикам, а также по целевому назначению (капитальные вложения, увеличение оборотных средств, операционные расходы, заработная плата в бюджетных учреждениях и др.). По источникам финансирования Г. р. делятся на централизованные (гос. бюджет) и децентрализованные (ресурсы предприятий и хоз. орг-ций), а по методам финансирования — на собственные, бюджетные и кредитные. В условиях экономич. реформы возрастает значение собственных источников финансирования Г. р. и прежде всего — прибыли, а также банковского кредита.

Характерная особенность Г. р. при социализме — высокий удельный вес и быстрый рост затрат на финансирование нар. х-ва и социально-культурных мероприятий.

Это видно из след. данных:

	1940		1960		1970		1972 (план)	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%
Всего расходов гос. бюджета СССР . . .	17,4	100	73,1	100	154,6	100	173,6	100
в том числе на нар. х-во, социально-культурные мероприятия и науку	9,9	57	59,0	80,8	130,5	84,4	145,6	83,8

Г. р. используются на первоочередное финансирование ключевых отраслей экономики, к-рые на базе новейших достижений науки и техники в интересах не-

уклонного подъёма жизненного уровня народа обеспечивают высокие и устойчивые темпы развития общественного произ-ва. За годы Сов. власти получили развитие сформулированные в первых ленинских декретах принципы финансирования Г. р.: плановость, безвозвратность выдачи средств, целевой характер, финансирование в меру выполнения плана, контроль за соблюдением режима экономии и обеспечением высокой эффективности используемых средств.

Лит. см. при статьях *Бюджеты государственных капиталистических стран*, *Бюджеты государственных социалистических стран*. Р. Д. Винокур. Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ**, совокупность экономич. отношений общества, образование, распределение и использование гос-вом фондов ден. средств, служащих материальным обеспечением его существования и деятельности. Сущность Г. ф., сфера их действия, назначение и роль в жизни общества зависят от способа произ-ва, классовой природы гос-ва.

В до социалистич. общественно-экономич. формациях Г. ф. являются инструментом классового угнетения, орудием дополнит. эксплуатации нар. масс и обогащения имущих классов, распределения и перераспределения нац. дохода в пользу господствующих классов и групп. Осн. бремя расходов по содержанию гос. аппарата, выплате налогов и гос. займов ложится на трудящихся; в то же время выгоды и привилегии от функционирования Г. ф. приходятся на долю эксплуататоров (см. *Государственные доходы*, *Государственные расходы*).

При империализме Г. ф. используются гл. обр. на военные цели, содержание гос. аппарата. В США, напр., военные расходы увеличились с 19,7% бюджета в 1939/40 до 41,4% в 1969/70 финанс. году. После 2-й мировой войны 1939—45 Г. ф. широко используются для стимулирования и регулирования капиталистич. экономики. В Великобритании за счёт гос. средств осуществляется более половины всех капиталовложений в стране, во Франции гос-во в отд. годы финансировало по всем каналам до 50% всех инвестиций. Рост расходов, связанных с гонкой вооружений, гос.-монополистич. регулированием экономики, предоставлением огромных гос. субсидий и льгот отд. группам монополии, буржуазии, финансирование внешнеэкономич. экспансии монополии, капитала, рост расходов на содержание адм. и полицейского аппарата и т. п. привели к значит. увеличению бюджетного дефицита и, как следствие этого, к огромному росту *государственного долга*.

Г. ф. используются для обогащения крупных империалистич. монополий и финанс. олигархии, для дальнейшего ограбления трудящихся. Бурж. гос-во предоставляет монополиям различные льготы, субсидии; оплачивает корпорациям высокоприбыльные воен. и др. заказы; устанавливает для монополий заниженные цены на продукцию гос. предприятий, трансп. и др. услуги; приобретает у частных корпораций товары по высоким ценам; оказывает монополиям помощь в конкурентной борьбе на мировых рынках субсидиями, премиями и т. д.

Финанс. система капиталистич. гос-в находится в состоянии глубокого кризиса. Он выражается в огромном росте воен. расходов, хронич. дефицитности гос. бюджетов, увеличении гос. долга, росте налогообложения, почти хронич. инфляции, непроизводительном расточении финанс. ресурсов (см. *Бюджеты государственных капиталистических стран*, *Финансы капиталистических стран*).

Коммунистич. и рабочие партии капиталистич. стран решительно выступают за изменение гос. финанс. политики — облегчение налогового бремени трудящихся и усиление обложения имущих классов, ограничение деятельности монополий, широкое участие трудя-

щихся в управлении гос. сектором, сокращение огромных непроизводительных расходов, особенно на воен. цели, увеличение ассигнований на социально-культурные нужды.

В развивающихся странах Г. ф. используются для создания и развития нац. пром-сти, проведения преобразований в с. х-ве, укрепления экономич. самостоятельности, на цели здравоохранения, просвещения, культуры.

Г. ф. при социализме. Социалистич. финансы — совокупность экономич. отношений, на основе к-рых обеспечиваются образование и использование фондов ден. ресурсов для расширенного социалистич. воспроиз-ва и повышения на этой основе благосостояния трудящихся. В переходный период от капитализма к социализму гос-во берёт в свои руки командные высоты в экономике, создаёт социалистич. сектор нар. х-ва и на его базе — систему социалистич. Г. ф. Проводятся национализация и централизация банковского дела, всей системы финансов. Т. о., Г. ф. становятся одним из важнейших орудий экономич. и финанс. политики социалистич. гос-ва, осуществления социалистич. преобразований. В этот период Г. ф. используются: для ограничения, вытеснения и ликвидации частнокапиталистич. элементов города и деревни; укрепления и развития социалистич. производственных отношений; финансирования социалистич. индустриализации и коллективизации с. х-ва; проведения культурной революции; подъёма материального и культурного уровня жизни трудящихся. При социализме Г. ф. обеспечивают ден. ресурсами потребности социалистич. произ-ва, содействуют наиболее полному использованию резервов нар. х-ва. В условиях развитого социалистич. общества Г. ф. способствуют ускоренному развитию производит. сил страны, созданию материально-технич. базы коммунизма, совершенствованию социалистич. производственных отношений и постепенному перерастанию их в коммунистич. отношения, подъёму уровня жизни населения, развитию и упрочению товарищеской взаимопомощи социалистич. стран. Характерными чертами социалистич. Г. ф. являются их устойчивость, производительное использование ресурсов, быстрый кругооборот средств, тесная, неразрывная связь с материальным произ-вом. Финансы социалистич. предприятий и отраслей нар. х-ва являются исходной основой Г. ф., гл. источником, питающим финанс. систему. В свою очередь, Г. ф. обеспечивают необходимыми ден. ресурсами потребности социалистич. предприятий, всех отраслей нар. х-ва.

Система Г. ф. СССР включает общегос. финансы — гос. бюджет, гос. имущество, личное и социальное страхование, а также финансы нар. х-ва — социалистич. предприятий и отраслей х-ва. Источниками гос. финанс. ресурсов являются: доходы и накопления гос. социалистич. предприятий и отраслей х-ва, подоходный и с.-х. налоги с прибыли, получаемой в кооперативно-колхозном секторе, налоги и сборы с населения и т. д. (см. *Бюджеты государственных социалистических стран*). Г. ф. при социализме используются в плановом порядке для финансирования развития нар. х-ва, науки и техники, подготовки высококвалифицированных кадров специалистов, подъёма материального и культурного уровня жизни нар. масс, содержания органов гос. власти и управления, укрепления обороноспособности страны.

Составной частью единой системы финансов СССР являются финансы отраслей нар. х-ва — гос. предприятий и хоз. орг-ций, производственных объединений, колхозов и кооперативных орг-ций. Гл. роль среди них играют финансы предприятий. В связи с экономич. реформой 1965 и расширением хоз. самостоятельности предприятий повышается удельный вес финансов отраслей нар. х-ва и предприятий в Г. ф. Снижается доля

прибыли (при её абсолютном росте), отчисляемой предприятиями в бюджет, и увеличивается её доля, остающаяся в распоряжении предприятий и хоз. орг-ций. Удельный вес собственных средств предприятий и хоз. орг-ций в финансировании нар. х-ва повысился с 40% в 1961 до 50% в 1970. Ведущую роль в планомерном образовании и использовании гос. финанс. ресурсов и в системе Г. ф. играет гос. бюджет — центр. звено финанс. системы. Доходы бюджета СССР составляют более 50% объёма нац. дохода. Гос-во обеспечивает проведение единой политики в области технич. прогресса, капитальных вложений, цен, оплаты труда, финансов. Гос. бюджет связывает в единое целое движение всех финанс. ресурсов социалистич. общества; он воплощает в себе принцип единства социалистич. системы финансов. Г. ф. при социализме служит для образования и распределения гос. фондов ден. ресурсов (распределительная функция); осуществления учёта и контроля рублём над планомерным образованием, распределением и использованием совокупного общественного продукта, распределением и перераспределением нац. дохода, деятельностью предприятий (контрольная функция). При посредстве Г. ф. обеспечиваются нар.-хоз. пропорции и связи и осуществляется планомерное распределение трудовых, материальных и ден. ресурсов между отраслями нар. х-ва, союзными республиками и отд. районами, I и II подразделениями общественного произ-ва, фондами накопления и потребления в нац. доходе, централизованными и децентрализованными фондами, производственной и непроизводственной сферами.

Неуклонно возрастает роль Г. ф. в развитии и упрочении экономич. сотрудничества между социалистич. странами, в экономич. связях с развивающимися и капиталистич. гос-вами (см. *Финансы социалистических стран*).

*Лит.:* Маркс К., Капитал, т. 1, 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, 25 (т. 1, гл. 3, 24; т. 3, отд. 5); Маркс К. и Энгельс Ф., [Рецензия на кн.] Эмиль де Жирарден. «Социализм и налог», там же, т. 7; Маркс К., Фунты, шиллинги, пенсы, или классовый бюджет и кому он идет на пользу, там же, т. 9; Ленин В. И., Дума и утверждение бюджета, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 15; ег о же, Капитализм и налоги, там же, т. 23; ег о же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; ег о же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; ег о же, Речь по финансовому вопросу на заседании ВЦИК 18 апреля 1918 г., там же, т. 36; ег о же, Доклад на I Всероссийском съезде представителей финансовых отделов Советов 18 мая 1918, там же; ег о же, Тезисы банковской политики, там же; ег о же, Всероссийскому съезду финансовых работников, там же, т. 45; Программа КПСС, М., 1971; Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг., М., 1971; Александров А. М., Финансы социализма, М., 1965; Финансы развивающихся государств, М., 1965; 50 лет советских финансов, М., 1967; Финансы капиталистических государств, М., 1971. А. А. Павленко, Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ.** см. *Бюджеты государственных капиталистических стран, Бюджеты государственных социалистических стран.*

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ВЪЕЗД КАПИТАЛА,** см. *Вывоз капитала.*

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ,** сумма задолженности государства по кредитным операциям. В зависимости от рынка размещения, валюты, в к-рой выпущены и размещены займы, и др. Г. д. может быть внутренним и внешним; в зависимости от срока погашения — капитальным и текущим.

В капиталистических странах Г. д. возникает вследствие систематич. выпуска гос. займов и привлечения кредитных ресурсов для покрытия дефицита гос. бюджета. Он так же объективно необходим для содержания бурж. гос-ва, как и налоги. Особенно значительных размеров Г. д. достигает в эпоху империализма, причём его рост намного опережает прирост ресурсов бюджета. Г. д. США в 1930 составлял 30,6 млрд. долл., в 1965 увеличился до 266,4 млрд. долл. За 1966—70 он возрос на 61 млрд. долл.

Такое значит. увеличение Г. д. США связано в первую очередь с огромными воен. расходами, к-рые поглощают большую долю гос. бюджета и вызывают хронич. дефицит как гос. бюджета, так и платёжного баланса. В 1971/72 фин. г. дефицит гос. бюджета США приближался к 30 млрд. долл. В 1969 по срокам погашения Г. д. США распределялся след. образом: до 1 года — 46,0%, от 1 до 5 лет — 27,8%, св. 5 лет — 26,2%. Г. д. Франции увеличился с 1954 по 1968 с 56,5 млрд. фр. до 97,3 млрд. фр., Великобритании — с 26,9 млрд. ф. ст. до 34,2 млрд. ф. ст. Велик. Б. и в др. капиталистич. странах. Так, в 1968 Г. д. ФРГ составил 86,6 млрд. марок. Во мн. бурж. странах сумма Г. д. зачастую превышает размер ежегодного нац. дохода (в Великобритании в 1967 отношении Г. д. к нац. доходу составляло 125%). Погашение Г. д. и процентов по нему осуществляется путём выкупа гос. ценных бумаг за счёт средств бюджета. В капиталистич. странах осн. часть бюджетных ресурсов формируется преим. за счёт прямых и косвенных налогов с трудящихся масс. Поэтому, в конечном счёте, на плечи трудящихся перекладывается и тяжесть Г. д. Так, в США в 1969 ок. 13% расходов гос. бюджета было направлено на выплату Г. д. и процентов по нему.

В развивающихся странах Г. д. состоит преим. из внешних займов. Общая сумма задолженности развивающихся стран составляла в 1962 25,1 млрд. долл., а в 1968 — 52,5 млрд. долл.

В социалистич. странах Г. д. вызван использованием займов (см. *Государственные займы*) для привлечения ден. ресурсов населения в целях обеспечения расширенного воспроиз-ва и повышения нар. благосостояния. В СССР существование Г. д. непосредственно связано с гос. кредитом. В состав Г. д. СССР включается задолженность гос-ва как населению, так и отд. гос. и кооперативным предприятиям и орг-циям, средства к-рых привлечены в гос. бюджет в форме займов. Размер Г. д. СССР намного меньше, чем в капиталистич. странах. На 1 апр. 1957 Г. д. СССР по всем займам, размещённым по подписке среди населения, составлял ок. 26 млрд. руб. (в масштабе 1961). С 1958 в связи с быстрым ростом произ-ва и нац. дохода страны пр-во отказалось от дальнейшего выпуска займов, размещаемых среди населения. С 1974 в соответствии с решениями 24-го съезда КПСС начнётся досрочное погашение облигаций гос. займов.

А. Г. Гогоберидзе, Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ,** соединение капиталистич. монополий и аппарата бурж. гос-ва для извлечения высоких прибылей, сохранения власти и гнета монополий. При диктатуре пролетариата Г. к. выступает как особая форма борьбы социализма с капитализмом и одновременно — сотрудничества с капиталистич. элементами в целях подготовки необходимых условий для их полной ликвидации и победы социализма.

Г. к. возникает на ранних стадиях капитализма, характеризующихся недостаточностью частнокапиталистич. накопления. В этих условиях цель Г. к. — ускорение процесса капиталистич. воспроиз-ва и укрепление позиций буржуазии. Как показал историч. опыт, главным содержанием Г. к. является гос. собственность на средства произ-ва, гос. субсидии частным капиталистич. предприятиям, обеспечение их рабочей силой, гос. регулирование отношений между трудом и капиталом в интересах буржуазии, создание дополнит. источника накопления капитала путём колониального грабежа, защита нац. буржуазии от иностр. конкуренции. Г. к. не представляет особой стадии капитализма, поскольку гос-во всегда активно воздействует на капиталистич. экономику. Вместе с развитием капитализма меняются формы гос. вмешательства в экономическую жизнь.

Первоначально препятствием для развития капитализма являлись ср.-век. регламентация торговли и ремесла и наделение гильдий и цехов правами монополий. Поэтому все бурж. революции сопровождались ликвидацией этих ср.-век. монополий, существовавших в рамках феод. общества, и провозглашением свободной конкуренции. Борьба буржуазии против гос. регламентации и монопольных прав гильдий и цехов была теоретически обоснована в трудах У. Петти и А. Смита, провозгласивших принцип *laissez faire* («полная свобода действий»), за к-рым скрывались «... ничем не стесняемая свободная конкуренция, освобождение промышленности от всякого государственного вмешательства, устранение монополий и т. д.» [Маркс К., Теория прибавочной стоимости (4-й том «Капитала»), ч. 1, см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, с. 24]. Но буржуазия, борясь с феод. гос-вом за неограниченную свободу конкуренции, в то же время добивалась от гос-ва мероприятий, способствовавших росту её прибылей. Так, в Великобритании вплоть до 18 в. действовали законы против коалиций и нищенства, согласно к-рым запрещались союзы рабочих, а беднота заключалась насильственно в работные дома, служившие для фабрикантов местом получения дешёвой рабочей силы, эксплуатация к-рой не была ограничена никакими законами. «Нарождающейся буржуазии, — писал Маркс, — нужна государственная власть, и она действительно применяет государственную власть, чтобы „регулировать“ заработную плату, т. е. принудительно удерживать ее в границах, благоприятствующих выколачиванию прибавочной стоимости, чтобы удлинять рабочий день и самого рабочего держать в нормальной зависимости от капитала» (там же, т. 23, с. 748).

На первых этапах своего развития буржуазия ещё не накопила в достаточной степени собственных капиталов для того, чтобы сооружать сравнительно крупные предприятия: рудники, металлургич., пороховые з-ды. Поэтому гос-во вынуждено было взять на себя сооружение и эксплуатацию крупных предприятий, дорог, каналов или предоставлять для этой цели субсидии частным предпринимателям. Т. о., в условиях недостаточного частнокапиталистич. накопления гос-во выступает в качестве самого крупного капиталиста (напр., в 17 в. во Франции при *Кольбере*, в России во времена Петра I и Екатерины II). В России рудники, железодельные и медеплавильные з-ды на Урале были построены гл. обр. за счёт средств гос-ва. Пётр I создавал буржуазию по существу безвозмездной передачей гос. з-дов в частные руки. Таково происхождение капиталистов Демидовых, Осокиных, Строгановых, Шуваловых, Яковлевых и др. Указом Анны Иоанновны в 1739 все гос. з-ды были переданы в частные руки. При Екатерине II часть этих з-дов, пришедших в упадок, была выкуплена казной, а другая — вновь возрождена за гос. счёт. Наряду с этим практиковались гос. субсидии частным лицам на постройку нужных гос-ву з-дов. Субсидии предоставлялись деньгами, зем. участками и гос. крепостными крестьянами. Формы эксплуатации оставались крепостническими.

Важнейшим источником накопления капитала явились завоевания и превращение в колонии стран Америки, Азии и Африки. Эти завоевания, начавшиеся в эпоху первоначального накопления капитала, продолжались вплоть до кон. 19 в. История европ. капитализма — это история не только насилия над собственной беднотой, но и самого беспощадного уничтожения и ограбления народов др. континентов. Образование колониальных империй осуществлялось непосредственно гос-вом и его армией. Маркс писал: «Эти методы отчасти покоятся на грубейшем насилии, как, например, колониальная система. Но все они пользуются государственной властью, т. е. концентрированным и орга-

низованным общественным насилием, чтобы ускорить процесс превращения феодального способа производства в капиталистический и сократить его переходные стадии» (там же, с. 761). Т. о., гос-во играло огромную роль в процессе становления капитализма.

В сер. 19 в. в эпоху господства капитализма, свободной конкуренции роль гос-ва изменяется. Накопление и централизация капитала достигли таких размеров, что дальнейший рост пром-сти происходил гл. обр. на частной основе. «Выполнение работ, требующих очень продолжительного рабочего периода и ведущихся в крупном масштабе, — писал Маркс, — целиком попадает в руки капиталистической промышленности лишь тогда, когда концентрация капитала уже очень значительна и когда, с другой стороны, развитие кредитной системы дает капиталисту благоприятную возможность авансировать чужой капитал вместо своего собственного, а следовательно, и рисковать чужим капиталом» (там же, т. 24, с. 264). Выражением крупного накопления и централизации частного капитала явилось образование во 2-й пол. 19 в. акционерных обществ, к-рые уменьшили значение гос. капитала в пром-сти. Однако и в это время сооружение целого ряда крупнейших предприятий, требующих особенно больших инвестиций, производилось за счёт гос-ва или при помощи гос. субсидий (напр., сооружение каналов, гаваней и ж. д. в США). Каналы и гавани, сооружённые непосредственно за счёт гос-ва, были оставлены в гос. собственности. В 19 в. федеральное амер. пр-во израсходовало на эти цели ок. 1 млрд. долл. Железные дороги в США были построены при помощи гос. субсидий крупнейшим индивидуальным капиталистам в форме выделения в их распоряжение огромных зем. участков, превышавших потребности стр-ва. Всего на ж. д. была отведена площадь в 242 тыс. кв. миль, что больше территории, занимаемой в то время Германией и Францией. Помимо этого, ж.-д. магнаты получили дешёвые гос. кредиты и зачастую освобождение от налогов. В Германии, где развитие капитализма значительно отстало по сравнению с Великобританией, Францией и США, ж. д. были построены гл. обр. за гос. счёт и остались в гос. собственности. В 1875 в руках герм. частных компаний находилось ещё 44% общей длины ж. д. Однако пр-во Бисмарка выкупило их, и к нач. 20 в. в руках частного капитала находилось лишь 7% общей длины ширококолейных ж. д. Выкуп во время экономич. кризиса 1873 частных ж. д. представлял собой спасение за счёт гос-ва обанкротившихся банков, спекулировавших ж.-д. акциями. В России почти вся сеть ж. д. была построена за гос. счёт и эксплуатировалась гос-вом.

Таковую же роль играет гос-во в сфере кредита. За организацией гос. банков скрывалось льготное кредитование крупных частнокапиталистич. предприятий. Гос. банки создавались в Германии, Австрии и России, остававших в капиталистич. развитии. Подталкивая капиталистич. развитие, гос-во одновременно охраняло нац. буржуазию от иностр. конкуренции, прежде всего от английской. Отсюда протекционизм, т. е. высокие таможенные тарифы, ставшие всеобщим явлением в последней четв. 19 в.

Расцвет свободы капиталистич. торговли относится к 50—70-м гг. 19 в. Эти годы характеризуются отменой таможенных пошлин в Великобритании, к-рая нуждалась в привозном сырье и как наиболее развитая пром. страна не боялась иностр. конкуренции. Вслед за ней на путь отмены или значит. снижения таможенных тарифов становятся Франция, Германия, Италия, Испания, Австрия и Россия. Мировой экономич. кризис 1873, вызвавший обострение конкуренции на мировых рынках, положил конец выгодному Великобритании *фритредерству*. В США усиление протекционизма началось сразу же после Гражд. войны.

В Германии в 1879 Бисмарк установил протекционистский тариф. Под защитой высоких таможенных пошлин оказались герм. металлургия, текстильная, кожевенная, стекольная, химич. и др. отрасли промышленности. За Германией следуют Россия и Австрия, к-рые ввели протекционистские тарифы в 1881—82. Италия встала на путь протекционизма в 1887. США в 1890 ввели т. н. тариф Мак-Кинли, Франция оградилась высокими таможенными пошлинами в 1892. Под прикрытием протекционистских таможенных тарифов ускорило развитие нац. пром-сти в капиталистич. странах Европы и Америки.

Характеризуя протекционизм, Маркс писал, что он является «... искусственным средством фабриковать фабрикантов...; насильственно ускорять переход от старого способа производства к современному» (там же, т. 23, с. 767). Буржуазия стала прибегать к помощи гос-ва во время экономич. кризисов. Не говоря уже о спасении обанкротившихся капиталистов путём предоставления дешёвых гос. кредитов, субсидий или же скупки обанкротившихся предприятий по высоким ценам, как это делал Бисмарк в Германии, гос-во организует во время кризисов общественные работы. О таких работах для содействия торговле писал Смит. Во время хлопкового кризиса 1861—65 в Великобритании, вызванного Гражд. войной в США и повлёкшего за собой закрытие англ. хл.-бум. фабрик и большую безработицу, были организованы общественные работы: дренаж, проведение дорог, дробление камней, мочение улиц. Однако там, где общественные работы вызвали недостаток рабочей силы на частных предприятиях и поэтому способствовали повышению заработной платы, эти работы прекращались. Т. о., освободившись от гос. регламентации торговли и ремёсел в эпоху феодализма, буржуазия требовала гос. субсидий и налоговых льгот для строительства крупных предприятий, выполняемых непосредственно гос-вом. Чем меньше были размеры частного капитализма, накопления, тем больше были размеры гос. собственности на средства произ-ва, транспорта и связи. Буржуазия пользовалась не только гос. субсидиями, но и дешёвым гос. кредитом. С помощью гос-ва она создала колониальные империи и грабила народы Азии, Африки и Лат. Америки. По требованию буржуазии гос-во установило систему протекционизма. В интересах класса буржуазии в целом оно вынуждено было обеспечить минимальные условия для воспроиз-ва рабочей силы и пойти на рабочее законодательство и весьма ограниченное социальное страхование. Вместе с ростом гос. расходов возникают гос. монополии по произ-ву и сбыту тех или иных потребительских товаров. Эти монополии преследуют чисто фискальные цели (гос. монополии на произ-во и сбыт спирто-водочных изделий, игральные карты и т. п.). Все эти экономич. мероприятия в эпоху капитализма свободной конкуренции составляют содержание Г. к. В. И. Ленин писал, что «... государственный капитализм есть палицо — в той или иной форме, в той или иной степени — всюду, где есть элементы свободной торговли и капитализма вообще» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 222). В условиях капитализма свободной конкуренции гос. вмешательство в экономич. жизнь сводится к минимуму и носит эпизодич. характер.

Главное в Г. к. это — гос. собственность на крупные предприятия (см. *Государственная собственность капиталистическая*).

Сочетание гос. собственности на средства произ-ва, к-рая в условиях развитого капитализма является высшей формой обобществления произ-ва, с такими реформами, как рабочее законодательство и социальное страхование, дало основание нек-рым бурж. экономистам вроде К. Родбертуса-Ягцова и реформистам типа Ф. Лассалля трактовать Г. к. как гос. социализм. Совр.

реформисты дают такую же трактовку *государственно-монополистическому капитализму*. Однако до тех пор, пока гос. власть находится в руках буржуазии, гос. собственность представляет собой одну из форм капиталистич. собственности. Ф. Энгельс подчёркивал, что «... ни переход в руки акционерных обществ, ни превращения в государственную собственность не уничтожают капиталистического характера производительных сил» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 289—90). Энгельс самым решительным образом выступил против трактовки Г. к. как социализма. Касаясь этого вопроса, он писал: «Это чисто корыстная, манчестерски-буржуазная фальсификация называть „социализмом“ всякое вмешательство государства в свободную конкуренцию — покровительственные пошлины, гильдии, табачную монополию, огосударствление отдельных отраслей промышленности, Seehandlung, королевский фарфоровый завод. Мы должны подвергать это критике, а не принимать на веру» (там же, т. 35, с. 140). Вместе с тем Энгельс всегда подчёркивал двойственную природу гос. капиталистич. собственности. Гос. собственность при капитализме не разрешает конфликта между производительными силами и производственными отношениями, но «... она содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения» (там же, т. 19, с. 223). Он указывал, что передача пром. и коммерч. функций в руки гос-ва может в зависимости от обстоятельств иметь прогрессивный характер, означая шаг вперед к коммунизму (см. там же, т. 34, с. 255).

Г. к. принципиально отличен от гос.-монополистич. капитализма. Если первый возникает на ранних стадиях, то последний завершает развитие капитализма. Если в основе первого лежит недостаточность накопления капитала, то базой второго являются огромное накопление капитала, концентрация произ-ва, господство монополий, превращение капитализма свободной конкуренции в монополистич. капитализм. Главное в первом — гос. собственность, во втором — сращивание, переплетение, слияние частных монополий с гос-вом. Функция Г. к. заключается в подталкивании капиталистич. развития, функция гос.-монополистич. капитализма — сохранение во что бы то ни стало переставшего капитализма в условиях его общего кризиса, существования мировой социалистич. системы и распада колониальной системы империализма. Ленин трактовал монополистич. и гос.-монополистич. капитализм как переходную к более высокому общественному строю форму капитализма. Гос.-монополистич. капитализм представляет собой полнейшую материальную подготовку для такого перехода. Самый переход обеспечивается завоеванием власти рабочим классом. Тогда господство монополий ликвидируется, а такие материальные рычаги воздействия на экономику, присущие гос.-монополистич. капитализму, как огосударствление, регулирование произ-ва и распределение, учёт и контроль, становятся в условиях диктатуры пролетариата средствами перехода от капитализма к социализму. Эти положения лежат в основе ленинского учения о Г. к. как форме перехода от капитализма к социализму. «Ибо социализм, — писал Ленин, — есть не что иное, как ближайший шаг вперед от государственно-капиталистической монополии. Или иначе: социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34, с. 192). Т. о., Г. к. как переходная форма от капитализма к социализму имеет своим предшественником гос.-монополистич. капитализм, а не тот Г. к., к-рый существовал на ранних стадиях капитализма и в условиях свободы конкуренции в 19 в.

Г. к. в освободившихся от колониального гнёта странах является средством ускорения экономич. развития этих стран. Но т. к. процесс идёт в условиях существования мировой социалистич. системы, Г. к. в развивающихся странах отражает тенденции экономич. независимости от империализма. И здесь гл. содержанием Г. к. является гос. собственность, к-рая, однако, в новой исторической обстановке при соответствующих политич. условиях может стать исходным пунктом для пекапиталистического развития этих стран.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, 2, 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 319, 748, 761, 767; т. 24, с. 263, 264; т. 25, ч. 1, с. 145; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 1, с. 24; е го же, [Письмо] Н. Ф. Даниэльсону от 10 апреля 1879 г., там же, т. 34, с. 291; Энгельс Ф., Развитие социализма от утопии к науке, там же, т. 19, с. 222—23; е го же, Анти-Дюринг, там же, т. 20, с. 289—90; е го же, [Письмо] Эдуарду Бернштейну от 12 марта 1881 г., там же, т. 35, с. 140; е го же, [Письмо] Эдуарду Бернштейну от 13 сент. 1882 г., там же, т. 35, с. 299; Лени н В. И., Грозная катастрофа и как с ней бороться, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34; е го же, О продовольственном налоге, там же, т. 43; З ом б ар т В., Современный капитализм, пер. с нем., т. 1—3, М.—Л., 1903—30; е го же, История экономического развития Германии в XIX в., пер. с нем., ч. 1—2, СПб., [б. г.]; Ч у п и н И., Отдача казенных заводов в частные руки в прошлом столетии, «Горный журнал», 1861, № 6; Б р е н т а н о Л., История развития народного хозяйства Англии, пер. с нем., М.—Л., 1930; Ф о л ь к н е р, История народного хозяйства САСШ, пер. с англ., М.—Л., 1932. С. А. Далин. Москва.

**Государственный капитализм в развивающихся странах** — гос. собственность на предприятия и учреждения в пром-сти, с. х-ве, внутр. и внутр. торговле, банковском деле, а также система экономич. мероприятий, направленных на регулирование частного нац. и иностр. предпринимательства, воспроиз-ва рабочей силы, финансирования и кредитования важнейших объектов общегос. значения. Г. к. в данных историч. условиях — важнейшее средство активного вмешательства гос-ва в экономику, орудие перестройки хоз. структуры, сложившейся в период колониальной или полуколониальной зависимости. Особое значение Г. к. приобретает в странах, обладающих сравнительно высоким экономич. потенциалом и способных организовать совр. крупное произ-во. Побудительным мотивом для вмешательства гос-ва в экономику развивающихся стран является стремление форсировать их хоз. развитие, обеспечить подъём производительных сил, ослабить экономич. и политич. зависимость от мировой капиталистич. системы. Известное значение для ряда стран имеет и слабость нац. буржуазии. Частный капитал в освободившихся экономически отсталых странах не в состоянии обеспечить финансирование строительства крупных совр. объектов с длит. циклом освоения, особенно в инфраструктуре. Только за счёт гос-ва здесь можно создать большие пром. предприятия, энергетич. и ирригационные сооружения, способствующие преобразованию отсталой экономики и повышению её эффективности. Образование и расширение гос. сектора становится одной из характерных черт экономич. развития большинства стран Азии, Африки и Лат. Америки, независимо от политич. ориентации пр-в этих стран. Однако характер развития, экономич. значение и социальные последствия роста гос. сектора резко различаются в зависимости от того, кому принадлежит власть, каковы социальные устремления господствующих сил общества, какова политич. ориентация гос-ва.

В ряде стран (Египет, Бирма, Гвинея, Алжир, Народная Республика Конго и др.) гос. сектор и меры по гос. регулированию экономич. жизни направлены против империалистич. монополий и крупной нац. буржуазии. Гос. вмешательство ограничивает сферу действия иностр. и местного капитала, вытесняет буржуазию из решающих отраслей х-ва, лишает её политич. влияния или существенно ограничивает его. Усиление позиций гос-ва в решающих отраслях нар. х-ва (энер-

гетика, крупная пром-сть, внешняя торговля, финансы и кредит) на базе обобществления осн. средств произ-ва способствует созданию независимой экономики и решению сложных социальных проблем.

В странах, где экономич. политику гос-ва определяет нац. буржуазия (большинство стран Азии, Африки и Лат. Америки), развитие гос. сектора нередко ограничивается теми отраслями и предприятиями, к-рые способствуют росту частного предпринимательства в более прибыльных отраслях произ-ва. Это направление развития деятельно поддерживается междунар. капиталом, активно выступающим за поощрение частного сектора. В тех странах, где гос. вмешательство в экономику подчинено интересам нац. буржуазии и не противодействует частному предпринимательству, значит. роль в экономике сохраняют иностр. и нац. частные компании, к-рые получают продукцию и услуги гос. предприятий по низким, иногда убыточным для гос. сектора ценам и тарифам. Т. о., часть прибавочной стоимости, созданной на предприятиях гос. сектора, через систему отпускных цен и тарифов переходит в руки частных компаний.

При всей противоречивости Г. к., как особого уклада и как системы экономич. мероприятий гос-ва, он объективно выражает антиимпериалистич. тенденции в экономике развивающихся стран; ограничивает деятельность иностр. монополий, создаёт и развивает нац. производительные силы, использует опыт, накопленный социалистич. странами в области планирования, индустриализации, кооперирования и т. д. Формирование гос. сектора в развивающихся странах осуществляется различными путями. В ряде стран гос. сектор создавался первоначально за счёт тех предприятий и учреждений, к-рые перешли в гос. собственность в период завоевания политич. независимости. Однако таких предприятий было сравнительно немного. Др. источник образования гос. сектора — национализация иностр. и отечеств. компаний. В нек-рых странах после завоевания независимости была национализирована собственность только иностранцев, в других (Египет, Бирма) национализация затронула и част. нац. капитал. Осн. методом расширения гос. сектора является новое строительство, осуществляемое обычно на основе нац. программ развития и ставящее целью изменение колониальной структуры экономики. В строительстве новых гос. предприятий широкое участие принимают СССР и др. социалистич. страны, долгосрочные кредиты к-рых используются в первую очередь для развития гос. сектора, в особенности для сооружения предприятий, закладывающих основы нац. пром-сти. Именно на этой базе развивается и крепнет гос. сектор в Египте, Алжире, Гвинее и ряде др. развивающихся стран. В Египте национализация имущества частных компаний и крупные гос. инвестиции в новое строительство привели к тому, что в кон. 1960-х гг. гос-ву принадлежало или находилось под его контролем более половины стоимости всех осн. фондов нар. х-ва. В пром-сти ок. 90% производственных мощностей представляло собственность гос-ва или контролировалось им. Больших успехов достигла Индия, где в ходе 5-летних планов (1951/52—1955/56; 1956/57—1960/61; 1961/62—1965/66) были построены крупные гос. металлургич. и машиностроительные з-ды, предприятия нефтедобывающей, химич., лёгкой пром-сти. На этой основе значительно возрос объём пром. произ-ва, изменилась его товарная структура. В Бирме национализация имущества иностр. монополий и ограничение частного предпринимательства привели к тому, что гос. сектор занимает господствующее положение в добывающей и обрабатывающей пром-сти, на транспорте, в банках и внутр. торговле.

Особое значение для освободившихся стран имеет введение полной или хотя бы частичной монополии

внеш. торговли. Гос. регулирование в этой сфере экономики даёт возможность обратиться на гос. нужды все доходы внешнеторг. оборота. Монополия внеш. торговли закрывает свободный доступ империалистич. гос-в на внутр. рынки развивающихся стран, позволяет регулировать масштабы и характер участия в торговле на мировом капиталистич. рынке. Важную роль играет укрепление позиций гос-ва в сфере банковского дела и кредита. Национализируют частные банки и организуют новые гос. кредитно-финанс. учреждения, контролируя деятельность иностр. банков, гос-во получает в своё распоряжение эффективные рычаги вмешательства в экономику страны. Банки становятся фактором осуществления правительственной экономич. политики, средством аккумуляции бюджетных доходов и использования их на нужды нац. развития. В нек-рых странах доходы от гос. сектора имеют решающее значение для формирования бюджета.

Гос. сектор имеет большое значение для разрешения проблемы накопления в развивающихся странах, где норма накопления пока ещё невелика. Рост его увеличивает общий объём нац. дохода и ту часть, к-рая остаётся в распоряжении гос-ва для целей расширенного воспроиз-ва. Развитие предприятий гос. сектора вовлекает избыточное трудоспособное население деревни в пром-сть, транспорт, сферу обслуживания, расширяет ёмкость внутр. рынка, способствует повышению жизненного уровня населения. Значение Г. к. в экономике развивающихся стран определяется и тем, что рост гос., общенац. собственности и расширение гос. вмешательства в экономику способствуют осуществлению нац. программ развития на основе перспективных планов. Реальность планов находится в прямой зависимости от размеров и структуры гос. сектора, от последовательности в проведении мер гос. регулирования экономич. процессов, протекающих в стране. Постоянное наращивание объёма гос. капиталовложений в экономику, особенно в пром-сть, способствует укреплению экономич. независимости. Большой ущерб наносят гос. сектору и всей системе Г. к. в развивающихся странах возникновение и рост новой разновидности нац. буржуазии — бюрократич. буржуазии (высокооплачиваемые служащие гос. учреждений, профессиональные парламентарии). Вознаграждение высокопоставленных чиновников и парламентариев во мн. случаях несоизмеримо с реальными ресурсами освободившихся стран. На это уходят огромные средства, в т. ч. заёмные, что сокращает и без того скудные ресурсы накоплений, необходимые для развития гос. сектора.

*Лит.:* Степанов Л. В., Проблема экономической независимости. О путях развития национальной экономики освободившихся стран, М., 1965; Классы и классовая борьба в развивающихся странах, т. 2, М., 1967; Проблемы индустриализации развивающихся стран, М., 1971, гл. 3; Тьюрипанов С. И., Очерки политической экономики. (Развивающиеся страны), М., 1969. Е. А. Брагина, Н. В. Опарин. Москва.

**Государственный капитализм в экономике переходного периода от капитализма к социализму** — один из общественно-экономич. укладов, к-рый допускается и регулируется пролетарским гос-вом. Существует в форме концессии иностр. капиталом, аренды гос. предприятий внутр. частным капиталом, смешанных акц. обществ в сфере произ-ва и обращения, торговли на комиссионных началах, кооперации. При характеристике Г. к. в переходный период гл. являются анализ производств. отношений в ведущем, определяющем укладе экономики страны и правильная оценка классово-вой природы гос-ва. Если во главе гос-ва становится революционно-демократич. пр-во, то Г. к. неминуемо является шагом вперёд к социализму, а в условиях диктатуры пролетариата он, по выражению В. И. Ленина, представляет собой  $\frac{3}{4}$  социализма (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 257).

Г. к. в переходный от капитализма к социализму период выражает определ. общественные отношения, в основе к-рых лежат сосуществование и борьба социалистич. и капиталистич. отношений, определяемых формами собственности на средства произ-ва. В результате обобществления решающих средств произ-ва уничтожается экономич. господство свергнутых эксплуататорских классов. Пролетарское гос-во овладевает главными и решающими командными высотами нар. х-ва и создаёт для себя прочную экономич. базу. Становление общественной собственности на средства произ-ва обуславливает возникновение социалистич. формы х-ва, социалистич. уклада. В случае агр. характера экономики страна, вступающая в полосу переходного периода от капитализма к социализму, испытывает определ. трудности в связи с наличием в качестве преобладающей формы х-ва мелкотоварного произ-ва, способствующего стихийному, массовому росту частнохозяйственного капитализма. В таких экономич. условиях Ленин считал целесообразным использовать Г. к. для успешной борьбы социалистич. уклада против частного капитализма. Г. к. как форма х-ва по сравнению с социализмом является низшей формой, но по сравнению с предшествующими ему формами х-ва — частнохозяйственным капитализмом, мелкотоварным и патриархальным произ-вом — это более высокая и прогрессивная форма х-ва. Г. к. связан с крупным произ-вом, базируется на совр. технике и его развитие легче направляется в необходимую для пролетарского гос-ва сторону. Роль, характер и природа Г. к. в экономике переходного периода коренным образом меняются. В этом случае границы и пределы Г. к. устанавливаются пролетарским гос-вом, в руках к-рого сосредоточены решающие экономич. рычаги для воздействия на Г. к. в интересах построения социализма. Такой Г. к. является совершенно необычным: «...это — капитализм... неожиданный, никем абсолютно не предвиденный...» (там же, т. 45, с. 117—18). Во всех своих произведениях, статьях, заметках, пометках, в к-рых даётся оценка Г. к. после победы пролетарской революции, Ленин ни где и никогда не характеризует его как обычный капитализм. Своёобразие, необычность Г. к. в СССР состояли не только в том, что он не занимал господствующего положения, был подчинённым укладом, находился под непосредств. воздействием и контролем пролетарского гос-ва, но также в том, что в гос. капиталистич. предприятиях соединялись две противоположные формы собственности: социалистическая и капиталистическая. Пролетарское гос-во как собственник предприятия получало часть прибыли (деньгами и долей продукции), устанавливало объём и ассортимент произ-ва, контролировало деятельность капиталиста в целях обеспечения им выполнения договорных обязательств. Капиталист, получивший от гос-ва в аренду предприятие, вёл произ-во на собственные средства, применяя капиталистич. методы организации произ-ва. Ленин неоднократно требовал от работников, к-рые вели переговоры с иностр. капиталистами о концессиях, ни в малейшей степени не допускать «...ослабления того принципа, что мы являемся собственниками всех национализированных предприятий и складов... От своего права собственности мы никогда не можем отказать» (там же, т. 53, с. 113). Ленин разъяснял: «Арендатор не есть собственник... Аренда — договор на срок. И собственность и контроль за нами, за рабочим государством» (там же, т. 52, с. 193). Капиталист работал как контрагент, как арендатор социалистич. средств произ-ва. Передача концессионерам-арендаторам гос. предприятия означала передачу им только управления предприятием. Собственностью концессионера-арендатора оставались только оборотный капитал, готовая продукция, ден. средства. Основные же фонды (здания, оборудование, сооружения

и земля), не только переданные Сов. гос-вом капиталисту, но и завезённые либо вновь построенные последним, не составляли его собственности в том смысле, что концессионер-арендатор не имел права продать, заложить или передать их другому лицу, а финанс. органы не могли взыскивать долги с концессионера-арендатора за счёт осн. производств. фондов. В случае же расторжения концессионного или арендного договора при его нарушении все основные и оборотные производств. фонды оставались за Сов. гос-вом, и арендаторы не вправе были на них претендовать. Отношения между капиталистами и рабочими были отношениями наёмного труда и капитала, рабочая сила являлась товаром, сохранялась противоположность классовых интересов, происходила классовая борьба, но её форма, условия коренным образом изменились в пользу рабочего класса, т. к. права рабочих строго охранялись советским трудовым законодательством.

Как уклад экономики переходного периода Г. к. при определ. условиях может сыграть огромную роль в решении осн. социально-экономич. задачи переходного периода — в социалистич. обобществлении произ-ва. Социалистич. обобществление произ-ва, осуществляемое посредством использования Г. к., предполагает сохранение на определ. срок капиталистич. собственности и постепенное, последовательное преобразование её в социалистич. собственность. Ещё накануне Великой Окт. социалистич. революции Ленин сформулировал позиции пролетариата по отношению к капиталистам после завоевания гос. власти: «...отдельных капиталистов и даже большинство капиталистов пролетариат не только не намерен „разделять“..., не только не намерен лишать „всего“, а, напротив, намерен приставить к полезному и почетному делу — под контролем самих рабочих» (там же, т. 32, с. 110). Ленин учил, что не всегда и не при всяких обстоятельствах уместна «красногвардейская» атака на капитал: «Мы побеждали методами подавления, мы сумеем побеждать и методами управления. Методы борьбы против врага надо уметь изменять, когда изменяются обстоятельства» (там же, т. 36, с. 178). Марксистско-ленинское положение о необходимости ликвидации капиталистич. собственности на средства произ-ва и замены её общенар. собственностью составляет общую закономерность для всех стран, строящих социализм. Но формы, методы и темпы осуществления такой ликвидации могут быть различными. Как указывал К. Маркс, при определ. условиях рабочему классу, завоевавшему политич. власть, в интересах мирной победы социализма целесообразнее и дешевле было откупиться от буржуазии и парализовать её упорное сопротивление социалистич. преобразованиям. Ленин, отстаивая и развивая это положение Маркса, пришёл к выводу, что в интересах облегчения перехода к социализму, недопущения расстроя всего обществ. произ-ва целесообразно «...х о р о ш о з а п л а т и т ь к а п и т а л и с т а м , выкупить их, ежели... обстоятельства сложатся так, что заставят капиталистов мирно подчиниться и культурно, организованно перейти к социализму на условии выкупа» (там же, с. 305—06). Перевод частного капитализма на рельсы Г. к. позволяет использовать в нар. х-ве культурнейших, талантливейших, организаторски наиболее способных капиталистов, готовых идти на службу Сов. власти и добросовестно помогать налаживанию крупного и крупнейшего произ-ва (см. там же, с. 306). Рабочий класс к моменту победы социалистич. революции не располагает необходимыми кадрами для управления всеми сторонами сложного механизма обществ. произ-ва и распределения материальных благ. Поэтому он заинтересован в использовании культурных и технич. знаний буржуазии и её интеллигенции, чтобы

поставить их на службу социалистич. строительству. Вот почему сразу после Окт. революции Сов. пр-во поддерживало стремление отд. групп капиталистов сотрудничать с ним в организации произ-ва. Такое сотрудничество с капиталистами, по оценке Ленина, создавало благоприятные условия для того, чтобы рабочий класс на практике обучался умению налаживать крупное произ-во у капиталистов-организаторов, у инженеров-руководителей, у техников-специалистов.

Г. к. оказался целесообразной формой не только для обобществления внутреннего частного капитала, для экономич. сотрудничества пролетарского гос-ва с теми капиталистич. элементами, к-рые не сопротивлялись мирным условиям социалистич. преобразования, но и для привлечения иностр. капитала в концессии, смешанные акт. об-ва в сфере произ-ва и обращения и в др. формы соединения в одном предприятии зап.-европ. капитала и средств пролетарского гос-ва. Это была форма известного сотрудничества и борьбы первого и единственного в мире пролетарского гос-ва с мировым капитализмом. Отношения с иностр. капиталистами осуществлялись на основе признания суверенитета Сов. гос-ва, национализации земли, пром-сти, транспорта, монополии внеш. торговли, юрисдикции сов. судов, сов. законов о труде и социальном обеспечении, сов. тарифной, таможенной политики. На иностр. капиталистов распространялся непосредств. контроль пролетарского гос-ва. Социально-экономич. природа Г. к. в экономике переходного периода не изменяется в зависимости от страны, но неодинаковые экономич. условия внутри страны, различное соотношение классовых сил на мировой арене, при к-ром происходит переход к социализму, порождают разные формы, в к-рых он выступает.

Помимо СССР, Г. к. существовал в др. странах социалистич. системы. Возникновение его там было вызвано, как и в СССР, многоукладностью экономики, необходимостью преодоления мелкобурж. стихии и частного капитала. Вместе с тем особенности нар.-демократич. революции обусловили существенные различия в проявлении Г. к. в этих странах. Всесторонняя помощь Сов. Союза позволила им приступить к восстановлению нар. х-ва без привлечения иностр. капитала, поэтому, в отличие от Сов. гос-ва, все формы Г. к. возникали на основе соглашения с нац. частным капиталом. Осн. формой Г. к. в ГДР, КНР и ДРВ выступили смешанные гос.-частные предприятия. Они возникли двумя путями: либо гос-во вкладывало в частнокапиталистич. предприятия средства и становилось таким путём их совладельцем, либо оно конфисковало часть акт. капитала, принадлежавшую проимпериалистич. комрадорско-бюрократич. буржуазии, не затрагивая при этом капитал нац. буржуазии. Смешанные гос.-частные предприятия — высшая форма Г. к. Они являются совместной собственностью капиталистов и гос-ва и образуют особый, собственно гос.-капиталистич. сектор нар. х-ва. Участие в смешанном предприятии даёт гос-ву возможность прямо и непосредственно вмешиваться в сферу капиталистич. произ-ва, овладеть им и не просто подчинить своему контролю, но в корне преобразовать его и тем самым уничтожить окончательно капиталистич. производств. отношения в стране, обеспечить победу социализма.

Несмотря на принципиальное тождество, смешанный гос.-частный предприятия в разных странах присущи свои нац. особенности. В ГДР, напр., они приняли форму командитных обществ, где один владелец ведёт все дела предприятия и несёт полную ответственность за него, а другие — лишь вносят пай и не имеют прямого отношения к управлению предприятием. Гос-во, хотя и участвует своим капиталом в командитном предприятии, но не принимает непосредств. уча-



ствия в его текущей оперативной деятельности. Однако вся деятельность и направление работы предприятия находятся под контролем и наблюдением гос-ва. Прибыль в командитных обществах распределяется между участниками соответственно внесённому капиталу и не ограничивается определ. процентом.

Смешанные гос.-частные предприятия в странах социалистич. системы отличаются от смешанных обществ, к-рые имели место в СССР. Смешанные гос.-частные предприятия там возникли как этап в процессе постепенного преобразования капиталистич. экономики, в то время как смешанные общества в СССР представляли собой акц. предприятия, имевшие целью привлечение иностр. капиталов для заготовки экспортных товаров внутри страны, сбыта их за границей и для ввоза в страну предметов, необходимых для восстановления нар. х-ва и внутр. товарообмена. Такие предприятия не отличались существенно от концессий, создание к-рых в экспортно-импортных операциях и отраслях пром-сти, работающих на экспорт, напр. в лесной пром-сти, было затруднено из-за монополии иностр. торговли, из-за боязни иностр. соискателей не получить достаточной прибыли и т. д.

Образованию смешанных гос.-частных предприятий предшествовало большое распространение менее развитых, т. н. низших, форм Г. к. К ним относятся такие капиталистич. предприятия, к-рые ещё остаются в рамках капиталистич. сектора, но их производств. или коммерч. деятельность находится под прямым экономич. контролем и регулированием гос-ва (путём системы гос. заказов на переработку сырья и изготовление готовой продукции, централизованных закупок и гарантированного сбыта на договорных началах продукции частных предприятий и т. п.).

В большинстве европ. стран социалистич. системы формы Г. к. возникли в первый период развития нар.-демократич. революций (до 1949), когда в их экономике проводились в основном демократич. преобразования. Это были преим. формы контроля и регулирования деятельности частных предпринимателей. Имели место также гос.-частные предприятия (напр., в Румынии), гос.-частные внешнеторг. объединения (в Болгарии), аренда гос. предприятий частными предпринимателями (в Румынии и Польше). Однако во всех европ. социалистич. странах уже на первом этапе революции буржуазия оказывала сильное сопротивление социальным преобразованиям. В дальнейшем, на социалистич. этапе революции, она встала на путь активного саботажа и прямой борьбы с новым строем. Это ускорило окончат. национализацию всей пром-сти и ограничило возможность дальнейшее использование Г. к.

*Лит.*: Л е н и н В. И., Очередные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; е г о ж е, О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности, там же; е г о ж е, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; е г о ж е, О продовольственном налоге (Значение новой политики и её условия), там же, т. 43; е г о ж е, Доклад о новой экономической политике [на VII Московской губерлкоференции 29—31 октября 1921 г.], там же, т. 44; е г о ж е, Заключительное слово [на VII Московской губерлкоференции 29—31 окт. 1921 г.], там же; е г о ж е, О задачах Наркомоста в условиях новой экономической политики. Письмо Д. И. Курскому 20 февраля 1922 г., там же; е г о ж е, Тезисы доклада о тактике РКП, там же; Доклад о тактике РКП. 5 июля [на III конгрессе Коммунистического Интернационала], там же; е г о ж е, Четырёхлетней годовщине Октябрьской революции 14 окт. 1921, там же; е г о ж е, Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики 30 дек. 1921 г., там же; е г о ж е, Пять лет российской революции и перспективы мировой революции. Доклад на IV конгрессе Коминтерна 13 ноября 1922 г., там же, т. 45; е г о ж е, Русские колонии в Северной Америке. [14 нояб. 1922 г.], там же; е г о ж е, Политический отчет Центрального Комитета РКП(б) 27 марта 1922 г. [на XI съезде РКП(б) 27 марта—2 апр. 1922 г.], там же; е г о ж е, Заключительное слово по политическому отчету ЦК РКП(б) 28 марта [на XI съезде РКП(б) 27 марта—2 апреля 1922 г.], там же; е г о ж е, Интересно корреспонденту «Обсервер» и «Манчестер Гардиан» М. Фарбману, там же; е г о ж е, Интересно корреспонденту «Манчестер Гардиан» А. Рансому, там же; е г о ж е, О кооперации, там же; е г о ж е, [Письмо] Н. И.

Бухарину (март—апрель 1921 г.), там же, т. 52, с. 122; е г о ж е, Письмо Д. И. Курскому 25 окт. 1921 г., там же, т. 53, с. 303—304; е г о ж е, [Письмо] Л. Д. Троцкому 21 янв. 1922 г., там же, т. 54, с. 130—131; Б р и н И., Государственный капитализм в СССР в переходный период от капитализма к социализму, Иркутск, 1959; Сеид-Гусейнов А. Г., Государственный капитализм в переходный период от капитализма к социализму, М., 1960; Левин А. Я., Социально-экономические уклады в СССР в период перехода от капитализма к социализму (Государственный капитализм и частный капитализм), М., 1967; Ю ф е р о в а Е. В., Ленинское учение о госкапитализме в переходный период к социализму, М., 1969. А. Я. Левин, К. Г. Козлова. Москва.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕДИТ**, совокупность кредитных отношений, в к-рых заёмщиком или кредитором (во внутр. межправительственных займах) выступает гос-во. Содержание, роль и формы Г. к. в разных общественно-экономич. формациях различны. В форме займов Г. к. появляется в рабовладельч. обществе. Кредиторами гос-ва были храмы и частные ростовщики. Полученные с помощью Г. к. средства шли преим. на покрытие воен. и др. чрезвычайных расходов. В феод. обществе Г. к. выступал в виде займов короля (нередко в принудит. форме). Расписки по таким займам принимались в уплату податей, поэтому и сами займы получили назв. податных. С возникновением торг.-пром. буржуазии и расширением функций гос-ва займы получают форму государственных и используются для удовлетворения потребностей пришедшей к власти буржуазии. Посредникам в их реализации на рынке ссудных капиталов выступают крупные торг.-финанс. фирмы, банки. С появлением мирового рынка наряду с внутр. Г. к. получает развитие междунар. Г. к., явившийся одним из самых сильных рычагов первоначального накопления капитала. Капиталистич. система Г. к. возникла в 17—18 вв. вначале в Голландии, Испании и Великобритании, а затем и в др. гос-вах. Осн. формой Г. к. при капитализме являются *государственные займы*, а также краткосрочные казначейские обязательства, вклады населения в сберегательные кассы, помещаемые последними в гос. ценные бумаги (непосредственно либо через банки). Казначейские краткосрочные обязательства (векселя и др. кредитные обязательства) формально выпускаются для покрытия временных кассовых разрывов в бюджетах, но фактически — в связи с бюджетными дефицитами.

Г. к. способствуют обогащению буржуазии. Свободные ден. капиталы, лежащие без употребления у банкиров, накапливались ещё в период *мануфактуры*, к-рая из-за узости своей технич. базы препятствовала вложению в промышленность крупных капиталов. Эти свободные денежные капиталы нашли выгодную сферу приложения в виде государственных займов, к-рые давали высокий гарантированный доход. Толчком в развитии Г. к. явилось образование акц. обществ. Разрешение на их образование нередко обуславливалось предоставлением пр-вам ден. ссуд (напр., учреждённый в 1694, как частное общество, Англ. банк начал свою деятельность ссудами пр-ву из расчёта 8% годовых). Г. к. — одна из форм движения ссудного капитала. В отличие от др. форм капиталистич. кредита, Г. к. служит для привлечения ден. средств гл. обр. на воен. расходы гос-ва, т. е. на непроизводит. цели. Он используется для покрытия дефицита гос. бюджета. Прямым следствием Г. к. являются рост *государственного долга* и раздувание размеров *фиктивного капитала* (в виде облигаций гос. займов и купонов к ним, краткосрочных казначейских векселей и др. кредитных документов), что свидетельствует о его паразитич. характере. Маркс писал, что бурж. гос-во «...нуждается в деньгах для того, чтобы осуществлять угнетение внутри страны и за ее пределами» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 9, с. 45). Возрастающие расходы гос. бюджета на милитаризацию экономики и гонку вооружений, на содержание адм.-полицейского

аппарата, на прямое и косвенное субсидирование капиталистов гос-во покрывает преим. за счёт налогов и займов.

Полученные с помощью Г. к. ден. средства не участвуют, как правило, в кругообороте капитала, т. е. в произ-ве материальных благ. Вызывая рост гос. расходов по размещению и погашению займов, выплате процентов по ним и по управлению гос. долгом, капиталистич. Г. к. не создаёт и источника средств для покрытия этих расходов. Поэтому растущие процентные и др. платежи вызывают новые бюджетные дефициты и займы. Причина постоянно растущего гос. долга заключается в постоянном превышении расходов гос-ва над его доходами, к-рое является одновременно и причиной, и следствием системы гос. займов. В гос. ценные бумаги вложена подавляющая часть средств эмиссионных банков, а также большая часть средств коммерч. банков. Предоставляя деньги займы гос-ву, кредиторы, как отмечал Маркс, ничего на теряют, «...так как ссуженные ими суммы превращаются в государственные долговые свидетельства, легко обращающиеся, функционирующие в их руках совершенно так же, как и наличные деньги» (там же, т. 23, с. 764).

Источником средств для погашения Г. к. и уплаты процентов, как и всех др. расходов гос-ва при капитализме, служат прямые и косвенные налоги, тяжёлым бременем ложающиеся на трудящихся. С ростом гос. долга автоматически растут и налоги. При этом рабочие, служащие и мелкая буржуазия (крестьяне, ремесленники и т. д.) оплачивают не только суммы, полученные пр-вом в форме займов, но и суммы, выплаченные банком за их посредничество в размещении займов. Т. о., Г. к., гос. долг и налоги играют важную роль «...в превращении богатства в капитал и в экспроприации масс...» (там же, с. 766).

Материальная основа Г. к. — ссудный капитал, огромный рост к-рого при империализме объясняется ростом слоя рантье, увеличением массы высвобождающихся ден. капиталов в пром-сти и др. отраслях х-ва и концентрацией в банках ден. сбережений различных классов и слоёв общества. В период общего кризиса капитализма Г. к. становится органич. частью финанс. систем бурж. гос-в, используемых на прямое финансирование капиталистич. монополий и обеспечение им монопольно-высоких прибылей за счёт ограбления трудящихся, мелкой и даже средней буржуазии. Причём, если раньше бурж. гос-ва прибегали к займам в целях покрытия чрезвычайных расходов, то для совр. капиталистич. гос-в характерно использование Г. к. для финансирования обычных расходов хронически дефицитных гос. бюджетов. Так, фашистская Германия, покрывая за счёт гос. займов значит. долю расходов на подготовку 2-й мировой войны 1939—45, увеличила свой гос. долг до начала войны более чем в 2 раза — с 24,3 до 59,1 млрд. марок. В период войны с целью мобилизации средств населения на воен. нужды она ввела систему т. н. железных сбережений, с помощью к-рой часть заработной платы рабочих и служащих зачислялась на блокированные счета в сберегат. кассах и помещалась в облигации гос. займов и казначейские векселя.

После войны империалисты интенсивно используют Г. к. для финансирования гонки вооружений и милитаризации экономики. Значит. долю мобилизуемых с помощью Г. к. средств бурж. гос-ва расходуют на оплату воен. заказов, передаваемых монополиям. Помимо регулярного дохода в виде процентов, держатели облигаций гос. займов получают и др. выгоды (в виде скидок с нарицательной стоимости облигаций — обычно 10—20%); полное или частичное освобождение доходов по займам от налогов; выкуп казначейством облигаций с выплатой надбавки против её номинала и т. п. С ростом Г. к. растут и суммы процентных

платежей по гос. займам. Так, выплаты процентов по займам возросли в федеральных и центр. бюджетах: в США с 23 млн. долл. в 1913/14 до 19,7 млрд. долл. в 1971/72; в Великобритании соответственно с 24 до 2020 млн. ф. ст.; в ФРГ — с 260 млн. марок в 1951 до 3,7 млрд. в 1971. Разбухание Г. к. — одно из проявлений паразитизма, означаящего рост непроизводительного потребления и числа рантье, живущих на доходы от ценных бумаг. В условиях гос.-монополистич. капитализма, как указывал Ленин ещё в 1917, «...эти шаги к большей монополизации и большему государствлению производства неизбежно сопровождаются усилением эксплуатации трудящихся масс, усилением гнета, затруднением отпора эксплуататорам, усилением реакции и военного деспотизма и вместе с тем неизбежно ведут к неимоверному росту прибыли крупных капиталистов за счёт всех остальных слоёв населения, к закабалению трудящихся масс на много десятилетий данью капиталистам в виде уплаты миллиардных процентов по займам» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 31, с. 449—50).

Иную роль стал играть Г. к. в странах, освободившихся от колониальной зависимости, — Индии, Бирме, Египте, Ираке и др., где часть средств, мобилизуемых с помощью Г. к., направляется на финансирование производит. целей гос. сектора х-ва, укрепляющих экономич. самостоятельность и политич. независимость этих стран.

Для послевоен. периода характерен быстрый рост внеш. долгов, используемых империалистич. странами-кредиторами для усиления своего экономич. и политич. господства в странах-должниках. Ещё после 1-й мировой войны 1914—18 США использовали своё положение осн. кредитора стран капиталистич. мира (в т. ч. стран Европы) для их эксплуатации и закабаления. В годы 2-й мировой войны и особенно после её окончания США стали применять Г. к. в целях порабощения др. гос-в. Доходность частных и гос. капиталовложе-

Заграничные капиталовложения США, в млрд. долл., на кон. года.

	1955			1969		
	част-ные	государственные	итого	част-ные	государственные	итого
Все заграничные капиталовложения . . . . .	29,1	14,2	43,3	110,2	30,7	140,9
В том числе:						
в Зап. Европе . . . . .	5,4	9,6	15,0	30,3	11,1	41,4
в Канаде . . . . .	10,6	—	10,6	34,3*	—	34,3*
в Лат. Америке . . . . .	8,3	1,0	9,3	20,3	5,9	26,2

\* 1968.

ний, а равно и их отд. видов различна. Но если взять среднюю ставку в 5%, то и тогда ежегодная дань, получаемая США от стран-должников, составляет примерно 7 млрд. долл. Кредитная экспансия империалистич. держав приводит к быстрому росту внеш. задолженности развивающихся гос-в. Так, в 1968 общая сумма обязательств развивающихся стран капиталистич. странам-кредиторам превысила 53 млрд. долл., в т. ч. стран Южной и Вост. Азии — 17,9, Лат. Америки — 4,5 млрд. долл. За 1945—70 амер. корпорации вложили в экономику развивающихся стран 17,7 млрд. долл., сумма же их прибылей составила 49,2 млрд. долл. За 1960—70 среднегодовой рост выплат по погашению иностр. долгов и уплате процентов составил ~17%, что более чем втрое превышает прирост валового продукта развивающихся гос-в и намного выше прироста экспорта и притока кредитов и субсидий за эти же годы. Увеличение долговых обязательств по отношению к США, Великобритании и др. империалистич.

державам не только препятствует оконч. освобождению развивающихся гос-в от колониализма и неоколониализма, но и таит угрозу их нового закабаления. В этих условиях особенно большое значение для развивающихся гос-в имеет финанс. помощь со стороны социалистич. стран.

Социалистич. страны предоставляют развивающимся гос-вам кредиты преим. двух видов: долгосрочные на основе межправительств. соглашений (осн. форма) и краткосрочные в виде товарных кредитов внешнеторг. объединений фирмам развивающихся стран. К кон. 60-х гг. страны — члены СЭВ предоставили развивающимся странам долгосрочных кредитов на сумму ок. 8 млрд. валютных руб., из них 5 млрд. — СССР. Эти кредиты предоставлены на льготных условиях сроком на 8—12 и больше лет из расчёта 2,5—3% годовых, что в 2—3 раза ниже процентных ставок по кредитам капиталистич. стран. Погашаются кредиты поставками товаров традиционного экспорта развивающихся стран. Кредитная помощь этим странам оказывается в первую очередь для создания отечеств. пром-сти, развития и укрепления нац. экономики и подготовки нац. кадров специалистов.

Бурж. экономисты в различные периоды развития капитализма по-разному относились к Г. к. Так, основоположник школы физиократов Ф. Кенэ считал, что гос-во должно избегать займов, т. к. они отвлекают средства от производит. использования в земледелии. Классики бурж. политэкономии А. Смит и Д. Рикардо также отмечали непроизводит. характер гос. займов и считали, что Г. к. — тормоз развития производит. сил, т. к. погашение капитальной суммы гос. долга и уплата процентов требуют огромных расходов. Причину роста задолженности гос-ва они видели в отсутствии бережливости и требовали для покрытия гос. расходов использовать не займы, а налоги. Отношение бурж. экономистов к Г. к. решительно меняется, когда буржуазия становится господствующим классом общества. Они стали рассматривать Г. к. в качестве рычага развития нар. х-ва, роста нац. богатства, больше того — нивелировки доходов всех социальных слоёв общества и сглаживания его классовых противоречий. Начиная с мирового экономич. кризиса 1929—33 рост Г. к. рассматривается как средство подъёма покупательной способности нации, предотвращения кризисов и устранения безработицы. Так, англ. бурж. экономист Дж. М. Кейнс и его амер. последователи А. Хансен, Г. Маултон, С. Харрис и др. провозгласили Г. к. в качестве осн. источника средств для покрытия огромных расходов совр. капиталистич. гос-в. Эти расходы они объявляют общественно полезными и даже производительными. В 1940 Кейнс, ссылаясь на «опыт» Германии и Великобритании, заявил, будто с помощью финансирования за счёт гос. займов можно добиться полной занятости в условиях совр. индустриальной экономики. Апология бюджетного дефицита и гос. долга имеет целью оправдать финанс. и кредитную политику совр. капиталистич. гос-в, финансирование милитаризации, войн и обогащения монополистич. буржуазии.

Природа и назначение Г. к. в условиях социализма коренным образом отличаются от капиталистического, что определяется социалистич. способом произ-ва. Здесь Г. к. используется в качестве одного из методов мобилизации временно свободных ден. средств и сбережений населения на всемерное развитие нар. х-ва и подъём благосостояния народа. В СССР средства, полученные с помощью Г. к., как составная часть общегос. фонда ден. средств Сов. гос-ва, используются производительно. Производительный и общественно полезный характер использования этих средств — важное, коренное отличие социалистич. Г. к. от капиталистического. Способствуя росту обществ. произ-ва,

Г. к. в СССР вместе с тем — одно из средств увеличения ден. доходов населения. Производит. использование привлекаемых с помощью Г. к. средств позволяет Сов. гос-ву выплачивать держателям облигаций гос. займов определ. доход в виде выигрышей и своевременно погашать свою задолженность. Сов. Союз, строивший социалистич. общество в капиталистич. окружении, не мог рассчитывать на кредиты и займы извне. Огромные капиталовложения были осуществлены за счёт внутр. накопленный социалистич. х-ва. Важным дополнит. источником средств служил Г. к. (см. *Государственные займы*).

Опыт организации Г. к. в СССР используется др. социалистич. странами для привлечения временно свободных ден. средств и растущих сбережений населения на производит. и общественно необходимые цели строительства социализма. Огромное значение в укреплении экономики этих стран имеет их всестороннее экономич. сотрудничество и, в частности, помощь СССР, в т. ч. помощь кредитная, предоставляемая как в форме займов, так и путём поставок товаров, оборудования и оказания различных услуг.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 24, § 6; Капитал, т. 3, там же, т. 25, гл. 29; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; Программа КПСС, М., 1971, ч. 1, разд. 4; Брегелъ Э., Налоги, займы и инфляция на службе империализма, Ч. 1, М., 1953, гл. 5—7; Энтон Р. М., Государственный кредит США в период империализма, М., 1967; Государственные займы в СССР. Уч. пособие, М., 1956; Финансы СССР. Учебник. Авторский коллектив под рук. И. Д. Злобина, М., 1971, разделы 2 и 4, гл. 20; Оси по в Ю., Долги и проценты, «Мировая экономика и международные отношения», 1971, № 9. И. Д. Злобин. Москва.

**«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ»**, буржуазная реформистская теория, пропагандирующая возможность достижения социализма путём социально-экономич. мероприятий бурж. гос-ва. Получила распространение во 2-й пол. 19 в. в Германии. Основатель её К. И. Родбертус-Яегцов. С проповедью «Г. с.» выступили сторонники *кафедер-социализма* — Г. Шмоллер, Л. Брентано, А. Вагнер, В. Зомбарт. Теоретики «Г. с.» выдавали за осуществление социализма огосударствление прусских ж. д., проведённое во время кризиса 1873 Бисмарком для спасения от краха ж.-д. компаний, установление таможенного тарифа, табачную монополию, налог на спиртные напитки, нек-рые либеральные реформы. Ф. Энгельс писал о «Г. с.», что это «... особого рода фальшивый социализм...», признающий «...социалистическим всякое огосударствление, даже бисмарковское» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 289, прим.). Сторонники теории «Г. с.» издавали еженедельник «Der Staatliche Sozialist» (1872—82). Брентано, Шмоллер и др. теоретики «Г. с.» вели проповедь «классового мира», «надклассового гос-ва». Прусская монархия выдавалась ими за «народное государство». В той или иной степени теория «Г. с.» проповедалась сторонники «врастания» капитализма в социализм, начиная с Ф. Лассалля, выдвинувшего программу создания «производственных ассоциаций» с помощью и при поддержке бисмарковского бурж.-юнкерского гос-ва. С защитой «государственного» и «военно-государственного социализма» выступал во время 1-й мировой войны 1914—18 австр. реформист К. Реннер. Нек-рые осн. идеи «Г. с.» пропагандировали фабианцы (см. *Фабианство*) в Великобритании.

К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли критике как взгляды либеральных основателей теории «Г. с.», так и тех, кто в той или иной степени заимствовал идеи «Г. с.», в частности лассальянцев (напр., в «Критике Готской программы») и оппортунистов из герм. социал-демократии. Они показали, что гос-во — не надклассовый орган, а исполнит. комитет, орудие господствующего класса, что социализм осуществим лишь в результате социалистич. революции, установления власти рабочего

класса и передачи средств произ-ва в общественную, социалистич. собственность.

*Лит.*: Энгельс Ф., Социализм г-на Бисмарка, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Маркс К., Критика Готской программы, там же, т. 19; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, с. 288—95; Ленин В. И., Август Бебель, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 366; его же, Государство и революция, там же, т. 33, с. 87—69.

*И. Н. Дворкин.* Москва.

**«ГОСУДАРСТВО И РЕВОЛЮЦИЯ».** Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции», произведение, в к-ром В. И. Ленин развивает марксистскую теорию о государстве (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 1—120). Написано накануне Великой Окт. социалистич. революции в авг.—сент. 1917. Впервые опубликовано в 1918 изд-вом «Жизнь и знание» в Петрограде отд. книгой.

Книга создавалась в период, когда пролетарская революция стала уже непосредств. практич. задачей рабочего класса, вопросы отношения к бурж. гос-ву, к слову бурж. гос. машины, к сути и формам нового, социалистич., гос-ва приобрели особое теоретич. и практически-политич. значение. Необходимость разъяснения марксистских взглядов на гос-во вызывалась также тем, что оппортунистич. лидеры 2-го Интернационала, а в России — меньшевики и эсеры в своих выступлениях (устных и в печати) искажали марксистское учение о гос-ве, выступая против марксистского учения о социалистич. революции и диктатуре пролетариата, сея в массах парламентские иллюзии. Против всякого гос-ва, в т. ч. и пролетарского, выступали анархисты.

Ленин ставил перед собой задачу систематически изложить взгляды основоположников науч. коммунизма на гос-во, творчески развить их применительно к новой историч. обстановке. Вопрос о характере пролетарской гос. власти особенно занимал Ленина в последний период эмиграции. Осенью 1916 в Цюрихе Ленин детально изучал работы К. Маркса и Ф. Энгельса о гос-ве. Записи высказываний Маркса и Энгельса, а также выдержки из книг и статей К. Каутского, А. Паннекука и Э. Бернштейна с критич. замечаниями, выводами и обобщениями сделаны Лениным в тетради с синей обложкой, озаглавленной «Марксизм о государстве» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 123—307). Работа «Г. и р.» состоит из 6 глав. По замыслу Ленина книга должна была состоять из семи глав, но последняя, седьмая, глава — «Опыт русских Революций 1905 и 1917 годов» — не была написана, сохранились лишь подробно разработанные планы этой главы и план «Заключения». В послесловии к первому изданию книги Ленин писал, что, кроме заглавия, он «...не успел написать из этой главы ни строчки: „помешал“ политический кризис, канун октябрьской революции 1917 года. Такой „помехе“ можно только радоваться... Приятнее и полезнее „опыт революции“ проделывать, чем о нем писать» (там же, с. 120).

В 1-й главе «Классовое общество и государство» Ленин развивает марксистскую теорию гос-ва: возникновение гос-ва, его механизм, содержание гос. власти, и освещает проблему насильственной революции и отмирания гос-ва. Вслед за Марксом и Энгельсом он связывает возникновение гос-ва с расколом общества на непримиримо враждебные классы, указывает, что гос-во — это орган господства одного класса над другим. «Государство, — писал Ленин, — есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены» (там же, с. 7).

Во 2-й главе книги «Государство и революция. Опыт 1848—1851 годов» Ленин рассматривает учение Маркса

и Энгельса о необходимости слома бурж. гос. машины. Ленин показывает, как это положение было подтверждено опытом Парижской Коммуны 1871, а затем и опытом Февр. бурж.-демократич. революции 1917 в России. Реформисты и ревизионисты внесли в вопрос о необходимости слома бурж. гос. машины очень много извращений. Они утверждали, что пролетариат якобы может просто овладеть бурж. гос. аппаратом и использовать его в своих целях, что бурж. гос-во будто бы будет вращаться в социализм и постепенно отомрёт и т. п. Разоблачая эти извращения марксизма, Ленин указал, что рабочий класс, совершая социалистич. революцию, должен сломать бурж. военно-бюрократич. гос. машину и заменить её новым, пролетарским, гос-вом — диктатурой пролетариата. Во 2-м и 3-м параграфах этой главы, написанных для 2-го издания книги, Ленин, говоря о необходимости слома бурж. гос. машины и замены её гос-вом диктатуры пролетариата, писал: «Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата» (там же, с. 34). Теоретич. вывод о необходимости слома бурж. гос. машины нашёл своё классич. воплощение и подтверждение в ходе Великой Окт. социалистич. революции, он подтверждён также опытом социалистич. революций в ряде стран Европы и Азии, в результате к-рых возникла новая форма диктатуры пролетариата — народная демократия. Центр. место в книге Ленина занимает учение о диктатуре пролетариата как орудии революц. преобразования капиталистич. общества в социалистическое. Ленин раскрыл здесь сущность и задачи диктатуры пролетариата, её организаторскую роль в создании нового общества после победы социалистич. революции, её классовую природу, её систему и механизм, руководящую и направляющую роль Коммунистич. партии в системе диктатуры пролетариата.

В 3-й главе «Государство и революция. Опыт Парижской Коммуны 1871 года. Анализ Маркса» Ленин рассматривает деятельность Парижской Коммуны как первый историч. опыт диктатуры пролетариата. Ленин показывает, что Маркс, анализируя мероприятия Коммуны — первый опыт слома бурж. гос. машины пролетариатом, пришёл к выводу, что после завоевания политич. власти пролетариатом переходной формой отмирания гос-ва (переходом от гос-ва к негос-ву) будет «организованный в господствующий класс пролетариат» (см. там же, с. 56).

В 4-й главе «Продолжение. Дополнительные пояснения Энгельса» Ленин рассматривает др. стороны вопроса о значении опыта Парижской Коммуны (содержание деятельности новой гос. власти, проблемы отмирания гос-ва, переходный период от капитализма к коммунизму, отношение пролетарского гос-ва к религии и т. д.).

В 5-й главе «Экономические основы отмирания гос-ва» Ленин развил и конкретизировал марксистское учение о двух фазах коммунистич. общества, дал теоретич. разработку вопроса об экономич. основах отмирания гос-ва при коммунизме. «Вся теория Маркса, — отмечал Ленин, — есть применение теории развития — в её наиболее последовательной, полной, продуманной и богатой содержанием форме — к современному капитализму. Естественно, что для Маркса встал вопрос о применении этой теории и к предстоящему краху капитализма и к будущему развитию бурж. к коммунизма» (там же, с. 84). Ленин раскрыл марксистскую методологию исследования коммунистич. общества, к-рая не имеет ничего общего с утопией. «Маркс ставит вопрос о коммунизме, как естественный поставил бы вопрос о развитии новой, скажем, биологической разновидности, раз мы знаем, что она так-то возникла, и в таком-то определенном направлении видоизменяется» (там же, с. 85). Поэтому

анализ коммунистич. общества в теории Маркса основан на том, что коммунизм исторически неизбежно приходит на смену капитализму. В этой связи Ленин обращает особое внимание на вывод Маркса, сформулированный им в «Критике Готской программы», о необходимости переходного периода от капитализма к коммунизму как в экономике, так и в политике. Гос-во переходного периода представляет собой революц. диктатуру пролетариата, к-рая необходима для того, чтобы сломить сопротивление господствующих классов. Резюмируя учение Маркса о двух фазах коммунистич. общества, Ленин обращает особое внимание на специфич. особенности первой (или низшей) фазы коммунизма, вытекающие из того, что она несёт на себе отпечаток капиталистич. общества. На этой фазе развития средства произ-ва уже вышли из частной собственности, поэтому эксплуатация человека человеком невозможна. Однако справедливости и равенства первая фаза коммунизма дать ещё не может, т. к. в условиях достигнутого уровня развития производительных сил, сохраняющегося различия между физич. и умственным трудом и т. п. продолжает действовать бурж. право, к-рое предполагает фактич. неравенство, применяя одинаковую меру к различным людям. На этой стадии новое общество не может уничтожить этой несправедливости, состоящей «... в распределении предметов потребления „по работе“ (а не по потребностям)» (там же, с. 93), в результате чего остаётся фактич. неравенство людей. «... Кто не работает, тот не должен есть» — этот социалистический принцип уже осуществлен; „за равное количество труда равное количество продукта“ — и этот социалистический принцип уже осуществлен. Однако это еще не коммунизм...» (там же, с. 94). В этой связи Ленин делает вывод о необходимости на первой фазе коммунизма сохранения гос-ва, к-рое должно охранять общую собственность на средства произ-ва, равенство труда и равенство дележа продукта.

Гос-во полностью отмирает только на второй (высшей) фазе коммунизма. Экономич. основой этого процесса является такое высокое развитие общества, при к-ром преодолевается различие между физич. и умственным трудом, — один из важнейших источников общественного неравенства. Осуществлённая революцией экспроприация капиталистов создаст возможность огромного развития производит. сил, а следовательно, и возможность осуществить принцип «каждый по способностям, каждому по потребностям». Установить сроки этого процесса нельзя, можно говорить лишь о неизбежности постепенного отмирания гос-ва. До наступления высшей фазы коммунизма социалистич. гос-во должно осуществлять строжайший контроль над мерой труда и мерой потребления. В период социализма развитие социалистич. государственности должно идти по линии постоянного расширения демократии, участия всех в управлении гос-вом. Ленин выступил против оппортунистич. толкования известного положения Энгельса об отмирании гос-ва. Он подчёркивал, что положение Энгельса об отмирании гос-ва ничего общего не имеет с анархистскими представлениями об «отмене гос-ва», что Энгельс относил длит. процесс «отмирания» не к бурж. гос-ву, а к возникшей в ходе пролетарской революции социалистич. государственности. Бурж. гос-во не отмирает, а уничтожается в процессе социалистич. революции. Ленин показал, что марксистский тезис об отмирании относится к социалистич. гос-ву, к-рое уже не является гос-вом в собственном смысле этого слова. Этим же вопросом полемич. с оппортунистами по вопросам гос-ва посвящена 6-я глава книги «Опошление марксизма оппортунистами».

Идеи, выдвинутые в книге «Г. и р.», Ленин в дальнейшем развил в ряде своих работ и особенно в таких произв., как «Пролетарская революция и ренегат Ка-

утский», «Великий почин», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата», в лекции «О государстве», прочитанной в Свердловском ун-те. Историч. опыт становления и развития социалистич. гос-ва полностью подтвердил положения, высказанные Лениным о гос-ве. Расширение и углубление мирового революц. процесса на совр. этапе, успехи стран социализма и резкое обострение идеологич. борьбы между капитализмом и социализмом с новой силой раскрывают значение ленинского подхода к проблеме социалистич. гос-ва как гл. орудия революц. преобразования общества.

М. М. Вассер, В. С. Выгодский. Москва.

**ГОСУДАРСТВО-РАНТЬЕ**, империалистич. государство-ростовщик, монополия к-рого наряду с привоением монопольных прибылей ввнутри своей страны обогащаются за счёт др. гос-в путём *вывоза капитала*. Экономич. основу появления Г.-р. составляет перерастание капитализма свободной конкуренции в монополистич. капитализм. «Понятие: „государство-рантье“ (Rentnerstaat), или государство-ростовщик, становится поэтому общеупотребительным в экономической литературе об империализме, — писал В. И. Ленин. — Мир разделился на горстку государств-ростовщиков и гигантское большинство государств-должников» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 398). Вывоз капитала приводит к расширению слоя буржуазии, живущей «стрижкой купонов», т. е. не участвующей непосредственно в процессе произ-ва, а получающей доходы от своего ден. капитала. Теперь уже не только одт. буржуа, но и целые страны получают доходы на капитал, к-рый не функционирует в х-ве данной страны, а вывозится в др. страны. Ленин назвал это «паразитизмом в квадрате» (см. там же, т. 30, с. 164). В Г.-р., несмотря на абсолютное увеличение пром. произ-ва и расширение экспорта пром. товаров, постепенно возрастает относительное значение доходов от операций по вывозу капитала. Подчёркивая это обстоятельство, Ленин сравнивает доходы Великобритании от внеш. торговли с доходами от экспорта капитала за 1899 и делает след. вывод: «Доход рантье в п я т е р о превышает доход от внешней торговли в самой „торговой“ стране мира! Вот сущность империализма и империалистического паразитизма» (там же, т. 27, с. 398).

К началу 1-й мировой войны 1914—18 типичными странами-кредиторами считались Великобритания, Франция, Германия, Бельгия, Швейцария и Нидерланды. США были в то время кредитором лишь по отношению к странам амер. континента. 1-я и 2-я мировые войны внесли существ. изменения в соотношение сил ведущих империалистич. держав. На первый план среди государств-ростовщиков выдвигаются США, заграничные капиталовложения к-рых в кон. 1960-х гг. превышали общую сумму заграничных вложений всех др. империалистич. гос-в. На 2-м месте по экспорту капитала стоит Франция, на 3-м — Великобритания, на 4-м — ФРГ. США стали не только крупнейшим экспортёром капитала, но и гл. междунар. ростовщиком, гл. финанс. эксплуататором остальных стран мира. Вывоз капитала приносит Г.-р. не только экономические, но и политич. выгоды, т. к. предоставление займов и кредитов часто связано с политическими условиями.

«Государство-рантье есть государство паразитического, загнивающего капитализма, — писал Ленин, — и это обстоятельство не может не отражаться как на всех социально-политических условиях данных стран вообще, так и на двух основных течениях в рабочем движении в особенности» (там же, с. 399). Монопольно высокие прибыли горстки богатейших капиталистич. стран мира, получающих постоянный приток прибылей, дивидендов и процентов по займам и кредитам, образуют питательную среду для появления и сохранения оппортунизма в рабочем движении.

В то же время в рабочем движении всё сильнее развивается тенденция интернац. сплочённости нац. отрядов рабочего класса, создаётся и расширяется единый фронт борьбы против монополистич. буржуазии.

Лит.: Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27.

Н. В. Опарин. Москва.

**ГОСХОЗ**, см. *Социалистические государственные сельскохозяйственные предприятия.*

**ГРАНИЦЫ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ МАШИН**, специфич. узкие пределы, в к-рых применение машин целесообразно для капитала. Эти пределы определяются разностью между стоимостью машины и стоимостью замещаемой ею рабочей силы. Для общества применение машин целесообразно, когда они облегчают труд, улучшают его условия, повышают производительность, снижают стоимость продукта. Использование машины оправдано, если количество труда, необходимое для произ-ва машины, меньше общего количества замещаемого ею труда. Однако при капитализме целесообразность применения машин определяется не экономией труда, а экономией капитала. Машина применяется, если её стоимость меньше стоимости рабочей силы, замещаемой ею. Затраты труда на произ-во машины сопоставляются при капитализме только с трудом, затраченным рабочим в необходимое время, а безвозмездно присвоенный капиталистом прибавочный труд не принимается во внимание. Тем самым границы применения машин оказываются специфически узкими. На Г. к. п. м. сказывается разделение рабочего дня на необходимое и прибавочное время; различие в уровнях стоимости рабочей силы в разных странах, отраслях, в разные периоды времени; отклонение цен машин и заработной платы от стоимости машин и рабочей силы. Г. к. п. м. сужает также стремление обеспечить среднюю норму прибыли; цена произ-ва может не уменьшиться, а следовательно, товар не подешевеет для общества, даже если применение машин снизит стоимость товара. Использование машин оправдано, если увеличение затрат овеществлённого (прошлого) труда перекрывается уменьшением затрат живого труда. Однако для капитала повышение производительной силы труда происходит «... лишь в том случае, если на оплачиваемой части живого труда берегается больше, чем прибавится прошлого труда» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 288). Г. к. п. м. более узки, чем необходимо для развития производительных сил; закон повышающейся производительной силы труда имеет не безусловное значение. Усиление эксплуатации, а не облегчение труда и улучшение его условий определяет Г. к. п. м., к-рые связаны также с противоречиями капиталистич. способа произ-ва. Получение избыточной прибавочной стоимости, противоречие между произ-вом и потреблением, увеличение резервной армии труда и т. д. оказывают противоречивое воздействие на развитие технич. прогресса — в одно и то же время и усиливая и сдерживая его. В эпоху империализма, с развитием *государственно-монополистического капитализма*, появляются новые факторы, влияющие на Г. к. п. м. Тенденция к застою, загниванию ставит новые ограничения развитию машинного произ-ва, технич. прогрессу. В то же время гос.-монополистич. регулирование способствует расширению границ применения машин. Гос. капиталовложения, льготы содействуют технич. прогрессу, снижая затраты частного капитала на введение новой техники. Вырванные у бурж. гос-ва уступки рабочим, в т. ч. повышение заработной платы делают рабочую силу дороже. Это толкает капиталистов к экономии затрат переменного капитала путём более широкого применения новых машин. Развитие совр. научно-технич. революции, в частности автоматизации произ-ва, ведёт к сокращению затрат живого и ове-

ществлённого труда на единицу продукции. Поэтому стоимость машины сопоставляется не только с затратами капитала на рабочую силу, но и с сокращением его затрат на средства произ-ва. При использовании автоматич. машин учитывается также невозможность осуществления определ. технологич. процессов без автоматизации, но в конечном счёте всякое применение машин при капитализме определяется интересами получения прибавочной стоимости во всё возрастающих размерах.

Р. Я. Евзеров. Москва.

**ГРЕЙ** (Gray) Джон (1798—1850), один из представителей раннего англ. социализма. Под влиянием идей Р. Оуэна Г. в 1825 опубликовал брошюру «Лекция о человеческом счастье» («Lectures on human happiness»), в к-рой доказывал, что трудящиеся получают лишь одну пятую стоимости своего труда, а четыре пятых присваивают эксплуататорские классы. Г. утверждал, что свободная конкуренция приносит обществу не пользу, а вред. В 1831 опубликовал свою осн. работу «Социальная система» («The social system»), в к-рой изложил план организации общества. В отличие от Оуэна, требовавшего обобществления произ-ва и распределения, план Г. ограничивался требованием обобществления обмена. Его план предполагает существование лишь мелкого произ-ва и сохранение собственности мелких производителей, развитие сбытовой кооперации, упразднение ден. системы, основанной на благородных металлах, и замену её банкнотами центр. нац. банка (т. н. рабочими деньгами), выпускаемыми в количествах, необходимых для бесперебойного обмена, удостоверяющими право производителей получать за доставляемые ими продукты своего труда равное количество продуктов чужого труда. Г. в нек-ром отношении предвосхитил идеи П. Ж. Прудона.

**ГРЕЦИЯ**. Экономическая мысль. Древняя Греция. Зачатки экономич. науки, как и других наук, возникли в древнем мире. Значит. развития они достигли в Др. Греции. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно подчёркивали оригинальность и глубину экономич. идей древних греков. Энгельс в работе «*Анти-Дюринг*» писал: «Поскольку греки делают иногда случайные экскурсы в эту область, они обнаруживают такую же гениальность и оригинальность, как и во всех других областях» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 238). Высказывания античных авторов по экономич. проблемам хотя и не представляют собой сколько-нибудь цельной системы взглядов, но являются серьёзной попыткой теоретич. осмысления и науч. обобщения характерных для той эпохи явлений и процессов таких, как общественное разделение труда, обмен, деньги и др. Суждения древнегреч. мыслителей Солона, Перикла, Ксенофонта, Платона по этим вопросам стали исходными для развития экономич. науки. Вершиной экономич. мысли Др. Г. были труды величайшего мыслителя античности *Аристотеля*. Маркс в «Капитале» высоко оценивал значение Аристотеля как исследователя, сумевшего ещё в древности поставить сложные экономич. вопросы и пытавшегося выяснить законы хоз. жизни (см. там же, т. 23, с. 68—70).

В Др. Г., особенно в период разложения рабовладельч. строя, наряду с идеологией рабовладельч. класса существовала идеология свободных ремесленников и крестьян, имели место и антирабовладельч. идеи. В 146 г. до н. э. в результате завоеват. войн древних римлян Г. была включена в состав Римской империи. В этих условиях значит. внимание уделялось вопросам натурального х-ва. С кон. 4 в. н. э. Г. составила ядро Византийской империи. 4—6 вв. в истории империи явились временем разложения рабовладельч. способа произ-ва и возникновения элементов феодализма. Кризис, а потом и гибель рабовладельч. строя нашли глубокое отражение во всех областях византийской культуры и науч. мысли. С 4 в. христианская церковь

начала наступление на «языческую» античную философию и науку. Она выступила против всякого знания, основанного на опыте и разуме, против глубокого изучения природы и общества. В 529 была закрыта Афинская школа — центр античной культуры, а ещё раньше был уничтожен «языческий» науч. центр в Александрии. Идеологи победившего христианства решительно отрицали к.-л. свободу и самостоятельность науч. исследований и подчиняли науку догматам религии. Античную философию, в т. ч. и античную экономич. мысль, сменило богословие. «Поповщина убила в Аристотеле живое и увековечила мертвое», — писал В. И. Ленин в «Философских тетрадах» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 29, с. 325). В сер. 15 в. Г. была покорена турками и вплоть до 19 в. находилась под игом мусульманской империи, державшей под запретом научную мысль страны.

Современная Греция — страна со средним уровнем развития пром. произ-ва. До 60-х гг. 20 в. в нар. х-ве преобладало с. х-во, в к-ром было занято более 50% населения страны. Доля пром-сти в валовом нац. продукте до 2-й мировой войны 1939—45 составляла лишь 18%. Однако в результате усиления темпов роста пром-сти доля пром. произ-ва в нац. продукте значительно повысилась, и в 1964 пром. продукция впервые сравнялась по стоимости с продукцией с. х-ва (28% и 27% соответственно). В 1974 доля пром-сти в нац. доходе составила более 39%, а с. х-ва ок. 20%. Характерная особенность экономики Г. — зависимость от иностр. капитала (в основном американского), на долю к-рого приходится ок. 50% всех капиталовложений в пром-сти. Внеш. задолженность страны растёт из года в год и её погашение поглощает ежегодно значит. часть гос. бюджета. В послевоен. период в стране ведётся непрерывная и упорная борьба народа против засилья иностр. и местного монополистич. капитала, за политич. и экономич. независимость страны. Особую остроту эта борьба приобрела в идеологии, в т. ч. и в экономич. теории. Правящие круги Г. — непосредственные виновники экономич. отсталости страны — для оправдания проводимой ими антинар. экономич. политики взяли на вооружение самые реакц. идеи и антинауч. теории из арсенала бурж. зап.-европ. и амер. экономич. мысли и приспособили их к конкретным условиям страны.

Одно из осн. направлений бурж. политич. экономики, получившее значит. развитие в послевоен. период, — неолиберализм. К его сторонникам относятся экономисты, занимавшие в разные периоды гос. посты и определявшие экономич. политику страны: К. Золотас, А. Андреадис и др. Они оправдывали социально-экономич. и политич. строй Г. и теоретически обосновывали экономич. политику правящего класса, направленную на укрепление позиции местной олигархии и развитие местных монополий, а также на усиление проникновения в экономику Г. иностранного, особенно американского, монополистич. капитала. Капитализм, по их мнению, является лучшей формой экономич. организации общества, способной к непрерывному и бесконечному самосовершенствованию. Наиболее характерны в этом отношении взгляды К. Золотаса, сторонника *австрийской школы* политич. экономики. Не будучи оригинальным, он старался представить законы капитализма как вечные физиологич. законы, имманентные человеческой натуре. Экономич. категории, как и экономич. политика в целом, по его мнению, никак не связаны с характером общественно-экономич. строя. Монополистич. капитализм, по его утверждению, претерпел глубокие, коренные изменения, в к-рых проявилась способность капитализма к самоусовершенствованию. Произошли революция в «отношениях собственности», «демократизация капитала» (на базе распространения акц. формы предприятий), «револю-

ция в управлении предприятиями». В результате всех этих «революций», вызвавших глубокие изменения в социальной структуре, и, в частности, в результате того, что предприятия управляются служащими, не являющимися их собственниками, утверждает он, «исчезла манья получения наивысшей прибыли», исчезло «неравенство в доходах, характеризующее прежние времена». Правда, Золотас признаёт, что эти пороки капитализма в Г. ещё не устранены полностью, но в скором будущем в Г., как и в крупных капиталистич. странах, «будет завершено создание нового, справедливого строя», для к-рого характерны «совершенно новая форма социальной структуры» и бурный научнотехнич. прогресс, в частности автоматизация, создающая объективные предпосылки преодоления противоречий между трудом и капиталом. Он отрицал существование монополий или объявлял их «редчайшим случаем». В основе монополий, если они где-либо и возникают, находится, по его мнению, некая дифференциация продукта. Здесь он смыкается с точкой зрения амер. экономиста Э. Чемберлина. Вульгарность взглядов Золотаса рельефно выступает в его суждениях о сущности заработной платы при капитализме. Рассматривая заработную плату в основном с позиций теорий «факторов произ-ва» и «предельной производительности», Золотас не забывает, однако, взять на вооружение и «социальную теорию заработной платы», к-рой он охотно пользуется, особенно при объяснении величины заработной платы. Золотас утверждает, что её величина зависит от величины общественного продукта, и призывает рабочих добиваться роста общественного продукта путём повышения производительности труда. Одновременно он говорит о бессмысленности борьбы за повышение заработной платы, т. к. увеличение ден. доходов, когда они не соответствуют повышению производительности труда, может привести к инфляции и к др. расстройствам экономики.

По мнению Золотаса, развитие страны возможно только как функция «частного предпринимательства в условиях конкурирующего строя». Тем не менее он вынужден признать необходимость вмешательства гос-ва в экономич. жизнь страны для стимулирования частной инициативы, хотя и в ограниченном масштабе. Этой цели должно быть подчинено и гос. «планирование», к-рое мыслится им как минимальное «шериферийное планирование». Золотас считает необходимым условием экономич. развития систематич. программирование, в к-ром значит. роль отводится гос-ву. Основываясь на теории либерализма, Золотас оправдывал политику «открытых дверей», к-рую проводил правящий класс Г. в области внеш. экономич. сношений. Он был одним из инициаторов принятия в 1953 закона о свободе импорта, открывшего новые возможности для проникновения на греч. рынок крупных иностр. монополий. С тех же позиций Золотас доказывал необходимость присоединения Г. в качестве ассоциированного члена к *Европейскому экономическому сообществу* («Общему рынку»). В 1967 воен. хунта, к-рой взгляды Золотаса казались «слишком либеральными», отстранила его от должности директора Нац. банка Г.

Второе значит. направление бурж. экономич. мысли Г. представлено идеологами либеральной бурж. азии. Его наиболее заметные представители: проф. А. Папандреу — б. министр греч. пр-ва, б. генеральный директор «Центра экономич. исследований», В. Веллианис — проф. Салоникского ун-та, проф. Г. Куцумарис — директор «Центра экономич. исследований» и др. «Центр экономич. исследований» — н.-и. учреждение, к-рое содержалось на средства греч. пр-ва и амер. миссии в Г., а также финансировалось из фондов Форда и Рокфеллера. В работе «Центра», помимо греч. учёных, участвовали также учёные Калифорнийского ун-та и др. науч. учреждений (гл. обр. европ.

стран). Гл. цель «Центра», по словам его руководителей, состояла в исследовании осн. проблем греч. экономики, к-рые встают перед страной в её стремлении к ускоренному развитию в рамках Европ. экономич. сообщества. Существование же и функционирование «Центра», как утверждали его основатели, «являлось еще одним образцом греко-американского сотрудничества». О тесных связях этого «Центра» с американцами можно судить по проводимой им науч. линии. Она была особенно ярко выражена в двух монографиях, выпущенных руководителями «Центра»: «Стратегия экономического развития Греции» (А. Папандреу, 1962) и «Морфология греческой промышленности» (Г. Куцумарис, 1963). А. Папандреу — сторонник теорий регулируемого капитализма и, в частности, теорий «экономического роста» и «экономической динамики» (см. *Регулируемого капитализма теории*). Гл. проблема, от решения к-рой зависит развитие греч. экономики, состоит, по мнению Папандреу, в обеспечении высоких темпов роста произ-ва на базе равномерного и пропорционального роста осн. нар.-хоз. величин. Проблема темпов приобрела особую остроту в связи с присоединением Г. в качестве ассоциированного члена к Европ. экономич. сообществу. Если Г. не обретёт нужного темпа развития, писал Папандреу, ей грозит участь превращения в окраину с агр. х-вом и в курорт для туристов. Решающим средством для достижения поставленной цели Папандреу считал программирование экономич. развития. Гл. задача программ — разработать критерий для определения направления инвестиций или, иными словами, критерий для правильного распределения «факторов произ-ва» между отраслями. Папандреу отмечал, что Г. является страной со смешанной экономикой (сочетание гос. и частного секторов), поэтому необходимо такое программирование, к-рое обеспечило бы гармоничное развитие и эффективное функционирование этих двух секторов. В предлагаемых вариантах плана Папандреу исходил из задачи обеспечить среднегодовые темпы развития греч. экономики в 6,8% (этот процент фактически равен среднегодовому приросту произ-ва Г. во 2-й пол. 60-х гг.). Однако обращает на себя внимание то обстоятельство, что выполнение плана (даже с такими сравнительно скромными показателями роста) Папандреу ставил в зависимости от иностр. монополистич. капитала, утверждая необходимость обеспечения внеш. источниками (ок. 1 млрд. долларов за пятилетие). В 60-х гг. Папандреу, став одним из лидеров либерально-бурж. оппозиции к крайне реакц. фашистскому режиму страны, развил за границей активную политич. деятельность. Теории регулируемого капитализма пропагандировались в Г. и мн. др. экономистами, в частности проф. Д. Веливанисом.

Осн. представителями «буржуазного социализма» и реформизма 50—60-х гг. были проф. Афинского ун-та, пред. греч. Об-ва планирования и основатель журн. «Неа Икономия» А. Ангелопулос и экономист Л. Дамалас, занимавший в прошлом ряд ответств. постов в Мин-ве экономики. Ангелопулос считает, что Г. может прийти к социализму, следуя теории Дж. М. Кейнса, к-рая создаёт теоретич. основу «для демократического планирования и прямо ведет к социализму». Возможность перехода к социализму, по его мнению, создаётся тем, что классовая структура бурж. общества изменилась коренным образом, ликвидированы классовые антагонизмы и преодолена противоположность осн. классов бурж. общества — рабочих и капиталистов. На этом основании Дамалас именует совр. зап.-европ. общество «послекапиталистическим обществом». В недрах этого общества, пишет Ангелопулос, возникают и быстро растут новые классы, к-рые состоят в основном из людей свободных профессий и мелких предпринимателей. По мнению Ангелопулоса,

совр. научно-технич. прогресс (именуемый им «революцией 20 века») направлен гл. обр. против социальной несправедливости и др. язв общества 19 в., к-рые классики бурж.-политич. экономики считали фатальными и неизбежными, и на создание такой экономич. и социальной демократии, к-рая будет поставлена на службу человеку и обществу в целом. Под влиянием новых структурных изменений общества, по мнению Ангелопулоса, изменилась и природа бурж. гос-ва. Под давлением бурно растущего рабочего класса, превращающегося прямо или косвенно в «господствующий класс», оно ставится на службу обществу в целом, превращаясь в «государство всеобщего благоденствия». Ангелопулос активно распространял теорию «конвергенции» двух социально-экономич. систем современности — капиталистической и социалистической.

Помимо этих главных направлений бурж. экономич. мысли, в Г. существуют и более мелкие течения и школы. Их существование обусловлено не только кризисом и идейным разбродом бурж. политич. экономики в целом, но и тем обстоятельством, что рассмотренные выше осн. течения пришли в явное противоречие с реальными фактами и опровергнуты самим ходом послевоен. экономич. развития Г. Одно из этих мелких течений представлено инженером-экономистом Фундулисом. В основе всей «теоретической» схемы Фундулиса лежат нек-рые разновидности «физического идеализма» и, в частности, энергетизм, проповедовавшийся в прошлом немецким философом В. Оствальдом и раскрытый индийским В. И. Лениным в работе «Материализм и эмпириокритицизм». Фундулис утверждает, что экономич. наука, всё более развивающаяся по направлению к позитивизму, подменила экономич. мысль математикой, и остаётся «только один шаг до возможности переместить экономическую науку из области общественных наук, где она продолжает еще находиться, в область точных наук». Для осуществления такого перемещения Фундулис разработывает ряд аксиом. На их основе экономич. наука определяется им как наука, изучающая те проблемы, к-рые возникают «при производстве экономических работ, являющихся результатами затрат экономической энергии». Фундулис разработал 15 новых экономич. законов для определения базы, на к-рой должна строиться экономика любой страны, желающей добиться макс. эффекта в производстве нац. дохода при минимальных затратах. Подобные теории, несостоятельные с науч. точки зрения, свидетельствуют о глубоком кризисе совр. бурж. экономич. мысли Г.

21 апр. 1967 греч. реакционная военщина, связанная с тайными службами США и НАТО, совершила в Г. гос. переворот и установила режим открытой военной диктатуры. Режим воен. хунты главный удар нанёс по Коммунистич. партии Г. и Единой демократической левой партии (ЭДА). Диктаторы запретили деятельность всех политических партий и демократических ин-тов, развернули широкое и всестороннее наступление на демократич. и прогрессивные силы страны, закрыли все прогрессивные науч. центры и издания, подвергли репрессиям коммунистов и др. демократов.

Осн. содержанием политики и идеологии хунты является воинствующий антикоммунизм и открытый антисоветизм. Все сочинения её идеологов написаны с позиций реакционных и вульгарных теорий. Политика воен. режима направлена на усиление экономич. мощи местных и иностр. монополий, господствующих в экономике Г. Под видом заботы о повышении конкурентоспособности греч. экономики воен. режим способствует усилению монополистич. концентрации произ-ва и капитала, всеми средствами поощряет слияние и поглощение предприятий. Созданы благоприятные условия для инвестирования иностр. капитала. Если за период 1962—66 средний ежегодный объём привлекаемого



иностр. капитала составлял 6 млрд. драхм, то в период 1968—72 уже 10—12 млрд. драхм. Льготы иностр. капиталу ставят в трудное положение сотни слабых и неконкурентоспособных греч. предприятий.

В непримиримой борьбе со всеми течениями бурж. политич. экономии в Г. неуклонно развивается м а р к с и с т с к а я э к о н о м и ч е с к а я м ы с л ь. Коммунистич. партия Г., руководствуясь марксистско-ленинским учением, сумела дать глубокий науч. анализ экономич. структуры страны и показать тенденции её развития. Коммунистич. партия Г.—единственная в стране партия, располагающая научно обоснованной программой экономич. развития страны, показывающей конкретные и реальные пути преодоления экономич. отсталости Г., пути и средства её освобождения от иностр. экономич. и политич. зависимости. Большой вклад в развитие марксистской экономич. мысли в Г. сделал 8-й съезд партии (авг. 1961), принявший программу Коммунистич. партии Г. (КПГ). КПГ разработала истинный смысл проповедуемых крайне правыми кругами мальтузианских идей, объясняющих отсталость страны и низкий жизненный уровень народа внеэкономич. природными факторами. Партия доказала, что «Греция... располагает всеми необходимыми предпосылками для того, чтобы стать экономически развитой страной и обеспечить высокий жизненный уровень, благосостояние и счастливую жизнь своему народу» (Программа КПГ, см. «Неос Козмос», 1961, № 9, с. 34). Причиной экономич. отсталости Г. является политич. и экономич. зависимость от иностр. империалистич. капитала. КПГ указывает, что «Греция может закрепить свою независимость и преодолеть свою отсталость только путем индустриализации» (там же, с. 41), проводимой на основе внутр. источников финансирования. Греч. экономисты-марксисты (П. Мавроматис, Г. Фаракос и др.) в своих работах разоблачают пагубные для Г. последствия проникновения в её экономику иностр. капитала. Они вносят большой вклад в марксистскую теорию, в изучение новых, замаскированных форм экономической зависимости слаборазвитых стран от империалистов. Разработка и детализация программы партии по агр. вопросу отражены в решениях 7-го Пленума ЦК КПГ (апр. 1964). Большое внимание греч. марксисты уделяют выявлению особенностей гос.-монополистич. капитализма, развивающегося в Г., и разоблачают его реакц. суть, разрабатывают платформу антимонополистич. и антиимпериалистич. фронта, направленную на ограничение власти монополий и на освобождение страны от иностр. экономич. и политич. зависимости. Большой вклад в дело развития марксистской экономич. мысли вносит ежемесячный политич. и теоретич. орган ЦК КПГ «Неос Козмос», на страницах к-рого публикуются важнейшие парт. документы, науч. труды и статьи греч. коммунистов. М. Г. Малев. Москва.

**ГРЕШЕМА ЗАКОН**, сформулированный англ. гос. деятелем и финансистом 16 в. Т. Грешемом (Т. Gresham) экономич. закон, гласящий: «худшие деньги вытесняют из обращения лучшие». Фактически это положение было известно до него. Данный закон по отношению к металлич. деньгам в 1526 был сформулирован Н. Коперником. Всесторонний науч. анализ явления, зафиксированного в Г. з., дан в марксовой теории денег (см. К. Маркс, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 1—167; т. 23, с. 104—87). Действие Г. з. типично в основном для биметаллизма, когда при установленном по закону соотношении стоимости золота и серебра (напр., 1 : 15) свободно чеканятся из металла частных лиц золотые и серебряные монеты соответствующего веса, к-рые имеют одинаковую платёжную силу по номиналу. При падении стоимости серебра, напр. до соотношения 1 : 20, становится выгодным расплачиваться исключительно серебряными монетами. Эти монеты

вытесняют из обращения золотые монеты, к-рые уходят из сферы обращения, превращаются в сокровище, переплавляются в слитки или вывозятся за границу. Г. з. действует также при инфляции, когда золотые и серебряные монеты припрятываются населением, а в обращении в основном остаются бум. деньги.

**ГРИНЬКО** Григорий Фёдорович (30.11.1890—15.3.1938), государственный и общественный деятель, сов. экономист. Чл. Коммунистич. партии с 1920. Учился в Моск. ун-те, из к-рого был исключён в 1913 за участие в студенч. забастовках. После Великой Окт. социалистич. революции работал на Украине. В 1920—26 нарком просвещения, пред. Госплана, зам. председателя СНК Украины. Чл. ЦК КП(б) Украины. В 1926—29 зам. пред. Госплана СССР и пред. Центральной комиссии перспективного планирования. В 1929 зам. наркома земледелия СССР. Участвовал в разработке первого пятилетнего плана. В 1930—37 нарком финансов СССР. Участвовал в разработке финансовой программы в 1933—37. Делегат 13—17 съездов Коммунистич. партии Сов. Союза. Избирался членом ЦИК СССР. Автор работ по проблемам планирования, финансов и культурного строительства.

Соч.: Очередные задачи советского строительства в области просвещения, Хар., 1920; Советское культурное строительство на Украине, Хар., 1921; Очерки советской просветительской политики, Хар., 1923; По векам пятилетия, 2 изд., М.—Л., 1930; Пятилетний план народного хозяйства, 3 изд., М.—Л., 1930; Советские финансы на рубеже двух пятилеток, М., 1932; Новый заём и конверсия, М., 1936. Г. И. Кабо. Москва.

**ГРОМАН** (псевд.—Горн) Владимир Густавович (1874—1932?), русский экономист и статистик. Учился в Моск. ун-те. В 90-х гг. участвовал в марксистских кружках. В период революции 1905—07—меньшевик. На 4-м съезде РСДРП предложил один из проектов меньшевистской агр. программы муниципализации земли. В 1909—10 заведовал статистич. бюро в Пензе, исследовал крест. х-ва Пензенской губ. (см. Итоги оценочно-статистических исследований Пензенской губ. 1909—1913 гг., под рук. В. Громана, Пенза, 1913—23). Деятельность пензенских статистиков была положительно оценена В. И. Лениным в статье «К вопросу о задачах земской статистики» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 274—81).

В области статистики он применил метод выборочных обследований. После Февр. бурж.-демократич. революции 1917 выступал за «планомерную организацию народного хозяйства и труда» по образцу гос.-монополистич. организации экономики Германии. В 1918 пред. Сев. прод. Управы; выступал за повышение цен на хлеб и установление особой премии за срочную доставку хлеба. Ленин назвал эти лозунги «спекулянтскими», ведущими к блоку с кулаками (см. т. 36, с. 403—11). Г.—автор конъюнктурных обзоров в газ. «Экономическая жизнь» (1921—28), статей в журн. «Плановое хозяйство» (1925—28) и «Статистическое обозрение» (1927—28). Г. рассматривал экономику переходного периода как разновидность капиталистической и на этом основывал свою методологию планирования. Отрицая объективные закономерности построения социализма, он считал социалистич. строительство продуктом субъективной воли Сов. гос-ва, идущей вразрез с объективным ходом историч. развития. Отрицал существование социалистич. уклада, считая его гос. капитализмом. Отстаивал методы стихийного и рыночного регулирования и выступал за полную свободу рыночных отношений, к-рые якобы одни только и создают автоматич. контроль за произ-вом. Считая закономерностью экономики состояние равновесия, выдвинул теорию т. н. статич. и динамич. коэффициентов, в соответствии с к-рой соотношение товарной продукции пром-сти и с. х-ва должно сохраниться неизменным, чтобы дать оптимальные результаты, а именно: пром-сть — 37% и с. х-во — 63%. Эта теория была направлена против индустриализа-

ции страны. Г. пытался доказать, что по мере продвижения к довоем. уровню темпы роста экономики должны замедляться, т. е. выступал с идеей затухающих кривых развития. Считая объективными только капиталистич. закономерности развития, рассматривал план лишь как предвидение стихийных явлений и признавал только методы прогнозирования стихийно складывающихся процессов. Выдвинул генетич. метод эмпирич. кривых развития, построенных на основе экстраполяции. Бурж. теории Г. были подвергнуты всесторонней критике сов. экономистами (Г. М. Кржижановский, С. Г. Струмилин, К. С. Бутаев и др.), особенно в ходе дискуссии о сущности и методологии социалистич. планирования в 20-е гг.

**ГРОМЬКО** Андрей Андреевич (р. 5. 7. 1909), советский гос. деятель, дипломат. Герой Социалистич. Труда (1969). Д-р экономич. наук (1956). Чл. КПСС с 1931. Окончил экономич. ин-т (1932). В 1936—39 ст. науч. сотрудник Ин-та экономики АН СССР. С 1939 на дипломатич. работе. С 1957 министр иностр. дел СССР. Чл. ЦК КПСС с 1956. Депутат Верх. Совета СССР 2-го, 5—8-го созывов. Автор работ по проблемам мировой экономики и междунар. отношений.

**ГРОСМАН** (Grossman) Генрик (14. 4. 1881—24.11.1950), польский и немецкий статистик, историк и экономист, социал-демократ. Окончил Краковский ун-т. В 1922—24 проф. Свободного польск. ун-та. В 1925—33 проф. во Франкфурте-на-Майне. С приходом к власти в Германии нацистов эмигрировал. С 1949 проф. политич. экономики в Лейпцигском ун-те (ГДР). Ему принадлежат работа по исчислению нар. богатства Польши и историч. исследование австр. торг. политики по отношению к Галиции. Он занимался проблемами марксовой теории накопления капитала и крушения капиталистич. системы. Г. признавал, что не следует пассивно ожидать «автоматического крушения» капитализма, но недооценивал необходимости целенаправленной революц. борьбы пролетариата за овладение политической властью в целях ликвидации капиталистич. рабства.

Соч.: *Österreichische Handelspolitik mit Bezug auf Galizien in der Reformperiode 1772—1790*. W., 1914; *Simonde de Sismondie et ses théories économiques*, Varsovie, 1924; *Die Anfänge und geschichtliche Entwicklung der amtlichen Statistik in Österreich*, Brünn, 1916; *Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems (Zugleich eine Krisentheorie)*, Lpz., 1929.

**ГРУЗИЯ**. Экономическая мысль. С 6 в. в Г. господствующими стали феод. отношения. Процесс феодализации страны и сословная структура общества отражены в соч. груз. церковных и светских писателей. Ср.-век. груз. общественная мысль с элементами экономич. воззрений представлена духовным и светским течениями. Духовное течение опиралось на догматич. учения христианской морали и служило делу укрепления церкви, её независимости от главы гос-ва. Духовная лит-ра развивалась не только в самой Г., но и в зарубежных груз. монастырских колониях (Иверский монастырь на Афонской горе, в Иерусалиме, Крестовый монастырь в Палестине, монастырь Петрициони в Македонии и др.). Светское направление отражало идеи лучшего устройства земной жизни. В произв. Я. Цуртавели (5 в.), И. Сабанисдзе (8 в.), Г. Мерчуле (10 в.), Е. и Г. Мтациндели (11 в.), Л. Мровели (11 в.), И. Петрици (11—12 вв.) и др. развиты мысли, осуждающие стяжательство, сребролюбие, накопление богатства, тунеядство, жизнь в роскоши, ростовщичество, обмен в торговле. Почти все мыслители признают частную собственность естеств. явлением, основой общественной жизни. Нек-рые из них дают высокую оценку физич. труду, считают достойным трудовое приобретение имущества. Так, Г. Мерчуле, глашатай нац. консолидации груз. народа, гл. компонентами произ-ва считает землю, труд и орудия труда, посредством к-рых создают-

ся средства произ-ва и потребления. Богатство создаётся трудом. Физич. труд не принижает достоинства человека. Земледелие, особенно уход за многолетними насаждениями, признаётся наиболее желательным и производительным, а сооружение каменных построек (зодчество) — наиболее долговечным, непреодолимым трудом. Г. Мерчуле классифицирует угодья на пахотные, для виноградников, огородные, сенокосные, пастбища, лесные, охотничьи и др., тем самым отражая сложившееся разделение труда, служащее средством укрепления сословной структуры общества.

10—12 вв. были периодом наибольшего политич. могущества, расцвета экономики и культуры феод. Г. В светской и духовной лит-ре отражается гос. экономич. политика: проведение ирригац. каналов и дорог, строительство мостов и караван-сараев (рынков), поощрение внешней (караванной) торговли, упорядочение ден. обращения и ростовщич. кредита, издание «человеколюбивых законов», утверждение справедливости, регламентация взаимоотношений между сословиями и пр. Апологеты феод. монархии утверждали, что в результате этих мер исчезли бедность и нищета, воровство и разбой, что крестьянин и ремесленник — люди, стоящие на самой низшей ступени сословной иерархии, живут зажиточно и счастливо. На самом деле жизнь простого народа нисколько не улучшилась. Летописи того периода описывали нищету нар. масс и чрезмерную их эксплуатацию феодалами, церковью, монастырями, чужеземными захватчиками. Социально-экономич. воззрения эпохи груз. ренессанса с наибольшей полнотой отражены в поэме великого груз. поэта и мыслителя Шота Руставели «Витязь в тигровой шкуре» (12 в.). Татаро-монгольское иго, продолжавшееся со 2-й четв. 13 в. до нач. 15 в., привело Г. в полный упадок. В политически раздробленной стране не было условий для экономич. развития. В 16 в. процесс распада на отд. княжества усилился. Только со 2-й пол. 18 в. в стране установилась относительно благоприятная политическая обстановка, способствующая её экономическому развитию.

Ещё с 17 в. в прогрессивной части общества было заметно стремление к культурно-экономич. развитию страны, что выражалось преим. в заботах о путях подъёма торговли, пром-сти и с. х-ва, а также в распространении просвещения и спец. знаний. Эта тенденция особенно усилилась во 2-й пол. 18 в. в период царствования Ираклия II. С этого времени предпринимаются попытки заключения политич. и экономич. союзов между отд. частями Г. (Несмотря на противодействие внеш. агрессивных сил (Иран, Турция), расширяются ком-мерч. связи с соседними странами, в т. ч. и с Россией, восстанавливаются караванные сообщения, растёт ден. обращение, увеличивается площадь обработанной земли, развиваются наука и культура.

В 18 в. переводятся на груз. яз. произведения зап.-европ. просветителей Ф.-М. Вольтера, Ж.-Ж. Руссо, Э. Роттердамского, Э.-Б. Кондильера, Г.-В. Лейбница и др., учебники по географии, праву, математике, географии, экономике. Напр., книгу Флоринова «Экономия» в 1738 с франц. на рус. яз. перевёл И. Цицишвили (Цицианов), а затем в 1749 с рус. на груз. яз. Симон Макацаридзе; через 50 лет Иоанэ Ботанишвили перевёл с итал. на груз. яз. книгу «Политическая экономия, или о государственном хозяйстве». Взгляды видного учёного и дипломата 17—18 вв. Сулхан Саба Орбелиани на богатство и его источники были сходны со взглядами *физиократов*. Авторы многочисл. проектов и рекомендаций по усилению развития страны во 2-й пол. 18 в. указывают на необходимость регламентации финанс. х-ва, доходов и расходов гос. казны и предприятий, совершенствования учёта, с тем чтобы «все хранилось и продавалось с расчётом и накопилось в серебре (деньгах)». Это было связано с тем,

что царская казна почти всегда нуждалась в наличных деньгах. Большое внимание уделялось этими авторами вопросам урегулирования землевладения и землепользования, развитию земледелия, ремесленничества и домашней пром-сти, внутр. и внеш. торговли, организации гос. кредита в противовес ростовщичеству. Важным условием экономич. подъёма страны признавалось поощрение коммерч. предприимчивости, свободной торговли. Видный писатель и обществ. деятель И. Батонишвили писал, что «когда экономия придёт в свой порядок», всё будет направлено на её развитие. Экономич. взгляды Батонишвили и нек-рых писателей и публицистов кон. 18 — нач. 19 вв. носят отпечаток *меркантилизма*. Так, напр., А. Амилахвари утверждал, что гос-во должно регулировать осн. отрасли х-ва, покровительствовать как внутренней, так и особенно внешней торговле — гл. средству получения прибыли и, следовательно, накопления денег (золота и серебра), т. е. богатства. Новые предложения, направленные к дальнейшему развитию ден. х-ва, товарного произ-ва, в конечном счёте не выходят за рамки феод. производственных отношений.

В кон. 18 в. и особенно в нач. 19 в. уже встречается критика крепостного права. В энциклопедич. сочинении «Калмасоба» (1813—24, изд. 1862—67, переиздание первых 2 томов — 1936—49, рус. сокращ. пер. 1945) указывалось на необходимость улучшения ведения х-ва помещика. В соч. Баграта Багратиони «Сельская экономия» выявлены пути увеличения доходности помещичьего х-ва, улучшение организации труда крепостных крестьян и тем самым повышение производительности их труда, рациональное ведение отраслей земледелия и животноводства, организация предприятий по прямой переработке с.-х. продуктов (шёлковых коконов, хлопка, шерсти).

В 1-й четверти 19 в. усилился процесс разложения натурального х-ва, расширились рынки, развивались товарно-ден. отношения; товарное произ-во всё более проникало почти во все отрасли. Присоединение Г. к России способствовало экономич. развитию страны, объединению мелких княжеств, дальнейшему разложению феодальных отношений и зарождению капиталистического способа произ-ва. Включение Г. в хоз. жизнь России способствовало её социально-экономич. прогрессу, ликвидации политич. и экономич. раздробленности. В 30-е гг. 19 в. в Тбилиси жила группа декабристов, оказавших большое влияние на передовые круги груз. интеллигенции, среди к-рой было много окончивших Моск. и Петерб. ун-ты и др. высшие уч. заведения, в т. ч. на поэта А. Чавчавадзе и организатора и редактора первого груз. журнала «Литературная часть Тбилисских ведомостей» философа С. Додашвили (Додаев-Магарский). Лучшие представители груз. интеллигенции мечтали о свержении монархии, уничтожении крепостнич. эксплуатации и колониального гнёта, сокращении гос. налогов и податей и установлении респ. строя на основе свободного развития пром-сти и торговли.

Важным периодом в развитии общественной мысли Г. были 50—60-е гг., когда в борьбу с феод. рутинной и ограниченностью вступают «тергдалеулни» (группа «Пирвели-даси» во главе с И. Чавчавадзе). Груз. просветители и революц. демократы И. Чавчавадзе, Г. Церетели, Н. Николадзе, объединившись вокруг журн. «Сакартвелос моамбе» («Грузинский вестник»), выступали за свержение самодержавия и крепостничества. Был издан ряд трактатов экономич. характера с критикой крепостного права, в защиту демократич. идей, вольнонаёмного труда и свободного предпринимательства. Тогда же начинают переводиться на груз. яз. труды европ. экономистов — П. Прудона, К. А. Сен-Симона и др. В журн. «Цискари» («Заря») с 1863 был введён спец. раздел «Политическая экономия».

С 60-х гг. 19 в. начинают выходить спец. периодич. издания. В 1861—76 выходила газета «Гутнис-деда» («Пахарь»), в 1868—80 — «Сасопло газети» («Сельская газета»), где пропагандировались идеи бурж. экономистов, преимущества капиталистич. предпринимательства. Но вскоре бурж. способ произ-ва начинает подвергаться критике, гл. обр. со стороны публицистов, распространявших в Г. народнические идеи, — Г. Тархан-Моурави, М. Кикодзе, Д. Баκραдзе, В. Петриашвили, И. Иоселани, С. Чрелашвили, Н. Хизанашвили, Г. Маяшвили, А. Пурцеладзе, к-рые печатают ряд экономич. произведений. Виднейшие публицисты 60—80-х гг. И. Чавчавадзе, Н. Николадзе, Г. Церетели, С. Месхи, И. Мачабели и др. в работах, посвящённых проблемам политич. экономики, статистики, кредита, финансов, распространяют идеи социалистов-утопистов. С начала 70-х гг. в груз. журналах и газетах упоминаются имена основоположников науч. коммунизма. Изложение экономич. учения К. Маркса и Ф. Энгельса сопровождается цитированием отд. мест из их сочинений. В 1871 было переведено предисловие «К критике политич. экономии». В 1886 груз. журн. «Театри» напечатал рецензию З. Чичинадзе на рус. издание 2-го тома «Капитала». В этой рецензии подчёркивается, что «экономическая наука и критика современного общественного строя достигли, благодаря Марксу, такой степени, что пройдет много времени, пока появится кто-либо, могущий с ним сравниться». «Знаменитый Маркс», по словам И. Чавчавадзе, уже тогда пользовался огромным авторитетом в кругах прогрессивных груз. мыслителей.

С 90-х гг. 19 в. «Месаме-даси» — первая грузинская с.-д. организация — начинает распространять идеи марксизма. Однако большинство членов этой организации — Н. Жордания, С. Джигладзе и др., стремились использовать учение Маркса в интересах пропаганды буржуазного национализма. Лишь меньшинство группы «Месаме-даси» — И. Сталин, М. Цхакая, А. Цулукидзе и др., защищало позиции революц. марксизма. С этого времени в периодич. изданиях и отд. книгах систематически излагаются взгляды груз. революц. социал-демократов, вопросы развития капитализма в Г. и Закавказье подвергаются марксистскому анализу. В трудах груз. марксистов освещались актуальные проблемы экономич. науки, анализировались труд, заработная плата, рабочее время, прибавочная стоимость, концентрация и централизация капитала, кризисы, монополистич. капитализм, вопросы взаимоотношений города и деревни, фабричного законодательства, проф. движения и др. Один из виднейших представителей груз. марксистской мысли А. Цулукидзе написал первое на груз. языке пособие по марксистской политич. экономии — «Отрывки из политической экономии» (1904), в к-ром популярно и вместе с тем с достаточной науч. глубиной передана сущность экономич. учения К. Маркса. Им написана также первая в Г. марксистская работа по истории политич. экономии, в к-рой дана правильная оценка классич. бурж. политич. экономии.

После победы Сов. власти в Г. экономич. наука получила простор для своего развития. Первым очагом высшего экономич. образования в Г. было экономич. отделение Тбилисского гос. ун-та (ТГУ). В 1922 в ун-те создан социально-экономич. ф-т с отделениями экономики и права. С 1926 на экономич. отделении выделены специальности: кооперации, статистики и финансов. После реорганизации ун-та в 1930 на базе экономич. отделения социально-экономич. ф-та организован Финансово-кооперативный ин-т. Вскоре он был преобразован в Финанс.-экономич. ин-т, а в 1933 в экономич. ф-т ТГУ. Ещё в 1918 в ун-те была создана кафедра политич. экономии, на к-рой изучались политич. экономия, история экономич. учений, вопросы кооперации,

-статистика, финансы, экономика транспорта и др. В 1970 на экономич. ф-те имелись кафедры: финансы и кредита, планирования нар. х-ва, экономики торговли, статистики, экономики пром-сти и с. х-ва, истории нар. х-ва и экономич. мысли, бухгалтерского учёта и анализа хоз. деятельности, товароведения, организации механизированной обработки экономич. информации и общей математики.

Большое внимание уделяется созданию учебников и учебных пособий по экономическим дисциплинам на груз. языке.

В 1944 организован Ин-т экономики АН Груз. ССР, научно-исследовательская работа к-рого была направлена гл. обр. на изучение экономики Сов. Грузии, истории груз. экономич. мысли, истории нар. х-ва Г. и Закавказья, политич. экономии и проблем отраслевых экономик. Теоретическим вопросам политической экономии, экономич. истории Г. и груз. экономич. мысли посвящены работы профессоров В. Бахтадзе, С. Берадзе, А. Гуния, П. Гугушвили, Г. Мегрелишвили, М. Кахетелидзе, Г. Чануквадзе, Б. Хасия и др. По вопросам экономики Сов. Г. написан ряд исследований, освещающих актуальные вопросы планирования нар. х-ва, социалистич. строительства вообще, общие и отраслевые проблемы экономики (В. Абулдадзе, И. Баджадзе, И. Баланчивадзе, И. Джаши, П. Жгенти, А. Какабадзе, И. Микеладзе, А. Нуцубидзе, Н. Пайчадзе, В. Чантладзе, Н. Яшвили и др.).

Организованы Н.-и. ин-т экономики и планирования нар. х-ва при Госплане Груз. ССР и Н.-и. ин-т экономики и организации с. х-ва при Мин-ве с. х-ва Груз. ССР. В этих ин-тах, а также на экономич. ф-тах ТГУ и Груз. с.-х. ин-та, на экономич. кафедрах др. вузов республики ведётся научно-исследовательская работа по соответствующим экономич. проблемам.

В Г. выходят периодич. экономич. издания. До 1925 выходила еженедельная газ. «Народное хозяйство Грузии» («Сакартвелос сахалхо меурнеоба»). С 1925 издавался ежемесячный журн. «Экономист», к-рый в 1926—1931 выходил под назв. «Сакартвелос экономисти» («Экономист Грузии»), а в 1931—41 под назв. «Сакартвелос социалистური მეურნეობა» («Социалистическое хозяйство Грузии»). С 1 янв. 1958 возобновлено издание журн. «Сакартвелос экономисти», к-рый с апр. 1967 выходит под назв. «Сакартвелос сахалхо მეურნეობა» («Народное хозяйство Грузии»).

Лит.: на груз. яз.—Хундадзе С., К истории социализма в Грузии, т. 1—2, Тб., 1927; Гугушвили П., Грузинская журналистика. К истории общественной мысли, т. 1, Тб., 1941; его же, Карл Маркс в грузинской публицистике и общественности до 1898 г., Тб., 1963; Чантладзе В. Г., Экономические взгляды Судхан-Саба Орбелиани, Тб., 1959; на рус. яз.—Бахтадзе В. С., Очерки по истории грузинской общественно-экономической мысли (60—90-е годы XIX столетия), Тб., 1960; Мегрелишвили Г. И., Грузинская общественно-экономическая мысль второй половины XIX века и начала XX века, т. 1—2, Тб., 1959—61; Нуцубидзе Ш. И., История грузинской философии, Тб., 1960; Экономическая наука в Советской Грузии в 1924—1961 гг., Тб., 1961 (Труды Ин-та экономики АН ГССР, т. 12); Хундадзе Ш. В., Основные мировоззренческие направления в феодальной Грузии (IV—XIII вв.), Тб., 1962. П. В. Гугушвили. Тбилиси.

**ГРЮНДЕРСТВО** (от нем. Gründer — учредитель), лихорадочно-сnehная организация капиталистами предприятий и акц. об-в с целью получения высокой учредительской прибыли. Г. характерно для периодов оживления произ-ва и торговли, благоприятной экономич. конъюнктуры, особенно на бирже. Капиталисты-грюндеры играют на разнице курсов акций на биржах, скупают контрольные пакеты акций различных акц. об-в и устанавливают над ними контроль, создают дутые предприятия, распространяя слухи о высокой их доходности. В сейфах финанс. тузов и биржевых маклеров в результате Г. оседают колоссальные прибыли, в то время как масса мелких акционеров разоряется. Яркий пример учредительской горячки, к-рая приобрела междунар. характер,— события на бир-

жах мн. стран в кон. 60-х — нач. 70-х гг. 19 в. За 1871—73 мировая эмиссия ценных бумаг достигла 39,1 млрд. фр. Особенно много акций было выпущено ж.-д. и пром. компаниями. В России за 1868—73 было создано 301 акц. об-во, в Австро-Венгрии за 1869—1873 — 642, в Германии за 1871—73 — 928, во Франции за 1869—73 — 1170, в Великобритании за 1869—73 — 4241.

Как писал Ф. Энгельс, организация всякого рода об-в была на деле только предлогом для самого бесстыдного ажиотажа обогащения биржевых хищников (см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 178). В Германии Г. расцвело на базе огромной контрибуции (5 млрд. фр.), полученной с побеждённой Франции после франко-прусской войны (1870—71). Именно в эти годы возникли крупнейшие банки Германии (Немецкий, Дрезденский, Коммерческий). В период 1-й (1914—18) и особенно 2-й (1939—45) мировых войн в США, Германии и др. капиталистич. странах за счёт гос. средств, выкачиваемых у трудящихся через налоги, широко практиковалось учреждение воен. предприятий. С ростом гос.-монополистич. капитализма финанс. олигархия при помощи (а часто при прямом участии) гос-ва создаёт спец. инвестиционные тресты, об-ва держателей акций и др. объединения, через к-рые осуществляет грюндерские спекуляции.

Ф. Я. Полянский. Москва.

«**ГУАНЬ-ЦЗЫ**», политико-экономический трактат древнего Китая, созданный, по мнению мн. учёных, в 4—3 вв. до н. э. несколькими авторами в виде диалога. Относится к периоду развития рабовладельческих отношений, разложения х-ва общинников-земледельцев, роста ремесла и торговли. Изменения в общественной жизни объясняются в «Г.-ц.» сменой урожайных и неурожайных лет, а существовавшие классы рассматриваются как естественное явление. Авторы «Г.-ц.» исходят из того, что мощь гос-ва «растет благодаря упорному труду», и уделяют поэтому внимание как земледелию, так и ремеслу. В рассуждениях составителей «Г.-ц.», рассматривающих богатство в товарной форме, содержится идея об эквивалентности обмена. Считая ненормальным положение, когда в результате обмена продуктами труда «мастеров» и «земледельцев» «выгоды у одних оказывается больше, чем у других», авторы видят решение вопроса в том, чтобы «весь народ трудился одинаково и (тем самым) приобретал все поровну». В «Г.-ц.» рассматриваются вопросы ден. обращения, указывается, что «золото является той мерой, в которой исчисляются ресурсы государства», и что оно служит «для народных масс средством обращения». Рассматривая вопрос о количестве денег, авторы ошибочно ставят его в зависимость от численности населения. В книге сделан вывод о том, что доход для знатных и прибыль для торговцев создаёт народ, и это увековечивает отделение умственного труда от физического. Если бы все были знатны, говорится в трактате, то некому было бы трудиться, но тогда не было бы и знатных, без к-рых народ не смог бы жить по «естественным законам».

Авторы «Г.-ц.» хотели видеть «государство богатым и народ довольным». Для этого они рекомендовали регулировать цены на хлеб созданием гос. фондов, заменить прямые налоги на железо и соль косвенными, открыть земледельцам дешёвый кредит и организовать для разорившихся в неурожайные годы общественные работы. Тогда, по их мнению, будет устранён дух наживы купечества и станет «в селениях царить спокойствие», т. е. будет достигнут классовый мир.

Лит.: Штейн В. М., Гуань-цзы, М., 1959.

**ГУГУШВИЛИ** Паата Виссарионович (р. 28.9.1905), советский экономист, д-р экономич. наук, проф. (1940), чл.-корр. АН Груз. ССР (1961). Чл. КПСС с 1939. Окончил социально-экономич. ф-т Тбилисского гос.

ун-та (ТГУ) в 1928. В 1930—59 преподавал в ТГУ политич. экономию, историю нар. х-ва и был зав. кафедрой политич. экономии. В 1958—62 чл. президиума Сов. социологич. ассоциации, чл. совета и исполкома Междунар. социологич. ассоциации; гл. редактор журн. «Сакартвелос экономисти» («Экономист Грузии») 1958—1967, чл. Госплана Груз. ССР с 1956, директор Ин-та экономики и права АН Груз. ССР с 1944. Автор работ по политической экономии, социологии, статистике, истории экономической мысли и хоз. развития Грузии и Закавказья.

Соч.: на груз. яз.— К экономическим формациям, Тб., 1933; Зерновое хозяйство в Грузии и Закавказье в 1801—1920 гг., Тв, 1954; О современной буржуазной социологии, Тб., 1966; Народное хозяйство Грузинской ССР 1921—1967, к 50-летию Октябрьской революции, Тб., 1967; Народное хозяйство Грузинской ССР 1921—1967, Тб., 1967; (соавтор и ред.) на рус. яз.— Развитие промышленности в Грузии и Закавказье в XIX—XX вв., т. 1; Тб., 1957; Сельское хозяйство и аграрные отношения, т. 1—2, 4, Тб., 1937—55.

**ГУЛАНЯН** Хачатур Григорьевич (р. 1.9.1901), советский экономист, д-р экономич. наук (1949), проф. (1950). Чл. КПСС с 1925. Окончил Закавказский Коммунистич. ун-т (1931). Науч.-педагогич. работу начал с 1931. Преподавал в Закавказском Коммунистич. ун-те. Заведовал кафедрами марксизма-ленинизма, политич. экономии в вузах ж.-д. транспорта Тбилиси и Москвы. С 1959 зав. кафедрой политич. экономии Всесоюзного заочного ин-та инженеров ж.-д. транспорта. Автор работ по вопросам политич. экономии социализма, по истории экономич. и революц.-демократич. мысли в Армении и экономич. истории Закавказья.

Соч.: на арм. яз.— Очерки истории армянской экономической мысли (с конца XVIII до 90-х годов XIX века), Ер., 1959; Распространение марксистской экономической мысли в армянской действительности (1890—1920 гг.), Ер., 1961; на рус. яз.— Очерки истории армянской экономической мысли XIX века, М., 1955; Марксистская мысль в Армении, Ер., 1967; Экономическое состояние Армении в первой половине XIX в. и экономические взгляды Хачатура Абовяна, Ер., 1954; Микаел Налбандян, М., 1955; Расширенное социалистическое воспроизводство в период развернутого строительства коммунизма в СССР, М., 1964; Производство и потребление при социализме, М., 1957; Управление социалистической промышленностью в современных условиях, М., 1970. *В. В. Орешкин.* Москва.

**ГУЛЯН** Пётр Вацлавович (р. 8.4.1920), советский экономист, д-р экономич. наук (1968), чл.-корр. АН Латв. ССР (1968). Чл. КПСС с 1948. Окончил экономич. ф-т Латв. гос. ун-та (1953). С 1954 на науч. работе. С 1960 зам. директора Ин-та экономики АН Латв. ССР. Осн. тематика науч. деятельности — вопросы повышения уровня жизни трудящихся, развитие и размещение производит. сил Латвии.

Соч.: Augkopības mehanizācija Latvijas PSR kolhozos un tās ekonomiskā efektivitāte, Rīga, 1958; Padomju tautai—visaugstāko dzīves līmeni, Rīga, 1962; Латвия в системе народного хозяйства СССР, Рига, 1967.

**ГУНИЯ** Автандил Леванович (р. 27.9.1912), советский экономист, д-р экономич. наук (1962), проф. (1966), чл.-корр. АН Груз. ССР (1967). Чл. КПСС с 1939. Окончил Моск. ин-т нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1939). В 1944—50 преподавал политич. экономию в ВПП при ЦК ВКП(б); в 1952—56 в парт. школе при ЦК КП(б) Грузии. С 1957 зав. отделом политич. экономии, а с 1960 зам. директора по науч. работе Ин-та экономики и права Груз. ССР. Автор работ по вопросам политич. экономии социализма и развитию экономики Грузии.

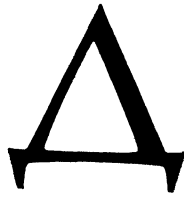
Соч.: на рус. яз.— Воспроизводство рабочей силы в промышленности Грузинской ССР, Тб., 1961; О темпах и пропорциях социалистического воспроизводства в экономике Грузии, Тб., 1966; Директивы 23 съезда КПСС о развитии промышленности в новой пятилетке, Тб., 1967; Народное хозяйство Грузии в 1921—1967 гг., Тб., 1967 (соавтор), на груз. яз.— Строительство коммунизма и развитие демократических основ хозяйственного руководства, Тб., 1963; Материальная основа коммунистических производственных отношений, Тб., 1964.

**ГУРЬВИЧ** (псевд.— А. Петрушов) Азриэль Мордухович (р. 20.10.1897), советский экономист, д-р экономич. наук (1945). Чл. КПСС с 1918. Окончил Саратовский гос. ин-т с. х-ва и мелиорации (1926). С 1925 преподавал политич. экономию в высших уч. заведениях страны, с 1934 по 1956 науч. сотрудник Ин-та мирового х-ва и мировой политики и Ин-та экономики АН СССР, с 1956 — Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. Автор работ по вопросам агр. отношений и агр. политики в странах Зап. Европы, положения крестьянства в капиталистич. странах после 2-й мировой войны.

Соч.: Аграрные отношения в Германии, М., 1945; Социалистическое строительство в сельском хозяйстве европейских стран народной демократии, 2 изд., М., 1959; Аграрные отношения в странах Западной Европы после второй мировой войны, М., 1959; Положение крестьянства в капиталистических странах после второй мировой войны, М., 1959; Человек и земля, М., 1970.

**ГУСАКОВ** Александр Дмитриевич (р. 12.8.1907), советский экономист, д-р экономич. наук (1951), проф. (1952), засл. деятель науки РСФСР (1967). Чл. КПСС с 1927. Окончил экономич. ф-т Сев.-Кавказского гос. ун-та (1931) и с этого времени ведёт педагогич. и науч. работу. С 1954 зав. кафедрой политич. экономии Высшей школы профдвижения. Осн. тематика науч. работ — ден. обращение в дореволюц. России и в СССР, теория денег и кредита, использование оборотных средств в социалистич. экономике, вопросы методологии политич. экономии.

Соч.: Очерки по денежному обращению России накануне и в период Октябрьской социалистической революции, М., 1946; Денежное обращение и кредит СССР, М., 1960 (совм. с И. А. Дымищ); Товарно-денежные отношения при социализме, М., 1959; Советский кредит и его роль в развитии народного хозяйства, М., 1967.



**ДАВИД** (David) Эдуард (11.6.1863—24.12.1930), экономист-аграрник, идеолог и лидер правого крыла герм. социал-демократии. Депутат рейхстага с 1903. В годы Веймарской республики занимал ряд гос. постов (в 1919—20 мин. без портфеля, затем мин. внутр. дел, в 1922—27 представитель имперского пр-ва в Гессене). Один из основателей журнала нем. оппортунистов «Sozialistische Monatshefte». В 1894 первым выступил с открытой ревизией марксистского агр. учения. В наиболее законченном виде его взгляды были изложены в книге «Социализм и сельское хозяйство» (1903, рус. пер. 1906, 2-е переработанное изд. 1922), названной В. И. Лениным «...главным трудом ревизионизма в аграрном вопросе...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5, с. 222). В этой работе полностью отрицается применимость экономич. законов капитализма к земледелию, пропагандируются идеи о «жизнеспособности» мелкокрест. х-в, об их «превосходстве» над крупными, защищается т. н. закон убывающего плодородия почвы. Свои положения Д. пытался подкрепить произвольно обработанными статистич. материалами, причём цифры и факты часто фальсифицировал.

На Штутгартском конгрессе 2-го Интернационала Д. оправдывал колониальную политику империализма. В период 1-й мировой войны 1914—18 стоял на позициях крайнего социал-шовинизма. Его книга «Социал-демократия во всемирной войне» («Sozialdemokratie im Weltkrieg», 1915) посвящена защите интересов герм. империализма. После 1-й мировой войны 1914—18 Д. отстаивал интересы герм. буржуазии, способствовал возрождению реваншизма и разжиганию антисоветизма. Ленин называл Д. «оппортунистом насквозь», вся жизнь к-рого посвящена бурж. развращению рабочего движения (см. там же, т. 26, с. 277).

Лит.: Ленин В. И., Аграрный вопрос и «критики Маркса», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5; е го же, Международный социалистический конгресс в Штутгарте, там же, т. 16; е го же, Главный труд немецкого оппортунизма о войне, там же, т. 26.  
Б. М. Гумарев. Москва.

**ДАВИДСОН** (Davidson) Пауль (р. 1930), американский экономист. Окончил биохимич. отделение Бруклинского колледжа и отделение экономики колледжа в Нью-Йорке. В 1955—56 занимался исследованием нек-рых экономич. проблем по договору с фондом Форда. С 1961 проф. Пенсильванского ун-та. Автор 2 монографий и ряда статей в экономич. журн. США и Канады. Д. считает, что деление экономич. теории на микро- и макроэкономику оказало плохую услугу бурж. политич. экономии в целом. Эклектически соединив теорию предельной производительности (см. *Производительности теория*) с теорией Дж. М. Кейнса, в частности с его концепцией «эффективного спроса», Д. предпринял попытку определить факторы, оказывающие влияние на параметры функций совокупного спроса и предложения. Этими факторами, по его

мнению, являются: уровни занятости, цен, заработной платы и прибыли, к-рые, в свою очередь, определяют величину осн. капитала и технич. прогрессом. Д. совершенно игнорирует вопрос о возможных нарушениях рыночного равновесия, равновесия между общественным спросом и предложением, что характерно для капиталистич. экономики.

С о ч.: Theories of aggregate income distribution, New Brunswick, 1960; Aggregate supply and demand analysis, N. Y., 1964 (совм. с N. Smolensky).  
Г. Г. Абрамишвили. Москва.

**ДАЙМЕРА СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из применяемых на капиталистич. предприятиях систем заработной платы, представляющая собой комбинацию повременной заработной платы со сдельно-регрессивной и дифференциальной системами. Возникла в 20-х гг. 20 в. Названа по имени амер. инженера, а с 1909 проф. Гуго Даймера, известного своими теоретич. работами в области организации труда, управления производом и их практич. внедрением. В этой системе при уровне выработки более низком, чем предусматриваемый высокой нормой Тейлора-Ганта (см. *Нормирование труда*), рабочий оплачивается повременно на основе миним. тарифной ставки. При выполнении высокой нормы на 100% повременная ставка рабочего повышается на 20%, как в системе Ганта (см. *Ганта система заработной платы*), но при перевыполнении высокой нормы рабочий оплачивается сдельно, по системе Хэлси (см. *Хэлси система заработной платы*), т. е. фактически затраченное время оплачивается на основе повышенной тарифной ставки полностью, а сэкономленное время оплачивается с применением определ. коэффициента понижения этой увеличенной на 20% тарифной ставки. Тем самым рабочие стимулируются к выполнению высокой нормы ценой всемерной интенсификации труда, но рост их сдельных заработков при этом заранее ограничивается, а общие издержки на единицу продукции соответственно уменьшаются, увеличивая прибыли капиталистов.

Лит.: Мош ен с к и й М. Г., Нормирование труда и заработная плата при капитализме, М., 1971.  
М. Г. Мошенский. Москва.

**ДАЛИН** Сергей Алексеевич (р. 19.4.1902), советский экономист, д-р экономич. наук (1961). Чл. КПСС с 1919. Окончил Ин-т красной профессуры мирового х-ва и мировой политики (1934). Участвовал в молодёжном коммунистич. движении, чл. ЦК Всеросс. Союза учащихся коммунистов, зав. школьным отделом ЦК РКСМ (1919). До 1924 на руководящей комсомольской работе (Оренбург, Ярославль) и в КИМЕ. В 1924—26 на политической работе в Красной Армии. В 1926—32 на преподавательской работе в вузах (в т. ч. в ун-те им. Сун Ят-Сена, в Коммунистич. ун-те народов Запада). В 1928—30 на журналистской работе. С 1956 старший науч. сотрудник Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. Гл. направление науч. исследований —

общие проблемы совр. капитализма, вопросы гос.-монопольнич. капитализма, экономич. циклов, экономики США, критика бурж. теорий совр. капитализма.

Соч.: Очерки революции в Китае, М.-Л., [1928]; Крах концерна Крейгера. К характеристике монополии в период общего кризиса капитализма, [М.-Л.], 1932; Экономическая политика Рузвельта, М., 1936; Военно-государственный монополистический капитализм в США, М., 1961; О кризисе мирового капитализма, М., 1962; Характерные особенности экономики современного империализма, М., 1965; La crisis monetaria en los Estados Unidos, [Caracas], 1964.

**ДАНАЙЛОВ** Георги Тодоров (3.5.1872—22.9.1939), болгарский экономист, обществ. и гос. деятель. Окончил Моск. ун-т (1895). С 1897 доцент, а с 1902 проф. политич. экономии в Софийском гос. ун-те, где им основана кафедра политич. экономии. В 1909—34 нар. представитель и пред. бюджетной комиссии Великого нар. собрания Болгарии. В 1917 мин. торговли, в 1930 мин. благоустройства, связи и общественных сооружений. Автор работ по теории политич. экономии, методологии, теории и технике статистики, истории нар. х-ва Болгарии, проблем народонаселения и др. Д.—идеолог умеренных либеральных кругов болг. буржуазии. Его теоретич. концепции — синтез бурж. теорий Запада и России, в частности англ. классич. бурж. политич. экономии, бернштейнианства и «легального марксизма». Д. пропагандировал идею капиталистич. развития Болгарии, защищал политику протекционизма в области пром-сти, высказывался за создание таможенного союза балканских гос-в.

Лит.: Опыт вверху демография на България, «Български преглед», 1895, № 9—10, 11; Как изникна протекционизмът?, там же, 1897, № 5—6; Теория на статистиката, С., 1931; Основни начала на политическата икономия, Пловдив, 1934; Капиталът и духовният прогрес на човечеството, «Годишник на Висшето търговско училище Д.А. Ценов», Свищов, 1936—1937, год 1. А. Н. Ештушенко. Москва.

**ДАНИЕЛЬСОН** Николай Францевич (псевд. Н — о н, Н и к. — о н, Н и к о л а й — о н, о н) (1844—3.7.1918), русский экономист, публицист, один из теоретиков либерального народничества. Учился в коммерч. училище в Петербурге, слушал лекции в Петерб. ун-те; в 60-х гг. 19 в. служил бухгалтером, впоследствии — гл. контролёром в Петерб. об-ве взаимного кредита. В 60—70-х гг. был связан с кружками революц. разночинной молодёжи, в 1870 арестован в связи с делом нечаевцев. Завершил начатый Г. А. Лопатиным перевод на рус. яз. 1-го тома «Капитала» К. Маркса (1-е изд. 1872, 2-е и 3-е 1898), перевёл 2-й (1885) и 3-й (1896) тома «Капитала». Вёл обширную переписку с К. Марксом и Ф. Энгельсом, пересылал им материалы о рус. пореформенной экономике, рус. экономии. лит-ру. Д. неоднократно заявлял о своей приверженности учению основоположников науч. социализма. По словам В. И. Ленина, «Народническая теория г. Николая — она претендовала на звание „марксистской“...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 20, с. 163). По существу она представляла своеобразную рус. разновидность ревизии марксизма.

Первая статья Д. «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства» («Слово», 1880, октябрь), в к-рой проанализирован огромный статистич. материал о хоз. развитии пореформенной России, получила положит. оценку К. Маркса. Выводы Д. о развитии капитализма в России были использованы Г. В. Плехановым в работе «Наши разногласия» (1884). Но уже в этой статье Д. сказывается его противоречивое мировоззрение, сочетающее марксистские взгляды с народнич. положениями об антикапиталистич. природе общины и др. Постепенно Д. эволюционировал к либеральному народничеству. Вышедшая в 1893 книга «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства», объединившая ранее опубликованную статью и вновь написанную часть, обосновывала вместе с работами В. П. Воронцова экономич. взгляды либеральных народников. Энгельс в письмах к Д. и Ле-

нин в работах 90-х гг. подвергли развёрнутой критике экономич. идеи Д. Они показали, что Д. свойственны субъективистский подход к экономич. явлениям, вульгарный материализм и утопизм. Д. противопоставлял учение о трудовой стоимости учению об эксплуатации, а тем самым и учению о прибавочной стоимости. В изложении сущности товара не шёл дальше теории стоимости Рикардо. Не делал различия между капиталистич. и простым товарным произ-вом. Отрицая классовую борьбу, Д. допускал возможность так «просветить» капиталистов, что они добровольно повысят заработную плату рабочим и сократят их рабочий день. Капиталистич. противоречия Д. вслед за Ж. Сисмонди сводил к противоречиям между произ-вом и потреблением, ошибочно утверждая, что с разорением самостоят. производителей сокращается и внутр. рынок. В статье «Условия развития внутреннего рынка для продуктов крупной промышленности» («Русское богатство», 1899, № 4 и 5(8)) Д. показал особенности развития амер. капитализма для противопоставления рос. действительности и утверждал, что в России нет условий для капиталистич. пром-сти, для капитализма, т. к. внеш. рынки уже распределены между гл. капиталистич. странами, а фактически развивающийся в стране капитализм называл искусственным. Д. говорил о «самобытности развития России». Считая одним из осн. материальных условий будущего коллективного произ-ва крест. общину, он стремился к объединению земледелия и обрабатывающей пром-сти в руках непосредств. производителей. В этом проявились мелкобуржуазность его взглядов, их утопизм.

Соч.: Не что об условиях нашего хозяйственного развития, «Русское богатство», 1894, № 4, 6; Апология власти денег, как признак времени, там же, 1895, № 1, 2; Что же значит экономическая необходимость?, там же, 1895, № 3; Несколько слов об основных положениях теории К. Маркса. (По поводу третьего тома «Капитала»), там же, 1897, № 1, с. 21—28; Теория трудовой стоимости и некоторые из её критиков, там же, 1902, № 2, 3; Наше общественное пробуждение с социально-экономической точки зрения. Белые заметки, там же, 1905, № 6, 7; Очерки нашего пореформенного хозяйства, в кн.: Народническая экономическая литература. Избр. произведения, М., 1958, с. 482—572.

Лит.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, М., 1951, с. 67—186; Ленин и В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 95—96, 98, 104, 119—120; е г о ж е, Экономическое содержание народничества, там же, т. 1; е г о ж е, Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, там же, т. 1, с. 218—19, 243, 280, 283, 320—21, 335—38; «Летопись марксизма», т. 2 (XII)—3 (XIII), М.—Л., 1930; Народническая экономическая литература. Избр. произведения, М., 1958, с. 52—72; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 2, М., 1960, с. 321—32. Н. К. Фигуровская. Москва.

**ДАНИЛЕВИЧ** Мария Владиславовна (р. 25.12.1899), советский экономист, д-р экономич. наук (1961). Чл. КПСС с 1919. Окончила Ин-т красной профессуры мировой экономики и мировой политики (1935). С 1923 на педагогич. работе в вузах (Псков, Курск, Свердловск, Москва). С 1935 на науч. работе, в т. ч. в Междунар. агр. ин-те (1939—40), Ин-те экономики АН СССР (1948—1956), с 1956 старший науч. сотрудник Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. Направление научных исследований — рабоче-е и крест. движение Испании и стран Лат. Америки.

Соч.: Положение и борьба рабочего класса стран Латинской Америки, М., 1953; Рабочий класс в освободительном движении народов Латинской Америки, М., 1962; Положение трудящихся деревни и их борьба против гнёта империализма и феодальной реакции, в сб.: Народы Латинской Америки в борьбе против американского империализма, М., 1951; Положение сельского хозяйства и крестьянства в колониях и других слаборазвитых странах, М., 1958 (соавтор).

**ДАНИЯ** Экономическая мысль. Развитие экономич. мысли Д., формировавшейся под влиянием идей меркантилизма, относится к нач. 18 в. Экономисты-меркантилисты Ю. Х. Э. Бернсторф и Х. К. Шиммельман считали необходимым гос. вмешательство в пром-сть и торговлю. Физиократы (Э. Шиммельман, бр. Реветлов и др.) предлагали развивать экономикку постепенно, на базе уже имеющих отрас-

лей с целью создания произ-ва с.-х. продукции на экспорт. Их предложения были положены в основу экономич. политики датского пр-ва, проводившего фритредерские принципы. Физиократы боролись также за сокращение безработицы в городах. Под влиянием их идей в 1788 было отменено крепостное право, чем был открыт путь развитию капиталистич. отношений в стране. Особенности географич. положения Д., благоприятствующие широкому развитию мореплавания и торговли, обусловили возникновение специфич. концепции, согласно к-рой сырьё из европ. стран должно обходиться датским предпринимателям по цене рынков стран-производителей, т. е. по миним. ценам, благодаря собственному фрахту и низким трансп. расходам. Тем самым компенсируется отсутствие собств. сырья. Отсюда развитие экономики страны должно опираться на активную внеш. торговлю.

Последователи классич. школы бурж. политич. экономики (либералисты Г. К. Эдер и О. Мюллер) требовали в ряде работ отмены последних цеховых привилегий, но считали нелепым вмешательство гос-ва в развитие пром-сти. Они полагали, что датское с.-х. произ-во должно при высокой конъюнктуре выйти на мировые рынки, тем самым обеспечивая себе приток рабочей силы и капитала. В рамках принципа свободной конкуренции предлагалось стимулировать произ-во тех товаров, к-рые были бы вне конкуренции на мировых рынках, и импортировать только то, что дешевле и лучше производится за границей. Во внутр. экономике рекомендовалось разделение труда внутри королевства. В торговле поддерживалась фритредерская политика.

После наполеоновских войн, в ходе к-рых Д. потеряла флот, страна направила экономикку на развитие агр. и строит. отраслей. Либералистское направление продолжало оставаться ведущим в экономич. мысли Д. После потери территорий Шлезвига-Гольштейна (1865) осн. отрасли пром-сти сосредоточились на Ютландском п-ове. Осн. экономич. концепция того периода гласила: «То, что мы потеряли во вне, мы постараемся выиграть внутри».

Повышение экономич. активности мелкого и среднего крестьянства привело в кон. 19 в. к широкому развитию кооп. движения. Начавшаяся с объединения маслоделия кооперация охватила вскоре внутр. торговлю, завоевала значит. позиции в с. х-ве, сконцентрировав усилия мелких производителей на произ-ве экспортной с.-х. продукции. Дальнейшее развитие кооп. произ-ва в Д. привело к созданию совр. агропром. комплекса в этой стране. В. И. Ленин неоднократно отмечал прогрессивность кооперации как формы произ-ва, однако всегда подчёркивал, что в условиях капитализма выгоды от неё извлекают наиболее состоят. участники. В работе «Аграрный вопрос и „критики Маркса“» он показал, что в основе датского с. х-ва кон. 19 в. лежало крупное и среднее капиталистич. произ-во и что именно капиталисты пользовались в первую очередь благами товариществ, в то время как мелким хозяевам, осн. массе участников коопераций и наиболее в них заинтересованным, доставалась незначит. доля прибылей или они оказывались вообще отгороженными от кооп. движения, поскольку были вынуждены потреблять всю свою продукцию (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5, с. 245—68).

Создание в 1871 датской Социалистич. партии, отдела 1-го Интернационала и многочисл. профсоюзов ознаменовало выступление на общественную арену новой силы революц. движения — датского пролетариата, формировавшего свои ряды в сер. 19 в. Профсоюзное движение было возглавлено социал-демократами. Но они не были последовательными в борьбе против капитала и считали, что улучшение социально-экономич. положения трудящихся должно произойти путём соглашений с предпринимателями и гос. ре-

форм. Среди с.-д. теоретиков видное место занимал каутскианец Г. Банг. Экономич. программы совр. датских социал-демократов носят правореформистский характер и не отражают интересов трудящихся.

Совр. представителями с.-д. мысли являются Э. Иб Смит и И. Нёргор. Значит. влияние на экономич. взгляды датских социал-демократов оказывает совр. швед. школа политич. экономии.

К 20-м гг. 20 в. возник ряд новых направлений в экономич. мысли Д., стремящихся к поискам собств. экономич. теорий, обеспечивающих в условиях послевоен. конъюнктуры оптимальное использование всех ресурсов страны.

Гл. проблемы, вставшие перед датской экономич. наукой в 20-е гг., были связаны с интенсивным процессом концентрации произ-ва, возрастанием мощи финанс. олигархии и вытекающими отсюда задачами по развитию банковской системы и контроля над безработицей. Пр-во с.-д. Стаунига приняло в 1925 закон о контроле над ценами. Оно поддерживало свободную конкуренцию в условиях развития монополистич. капитализма. За интересы монополий и за ограничение свободной конкуренции выступало пр-во Мадсена-Мюгдала. Его политика замораживания налогов, отказа от гос. субсидирования предпринимателей и принудит. сокращения издержек произ-ва дала в годы после кризиса 1922—23 ожидаемый эффект: к 1929 ценой разорения широких слоёв мелких предпринимателей датская пром-сть достигла рекордного повышения выпуска продукции и сокращения безработицы. В 1930 в Д. разразился экономич. кризис. Пр-во Мадсена-Мюгдала предлагало выход из кризисных затруднений при помощи протекционистских мер и регулирования импорта (в частности, в торговле с Германией). Однако для Д. характерна политика стимулирования свободной конкуренции и гос. контроля над ценами (законы 1937 и 1953).

Совр. датская школа экономич. мысли сформировалась на базе концепций, носящих характер формального статистич. подхода к истории экономики страны. Одним из основоположников экономич. статистики был Е. Варминг, опубликовавший в 1913 «Пособие по статистике Дании» («Haandbok i Danmarks statistik»). Он использовал статистич. метод для исчисления таких экономич. категорий, как нац. доход, совокупный общественный продукт и др.

Известный датский экономист Ф. Цойтен в нач. 20 в. занимался проблемами социального обеспечения. В работе «Вынужденное страхование от несчастных случаев и частные страховые общества» («Den tvungne Ulykkesforsikring og de private Forsikringsselskaber», 1921) он требовал усовершенствования системы социального обеспечения. Рост и обострение классовой борьбы в стране отражены в его кн. «Экономическое распределение» («Den økonomiske Fordeling», 1928), в к-рой большое внимание уделено проблемам взаимоотношений трудящихся с организованными работодателями.

Им было установлено понятие двусторонней монополии, согласно к-рому экономич. теория должна изучать отношения между двумя экономич. группами: монополией профсоюзов и монополией капитала. В процессе борьбы монополий с профсоюзами, по его мнению, происходит ценообразование, устанавливаются размеры заработной платы, прибыли, процента. Воззрения Цойтена противоречивы, что наиболее ярко выступает в теории экономич. равновесия капиталистич. экономики. Будучи сторонником статического подхода к теории экономич. равновесия, он утверждал, что наилучшим для установления гармонии равновесия является состояние свободной конкуренции. Признавая наличие монополий, он считал, что их появление, нарушающее целостность развития капиталистич. х-ва, — факт довольно редкий. И в то же время именно в борьбе моно-



полий с профсоюзами Цойтен обнаружил закономерности образования важнейших категорий капиталистич. экономики, тем самым подчёркивая важность существования монополий. Он подверг критике учение англ. экономиста А. Маршалла, показав его неприменимость в условиях существования монополий (рынка без конкуренции). Все понятия и категории, используемые Цойтеном, базируются на вулгарной концепции «факторов производства» и отрицания марксистской трудовой теорией стоимости. Эти идеи были изложены в самой значит. книге Цойтена «Проблемы монополии и экономическая война» («Problems of monopoly and economic warfare», 1930).

После мирового экономич. кризиса 1929—33 в условиях депрессии в Д. распространилось кейнсианство, получившее своеобразное преломление, обусловленное специфичной экономич. развития страны. По мнению датских сторонников Дж. М. Кейнса, гос-во должно стимулировать деятельность мелких и средних предприятий путём контроля над ценами. Большое внимание уделялось организации социального обеспечения, созданию инфраструктуры. Стремление датских кейнсианцев при помощи гос. контроля над обращением денег и уровнем процента предотвратить в дальнейшем крупные кризисы перепроиз-ва и обесценение датской кроны, последовавшее за кризисом фунта стерлингов, вызвало перенесение центра внимания датских экономистов со сферы произ-ва на сферу обращения. Видными представителями кейнсианства в совр. политич. экономики Д. являются профессор Копенгагенского ин-та торговли: П. Н. Андерсен, исследовавший в ряде работ проблемы денег и внешнеэкономич. связей, П. Виндинг, рассматривавший вопросы экономич. циклов и возможности индустриализации страны, Б. Фог, к-рый имеет ряд исследований по ценообразованию и политике цен. Совм. работа этих учёных — учебник по политич. экономике («National Økonomi», 1952), пользуется большой популярностью в скандинавских странах. Следуя кейнсианской методологии, его авторы при рассмотрении проблемы соотношения сферы произ-ва и сферы обращения исходят из предпосылки, что при постоянной норме прибыли последняя по мере увеличения издержек произ-ва автоматически возрастает, и выводит отсюда теорию доходов, по к-рой стоимость бум. денег якобы определяется уровнем номинальной заработной платы и номинальных доходов. Тем самым причинная связь этих явлений ставится в обратный порядок. По указанной теории инфляция происходит не из ден. обращения, а от увеличения издержек произ-ва (т. н. инфляция издержек). Впоследствии, особенно в условиях индустриализации, пр-ва сопротивляются повышению номинального уровня заработной платы (замораживают заработную плату), несмотря на непрерывный рост товарных цен, и пропагандируют неуклонное снижение реальной заработной платы. В действительности же сами издержки произ-ва обуславливаются уровнем цен, и поэтому указанная теория оставляет открытым вопрос о причине роста цен, поскольку это явление вызывается в первую очередь именно ростом инфляции.

Большое влияние на совр. экономич. мысль Д. оказывают амер. экономич. концепции, усвоенные многими видными экономистами Д. в период их стажировки в США. Влияние американской мысли, с одной стороны, и космополитич. характер бурж. экономич. мысли — с другой, обусловили тесное переплетение самых различных концепций.

В кон. 19 в. получила распространение марксистская экономич. мысль. Совр. экономисты-марксисты разрабатывают различные проблемы политич. экономики, намечают программу развития страны. Так, П. Дёссинг выступает с критикой теорией капиталистич. циклов. Он утверждает, что экономич. кризисы в капиталистич.

произ-ве неизбежны и будут иметь место и в дальнейшее. Относит. смягчение кризисов в послевоен. период Дёссинг объясняет тем, что сама война является своеобразным экономич. кризисом, создавшим основу для последовавшего затем подъёма. Он отмечал, что рост воен. расходов, вызывающий искусств. увеличение спроса, ущемляет потребительский спрос, гос-во вынуждено прибегать к новым расходам, это неизбежно приведёт к снижению уровня жизни трудящихся, а следовательно, к конъюнктурному спаду. Чтобы восполнить спрос, гос-во осуществляет новые расходы на вооружение, замыкая т. о. порочный круг, неминуемо приводящий к экономич. кризису перепроиз-ва. Член Исполкома Коммунистич. партии И. Нёрлунд в кн. «Общество третич по швам» («Det Knager i samfundets fuger og bånd», 1960) дал марксистский анализ соотношения коммунистич. и с.-д. движения в структуре развития датского пролетариата в 20 в.

Важный вклад в развитие экономич. мысли Д. сделали научно-исследовательские ин-ты и общества. Самым крупным среди них является основанная в 1742 Королевская датская Академия наук и литературы (Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab), к-рая состоит из двух отделений: история, философия; естественные науки, математика. Конкретно экономич. проблемами занимается «Общество истории и политической экономики» (Selskabet for Historie og Samfunsokonomi, осн. 1960), выпускает кварталное издание «Экономика и политика» («Økonomi og Politik», с 1927), «Общество датских экономистов» в Копенгагене (Danske Økonomers Forening, осн. 1953), выпускает 2 раза в месяц журнал «Экономист» («Økonomen», с 1923), Копенгагенское «Экономическое общество» (National Økonomisk Forening, осн. 1873).

Широкая экономич. информация собрана в изданиях различных организаций профсоюзов и предпринимателей. В числе крупнейших профсоюзных организаций руководящее место принадлежит «Объединению профсоюзов» (De Samvirkende Fagforbund), к-рое выпускает периодич. издание «Труд и заработная плата» («Løn og Virke», с 1904). Работодатели объединены в «Общество датских предпринимателей» (Dansk Arbejdsgiverforening, осн. 1896).

Самое многочисл. объединение датских крестьян «Федерация датских сельскохозяйственных обществ» (De samvirkende Danske Landboforeninger, осн. 1893).

Лит.: Ленин В. И., Аграрный вопрос и «критики Маркса», Полн. собр. соч., 2 изд., т. 5; его же, Целый десяток «социалистических» министров, там же, т. 30; Яковсевич Г. С., Хозяйственная жизнь скандинавских стран, пер. с нем., М.—Л., 1926; Жамс Э., История экономической мысли XX века, пер. с франц., М., 1959; Новейшие явления в современной буржуазной политич. экономики, М., 1968; Сел и г м е н Б., Основные течения современной экономич. мысли, пер. с англ., М., 1968; S c h w e i g m a n n F., Die dänische Industriewirtschaft, Hamb., 1940; Vem är vem i Norden, Stockh., 1941; Z e u t h e n F., Economic theory and method, L., 1955; O l s e n E., Danmarks økonomiske historie siden 1750, Kbh., 1967; The Europa Yearbook 1969, L., 1969.

ДАНЛОП (Dunlop) Джон Томас (р. 5.7.1914), амер. экономист. После окончания Калифорнийского ун-та (1935) — преподаватель Станфордского (1936—1937) и Гарвардского (1938—45) ун-тов. С 1939 д-р философии, с 1950 проф. экономики, с 1959 чл. Амер. экономич. ассоциации и Амер. академии искусств и наук. Принимает активное участие в работе правительственных учреждений. Чл. президентской ж.-д. комиссии (1960—62), пред. объединённой конференции строит. пром-сти. Специалист по проблемам труда и заработной платы. Сторонник т. н. коллективно-договорной системы, согласно к-рой верхний и нижний пределы тарифных ставок определяются соперничеством рабочих и капиталистов (макс. уровень — конкурентоспособностью капиталистич. фирм, минимальный — силой проф. орг-ций рабочих), а фактич. уровень заработной платы, фиксируемый в коллективных договорах,

определяется соглашением между рабочими и капиталистами. Д. значит, внимание уделяет разработке практич. рекомендаций монополиям и пр-ву США для формирования их политики в области труда и заработной платы. С этой точки зрения представляет интерес данный им анализ механизма тарификации работ, обобщённый в трудах о «группах работ» и «контуре заработной платы».

С о ч.: Productivity and the wage structure, в кн.: Income, employment and public policy, N. Y., 1948; The development of labor organization: a theoretical framework, в кн.: Insights into labor issues, N. Y., 1949; Collective bargaining: principles and cases, Homewood (Ill.), 1958; Industrial relations systems, N. Y., 1958; Industrialism and industrial man. The problems of labor and management in economic growth, Camb. (Mass.), 1960 (соавтор); Automation and technological change, [N. Y.], 1962 (ед.).

**ДАТТ (Dutt) Раджани Палм** (р. 19.6.1896), деятель англ. и междунар. рабочего движения, историк и публицист, почётный д-р истории, наук Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова (1962). Окончил Оксфордский ун-т. В 1914—20 чл. Независимой рабочей партии. С момента образования Коммунистич. партии Великобритании (1920) является её чл. и активным деятелем. В 1922—65 чл. Исполкома, 1961—63 вице-президент Коммунистич. партии Великобритании. Внёс существенный вклад в развитие англ. коммунистич. печати. С 1921 редактор ежемесячного теоретич. журн. «Labour Monthly», в 1936—38 гл. редактор ЦО Компартии — газ. «Daily Worker». Автор многочисл. книг, брошюр и статей по политич., историч. и экономич. вопросам. В ряде работ дал анализ крушения колониальной системы империализма и развития нац.-освободит. движения. В частности, Д. показал несостоятельность бурж. и реформистских утверждений о «мировой» трансформации Брит. империи в «содружество» независимых и равноправных гос-в, о «добровольном» предоставлении Великобританией политич. независимости колониальным странам. Известен также как автор произв., пропагандирующих марксистско-ленинские учение.

С о ч.: Modern India, L., 1927; Capitalism or socialism in Britain?, L., 1931; Life and teachings of V. I. Lenin, N. Y., 1934; Fascism and social revolution, L., 1934; World politics, 1918—1936, N. Y., 1936; The problem of India, N. Y., 1943; Problems of contemporary history, L., 1963; в рус. пер.: Индия сегодня, М., 1948; Кризис Британской империи, М., 1950; Интернационал, М., 1966.

**ДАУЭСА ПЛАН**, план восстановления герм. экономики после 1-й мировой войны 1914—18, действовал в период 1924—29. Побеждённая Германия к 1923 стояла на грани экономич. катастрофы. Пром. произ-во сократилось до 40% от уровня 1913, резко обесценилась валюта, что привело к дезорганизации товарооборота. В этих условиях стабилизация капитализма в Германии и аккуратное выполнение ею репарационных платежей странам-победителям были возможны лишь при крупных иностр. капиталовложениях, к-рые могли быть получены только от США. Используя англо-франц. разногласия по вопросу о репарациях, а также определ. финанс. зависимости своих зап.-европ. союзников по 1-й мировой войне, оказавшихся должниками США, американцы настояли на созыве комитетов экспертов по вопросам репараций. Один из этих комитетов рассматривал методы сбалансирования бюджета и стабилизации валюты Германии. Его доклад, представленный в апреле и утверждённый 16 авг. 1924 на Лондонской конференции держав-победительниц, получил название Д. п. [по имени пред. комитета экспертов, амер. банкира Ч. Дауэса (Dawes), связанного с группой Моргана]. В разработке доклада непосредств. участие приняли амер. финанс. магнаты А. Гарриман и Т. Ламонт, политич. деятели Г. Гувер, Дж. Даллес и др.

Д. п. был направлен прежде всего на восстановление военно-пром. потенциала Германии и укрепление экономич. и политич. позиций герм. империализма, к-рому

предназначалась важная роль в борьбе против Сов. Союза и революц. движения в Европе.

Д. п. преследовал след. экономич. и политич. цели: облегчить проникновение амер. капитала в Германию для захвата ключевых отраслей нем. экономики и обеспечения высоких прибылей в форме процентов по займам и дивидендов от прямых инвестиций; содействовать экономич. и политич. стабилизации герм. капитализма, ослабленного революц. событиями 1918—23, а вместе с этим — стабилизации капитализма в Европе в целом; обеспечить продолжение выплат Германией репараций державам-победительницам, от чего в немалой степени зависело получение самими США долгов от бывших союзников по войне. В свою очередь, амер. монополии связывали вопрос о долгах с возможностью оказывать давление на европ. страны.

Установленная Д. п. схема выплаты Германией репараций значительно отличалась от схем, принятых ранее, в частности на Парижской конференции союзников в 1920. Так, если по Парижским соглашениям репарационные платежи на 1924/25 устанавливались в размере 3 млрд. марок, а затем постепенно должны быть доведены до 6 млрд. марок к 1931/32, то по Д. п. в 1924/25 Германия должна была выплатить всего 1 млрд. марок, а к 1928/29 ежегодная сумма платежей постепенно должна была быть доведена до 2,5 млрд. марок. Осн. источниками репарационных платежей, согласно Д. п., были косвенные налоги, доходы ж. д., отчисления от прибылей пром. предприятий. Был предусмотрен выпуск облигаций на общую сумму 16 млрд. марок из 6% годовых, обеспеченных закладными на имущество пром. предприятий и ж. д. Выплата репараций должна была осуществляться как товарами, так и наличными деньгами в иностр. валюте. Для обеспечения платежей предусматривалось установление контроля союзников над герм. гос. бюджетом, ден. обращением и кредитом, ж. д. Контроль осуществлялся спец. комитетом экспертов, во главе к-рого стоял т. н. генеральный агент по репарациям. Этот пост занимал представитель США (сначала О. Юнг, а затем П. Гилберт). Введение в действие Д. п. обеспечивалось т. н. репарационным займом (займом Дауэса) на сумму 200 млн. долл., из к-рых 110 млн. долл. было размещено в США.

Д. п. привёл к резкому увеличению иностр. капиталовложений в Германию. К сент. 1930 эти капиталовложения (краткосрочные и долгосрочные займы, прямые инвестиции) составили ок. 27 млрд. марок, большая часть к-рых приходилась на долю США. Амер. монополии скупали значит. количество акций «Дойче банка», «Дрезденского банка» и мн. др. герм. банков. Амер. капиталистам принадлежали также пакеты акций таких концернов, как «И. Г. Фарбениндустри», «АЭГ», Стиннеса и др. Наряду со скупкой акций существующих предприятий монополии США строили в Германии новые предприятия, иногда совместно с герм. монополиями. Одновременно расширялись связи между герм. и амер. монополиями и по др. линиям: раздел рынков, обмен технич. информацией, патентные соглашения и пр. Приток иностр. капитала помог Германии быстро восстановить пром. произ-во, к-рое уже в 1927 достигло довоен. уровня, а потом превзошло его. Д. п. содействовал быстрому росту концентрации и централизации произ-ва и капитала в Германии. Благодаря займам и кредитам, полученным по Д. п., окрепшие герм. монополии начали широкую экономич. экспансию. Доля Германии в мировом экспорте увеличилась с 5,73% в 1924 до 9,79% в 1929, причём укрепление позиций Германии на мировом рынке осуществлялось в значит. степени за счёт вытеснения экспорта США, Великобритании и Франции. Вместе с тем проведение Д. п. привело к быстрому росту воен. потенциала Германии, что явилось одним из важнейших факторов, способствовавших подготовке и развязыванию ею 2-й мировой

войны 1939—45. Д. п. вызвал резкое ухудшение положения трудящихся. Огромные платежи по репарациям (ок. 8 млрд. марок золотом в период действия плана), проценты по займам (ок. 3,8 млрд. марок золотом) и др. внешние долги привели к усилению налогового гнёта и росту цен. Одним из результатов Д. п. был также рост безработицы, связанный с капиталистич. рационализацией произ-ва и интенсификацией труда.

Используя поддержку иностр. капитала для укрепления своих экономич. и воен. позиций, герм. монополии начали вести активную борьбу против Д. п., подрывавшего в известной степени их конкурентоспособность на мировом рынке. В этом проявилось углубление межимпериалистич. противоречий, связанное с изменением соотношения сил гл. империалистич. держав. Требования об отмене Д. п. начали выдвигаться уже с 1927. В 1929 США, опасаясь аннулирования Д. п. Германией односторонним актом, проявили инициативу в созыве нового комитета экспертов, выработавшего очередное соглашение между Германией и её конкурентами. Д. п. был заменён (июнь 1929) планом Юнга (см. *Юнга план*).

М. М. Аевнев. Москва.

**ДВОЙНАЯ ВАЛЮТА**, см. *Биметаллизм*.

**ДВОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР ТРУДА**, единство противоположностей труда, создающего товар и выступающего в двух формах: конкретного труда и абстрактного труда, результатом чего является и двойственный характер самого товара, как единства противоположностей — его потребительной стоимости и *стоимости*. Труд как особая, целесообразная деятельность человека, направленная на видоизменение и приспособление предметов природы для удовлетворения потребностей человека, выступает в определ. полезной форме, причём развитие общественного разделения труда приводит к появлению всё большего числа качественно разнородных видов труда. Эти виды труда отличаются друг от друга по используемым средствам (орудиям и предметам труда), по характеру трудовых операций, по целям и результатам труда, по видам готовой продукции. Итогом этих разнородных видов полезного производительного труда являются различные потребительные стоимости. Труд, направленный на их создание, марксистско-ленинская политэкономия называет *к о н к р е т н ы м т р у д о м*. Он существует при любом способе произ-ва. «...Труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависящее от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 51).

Каждый производитель в силу общественного разделения труда производит далеко не все продукты, необходимые для удовлетворения его потребностей, а специализируется на изготовлении лишь части из них. Это значит, что во всяком обществе, при любой форме его организации, каждый конкретный индивидуальный труд всегда должен проявлять себя как частица общественного труда и носить общественный характер. Однако в различных обществах индивидуальный труд проявляется как частица общественного по-разному. В родовой общине, напр., в условиях общинной собственности на средства произ-ва и коллективного труда каждый трудоспособный непосредственно работал как на себя, так и на других членов общины. В этих условиях индивидуальный труд каждого в рамках общины выступает как непосредственно общественный. В товарном х-ве, в обществе обособленных товаропроизводителей — собственников средств произ-ва и производённого продукта, конкретный индивидуальный труд выступает непосредственно как *ч а с т н ы й т р у д*. Связь между товаропроизводителями, а следовательно,

проявление индивидуального труда каждого в качестве частицы общественного осуществляется на рынке, через приравливание друг к другу и обмен произведённых товаров, через стоимость. Но равенство товаров как стоимостей предполагает, что и труд, образующий стоимость различных товаров, должен быть качественно однородным. Приведение различных конкретных видов труда к одинаковому и соизмеримому человеческому труду предполагает, в свою очередь, необходимость абстрагироваться от их качественных особенностей, свести отд. виды человеческого труда к простым затратам рабочей силы (физической, нервной и др. энергии), к затратам труда в физиологич. смысле. Этот обобщённый, однородный и соизмеримый труд, заключённый в товаре, марксистско-ленинская политэкономия называет *а б с т р а к т н ы м т р у д о м*. Абстрактный труд создаёт стоимость товара и, следовательно, представляет собой не биологич., а социальное понятие, особую форму проявления общественного труда. Во всяком нетоварном х-ве общественная природа труда непосредственно проявляется в конкретном труде. Физиологич. затраты человеческого труда не учитываются обществом отдельно от его конкретных видов. В условиях товарного произ-ва физиологически однородные затраты труда, олицетворённые в различных потребительных стоимостях и проявляющиеся через обмен, составляют ту форму, в к-рой обнаруживается общественный характер труда. Приведение конкретных видов труда к абстрактному — объективный процесс, проявляющийся в каждом из бесчисленных актов обмена, т. к. именно в обмене все виды труда приравниваются друг к другу. Т. о., абстрактный труд — историч. категория, присущая лишь товарному произ-ву, товарно-ден. отношениям.

Д. х. т. впервые был открыт К. Марксом, и это открытие легло в основу его теории трудовой стоимости. В теории прибавочной стоимости Маркс развивает своё учение о Д. х. т. Он показывает, что в то время как абстрактный, общественно необходимый труд создаёт стоимость товара, конкретный труд, т. е. труд, совершающийся в определённой конкретной форме, одновременно переносит стоимость используемых средств произ-ва на готовый продукт. При простом и капиталистич. товарном произ-ве Д. х. т. выражает антагонистич. противоречие между частным и общественным трудом. Конкретный труд каждого производителя (в т. ч. и производственного коллектива, занятого на капиталистич. предприятии и представляющего собой совокупного производителя) непосредственно выступает как частный труд, но поскольку продукт труда данного производителя изготовляется не для собственного потребления, а для продажи, т. е. для потребления другими, он должен удовлетворять общественные потребности. Через стоимость, т. е. через абстрактный труд, частный труд приобретает общественный характер.

Анархия произ-ва, царящая в обществе товаропроизводителей, работающих на неизвестный рынок, может привести и зачастую приводит к тому, что труд отд. производителей оказывается ненужным обществу, произведённые ими товары не находят покупателей. Это означает, что общество, в лице покупателей, не признаёт общественного характера данного конкретного труда. Противоречие между частным и общественным трудом, связанное с Д. х. т., в капиталистич. условиях получает своё дальнейшее развитие, превращаясь в основное противоречие капитализма — противоречие между общественным характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения.

При с о ц и а л и з м е Д. х. т. принципиально отличается от Д. х. т. в условиях капиталистич. товарного произ-ва. Господство общественной социалистич. собственности на средства произ-ва, обеспечивая возможность планомерного развития х-ва, создаёт условия,

при к-рых труд по своему характеру становится непосредственно общественным трудом.

В социалистич. обществе объективно проявляется новая роль конкретного труда, т. к. непосредственной целью произ-ва при социализме является удовлетворение постоянно растущих потребностей общества, т. е. предоставление в распоряжение общества возможно большего количества потребительных стоимостей. Вместе с тем общественная собственность на средства произ-ва и планомерное развитие всего нар. х-ва, в т. ч. и планомерно организованное разделение труда в масштабе всего общества, обеспечивают непосредственно общественный характер труда. Абстрактный труд в социалистич. обществе — это труд работников социалистич. предприятий, планомерно организованный и затрачиваемый в интересах всего общества. Хотя абстрактный труд при социализме — также создатель и мерло стоимости товара, затраты труда на произ-во того или иного товара заранее могут быть обособлены и определены нар.-хоз. планами, и вследствие этого они определяются как общественно необходимые ещё в ходе изготовления товаров.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 1, 6; Ленин В. И., Карл Маркс, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 61.

**ДВОЛАЙЦКИЙ** Шолом Моисеевич (17.9.1893—27.11.1937), советский экономист. Окончил физико-математич. ф-т Юрьевского ун-та (1914). В 1911 вступил в РСДРП. В 1916 был выслан в Сибирь за участие в забастовке — протесте против суда над с.-д. фракцией 4-й Гос. думы. В 1917 чл. партии интернационалистов, влившейся в 1919 в РКП(б). С 1918 преподавал экономич. дисциплины в вузах страны (Коммунистич. ун-т им. Я. М. Свердлова, Ин-т красной профессуры, 1-й МГУ). С 1921 чл. Коммунистич. академии и её президиума. С 1925 Д. преим. на работе в сов. аппарате. Науч. работы Д. гл. обр. в области политич. экономии. Активно участвовал в экономич. дискуссиях 20-х гг.: об общественно необходимом труде (1922—23), о теории накопления, предложенной Р. Люксембург (1923—24), о границах предмета политич. экономии (1925) и др.

Соч.: К теории рынка, «Вестник Социалистической академии», 1923, № 3, с. 100—33; Германия в 1923 г. Финансово-экономические очерки, М., 1924; О товарном голоде, М.—Л., 1928.

**ДВОРЖИН** Израиль Наумович (р.5.2.1902), советский экономист, д-р экономич. наук (1954). Чл. КПСС с 1919. В 1923 окончил лекторскую группу Коммунистич. ун-та им. Я. М. Свердлова (специальность политич. экономия). С 1923 на преподават. и парт. работе. С 1948 на науч. работе в Ин-те мировой экономки и междунар. отношений АН СССР и в Ин-те экономики АН СССР. Осн. труды по проблемам экономки совр. капитализма и критике бурж. ревизионистских теорий.

Соч.: Экономическая программа германского национал-социализма, М., 1933; Идеология и политика правых лейбористов на службе монополий, [М.], 1953; О мирном сосуществовании социализма и капитализма, 2 изд., М., 1956; Критика экономических теорий правых социалистов (западногерманских и австрийских), М., 1959; Научно-технический переворот и буржуазная политическая экономия, М., 1964; К. Маркс и современная буржуазная политическая экономия, М., 1968.

**ДВОРЯНЕ**, господствующее привилегированное сословие в феод. обществе, в состав к-рого входили крупная зем. аристократия и осн. масса средних и мелких землевладельцев-помещиков; при капитализме в ряде стран — один из господствующих классов, сохранивший часть сословных привилегий.

По мере развития феодализма, всё большую личную власть сосредоточивала в своих руках феод. знать (короли, герцоги, графы на Западе, князья и бояре на Руси). Социальной опорой этой знати становилась военная сила, формируемая ею в виде особого военного сословия. Служилые люди, пополнявшие феод. дружины, получали зем. пожалования. Постепенно во всех странах в феод. эпоху складывался класс, противостоя-

щий крестьянам и горожанам, пользовавшийся широкими привилегиями и относительно замкнутой. Только высокопоставленным чиновникам и богатым купцам удавалось проникнуть в состав дворянства. Первые пользовались покровительством королей, вторые — покупали дворянские титулы. Основой экономич. и политич. господства дворянства являлась феод. собственность на землю. Д. подвергали жестокой эксплуатации феодально-зависимых крестьян. Во мн. странах абсолютизм сыграл активную роль в расширении дворянских привилегий (Франция, Испания, Россия). По указу Екатерины II рус. дворяне получили в 1765 право сылать крестьян в Сибирь. Манифест «О вольности дворянской» 1762 освобождал Д. от обязательной воен. и гражд. службы, личных податей, что превращало их в земельную аристократию, призванную безраздельно господствовать над крепостным крестьянством. «Жалованная грамота» 1785 ещё больше расширила привилегии рус. дворянства. Развитие капиталистич. уклада и начало разложения феод. системы в 1-й пол. 19 в. вызвало к жизни революц. движение передовой части дворянства, направленное на уничтожение феод. системы и утверждение нового общественного строя. В. И. Ленин выделял дворянский этап в истории рус. революц. движения; его первым проявлением было движение декабристов. После отмены крепостного права (1861) в связи с дальнейшим развитием капитализма происходило ослабление экономич. позиций дворянства. Однако в нач. 20 в. оно всё ещё оставалось политической господствующей силой — вплоть до победы Великой Окт. социалистич. революции. Окт. революция 1917 ликвидировала дворянство как один из эксплуататорских классов капиталистич. России, экспроприровала дворянско-помещичье землевладение и упразднила сословное деление населения. Дворянство ликвидировано также и в социалистич. странах Центр. и Вост. Европы.

Лит.: Ленин В. И., Гонители земства и Аннибалы либерализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5; е г о ж е, Крепостники за работой, там же; е г о ж е, Борьба с голодающими, там же; е г о ж е, К деревенской бедноте, там же, т. 7; е г о ж е, Аграрный вопрос в России к концу XIX в.; там же, т. 17; е г о ж е, Пятидесятилетие паления крепостного права, там же, т. 20; е г о ж е, По поводу юбилея, там же; е г о ж е, «Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция, там же; е г о ж е, Памяти Герцена, там же, т. 21; е г о ж е, Политические партии в России, там же; е г о ж е, Либеральное подкрашивание крепостничества, там же, т. 23; е г о ж е, Крепостное хозяйство в деревне, там же, т. 25; Полянский Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, М., 1954; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, т. 1, 4 изд., М., 1956; Очерки истории СССР. Период феодализма, М., 1953—57; Ключевский В. С., История сословий в России, Соч., т. 6, М., 1959.

Ф. Я. Полянский. Москва.

**ДВОРЯНСКИЕ БАНКИ**, банки в царской России, представлявшие кредит дворянству, преим. ипотечный (см. *Ипотечный кредит*). Впервые учреждены в 1754 в Петербурге и Москве как Гос. заёмные банки для дворянства. С их основания начинается история баковского дела в России. Оба банка выдавали ссуды под залог имений с крепостными крестьянами, а также под залог драгоценностей из 8% годовых, из к-рых 3% шли в погашение долга. В 1786 Д. б. были преобразованы в единый Гос. заёмный банк. Ресурсы Заёмного банка состояли из вкладов (частных и казённых), по к-рым выплачивался гарантированный казной доход в 5% годовых. В течение 19 в. сумма вкладов непрерывно росла, что отражало процесс развития в стране товарно-ден. отношений. В то же время выгодность помещения ден. капиталов без каких-либо ограничений во вклады в казённые банки тормозила развитие капиталистич. кредита. Заёмный банк выполнял две осн. функции. Первая — кредитование помещиков под залог имений с крепостными крестьянами, каменных домов (в Петербурге), горных заводов и фабрик с приписанными крестьянами. Полученные дворянами ссуды часто расходовались непроизводительно, погашались неаккуратно

и фактически превращались в бессрочные и беспроцентные долги. Мероприятия Заёмного банка по взысканию долгов были малоэффективны, а такие санкции, как описи и продажи имений злостных должников, применялись чрезвычайно редко. Царское пр-во систематически продлеvalo сроки банковских ссуд: первоначально ссуды выдавались на срок до 8 лет, с 1812 — до 20 лет, с 1841 — до 26 и 37 лет. В 1859 остаток непогашенных ссуд под залог имений составлял огромную сумму — 52 млн. руб. серебром. Кредитование помещичьих х-в на протяжении 100 лет служило укреплению крепостнич. системы. Огромные банковские ссуды, выдававшиеся под низкий процент, ослабляли зависимость помещиков от ростовщич. кредита. В то же время рост задолженности дворянства, способствуя усилению эксплуатации крепостных крестьян и обострению классовых противоречий, являлся одним из важных факторов обострения к сер. 19 в. кризиса крепостничества.

Вторая функция Заёмного банка — выдача правительственных «позаимствований» из банковской наличности для покрытия бюджетных дефицитов. Позаимствования казны из кредитных учреждений являлись осн. формой внутреннего гос. долга дореформенной России и важным фактором первоначального накопления капиталов. Накануне отмены крепостного права позаимствования составили крупную по тому времени сумму — 521,4 млн. руб., в т. ч. у Заёмного банка — 331 млн. руб. Средства Заёмного банка использовались гл. обр. как источник гос. доходов. В 1859 ссуды, выданные банком под залоги частным лицам, составляли 13,8% общей суммы ссуд, а ссуды, выданные «по высочайшим повелениям» (позаимствования казны), — 86,2%. Сумма вкладов в Заёмном банке обычно превышала размер выданных ссуд. В целях сокращения платежей казны по празднолежащим капиталам в 1830—50 процент по вкладам дважды понижался — до 4 и 3. В 1859 царское пр-во приняло решение о ликвидации Заёмного банка. Приём новых вкладов был запрещён, а процент по оставшимся понижен до 2. Часть вкладов была консолидирована в гос. 5-процентные банковские билеты, значит. часть востребована и переведена в виде срочных вкладов в организованный в 1860 Гос. банк России. В 1860 Заёмный банк был ликвидирован.

После отмены крепостного права был организован новый ипотечный банк для дворянства — Гос. дворянский земельный банк (1885). Правительство оказывало ему большую финанс. помощь через Гос. банк. Последний в первые годы существования Д. б. даже взял на себя покрытие всех убытков от его операций. В 1897 царское пр-во снизило процент по ипотечным ссудам Д. б. с 5,75 до 4,35% и удлинит сроки кредита с 48 до 66 1/2 лет. Льготы дворянам-заёмщикам выражались также в виде предоставления продолжительных отсрочек уплаты процентов и погашения ссуд, полного и частичного списания недоимок и т. д. Помещичья задолженность приняла крайне длит. характер и достигала предельной по банковским правилам величины от оценки имений. На 1 янв. 1917 в Д. б. было заложено 14 млн. дес. земли (29 тыс. помещичьих имений), оценённых в 1543 млн. руб. По размерам поземельного кредита в кон. 19 — нач. 20 вв. по этому показателю Россия превосходила все капиталистич. страны. В годы столыпинской агр. реформы (1906—16) Д. б. совместно с Гос. крест. поземельным банком обеспечивал помещикам наиболее выгодные условия продажи земель, покрывая убытки по этим операциям за счёт гос. бюджета. При широко распространённой в России отработочной системе ипотечный кредит мало использовался для организации капиталистич. предприятий в с. х-ве. После Великой Окт. социалистич. революции 1917 Д. б. был упразднён.

Лит.: Гурьев А., Очерк развития кредитных учреждений в России, СПб, 1904; М и г у л и н П. П., Наша банковая

политика (1729—1903), Хар., 1904; Б о р о в о й С. Я., Кредит и банки в России (сер. XVII в. — 1861 г.), М., 1958; П о г р е б и н с к и й А. П., Очерки истории финансов дореволюционной России (XIX—XX вв.), М., 1954; А т л а с М. С., Национализация банков в СССР. М., 1948. И. М. Бобович. Ленинград.

**ДЕВАЛЬВАЦИЯ** (позднелат. *devalvatio*, от лат. *de* — приставка, означающая движение вниз, понижение, и *valeo* — имею значение, стою), один из методов ден. реформы в капиталистич. странах; осуществляется уменьшением в законодательном порядке металлич. содержания нац. ден. единицы или понижением официального курса валюты данной страны по отношению к золоту, серебру или к к.-л. иностр. валюте. Д. — показатель кризиса валютной системы капитализма. Д. либо официально закрепляет уже происшедшее в условиях инфляции фактич. обесценение бум. денег, либо служит исходным пунктом этого процесса. До эпохи общего кризиса капитализма Д. использовалась в качестве метода стабилизации нац. валюты. Она проводилась, как правило, после того, как окончательно прекращался процесс обесценения денег и устанавливался более или менее прочно их новый курс. Д. обычно сопровождалась восстановлением размена знаков стоимости на золото или серебро. Известны две формы такой Д.: о т к р ы т а я, при к-рой бум. деньги обмениваются на металл, по более низкому курсу, и с к р ы т а я, когда обмен производится по нарицательной стоимости, но уменьшается золотое содержание бум. денег. Открытой Д. была, напр., ден. реформа, проведённая в России в 1839—43, когда обесценившиеся бум. ассигнации были обменены по курсу 3 руб. 50 коп. за 1 серебряный рубль. В 1895—97 в России была проведена скрытая Д. — кредитные билеты обменивались на золотые по номиналу, т. е. рубль за рубль, но при этом содержание золота в монетах было снижено на одну треть.

После мирового экономич. кризиса 1929—33 Д., как правило, не сопровождается восстановлением размена знаков стоимости на золото. С отменой *золотого стандарта* Д. не обеспечивает стабилизации ден. единиц и является по существу лишь промежуточным этапом в ходе инфляции.

После 2-й мировой войны 1939—45 Д. в капиталистич. странах проводилась неоднократно. Первая массовая Д. капиталистич. валют произошла в 1949 одновременно в 37 странах. Это было сделано под нажимом США. Особенность Д. 1949 состояла в том, что было произведено не прямое снижение золотого содержания нац. валют, а снижение их курса по отношению к амер. долл. Так, вместо прежнего курса англ. ф. ст. (1 фунт = 4,03 амер. долл.) был установлен новый курс: 1 ф. ст. = 2,8 амер. долл., что означало обесценение фунта по отношению к доллару более чем на 30%. Курсы валют др. стран по отношению к амер. долл. снизились на 12—30%. Такое снижение курсов валют европ. стран было выгодно монополиям США, т. к. усилило покупательную способность доллара в Европе и дало возможность приобретать за бесенок товары и даже целые предприятия. Кроме того, Д. 1949 увеличивала задолженность европ. стран США. В то же время страны, осуществлявшие Д., стремились использовать её для усиления своих позиций на мировом рынке проведения валютного демпинга (см. *Демпинг*). Вторая массовая Д. была проведена в кон. 1967 Великобританией и 25 др. странами (курс валют понижался от 5 до 25%). В авг. 1969 Францией проведена Д. франка на 11,11%. Одновременно Д. проводилась в нек-рых афр. странах (зона франка). Всего за 1949—71 в капиталистич. гос-вах осуществлено более 400 Д. (в нек-рых странах по неск. раз). Резкое обострение мирового валютного кризиса в 1971 привело к Д. в дек. 1971 ключевой валюты капиталистич. мира — доллара США (на 7,89%). Это повлекло за собой Д. валют большинства стран — членов МВФ. Валюты ФРГ, Бельгии, Нидерландов и Японии были ревальвированы. Золотое содержа-

ние англ. фунта стерлингов и франц. франка остались без изменений. Офиц. цена золота повысилась с 35 до 38 долл. за 1 тройскую унцию (см. *Валютный кризис*). Части Д. в развивающихся странах, особенно в странах Лат. Америки. Так, с 1965 по 1971 в Аргентине было св. 10, а в Бразилии ок. 10 Д.

В условиях *общего кризиса капитализма* Д. не обеспечивает полного преодоления инфляции и восстановления устойчивости валюты. Осуществляемая, как правило, путём снижения курса нац. валюты в отношении амер. долл., Д. ведёт к росту цен на товары, импортируемые из стран, входящих в зону доллара, т. е. к общему повышению цен и к снижению уровня жизни трудящихся. В целом Д. и её последствия ведут к дальнейшему обострению противоречий капиталистич. системы.

В. И. Пантелеев. Москва.

**ДЕВИЗНАЯ ПОЛИТИКА**, см. в ст. *Валютная политика*.

**ДЕВИЗЫ** (франц. devises), платёжные средства, при помощи к-рых осуществляются *международные расчёты*. К числу Д. относятся: переводы, чеки и аккредитивы, выставленные на иностр. банки, платёжные требования, платёжные поручения, *векселя*, подлежащие оплате за границей, а также иностр. банковские билеты (банкноты) и монеты. Д. (за исключением банкнот и монет) могут быть выражены как в иностр., так и в нац. валюте. Так, перевод, чек, аккредитив, выставленные к. л. лондонским банком в фунтах стерлингов на Внешторгбанк СССР, или дорожный чек в рублях, проданный сов. акц. коммерч. банком в Париже (Эйробанком) и оплачиваемый в СССР, являются Д. как в Великобритании или Франции, так и в СССР. Банки, осуществляющие валютные операции, производят покупку и продажу Д., выраженных в иностр. валютах, по курсу данной валюты, действующему в день совершения операции. Д. в нац. валюте страны покупаются и продаются банками по номиналу. Обычно при операциях с Д. банки взимают небольшой комиссионный сбор.

Сделки банков с Д. производятся в основном в связи с расчётами по внеш. торговле, с междунар. движением капиталов и частично в связи с иностр. туризмом и др. неторговыми платежами. Торговля Д. ведётся банками также в связи с *валютным арбитражем* и с совершением по поручениям клиентов или за свой счёт купли и продажи иностр. валюты на срок, чтобы гарантировать себя от возможных потерь на разнице курсов. Купля-продажа Д. нередко осуществляется центр. банками и гос. казначействами для проведения определённой валютной политики.

М. Г. Поляков. Москва.

**ДЕЗАМЫ** (Dézamy) Теодор (4.3.1803—24.7.1850), французский коммунист-утопист, видный деятель революции 1848, последователь Г. Бабёфа, член тайных революц. обществ. Будучи школьным учителем, изучал медицину, философию, право. В 1839 основал ежемесячник «Уравнитель. Журнал социальной организации» («L'Égalitaire. Journal de l'organisation sociale»). В 1848 издавал газету «Права человека. Трибуна пролетариата» («Les droits de l'homme. Tribune des proletaires»). Д. дал для своего времени глубокую критику капитализма. Рассматривая капиталистич. частную собственность как результат фактич. конфискации мп. мелких владений, Д. видел в ней причину эксплуатации и угнетения трудящихся масс, антагонизма классов, нищеты большинства и роскоши ничтожного меньшинства, монополии господствующего класса на образование. Он считал, что рабство пролетария более жестоко, чем рабство в античном мире. Критикуя бурж. демократию, Д. подчёркивал, что тирания, прикрывающаяся видимостью нар. власти, ... есть наихудший вид тирании. Выход из этих противоречий Д. видел в устранении самой их основы — частной собственности. Его гл. труд «Кодекс общности» («Code de la communauté», 1842) посвящён описанию общества будущего и путей его достижения.

В основе «строга общности» должны лежать «естественные и вечные» законы природы и разума человека, очищенные от искажений, простирающихся из господства частной собственности. Обществу в целом, обеспечивающему единство интересов всех его членов, должны принадлежать земли, средства произ-ва и все продукты труда, кроме тех, к-рые находятся в личном пользовании. Основой социально-экономич. организации «строга общности» Д. считал «коммуну» — объединение трудящихся (примерно 10 тыс. чел.), сочетающую преимущественно города и деревни, пром. и с.-х. труда. Каждый член коммуны обязан трудиться по своим силам и способностям, а потреблять в соответствии с объёмом и характером своих потребностей. Д. выступал как против неравенства в потреблении, так и против грубой уравнительности. Большое внимание уделял проблеме превращения труда в привлекательное занятие (перемена труда, сокращение рабочего дня до 5—6 ч, коренное улучшение его условий и организации, широкая механизация), что должно обеспечить значит. и быстрое повышение производительности труда и повышение благосостояния общества в интересах расцвета как физич., так и духовных способностей человека. Политич. форма будущего общества — демократия трудящихся, основанная на полном равенстве рас, полов, профессий. Критикуя оппортунистич. течения в социалистич. движении (*мелкобуржуазный социализм* Л. Бланки, «христианский социализм», утопич. коммунизм Э. Кабе), Д. считал социальную революцию, совершаемую трудящимися, бедной (по терминологии Д., пролетариатом), необходимым условием перехода к «строга общности». Однако Д. не сумел выделить пром. пролетариат из общей массы трудящихся, понять его историч. роль, необходимость объективных, материальных предпосылок этой революции.

С о ч.: Question proposée par l'Académie des Sciences morales et politiques, P., 1839; Conséquences de l'embastillement et de la paix à tout prix. Dépopulation de la capitale..., P., 1840; M. Lamennais réfuté par lui-même, ou examen critique du livre intitulé: «Du passé et de l'avenir du peuple», P., 1841; Calomnies et politiques de M. Cabet, P., 1842; Almanach de la communauté 1843, par divers écrivains communistes, P., 1842; Le jésuitisme vaincu et anéanti par le socialisme..., P., 1845; Organisation de la liberté et du bien-être universel, P., 1846.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Святое семейство, или Критика критической критики, Соч., 2 изд., т. 2; Плеханов Г. В., Французский утопический социализм, Соч., т. 18, М., 1925; Волгин В. П., Идеи социализма и коммунизма во французских тайных обществах 1835—1847 годов, «Вопросы истории», 1949. В. С. Афанасьев. Москва.

**ДЕКАБРИСТЫ**. Экономические взгляды. Декабристы, по характеристике В. И. Ленина, — дворянские революционеры крепостной эпохи в России, выступившие в дек. 1825 с оружием в руках против царизма. Политич. целям движения Д. соответствовала социально-экономич. программа ликвидации крепостничества, вызванная к жизни ходом историч. процесса в России: разложением феодализма и постепенным ростом капиталистич. уклада. Классовая ограниченность Д., поскольку это движение было представлено группой передовых людей и не опиралось на народные массы, явилась причиной поражения их движения. Но несмотря на это, как писал Ленин в статье «Памяти Герцена», их дело не пропало, они разбудили целое поколение, к-рое продолжало освободит. борьбу в России (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21, с. 261).

Идейными предшественниками Д. были передовые люди кон. 18 в. и прежде всего А. Н. Радищев, положивший начало революц. политич. и экономич. идеологии в России и оказавший огромное влияние на формирование взглядов декабристов, в особенности П. И. Пестеля. Радищев провозгласил революц. идеи, когда ещё в России не было освободит. движения. Д. соединили революц. идеи с освободит. движением и впервые в России подняли вооруж. восстание против царизма; это был шаг вперёд по сравнению с Радищевым. Они поняли, что без свержения самодержавия не-

возможно осуществить ликвидацию крепостничества и положить основание новому общественному строю. Понимая необходимость соединения революц. идей с освободительным движением, Д. разрабатывали конкретные и обширные программы революц. преобразований в России. В этом отношении они также сделали шаг вперёд. Д. были выразителями самой передовой экономич. мысли в России 1-й четв. 19 в. Они изучали *классическую буржуазную политическую экономию*, придавая ей большое значение для обоснования намечавшихся ими социально-экономич. преобразований. Д. ставили целью этих преобразований достижение «общего блага» народа, его благосостояния. В существовании самодержавия и крепостнических устоев общественного строя Д. видели гл. помеху на пути экономич. прогресса страны и достижения благосостояния народа. Д. выработали социально-экономич. программу, требовавшую ликвидации не только *внеэкономического принуждения* крестьян, но и бесплатного предоставления им земли, свободы хоз. деятельности, применения вольнонаёмного труда, ликвидации сословных привилегий и ограничений и т. д. Представители разных направлений в декабристском движении по-разному понимали общее благо и способы его достижения. Наиболее демократич. толкование дал Пестель. По его мнению, целью нового обществ. устройства, к-рое возможно осуществить только после свержения царизма, должно быть достижение благосостояния «многочисленнейшего числа людей в государстве», т. е. массы народа. Пестель утверждал, что «благоденствие общественное важнее благоденствия частного». Достижение этой цели он считал возможным при условии реализации его агр. проекта, изложенного в важнейшем идеологич. программном документе — «Русской Правде». В основе агр. проекта Пестеля была идея создания общественной собственности на землю в целях бесплатного, бесплатного предоставления земли крестьянам в пользование; проект предполагал уничтожение крепостного права. Земля в каждой волости, по мысли Пестеля, делится на две равные части: одна половина должна находиться в общественной собственности волостного об-ва (общины), другая в частной собственности отд. граждан. С общественной собственностью Пестель связывал осн. перемены в общественном строе будущей России. По мысли Пестеля, общественный фонд земли должен создаваться гл. обр. за счёт помещичьей и казённой земли. Половина помещичьей земли изымается в этот фонд без возмещения крупным помещикам, остальные помещики получают частичное или полное возмещение за счёт казны в зависимости от кол-ва земли. Крестьяне, получающие участки земли из общественного фонда, не уплачивают выкупов. Общественная собственность на землю объявлялась в агр. проекте неприкосновенной, земля не подлежала ни продаже, ни залого. Каждый гражданин имел равное право на бесплатное получение из этого фонда такого участка, к-рый мог бы обеспечить земледельцу и его семье всё необходимое для существования. Этим Пестель хотел обеспечить экономич. независимость земледельца от помещиков и право выбора рода занятий. Частная же собственность на землю должна способствовать, как полагал Пестель, развитию с. х-ва, породить изобилие материальных благ. В сосуществовании общественной и частной собственности на землю Пестель видел одно из коренных правил нового гос. и гражданского бытия. Предлагая обобществить лишь половину помещичьих земель, Пестель считал возможным частично сохранить крупное помещичье землевладение в интересах развития с.-х. произ-ва, но на основа наёмного труда, т. е. на капиталистич. основах. Проект Пестеля был предельно дворянской революционности в области экономич. преобразований земельных отношений в интересах развития капитализма.

Среди Д. не было единства в решении агр. вопроса. Т. н. умеренные Д. предлагали освободить крестьян без земли или с незначит. наделом за выкуп (Н. И. Тургенев, Н. Д. Якушкин, М. С. Луниц, Н. И. Муравьев и др.). По мнению Тургенева, от такого освобождения выигрывали и помещики, и крестьяне. Выигрыш крестьян состоял в получении только личной свободы. Проект Муравьева предусматривал личное освобождение крестьян с небольшим наделом без выкупа. Т. о., умеренные Д. видели весь смысл экономич. прогресса в капиталистич. развитии помещичьего х-ва, хотя в действительности, как указывал Ленин, подобные реформы не приводят к радикальной ломке феод. способа произ-ва и задерживают развитие капиталистич. отношений.

Агр. преобразования стояли в центре экономич. программ. Д. считали, что ликвидация крепостничества создаст более благоприятные условия для промышленности и торговли. Они требовали ликвидации цехов и гильдий. Расхождения между отд. направлениями Д. проявлялись и в различном отношении к *протекционизму* и *фритредерству*. Пестель, как и Радищев, считал необходимым защитить слабую отечеств. пром-сть от иностр. конкуренции путём протекционистского тарифа. Н. И. Тургенев, Н. А. Бестужев и др. отстаивали проведение фритредерской политики, не учитывая особых условий пром. развития современной им России.

По-разному понимали отд. Д. экономич. роль будущего гос-ва. Пестель отводил большую роль гос-ву (республиканскому), особенно в переходный период коренных преобразований. Тургенев, Бестужев и др. стояли на позиции полного невмешательства гос-ва в хоз. жизнь. Все Д. решительно выступали против чрезмерных налогов, разорявших крестьян и мещан, против сословных привилегий дворян, за отмену крепостнич. подушной подати, за обложение налогами всех сословий. В «Русской Правде» Пестель предусматривал введение новой гос. финанс. системы. Он выступал за создание широкой сети банков на кооперативных началах. Большую роль в осуществлении своего агр. проекта он отводил волостным банкам, призванным путём долгосрочных и беспроцентных ссуд оказывать помощь земледельцам, к-рые хотели обзавестись х-вом. Тургенев в книге «Опыт теории налогов» (1818) уделил много внимания вопросу упорядочения кредита и ден. обращения. Она оказала большое влияние на экономич. взгляды Д. Тургенев критически относился к политике царского самодержавия в области налогов. Пытаясь обосновать принципы бурж.-демократич. финанс. системы, он считал необходимым устанавливать размер налога в соответствии с размером чистого дохода. Осуждалась им и тенденция царского пр-ва покрывать расходы чрезмерной инфляцией, т. е. это вело к расстройству финансов гос-ва. Продолжением книги Тургенева можно считать книгу декабриста М. Ф. Орлова «О государственном кредите», вышедшую в 1833. В ней с позиций просветительства обосновывалась программа преобразований в области экономики, политики, культуры России.

Борьба против отжившего политич. и экономич. строя России объективно вела Д. к бурж. революции, к бурж. строю. Их экономич. взгляды по своему содержанию были буржуазными, антикрепостнич., отвергавшими самодержавный строй в пользу демократич. правления. Следовательно, взгляды Д. были наиболее последовательно бурж.-демократич., в силу чего они смогли оказывать такое огромное влияние на развитие передовых общественных идей России и революционно-демократич. движение в продолжение всего 19 в.

Лит.: Ленин В. И., Памяти Герцена, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21; е г о же, Роль сословий и классов в освободительном движении, там же, т. 23; е г о же, Из прошлого рабочей печати в России, там же, т. 25; е г о же, Доклад о революции 1905 года, там же, т. 30; Восстание декабристов. Материалы

и документы, т. 1—12, М. — Л., 1925—69; история русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 7—10; Н е ч к и н а М. В., Движение декабристов, т. 1—2, М., 1955.

**ДЕКОЛОНИЗАЦИИ ТЕОРИИ**, апологетич. бурж. и реформистские теории, согласно к-рым империализм, содействуя развитию капитализма в колониальных и зависимых странах, обеспечивает их освобождение. Возникли в 1-й пол. 20-х гг. 20 в.

Представители Д. т. проповедовали откровенно расистские идеи о превосходстве «белого человека», цивилизаторской и культурной миссии метрополий, якобы призванных воспитать отсталые народы для благосостояния и прогресса, подготовить их для освобождения. Смысл этих бурж. теорий заключался в том, чтобы любыми средствами сохранить внеэкономич. методы эксплуатации колониальных народов.

В реформистском варианте Д. т. [Дж. Р. Макдональд (Великобритания), О. Бауэр (Австрия) и др.] повторили империалистич. идеи о «цивилизаторской» миссии метрополий в колониях. Оппортунисты из 2-го Интернационала выступили против освобождения зависимых стран, утверждая, что колониальная политика может и при социалистич. режиме оказать цивилизаторское действие. В. И. Ленин охарактеризовал оппортунистич. линию 2-го Интернационала как прямое отступление «... в сторону буржуазной политики и буржуазного мирозерцания, оправдывающего колониальные войны и зверства» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 82).

В 20—30-х гг. Д. т. поддерживали нек-рые ревизионистские элементы в коммунистич. движении. Их доводы о содействии империализма «свободному развитию» колоний были основаны на извращении сущности *вывоза капитала*, к-рый якобы приведёт к быстрому развитию производит. сил, индустриализирует отсталые страны, в результате чего колониальная зависимость будет устранена автоматически, без нац.-освободит. борьбы. Эти рассуждения игнорировали тот факт, что вывозимые в колонии капиталы лишь в незначит. мере помещались в пром-сть, притом в такие отрасли, к-рые не могли обеспечить экономич. независимости колониальных стран. В основном же вывоз капитала был направлен на утверждение военного, политич. и экономич. господства империализма в этих странах. Что касается домыслов ревизионистов о быстром прогрессе производит. сил в колониях, то историч. развитие показало их полную несостоятельность. Развитие производит. сил в условиях империалистич. зависимости приобрело уродливые формы. За колониями закреплялась роль сырьевых придатков метрополий, экономика развивалась односторонне, сохранялись феод. и др. архаичные формы производственных отношений. Ложь о деколонизирующей роли империализма была разоблачена на 6-м конгрессе Коммунистич. Интернационала (1928). В тезисах «Революционное движение в колониальных и полуколониальных странах», принятых конгрессом, указывалось, что вывоз капитала в колонии для производств. целей приводит к усилению зависимости колониального х-ва от финанс. капитала империалистич. стран.

После распада колониальной системы империализма откровенно расистские версии были заменены новыми формами апологетики, рассчитанными на изменившиеся условия. Теории деколонизации превратно истолковывают значение борьбы колониальных народов за политич. освобождение. Процесс распада колониальной системы в результате нац.-освободит. борьбы народов трактуется как якобы добровольный отказ метрополий от господства, самоликвидация колониализма, состоящая из трёх этапов: либерализации, смены форм зависимости и независимости. Бурж. идеологи (А. Берли и др.) распространяют миф о благотворных последствиях колониализма, проявившихся будто бы в подго-

товке стран к независимости, выдвигают приемлемые для монополистич. буржуазии версии о причинах экономич. отсталости освободившихся стран, к-рую объясняют климатич., природными и демографич. факторами, а также нац. чертами характера колониальных народов. Они пытаются доказать будто развитые капиталистич. страны больше не заинтересованы в колониализме в силу его экономич. неэффективности, и сами якобы стремятся ускорить процветание развивающихся стран, чтобы обеспечить ёмкий рынок для экспорта своей продукции. Действительное назначение Д. т. продиктовано социальной задачей империалистич. буржуазии: способствовать сохранению экономич. зависимости развивающихся стран, удержать их в рамках мирового капиталистич. х-ва, воздействовать на выбор пути их развития и т. о. продлить в новой форме своё колониальное господство (см. *Неоколониализм*). В реформистском варианте Д. т. [Дж. Стрейчи (Великобритания), Л. Лора (Франция) и др.], появившемся в 50-х гг., сущность колониализма сведена к политич. господству одних стран над другими и поэтому распад колониальной системы объявляется концом империализма. Д. т. не выдержали испытания историей и в совр. период практически заменены теориями развития (см. *Развития освободившихся стран теории*), на к-рые империализм возлагает осн. надежды в идеологич. борьбе за своё влияние в развивающихся странах.

Лит.: Ленин В. И., Международный социалистический конгресс в Штутгарте, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16; Революционное движение в колониальных и полуколониальных странах. Тезисы, в кн.: Коммунистический Интернационал в документах, 1919—1932, М., 1933; Economics of underdevelopment, Oxf., 1960. И. В. Алъшина. Ленинград.

**ДЕМЁНТЬЕВ** Евстафий Михайлович (1850—1918), русский статистик (по образованию врач), общественный деятель, один из первых рус. учёных, разработавших статистику труда и санитарную статистику. Работал санитарным врачом в Моск. губернском земстве, по поручению к-рого провёл (совместно с Ф. Ф. Эрисманом и А. В. Погожевым) обследование санитарного состояния нек-рых фабрик и заводов Московской губ. за 1879—85, описав тяжёлые условия труда рабочих. С 1894 по 1911 был фабричным инспектором, а с 1911 — врачом в Мин-ве путей сообщения. Большое общественно-политич. значение получила работа Д. «Фабрика, что она даёт населению и что она у него берёт» (1893), материалы к-рой были использованы В. И. Лениным в трудах «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов» и «Развитие капитализма в России». В своей работе Д. опровергал неправомерное утверждение народников об отсутствии в России рабочего класса и доказывал, что крупная машинная индустрия в любой стране неизбежно отрывает рабочего от земли. Д. показал жестокою эксплуатацию рабочих капиталистами, разрушительное действие тяжёлых условий труда на здоровье рабочих и их семей.

**ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СТАТИСТИКА**, см. *Статистика населения, Демография*.

**ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ВЗРЫВ**, так называют резкое ускорение роста населения в развивающихся странах Азии, Африки и Лат. Америки, происшедшее вскоре после 2-й мировой войны 1939—45. Снижение детской смертности при сохранении высокой рождаемости привело к «взрывоподобному» увеличению темпов роста населения этих стран и обострило проблемы их социального и экономич. развития. См. также ст. *Демография*.

**ДЕМОГРАФИЯ** (от греч. *dēmos* — народ и *gráphō* — пишу), наука о народонаселении. Термин «Д.» впервые был употреблён франц. учёным А. Гийаром в 1855 в кн. «Элементы статистики населения или сравнительная демография» («*Éléments de statistique humaine, ou démographie comparée*»).



Д. — общественная наука, к-рая на основе социальных, экономич., а также биологич. и географич. факторов, причин и условий исследует закономерности явлений и процессов, происходящих в структуре, размещении, перемещении и динамике народонаселения. На основе этого Д. разрабатывает теории народонаселения, политику народонаселения, намечает перспективы изменений в отношении населения страны, города, области, региона и Земного шара в целом. Д., базирующаяся на учении марксизма-ленинизма, исходит из того, что решающее значение в демографич. процессах принадлежит социально-экономич. факторам; биологич. и географич. факторы имеют подчинённое значение. Характерная черта бурж. Д. — биологизация демографич. явлений [В. *Лексис* (Германия) наз. Д. «человеческой биологией»].

Д. тесно связана с различными общественными науками и в первую очередь с социологией, имеющей своим предметом общество, складывающиеся в нём общественные явления и закономерности функционирования социальных систем. Как в социологии, так и в Д. первичной единицей, из к-рой состоит их предмет, является человек, но эти науки различаются по своему подходу к человеку в социальном плане. Социолог рассматривает человека как личность, как индивида, как члена общества в целом или отдельных его групп и изучает взаимодействие личности и общества. В Д. же человек рассматривается как житель, как элемент совокупности, как нек-рая «молекула» социального «тела» — народонаселения, в к-ром каждый человек как бы растворяется в общей массе, теряя свои индивидуальные черты.

Д. также тесно связана с политич. экономией, т. к. народонаселение, точнее трудовые ресурсы, являются главным элементом производит. сил. Производственные отношения, складывающиеся в процессе хоз. деятельности, оказывают решающее влияние на уровень, интенсивность и характер процессов, происходящих в народонаселении, причём это влияние различно в тех или иных общественных формациях.

Связь Д. с историей возникает вследствие того факта, что все демографич. процессы изучаются на фоне историч. событий, т. к. демографич. закономерности имеют определ. историч. характер и отражают последствия историч. событий и фактов.

Для правовой науки Д. разрабатывает рекомендации, к-рые юристы, по поручению правительственных органов, претворяют в жизнь в виде определ. законодательства. Связь Д. с юридич. наукой проявляется также и в изучении влияния законодательства на течение демографич. процессов.

Связь Д. и этнографии заключается в том, что при изучении культуры, быта, нац. особенностей, обычаев и традиций обычно прибегают к исследованию демографич. явлений, характеризующих данный народ, а не народонаселение в целом.

Связь Д. с социальной гигиеной вытекает из необходимости изучения влияния общественных условий на здоровье населения, на уровень смертности. Связь с медициной Д. осуществляет при изучении отд. причин смерти.

Особенно должна быть подчеркнута связь Д. со статистикой. Принципы теории статистики широко применяются в Д., имеющей всегда дело с большим числом наблюдений, с массовыми явлениями общественной жизни, закономерности к-рых находят своё выражение в законе больших чисел. Специально следует указать на демографич. статистику или, что одно и то же, на *статистику населения*, являющуюся частью Д. и занимающаяся сбором первичных данных, их обработкой и методами построения показателей, характеризующих демографич. процессы.

Д. изучает структуру народонаселения на базе статистич. данных, стремясь при этом проследить разно-

образное влияние изменений и сдвигов в этой структуре. При этом имеются в виду половозрастная структура, национальная, распределение населения по культурному уровню, семейная структура, социальная структура, отраслевая, профессиональная и др. Так, напр., Д. изучает социальные последствия процесса старения населения, влияние войн на структуру населения, изменение в социальной структуре населения и т. д.

Д. изучает размещение народонаселения, анализируя характер расселения населения. При исследовании процессов урбанизации Д. изучает градообразующие факторы, проблему оптимальной численности населения городов, интенсивность и характер процессов агломерации. Вплотную к этому примыкает изучение Д. миграционных процессов (см. *Миграция населения*). Исследование процессов внутренней миграции в условиях социалистич. общества направлено на рационализацию миграционных потоков в широком географич. плане и на правильное соотношение потоков населения из села в город. Исследование процессов внешней миграции требует изучения её причин, последствий и самой иммиграционной политики.

Значит. место отводится в Д. изучению естеств. движения населения, к-рое охватывает собой рождаемость, брачность, разводимость и смертность.

На основе показателей уровня рождаемости, устанавливаемого статистикой населения, Д. анализирует факторы рождаемости, прослеживает процесс формирования семьи, оценивает мнения женщин о желаемом и идеальном числе детей, исследует влияние и распространение тех или иных средств контрацепции, аборт и т. д. Так, изучая динамику уровня рождаемости в СССР, Д. устанавливает след. факторы снижения рождаемости на данном этапе развития общества: резкое изменение социального положения женщины, распространение общественного труда среди женщин, рост материального и культурного уровня жизни населения, урбанизация и др. Влияние всех этих факторов привело к преобладанию малодетных семей, т. е. с одним или двумя детьми.

Изучая динамику уровня рождаемости в развивающихся странах, Д. устанавливает тот факт, что в большинстве из них он близок к физиологич. возможностям женского организма. Это говорит о преобладании стихийной рождаемости.

На основе показателей уровня брачности Д. устанавливает динамику среднего брачного возраста, соотношение возрастов мужа и жены, плодовитость браков, распространение смешанных браков и их роль в ассимиляции отд. национальностей. Изучая разводимость, Д. анализирует причины разводов, длительность периода существования брака, роль вторичных браков и т. д.

Изучая смертность, опираясь на половозрастные коэффициенты смертности, Д. строит таблицы доживаемости, исчисляет среднюю продолжительность жизни, исследует структуру совокупности умерших по причинам смерти, анализирует факторы смертности, зависимость уровня смертности от тех или иных социально-экономич. условий.

Располагая материалами о естеств. приросте населения, к-рый является разностью между числом родившихся и числом умерших, Д. изучает динамику коэффициентов естеств. прироста и динамику темпов роста народонаселения в зависимости от типа социально-экономич. формации, исследует вопрос об оптимизации темпов роста населения и при определ. условиях об оптимальности численности населения. Наряду с этим Д. анализирует динамику т. н. истинного коэффициента естеств. прироста населения на основе, с одной стороны, изучения длины женского поколения, т. е. разности между средним возрастом матерей и средним возрастом их детей, а с др. стороны — валового и чистого коэф-

фициента возобновления населения, наз. часто брутто и нетто коэффициентами воспроизводства населения.

В последнее время развитие приобретает экономич. Д. Основная её задача — установление размеров нар.-хоз. результатов определ. конкретного поколения (когорты) или суммы нар.-хоз. результатов всех поколений за определ. календарный период (метод условного поколения). Каждый человек, занятый в сфере произ-ва материальных благ, на протяжении всей своей жизни является потребителем материальных и духовных благ и лишь часть своей жизни, основную её часть, — производителем определ. материальных и духовных ценностей. Задача состоит в исчислении разности между величиной созданных и потреблённых стоимостей либо конкретным поколением, либо всеми поколениями в условиях конкретной возрастной структуры населения. Д. также исследует вопрос о наиболее целесообразных границах начала и конца рабочего возраста, о продолжительности периода покоя, т. е. пребывания на пенсии, о возможностях использования труда пенсионеров и т. д. В экономич. Д. рассматривается вопрос об исчислении т. н. демографич. инвестиций, т. е. капиталовложений в основные производств. и непроизводств. фонды, необходимые для удовлетворения потребностей растущего населения (т. е. стр-во домов, школ, больниц, увеличение производств. мощности пром. и с.-х.; предприятий, стр-во мелиоративных сооружений, увеличение средств транспорта и т. д.). Расчёты показывают, что при росте населения на 1% примерно 4% нац. дохода представляют собой демографич. инвестиции, к-рые являются элементом накапливаемой части нац. дохода. Если накапливаемая часть составляет, допустим, 24% нац. дохода, а рост населения 2% в год, то демографич. инвестиции составят 8% нац. дохода, т. е.  $\frac{1}{3}$  его накапливаемой части. В связи с этим при расчёте интенсивности расширенного воспроиз-ва следовало бы определять его размеры на душу населения.

Д. изучает также историю народонаселения. На основе материалов палеодемографии, т. е. Д., занимающейся народонаселением в доисторич. период, имеется возможность составить приблизительное представление о динамике народонаселения в период палеолита, мезолита и неолита. В конце неолита, т. е. к началу историч. периода, численность населения Земного шара достигла примерно 50 млн. чел., а к началу нашей эры — 230 млн. чел. Численности одного миллиарда народонаселение Земли достигло в нач. 19 в., двух миллиардов — в 1930, трёх — в 1961. К нач. 1972 численность населения планеты составляла 3,7 млрд. чел.

Динамика численности населения на терр. СССР может быть выражена в след. цифрах: Киевская Русь к 1000 году — ок. 8 млн. чел., Петровская Русь — ок. 14 млн., Россия в нач. 19 в. — 45 млн., к кон. 19 века — 130 млн., перед Окт. революцией — 163 млн., перед Великой Отечеств. войной 1941—45—200 млн., к нач. 1972—246 млн. чел.

В Д. много внимания уделяется прогнозу численности населения вообще и трудовых ресурсов в частности, а также отд. контингентов (ясельных, дошкольных, школьных, вузовских, рождающих, пенсионных и др.). В работах по прогнозу численности населения устанавливаются закономерности в области естеств. и механ. движения населения и исследуется вопрос о вероятности изменения сложившихся тенденций в ту или др. сторону. Особенно важным при этом является изучение возможностей перелома тенденций как результат действия определ. социально-экономич. факторов. Попытки ряда буржуазных демографов предвидеть будущую численность населения на основе поисков нек-рой математич. кривой, отражающей собой динамику населения в прошлом и в будущем, лишены науч. оснований. Об этом свидетельствует неудача прогнозов численности населения на основе логистич.

кривой, выдвинутой с 1838 белг. математиком П. Ф. Ферхюльстом и в 1920 развитой и применённой к статистич. данным амер. учёным-биологом Р. Пирлом и математиком Л. Ридом.

Большое значение в Д. имеют теории населения, к-рые ставят себе задачей осмыслить и обобщить процессы, происходящие в народонаселении различных стран и народов в разные историч. периоды. Сущность теорий населения находит своё выражение в обосновании определ. законов населения. Теории населения начали впервые разрабатываться ещё в античную эпоху (Платон, Аристотель). В ср. века их касались в своих произведениях итальянцы — Н. Макиавелли, Дж. Боттеро. Много внимания вопросам теории населения уделяли мыслители 18 в. М. В. Ломоносов в письме к графу И. И. Шувалову (1761) «О сохранении и размножении Российского народа» высказал ряд ценных соображений, связанных с ростом населения России. Франц. мыслители 18 в. (Мирабо, Монтескьё, Вольтер) полагали, что численность населения мира уменьшается. Английские (Дж. Стюарт, Дж. Таунсенд) и итальянские (А. Дженезви, Д. Ортес) учёные того времени, наоборот, были убеждены в сильном росте населения. Так, Ортес полагал, что численность населения удваивается каждые 30 лет. Амер. учёный Б. Франклин считал, что срок удвоения численности населения равен 20 годам. В 1798 англичанин Т. Р. Мальтус издал анонимно кн. «Опыт о законе народонаселения» («An essay on the principle of population, as it affects the future improvement of society»), к-рая положила начало *мальтузианству*, реакц. теории народонаселения, исходящей из того, что нищета масс является результатом антагонизма между половым инстинктом человека, с одной стороны, и его способностью к произ-ву средств существования — с другой. В 70-х гг. 19 в. в Великобритании широкое распространение получили неомальтузианские теории, к-рые преследовали цель притупить остроту классовой борьбы пролетариата за улучшение своего положения путём сокращения размеров их семей на основе распространения противозачаточных средств. Среди бурж. теорий следует указать также на т. н. расовые теории, согласно к-рым движущей силой историч. процесса является расовая борьба. Эти теории были использованы фашистами в их попытках обоснования агрессии, захвата чужих земель и господства над др. народами.

Подлинно науч. основу теории населения получили в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. К. Маркс установил закон населения для капиталистич. общества, Ф. Энгельс предвидел необходимость регулирования роста населения, В. И. Ленин развил и углубил марксистскую теорию населения в полемике как с рус. учёными (П. Б. Струве, С. Н. Булгаков, П. А. Сорокин), так и с иностранными (Ж. Ш. Сисмонди, Ф. А. Ланге). Помимо этого, В. И. Ленин много внимания уделил анализу результатов переписи населения России 1897, структуре населения Земного шара, миграционным процессам.

Теории населения создают основу для проведения определённой демографической политики, которая в СССР представляет собой совокупность социальных, экономич. и юридич. мер и мероприятий по оказанию определ. влияния на течение демографич. процессов в желательном для социалистич. общества направлении. Демографич. политика охватывает осн. процессы в народонаселении, а именно в области рождаемости, смертности, брачности, миграции и размещения населения. Наибольшее значение демографич. политика приобретает в вопросах рождаемости, принимаемая либо natalистич. (т. е. направленный в сторону стимулирования рождаемости), либо antinatalистич. характер. Демографич. политика в СССР находит своё выражение в ряде законодат. актов, направленных на поощрение

рождаемости (Пост. ЦИК и СНК СССР от 27 июля 1936; Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944, Директивы 24-го съезда КПСС). Европ. страны социализма также вступили на путь активной демографич. политики, всячески облегчая функцию материнства для трудящейся женщины.

Для ряда стран Азии, Африки и Лат. Америки демографич. политика имеет своей осн. целью снижение уровня рождаемости (Япония, Китай, Индия и др.). Однако при этом следует подчеркнуть, что решающее значение в демографич. процессах принадлежит социально-экономич. факторам (уровень пром. развития, культуры, урбанизация и т. д.) и демографич. политика может играть хотя и существенную, но не гл. роль в формировании уровня рождаемости.

Развитие Д. в наст. время привело к тому, что можно говорить о целой системе демографич. наук. Так, часто выделяют социальную Д., рассматривающую осн. демографич. процессы как результат действия определ. закономерностей обществ. развития; математич. Д., занимающуюся применением теории вероятностей и математич. статистики к демографич. процессам; экономич. Д.; историч. Д., изучающую историю народонаселения в отд. странах, районах, городах, селах, и т. п.

История Д. как науки берёт начало от труда англичанина Дж. Граунта, к-рый в 1662 опубликовал кн. «Естественные и политические наблюдения о смертности» («Natural and political observations mentioned in a following index, and made upon the bills of mortality»). В книге впервые даётся анализ демографич. данных. Понимая, что им присущи нек-рые закономерности, Дж. Граунт пришёл к выводу, что число мужчин примерно равно числу женщин, что число родившихся мальчиков относится к числу родившихся девочек как 14:13, что смертность в Лондоне выше рождаемости, смертность в городах выше смертности в сельских местностях и др. Анализом демографич. данных занимался также У. Петти. В 1893 англичанин Галлей построил первую научно обоснованную таблицу доживаемости. В 1741 Д. обогатилась трудом нем. учёного И. П. Зюммиля «Божественный порядок в изменениях рода человеческого» («Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts»), к-рый хотя и имел теол. характер, представлял собой определ. шаг в развитии Д. В России в 18 в. появились труды М. В. Ломоносова, Л. Эйлера, Д. Бернулли, С. Г. Забелина, Л. Ю. Крафта, И. Ф. Германа и др., в к-рых разрабатывались вопросы естеств. движения населения, сокращения детской смертности, законы динамики численности населения, изучалась средняя продолжительность браков, демографич. политика и др.

В 19 в. вклад в Д. внесли А. Кетле (Бельгия), У. Фарр (Великобритания), Г. Майр (Германия). В России в нач. 19 в. появились труды К. Ф. Германа, во 2-й пол. 19 в. — труды П. П. Семёнова (Тянь-Шанского). Положительное начало совр. переписям населения, труды Ю. Э. Янсона о сравнит. статистике населения. В работах Н. Г. Чернышевского и В. А. Милютина немало внимания отводилось критике теории Т. Р. Мальгуса.

20-й век характеризует особенно быстрым развитием Д.: возникают демографич. ин-ты, созываются демографич. конгрессы, появляются демографич. журналы. Д. становится предметом изучения в вузах и т. д. Большое развитие Д. получает в СССР и в др. странах социализма. В МГУ имеется науч. центр по проблемам народонаселения, в Н.-и. ин-те ЦСУ СССР — лаборатория Д., в Ин-те экономики АН СССР — сектор производительности труда и трудовых ресурсов. Вопросы Д. занимают также Ин-т экономики Эст. ССР, Уральский филиал АН СССР, исследоват. ин-ты в республиках Ср. Азии и мн. др. В Венгрии создан Демографич. ин-т, в Польше имеется Комитет демографич.

наук Польской АН, в Чехословакии существует правительственная комиссия по вопросам населения. Спец. учреждения, занимающиеся вопросами Д., созданы и в Югославии.

В капиталистич. странах Д. получила наибольшее развитие во Франции (Ин-т демографич. исследований в Париже), в США (Бюро демографич. исследований при Принстонском ун-те и ряде др. ун-тов, Амер. ассоциация по вопросам населения и др.), в Италии. В Великобритании нет спец. исследоват. центра по вопросам населения. В 1928 в Париже на Междунар. совещании по вопросам населения был образован Всемирный Союз по вопросам населения (International Union for the Scientific Study of Population), куда входит св. 1000 демографов разных стран. В 1954 в Риме состоялся Междунар. конгресс по вопросам населения (300 участников от 70 стран), в 1965 такой же конгресс был созван в Белграде (758 чел. от 86 стран). На Белградском конгрессе обсуждались не только проблемы Д., но и вопросы, связанные с занятостью населения, с возможным ростом с.-х. произв.-ва с природными ресурсами и т. д. 1974-й год ООН объявила годом народонаселения.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 23; Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 2; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Аграрный вопрос и «критика Маркса», там же, т. 5; его же, К характеристике экономического романтизма, там же, т. 2; его же, Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, там же, т. 1; его же, Рабочий класс и неомальтузианство, там же, т. 23; Смулевич Б. Я., Буржуазные теории народонаселения в свете марксистско-ленинской критики, М., 1936; его же, Критика буржуазных теорий и политики народонаселения, М., 1959; Урланис Б. Ц., Рост населения в Европе, М., 1941; его же, Войны и народонаселение Европы, М., 1960; его же, Рождаемость и продолжительность жизни в СССР, М., 1963; его же, Динамика и структура населения СССР и США, М., 1964; его же, Рост населения в СССР, М., 1966; его же, История одного поколения, М., 1968; Боярский А. Я., Шушарин П. П., Демографическая статистика, 2 изд., М., 1955; Новосельский И. С. А., Вопросы демографической и санитарной статистики, М., 1958; Писарев И. Ю., Народонаселение СССР, М., 1962; Валентей Д. И., Реакционные теории народонаселения периода общего кризиса капитализма, М., 1963; его же, Теория и политика народонаселения, М., 1967; Малыш И. Г., Вопросы статистики населения в трудах В. И. Ленина, М., 1963; Население мира, Справочник, под ред. Б. Ц. Урланиса, М., 1965; Население земного шара. Справочник по странам. [Отв. ред. С. И. Брук], М., 1965; Вопросы народонаселения и демографической статистики, М., 1966; Курс демографии, под ред. А. Я. Боярского, М., 1967; Изучение воспроизводства населения. [Сб. ст.], М., 1968; Вопросы демографии, М., 1970; Марксистско-ленинская теория народонаселения, под ред. Д. И. Валентей, М., 1971; Проблемы демографии, М., 1971; Венедикт И. Г., Математические методы в демографии, М., 1971; Пресса Р. Народонаселение и его изучение, пер. с франц., М., 1966; Прессе Т. Э., Процесс старения населения, пер. с польск., М., 1968; Titmuss R., Birth, poverty and wealth, L., 1943; Demographic Yearbook, N. Y. (с 1948); Mackenroth G., Bevölkerungslehre. Theorie, Soziologie und Statistik der Bevölkerung, В.-[u. a.], 1953; The determinants and consequences of population trends, N. Y., 1953; Savuy A., La théorie générale de la population, 3 éd., v. 1—2, P., 1963—66; Prussat R., Population, L., 1970; Studies in demography, L., 1970.

Б. Ц. Урланис. Москва.  
«ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ» КАПИТАЛА, антинауч. бурж. концепция, возникшая в кон. 19 в., утверждающая, что широкое распространение мелких акций среди населения ведёт к распылению собственности на капитал, к т. н. диффузии собственности, и тем самым к ликвидации различий между рабочим классом и буржуазией. Приобретение акций, к-рое даёт формальное право акционерам принимать участие в ежегодных собраниях пайщиков и направлять развитие акц. об-ва, превращает якобы даже мелких акционеров в совладельцев капиталистич. предприятий. После 2-й мировой войны 1939—45 эта теория стала одним из элементов теории «народного» капитализма. Один из наиболее откровенных и последоват. сторонников концепции «Д.» к. — амер. экономист М. Сальвадори утверждает, что в результате распространения мелких акций и диф-

фузии собственности в США произошло расширение капиталистич. класса до уровня, включающего большинство населения, следовательно, в США происходит демократизация капиталистич. экономики и её трансформация в нар. капитализм. Цель концепции «Д.» к. состоит в попытке доказать, будто с заменой индивидуального капитализма акц. компанией частная собственность растворяется, теряет свой прежний социальное-экономич. смысл. В действительности изменение формы капиталистич. собственности не меняет её характера. Господство капиталиста сохраняется независимо от того, выступает ли этот последний в виде отд. капиталиста или в виде капиталиста «комбинированного», как в акц. об-вах. Акц. форма капитала скрывает, маскирует экономич. господство финан. капитала, способствует усилению его мощи. Юридически все акционеры, обладающие правом голоса, имеют право контроля за деятельностью акц. об-ва. Но фактически большинство индивидуальных акционеров, в частности мелкие, лишены возможности осуществлять свои права. Подавляющая часть мелких акционеров не может даже присутствовать на общих собраниях. Наличие множества мелких и средних акционеров, распылённых по всей стране, не только не ликвидирует господство крупного капитала, а, напротив, даёт возможность небольшой группе капиталистич. магнатов, владеющих контрольным пакетом акций, контролировать корпорации с громадным акц. капиталом. Никакие рецепты реформирования акц. компаний не могут помочь мелким акционерам осуществить своё право участия в делах компании (см. *Акционерное общество*). Указывая на беспочвенность подобного рода проектов, В. И. Ленин писал: «Всеякие правила контроля, публикации балансов, выработки определенной схемы для них, учреждения надзора и т. п. не могут тут иметь никакого значения» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 348).

Пропаганда теории «Д.» к. в США, Великобритании, ФРГ, Швеции и др. капиталистич. странах представляет собой в значит. степени рекламу для увеличения численности акционеров и привлечения в распоряжение монополий дополнит. ден. капиталов. Несмотря на это, число лиц, имеющих акции, хотя и возрастает, составляет лишь небольшую часть населения капиталистич. стран. Амер. экономист Дж. Ливингстон подсчитал, что в 1960-х гг. среди семей с годовым доходом до 3 тыс. долл. акции имели лишь 2,5% семей, среди семей с доходом 3—5 тыс. долл. — 5,8%, с доходом 5—7,5 тыс. долл. — 7,9%. В то же время среди семей с годовым доходом св. 25 тыс. долл. акции имели 43,3%. Амер. экономист Ф. Ландберг в кн. «Богачи и сверхбогачи» (1968, рус. пер. 1971), отмечает, что 65% стоимости акций сосредоточено в распоряжении 1 млн. 400 тыс. держателей. По расчётам амер. экономиста В. Перло, средний размер ежегодного дивиденда рабочего-акционера равен примерно ег двухдневному заработку. Поэтому наличие у трудящихся небольшого количества акций не меняет их положения в обществе и не превращает их в капиталистов.

Социальное назначение теории «Д.» к. — в создании у рабочих иллюзии общности интересов труда и капитала, доказательстве бессмысленности борьбы трудящихся против буржуазии, поскольку якобы происходит превращение рабочих и служащих в совладельцев капиталистич. предприятий.

*Лит.:* Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, гл. 3; Брегелъ Э. Я., Политическая экономика капитализма, 2 изд., М., 1968, гл. 22, § 1; Дорлин С., Критика буржуазных концепций современной корпорации, «Мировая экономика и международные отношения», 1966, № 6.      Н. В. Опарин. Москва.

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА ВЬЕТНАМ.**  
Экономическая политика. Экономическая мысль. Становление вьетнамской бурж. экономич. мысли происходило в посл. четв. 19 в.

в условиях разложения феодализма, зарождения и развития капиталистич. производств. отношений в полуфеод. и колониальной стране, в экономике к-рой господствовал франц. капитал. В нач. 20 в. развитие получили шёлкопрядильная, мебельная, рисоочистительная отрасли вьетнамской нац. пром-сти, в к-рых наблюдается переход от простой капиталистич. кооперации к капиталистич. мануфактуре. Активную поддержку вьетнамскому капиталистич. предпринимательству оказывали руководители движения «Вьетнам Зуи Тан» («Общество обновления Вьетнама», основан в мае 1904), стремившиеся к совершенствованию нац. торговли и пром-сти. Это об-во разоблачало колониальную политику Франции, призывало население к борьбе с захватчиками. Идеологом и основателем об-ва был Фан Бой Тяу — общественно-политич. деятель, революционер, однако не перешедший полностью на позиции антимонархизма. Другим видным идеологом зарождавшейся нац. буржуазии и патристически настроенной интеллигенции был Фан Тю Чинь. Он и его сторонники стояли на антифеод. и антимонархич. позициях, выступали за развитие в стране национальной торговли и пром-сти и установление демократич. строя. С целью пропаганды взглядов Фан Тю Чиня и его сторонников в марте 1907 была основана просветительская орг-ция «Донг Кинь Нгиа Тхук» («Тонкинская общественно-просветительская школа»). В отличие от идеологов «Вьетнам Зуи Тан», лидеры «Донг Кинь Нгиа Тхук» решительно отмежовывались от феодалов, выступали за капиталистич. путь развития вьетнамской деревни. Во взглядах Тонкинской школы на нац. пром-сть, с.х-во и торговлю нашли своё выражение интересы вьетнамской буржуазии. Освободит. и просветит. идеи «Вьетнам Зуи Тан» и «Донг Кинь Нгиа Тхук» сыграли большую роль в пробуждении нац. самосознания вьетнамского народа.

В годы 1-й мировой войны 1914—18 и после неё усиливается процесс формирования пролетариата и нац. буржуазии. Под воздействием Великой Окт. социалистич. революции передовая часть вьетнамской интеллигенции восприняла марксизм-ленинизм, начала пропаганду социалистич. идей. Пропагандистом марксистско-ленинских идей и опыта, Вел. Окт. социалистич. революции стал вьетнамский революционер, один из создателей Коммунистич. партии Индокитая, деятель междунар. рабочего движения Хо Ши Мин. В изданной в 1925 брошюре Хо Ши Мина «Обвинительный акт против французской колонизации», в его статьях, опубликованных в прогрессивной франц. печати, разоблачалась грабительская экономич. политика франц. колониализма в Индокитае, вскрывался механизм колониальной эксплуатации, показывалось бедственное положение трудящихся в условиях колониального режима. В статье «Ленин и Восток» (1926) Хо Ши Мин подчёркивал важность ленинского положения о соединении в мировом революц. процессе рабочего движения в развитых капиталистич. странах и нац.-освободит. движения в колониях.

Первой марксистской орг-цией во Вьетнаме было «Товарищество революционной молодёжи Вьетнама», созданное вьетнамскими коммунистами во главе с Хо Ши Мином в нач. 1925. Видную роль в распространении марксистско-ленинской идеологии и создании компартии Индокитая сыграли профессиональные революционеры, вышедшие из рядов этой организации — Тон Дык Тханг, Чан Фу, Ле Хонг Фонг, Нго За Ты, Буй Конг Чынг, Зыонг Бать Май, Нгуен Ван Тао и др.

Коммунистич. партия Вьетнама была образована в февр. 1930. В окт. 1930 переименована в Коммунистич. партию Индокитая (КПИК). Она вела непримиримую борьбу с бурж. идеологией, противопоставляя ей марксистско-ленинскую теорию. Экономич. взгляды вьетнамских марксистов нашли своё конкретное выражение

в программных документах КПИК и др. массовых демократич. орг-ций. Так, на пленуме ЦК КПИК в окт. 1930 были приняты политич. тезисы партии о бурж.-демократической революции, резолюции, направленные против империализма и феодализма — главных врагов народных масс Индокитая. В экономической области тезисы, в частности, предусматривали конфискацию и национализацию земель помещиков, колонизаторов, церкви и передачу её крестьянам, национализацию пром. предприятий колонизаторов, отмену старых грабительских налогов и введение прогрессивных налогов, 8-часового рабочего дня и улучшение условий жизни трудящихся. В тезисах указывалось, что, захватив власть в свои руки при помощи стран, в к-рых установилась и установится диктатура пролетариата вследствие победы пролетарской революции, Индокитай, минуя стадию капиталистич. развития, прямо приступит к строительству социализма. В связи с необходимостью расширения и укрепления единого нац. фронта борьбы за независимость, к-рый объединял бы не только пролетариат, крестьянство, мелкую гор. буржуазию, но и нац. буржуазию и патристически настроенные элементы класса помещиков, пленум ЦК КПИК в мае 1941 временно заменил положение программы о «конфискации помещичьих земель» требованием «конфискации земель у помещиков-предателей».

Изучением экономич. проблем колониального Вьетнама занимались франц. бурж. экономисты, а также франц. колониальные администраторы. Их работы преследовали гл. цель — оправдать грабительскую политику Франции во Вьетнаме. Однако в ряде случаев приводимый ими фактич. материал разоблачал франц. колониализм.

С победой Августовской революции 1945. посившей антифеод. и антиимпериалистич. характер, и образованием 2 сент. 1945 Демократич. Республики Вьетнам (ДРВ) наступил новый этап в развитии вьетнамской экономич. мысли. В день образования республики была принята Декларация независимости Вьетнама, в одном из разделов к-рой разоблачается экономич. политика франц. колонизаторов во Вьетнаме, поставившая нар. массы на грань нищеты, голода и вымирания. Мобилизуя трудящихся на борьбу с разрухой и голодом, КПИК и пр-во ДРВ выдвинули задачу преодолеть продовольственный кризис путём всемерного подъёма с.х. произ-ва. Большое значение для осуществления этой задачи имели декреты пр-ва о принудит. сдаче в аренду пустующих земель, а также о сокращении размеров арендной платы крестьян. В период становления нар.-демократич. власти с целью облегчения положения широких нар. масс пр-во ДРВ отменило большинство старых налогов. Были предприняты шаги, направленные на обеспечение бюджетных поступлений путём введения новых налогов, взимавшихся по демократич. принципу, создания различных фондов, в к-рые поступали добровольные взносы и пожертвования трудящихся, а также путём проведения строгого режима экономии финанс. ресурсов. С целью укрепления экономич. независимости республики в 1946 были введены в обращение ден. знаки ДРВ, постепенно, к 1950, заменившие индокитайские пиастры, выпускавшиеся колонизаторами. Однако мирный период развития ДРВ в дек. 1945 был прерван развязанной франц. империалистами колониальной войной против молодой республики.

Вьетнамские экономисты-марксисты во время Войны Сопrotивления 1945—54 были заняты поисками путей укрепления и развития экономики в освобождённых районах, чтобы обеспечить потребности вооружённой борьбы против колонизаторов. Их взгляды о путях экономич. развития страны находят своё выражение в ряде программных документов. Так, в программе Единого национального фронта (Льен-Вьет), массовой организации

для расширения единого фронта, созданной в 1946, отмечалось, что нар. х-во следует развивать на основе взаимной выгоды гос-ва и частных лиц, капитала и труда. В программе указывалось, что наряду с развитием кооперации и поощрением частной хоз. деятельности необходимо создавать гос. экономику. В области агр. отношений программа рекомендовала учитывать законные права как землевладельцев, так и арендаторов, но наряду с этим проводить политику сокращения арендной платы и судебного процента. В программе подчёркивалась необходимость оказания всяческой помощи мелким торговцам, ремесленникам и нац. буржуазии в целях подъёма пром-сти и торговли.

В февр. 1951 2-й съезд КПИК принял решение о переименовании КПИК в Партию трудящихся Вьетнама (ПТВ). В принятой программе отмечается, что своей конечной целью ПТВ считает построение социализма во Вьетнаме. Гл. внимание в экономич. разделе программы обращается на развитие всех отраслей нар. х-ва на базе сочетания общественных и частных интересов, подготовку основ для создания государственной и развития кооперативной экономики, а также поощрение деятельности нац. буржуазии в нужном нар.-демократич. власти направлении. Выдвигалась также задача проведения агр. реформы.

После окончания Войны Сопrotивления (июль 1954) в ДРВ начался социалистич. этап революции. ПТВ и пр-во ДРВ сосредоточили осн. внимание на создании новых, социалистич. производств. отношений, на восстановлении и развитии нар. х-ва страны. Послевоенный период экономич. развития ДРВ знаменуется значит. подъёмом в развитии экономич. мысли. 3-й съезд ПТВ (сент. 1960) подвёл итоги во всех областях политич., экономич., культурной жизни страны, наметил задачи и политику партии в условиях социалистич. строительства, борьбы за её мирное воссоединение.

Вьетнамские учёные-экономисты в 50—60-х гг. разрабатывали многие экономич. вопросы, историю экономики Вьетнама. В работах Вьонг Хоанг Туйена, Тхань Тхе Ви, Фан Хюи Ле, Чан Ван Зяу, Ле Тхань Хой и др. прослеживались важнейшие изменения в социально-экономич. структуре Вьетнама в течение 15—18 вв. Отмена гос. монополии на землю и постепенный переход её в собственность феодалов, развитие общественного разделения труда, развитие товарного произ-ва в с.х-ве, начало образования единого рынка, разрушение старой социальной структуры, крест. восстания — всё это привело к тому, что гос.-феод. общество Вьетнама, достигшее наивысшей точки расцвета к 15 в., постепенно переходит к обществу, основанному на частной феод. собственности, чётко оформившемуся к нач. 19 в. В работах Доан Чонг Чуйена, Минь Чаня и Нгуен Киен Жанга сделаны первые попытки проанализировать проблемы зарождения и развития капитализма в стране. Осн. пороком концепций бурж. авторов, как французских, так и вьетнамских, было то, что они «растворили» буржуазию среди др. классов и прослоек. Несмотря на дискуссионность нек-рых положений, выдвигаемых в работах экономистов ДРВ, авторы на убедительном фактич. материале показывают, что зарождение вьетнамской буржуазии, её формирование и классовое становление целиком относились к колониальному периоду и происходили под сильным воздействием колониализма. Буржуазия была численно невелика и экономически слаба, что и определяло её незрелость как нац. силы. Значит. место в работах вьетнамских экономистов уделено также вопросам исследования экономики колониального Вьетнама. Нгуен Кхак Дам, Нгуен Нгок Минь и др. показывают, что Индокитай служил для франц. империалистов рынком сбыта, источником сырья и сферой приложения капитала. Капиталистич. методы эксплуатации переплетались с феодальными, т. к. ко-

лонизаторы стремились к сохранению феод. пережитков. Орудием дополнит. эксплуатации франц. империализмом не только широких трудящихся масс, но и мелкой и средней вьетнамской буржуазии была финанс.-кредитная система колониального Вьетнама, находившаяся в безраздельном подчинении колониальной администрации. Огромного могущества достиг Индокитайский банк, подчинивший своему контролю всю экономич. жизнь страны.

В 1966 Ин-том экономики Комитета обществ. наук ДРВ выпущен в свет фундаментальный коллективный труд вьетнамских экономистов «Экономика Вьетнама с Августовской революцией до победоносного окончания Войны Сопротивления (1945—54)». В авторский коллектив вошли такие известные в ДРВ учёные, как Ву Нгюк Кхуэ, Фам Тхань Винь, Нгуен Нгюк Минь, Чан Зыонг и др. В работе детально рассматриваются социально-экономич. мероприятия нар.-демократич. власти после победы Августовской революции, показывается состояние с.х-ва, пром-сти, транспорта, торговли, ден. обращения, кредита и финансов в годы Сопротивления.

Большинство работ вьетнамских экономистов, вышедших в 60-е гг. 20 в., посвящено актуальным проблемам экономич. развития Вьетнама на пути построения социализма, в т. ч. решению агр. вопроса и кооперированию с.х-ва, путям и методам преобразования частного капитала, индустриализации страны, состоянию и развитию отд. отраслей нар. х-ва, вопросам развития и совершенствования финанс.-кредитной системы, расширения внешних экономич. связей. Значит. внимание экономисты ДРВ уделяют также исследованию процессов, происходящих в экономике Юж. Вьетнама, путей и методов экономич. проникновения амер. империализма (Буй Конг Чынг, Ле Зуанг, коллективные сборники статей по экономике Вьетнама за 1945—60, Во Нян Чи, Ву Куок Туан, Динь Ван Хоанг и др.).

Вопросы агр. преобразований и кооперирования вьетнамской деревни рассматриваются в работах Буй Конг Чынга и Лыу Куанг Хоа, Чан Фюнга, Ле Хыу Тиня и в ряде сборников. Отмечается, что агр. реформа (1953—56) явилась подлинной антифеод. революцией, в результате к-рой был постепенно ликвидирован режим феод. собственности на землю, а крестьяне получили 810 тыс. га земли. После агр. реформы ПТВ проводила линию на временное соглашение с кулачеством и предупреждение возрождения класса помещиков путём трудового перевоспитания. С началом же развития массового кооперирования крестьян в 1958 стала проводиться линия на ограничение кулачества вплоть до его ликвидации как класса или его трудовое перевоспитание. Авторы обосновывают необходимость кооперирования в деревне, раскрывают содержание этого процесса, отмечают успехи и вскрывают недостатки кооперативного движения. Социалистич. перестройка деревни на основе кооперирования позволила обеспечить устойчивые темпы развития с.х. произ-ва.

Своеобразием производственного с.х. кооперирования в ДРВ является то, что у гос-ва ещё нет необходимых возможностей создания для него совр. технич. базы, само же кооперирование имеет двухступенчатый характер, выражающийся в создании кооперативов высшего и низшего типов. Кооперативы низшего типа — это добровольные объединения крестьян. В них ещё существует частная собственность на землю, рабочий скот и с.х. инвентарь. Распределение доходов осуществляется не только по труду (ок. 35% от общего дохода кооператива), но и по количеству и качеству переданной в кооператив земли, а также с учётом арендуемых у крестьян скота и с.х. инвентаря. В кооперативах высшего типа вся земля и средства произ-ва являются общественной собственностью, а распределение произведённой продукции осуществляется по труду.

С 1955 в ДРВ начали создаваться гос. с. х-ва (госхозы), занимающиеся выращиванием многолетних тропич. культур и животноводством. Вьетнамские экономисты подчёркивают в своих работах необходимость укрепления с.х. производственных кооперативов как в материально-технич., так и в орг. отношении, т. к. от этого в первую очередь зависит рост с.х. произ-ва. Авторы указывают, что вопрос обобществления осн. средств произ-ва решался с учётом конкретных условий, сложившихся после войны Сопротивления и послевоенного восстановления нац. экономики. Разнохарактерность вьетнамской нар. буржуазии определила экономич. политику ПТВ и пр-ва ДРВ, направленную на использование, ограничение и преобразование частнокапиталистич. элементов. В трудах экономистов ДРВ отмечается, что путь преобразования частнокапиталистич. пром-сти и торговли — гос. капитализм (создание смешанных гос.-частных предприятий), а путь преобразования мелкой торговли — кооперирование. 16-й пленум ЦК ПТВ (апр. 1959) принял решение о кооперировании с. х-ва и преобразовании частнокапиталистич. пром-сти и торговли. К кон. 1960 все частные промышленные предприятия, а также подавляющее большинство частнокапиталистич. торг. предприятий преобразованы в смешанные гос.-частные предприятия.

В исследованиях Нго Хай Ньюка, Лыу Куок Куанга, Ву Куок Туана, Динь Ван Хоанга рассматриваются вопросы пропорций между отд. отраслями экономики ДРВ, в т. ч. между I и II подразделениями, пром-стью и с. х-вом, потреблением и накоплением, т. к. только правильное их разрешение в процессе хоз. строительства обеспечивает продвижение ДРВ по пути социализма быстрыми темпами. Вопросы внедрения хозрасчёта, проблемы цен и ценообразования, себестоимости, совершенствования оплаты труда, повышения эффективности капитальных вложений изучаются в работах Дун Ван Шыу, Нгуен Ван Тао, Тьонг Лая, Ле Суан Чиня и др. Проблемы развития финансов, ден. обращения и кредита ДРВ исследуются в работах Ву Нгюк Кхуэ, Фам Ван Донга, Фам Тхо, Чан Зыонга, Чинь Хо Тхи и др. Авторы подчёркивают, что финансы, ден. обращение и кредит являются важнейшими инструментами в экономич. политике ПТВ и пр-ва ДРВ. Прослеживая процесс развития финанс.-кредитной системы, они отмечают объективные и субъективные трудности, встававшие на пути её развития, а также отд. просчёты и ошибки в финанс.-кредитной политике.

Агрессия амер. империализма против ДРВ (бомбардировки и обстрел территории начались в авг. 1964) не смогла дезорганизовать экономику страны. Однако в связи с усилением воздушных бомбардировок терр. ДРВ было проведено рассредоточение пром. предприятий. ПТВ взяла курс на преимущественное развитие с. х-ва и местной пром-сти для того, чтобы превратить каждую провинцию в самообеспечивающуюся хоз. единицу. 2-летний (1966—67) и 3-летний (1968—70) планы были выполнены по многим показателям. Сов. Союз оказывал и оказывает борющемуся вьетнамскому народу решительную, эффективную военную и экономич. помощь.

В совр. период перед ДРВ наряду с задачей дальнейшего укрепления оборонной мощи республики стоят сложные проблемы ликвидации последствий продолжающихся варварских бомбардировок территории амер. авиацией, выполнения планов экономич. строительства, повышения уровня жизни населения. В материалах 19-го пленума ЦК ПТВ (февр. 1971), выступлениях руководителей ПТВ и ДРВ, статьях вьетнамских экономистов, опубликованных в кон. 60-х — нач. 70-х гг., вскрываются недостатки в экономике и намечаются пути их устранения. В руководстве экономикой на первое место ставятся методы социалистич. хозяйствования (хозрасчёт, себестоимость, повышение производительности труда,

принципы материальной заинтересованности и т. д.). Проблема индустриализации страны тесно увязывается с развитием с. х-ва и лёгкой пром-сти. Постоянно подчёркивается необходимость развития лишь тех отраслей тяжёлой пром-сти, для к-рых имеются в стране надлежащие условия. Наряду с этим отмечается возможность развивать на определ. этапах более высокими темпами с. х-во и лёгкую пром-сть. Ставятся вопросы о повышении товарности с. х-ва путём правильного осуществления на практике необходимой специализации, указывается на эффективность произ-ва ряда тропич. и технич. культур. Предпринимаются меры по расширению демократии в кооперативах, повышению роли материальных стимулов. Признаётся острота прод. проблемы, а её постепенное решение увязывается с комплексной программой перестройки с. х-ва. Постоянно подчёркивается необходимость повышения жизненного уровня народа на базе подъёма экономики страны. Высоко оценивается помощь социалистич. стран ДРВ и наряду с этим указывается на необходимость наиболее полного и всестороннего использования внутр. резервов и возможностей страны.

Экономисты ДРВ занимаются исследованием экономики Юж. Вьетнама. Этой проблеме посвящены работы Во Нгуена, Нгуен Фонга, Хоанг Линя, Фам Тхань Виня, Хоанг Линя, Ван Вана, Чыонг Чунг Тхы, Нгуена Мань Де и др. На основе изучения большого фактич. материала авторы показывают, что южновьетнамская экономика сохраняет отсталый агр. характер. Пром-сть, с. х-во находится в застое. В страну проникает иностр. капитал, в первую очередь американский. Финанс.-кредитная система служит одним из орудий дополнит. эксплуатации народа, обеспечению экономич. интересов амер. империализма в этой стране. Осн. источники внутр. доходов бюджета являются постоянно возрастающие поступления от налогов, а гос. расходы Юж. Вьетнама направляются гл. обр. на военные цели и покрываются за счёт амер. «помощи». Только экономич. «помощь» США Юж. Вьетнаму с июля 1954 по июль 1968 составила ок. 4 млрд. долл. Инфляция в Юж. Вьетнаме привела к росту цен и способствовала девальвации пиастра в июле 1966; не дало никаких результатов и установление в окт. 1970 по нек-рым операциям «параллельного обменного курса». Структура южновьетнамского внешнеторг. товарооборота носит ярко выраженный колониальный характер. Экспорт каучука достигает 60% стоимости всего южновьетнамского экспорта, тогда как осн. место в импорте занимают потребительские товары. С одной стороны, наводнение южновьетнамского рынка амер. товарами приводит к удушению нац. произ-ва, а с другой — к обогащению немногочисленной компрадорской буржуазии, занимающейся сбытом этих товаров на внутр. рынке.

В июне 1969 была провозглашена Республика Юж. Вьетнам (РЮВ), прогрессивная экономич. мысль здесь нашла концентрированное выражение в программных документах Нац. фронта освобождения Юж. Вьетнама (НФОЮВ), Союза нац. демократич. и миролюбивых сил (СНДМС), Временного революц. пр-ва, а также воплощается в проводимых там конкретных социально-экономич. преобразованиях.

Принятая в авг. 1967 новая политич. программа НФОЮВ стала боевым знаменем народа Юж. Вьетнама. Для того чтобы покончить с политикой экономич. порабощения, программа предусматривает конфискацию имущества амер. империалистов и их приспешников, построение и укрепление независимой нац. экономики, поощрение нац. промышленников и торговцев, снижение арендной платы и предоставление земли тем, кто её обрабатывает, улучшение условий жизни народа. НФОЮВ и Временным революц. пр-вом проведены важные социально-экономич. мероприятия. В резуль-

тате аграрных мероприятий крестьянам передано свыше 2 млн. га пахотной земли. Арендная плата за землю снижена на 40—80% по сравнению с её уровнем в 1959. В освобождённых р-нах ширится движение крестьян за кооперирование: в нек-рых местностях от 80 до 90% крестьян вступили в различные кооперативные объединения. НФОЮВ всячески поощряет развитие кустарной пром-сти и торговли.

В ДРВ н.-и. работой в области экономики занимаются Ин-т экономики Комитета обществ. наук ДРВ (1958), Н.-и. ин-т Мин-ва финансов ДРВ, Финансово-экономич. ин-т (высшее уч. заведение) (1959), а также соответствующие отделы при министерствах и ведомствах. Институт экономики Комитета общественных наук ДРВ с 1961 издаёт двухмесячный журнал «*Nghiên cứu kinh tế*». Гос. банк ДРВ издаёт журнал «*Ngân Hàng*» (с 1957). Материалы по экономике Вьетнама помещаются в журнале «*Học tập*» — теоретич. органе ЦК ПТВ (с 1955), в еженедельнике «*Le courrier du Vietnam*» (с 1964) и в сборниках «*Etudes vietnamiennes*» (с 1964), выходящих также и на английском языке. Большинство монографических работ и брошюр экономистов ДРВ выпущено издательством ЦК ПТВ «Сы Тхат» («Правда»), а также издательством Гос. комитета наук ДРВ, с 1965 — издательством Комитета общественных наук ДРВ.

Экономисты ДРВ укрепляют междунар. связи с экономистами социалистич. стран и др. представителями зарубежной прогрессивной экономич. мысли.

*В. С. Расторгуев.* Москва.

«ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ», теория, проповедуемая совр. правыми социалистами, по сути старая реформистская теория примирения классовых интересов пролетариата и буржуазии, отрицания социалистич. революции, теория «врастания» капитализма в социализм, видоизменённая в соответствии с новыми условиями существования капиталистич. общества. Термин «Д. с.» появился после 1-й мировой войны 1914—18 в социал-демократич. литературе различных стран, в частности у Р. Гильфердинга (Германия), Э. Вандервельде (Бельгия), К. Эттли (Великобритания). После 2-й мировой войны 1939—45 термином «Д. с.» стали называть идеологию социал-реформизма всех капиталистич. стран. Созданный в 1951 на Междунар. конгрессе социалистов во Франкфурте-на-Майне (ФРГ) «Социалистический Интернационал», объединивший правые социал-демократич. партии, принял декларацию «О целях и задачах демократического социализма». Ведущие теоретики «Д. с.» — Х. Гейтскелл, Б. Каутский, Дж. Стрейчи и др.

Теория «Д. с.» трактует об исчезновении антагонистич. классов в совр. капиталистич. обществе, о далеко зашедшем «врастании» капитализма в социализм, особенно в тех странах, где у власти в течение более или менее длит. времени находились социал-демократич. партии (Великобритания, Швеция, Норвегия, Австрия, Дания). Нек-рые теоретики в течение первого десятилетия после 2-й мировой войны пытались даже утверждать, будто дальше всего по пути «Д. с.» пошли США. Они основывались на т. н. теории диффузии собственности, согласно к-рой развитие акц. об-в якобы означает превращение большинства населения. покупающего акции, в совладельцев капитала, в результате чего ликвидируются различия между рабочим классом и классом буржуазии. Распыление капиталов приводит к самоустранению класса капиталистов от власти и руководства х-вом. На смену капиталистам, роль к-рых теперь сводится к стрижке купонов, господствующим классом совр. общества становится администраторы-директора и президенты корпораций и акц. об-в (положение о «революции управляющих» было выдвинуто в США во время 2-й мировой войны Дж. Бёрнхемом). В дальнейшем ликвидация господ-

ства класса капиталистов и установление власти *менеджеров* были объявлены осуществлёнными и в капиталистич. странах Европы. Сторонники теории «Д. с.» ссылались также на то, что в ряде стран была проведена национализация отд. предприятий и даже целых отраслей пром-сти, причём они игнорировали бурж. классовую природу этой национализации. С защитой теории «Д. с.» выступили Э. Олленхауэр, К. Эттли, Б. Каутский, К. Реннер и др. В духе старого бернштейнианства бурж. гос-во трактовалось как «третейский судья», надклассовая орг-ция, представляющая «общественное благо» и интересы всего общества, как главный фактор и основная движущая сила построения социализма.

Во 2-й половине 50-х гг. ведущие партии «Социалистич. Интернационала» (Великобритания, ФРГ, Австрия и др.) приняли новые программы, содержащие откровенную апологику капитализма.

Теория «Д. с.» целиком воспринимает те бурж.-экономич. теории, к-рые господствуют в данной стране. Сторонники «Д. с.» в Великобритании и США пропагандируют *кейнсианство*, объявляя гос.-монополистици. регулирование осуществлением социализма; во Франции «Д. с.» выступает с защитой «дирижизма», в ФРГ — несколько видоизменённой формы нелибералистского «социального рыночного хозяйства» (см. *Неолиберализм*). Важнейшим путём автоматич. совершенствования капиталистич. экономики представители теории «Д. с.» в кон. 50-х гг. объявили научно-технич. революцию (см. *Второй промышленной революции теория*). Само развитие науки и техники, независимо от какой бы то ни было экономич. и политич. борьбы рабочего класса, было объявлено осуществлением «общества изобилия», «всеобщего благоденствия», ликвидации бедности и социального антагонизма. Вопрос о том, находится ли собственность на средства произ-ва в руках капиталистов или общества, был объявлен не имеющим значения. Теория «Д. с.» стала одним из важнейших орудий борьбы правых социалистов с коммунизмом. С другой стороны, в ряде реформистских партий, связанных с профсоюзами и опирающихся на рабочие массы, имеется левое крыло, не поддерживающее эту теорию, не желающее рвать с марксизмом и стремящееся к единству рабочего движения во имя борьбы за социализм, демократию, за мир.

Лит.: Ленин В. И., Марксизм и ревизионизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17; его же, Марксизм и реформизм, там же, т. 24; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Пролетарская революция и ренегат Каутский, там же, т. 37; Программа КПСС, М., 1974; Дворкин И. И., Идеология и политика правых лейбористов на службе монополий, [М.], 1953; его же, Критика экономических теорий правых социалистов (западногерманских и австрийских), М., 1959.

**ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ЦЕНТРАЛИЗМ** в управлении народным хозяйством, коренной принцип хозяйственного руководства, соответствующий сущности социалистич. строя. Важнейшей чертой Д. ц. является, с одной стороны, примат и ведущая роль централизованного хоз. руководства, а с др. стороны — внутренне присущий социализму демократич. характер управления. В Д. ц. находит своё проявление новая, специфич. для социализма диалектич. взаимосвязь экономики и политики. Демократич. характер экономич. управления при социализме, предопределённый отношениями социалистич. собственности, основывается на постоянной и тесной связи и принципиальном соответствии интересов управляющих и управляемых звеньев х-ва, в результате чего процесс экономич. управления протекает на основе товарищеского сотрудничества и взаимопомощи между ними.

Основополагающие методологич. и теоретич. идеи Д. ц. выдвинуты и сформулированы В. И. Лениным. «Наша задача теперь, — указывал Ленин, — провести

именно демократический централизм в области хозяйства, обеспечить абсолютную стройность и единение в функционировании таких экономических предприятий, как железные дороги, почта, телеграф и прочие средства транспорта и т. п., а в то же самое время централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 152).

Исходя из анализа производительных сил и процессов их обобществления, В. И. Ленин определил объективно необходимое соотношение между централизацией и децентрализацией хоз. функций, между единством и многообразием хоз. решений. Он показал, что именно общественная социалистич. собственность делает возможным и необходимым централизовать в масштабе всего нар. х-ва важнейшие функции экономич. управления. Необходимость диалектич. сочетания централизации и самостоятельности обусловливается единством целей различных звеньев социалистич. произ-ва, коллективов и социальных групп социалистич. общества, с одной стороны, объективного разнообразия условий хозяйствования и достижения этих единых целей, с другой стороны. В. И. Ленин считал, что, с одной стороны, для эффективного функционирования совр. производительных сил требуется централизация, единство воли, связывающее «... всю наличность трудящихся в один хозяйственный орган, работающий с правильностью часового механизма» (там же, с. 157), а с другой — «каждая фабрика, каждая деревня является производителем-потребительской коммуной, имеющей право и обязанной по-своему применять общие советские узаконения („по-своему“ не в смысле нарушения их, а в смысле разнообразия форм проведения их в жизнь), по-своему решать проблему учета производства и распределения продуктов» (там же, с. 191).

Социализму присуще демократич. осуществление централизации при решении экономич. задач. Централизация охватывает решение важнейших вопросов хоз. жизни общества: в первую очередь, формирование нар.-хоз. пропорций, определение направления и темпов экономич. развития общества, координацию и увязку планов, составляемых на местах, проведение единой гос. политики в области технич. прогресса, капитальных вложений, размещения произ-ва, оплаты труда, цен, финансов, осуществление единой системы учёта и статистики, а также выработку системы норм хоз. поведения, задаваемых всем хоз. звеньям. Этим обеспечивается ведущая роль централизованного руководства х-вом и реальное подчинение действий отношений обособленных хоз. звеньев интересам развития общественного произ-ва в целом. Хоз. самостоятельность развивается в рамках ограничений, вытекающих из ведущей роли централизованного хоз. руководства. В условиях общественной собственности процесс экономич. управления, т. е. координации, согласования различных экономич. интересов, и обеспечения единства действий носителей (выразителей) этих различных интересов протекает при определяющем воздействии их единства, на основе товарищеского сотрудничества и взаимопомощи между управляющими и управляемыми звеньями х-ва. В этом и заключается последовательность социалистич. демократизма в управлении.

Демократич. характер централизма в условиях социализма означает, что все без исключения вопросы хоз. управления решаются демократически, т. е. в интересах трудящихся, при их активном участии и контроле. Рассматривая «механизм» сочетания централизации и самостоятельности, *единоначалия* и участия масс в управлении, ответственности и инициативы, В. И. Ле-



лин неоднократно подчёркивал специфику всех этих управленч. принципов, основанную на демократизме социалистич. управления (добровольность централизма, возможность полного и беспрепятственного развития инициативы снизу, сознательность дисциплины и т. д.). В. И. Ленин последовательно противопоставлял Д. ц. бюрократич. централизму и анархич. безответственности, неорганизованности и недисциплинированности. «Мы стоим за демократический централизм. И надо ясно понять, как далеко отличается демократический централизм, с одной стороны, от централизма бюрократического, с другой стороны — от анархизма» (там же, с. 151). Д. ц. «...нисколько не исключает, а напротив, предполагает полнейшую свободу различных местностей и даже различных общин государства в выработке разнообразных форм и государственной, и общественной, и экономической жизни. Нет ничего ошибочней, как смешение демократического централизма с бюрократизмом и с шаблонизацией» (там же, с. 151—52).

Социалистич. строительству чужд анархо-синдикализм. Анархо-синдикалистские тенденции на практике ведут к разрозненности действий, параллелизму в работе, местничеству, стремлению к необоснованной хоз. обособленности. По отношению к анархо-синдикалистскому извращению Д. ц. остаётся программным указание Ленина: «...со всякими синдикалистскими, сепаратистскими, местническими и областническими попытками, приносящими делу вред, мы будем и в дальнейшем бороться так же, как боролись до сих пор» (там же, т. 37, с. 397). Т. о., отход от Д. ц. означает отрыв интересов управляющих звеньев от интересов звеньев управляемых, их противопоставление.

Конкретные соотношения централизации и самостоятельности, коллегиальности и единоначалия, конкретные формы взаимосвязи общественных, классовых, коллективных и личных интересов, формы разделения функций управления между разными органами управления и т. п. зависят от конкретно-историч. условий развития х-ва. Однако закономерности развития социалистич. общества таковы, что, как бы ни менялся «механизм» управления нар. х-вом, социалистич. демократия должна неизменно расширяться и углубляться. Демократич. характер социалистич. управления — преимущество социалистич. строя и он должен быть полностью реализован в интересах коммунистич. строительства.

В Программе КПСС сказано: «В рамках единого народнохозяйственного плана будут и дальше расширяться хозяйственная самостоятельность и права местных органов и предприятий в планировании, все возрастающую роль должны играть планы и предложения, идущие снизу, начиная с предприятий» (1971, с. 86—87).

СССР и др. страны социализма накопили большой опыт хоз. руководства на основе Д. ц. В нашей стране создание социалистич. системы управления началось сразу же после завоевания пролетариатом гос. власти. Первыми экономич. задачами социалистич. гос-ва были: установление контроля над произ-вом, распределением и потреблением продуктов, над финансами; овладение командными высотами в экономике путём социалистич. национализации; строительство сов. аппарата хоз. управления. Для регулирования всей экономич. жизни страны и для управления пром-стью был создан Высший совет народного хозяйства (ВСНХ). Создание ВСНХ было связано с необходимостью отыскать гибкое и эффективное сочетание отраслевого и территориального принципов управления, деятельности центрального аппарата и организованных на местах уездных, районных (областных) и губернских совнархозов. За короткий срок (с окт. 1917 до сер. 1918) Сов. гос-во выполнило важную работу по созданию социалистич. сектора

экономики, по обеспечению контроля трудящихся над важнейшими процессами хоз. жизни, по созданию органов планирования и управления. Демократич. характер этой деятельности выразился в том, что социалистич. гос-во последовательно удовлетворяло интересы трудящихся и подавляло интересы эксплуататорских классов и в том, что оно опиралось на решительную поддержку и активную помощь широчайших рабочих и крест. масс.

С сер. 1918 в обстановке гражд. войны и иностр. военной интервенции сов. гос-вом проводилась как временная мера, вызванная войной и разорением, экономич. политика «военного коммунизма». «Военный коммунизм» как экономич. политика исходил из необходимости максимального сосредоточения в руках гос-ва всех ресурсов и руководства всеми хоз. процессами. Была введена всеобщая трудовая повинность для всех работоспособных. Взаимоотношения с деревней строились на началах производственной развёрстки (см. *Продразвёрстка*). Решающим звеном управления пром-стью стал отраслевой главк, полномочеством управлявший всеми сторонами деятельности той или иной отрасли и осуществлявший оперативное руководство предприятиями. Эта система строжайшей централизации хоз. руководства получила название *главкизма*. «...«Военный коммунизм», — как писал В. И. Ленин, — ... не был и не мог быть отвечающей хозяйственным задачам пролетариата политикой. Он был временной мерой» (там же, т. 43, с. 220). В то же время проведение этой временной, можно сказать, чрезвычайной экономич. политики должно быть, как указывал Ленин, поставлено в заслугу партии и сов. пр-ву, а так как эта экономич. политика означала осуществление в тех исключительно трудных условиях единственно правильных мер для обеспечения общего интереса всех трудящихся — для сохранения завоеваний Октября. Вот почему в осуществлении этой политики партия могла в полной мере опереться на поддержку, энтузиазм и героизм рабочих и трудящихся крестьян. «Военный коммунизм» в СССР показал, что даже крайняя степень централизации в управлении экономикой может быть соединена с широким подлинно социалистич. демократизмом, с решительной борьбой со всякими проявлениями бюрократизма.

Для хоз. деятельности социалистич. гос-ва периода 1921—25 характерен неуклонный курс на выработку экономич. форм и методов реализации *новой экономической политики* (нэп). Уже в эти годы был накоплен серьёзный опыт в планировании народного х-ва, организации произ-ва и труда, форм и систем стимулирования, методов внедрения хозрасчёта, использования рынка, учёта, анализа хоз. конъюнктуры и т. п. В феврале 1921 был образован Госплан, задачей к-рого стала разработка единого нар.-хоз. плана в его оперативных (ежегодных) и перспективных вариантах. Одновременно с этим происходила реорганизация аппарата управления пром-стью, когда в ведении главков остались лишь ведущие крупные предприятия, а местные органы ВСНХ (губ. совнархозы) стали управлять мелкими и отчасти средними предприятиями. Освобождение предприятий от излишней регламентации нашло свою экономич. основу в организации крупных хозрасчётных объединений (трестов, а позже и синдикатов), к-рые обладали широкими правами.

В работах Ленина содержится множество указаний относительно путей и методов гибкого сочетания централизма и самостоятельности, ответственности и инициативы, единоначалия и коллегиальности в конкретно-историч. условиях Сов. России нач. 20-х гг. В тесной связи с этими проблемами в СССР ставятся и разрабатываются проблемы социалистич. демократии, в т. ч. и в области управления хозяйством. Достаточно упомянуть при этом дискуссию о профсоюзах, борьбу с

попыткам умалить руководящую роль партии, борьбу с бюрократизмом.

В годы индустриализации (см. *Индустриализация социалистическая*) был накоплен богатейший опыт централизованного планирования. Разработка и осуществление первых пятилеток показали преимущества социалистич. строя, планомерного развития х-ва и Д. ц. в управлении хоз-вом. По мере усиления централизации происходило изменение форм и методов управления. Суть этих изменений заключалась в ликвидации объединений как важной формы хоз. руководства, в централизации функций этого руководства в центр. управленческом аппарате, к-рый приобретал форму общесоюзных отраслевых органов управления. Структура управления отраслью фактически приобрела вид «наркомат — предприятие» (без промежуточных звеньев). Низовым звеном управления стало предприятие, ему были переданы оставшиеся нецентрализованными второстепенные экономич. функции. При этой системе отрасли и подотрасли были нехозрасчётными, а хозрасчёт предприятия носил во многом формальный характер.

По мере решения задач ускоренной индустриализации и связанных с нею объективно необходимых социально-экономич. преобразований постепенно складывались предпосылки для отказа в дальнейшем от вынужденной повышенной меры централизации. Однако военная обстановка и восстановление х-ва после Великой Отеч. войны снова потребовали усиления централизации в планировании и управлении.

На протяжении четверти века (от начала индустриализации до окончания послевоенного восстановления х-ва) в СССР складывались различные чрезвычайные обстоятельства, заставлявшие из всех хоз. задач отбирать наиболее неотложные и мобилизовывать на их решение максимально возможное количество наличных ресурсов. Такого рода задачи эффективнее всего могут решаться в условиях усиления централизации. История подтвердила правильность экономич. политики сов. гос-ва. Однако преимущества социализма, связанные с его глубоко демократич. характером, не были использованы в полную меру. Причиной этому был осуждённый партией культ личности, «...приведший к злоупотреблениям властью, нарушениям социалистической демократии и революционной законности» («К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Тезисы ЦК КПСС», 1969, с. 25). Глубокий демократизм социалистич. общества нашёл своё выражение в том, что, несмотря на культ личности, активность масс была высокой и весомым оставалось их реальное участие в управлении.

Приблизительно к сер. 50-х гг. сформировались качественные изменения в нар. х-ве СССР. Создались новые условия для действия системы экономич. законов социализма. Потребовалось внести соответствующие коррективы и в экономич. политику.

Реорганизации планирования и управления, имевшие место в 1956—64, не внесли существенных изменений в хоз. руководство. Это были малоэффективные попытки разрешить противоречие между существующей системой планирования и управления, с одной стороны, и потребностями х-ва — с другой. Причиной неэффективности реорганизаций было стремление разрешить назревшие противоречия чисто механич. путём: заменой отраслевого принципа управления территориальным при сохранении прежней меры централизации и прежнего разделения функций между вышестоящими и низовыми звеньями управления. Явления волюнтаризма и субъективизма, приводящие к нарушению принципа научной обоснованности хоз. руководства, были осуждены партией. На Мартовском и Сентябрьском (1965) пленумах ЦК партии и на 23 съезде КПСС был найден путь к разрешению назревших противоречий и было принято решение о проведении хоз. реформы.

Определяя основные черты новой системы управления промышленностью, Сентябрьский (1965) Пленум ЦК КПСС отметил, что меры по улучшению организации управления «...сочетают единое государственное планирование с полным хозрасчетом предприятия, централизованное отраслевое управление с широкой республиканской и местной хозяйственной инициативой, принцип единоначалия с повышением роли производственных коллективов» (О созыве очередного XXIII съезда КПСС. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования производства. Постановления Пленума ЦК КПСС, 1965, с. 10—11). Успех хоз. реформы обеспечивается в значительной мере тем, насколько верно определены объективные границы централизации и децентрализации, ответственности и инициативы, коллегиальности и единоначалия, а также тем, насколько полно используются возможности демократизации хоз. жизни. Хоз. реформа исходит из того, что в совр. условиях использование всех преимуществ Д. ц. невозможно без существенного изменения форм и методов его осуществления на практике. Важнейшие из этих изменений таковы: усиление централизованного руководства путём повышения научного уровня планирования и управления во всех звеньях и в то же время развитие местной инициативы, оперативного руководства конкретными хоз. процессами в низовых звеньях. Хоз. реформа тем самым не ослабляет, а усиливает централизованное руководство путём качественного преобразования; дальнейшее развитие коллегиальности в руководстве всеми звеньями х-ва при сохранении и совершенствовании единоначалия. Это требует чёткого разграничения важнейших принципиальных вопросов деятельности предприятий, объединений, отраслей и нар. х-ва в целом (к-рые должны решаться коллегиально) и вопросов текущего, оперативного руководства в процессе исполнения коллегиальных решений (к-рые требуют единоначалия). Укрепление и углубление хозрасчёта делает весь коллектив материально заинтересованным в итогах работы и ответственным за эти итоги. Благодаря этому усиливаются как материальные, так и моральные стимулы развития инициативы снизу, повышается материальная и моральная ответственность каждого работника за деятельность предприятия; происходит дальнейшее расширение социалистич. демократии и на этой основе — новых форм участия масс в руководстве х-вом и изменение стиля работы гос. аппарата управления х-вом. Хоз. реформа заложила прочные экономич. предпосылки для всемерного развития демократич. основ управления.

В широком участии масс в управлении производством наиболее полно проявляются суть и преимущества Д. ц. Формы этого участия многообразны. Рабочие, служащие и колхозники участвуют в обсуждении текущих задач своего предприятия, отрасли, р-на и всего нар. х-ва. Это — простейшая разновидность их участия в управлении. Собрания и общественные орг-ции трудящихся могут принимать рекомендации совещательного характера. Партийные, а по отд. вопросам и профсоюзные орг-ции имеют право контролировать деятельность администрации и принимать обязательные для неё решения. Право выносить обязательные для единоначальника решения дано и органам нар. контроля, опирающимся на самый широкий актив трудящихся.

Успешное осуществление на практике Д. ц. как принципа организации социалистич. хоз. руководства предполагает достаточно полный учёт разнообразных конкретно-историч. условий развития экономики. Это касается и отд. звеньев любой нац. экономики (предприятия, объединения, отрасли, региона), и нац. экономики в целом, и мирового социалистич. х-ва. Опыт мировой социалистич. системы, так же как и опыт каж-

дой социалистич. страны в отдельности, подтверждает, что Д. ц., будучи общей закономерностью организации социалистич. управления, способствует развёртыванию необходимого и достаточного разнообразия форм, приёмов, методов хозяйствования. Опыт социалистич. стран показал, что наибольший эффект достигается в том случае, если неотъемлемые элементы Д. ц. (ведущая роль централизованного руководства, демократизм управления, развёртывание необходимой самостоятельности хоз. звеньев и т. п.) претворяются в жизнь последовательно, на основе глубокого научного анализа конкретной обстановки и стоящих перед х-вом задач. Каждая из социалистич. стран, осуществляя хоз. руководство на обязательных принципах Д. ц., в то же время обогащает практику Д. ц. новым опытом и способствует углублению теоретич. выводов о Д. ц. Анализ и обобщение практич. опыта помогают быстрее расширить ценный опыт, а также уменьшить вероятность ошибочных решений. Последовательное осуществление Д. ц. в управлении нар. х-вом — важнейшее условие повышения эффективности общественного произ-ва и использования всех экономич. преимуществ социализма в интересах народа.

*Лит.:* Ленин В. И., Как организовать соревнование?, т. 35; его же, Очередные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., там же, т. 36; его же, Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти», там же, т. 36; его же, Ещё раз о профсоюзам, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина, там же, т. 42; Программа КПСС, М., 1971; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; о преодолении культа личности и его последствий. Постановление ЦК КПСС, М., 1956; 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление ЦК КПСС. Тезисы ЦК КПСС, М., 1967; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 1—7, М., 1967—70; Положение о социалистическом государственном производственном предприятии, М., 1965; Примерный устав колхоза, М., 1969; Положение об органах народного контроля в СССР, М., 1969; Румянцев А. М., Проблемы современной науки об обществе, М., 1969; Рубин А. М., Организация управления промышленностью в СССР (1917—1967 гг.), М., 1969; Вендикто в А. В., Организация государственной промышленности в СССР, т. 1—2, Л., 1957—1961.

Б. В. Ракитский. Москва.

**ДЕМОНЕТИЗАЦИЯ** (от лат. de — приставка, означающая здесь устранение, лишение, и *монета*), лишение гос. властью монет силы законного платёжного средства. Д. производится, как правило, при изменении ден. системы, напр. при переходе от серебряной валюты к золотой Д. подвергаются серебряные монеты. После Великой Окт. социалистич. революции была проведена Д. монет чеканки царской России. В 1961 в СССР в связи с изменением масштаба цен и выпуском новых ден. знаков была осуществлена Д.; монеты прежней чеканки достоинством от 5 коп. и выше были изъяты из обращения. За монетами достоинством 1, 2 и 3 коп. сохранилась законная платёжная сила: они принимаются во все платежи по номиналу наравне с монетой тех же достоинств новой чеканки.

**ДЕМПИНГ** (англ. dumping, от dump — сбрасывать), продажа товаров монополиями, фирмами, не связанными с произ-вом, или правительственными организациями на внешних рынках по бросовым ценам, т. е. по ценам ниже издержек произ-ва (т. н. бросовый экспорт, Д. цен). Существует несколько определений и толкований понятия Д. В законодательстве большинства капиталистич. стран Д. определяется как продажа товаров по ценам ниже цен, существующих на внутр. рынке в стране экспорта. В таких случаях страна, импортирующая товар, имеет право облагать его сверх обычной ещё и т. н. антидемпинговой пошлиной в размере разницы между внутр. его ценой в стране происхождения товара и экспортной. Поскольку в развитых капиталистич. странах уровень внутр. цен обычно выше экспортных, подобное определение является весьма широким и позволяет монополиям использовать Д. в качестве орудия против импорта. Монополии, пользуясь этими особенностями законодательства, имеют возмож-

ность осуществлять постоянную и скрытую угрозу в отношении своих конкурентов, прибегают к установлению высоких ввозных пошлин. Монополии той или иной страны с помощью различных протекционистских мер и протекций поддерживают на внутр. рынке высокие цены и применяют для их охраны, помимо обычных, ещё и антидемпинговые пошлины, направленные против импорта более дешёвых товаров из-за границы; вместе с тем те же монополии широко практикуют Д. по отношению к др. странам, грубо нарушая нормы, предусмотренные законодательством, действующим в странах нахождения этих монополий.

Статья 6-я *Генерального соглашения о тарифах и торговле* (ГАТТ, 1947) определяет Д. как «распространение продуктов одной страны на рынке другой по цене ниже „нормальной“, если оно причиняет или угрожает причинить значит. вред производству, основанному одной из стран-участниц, или существенно замедляет создание национальной продукции». При этом цена не признаётся «нормальной», если она ниже соответств. цены, применяемой при обычных коммерч. операциях к аналогичному товару, предназначенному для потребления в стране экспорта. Это определение также выдвигает в качестве осн. критерия Д. цены внутр. рынка, а в случае их отсутствия допускает применение экспортных цен в третьи страны, однако с той оговоркой, что в этом случае для сопоставления должна быть взята наиболее высокая экспортная цена.

В 1967 на конференции по тарифам стран-участниц ГАТТ («раунд Кеннеди») в Женеве был принят Международный антидемпинговый кодекс, к-рый предусматривает включение в соответствующее законодательство отд. стран параграфа о «нанесённом ущербе» предприятиям в импортирующей стране и представлении доказательств об этом. Кодекс был выработан в связи с многочисл. жалобами др. стран на демпинговую политику США — страны с наиболее суровым антидемпинговым законодательством, но и наиболее широко практикующей Д. В антидемпинговом законе, принятом в Австрии в 1962, впервые дан количественный критерий Д.: экспортная цена считается демпинговой, если она на 20% и более ниже, чем на внутр. рынке в стране происхождения товара, или по меньшей мере на 8% ниже мировой цены.

Все приведённые определения Д. имеют преимущественно формальный характер. Экономич. природа и механизм Д. были вскрыты в работах В. И. Ленина. Говоря о свойственной картелям и финанс. капиталу системе вывоза по бросовым ценам, Ленин характеризует её следующим образом: «... Внутри страны картель продаёт свои продукты по монополярной — высокой цене, а за границу сбывает втридешева, — чтобы подорвать конкурента, чтобы расширить до максимума свое производство и т. д.» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 412). Ленин уточняет, что термин «втридешева» по существу означает в убыток. «...Ограничивая производство для внутреннего рынка, картели расширяют производство для внешнего рынка, продавая на нем товары по убыточной цене и взимая с отечественных потребителей монополярные цены» (там же, т. 4, с. 209). В этих высказываниях Ленина даны характерные черты Д.: резкое различие между высокими внутр. и низкими экспортными ценами; экспансионистские методы подавления конкуренции; система вывоза по бросовым ценам, а не единичные операции. Осуществляют Д. монополии (картели), занятые сбытом товаров как внутри страны, так и за её пределами, что даёт им возможность покрывать убытки от бросового экспорта за счёт высоких цен, взимаемых на внутр. рынке. Когда же экспорт осуществляют не связанные с произ-вом фирмы или непосредственно правительственные орг-ции, что характерно для совр. междунар. торговли, под Д. понимается экспорт по ценам ниже тех,

по к-рым были закуплены соответствующие товары на внутр. рынке. Убытки от этих операций покрываются гос-вом путём экспортных субсидий. Убытки экспортёра, т. о., — важнейший признак Д. независимо от того, каким способом эти убытки покрываются. Д. обостряет противоречия между капиталистич. странами, нарушает их традиционные связи, увеличивает предложение товара на мировом рынке независимо от уровня издержек произ-ва экспортёра, усиливает конкуренцию и ведёт к подрыву мировых цен. В странах, ведущих бросовой экспорт, вследствие роста внутр. цен и налогов понижается жизненный уровень трудящихся. В странах, являющихся объектом Д., затрудняется развитие нац. пром-сти, усиливается безработица. Крупные монополии посредством Д. подавляют своих конкурентов и захватывают новые рынки, расширяя в результате сферу своего господства и увеличивая свои прибыли.

В период *общего кризиса капитализма* характерно широкое применение одной из разновидностей Д. — валютного Д. или экспорта товаров по ценам ниже мировых, осуществляемого путём применения спец. пониженных валютных курсов, к-рые отражают внешнее обесценение валюты в размерах, превышающих обесценение денег на внутр. рынке экспортирующей страны. При валютном Д. экспортёр, даже при высоком уровне издержек произ-ва, продавая на внешних рынках свои товары по ценам ниже мировых, может получать довольно выгодную прибыль в валюте той страны, куда он вывозит товар. Чаще всего валютный Д. осуществляется в условиях множественности валютных курсов посредством введения т. н. свободных и др. спец. пониженных курсов для определённых товаров и операций, установления валютных премий, применения валютных сертификатов и т. д.

В совр. условиях капиталистич. страны широко практикуют субсидирование экспорта, причём часто, не ограничиваясь предоставлением экспортёрам спец. субсидий, непосредственно осуществляют бросовой экспорт с помощью гос.-монополистич. орг-ций, покрывая возникающие при этом убытки за счёт бюджета. Субсидирование экспорта распространяется не только на отд. товары, в ряде случаев оно охватывает целые отрасли пром-сти и экономики капиталистич. стран. Напр., экспортные субсидии в судостроительной пром-сти 5 зап.-европ. стран составляли в сер. 60-х гг. 20 в. от 5 до 22% стоимости заказа. Субсидии, выплачиваемые пр-вом США судостроительным и судоходным компаниям для поддержания их конкурентоспособности на внешних рынках, достигали 45—50%.

Огромные размеры принимает субсидирование экспорта в с. х-ве ряда капиталистич. стран. В США пр-во предоставляет субсидии при экспорте пшеницы, муки, ржи, кукурузы, овса, ячменя, риса, молочных продуктов, хлопка (и изделий из него) и др. товаров, что свидетельствует о больших размерах Д. с.-х. продуктов. Напр., за 1961—65 субсидии при экспорте пшеницы составляли 23%, хлопка — 36%. Доля финансируемого гос-вом экспорта в 1954—55, 1963—64 определялась в 54% всего с.-х. экспорта США. Канада применяет экспортные субсидии примерно по такому же кругу товаров, что и США. Пр-во Франции субсидирует экспорт пшеницы, ячменя, овса, мяса, сахара, вина, хл.-бум. и нек-рых др. текстильных изделий. Мн. страны (Бельгия, Франция, Италия, Австралия и США) применяют субсидии при экспорте пшеницы. Если учесть ещё, что Аргентина достигает того же с помощью множественности валютных курсов и вообще валютных манипуляций, то можно сказать, что почти все осн. экспортёры пшеницы (США, Австралия, Франция и Аргентина) вынуждены субсидировать свой экспорт, поскольку их внутр. цены выше уровня мировых. Практически подавляющая

доля всего экспорта пшеницы капиталистич. стран субсидируется пр-вами.

Деятельность *Европейского Экономического Сообщества* (ЕЭС — «Общего рынка») направлена на установление единых цен на с.-х. товары внутри «шестёрки» на уровне, значительно превышающем мировые, и на организацию комплекса протекционистских средств, обеспечивающих изоляцию стран ЕЭС от колебаний цен на мировом рынке. Т. о., единая с.-х. политика этих стран базируется на автаркизме и агр. протекционизме. Создание с.-х. фонда ЕЭС, из к-рого субсидируется экспорт стран-участниц, направляемый за пределы «Общего рынка», свидетельствует о широких планах легализованного Д. с помощью спец. совм. орг-ций. О большом размере субсидий, устанавливаемых ЕЭС, можно судить по следующим данным: в конце авг. 1967 при экспорте пшеницы в Великобританию и др. страны (кроме Центр. и Юж. Америки) субсидия составляла 45 долл. на 1 т пшеницы, т. е. 71,8% цены сиф порты Великобритании за франц. пшеницу, цена к-рой в тот период была на уровне 62,7 долл. за 1 т. В конце 60-х гг. 20 в. при гос. регулировании и контроле импорта, а также строгим валютном законодательстве меняются формы и методы Д. Он приобретает более скрытый характер: экспортные субсидии уменьшаются, но увеличивается доля средств, идущих на поддержку внутреннего произ-ва. Вводятся прямые доплаты производителям с.-х. продукции, к-рые рассматриваются как скрытая форма субсидированного экспорта.

Лит.: Шильдкрут В. А., Проблемы цен мирового капиталистического рынка, М., 1963; Курьеров В. Г., Экспорт сельскохозяйственных товаров из США в развивающиеся страны по правительственным программам, «БИКН», (1967). Приложение 2. В. А. Шильдкрут. Москва.

**ДЕН** Владимир Эдуардович (15.12.1867—1933), советский статистик, экономико-географ, экономист. В 1899—1901 приват-доцент Моск. ун-та, в 1902—31 проф. экономич. географии Политехнич. ин-та (Ленинград). Одна из первых политико-экономич. работ Д. «К учению о ценности» (1895) написана с позиций бурж. либерализма. Гл. труды Д. опубликованы до революции: «Население России по пятой ревизии. Подушная подать в XVIII в. и статистика населения к концу XVIII в.» (т. 1—2, 1902); «Каменноугольная и железодобывающая промышленность» (1907); «Очерки по экономической географии» (ч. 1 — Сельское хозяйство, 1908); «Курс статистики» (1914). После Великой Окт. социалистич. революции вышла в свет работа Д. «Положение России в мировом хозяйстве. Статистический очерк» (1922), в к-ром характеризуется общее положение России в мировом х-ве до 1-й мировой войны 1914—18 и в особенности рус. довоенный экспорт. «Курс экономической географии» (1924) использовался в 20-е годы в сов. вузах в качестве уч. пособия. Д. возглавлял отраслево-статистич. направление в экономич. географии. В 1926 издан его труд «Источники важнейших отраслей хозяйственной статистики СССР».

Е. М. Филатова. Москва.

**ДЕНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ**, передача в частную собственность гос. собственности (пром. предприятий, банков, средств транспорта, зем. участков, зданий, акций и т. п.), возникшей в результате *национализации* или конфискации имущества частных компаний или индивидуальных капиталистов, скупки гос-вом акций и др. ценных бумаг, а также стр-ва предприятий за гос. счёт. Имеет целью укрепить частнокапиталистич. сектор и является формой гос. финансирования крупных монополий. Проводится путём продажи гос. имущества обычно по сниженным ценам. При этом бывшим собственникам может быть предоставлено преимущественное право на покупку. В 1953 Д. была подвергнута англ. металлургич. пром-сть, национализированная в 1949—51, а в 1955 — грузовой автотранспорт. Д.

может быть частичной, когда распродаётся часть акций гос. компаний и гос. собственность превращается в смешанную гос.-частную собственность. Во Франции законами, принятыми в 50-х гг., была разрешена продажа 30% капитала авиационной компании «Эр Франс», передана в частные руки фирма «Франс колор», производившая 75% красителей. В ФРГ в 50-х гг. частному капиталу были проданы акции более 30 предприятий. В Австрии в 1957 в руки частного капитала перешло 40% акций крупнейших национализированных банков «Кредитанштальт» и «Лендербанк», а также неск. десятков пром. предприятий. В Италии в 1959 были проданы акции двух крупных химич. компаний.

Специфич. формой Д. является распродажа по низким ценам предприятий, построенных за гос. счёт. В США в 1946 крупные монополии, арендовавшие 79% всех мощностей, построенных на средства гос-ва, скупили 70% из них по цене, в среднем равной 60% их первоначальной стоимости. Аналогичное положение имело место в Великобритании.

Вокруг Д. развёртывается острая классовая борьба. Трудящиеся выступают против Д., рассматривая гос. собственность как фактор, направленный на ограничение экономич. власти монополий, подрывающий «священный» принцип частной собственности, разоблачающий паразитизм буржуазии. Монополистич. капитал обычно добывается Д. прежде всего высокоприбыльных предприятий. Желая избежать открытой классовой борьбы против Д., буржуазия Зап. Европы проводила её в 50-х гг. под лозунгом «народного капитализма». В этих же целях применяется частичная Д. путём продажи акций рабочим и служащим гос. предприятий. В развивающихся странах Д. обычно осуществляется реакционными и консервативными режимами нередко под давлением иностр. капитала, ставящего в зависимость от неё оказание экономич. и политич. помощи со стороны империалистич. гос-в. *Г. Б. Ардаев. Москва.*

**ДЕНЕЖНАЯ МАССА**, весь объём выпущенных в обращение металлич. монет и бум. ден. знаков (*казначейских билетов и банковских билетов*). В статистич. бюллетенях ООН («Monthly Bulletin of Statistics») в общем объёме Д. м. учитываются, кроме наличных денег, также и т. н. депозитные деньги, т. е. ден. средства на текущих счетах в банках. Как в указанном издании ООН, так и в бюллетенях *Международного валютного фонда* («International Financial Statistics») и др. статистич. публикациях масса наличных денег всегда выделяется особо из общего объёма ден. средств в хоз. обороте (см. также ст. *Денежные системы капиталистических стран, Денежные системы социалистических стран*).

**ДЕНЕЖНАЯ ФОРМА СТОИМОСТИ**, см. *Деньги*.

**ДЕНЕЖНАЯ ШКОЛА**, направление в англ. бурж. политич. экономии 19 в., к-рое отождествляло ссудный капитал с реальным, объясняло циклич. колебания капиталистич. произ-ва изменениями размеров банковотного обращения и считало возможным предотвратить экономич. кризисы посредством жёсткой регламентации банковотной эмиссии. Гл. представители — лорд С. Оверстон (банкир Лойд), Р. Торренс и др. Они утверждали, что расширение банковотной эмиссии ведёт к повышению товарных цен и чрезмерному росту произ-ва, а последующее сокращение банковотной эмиссии, необходимое для обеспечения размена банкнот на золото, вызывает падение товарных цен и кризис. Отсюда сторонники Д. ш. делали вывод, что путём резкого ограничения непокрытой золотым запасом банковотной эмиссии якобы можно предотвратить нездоровую кредитную экспансию, перепроиз-во и кризисы. Попыткой воплощения теории Д. ш. на практике явился банковский акт Роберта Пизля (1844), к-рый ограничил выпуск необеспеченных золотом и серебром банкнот Английского банка суммой в 14 млн. ф. ст.,

а для всей остальной банковотной эмиссии требовал 100-процентного металлич. покрытия.

К. Маркс подверг критике учение Д. ш., вскрыв его теоретич. несостоятельность и классовую сущность. Коренным методологич. пороком теории Д. ш. являлась *меновая концепция*, ставящая на первое место сферу обращения и выводящая движение капиталистич. произ-ва из динамики ден. обращения и кредита. В действительности же ден.-кредитная сфера играет подчинённую роль по отношению к сфере произ-ва. Кредитная экспансия и увеличение банковотной эмиссии в периоды циклич. подъёмов капиталистич. пром-сти не являются причинами пром. подъёма, а сами порождаются им. Вместе с тем не переход от пром. подъёма к кризису вызывается сменой роста кредита и ден. обращения, их сжатием, а, напротив, сокращение объёма кредита и ден. обращения обусловлено наступлением экономич. кризисов, порождённых противоречиями между общественным характером произ-ва и капиталистич. формой присвоения. Совершенно несостоятельна пропагандирувавшаяся Д. ш. идея о возможности ликвидации экономич. кризисов посредством законодательного регулирования банковотной эмиссии. Банковский акт 1844 не только не привёл к преодолению кризисов, но даже обострил их, т. к. искусственно ограничил предоставление Англ. банком ссуд и выпуск им банкнот во время кризисов, когда происходило сокращение золотого запаса банка. Это ограничение обостряло погоню за платёжными средствами, вызывало явление «денежного голода» и формировало повышение нормы ссудного процента во время кризисов.

Д. ш. выражала интересы ден. капиталистов и банкиров, к-рые выигрывали от повышения нормы процента за счёт пром. и торг. капиталистов. Разоблачая истинные намерения Д. ш., Маркс указывал, что «цель была удорожить деньги» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 106), т. е. искусственно поднимать уровень процента ради обогащения кредиторов в ущерб заёмщикам. Маркс показал также, что одним из коренных пороков теории Д. ш. являлось отождествление ссудного капитала с действительным капиталом и оценка банкирского кредита исключительно как ссуды капитала, хотя в действительности этот кредит выступает либо как ссуда капитала, либо же как ссуда денег, причём для периодов экономич. кризисов характерно именно последнее. Во время кризисов, когда производство и товарооборот сокращаются, пром. и торг. капиталисты предъявляют большой спрос на банковский кредит не потому, что им требуется добавочный капитал для вложения в предприятия, а потому что им остро необходимы деньги как платёжное средство для погашения ранее выданных долговых обязательств. Между тем сторонники Д. ш. исходили из ошибочного предствления, будто банковские ссуды берутся только в целях вложения в предприятия дополнит. капиталов и будто спрос на эти ссуды равнозначен спросу на действительный капитал; в связи с этим они неправильно объясняли недостаток ссудного капитала и высокий уровень процента во время кризисов мнимым недостатком действительного капитала. В своих показаниях комитету Палаты лордов, созданному для изучения причин кризиса 1847, Оверстон категорически утверждал, что «нужда в деньгах есть результат нужды в капитале». Критикуя взгляды Д. ш., Маркс указывал: «...недостаток банковского капитала и усиленный спрос на него смешивается с уменьшением действительного капитала, который в форме средств производства и продуктов имеется в подобных случаях, напротив, в избытке и оказывает давление на рынки» (там же, ч. 1, с. 503).

Жизнь опровергла теорию Д. ш. Вскоре после издания банковского акта 1844, теоретич. обоснование к-рого

служили идеи Д. ш., наступил кризис 1847. Во время этого кризиса обнаружился острый ден. голод, причём промышленники и торговцы, получая лишь крайне ограниченный кредит от Английского банка, были вынуждены добывать деньги у частных кредиторов любой ценой, уплачивая по учёту векселей до 8—15% годовых, а в отдельных случаях даже до 70%. Ден.-кредитный кризис принял столь угрожающий характер, что вынудил пр-во временно приостановить действие акта 1844. Аналогичные явления произошли во время кризисов 1857 и 1866.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, гл. 28, 30—32; T o g g e n s R., A letter to T. Tooke, L., 1840; L o u d S. J., Tracts and other publications on metallic and paper currency, L., 1858.

Э. Я. Брежнев. Москва.

**ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ ЗАКОНЫ.** Общим законом ден. обращения является закон количества необходимых для обращения денег (сокращённое обозначение — закон  $K_n$ ), действующий при всех способах произ-ва, где существует товарное и ден. обращение, и при любых ден. системах. Наличие в работах К. Маркса нескольких формулировок этого закона (см. «Капитал», в кн. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 130, 132—33, 150 и т. 24, с. 369; «К критике политической экономии», см. там же, т. 13, с. 126) свидетельствует о большом значении, к-рое Маркс ему придавал, и отражает различные ступени его анализа явлений ден. обращения. В развёрнутой формуле Д. о. з., к-рую Маркс дал в работе «К критике политической экономии», величина  $K_n$  для данного периода определяется четырьмя переменными: 1) сумма подлежащих реализации товарных цен; плюс 2) сумма платежей, приходящихся на этот же период; минус 3) платежи, взаимно уничтожающиеся путём погашения; 4) скоростью обращения денег как покупательного и платёжного средства. В 1-м томе «Капитала», кроме указанных четырёх членов, в числитель включён пятый член: «...минус сумма оборотов, в которых одни и те же деньги функционируют попеременно то как средство обращения, то как средство платежа» (там же, т. 23, с. 150). Добавление нового члена формулы связано с тем, что в процессе подготовки «Капитала» Маркс исследовал влияние кредита и взаимных безналичных расчётов на скорость обращения денег (сокращённо С), следовательно, и на величину  $K_n$ . Формулируя в «Капитале» закон  $K_n$ , Маркс стремился отразить особенность оборота денег как платёжного средства. Этим и объясняется различие формул закона ден. обращения в указанных работах. В работе «К критике...» ставится и решается вопрос об общей сумме денег, необходимых для обращения, независимо от того, функционируют ли деньги в качестве средств обращения или в качестве платёжного средства (см. там же, т. 13, с. 129—30), т. е. предполагается, что обращающиеся деньги выполняют обе функции, обладают определённой средней скоростью оборота. А в «Капитале» Маркс определяет  $K_n$  при данной скорости оборота денег как средства обращения и при данной скорости их оборота как средства платежа, которая существенно отличается от первой. Здесь Маркс даёт алгебраический дифференцированный расчёт  $K_n$ , во-первых, как покупательных средств, обладающих определённой скоростью оборота, и, во-вторых, как платёжных средств со свойственной только им скоростью оборота, к-рая во всех развитых капиталистич., а также и в социалистич. странах намного больше оборота средств обращения. Т. о., совокупная ден. масса теоретически расчленена Марксом на две части, каждая из к-рых имеет свою собственную сферу обращения и особую (весьма различную) скорость оборота. Общее же количество денег — итог, сумма этих двух частей. Такой ход теоретич. анализа данной проблемы отражал конкретные историч. условия ден. обращения

в самой развитой в то время капиталистич. стране — Великобритании. Тогда банкноты выполняли в этой стране преимущественно функцию платёжного средства, гл. обр. в сфере коммерч. и банковского кредита, т. е. в расчётах между функционирующими капиталистами, и имели свою особую сферу обращения. Металлич. деньги обслуживали розничный торг. оборот в качестве средства обращения. Но какая-то часть банкнот обращалась в сфере розничного товарооборота, а монет — в платёжном обороте между капиталистами. Поэтому при исчислении величины  $K_n$ , во избежание двойного счёта, необходимо было ввести пятый член формулы. Уточнение формулы имело целью в возможно большей степени приблизить её к условиям ден. обращения Великобритании. Однако эти условия ден. обращения в дальнейшем изменились. Номинал выпускаемых в обращение в Великобритании банкнот систематически снижался. Они стали массовым средством обращения, функционирующим наряду с разменной монетой и казначейскими билетами также и в розничном товарообороте. Поэтому отпала необходимость в раздельном счёте величины  $K_n$  по сферам обращения и видам денег, а значит и в пятом члене формулы.

Формула, данная Марксом в работе «К критике...», соответствует условиям ден. обращения в странах совр. капитализма и в социалистич. странах, ибо и там и там банкноты выполняют обе функции: средства обращения и платёжного средства. В капиталистич. странах после отмены *золотого стандарта* с нач. 1-й мировой войны 1914—18 и фактич. превращения банкнот в бум. деньги (исчезновения из обращения золотых монет — соверенов частично путём изъятия их гос-вом, частично путём тезаврации их населением) банкноты стали массовым средством обращения, функционирующим наряду с разменной монетой и казначейскими билетами. В СССР и др. социалистических странах функционирование тех или иных ден. знаков не разграничивается по сферам ден. обращения. Крупный оптовый оборот опосредствуется безналичными расчётами, а в розничном обороте и в сфере всякого рода нетоварных платежей (зарплата, налоги, кредит и т. д.) функционируют все виды ден. знаков на равных основаниях.

Формула, выведенная К. Марксом в «Капитале», имеет методологич. значение, т. к. она отражает условия формирования средней скорости обращения денег, к-рая неодинакова в различных сферах ден. оборота и определяется многообразными факторами, специфич. для каждой сферы. Поскольку масса денег находится в обратном отношении к скорости их оборота, постольку и величина  $K_n$  находится в функциональной зависимости от всех этих факторов. Скорость обращения денег в функции средства обращения определяется быстротой их перехода из одних рук в другие для обслуживания актов купли-продажи, причём одновременность (территориальная и во времени) этих актов ограничивает возможность ускорения оборота денег и, следовательно, требует соответствующего увеличения объёма  $K_n$  при росте товарооборота. При обращении денег в функции средства платежа, наоборот, одновременность и совпадение платежей позволяют благодаря системе их взаимной компенсации сократить величину  $K_n$  за счёт ускорения оборота денег в этой функции по отношению к данному объёму платежей. В этом заключается сформулированный Марксом закон быстрой оборота денег как средства платежа, выступающий как частный закон по отношению к общему закону  $K_n$ . Часть находящейся в стране массы денег, к-рая выполняет функции сокровища и находится вне обращения, не учитывается при расчёте величины  $K_n$ . Монетный резерв образует составную часть общего количества денег, постоянно находящихся в обращении.

В условиях металлич. обращения, когда золото функционирует в монетной форме, фактич. масса денег в обращении (сокращённо  $K\phi$ ) всегда соответствует величине  $K_n$  (излишние в обращении деньги превращаются в сокровище, служащее резервуаром, из к-рого поступают деньги в обращение при увеличении  $K_n$ ), а стоимость денег не зависит от их количества в обращении, она определяется исключительно стоимостью самого ден. товара. «...При данной сумме стоимостей товаров и данной средней скорости их метаморфозов количество обращающихся денег или денежного материала (т. е. золота. — З. А.) зависит от собственной стоимости последнего» (К. Маркс, там же, т. 23, с. 134).

Стоимость же заместителей действительных денег (золота) при данной величине  $K_n$  (выраженной в золоте) определяется их количеством, т. е. при прочих равных условиях обратно пропорциональна величине  $K\phi$ . Если, напр., при величине  $K_n = 5$  млрд. франкам выпущено 10 млрд. неразменных на золото франков, то реальная стоимость бумажного франка будет вдвое меньше золотого. В этом заключается специфич. закон реальной (меновою) стоимости ден. знаков (сокращённо  $P\partial z$ ), к-рый имеет силу не только для бум. денег, но и для металлич. ден. знаков, т. е. неполноценных монет. Однако обесценение последних, в отличие от чисто номинальных ден. знаков, имеет свою объективную границу, к-рая заключается в реальной стоимости того металла, из к-рого отчеканены данные монеты. Как следует из изложенного, закон  $P\partial z$  вытекает из действия закона  $K_n$  в условиях бум.-ден. обращения:  $P\partial z$ , находящийся в обращении, определяется величиной  $K_n$ , т. е.  $P\partial z = K_n$ . Лишь при условии, когда выпуск ден. знаков ограничен рамками  $K_n$ , их номинальная и реальная стоимости совпадут и будет обеспечена устойчивость ден. знаков (сокращённо  $У\partial z$ ). Если же это объективное требование нарушено, то ден. знаки, находящиеся в обращении, при прочих неизменных условиях будут представлять тем меньшую реальную стоимость, чем больше их выпускается в обращение. В форме обесценения денег и проявляется действие закона  $K_n$  в условиях бум.-ден. обращения. Следовательно, процесс обесценения ден. знаков приводит величину  $K\phi$  в соответствие с величиной  $K_n$ .

Механизм регулирования величины  $K_n$  и обеспечения устойчивости ден. единицы по-разному действует при различных типах ден. систем, а именно при системах металлического (1), бумажноденежного (2) и банкнотного (3) обращения. В условиях металлич. обращения, как это вытекает из сказанного выше, этот закон действует автоматически, но при этой системе может накапливаться инфляционный потенциал, давление к-рого может привести к краху самой этой системы. Такое явление наблюдалось, напр., в 30-х гг., когда золотой стандарт в большинстве стран, в т. ч. и в США, был подорван в результате накопления инфляционного потенциала вследствие экспансии кредита и безначального оборота в годы бума до кризиса.

Сложнее проявляется действие закона  $У\partial z$  при системе банкнотного обращения.

Кредитные деньги — банкноты (см. *Банковские билеты*) также являются знаками стоимости, и поэтому на них распространяется закон  $P\partial z$ . Однако эта высшая форма ден. обращения имеет и свой специфич. закон движения, к-рый заключается в том, что «...условия выдачи денег заключают в себе условия их обратного притока» (там же, т. 13, с. 85). Выпуск ден. знаков производится на основе краткосрочного кредитования нар. х-ва. Ден. знаки непрерывно возвращаются в банк в порядке погашения кредитов. Поэтому выпуск банкнот, свободно размениваемых на золото по их номиналу, регулируется потребностями хоз. оборота. Такие банкноты, заменяя в обращении действительные деньги,

экономию металл и делая более гибкой ден. систему, в то же время не нарушают её устойчивости, поскольку действие механизма этой системы обеспечивает пропорциональность ден. и товарной масс.

Неразменные банкноты не только могут, но и неизбежно переполняют каналы обращения. В качестве избыточных (по сравнению с  $K_n$ ) в этих каналах оседает не весь выпуск банкнот, а разница между суммой эмиссии и суммой возврата банкнот за каждый месяц или год.

Д. о. з. основываются на законе стоимости, непосредственно из него вытекают и так же, как последний, сохраняют силу в условиях социалистич. гос-ва. Планирование ден. потоков и общегос. контроль за выполнением планов в целом по стране и по отд. республикам, областям и р-нам являются той специфич. формой, в к-рой осуществляется использование Д. о. з. при социализме (см. *Деньги при социализме, Баланс денежных доходов и расходов населения*). Д. о. з. тесно связаны со всеми др. экономич. законами социализма и имеют важное значение для обеспечения условий их эффективного использования. Напр., лишь при устойчивости денег может быть обеспечен соответств. рост реальной заработной платы рабочих и служащих и ден. доходов колхозников и могут с полной силой действовать материальные стимулы повышения производительности труда, непрерывного роста произ-ва и социалистич. накопления. С другой стороны, правильный учёт на практике требований закона распределения по труду путём установления соответств. системы нормирования и оплаты труда имеет громадное значение для обеспечения пропорциональности между ростом продукции и ростом фондов заработной платы, отчего зависит динамика товарной и ден. массы в обращении.

Уже с переходом к *новой экономической политике* стали производиться плановые расчёты величины  $K_n$  с целью определения «эмиссионных возможностей», как ресурса кредитования нар. х-ва. Исследованию этой важной научной и практич. проблемы посвятили ряд своих работ акад. С. Г. Струмилин (начиная с 1922), чл.-корр. АН СССР Ф. И. Михалевский (1930) и чл.-корр. АН СССР Г. А. Козлов (1939). С 1956—57 развернулась научная дискуссия по вопросу о действии закона  $K_n$  в условиях социалистич. х-ва и использовании марксовою формулы этого закона в практике планирования ден. обращения. В ходе этой дискуссии в сов. и зарубежной литературе определились две позиции. Одни экономисты считали, что формула Маркса в том виде, как она дана в 1-м томе «Капитала» или в «К критике...», применима и для социалистич. х-ва. При её расчёте следует исходить из объёма и структуры товарооборота. Сторонники др. точки зрения полагали, что при определении необходимой для обращения ден. массы следует исходить из величины и структуры доходов, скорости их реализации. Детализацией марксовою формулы закона  $K_n$  явилась предложенная в сов. экономич. литературе (см. «Вопросы экономики», № 2, 1957) формула, по к-рой общая величина  $C$  в товарообороте складывается из частных величин  $C$  в отд. секторах обращения. В целях контроля и воздействия на ход выполнения кассового плана в ней даётся как бы вертикальный разрез ден. массы в обращении, показывающий, из каких ден. остатков складывается масса денег в обращении. Это деньги в кассах (гос. и кооперативных торг. орг-ций, различных учреждений и гос. предприятий, колхозов), а также деньги на руках: у рабочих, служащих, пенсионеров, учащихся и т. д., у колхозников (полученные в результате оплаты их труда в общественном х-ве и полученные от реализации принадлежащих им продуктов на организованном и неорганизованном рынке). Такой дифференцированный учёт и анализ величины  $C$  в различных каналах ден.

оборота важны для возможно более точного расчёта величины  $K_n$ , что позволит контролировать ход выполнения нар.-хоз. плана в целях своевременного выявления и преодоления возникающих диспропорций.

Действие закона  $K_n$  в социалистич. экономике может иметь одно из трёх проявлений:  $K\phi = K_n(1)$ ;  $K\phi > K_n(2)$ ;  $K\phi < K_n(3)$ . Формула (1) означает сбалансированность ден. доходов и расходов населения, причём в этот баланс включается и прирост массы денег в данном году, соответствующий величине  $K_n$ . Формула (2) означает, что часть ден. доходов не «отваривается», что в обращении образовался избыток денег. Переполнение каналов обращения сверх величины  $K_n$  ( $K\phi > K_n$ ) означает нарушение требования  $Удз$ . В этих условиях начинает действовать тенденция снижения покупательной силы денег, обесценения ден. знаков. Социалистич. гос-во имеет возможность через механизм регулирования цен и введения системы нормированного снабжения по этим ценам нейтрализовать в течение известного периода действие указанного закона в сфере организованного рынка, но оно неизбежно проявится в сфере неорганизованного рынка. Если нарушение закона  $Удз$  достигло значит. масштабов, то необходимость восстановления единой системы цен и стабильности ден. единицы — обязательного условия планового ведения х-ва — может потребовать проведения ден. реформы (см. *Денежные реформы социалистических стран*), к-рая приведёт к сбалансированности нар. х-ва. Достигнуть соответствия или уменьшить несоответствие между  $K\phi$  и  $K_n$  можно разными способами: а) уменьшив объём и уровень доходов тех или иных групп населения (напр., в период Великой Отечеств. войны 1941—45 путём налогов, займов, добровольных взносов в фонд обороны было весьма значительно уменьшено несоответствие  $K\phi$  и  $K_n$ ); б) увеличив объём товарооборота путём расширения производства предметов потребления или их импорта, а также увеличив объём платных услуг, оказываемых населению; в) повысив розничные цены товаров (этот метод в отношении ряда ненормированных товаров был применён в период Великой Отечеств. войны, а также перед ден. реформой 1947, когда были повышены цены на хлебобулочные продукты, выдаваемые по карточкам); г) комбинируя перечисленные методы. Формула (3) означает, что прирост ден. доходов населения недостаточен, чтобы реализовать всю массу товаров и платных услуг, оказываемых населению. При такой ситуации не только возможно, но и необходимо либо повысить уровень и объём доходов населения, либо снизить цены на товары, в результате чего нар. х-во будет приведено в сбалансированное состояние. Сформулированные положения отражают практику планирования и регулирования сферы обращения на основе Д. о. з. в странах мировой социалистич. системы.

Важное значение имеет вопрос о действии Д. о. з. в сфере безналичного ден. оборота (см. *Безналичные расчёты*). По этому вопросу в науч. литературе существуют различные точки зрения. Нек-рые экономисты считают «деньги банковского оборота» (т. е. средства на счетах в банке) такими же деньгами, как и наличные ден. знаки, и поэтому они утверждают, что и в этой сфере Д. о. з. имеют такую же силу и те же формы проявления, как и в сфере обращения наличных денег. Логич. выводом из этой позиции является предложение планировать эмиссию всех видов ден. средств (наличных и безналичных) по единой формуле. Др. экономисты отрицают действие Д. о. з. в сфере безналичного оборота. Мотивировка их позиции сводится к тому, что, во-первых, Маркс рассматривал действие закона  $K_n$  лишь в сфере наличного ден. обращения, и, во-вторых, что ден. средства на счетах образуют ресурсы банка, накопление к-рых подчинено более сложным закономерностям, чем количество денег, требующихся для обра-

щения, в силу чего закон планомерного пропорционального развития получает здесь свою специфику, по сравнению с законом  $K_n$ , форму проявления. Маркс не рассматривал действие закона  $K_n$  в сфере безналичного оборота и это было правомерно, поскольку в его время платежи в оптовой торговле Великобритании совершались гл. обр. посредством банкнот, масса которых вместе с др. видами денег, находящимися в обращении, регулируется именно законом  $K_n$ . Совр. же оптовый оборот в развитых капиталистич. и социалистич. странах обслуживается не банкнотами, а безналичными расчётами по банковским счетам. Поэтому вполне обоснована постановка вопроса о применении закона  $K_n$  по отношению к безналичным средствам платежа, функционирующим в той же сфере, в к-рой в прошлом обрацались крупнокупюрные банкноты.

Большинство сов. экономистов считает, что закон  $K_n$  имеет определённое значение и для сферы безналичного платёжного оборота. Ден. средства на счетах предприятий и хоз. орг-ций в банке обслуживают как оптовый товарный оборот, так и разнообразные нетоварные платежи, совершаемые посредством расчётов по банковским счетам. Следовательно, и для сферы ден. оборота необходима определённая масса платёжных средств в указанной форме. Избыток или недостаток безналичных платёжных средств, созданных на основе кредитных операций банка, определённым образом влияют на плановое развитие нар. х-ва и соответственно на массу наличных денег в обращении. Однако механич. объединение массы наличных и безналичных платёжных средств и плановое регулирование этой величины на основе единой формулы  $K_n$  для всего ден. оборота нецелесообразны, поскольку объём ден. средств на счетах предприятий и хозорганов в банке определяется не только величиной  $K_n$  в этой сфере оборота, но и др. факторами (выполнением плана образования ден. накоплений и их перераспределением, организацией кредитования и финансирования предприятий и т. д.). Ден. средства на счетах в качестве важного ресурса кредитования являются объектом не кассового, а кредитного планирования. Но для повышения уровня планирования ден. обращения и кредита, для более органич. увязки (а в перспективе возможно и слияния) кредитного и кассового планирования исследование процесса формирования плановой и фактич. величины  $K_n$  в безналичном обороте имеет науч. и практич. значение. Учёт действия закона  $K_n$  в сфере безналичных расчётов требует определения влияния объёма кредитования и массы ден. средств на расчётных счетах на динамику объёма наличноден. обращения, следовательно, и на уровень  $Pдз$ , на устойчивость ден. системы.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25 (т. 1, гл. 3; т. 2, гл. 20; т. 3, гл. 28); его же, Хроника политической экономии, там же, т. 13, гл. 2 (36); Михайлевский Ф., К методологии изучения нашего денежного обращения, М., 1930; Козлов Г., Скорость обращения советских денег и количество денег, необходимых для обращения, в его кн.: Советские деньги, М.—Л., 1939, с. 255—79 (Приложение); Атлас З. В., Закон денежного обращения, М., 1957; Струмилин С. Г., На плановом фронте. 1920—1930 гг., М., 1958, гл. 4—7; Штейншлейгер С. В., Система денежного обращения в СССР, М., 1958; Славный И., Очерки планирования денежного обращения, М., 1961, гл. 8; «Вопросы экономики», 1956, № 11; 1957, № 2; 1965, № 11; «Деньги и кредит», 1961, № 6, 9; 1963, № 8; 1964, № 2, 6; 1965, № 1, 7; 1966, № 2, 3; Вичтер К., Die Geldeinkommensbildung und das Umlaufgesetz, «Geld und Kredit», В., 1957, № 3; Вельов М., За полета на парично-кредитната система в Народна Република България, София, 1959, гл. 5; Zwass A., Wielkosć i struktura obiegu pieniężnego, Warsz., 1962, d. 11. З. В. Атлас. Москва.

**ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ**, непрерывное движение денег в сфере обращения, их функционирование в качестве средства обращения и платежа (см. *Деньги*). Д. о. возникает вместе с появлением денег ещё до образования гос-ва, постепенно монополизирующего в дальнейшем регулирование (регламентирование) ден. отно-



шений и ден. оборота. Д. о. совершается в рамках ден. системы каждой страны. Обмен товаров, писал К. Маркс, разрывает индивидуальные и локальные границы непосредственного обмена продуктами и развивает «обмен вещами» человеческого труда вообще, благодаря этому в условиях анархич. товарного произ-ва развивается сложная совокупность общественных связей, к-рые находятся вне контроля действующих лиц (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 23, с. 122—23). В этих условиях из самой метаморфозы  $T - D - T$  вытекает возможность разрыва  $T - D$  и  $D - T$  (продажи без купли), т. е. кризисов перепроизводства. На основе простого Д. о. развивается обращение денег как капитала,  $D - T - D$ . В форме  $T - D - T$  осуществляется не только реализация продуктов труда мелких товаропроизводителей (крестьян, кустарей, ремесленников), но и процесс обмена рабочей силы на предметы потребления, необходимые для её воспроиз-ва.

В условиях социалистич. системы х-ва Д. о. обслуживает в основном процесс планомерного распределения по труду предметов потребления через механизм торговли и, следовательно, приобретает качественно новое содержание. Форма  $D - T - D$  сохраняется и при социализме, но здесь она выражает планомерно регулируемый гос-вом процесс создания социалистич. предприятий чистого дохода и его реализации через механизм оптовой и розничной торговли. Вся совокупность отношений, выражаемых товарным и Д. о. при социализме, находится под контролем действующих лиц, прежде всего общегос. органов. Коренное изменение характера Д. о. при социализме выражается в его организации — планировании и управлении ден. потоками по всему нар. х-ву по областям, р-нам каждой социалистич. страны, что в условиях капитализма невозможно (см. также ст. ст. *Баланс денежных доходов и расходов населения, Денежные реформы капиталистических стран, Денежные реформы социалистических стран, Денежные системы капиталистических стран, Денежные системы социалистических стран, Денежного обращения законы, Планирование денежного обращения*). З. В. Атлас. Москва.

**ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ТЕОРИЯ ЦИКЛА**, бурж. теория, согласно к-рой смена пром. подъёмов кризисами объясняется колебаниями ден. обращения и кредита. Возникла в 1-й пол. 19 в., когда с таким объяснением пром. цикла выступили англ. экономисты — представители т. н. *денежной школы*.

Сравнительно широкое распространение получила в бурж. политич. экономии в 20 в. Так, шведский экономист Г. Кассель утверждал, что причина кризисов — в недостатке золота, вызванном более медленным ростом его добычи по сравнению с потребностью в нём для растущего мирового произ-ва. Вместе с тем Кассель объяснял кризисы и кредитной политикой банков. Другой сторонник этой теории англ. экономист У. Бевебридж усматривал первопричину смены пром. подъёма кризисом в переходе банков от политики кредитной инфляции к политике кредитной дефляции. Англ. экономист Р. Хоутри видел причину мирового экономич. кризиса в том, что банки, сокращая ссудные операции, к-рыми порождаются доходы, вызывают сокращение спроса на блага и услуги всякого рода. Совр. амер. экономист Л. Минз заявляет, что причиной циклич. колебаний капиталистич. произ-ва являются изменения количества денег путём сокращения и увеличения банковских активов и что в смене пром. подъёмов кризисами виновен полнейший беспорядок и ненадёжность в совр. ден. системе США.

Д.-к. т. ц. несостоятельна прежде всего в методологич. отношении. Представители её стоят на идеалистич. позициях, пытаются объяснить объективное явление капиталистич. экономики (пром. цикл) субъективными

ошибками банков, проводящих неправильную ден.-кредитную политику. Между тем циклич. движение капиталистич. произ-ва имеет объективную основу; оно коренится в основном противоречии капитализма, а не в политике банков. Идеалистич. подход к вопросу сочетается в Д.-к. т. ц. с *меновой концепцией*: сторонники этой теории, не видя заключённых в самом капиталистич. способе произ-ва глубоких причин циклич. движения, ошибочно пытаются вывести это движение из поверхностных явлений сферы обращения. Этот коренной порок Д.-к. т. ц. был раскрыт ещё К. Марксом. Характеризуя кризисы как великие бури мирового рынка, в к-рых разразилось противоречие всех элементов бурж. процесса произ-ва, он отмечал, что нек-рые бурж. экономисты «происхождение этих бурь и способы защиты от них искали в самой поверхностной и самой абстрактной сфере процесса, в сфере денежного обращения» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 162).

Д.-к. т. ц. извращает причинную связь экономич. явлений, выдавая колебания объёма ден. обращения и кредита за причину циклич. колебаний капиталистич. произ-ва. На самом же деле пром. подъём порождает кредитную экспансию, а кризис приводит к резкому сжатию кредита. Это, конечно, не исключает того, что в порядке обратного воздействия кредитная экспансия способствует чрезмерному росту произ-водства, выходу его за рамки платёжеспособного спроса, а сокращение кредита способствует обострению кризиса.

Д.-к. т. ц. пытается доказать возможность ликвидации кризисов в рамках капитализма путём реформ в сфере ден. обращения и кредита. Однако факты свидетельствуют о том, что смена пром. подъёмов кризисами есть общая закономерность капитализма при любых ден.-кредитных системах и что «...неудг буржуазного общества нельзя излечить „преобразованием“ банков или основанием рациональной „денежной системы“» (Архив Маркса и Энгельса, т. 4, 1935, с. 41).

Э. Я. Еремель. Москва.

**ДЕНЕЖНЫЕ ЕДИНИЦЫ СТРАН МИРА**. Публикуемая на стр. 293—96 таблица содержит сведения о действующих ден. единицах большинства стран мира. В таблице даются наименование ден. единицы страны, её деление (напр., 1 рубль=100 коп.), золотое содержание (в граммах чистого золота), официальный или фактич. курс по отношению к доллару США, официальный курс Госбанка СССР. Для стран, входящих в стерлинговую зону или зону франка, даётся также соотношение нац. валюты с фунтом стерлингов или франц. франком. По социалистич. странам приведены золотое содержание ден. единиц и их курс по отношению к доллару США, установленные законодательством соответствующих стран. По капиталистическим и развивающимся странам — членам МВФ приведены золотое содержание и курс к доллару США, согласованные с МВФ и им зафиксированные. Исключение составляют Алжир, Гвинея, Нар. Демократич. Респ. Йемен, в отношении к-рых приведено золотое содержание их валют, установленное законом, но МВФ не подтверждённое. В отношении ден. единиц, золотое содержание к-рых не установлено, приведены фактич. курсы доллара США в этих ден. единицах.

По странам, не являющимся членами МВФ, приведены золотое содержание, официальные или фактич. курсы валют.

В дек. 1971 был девальвирован на 7,89% долл. США. Это вызвало девальвацию валют большинства стран — членов МВФ и ревальвацию валют отдельных стран (напр., Япония, ФРГ). Ряд стран (Великобритания и большинство стран стерлинговой зоны, Франция и страны зоны франка) объявил о сохранении золотого содержания своих валют на прежнем уровне. 8 мая 1972 МВФ зарегистрировал

новое золотое содержание долл. США (0,818513 г). На кон. июня 1972 новое золотое содержание многих капиталистич. валют МВФ ещё не было зарегистрировано. С 23 июня 1972 Великобритания и большинство стран стерлинговой зоны ввели свободно-колеблющиеся курсы валют.

**ДЕНЕЖНЫЕ ЗНАКИ**, знаки стоимости, замещающие в обращении определённое количество золота или серебра. Не имея собственной стоимости, Д. з. лишь представляют в обращении золотые и серебряные деньги. В виде Д. з. выступают неполноценные монеты (из меди, никеля и т. д.), бумажные деньги (см. *Деньги бумажные и Банковские билеты*).

**ДЕНЕЖНЫЕ РЕФОРМЫ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, осуществляемые капиталистич. гос-вом преобразования в сфере ден. обращения, имеющие целью упорядочение и укрепление ден. системы. Ден. реформы в широком смысле слова означают переход от одной ден. единицы к другой, а в узком — частичные изменения ден. системы. Ден. реформы осуществляются различными методами в зависимости от политич. системы, положения отд. классов, состояния экономики страны и т. д. Они могут сопровождаться изъятием из обращения всех или части обесцененных бум. знаков и замены их новыми деньгами (бум. или металлич.), изменением золотого содержания денег или их валютного курса, перестройкой ден. системы путём изменения эмиссионного законодательства и т. п. В истории ден. обращения известны следующие виды ден. реформы: 1) переход от одного типа денежной системы к другому, или от одного ден. товара к другому; 2) замена ставшей неполноценной и обесцененной монеты полноценной или неразмённых ден. знаков разменными; 3) изменение в системе эмиссии денег; 4) *стабилизация валюты* или частичные меры по упорядочению ден. обращения; 5) образование новой ден. системы в связи с гос. переустройством.

Примером первого вида ден. реформы может служить переход: а) от одного металла (меее ценного) к другому (более ценному), напр. от медных денег к серебряным и от серебряных к золотым, б) от *биметаллизма* к *монометаллизму* и от последнего к золотослитковому или золотодевизиному ден. стандарту. Переход от медных денег к серебряным, а затем к золотым происходил уже в Др. Риме. В Европе переход к обращению серебряных монет произошёл в 16—17 вв. Впервые золотомонетный стандарт был введён в Великобритании в 1816, а затем во второй половине 19 в. золотой монометаллизм стал распространяться и в др. капиталистич. странах, сначала в Германии (1871), в Скандинавских странах (1872—73) и др.

В России золотой монометаллизм был установлен в результате ден. реформы 1895—97. В 1895 были разрешены сделки на золотую монету. В 1896 курс пятирублёвой золотой монеты (полуимперIALа) был установлен в 7 руб. 50 коп., а десятирублёвой (имперIALа) — в 15 руб. кредитными деньгами. В 1897 был издан закон, устанавливающий порядок чеканки золотых монет. Золотое содержание рубля было снижено на одну треть. В том же году были изданы законы об основах эмиссии кредитных билетов и о размене их на золото. В соответствии с новым монетным уставом, принятым в 1899, монетной единицей был признан рубль, содержащий 17,424 доли чистого золота (0,774234 г). Госбанк получил право выпуска кредитных билетов в строго определённых пределах: до 600 млн. руб. они обеспечивались золотом на 50%, а сверх этой суммы — на 100%. Ден. реформа была выгодна помещикам и капиталистам, к-рые погасили свою ипотечную задолженность, выплачивали зарплату рабочим обесцененными на одну треть деньгами. Платежи пр-ва также уменьшались в этой пропорции. В то же время ден. реформа 1895—97 имела прогрессивное зна-

чение, т. к. введение золотого монометаллизма способствовало развитию капитализма в России.

Ден. реформы, направленные на установление биметаллич. ден. системы с последующим переходом к монометаллизму, характерны для США и нек-рых др. стран. В США в кон. 18 в. значит. инфляция вследствие больших выпусков бум. денег («континентальных» долларов) во время Войны за независимость в Сев. Америке 1775—83 вызвала необходимость упорядочения ден. обращения. В 1780 бум. доллары были обменены на твёрдопроцентные облигации по соотношению 40 к 1. Вместо бум. денег в оборот вступила металл. монета. Наконец, законом 1792 в США была введена биметаллич. ден. система. Отношение золота к серебру было установлено как 1:15. Переход к золотому монометаллизму произошёл много позже; формально золотой монометаллизм был провозглашён в США в 1873, но лишь закон о золотом стандарте от 14 марта 1900 установил в качестве золотой единицы страны доллар с содержанием чистого золота в 1,50463 г.

В Индии до 1893 существовал серебряный монометаллизм. Находившаяся в обороте рупия содержала 10,69 г чистого серебра. Затем свобода чеканки серебряных рупий была отменена, в 1898 была формально введена золотодевизиная система: инд. рупий могли обмениваться на фунты стерлингов по соотношению 1 ф. ст. золотом за 15 серебряных рупий. В дальнейшем в соответствии с ден. реформой 1927 (в связи с введением в Великобритании золотослитковой системы) рупий могли обмениваться на слитки золота или на ф. ст. по курсу 1 рупия за 18 пенсов. Золотое содержание рупии было установлено в 0,549179 г чистого золота. Т. о., в стране формально была установлена золотослитковая система. Однако, поскольку Индия до 1947 являлась англ. колонией, то фактически и в 1898 и в 1927 в ней узаконивалась ден. система колониального типа.

Примером второго вида Д. р. к. с. может служить принятый в 1695 в Великобритании закон, по к-рому все старые монеты, потерявшие свой первоначальный вес, необходимо было сдать для перечеканки в новые, полновесные. Это было вызвано тем, что в обращении находились неполноценные и обесцененные монеты, а развитие капитализма в Великобритании требовало устойчивых, полноценных денег.

Д. р. к. с., восстанавливающие разменность ден. знаков на полноценные металлич. монеты, проводились неоднократно в 18—19 вв. Такими реформами завершился переход от инфляционной бум.-ден. системы к стабильной валюте. Так, в России в 1768 были учреждены два банка для выпуска ассигнаций, первоначально разменных на медь (в 1786 размен на медь был прекращён). В 1812 осн. деньгами страны были признаны ассигнации. Реформа была вызвана расстройством ден. обращения, связанного с большим выпуском ассигнаций для финансирования воен. действий. Всего обращалось ассигнаций к моменту реформы почти на 600 млн. руб., курс ассигнаций в серебре упал до 28 коп. В 1839 была проведена ден. реформа путём обмена ассигнаций на серебряные рубли по соотношению 3,5 к 1. С 1843 (до 1852) ассигнации заменялись кредитными билетами. К 1853 их обращалось на сумму в 170 млн. руб. Т. о., в результате реформы 1839—43 произошёл переход от бум. денег-ассигнаций к кредитным деньгам, разменным на серебро.

К Д. р. к. с. третьего вида относится, напр., изменение порядка эмиссии денег в США в 1913. Право выпуска банкнот получили 12 федеральных резервных банков. Порядок обеспечения банкнот также был изменён: банкноты стали выпускаться не под гос. ценные бумаги, а под золото (40%) и коммерч. векселя (60%).

Стабилизация или упорядочение ден. обращения может осуществляться различными методами, из к-рых

Денежные единицы стран мира

Страна	Наименование денежной единицы и её деление	Золотое содержание, $\frac{2}{3}$ чистого золота	Официальный или фактический курс национальной валюты на 1 янв. 1972			Курс Госбанка СССР на 1 янв. 1972	
			за 1 долл. США	за 1 ф. ст.	за 1 франц. фр.	за 1,100 или 1000 нац. ден. единиц	в рублях
Австралийский Союз	Австралийский доллар = 100 центам	0,99531	0,822370	2,14286	—	1	1,01
Австрия	Австрийский шиллинг = 100 грошам	0,0359059	23,30	—	—	100	3,63
Албания	Лек = 100 киндаркам	—	—	—	—	100	18,00
Алжир	Алжирский динар = 100 сантимам	0,180	4,547	—	0,88889	100	18,23
Ангола	Португальское заморское эскудо (анголар) = 100 сентаво	—	27,25	—	—	—	—
Андорра	Французский франк = 100 сантимам и испанская песета = 100 сентимо	0,160	5,1157	—	—	—	—
Антильские о-ва (Нидерландские)	Антильский гульден (флорин) или гульден Кюрасао = 100 центам	0,0126953	64,4737	—	—	—	—
Аомынь	Патака = 100 аво	—	1,76	—	—	—	—
Арабская Республика Египет	Египетский фунт = 100 пиастрам = 1000 милльемам	—	5,58	—	—	—	—
Аргентина	Аргентинское песо = 100 сентаво	—	0,43478	—	—	1	2,08
Афганистан	Афгани = 100 пулам	—	5,0	—	—	100	16,58
Багамские о-ва	Багамский доллар = 100 центам	—	45,0	—	—	100	2,01
Бангладеш	Така	—	—	2,5275	—	—	—
Барбадос	Восточнокарибский доллар = 100 центам	—	—	—	—	—	—
Бахрейн	Бахрейнский динар = 1000 филсам	0,444335	1,84211	4,8	—	—	—
Белизе	Доллар Белизе = 100 центам	1,86621	0,439	1,14286	—	—	—
Бельгия	Бельгийский франк = 100 сантимам	—	1,536	4,0	—	—	—
Берег Слоновой Кости	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	44,8159	—	—	100	1,85
Бермудские о-ва	Бермудский доллар = 100 центам	—	255,79	—	50,0	—	—
Бирма	Кьят = 100 пья	—	—	2,40	—	—	—
Бисау (Гвинея)	Португальское заморское эскудо = 100 сентаво	—	5,34870	—	—	100	15,52
Болгария	Лев = 100 стотинкам	0,759548	27,25	—	—	100	76,92
Боливия	Боливийское песо = 100 сентаво	—	1,08	—	—	—	—
Ботсвана	Южноафриканский рэнд = 100 центам	1,09135	11,88	—	—	—	—
Бразилия	Крузейро = 100 сентаво	—	0,750	1,953	—	—	—
Бруней	Брунейский доллар = 100 сентам	—	5,635	—	—	—	—
Бурунди	Франк Бурунди = 100 сантимам	0,290299	2,81955	7,34693	—	—	—
Бутан	Индийская рупия = 100 пайсам	—	87,5	—	—	—	—
Ватикан	Ватиканская лира = 100 чентезимо	—	7,27927	—	—	—	—
Великобритания	Фунт стерлингов = 100 пенсам	2,13281	581,50	—	—	1	2,16
Венгрия	Форинт = 100 филлерам	0,757	0,383772	—	—	100	7,67
Венесуэла	Боливар = 100 сентимо	—	10,8125	—	—	—	—
Верхняя Вольта	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	4,40	—	—	—	—
Габон	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,0	—	—
Гаити	Гурд = 100 сентимо	—	255,79	—	50,0	—	—
Гайана	Гайанский доллар = 100 центам	0,163703	5,0	—	—	—	—
Гамбия	Даласи = 100 бутутам	0,409256	2,0	5,21	—	—	—
Гана	Новый седи = 100 песева	0,426562	1,91886	5,0	—	—	—
Гваделупа	Французский франк = 100 сантимам	—	1,8182	4,74	—	1	0,46
Гватемала	Кетсал = 100 сентаво	0,160	5,1157	—	—	—	—
Гвиана Нидерландская (Суринам)	Гульден (флорин) Суринама = 100 центам	0,818513	1,0	—	—	—	—
Гвиана Французская	Французский франк = 100 сантимам	—	1,76	—	—	—	—
Гвинейская Республика	Гвинейский франк = 100 сантимам	0,160	5,1157	—	—	—	—
Германская Демократическая Республика	Марка ГДР = 100 пфеннигам	0,0036	227,364	—	—	1000	3,65
Гибралтар	Гибралтарский фунт = 100 пенсам	0,399902	3,20	—	—	100	40,50
Гондурас	Лемпира = 100 сентаво	2,13281	—	1,0	—	—	—
Гонконг	См. Сянган	0,409256	2,0	—	—	—	—
Греция	Драхма = 100 лептам	0,027284	30,0	—	—	100	3,01
Дагомея	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,0	—	—
Дания	Датская крона = 100 оре	—	6,98	—	—	100	11,88
Демократическая Республика Вьетнам	Донг = 10 хао = 100 су	—	—	—	—	100	30,60

Страна	Наименование денежной единицы и её деление	Золотое содержание, ‰ чистого золота	Официальный или фактический курс национальной валюты на 1 янв. 1972			Курс Госбанка СССР на 1 янв. 1972	
			за 1 долл. США	за 1 ф. ст.	за 1 франц. фр.	за 1,100 или 1000 нац. ден. единиц	в рублях
Доминиканская Республика	Доминиканское песо = 100 сентаво	0,818513	1,0	—	—	—	—
Заир	Заире = 100 макута = 10000 сенжи	—	0,5	—	—	—	—
Замбия	Квача = 100 нгве	1,14592	0,714286	1,86	—	—	—
Израиль	Израильский фунт = 100 агора	0,194884	4,20	—	—	—	—
Индия	Индийская рупия = 100 пайсам	—	7,27927	18,97	—	100	11,39
Индонезия	Индонезийская рупия = 100 сенам	—	415	—	—	1000	2,17
Иордания	Иорданский динар = 10 дирхамам = 100 пиастрам = 1000 филсам	2,29184	0,357143	0,931	—	—	—
Ирак	Иракский динар = 1000 филсам	2,48828	0,328947	—	—	1	2,52
Иран	Иранский риал = 100 динарам	—	75,75	—	—	100	1,19
Ирландия	Ирландский фунт = 100 пенсам	2,13281	0,383772	1	—	—	—
Исландия	Исландская крона = 100 эйре	0,009301	88,0	229,3	—	100	0,94
Испания	Испанская песета = 100 сентимо	0,0126953	64,4737	—	—	—	—
Италия	Итальянская лира = 100 чентезимо	—	581,50	—	—	1000	1,43
Йемен (ЙАР)	Риал = 40 букшам	—	—	—	—	100	16,61
Камбоджа	Риель = 100 сенам	—	140,0	—	—	100	0,64
Камерун	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантима	—	255,79	—	50,0	—	—
Канада	Канадский доллар = 100 центам	—	—	—	—	100	88,78
Катар	Риял Катара в Дибай = 100 дирхамам	—	4,39	11,4286	—	—	—
Кения	Кенийский шиллинг = 100 центам	—	—	—	—	—	—
Кипр	Кипрский фунт = 100 милям	0,114592	7,14286	18,61	—	—	—
Китайская Народная Республика	Юань = 10 цзяо = 100 фыням	2,13281	0,383772	1,0	—	100	45,00
Колумбия	Колумбийское песо = 100 сентаво	—	21,0	—	—	—	—
Коморские о-ва	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантима	0,0032	255,79	—	50,0	—	—
Корейская Народно-Демократическая Республика	Вона = 100 джонам (чонам)	—	—	—	—	100	74,93
Коста-Рика	Колон = 100 сентимо	—	6,65	—	—	—	—
Куба	Кубинское песо = 100 сентаво	0,888671	1,0	—	—	1	0,90
Кувейт	Кувейтский динар = 10 дирхамам = 1000 филсам	2,48828	0,328947	0,8571	—	—	—
Лаос	Кип = 100 атам	—	500,0	—	—	—	—
Лесото	Южноафриканский рэнд = 100 центам	1,09135	0,750	1,954	—	—	—
Либерия	Либерийский доллар = 100 центам	0,818513	1,0	—	—	—	—
Ливан	Ливанский фунт = 100 пиастрам	—	3,16	—	—	100	28,04
Ливия	Ливийский динар = 1000 дирхамам	2,48828	0,328947	—	—	1	2,52
Лихтенштейн	Швейцарский франк = 100 сантима	0,2175926	—	—	—	—	—
Люксембург	Люксембургский франк = 100 сантима	—	44,8159	—	—	—	—
Маврикий	Маврикийская рупия = 100 центам	0,159961	5,11695	13,33	—	—	—
Мавритания	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантима	—	255,79	—	50,0	—	—
Малави	Квача = 100 тамбала	1,06641	0,767544	2,0	—	—	—
Малагасийская Республика	Малагасийский франк = 100 сантима	—	255,79	—	50,0	—	—
Малайзия <sup>2</sup>	Малайзийский доллар = 100 сенам	0,290299	2,81955	7,34693	—	—	29,40
Мали	Малийский франк = 100 сантима	—	511,57	—	100,0	1000	1,62
Мальдивы	Мальдивская рупия = 100 лари	—	—	11,40	—	—	—
Мальта	Мальтийский фунт = 100 сантима = 1000 милсам	—	0,374412	15,58	—	—	—
Марокко	Дирхам = 100 сантима	0,17561	4,66098	—	0,91111	100	17,78
Мартиника	Французский франк = 100 сантима	0,160	5,1157	—	—	—	—
Мексика	Мексиканское песо = 100 сентаво	0,065481	12,50	—	—	100	7,21
Мозамбик	Португальское заморское эскудо = 100 сентаво	—	27,25	—	—	—	—
Монако	Французский франк = 100 сантима	0,160	5,1157	—	—	—	—
Монгольская Народная Республика	Тугрик = 100 мунгу	0,222168	3,68	—	—	100	22,50

Страна	Наименование денежной единицы и её деление	Золотое содержание, г чистого золота	Официальный или фактический курс национальной валюты на 1 янв. 1972			Курс Госбанка СССР на 1 янв. 1972	
			за 1 долл. США	за 1 ф. ст.	за 1 франц. фр.	за 1,100 или 1000 нац. ден. единиц	в рублях
Наветренные о-ва <sup>2</sup>	Восточнокарибский доллар = 100 центам	0,444335	1,84211	4,8	—	—	—
Намбия	Южноафриканский рэнд = 100 центам	1,09135	0,75	1,9543	—	—	—
Народная Республика Конго (Браззавиль)	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,0	—	—
Народная Демократическая Республика Йемен	Йеменский динар = 1000 филсам	2,13281	0,383772	1,0	—	1	2,16
Непал	Непальская рупия = 100 пайсам	0,0808408	10,125	—	—	100	8,89
Нигер	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,0	—	—
Нигерия	Нигерийский фунт = 20 шиллингам = 240 пенсам	2,48828	0,328947	0,8571	—	—	—
Нидерланды	Голланд. гульден (флорин) = 100 центам	—	3,24470	—	—	100	25,55
Никарагуа	Кордоба = 100 сентаво	0,116930	7,00	—	—	—	—
Новая Гвинея	Австрал. доллар = 100 центам	0,99531	0,822370	2,14286	—	—	—
Новая Зеландия	Новозеландский доллар = 100 центам	0,99531	0,822370	2,14286	—	1	1,01
Новая Каледония	Франк КФП <sup>2</sup> = 100 сантимам	0,00888	93,012	—	18,1818	—	—
Новые Гебриды	Новогебридский франк или специальный выпуск франка КФП <sup>2</sup> = 100 сантимам	0,00999	82,678	—	16,1616	—	—
Норвегия	Норвежская крона = 100 эре	—	6,64539	—	—	100	12,47
Оман	Риал Саиди = 1000 байза	—	0,383772	1,0	—	—	—
Пакистан	Пакистанская рупия = 100 пайсам	—	4,7619	12,41	—	100	17,41
Панама	Бальбоа = 100 сентесимо; доллар США = 100 центам	0,818513	1,0	—	—	—	—
Папуа	Австралийский доллар = 100 центам	0,99531	0,822370	2,14286	—	—	—
Парагвай	Гварани = 100 сентимо	—	126,0	—	—	—	—
Перу	Соль = 100 сентаво	—	43,38	—	—	—	—
Подветренные о-ва <sup>2</sup>	Восточнокарибский доллар = 100 центам	0,444335	1,84211	4,8	—	—	—
Польша	Злотый = 100 грошам	0,222168	3,68	—	—	100	22,50
Португалия	Португальское эскудо = 100 сентаво	—	27,25	—	—	—	—
Пуэрто-Рико	Доллар США = 100 центам	0,818513	—	—	—	—	—
Реюньон	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	0,0032	255,79	—	50,0	—	—
Руанда	Франк Руанды = 100 сантимам	0,00888671	92,1053	—	—	—	—
Румыния	Лей = 100 баням	0,148112	5,53	—	—	100	15,00
Сальвадор	Колон = 100 сентаво	0,327405	2,50	—	—	—	—
Самоа Восточное	Доллар США = 100 центам	—	—	—	—	—	—
Самоа Западное	Тала (доллар Самоа) = 100 сене	—	—	1,72	—	—	—
Сан-Марино	Итальянская лира = 100 чентезимо	—	581,50	—	—	—	—
Сан-Томе и Принсипе	Португальское заморское эскудо = 100 сентаво	—	27,25	—	—	—	—
Саудовская Аравия	Риал Саудовской Аравии = 20 нершам (курушам) = 100 халалам	0,197482	4,14475	—	—	—	—
Сахара Западная (Испанская)	См. Испания	—	—	—	—	—	—
Свазиленд	Южноафриканский рэнд = 100 центам	1,09135	0,75	1,953	—	—	—
Сейшельские о-ва	Сейшельская рупия = 100 центам	0,159961	5,11695	—	—	—	—
Сенегал	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,0	—	—
Сен-Пьер и Микелон (о-ва)	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	0,0032	255,79	—	50,0	—	—
Сикким	Индийская рупия = 100 пайсам	—	7,27927	18,0	—	—	—
Сингапур	Сингапурский доллар = 100 сенам	0,290299	2,81955	7,34693	—	100	29,40
Сирия	Сирийский фунт = 100 пиастрам	—	3,82	—	—	100	23,68
Соединённые Штаты Америки	Доллар США = 100 центам	0,818513	—	—	—	100	82,90
Сомали	Сомалийский шиллинг = 100 центам	0,118193	6,9252	—	—	100	12,60
Союз Советских Социалистических Республик	Рубль = 100 копейкам	0,987412	0,829	—	—	—	—
Судан	Суданский фунт = 100 пиастрам = 1000 миллимам	—	0,333	—	—	1	2,59
Сьерра-Леоне	Леоне = 100 центам	1,06641	0,767544	2,0	—	—	—
Сянган	Гонконгский доллар = 100 центам	—	5,59	14,57	—	—	—
Таиланд	Бат (или тикаль) = 100 сатагам	0,0393516	20,80	—	—	—	—

Страна	Наименование денежной единицы и её деление	Золотое содержание, $\frac{2}{3}$ чистого золота	Официальный или фактический курс национальной валюты на 1 янв. 1972			Курс Госбанка СССР на 1 янв. 1972	
			за 1 долл. США	за 1 ф. ст.	за 1 франц. фр.	за 1,100 или 1000 нац. ден. единиц	в рублях
Танзания	Танзанийский шиллинг = 100 центам	0,114592	7,14286	18,61	—	—	—
Тимор	Португальское заморское эскудо = 100 сентаво	—	27,25	—	—	—	—
Того	Франк КФА <sup>1</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,0	—	—
Тонга	Паанга (или доллар Тонги) = 100 сенти	0,99531	0,822370	2,14286	—	—	—
Тринидад и Тобаго	Доллар Тринидада и Тобаго = 100 центам	0,444335	1,84211	4,8	—	—	—
Тунис	Тунисский динар = 1000 миллимам	1,69271	0,483552	—	0,945	1	1,71
Турция	Турецкая лира (фунт) = 100 курушам (пиастрам); 1 куруш = 40 пара	—	14,0	—	—	100	6,00
Уганда	Угандский шиллинг = 100 центам	0,114592	7,14286	18,61	—	—	—
Уоллис и Футуна	Франк КФП <sup>2</sup> = 100 сантимам	0,0088	93,012	—	18,1818	—	—
Уругвай	Уругвайское песо = 100 сентесимо	—	370,0	—	—	100	0,24
Федеративная Республика Германии	Марка ФРГ = 100 пфеннигам	—	3,2225	—	—	100	25,72
Федерация арабских княжеств Персидского залива <sup>6</sup>	Риял Катара и Дибай = 100 дирхамам; бахрейнский динар = 1000 филсам	0,186621	4,39	11,4286	—	—	—
Фиджи	Доллар Фиджи = 100 центам	1,02048	0,802	2,09	—	—	—
Филиппины	Филиппинское песо = 100 сентаво	—	6,43	—	—	—	—
Финляндия	Финляндская марка = 100 пенни	—	4,10	—	—	100	20,22
Франция	Французский франк = 100 сантимам	0,160	5,1157	—	—	100	16,20
Французская Полинезия	Франк КФП <sup>3</sup> = 100 сантимам	0,0088	93,012	—	18,1818	—	—
Французская территория афаров и исса (Сомали)	Франк Джибути = 100 сантимам	0,00414507	19,75	—	38,6	—	—
Центральноафриканская Республика	Франк КФА <sup>4</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,00	—	—
Чад	Франк КФА <sup>4</sup> = 100 сантимам	—	255,79	—	50,00	—	—
Чехословакия	Чехословацкая крона = 100 геллерам	0,123426	6,63	—	—	100	12,50
Чили	Чилийское эскудо = 100 сентесимо = 1000 милесимо	—	15,80	—	—	—	—
Швейцария	Швейцарский франк = 100 сантимам (раппам)	0,2175926	3,84	—	—	100	22,03
Швеция	Шведская крона = 100 эре	—	4,8129	—	—	100	17,22
Шри-Ланка (Цейлон)	Цейлонская рупия = 100 центам	—	5,97	15,58	—	100	13,93
Экваториальная Гвинея	Гвинейская песета = 100 сентимом	—	64,4737	—	—	—	—
Экуадор	Сукре = 100 сентаво	—	25,25	—	—	—	—
Эфиопия	Эфиопский доллар = 100 центам	0,355468	2,30263	—	—	100	36,00
Югославия	Югославский динар (новый) = 100 пара	0,0481478	17,0	—	—	100	4,88
Южная Корея	Вона = 100 чонам	—	373,0	—	—	—	—
Южная Родезия	Родезийский доллар = 100 центам	—	—	—	—	—	—
Южно-Африканская Республика (ЮАР)	Рэнд = 100 центам	1,09135	0,75	1,9543	—	—	—
Южный Вьетнам	Пиастр = 100 центам	—	410,0	—	—	—	—
Ямайка	Ямайский доллар = 100 центам	1,06641	0,767544	2,0	—	—	—
Япония	Йена = 100 сенам	—	308	—	—	1000	2,69

<sup>1</sup> Франк Африканского финансового сообщества (Communauté financière africaine). <sup>2</sup> Федерация в составе Малайи, Саравака и Сабаха. <sup>3</sup> Гренада, Доминика, Сен-Винсент, Сент-Люсия. <sup>4</sup> Франк франц. контор в Тихом океане (Comptoirs français du Pacifique). <sup>5</sup> Антигуа, Виргинские, Монтсеррат, Сент-Кристофер, Невис. <sup>6</sup> Абу-Даби, Аджман, Дибай, Рас-эль-Хайма, Умм-эль-Кайвайн, эль-Фуджейра, Шарджа.

наиболее типичны: де ф л я ц и я — уменьшение ден. массы путём изъятия из обращения излишних бум. ден. знаков и выпуск новых бум. ден. знаков (в меньшем количестве); д е н о м и н а ц и я — изменение нарицат. стоимости ден. знаков с их обменом по определ. соотношению на новые, более крупные ден. единицы, с одновременным пересчётом (в таком же соотноше-

нии) цен, тарифов, заработной платы и т. д.; д е в а л ь в а ц и я — уменьшение металл. содержания ден. единицы или снижение курса бум. знаков по отношению к металлу или к иностр. валюте; р е с т а в р а ц и я (ревалоризация) — повышение металл. содержания ден. единиц или повышение курса бум. знаков по отношению к металлу или к иностр. валюте. Все эти методы широко применялись в истории ден.

обращения. Метод дефляции, напр., был применён в России в 1818—23, когда из оборота было изъято ассигнаций на 240 млн. руб. Нуллификация была проведена во Франции в 1796—97 при переходе от обесценившихся ассигнатов и зем. мандатов (без их выкупа) к полноценным металлч. деньгам. Метод деноминации применялся в Австрии в 1811, когда старые гульдены были обменены на новые по соотношению 5 к 1. Девальвация осуществлялась в США в 1780, в России — в 1895, а реставрация — в Великобритании в 1819.

Д. р. к. с., ведущие к установлению новых ден. систем, осуществляются в период распада и образования тех или иных гос-в, завоевания политич. независимости бывшими колониями и т. д. Так, возникшая в процессе распада Австро-Венгерской монархии независимая Чехословацкая Республика (1918) в числе своих первых мероприятий приняла законы (5 янв. и 10 апр. 1919), по к-рым банковские билеты б. Австро-Венгерского банка после штемпелевания заменялись новыми деньгами — чехословацкими кронами.

В истории капитализма к ден. реформам прибегали нередко. Их осуществляли в своих интересах господствующие эксплуататорские классы за счёт трудящихся масс, поскольку реформы сопровождаются ростом налогов, сокращением социальных расходов гос-ва, повышением цен и т. д. Особенно участилось проведение Д. р. к. с. в условиях общего кризиса капитализма. Крах золотого стандарта, повсеместное распространение бум. денег (казначейских билетов и близких к ним по существу неразменных банкнот), почти хронич. их обесценение приводят к тому, что ден. реформы не могут обеспечить длит. стабильности ден. обращения. Самое большее, чего удаётся достигнуть с помощью ден. реформы и различных гос.-монополистич. мероприятий, — это несколько уменьшить остроту проявления общего кризиса капитализма в ден. системе, добиваясь временного и частичного упорядочения таких её элементов, как валютный курс, объём ден. массы и т. д. Д. р. к. с., проводимые в рамках общей системы мероприятий гос.-монополистич. регулирования экономики, направлены на создание наилучших условий для господства финанс. олигархии.

1-я мировая война 1914—18 вызвала крах золотого стандарта в большинстве капиталистич. стран. Выпуск в огромном количестве бум. денег в воевавших странах привёл почти к повсеместному распространению острой инфляции, к-рая приняла мировые масштабы. В послевоен. период во многих капиталистич. странах были проведены реформы, к-рые, однако, не привели к восстановлению довоен. устойчивости ден. обращения. В Германии ден. реформа была проведена в 1924 фактически методом нуллификации: 1 триллион старых марок обменивался на 1 новую марку. В стране была установлена золотодевизная система, по к-рой банкноты обменивались не на золото, а на девизы. Такой обменный курс был следствием послевоен. гиперинфляции (см. *Инфляция*) в этой стране. В Великобритании в 1925—28 была проведена реформа методом реставрации, но обмен банкнот по довоен. курсу проводился не на золотые монеты, а на золотые слитки, следовательно, довоен. система золотомонетного обращения (золотомонетный стандарт) не была восстановлена. Во Франции реформа 1928 осуществлялась методом девальвации. Золотое содержание франка понизилось по отношению к паритету 1914 почти в пять раз. Реформы проводились и в др. странах, в т. ч. в Австрии (1924), Бельгии и Италии (1927), Дании (1928), Японии (1930). Тяжесть их проведения легла гл. обр. на трудящихся. Так, в Великобритании реформа сопровождалась повышением налогов, сокращением гос. социальных расходов, ростом безработицы и понижением заработной платы. Установленный в стране золотослитковый стандарт просуществовал недолго и уже

в сент. 1931 потерпел крах. Мировой экономич. кризис 1929—33 вызвал крах золотого стандарта в капиталистич. странах. К 1937 он не сохранился ни в одном гос-ве. Капиталистич. мир перешёл к системам бум. денег и неразменных на золото банкнот (см. *Валютный кризис*).

Во время 2-й мировой войны 1939—45 инфляция захватила все капиталистич. страны. В результате реформ, проведённых к кон. 2-й мировой войны и после неё, не удалось обеспечить стабильности ден. обращения. В этих условиях реформы свелись лишь к обмену обесценённых ден. знаков на новые, к снижению валютного курса. Первой реформу провела Бельгия (окт. 1944). Эта реформа свелась к обмену старых банкнот на новые (в пределах 5 тыс. фр. на одно лицо), остальные суммы зачислялись на блокированные счета. Бельг. франк был девальвирован на 30%, что повлекло за собой рост цен в стране. В нояб. 1944 реформа была проведена в Греции, где в годы войны наблюдалась гиперинфляция. Поэтому реформа была проведена фактически методом нуллификации: 1 новая драхма обменивалась на 50 млрд. старых. В процессе и после проведения реформы золотое содержание драхмы несколько раз снижалось. Так, в 1954 была проведена деноминация драхмы по соотношению 1000 к 1. Золотое содержание драхмы установлено в 0,0296224 г чистого золота. Были осуществлены реформы и в др. странах: в 1945 во Франции, Дании, Нидерландах и Норвегии, в 1946 в Японии, в 1947 в Австрии. В 1946 в Швеции и Канаде реформы были проведены методом ревалоризации (курс шведской кроны был повышен на 16,7%, а канадского доллара на 10%). В Зап. Германии в 1948 оккупационные власти США, Великобритании и Франции провели сепаратную ден. реформу, в результате к-рой трудящиеся потеряли 95% своих сбережений. Она выразилась в обмене старых марок на новые по соотношению 10 к 1 (одному лицу обменивали 60 марок по номиналу). Переоценка же акций производилась по льготному курсу, в связи с чем акц. капитал большинства обществ снизился лишь на 15,9%. После реформы количество денег в обращении вновь начало расти. В сент. 1949, когда была проведена девальвация многих капиталистич. валют, было снижено (на 20,7%) и золотое содержание зап.-герм. марки.

С сер. 50-х гг., в связи с ростом неустойчивости ден. обращения, в капиталистич. странах был проведён ряд новых реформ, к-рые, однако, лишь ненадолго сократили объём ден. массы в обращении. В осн. они выразились в понижении паритетов валют соответствующих стран. В 1958 во Франции была проведена реформа, к-рая заключалась одновременно и в девальвации её валюты — франка и в его деноминации по соотношению 100 старых фр. за 1 новый фр. Обмен старых франков на новые проводился постепенно, и к нач. 1960 новый франк был введён в обращение. Золотое содержание франка было установлено в 0,180 г чистого золота. Реформа вызвала значит. рост цен в стране, понижение жизненного уровня трудового населения. В 1961 методом ревалоризации были осуществлены ден. реформы в ФРГ и в Нидерландах — золотое содержание валют этих стран было повышено на 5% и составило: зап.-герм. марки 0,222168 г, голл. гульдена 0,245489 г чистого золота. В нояб. 1967 был девальвирован на 14,3% англ. фунт стерлингов и ряд др. валют, связанных с ним, а в авг. 1969 франц. франк и валюты 14 стран зоны франка были девальвированы на 11,7%, в то время как марка ФРГ, наоборот, была ревальвирована: её курс и золотое содержание в окт. 1969 были повышены на 9,3%. В дек. 1971 было объявлено о девальвации доллара на 7,89%, ревалоризации марки ФРГ по отношению к доллару на 13,57% и ревалоризации япон. иены на 16,88%. Офф. цена золота была повышена с 35 долл. до 38 долл. за одну тройскую

унию (31,1035 г). Вслед за девальвацией амер. доллара девальвировало свои валюты большинство стран — членов Междунар. валютного фонда (МВФ). Не изменили золотого содержания своих валют Великобритания и мн. страны стерлинговой зоны, а также Франция и все страны зоны франка (см. также ст. *Девальвация*).

После 2-й мировой войны ден. реформы проводились и в развивающихся странах Азии, Африки и Лат. Америки. Так, в 1957 в Иране была проведена девальвация риала, золотое содержание к-рого снизилось до 0,0117316 г чистого золота. В 1960 в Чили осуществлён переход к новой валюте — эскудо, к-рая обменивалась на старую по соотношению 1:1000. В Южно-Афр. Республике (ЮАР) в 1961 фунт заменён рэндом с новым уменьшенным золотым содержанием в 1,24414 г чистого золота. В 1965 ден. реформа методом деноминации осуществлена в Индонезии (новые рупии обменяны на старые из соотношения 1:1000). В 1966 произошла девальвация рупии в Индии, её золотое содержание понижено на 36,5%. В том же году в Австралии фунт заменён долларом с золотым содержанием 0,99531 г чистого золота.

Антиимпериалистич. реформы в развивающихся странах направлены на создание нац. ден. систем или на обновление и укрепление доставшихся им в наследство от колониализма ден. систем, содействуют укреплению их экономич. независимости. Характерным примером таких реформ в странах Азии являются мероприятия пр-ва Бирмы. До нач. 50-х гг. в стране не было самостоят. ден. системы. В 1952 был создан Гос. союзный банк Бирмы — центр. банк страны. Он получил право выпускать новую ден. единицу — кьят (золотое содержание установлено в 0,186621 г чистого золота). Старые ден. знаки были обменяны на новые. С 1962 страна впервые получила возможность создать собственный золотой резерв. Характерно, что проведённая здесь в 1964 реформа объявляла крупнокупюрные банкноты (в сумме св. 200 кьят на одно лицо) недействительными, что нанесло удар по иностр. и местному капиталу. В 1965 издан закон о введении новых ден. знаков и замене ими знаков 1952, а в окт. 1966 пр-во Бирмы заявило о выходе страны из стерлинговой зоны. Все эти меры были направлены на создание условий для достижения полной экономич. независимости страны от иностранного капитала.

В Африке некр-ые страны создали свои нац. ден. системы. Так, в Гвинейской Республике до 1960 ден. единицей был западноафр. колониальный франк. С 1 марта 1960 в стране создан нац. Гос. центр. банк Гвинейской Республики, к-рый стал выпускать в обращение нац. единицу — гвинейский франк. Старые ден. знаки были обменяны на новые по соотношению 1:1. С введением нац. валюты Гвинея вышла из зоны франц. франка. В Алж. Нар.-Демократич. Республике до 1964 обращался алж. франк, равный франц. франку (деноминация была здесь проведена в 1958, когда старые франки обменивались на новые по соотношению 100 к 1). В апр. 1964 новой нац. ден. единицей страны стал динар. Обмен старых франков на динары свободно производился на сумму до 1 тыс. фр., а сверх этой суммы — лишь при заполнении спец. анкеты. Собств. ден. единицу — дирхам выпустило Марокко (1960). Новую нац. ден. единицу — нигерийский фунт начала выпускать в 1959 Нигерия. В Республике Мали введена (1962) своя нац. ден. единица — малийский франк. В сент. 1966 открыт центр. эмиссионный банк Кении, к-рый начал выпускать новые ден. знаки — кенийские шиллинги.

Т. о., ден. реформы в ряде освободившихся от колониального гнёта стран сужают сферу господства империалистич. гос-в, противодействуют их неоколониалистской валютной политике. Однако эти реформы не привели к полной деколонизации их ден. систем.

В странах афр. континента, несмотря на проведение там ден. реформ, до сих пор сохранились полуколониальные и чисто колониальные эмиссионные институты (см. *Денежные системы капиталистических стран*).

*Лит.*: Шефер К., Классические системы стабилизации валюты, пер. с нем., П., 1923; Кротков В. Т., Очерки по денежному обращению и кредиту иностранных государств, М., 1947; Атлас З., Укрепление денежных систем СССР и стран народной демократии. Инфляция в странах капитализма, М., 1951; Брегель Э. Я., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, 2 изд., М., 1955; Трахтенберг И. А., Денежное обращение и кредит при капитализме, М., 1962; Кеммерер E. W., Money, N. Y., 1935; Kent R. P., Money and banking, 3 ed., N. Y., 1956; Prather Ch. L., Money and banking, Homewood (Ill.), 1961; Pritchard L. J., Money and banking, 2 ed., Boston, 1964; Berger P., La monnaie et ses mécanismes, 3 ed., P., 1966; Krepes C. H., Pugh O. S., Money, banking and monetary policy, 2 ed., N. Y., 1967; Pesek B. P., Saving T. R., The foundations of money and banking, L., 1969.

**ДЕНЕЖНЫЕ РЕФОРМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН.** Денежные реформы в СССР. Финанс. кризис, возникший в результате империалистич. войны и хозяйничания Временного пр-ва, вызвал глубокое расстройство ден. обращения. Поэтому в период перерастания бурж.-демократич. революции в социалистическую партия большевиков требовала проведения революц.-демократич. мер, направленных на преодоление финанс. кризиса, укрепление ден. системы. Вскоре после Великой Октябрьской социалистич. революции В. И. Ленин выдвинул проект проведения ден. реформы, к-рая имела своей целью оздоровление ден. системы за счёт нажившейся на войне и разорении страны буржуазии и тем самым подрыв её ден. власти. Ден. реформа стала одним из элементов социалистич. революции. В марте 1918 В. И. Ленин указывал, что решение задачи учёта и контроля за произ-вом и распределением продуктов «...Советская власть вынуждена начать с организованной борьбы против богатых и имущих классов, утаивающих от всякого государственного контроля громадные суммы денежных знаков» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 136). На Всероссий. съезде представителей финанс. отделов Советов в мае 1918 были намечены меры, направленные на упорядочение ден. обращения в стране. Устанавливались порядок и нормы обмена старых денег на новые. Если сумма предъявляемых к обмену старых денег превышала установленную низшую норму, то владелец получал лишь какую-то часть её в новых деньгах. Трудовая часть населения должна была выиграть от этой реформы, т. к. за рубль старых денег каждый трудящийся имел право получить более ценный и твёрдый сов. рубль. Против политики укрепления ден. системы выступали «левые коммунисты», предлагавшие немедленную отмену денег. Разработка технич. и организац. мероприятий по проведению в жизнь ден. реформы наталкивалась на ожесточённое сопротивление со стороны старого аппарата банковских служащих и бурж. спецов.

Летом 1918 Сов. власти удалось приостановить обеспечение денег. Это было достигнуто как путём сокращения эмиссии, так и за счёт сезонного расширения товарооборота.

Эмиссия денег после заключения Брестского мира была использована в интересах восстановления и развития нар. х-ва. Увеличение товарной массы и рост доходов бюджета рассматривались как возможность постепенно ликвидировать бюджетный дефицит, прекратить эмиссию бум. денег и укрепить рубль. Проведение намеченной ден. реформы было сорвано Гражд. войной и иностр. воен. интервенцией в СССР 1918—20. С переходом к мирному строительству вопрос о проведении ден. реформы был поставлен Лениным и партией в качестве одной из важнейших и неотложных задач новой экономич. политики. После временной стабилизации рубля летом 1921, поскольку бюджет оставался



дефицитным (что также было связано с засухой в Поволжье, вызвавшей дополнительный расход), выпуск ден. знаков в значит. количестве продолжался. В связи с этим прогрессировал процесс обесценения денег. Для упрощения ден. учёта и улучшения обращения денег в 1922—23 были проведены две д е н о м и н а ц и и. При первой деноминации (выпуск «знаков 1922 г.») один рубль вновь выпускаемых ден. знаков приравнивался к 10 тыс. старых руб., а при второй деноминации (выпуск «знаков 1923 г.») — к 100 руб. в «знаках 1922 г.» или к 1 млн. руб. прежних (до проведения деноминаций) ден. знаков. Ленин рассматривал деноминации как шаг к стабилизации рубля: «удастся нам на продолжительный срок, а впоследствии навсегда стабилизировать рубль — значит, мы выиграли... Тогда мы сможем наше хозяйство поставить на твердую почву и на твердой почве дальше развивать» (там же, т. 45, с. 283).

Падающая валюта серьёзно препятствовала восстановлению х-ва. Обесценивавшиеся деньги не давали возможности осуществлять хозрасчёт, регулировать товарное обращение и вытеснить из розничного товарооборота частных предпринимателей посредством развития гос. и кооп. торговли. В частном товарном обороте стала обращаться сохранившаяся на руках золотая монета царской чеканки, а также иностр. валюта, что создало угрозу вытеснения из обращения совзнаков — подрыва ден. системы Сов. гос-ва. Особенно интенсивно этот процесс протекал на окраинах страны, где развивался легальный и нелегальный товарооборот с иностр. гос-вами. На Дальнем Востоке (Дальневосточная Республика, 1920—22) временно был легализован переход к металлич. обращению в виде золотых, серебряных и медных монет царской чеканки. Чтобы эффективно использовать деньги для восстановления х-ва и социализма, строительства, требовалось прежде всего стабилизировать рубль, что в тех историч. условиях означало его приравнивание в обороте к золотому рублю, золотой монете; «... наша экономическая и финансовая политика, — подчёркивалось в решениях 11-го съезда партии, — решительно ориентируется на восстановление золотого обеспечения денег, — необходимого, поскольку золото твердо остается мировыми деньгами и поскольку это значение золота на мировом рынке находит свое неизбежное выражение и в отношениях на внутреннем рынке...» [«Одиннадцатый съезд РКП(б). Стенографич. отчёт», 1961, с. 539]. Надо было отказаться от эмиссии для покрытия бюджетного дефицита, что в тот период (1922) являлось невыполнимым. В создавшейся обстановке было нецелесообразно откладывать проведение ден. реформы до того времени, когда будут обеспечены все условия для полного оздоровления ден. обращения. Требовалась хотя бы частичная стабилизация валюты, что и было достигнуто путём выпуска в обращение (в кон. 1922) ч е р в о н ц е в — банковских билетов Гос. банка. Банкноты выпускались в порядке краткосрочного кредитования пром-сти и торговли под обеспечение векселями и товарами; по мере погашения кредитов они возвращались в банк. Банковские билеты на 25% были обеспечены золотом (в остальной части — краткосрочными векселями и легко реализуемыми товарами), имели золотое содержание (7,74234 г чистого золота) и соответствующий курс в иностр. валюте. Червонцы принимались в уплату гос. налогов и сборов в тех случаях, когда платежи по закону требовалось выразить в золоте. Их эмиссия удовлетворяла потребности товарооборота в устойчивых средствах обращения. Это был первый этап ден. реформы. Наряду с банкнотами Гос. банка сохранились в обращении сов. знаки, выпускавшиеся Наркомфином. Следовательно, установилась система параллельного обращения двух валют — устойчивой (червонца) и падающей (сов. знака). Хотя введе-

ние этой системы вело к оздоровлению ден. обращения, она была внутренне противоречивой и не могла долго существовать: чем больше внедрялся в оборот червонец, тем более суживалась сфера обращения сов. знака, что обуславливало усиление темпов его обесценения. На 1 апр. 1924 ден. масса в обращении достигла астрономич. цифры — 762,3 квадрильона руб., реальная же её ценность (в червонцах) составляла всего 15,2 млн. руб.

Огромный рост цен в сов. знаках, к тому же неравномерный на различные товары, резкие колебания курса сов. знака по отношению к червонцу способствовали развитию товарной спекуляции, болезненно отражались на финанс. положении пром. предприятий, снижали реальную заработную плату рабочих и служащих. Обесценение сов. знаков наносило большой ущерб крестьянству. Вплоть до 1924 в деревню червонцы не проникали, они задерживались в городе. Золотое и товарное исчисление на селе не применялось, что не давало возможности крестьянам страховать от обесценения свои ден. доходы и ден. накопления. Система параллельного обращения червонца и сов. знака т. о. препятствовала экономич. смычке между городом и деревней. Были необходимы её немедленная ликвидация и переход к единой устойчивой валюте. Восстановление пром-сти, транспорта и с.х-ва, развитие товарооборота в течение 1922 и 1923 создавали благоприятные условия для завершения ден. реформы. Проведению её способствовали сокращение бюджетного дефицита, значит. рост реальной ценности ден. массы в обращении, быстрое увеличение запасов золота и иностр. валюты Гос. банка (с 10,9 млн. руб. на 1 янв. 1923 до 153,6 млн. руб. на 1 февр. 1924). Положит. значение имел также выпуск в обращение с сент. 1923 по март 1924 транспортных сертификатов пятирублёвого достоинства в золоте, к-рые обязаны были принимать по курсу золотого рубля все кассы ж.-д., морского и речного транспорта. Их охотно принимали в платежи наряду с червонцами не только гос. и кооп. орг-ции, но и частные лица. Т. о., эти ден. знаки были усвоены оборотом в качестве твёрдой валюты. И все же имевшийся бюджетный дефицит, недостаточность золотого запаса затрудняли проведение реформы.

В первой половине 1924 был осуществлён второй, завершающий этап реформы. С 5 февр. по 7 марта были изданы декреты о выпуске в обращение гос. казначейских билетов достоинством в 1, 3 и 5 руб. золотом, о прекращении печатания и выпуска в обращение сов. знаков, о чеканке и выпуске в обращение серебряной и медной монеты, об изъятии из обращения сов. знаков. Новые ден. знаки предписывалось выпускать в соответствии с потребностями оборота; они приобретали силу законных платёжных средств по их золотой нарицат. стоимости. Было установлено, что эмиссия казначейских билетов не может превышать половины всей суммы выпущенных в обращение банкнот Гос. банка. Сов. знаки выкупались по курсу: 1 рубль золотом (казначейскими билетами) = 50 тыс. руб. ден. знаками 1923. Поскольку 1 руб. ден. знаками 1923 после второй деноминации равнялся 1 млн. руб. знаками 1921, обменный курс соответствовал паритету 50 млрд. руб. = 1 новому рублю. Между казначейским рублём и банковским червонцем было установлено твёрдое соотношение: 1 червонец = 10 рублям. При этом соотношении новый рубль обладал таким же золотым содержанием, как дореволюц. рус. рубль, а именно 0,774234 г чистого золота. Соответственно курс доллара в рублях составлял 1,9431. В ходе реформы был ликвидирован бюджетный дефицит, а с окт. 1924 выпуск ден. знаков для покрытия дефицита был запрещён.

В целях обеспечения стабильности новой валюты Гос. банк продавал золото и иностр. валюту на сов.

деньги, что увеличивало спрос на сов. валюту на ден. рынке. Такое вмешательство гос-ва в соотношение спроса и предложения иностр. валюты и золота на рынке, т. е. валютная интервенция, укрепляло позиции сов. валюты, способствовало повышению её курса. В течение 1924 курс сов. валюты неуклонно повышался, а временами червонец котировался даже выше его официального золотого паритета по отношению к англ. ф. ст. и амер. доллару. Т. о., была выполнена одна из важных задач реформы — повышение курса валюты до уровня его официального золотого паритета.

Успеху реформы способствовали мероприятия, обеспечившие стабильность товарных цен в новой валюте: сосредоточение в руках гос-ва крупных фондов прод. товаров и широкая продажа их по лимитным ценам; расширение торговли пром. товарами и обязательное снижение розничных цен на эти товары при переходе на твёрдую валюту; отмена расчётов по заработной плате в «товарном рубле» (т. е. по индексу товарных цен); введение публикации цен всеми предприятиями розничной торговли и др. В период проведения реформы был приобретён опыт регулирования ден. системы методами, доступными только для социалистич. экономики; снижение либо стабилизация цен обеспечивались путём широкого маневрирования на рынке принадлежащими гос-ву товарными массами.

Проведение ден. реформы 1924 сыграло важную роль в создании единой ден. системы СССР на базе твёрдой валюты (см. *Денежные системы социалистических стран*). Введение твёрдой валюты избавило деревню от потерь, связанных с эмиссией, создало предпосылки для нормального развития обмена между городом и деревней, способствовало росту объёма произ-ва и товарности с. х-ва. Устойчивая валюта обеспечивала твёрдые основы планирования и калькуляции пром. продукции, стимулировала подъём производительности труда на базе дифференцированной по результатам труда ден. оплаты. Важную роль сыграла реформа в развитии нар.-хоз. планирования. Создание в СССР системы перспективного и текущего планирования нар. х-ва было бы невозможно без твёрдого сов. рубля как орудия учёта, контроля и планирования.

Проведённая в интересах трудящихся ден. реформа в СССР способствовала развитию гос. и кооп. торговли и вытеснению из розничного товарооборота частника. Она укрепила позиции социалистич. сектора в нар. х-ве. Сов. Союз осуществил ден. реформу 1922—24 самостоятельно, не прибегая к иностр. займам. Особые методы её проведения явились наглядным свидетельством преимуществ социалистич. системы х-ва перед капиталистической.

Пореформенные изменения в ден. системе СССР были связаны с огромным экономич. и финанс. напряжением, вызванным форсированным осуществлением социалистич. индустриализации страны и коллективизации с. х-ва. В годы 1-й пятилетки (1928—32) возникла диспропорция между объёмом финансирования капитальных затрат и их материальным покрытием, между ростом ден. массы в обращении и её товарным обеспечением. Кроме того, в результате ошибок в практике проведения кредитной реформы 1930 была допущена сверхплановая эмиссия банкнот и казначейских билетов. Это ещё более усилило разрыв между динамикой ден. массы и покупательского спроса, с одной стороны, и товарной массой в обращении — с другой. Введение карточной системы распределения продуктов и пром. товаров в значит. степени нейтрализовало влияние этой диспропорции на организованный рынок. Однако спрос на товары через систему нормированного снабжения удовлетворялся неполностью. В связи с этим в кон. 20-х и особенно в нач. 30-х гг. на неорганизованном рынке произошёл значит. рост товарных цен. Активизировались спекулятивные эле-

менты — остатки нэпманской буржуазии и кулачества, возник большой разрыв между уровнем цен организованного и неорганизованного рынков, к-рый достиг максимума в 1933, когда рыночные цены в 12—15 раз превышали цены нормированного снабжения. В период 1928—35 фонд заработной платы рабочих и служащих возрос в 7 раз, а среднегодовая заработная плата — в 2—3 раза. Рост рыночных цен отразился и на снижении покупательной силы рубля. В эти годы громадное значение приобрела валютная проблема: ввоз средств произ-ва для социалистич. предприятий из-за границы требовал макс. концентрации валютных резервов. Частный валютный рынок внутри страны был ликвидирован, сов. валюта была изъята также и из оборота иностр. бирж. В 1926 Сов. пр-во запретило вывоз за границу сов. валюты, а в 1928 — ввоз её из-за границы.

В результате социалистич. индустриализации страны и коллективизации с. х-ва, укрепления финанс. дисциплины, ликвидации нарушений в кредитно-ден. системе к кон. 1934 трудности в сфере товарооборота и финансов в основном были преодолены и созданы условия для отмены карточной системы распределения продуктов. В течение 1935—36 были ликвидированы карточки на прод. и пром. товары и введены единые цены. Цены были установлены на среднем уровне по отношению к наиболее низким (пайковым) и наиболее высоким (на колхозном рынке и в коммерч. торговле) ценам. Изменение покупательной силы денег по сравнению с дореформенным уровнем потребовало пересмотра валютного курса рубля. Постановлением СНК СССР от 14 ноября 1935 был установлен курс рубля исходя из расчёта за 1 руб. 3 франц. фр. С окт. 1936 в связи с девальвацией франка 1 руб. приравнивался 4,25 франц. фр. С 19 июля 1937 курс рубля устанавливался исходя из соотношения 5 руб. 30 коп. за 1 долл. США. Золотое содержание рубля было установлено в 0,167674 г чистого золота. Оно не изменялось до 1 марта 1950. В период Великой Отечественной войны 1941—45 против герм. фашизма были сохранены твёрдые довоен. цены на предметы потребления, распределяемые по карточкам, а цены на средства производства и воен. снаряжение либо оставались на прежнем уровне, либо снижались. Несмотря на снижение покупат. силы рубля на неорганизованном рынке, сов. деньги успешно выполняли роль инструмента планирования и организации воен. социалистич. экономики. Однако война нанесла ущерб ден. системе СССР. Товарные ресурсы организованного рынка сократились, что уменьшило товарное покрытие рубля. Часть ден. массы, к-рая не отоваривалась в сфере организованного рынка, вызвала значит. рост цен (в 10—15 раз по сравнению с довоен. уровнем) на колх. рынке. Этот рост цен, а также реализация гос-вом части товарных фондов по повышенным ценам коммерч. торговли означали снижение покупат. силы денег в годы войны. Перелом в ходе воен. действий и освобождение временно оккупированных фашистами р-нов СССР улучшили экономич. и финанс. положение страны, приостановили падение, а затем и вызвали рост покупат. силы рубля: за 1944—45 рыночные цены снизились более чем в 3 раза. Однако избыточная масса денег в обращении была значительна, и для укрепления ден. системы и стабилизации рубля необходима была ден. реформа. Экономич. предпосылки для проведения ден. реформы были созданы быстрым восстановлением нар. х-ва после войны и сбалансированностью гос. бюджета. Превышение доходов над расходами в 1946—47 составило 4,37 млрд. руб. и было в пять раз больше, чем в 1944—1945. Подъём пром-сти и с. х-ва и укрепление финанс. системы служили основой повышения покупат. силы рубля.

14 дек. 1947 было принято постановление «О проведении денежной реформы и отмене карточек на продо-

вольственные и промышленные товары». Находившиеся в обращении деньги обменивались на вновь выпущенные по соотношению 10:1; вклады трудящихся в сберегат. кассы до 3000 руб. не подвергались переоценке, вклады от 3 тыс. руб. до 10 тыс. переоценивались по льготному соотношению 3:2, а св. 10 тыс. руб. — 2:1. Облигации ранее выпущенных займов обменивались по соотношению 3:1, за исключением свободно реализуемого займа 1938, для которого было установлено соотношение 5:1. Новые деньги поступали в каналы обращения в порядке выплаты очередной заработной платы и обмена старых денег на новые. Была отменена карточная система на все виды продуктов и пром. товаров. Снижены цены в гос. и кооп. торговле, при сохранении на прежнем уровне ставок заработной платы рабочих и служащих.

Реформа 1947 восстановила полноценный сов. рубль, ликвидировала последствия 2-й мировой войны в области ден. обращения, что облегчило переход к торговле по единым ценам, к-рые были в 2,5 раза ниже уровня коммерч. цен. В результате реформы уже в первом квартале 1948 покупательная сила сов. денег повысилась на 41%. Вместе с тем новый уровень розничных цен, превышавший довоенный, позволил гос-ву полностью покрыть товарными ресурсами не только текущие доходы населения (за вычетом нетоварных расходов), но и дополнит. спрос за счёт ден. сбережений населения.

Темы подъёма нар. х-ва после реформы 1947 резко повысились, что способствовало укреплению финанс. положения Сов. Союза. Гос. бюджет СССР после 1947 выполнялся со значит. превышением доходов над расходами. Реформа 1922—24, санирование ден. обращения в сер. 30-х гг. и реформа 1947 показали, какое большое и активное воздействие оказывают мероприятия социалистич. гос-ва в сфере обращения на сферу произ-ва. Процесс взаимодействия сферы произ-ва и сферы обращения в направлении непрерывного подъёма нар. х-ва и уровня материального благосостояния народа — одно из проявлений действий осн. экономич. закона социализма и закона планомерного развития. Быстрый рост пром. продукции и нац. дохода после реформы 1947 обеспечил одновременно увеличение социалистич. накопления и повышение уровня потребления трудящихся. В результате семикратного (с момента проведения реформы) снижения цен на товары уровень цен гос. и кооперативной торговли снизился в 2—3 раза, а цены колхозного рынка — в 4 раза (по сравнению с 1947). Повысилась покупатель. сила рубля и на этой основе возросли реальная заработная плата рабочих и реальные ден. доходы колх. крестьянства.

Дальнейшее развитие реформа получила в постановлении пр-ва (1950) о переводе курса рубля на золотую базу и его повышении в отношении иностр. валют. Ранее курс рубля в отношении иностр. валют устанавливался не непосредственно на базе золота, а на базе к.-л. одной иностр. валюты, имеющей фиксированное золотое содержание и обмениваемой на золото (франк, доллар). В 1950 было установлено золотое содержание рубля в 0,222168 г чистого золота, а покупная цена золота 4 руб. 45 коп. за 1 г. По отношению к 1 долл. США курс рубля стал исчисляться в 4 руб. (вместо прежнего курса 5 руб. 30 коп.), а по отношению к 1 англ. ф. ст. — 11 руб. 20 коп. (вместо 14 руб. 84 коп.). Соответственно был изменён курс рубля и по отношению к др. иностр. валютам.

На протяжении десятилетия после перевода курса рубля на золотую базу (1950—60) в связи с быстрыми темпами развития нар. х-ва резко возросли ден. обороты страны, размеры гос. бюджета, а также объём нац. дохода и т. д. Напр., платёжный оборот, учитываемый Гос. банком (в ден. масштабе 1950), составлял к кон. 50-х гг. 3,25 триллиона руб. В мае 1960 Верховный Совет СССР принял постановление об изменении

с 1 янв. 1961 масштаба цен и обмене находившихся в обращении ден. знаков на новые по соотношению 10:1. Соответственно цены всех товаров, тарифы заработной платы, размеры пенсий, стипендий и пособий, все платёжные обязательства, договоры и т. д. были изменены по указанному соотношению, т. е. снижены в 10 раз. Обмен ден. знаков на новые производился с 1 янв. по 1 апр. 1961 без к.-л. ограничений. Укрупнение масштаба цен намного сократило издержки, связанные с организацией ден. обращения.

С учётом реального соотношения цен в СССР в новой валюте и цен в наиболее экономически развитых капиталистич. странах в их валюте золотое содержание рубля установлено в 0,987412 г чистого золота, т. е. было повышено в 4,4 раза. Благодаря этому значительно выравнивались покупательная сила сов. валюты и её курс по отношению к иностр. валютам. При новом золотом содержании рубля на нач. 1972 курс 1 долл. США был равен 82,9 коп. (против 1 руб. 94 коп. в 1913), 1 англ. ф. ст. — 2 руб. 16 коп. (в 1913—9 руб. 46 коп.), 1 франц. фр. — 16,2 коп. (в 1913—37,5 коп.) и т. д.

#### Денежные реформы в других социалистич. странах.

Реформы, осуществлённые в европ. социалистич. странах в первые послевоен. годы, проходили в условиях классовой борьбы, при наличии различных социально-экономич. укладов и явились первым этапом стабилизации валюты. В этом и заключалось их экономич. значение, а также экономич. значение операций по обмену ден. знаков, проведённых в социалистич. странах Азии в 1947—49. Деньги, находившиеся в обращении, обменивались на новые ден. знаки в пределах лимитов. Так, в Чехословакии в 1945 старые кроны обменивались на новые по соотношению 1:1 в пределах 500 старых ден. единиц на человека. В Польше в 1944 обмен золотых производился на тех же условиях (нем. марки обменивались на золотые в пределах 300 марок на человека), но в 1945, когда завершилось освобождение страны, обменный курс составлял не 1:1, а 2:1. В ден. обращении Югославии находились сербские и хорватские ден. знаки, выпущенные при оккупантах. Сербские ден. знаки при проведении реформы 1945 обменивались на новую валюту по соотношению 20:1, а хорватские — 40:1. В Албании ден. реформа была осуществлена в 1946. Старые банкноты и ден. чеки обменивались на новые банкноты в албанских франках по соотношению 5:1. Обмен производился в пределах 5000 франков на семью; остальные суммы зачислялись на депозитные счета (блокировались) и использовались под контролем банка. Для обмена ден. средств гос., кооперативных, профсоюзных орг-ций лимит не устанавливался. В Румынии и Болгарии инфляция и обесценение денег достигли к моменту реформ (к-рые проводились в 1947) значительно большей остроты, чем в др. европ. странах нар. демократии, что и определило весьма высокий обменный курс — в Румынии 20 000:1. Для обмена были установлены лимиты: 3 млн. лей на каждого рабочего и служащего в городе, 3 млн. лей на крест. семью, а в отношении остального самодеят. населения — 1 млн. лей на человека. В Болгарии каждый человек мог обменять деньги в пределах 200 левов. Лимит обмена для частных предприятий был установлен в размере 50% месячного фонда заработной платы (но не св. 35 000 левов). Обмен производился по соотношению 1:1. Принцип нормированного обмена ден. знаков применялся также при проведении реформы в Сев. Корее (в дек. 1947) и в Вост. Германии в 1949 (до образования ГДР). Ден. наличность, предъявленная к обмену на новые ден. знаки сверх лимита, во всех названных странах блокировалась на особых счетах. Т. о., предложенный в ленинском проекте ден. реформы 1918 классовый принцип лимитированного обмена старых ден. знаков на новые был осуществлён в этих странах после 2-й мировой войны. Проведение Д. р. с. с. в со-

ответствии с этим принципом способствовало улучшению ден. обращения и нанесло удар по капиталистич. элементам, нажившимся на войне. В результате этих реформ было достигнуто значит. сокращение ден. массы в обращении. Однако в 1945—47 ещё не существовало финансово-экономич. предпосылок для стабилизации валюты. В большинстве европ. социалистич. стран такие предпосылки были созданы в нач. 50-х гг., а в социалистич. странах Азии — в сер. и в кон. 50-х гг. В Китае и Венгрии при проведении ден. реформы принцип лимитирования обмена старых денег на новые и блокирование ден. накоплений на банковских счетах не применялся. В Венгрии безлимитный обмен объясняется тем, что страна пережила в 1945—46 инфляцию беспрецедентных масштабов, к-рая проводилась контрреволюц. элементами с целью дискредитации и подрыва нар.-демократич. власти. В этих условиях венг. пр-во для расчётов с финанс. органами ввело спец. расчётную единицу — «налоговый пенгё», курс к-рого устанавливался ежедневно в соответствии с индексом цен. В «налоговых пенгё» исчислялись и уплачивались налоги, их использовали при выдаче и погашении кредитов, приёме вкладов и др. Выпуск «налоговых пенгё» был попыткой перехода к системе параллельного обращения двух валют — падающей и устойчивой. Однако, если в СССР при системе параллельного обращения двух валют твёрдая валюта могла существовать бок о бок с падающей и не обесцениваться, так как это была не казначейская, а банковская валюта, к-рая имела твёрдое золотое и товарное обеспечение, то выпуск «налоговых пенгё» предназначался для покрытия расходов, что привело к его обесценению. К кон. 1-го полугодия 1946 бум.-ден. эмиссия в Венгрии достигла астрономич. размеров. Проведение ден. реформы стало острой необходимостью. В результате её осуществления (в 1946) в обращение была выпущена новая валюта — форинт. Обмен производился по курсу 400 тыс. квадрильонов пенгё за 1 форинт, а обмен «налоговых пенгё» — по курсу 200 млн. пенгё за 1 форинт. В таких условиях, естественно, не было надобности ограничивать суммы обмена и блокировать ден. накопления, тем более, что при указанном обменном курсе почти все ден. накопления капиталистич. элементов сводились к нулю. Венг. пр-во использовало создавшуюся обстановку для проведения курса на стабилизацию валюты и достигло в этом успеха: уже во 2-м квартале 1947 бюджетный дефицит был ликвидирован. Венгрии не понадобилась повторная реформа, к-рую проводили в 50-х гг. др. социалистич. страны.

Китай при гоминдановском режиме пережил гиперинфляцию. Кит. типографии не справлялись с заказами финанс. ведомства; бум. деньги для Китая изготовлялись в США. Помимо «фаби», к-рые были выпущены гоминдановским пр-вом, в стране обращались доллары США и англ. фунты ст., а также гонконгские доллары, инд. рупии и множество местных ден. знаков различных провинций. После победы нар. революции в 1949 гоминдановские деньги были аннулированы, а бум. деньги, выпущенные локальными эмиссионными центрами, свободно обменивались (в отд. р-нах обмен завершился в 1951) на общегос. ден. знаки — банкноты Народного банка КНР (юани). Обмен производился по дифференцированным курсам, установленным с учётом степени обесценения соответствующих ден. знаков (по индексу рыночных цен товаров).

Ден. реформы 50-х гг. в европ. социалистич. странах проходили в условиях, когда в них утвердилась диктатура рабочего класса, социалистич. сектор занял господствующее положение в нар. х-ве и сложилась система нар.-хоз. планирования. Гос. бюджеты сводились с превышением доходов над расходами, а успехи в восстановлении и развитии нар. х-ва позволяли создать товарную базу, необходимую для обеспечения устойчи-

вости валюты. Эти реформы сопровождалась изменением масштаба цен и фиксации золотого содержания валюты каждой страны. Находящиеся в обращении ден. знаки обменивались на новые без ограничения. В Польше и Болгарии обмен производился по соотношению 100:1. В Румынии при обмене первой тысячи старых леев на новые применялось соотношение 100:1, второй и третьей тысяч — 200:1, а св. 3000 леев — 400:1. В Чехословакии суммы до 300 крон обменивались по соотношению 5:1, а св. 300 крон — 50:1. Переоценка вкладов населения в сберегат. кассах в этих странах производилась на льготных условиях. Наибольшие потери от указанных реформ несли эксплуататорские и спекулятивные элементы, накопившие большие суммы ден. средств. Проведение реформ способствовало экономич. подъёму и успешному осуществлению социалистич. реконструкции нар. х-ва в каждой из этих стран, повышению уровня жизни трудящихся. Карточная система распределения продуктов ликвидировалась либо одновременно с проведением ден. реформ, либо немного позднее. В результате ден. реформ законом каждой страны было установлено след. золотое содержание валют (в г чистого золота): польского золотого — 0,222168, чеш. кроны — 0,123426, болг. лева — 0,130687, рум. лея — 0,079346 (с 1954 — 0,148112). В КНР ден. реформа проводилась в марте — апр. 1955. К моменту реформы реальная ценность юаня была низкой и потому обмен старых денег на новые производился по соотношению 10 000:1, но без ограничений. По такому же соотношению были пересчитаны товарные цены, ставки заработной платы, тарифы и ден. обязательства. Ден. реформа 1955 — завершающий этап достигнутой к тому времени фактич. стабилизации валюты. При проведении реформы КНР не было установлено золотое содержание юаня, был фиксирован его курс в иностр. валюте. На 1 янв. 1972 100 юаней были равны 45 руб. В Болгарии с янв. 1962 был изменён масштаб цен. Находившиеся в обращении ден. знаки были обменены на новые по соотношению 10:1 и установлено новое золотое содержание лева (0,759548 г чистого золота). Соответственно был изменён курс лева по отношению к иностр. валютам.

Т. о., социалистич. страны в своей финанс. и ден. политике после 2-й мировой войны 1939—45 руководствовались принципами, выдвинутыми и обоснованными В. И. Лениным. Этими принципами являлись: проведение реформ в ущерб капиталистич. элементам; отказ от эмиссии бум. денег для покрытия гос. расходов; стабилизация валюты, необходимой для планового ведения х-ва, гос. регулирования торговли и ден. обращения.

Лит.: Ленин В. И., Грозная катастрофа и как с ней бороться, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34; его же, Первоначальный вариант статьи «Очердные задачи Советской власти», там же, т. 36; его же, Доклад на I Всероссийском съезде представителей финансовых отделов Советов 18 мая 1918 г., там же, т. 36; его же, Пять лет российской революции и перспективы мировой революции. Доклад на IV конгрессе Коминтерна 13 ноября 1922 г. [IV конгресс Коммунистического Интернационала 5 ноября — 5 декабря 1922 г.], там же, т. 45; Козлов Г. А., Советские деньги, М.—Л., 1939; Атлас З. В., Очерки из истории денежного обращения в СССР (1917—1925), М., 1940; Дьяченко В. П., Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства, ч. 1, 1917—1925, М., 1947; Цзэн Лин и Хань Лэй, Денежное обращение Китайской Народной Республики, сокр. пер. с кит., М., 1959; Комиссаров В. П., Попов А. Н., Деньги, кредит и финансы европейских стран народной демократии, М., 1960; Айзенберг И. П., Валютная система СССР, М., 1962; Расторгуев В. С., Финансы и кредит Демократической Республики Вьетнам, М., 1965; Мировая социалистическая система хозяйства, т. 1, М., 1966, гл. 7; Денежное обращение и кредит СССР. Кол. автор., под рук. В. С. Герашенко, М., 1970. См. также лит. при статьях Деньги при социализме и Деньги бумаженные.

З. В. Атлас. Москва.

**ДЕНЕЖНЫЕ СИСТЕМЫ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН.** Понятие и структура денежных систем. Развитому товарному произ-ву при капитализме соответствуют сложившиеся стабильные ден. отношения,

к-рые регламентируются законом. Формирование ден. системы началось ещё в докапиталистич. формациях, но окончательно она сложилась в 16—17 вв. с возникновением и утверждением капиталистич. способа произ-ва. Во всех странах по мере того как общественное произ-во становится товарным, а натуральное х-во — ден. х-вом, возникает объективная необходимость в упорядочении («стандартизации») форм ден. оборота, в создании единой и централизованной регламентации ден. отношений и ден. оборота, а также общегос. финанс. аппарата, центр. банка и металл. фонда, принадлежащего гос-ву или контролируемого им. Бурж. гос-во, преодолевая препятствовавшие развитию капитализма пережитки феодализма в ден. обращении (феод. раздробленность в монетном деле, производв. феодализм в определении ценности монет и соответствующую этой практике доктрину средневековых легистов-номиналистов), сформировало ден. систему, отвечающую требованиям капиталистич. способа произ-ва.

При существенных различиях в формах построения ден. систем на различных стадиях развития капитализма для всех систем характерны нек-рые общие черты: в основе любой ден. системы лежит определ. ден. товар, как мера стоимости, сокровище и мировые деньги. В обращении функционируют номинальные заместители действит. денег (золота), что обеспечивает эластичность сферы обращения в процессе воспроиз-ва. Идея двойной формы проявления бытия денег, а именно: как товара — всеобщего эквивалента, обладающего стоимостью и потребительной стоимостью, и как идеального, чисто номинального отражения стоимости этого товара, а через него и всех товаров, проходит у Маркса через весь анализ форм проявления денег, выяснение различных сторон Д. с. к. с. и принципов её регулирования бурж. гос-вом (см. «К критике политической экономии», в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 49—167 и «Капитал», там же, т. 23, с. 104—56 и т. 25, ч. 1, с. 371—505).

Законодательством каждой страны определяется структура ден. системы: наименование ден. единицы и масштаб цен, т. е. весовое содержание в ней ден. товара (валютного металла), к-рое устанавливается либо непосредственно, либо по курсовому отношению к др. валюте, имеющей фиксированное золотое содержание; виды ден. знаков — металл. и бумажных, порядок их выпуска в обращение и характер обеспечения (если таковое установлено); регламентируемые гос-вом формы и условия безналичного платёжного оборота (см. *Безналичные расчёты*) и обращения частных кредитных денег (*векселей, чеков*); порядок обмена нац. валюты на иностр. и фиксированный государством валютный курс.

В развитых капиталистич. странах значит. часть ден. оборота совершается путём безналичных платежей по банковским текущим счётам, т. е. путём т. н. жиро-оборота (см. *Жиро-расчёты и Клиринги*). Движение наличных денег и безналичных платёжных средств, ускоряющих их оборот, в рамках каждой нац. Д. с. к. с. теснейшим образом взаимосвязаны и образуют единый денежный оборот страны. Д. с. к. с. как единство наличного и безналичного ден. оборота, частных орудий платежа и денег как таковых выражают в капиталистич. сфере обращения противоречие самой системы анархич. товарного произ-ва (между частным и абстрактным трудом — с другой), к-рое наиболее остро проявляется в периоды экономич. кризисов в форме ден.-кредитных и валютно-финанс. кризисов (см. *Кризисы денежно-кредитные и Кризис финансовый*).

**Классификация Д. с. к. с. и их эволюция.** Вопросы гос. политики в отношении ден. систем решаются с точки зрения использования ден. обращения в интересах

буржуазии для укрепления её экономич. и политич. власти, для создания необходимых условий расширенного капиталистич. воспроиз-ва. Никакое регулирование ден. обращения не в состоянии преодолеть законов капиталистич. воспроиз-ва и обусловленных им стихийно действующих законов ден. обращения. Многовековой опыт показывает чрезвычайное многообразие регулируемых гос-вами форм ден. обращения, число к-рых особенно возрастает в эпоху общего кризиса капитализма. Науч. классификация Д. с. к. с. хотя и не может охватить этого многообразия, но она должна показать на основе единого общего критерия типичные различия в формах их построения. В соответствии с марксовой теорией денег принята след. принципиальная схема классификации осн. типов Д. с. к. с.: 1) системы металл. обращения, при к-рых ден. товар функционирует в монетной форме: *монометаллизм*, когда один металл служит валютными деньгами, и *биметаллизм*, при к-ром два металла (золото и серебро) являются валютными деньгами; 2) системы обращения номинальных ден. знаков, при к-рых ден. товар функционирует не в монетной форме, а в форме бум.-ден. обращения (см. *Деньги бумажные, Билонная монета, Монетное дело*) и чисто банкнотного обращения.

Системы бум.-ден. и банкнотного обращения стали господствующими в условиях общего кризиса капитализма. В практике регулирования ден. обращения, особенно в период между 1-й мировой войной 1914—18 и 2-й мировой войной 1939—45 и после 2-й мировой войны система банкнотного обращения подразделяется на такие разновидности: а) свободно размениваемых на золото банкнот, т. н. золотослитковый стандарт (см. *Золотой стандарт*); размен этот может производиться либо по курсу, твёрдо фиксированному законом, либо по текущему курсу, устанавливаемому пр-вом, или по его полномочию эмиссионным банком; б) косвенно обмениваемых на золото банкнот через иностр. валюту, обратимую в золото; эту систему принято называть золотодевизным стандартом; в) система, при к-рой нац. валюта обменивается на иностр. (в т. ч. обратимую в золото) с определ. валютными ограничениями (напр., не для всех граждан, или только для иностранцев, или только по текущим статьям платёжного баланса и др.). Во всех этих случаях обратимость на инвалюту распространяется и на ден. средства, находящиеся на текущих счетах в центр. банке; г) обмениваемых на золото банкнот и ден. средств на текущих счетах только для иностр. центр. эмиссионных банков (в США до авг. 1971); д) неразменных («неконвертабельных») банкнот (т. н. замкнутая валюта). При любых разновидностях Д. с. к. с. не исключается фактич. разменность валют на золото посредством покупки его на легальном или нелегальном рынках.

С точки зрения роли и места Д. с. к. с. в мировом капиталистич. х-ве все названные системы можно свести к трём осн. типам: империалистические, возглавляющие отдельные валютные блоки или валютные зоны; колониальные и полуколониальные, входящие в эти блоки или зоны и подчинённые странам-гегемонам; независимые, способствующие развитию нац. экономики. Крах колониальной системы империализма ещё не ликвидировал полностью ден. системы колониального типа, а неоколониализм в ден. сфере проявляется в установлении империалистич. державами (через систему валютных зон, кабальных кредитов и займов) скрытого контроля за ставшими юридически независимыми ден. системами, что фактически означает полную или частичную утрату суверенитета гос-ва в этой области. Напр., ден. реформы, проведённые в странах Зап. Африки (Сенегале, Береге Слоновой Кости, Нигере, Верхней Вольте, Дагомее и др.), хотя и придали нац. формы ден. системам этих стран, однако не устранили вмеша-

тельства империалистич. держав в сферу их внутр. экономики и политики; следовательно, эти системы фактически используются для проведения империалистическими державами неокOLONиалистской политики.

Для доминирующей капитализма была характерна восходящая линия развития ден. систем в капиталистич. странах, соответствующая восходящей линии развития самого капитализма: от системы серебряного монометаллизма страны Европы и Америки пришли через биметаллич. эксперименты к системе золотого монометаллизма — золотомонетного стандарта. В эпоху империализма развитие Д. с. к. с. идёт от золотомонетного стандарта к острейшей в истории бум.-ден. инфляции в период 1-й мировой войны 1914—18 и послевоен. восстановления х-ва, после к-рой были созданы неустойчивые системы золотослиткового и золотодовизного стандарта. От этих систем в результате мирового экономич. и денежно-кредитного кризиса 1929—33 подавляющее большинство стран перешло к системе чисто банкнотного обращения, далее в период 2-й мировой войны — вначале к бум.-ден. системе, затем к системе неразменного банкнотного обращения. В дальнейшем была восстановлена взаимная обратимость мн. капиталистич. валют по фиксированному курсу.

В совр. условиях Д. с. к. с. характеризуются тем, что ден. знаки обратимы в золото лишь косвенно и, как правило, ограничено на рынках золота, а не в кассах эмиссионных банков. Лишь в США до авг. 1971 существовал обмен долларов на золото только для Центр. банков др. стран. Вспышки валютного кризиса, вызвавшие девальвации валют капиталистич. стран (Великобритании, Франции и др.) в кон. 60-х — нач. 70-х гг., прекращение обмена долларовых обязательств на золото по фиксированному курсу свидетельствовали о неустойчивости совр. ден. системы этих стран. Т. о., в эпоху империализма и общего кризиса капитализма устойчивость Д. с. к. с. идёт уже по нисходящей линии.

*Лит. см. при статьях Деньги, Денежные реформы капиталистических стран. З. В. Атлас. Москва.*

**ДЕНЕЖНЫЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН.** Овладение ден. системой и её преобразование социалистическим государством. В результате социалистич. революции, как предвидели К. Маркс и Ф. Энгельс и как это подтвердилось на практике, происходят коренные преобразования в ден. системах: а) созданный в результате национализации банков Госбанк становится эмиссионным и кредитным органом социалистич. гос-ва; б) ден. эмиссия наряду с ден. ресурсами, мобилизуемыми посредством кредитной функции банка, используется для регулирования всего кредитного дела в интересах народа, в ущерб крупным собственникам денег, т. е. класса крупных капиталистов; в) сохраняя деньги и ден. обращение, диктатура рабочего класса заменяет во внутреннем обороте полноценные металлич. деньги бум. знаками стоимости; г) золото после социалистич. революции демонетизируется и используется в интересах трудящихся как мировые деньги — платёжное и покупательное средство исключительно во внеш. обороте.

Говоря о необходимости сохранить ден. систему, коренным образом преобразовав её в процессе осуществления социалистич. революции, К. Маркс вместе с тем резко критиковал мелкобурж. иллюзии о якобы возможных радикальных социальных изменениях без революц. преобразования самого капиталистич. способа произ-ва. Он писал о том, что мерами в области ден. обращения, кредита и банков невозможно экономически революционизировать бурж. общество, что его болезнь «...нельзя вылечить „преобразованием“ банков или учреждением рациональной „денежной системы“»

(Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 74). Весь опыт исторического развития капитализма в 19—20 вв. подтверждает правильность этого тезиса.

В. И. Ленин развил и конкретизировал учение Маркса и Энгельса о роли ден.-кредитной системы в переходный период от капитализма к социализму, разработав стратегию и тактику овладения ею, создания единого гос. банка, к-рый будет представлять собой «... нечто вроде скелета социалистического общества» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34, с. 307). По идее Ленина этот единый банк в переходный период должен осуществлять контроль за ден. обращением в интересах народа. При этом Ленин неоднократно подчёркивал, что финанс. политика диктатуры пролетариата должна быть направлена на оздоровление ден. системы, на создание твёрдой валюты.

С установлением диктатуры рабочего класса возникает объективная необходимость овладения гос. финанс. аппаратом и центром ден. системы — эмиссионным банком страны. В ряде стран (СССР, Чехословакия, Югославия, Румыния, Венгрия, Болгария, Албания, Кубе) ден. система сформировалась путём перестройки эмиссионного механизма, полученного в наследие от старого строя.

В Сов. России важным элементом процесса овладения ден. системой было подчинение Госбанка Сов. власти и обобществление частных банков, проведённое в два этапа — сначала установление контроля над ними, а затем их национализация. Был национализирован Госбанк — эмиссионный центр страны. От руководства ден. системы страны были отстранены высшие чиновники Мин-ва финансов, Госбанка и Казначейства, назначены комиссары Сов. пр-ва, взявшие на себя руководство этими органами. Была возобновлена в основном (несмотря на продолжавшуюся забастовку чиновников) работа аппарата Госбанка, обеспечившего выполнение требований Сов. пр-ва по финансированию его затрат. Так же, как и в Сов. России, эмиссионными центрами бурж. гос-ва в результате социалистич. революции овладели и нар.-демократич. пр-ва нек-рых др. стран.

В ряде стран (Монголии, Китае, Польше) эмиссионный механизм был создан заново. В Монголии до 1925 вообще не было никакой нац. валюты и эмиссионного аппарата. В качестве примитивных ден. эквивалентов выступали характерные для скотоводч. народов ходовые товары — овцы, кирпичный чай; наряду с ними обращались слитки и металлич. монеты, а также бум.-ден. знаки царской России и др. стран. Поэтому в Монголии и не могла стоять задача овладения эмиссионным механизмом. При участии СССР в 1924 был создан банк, к-рый в 1925 получил право выпуска банкнот-тугриков, а все др. виды платёжных средств были изъяты из обращения. Оказав финанс. и орг. помощь МНР в создании ден. кредитной системы, СССР передал в 1954 безвозмездно в собственность страны свои акции Монголбанка. В связи с этим монг. пр-во в 1954 ликвидировало акц. форму эмиссионного банка и переименовало Монголбанк в Госбанк МНР.

В Китае до социалистич. революции фактически не существовало единой централизованной ден. системы. Множественность валют являлась следствием феодал. пережитков. 2-я мировая война усилила хаотичность ден. обращения в стране. В кит. деревне широкое развитие получили натуральные отношения, цены исчислялись в чумизе (зерне). После победы нар. революции на базе интеграции локальных эмиссионных центров были созданы предпосылки для унификации ден. системы. Сначала унифицировалось ден. обращение в смежных р-нах, в к-рых временно допускалось обращение ден. единиц соседних р-нов по фиксированному соотношению; для двух объединившихся р-нов устанавливалась единая валюта. Обмен местных ден. знаков на общегос.

в большинстве р-нов КНР был осуществлён к 1 окт. 1949, но в отд. р-нах он завершился лишь в 1951. Т. о., впервые в истории Китая образовалась единая централизованная ден. система.

В Польше эмиссионный центр страны — Банк Польши — в 1939 был эвакуирован вместе с его золотым запасом в Великобританию. Фашистские оккупанты образовали в Кракове эмиссионный банк, к-рый прекратил своё существование после их изгнания. Для строительства нового нар.-демократич. строя требовались значит. средства. Эмиссионное дело первоначально было возложено на учреждённую в Люблине Кассу ведомств, к-рая вскоре была преобразована в Центр. казначейскую кассу (ЦКК). Она имела право выпуска банкнот до 1 млрд. злотых, регулировала ден. обращение, обслуживала ведомства. Центр. казначейская касса прекратила своё существование, когда в 1945 был создан Нац. банк Польши, к-рому было предоставлено право эмиссии банкнот, а находившийся в Великобритании Банк Польши по закону был лишён этого права.

В Вост. Германии, ещё до образования ГДР, в февр. 1947 в пяти зонах сов. зоны оккупации были созданы банки для выполнения функций регулирования ден. обращения и организации расчётов. В результате нарушения зап. державами Потсдамских соглашений и проведения в июне 1948 сепаратной ден. реформы в Зап. Германии возникла необходимость создания эмиссионного банка в Вост. Германии, к-рый был учреждён в июле 1948 пр-вом земель и Немецкой экономич. комиссией. Социально-экономич. основой учреждения этого эмиссионного института являлись глубокие демократич. реформы, проведённые в сов. зоне оккупации Германии, и прежде всего национализация крупной пром-сти и банков, ранее принадлежавших монополистич. капиталу. С провозглашением в окт. 1949 Германской Демократической Республики этот банк стал её эмиссионным центром. Расчётный и кредитные банки земель в марте 1950 были включены в состав этого банка в качестве его филиалов.

Во Вьетнаме и Корее до 1945 существовала ден. и кредитная система чисто колониального типа. Эмиссию банкнот во Вьетнаме осуществлял в пнастрах франц. колониальный Индокитайский банк, занимавший в экономике страны господствующие позиции. После Августовской революции 1945, свергнувшей власть франц. и япон. империалистов, в период развернувшейся войны против интервентов формировалась заново нац. ден.-кредитная система. В 1951 в ДРВ на базе Управления производственного кредита и Управления казначейства был создан кредитно-эмиссионный центр — Госбанк ДРВ, к-рый и взял на себя задачу создания ден. системы нового типа.

В Корее до образования КНДР функции эмиссионного центра страны выполнял находившийся в Сеуле Чосонбанк, контролируемый япон. капиталом. Сев. Корея, на территории к-рой образовалась КНДР, не имела собств. эмиссионного центра. Такой центр был создан в окт. 1946 на базе возникшего в начале 1946 Центр. (Главного) банка Сев. Кореи и 58 национализированных нар. властью япон. и корейских банков. Этот банк стал выпускать банкноты в вонах. В янв. 1949 Эмиссионный банк Сев. Кореи был переименован в Центр. банк КНДР.

Овладение ден. системой не может быть полным без проведения национализации коммерч. банков и централизации ден. оборота (наличного и безналичного) в едином банке. Объективным требованием социалистич. революции было создание в каждой стране единой унифицированной, общегосударственной ден. системы. С этой целью проводилась серьёзная чистка доставшейся в наследие от старого строя расстроенной системы ден. обращения (см. *Денежные реформы социалистических стран*).

**Сущность Д. с. с. с. Методы её организации в разных странах.** Д. с. с. с., в отличие от капиталистич., — это планомерная организация движения денег в нар. х-ве, основанная на регламентации общих основ ден. оборота и ден. отношений (внутри и междунар.). Д. с. с. с. отражает объективные требования, предъявляемые к сфере ден. обращения плановой организацией социалистич. воспроиз-ва. Вместе с тем в ней находит конкретное выражение коренное изменение природы и функций денег в социалистическом обществе.

Д. с. с. с. в рамках каждого социалистич. гос-ва является единой, планомерно организованной и строго централизованной. Эмиссия средств обращения полностью централизована в одном гос. органе. Платёжные документы (платёжные требования, чеки, платёжные поручения), на основании к-рых совершаются расчёты между предприятиями и хоз. органами, используются только для безналичных платежей через Госбанк, и, следовательно, не могут обращаться вне банка, т. е. функционировать в качестве кредитных орудий обращения. Принцип централизации управления ден. системой соответствует как экономич. роли социалистич. гос-ва, так и роли самой ден. системы в нар. х-ве, функционирование к-рой в условиях планового ведения х-ва должно быть координировано со всеми элементами хоз. организма из единого центра. Все страны социализма соблюдают данный принцип. Временное отступление от этого принципа в СССР, вызванное военными условиями в годы Гражд. войны и военной интервенции 1918—20 и в Китае (после 2-й мировой войны и в годы борьбы за освобождение страны до окт. 1949), выразившееся в функционировании ряда параллельных эмиссионных центров, было довольно быстро преодолено. Все сов. республики, объединившиеся в Союз ССР, добровольно отказались от использования своего эмиссионного права в пользу общесоюзных органов власти. Так же поступили все республики, вошедшие в состав Федеративной Социалистической Республики Югославии, добровольно отказавшиеся от эмиссионного права в пользу пр-ва Федерации.

Социалистич. государство устанавливает: наименование своей валюты; золотое содержание ден. единицы и её курс по отношению к др. валютам; порядок выпуска в обращение металлич. и бум. ден. знаков. Эти признаки присущи не только социалистич., но и любой др. ден. системе суверенного гос-ва. Большинство социалистич. стран установило золотое содержание своих валют и на этой основе фиксировало её курс по отношению к валютам др. стран. Золотое содержание валют нек-рых социалистич. стран (Албании, ДРВ, КНР, КНДР) непосредственно не фиксировано и устанавливается косвенно — через фиксацию курса этих валют в иностр. валюте. Во всех социалистич. странах гос-во выпускает металлич. и бум. ден. знаки. К первым относятся разменная монета, а последние эмиттируются либо только в форме банковских билетов, либо в двух формах — казначейских и банковских (кредитных) билетов (СССР, Румыния). Но эмиссия казначейских билетов не используется для покрытия дефицита гос. бюджета, они выпускаются в таком же порядке, как и банковские билеты. Казначейские билеты имеют фактически одинаковое с банковскими обеспечение и лишь формально отличаются от них.

Весь ден. оборот, все ден. расчёты (наличные и безналичные) предприятий, хоз. органов и учреждений (гос., кооперативных и общественных) сосредоточены в одном Госбанке — едином общегос. центре расчётов, краткосрочного кредитования и регулирования ден. обращения. В социалистич. ден. системе сферы наличных и безналичных расчётов разграничены совершенно чётко и в законодат. порядке. Этим также (наряду с др. моментами) принципиально отличается социалистич.

система расчётов и ден. обращения от капиталистической. Вместе с тем при социализме обеспечивается единство ден. оборота: безналичные ден. средства обратимы в наличные и наоборот. Банк выдаёт своим клиентам с их счетов деньги в наличной форме лишь на определённые цели, а в ряде случаев также и в порядке определённых нормативов. Это право используется банком как средство общегос. контроля за деятельностью предприятий, укрепления плано-финанс. дисциплины и регулирования гос-вом объёма обращения наличных денег. Такое регулирование не касается вкладов населения в сберегат. кассах, к-рыми трудящиеся свободно распоряжаются. Единство ден. оборота (наличного и безналичного) отражает в сфере обращения единство процесса социализма, воспроиз-ва и всех его моментов — произ-ва, обмена, распределения и потребления (см. *Денежное обращение законы*).

Д. с. с. с. обладает устойчивостью и эластичностью. Кредитная форма денег и кредитный механизм используются для регулирования ден. обращения. Условия выпуска денег в обращение предполагают необходимость их возврата в банк. Реальность планов и контроль за их выполнением обеспечивают устойчивость денег, к-рая проявляется в твёрдых или снижающихся ценах и в фиксированных тарифах зарплаты и услуг.

Покупательная сила социалистич. валют связана с их золотым содержанием и курсом (см. *Валютный курс*). Эти валюты имеют двойное обеспечение — товарное и золото-валютное, причём преобладает первое. Идею товарного обеспечения сов. денег выдвинул В. И. Ленин при переходе к нэпу. В своём письме в финанс. комиссию ЦК РКП(б) 27 марта 1921 он писал: «... нам надо и м е н н о т е п е р ь, в момент введения натуралога и обмена (на хлеб), начать систематически готовить „оздоравливающие“ валюты путем выпуска бон под о б е с п е ч е н и е т о в а р о в (товарного фонда, хлебного фонда и пр.)» (Ленинский сб., XXXVI, 1959, с. 213—14). С точки зрения обеспечения устойчивости денег отсутствие при социализме золотого ден. обращения вполне компенсируется планированием и повседневным регулированием товарного и ден. обращения на базе обществлённого произ-ва. Такую организацию ден. обращения предвидел ещё Маркс: «Вся история современной промышленности показывает, что если бы производство внутри страны было организовано, то металл требовался бы только для того, чтобы выплачивать разницу по балансу международной торговли, когда равновесие её в данный момент нарушено» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 62). В обеспечении денег социалистич. стран золото выполняет глав. обр. роль мировых денег: золотые запасы социалистич. гос-в в любой момент могут быть использованы в качестве покупательного средства на мировом капиталистич. рынке, чтобы обеспечить объём такого импорта товаров, какой необходим в данный момент для сбалансирования на внутр. рынке спроса и предложения товаров, для поддержания устойчивости и покупательной силы денег. Т. о., золотой запас — это необходимый для социалистич. гос-ва р е з е р в н ы й т о в а р н ы й ф о н д, накопленный в форме мировых денег. Монополизация гос-вом всех операций по обмену валюты своей страны на валюту др. стран, т. е. *валютная монополия* — специфич. элемент Д. с. с. с.

Объективной необходимостью для социалистич. экономики и одним из важнейших и специфич. элементов Д. с. с. с. является планирование ден. обращения. План развития ден. обращения в качестве необходимого элемента нар.-хоз. плана составляется как единый для всей страны. Общегос. эмиссионный аппарат, единое управление ден. системой обеспечивают реализацию этого плана. Вместе с тем своевр. насыщение каждого

р-на необходимой для оборота ден. массой в соответствии с его экономич. развитием достигается одновременным осуществлением эмиссии как в центре, так и во всех р-нах и пунктах страны. Правильная система эмиссионного регулирования обеспечивает гибкое сочетание строго централизованного руководства и контроля за эмиссионной операцией с децентрализацией оперативнотехнических функций по её осуществлению.

Во всех социалистич. странах правом эмиссии обладает только один — центр. эмиссионный банк. Плановые размеры эмиссии устанавливаются в центре, и, как правило, эмиссионный план доводится до каждого филиала эмиссионного банка. На основе и в рамках единого общегос. централизованного управления ден. системой регулируется эмиссионная операция. Филиалы банка либо обладают спец. запасными фондами готовых для обращения ден. знаков, либо такой ден. резерв учитывается и планируется как элемент их оборотной кассы. Планирование ден. обращения из единого центра позволяет гос-ву сознательно учитывать требования объективных законов ден. обращения и этим обеспечивать устойчивость валюты, нормальное функционирование ден. системы страны.

Господствующей формой ден. знаков, эмиттируемых в социалистич. странах, и осн. элементом ден. систем являются банковские билеты. Поэтому Д. с. с. с. можно определить как систему банкнотного (кредитного) обращения, планомерно организованного на основе балансирования доходов и расходов населения. Эмиссия ден. знаков Госбанком может использоваться лишь в качестве ресурса кредитования банком нар. х-ва.

В организации и методике планирования, в режиме регулирования ден. обращения в социалистич. странах наблюдаются значит. различия, predeterminedенные спецификой конкретных условий. Однако для всех стран характерно то, что эмиссионно-кассовый план банка — это не только прогноз развития ден. обращения, но и директива, т. е. руководство к действию для всех звеньев ден. системы сверху донизу, а через финанс. планы также и для предприятий, хоз. органов и учреждений, от деятельности к-рых зависит выполнение этой директивы. И в странах, где местные учреждения банка не связаны жёсткими рамками спущенного сверху кассового плана, правление банка, получая непрерывно информацию о кассовых оборотах и размерах эмиссии, контролирует и регулирует деятельность своих филиалов, чтобы обеспечить выполнение утверждённого пр-вом республики кассового плана.

Опыт социалистич. стран показывает, что управление ден. механизмом на основе общегос. плана ден. обращения может осуществляться тремя способами: 1) Выпуск ден. знаков на местах производится только с разрешения центра. При этой системе осуществляется предварительный контроль центра за эмиссионной операцией в каждом периферийном пункте, независимо от того, выпускаются ли деньги в обращение в соответствии с планом или сверх плана. Так, в СССР выпущенными в обращение считаются не только наличные деньги, выданные клиентам банка, но и деньги, находящиеся в оборотной кассе филиалов. Перечисление ден. наличности из запасных фондов в оборотную кассу, т. е. эмиссия денег, производится только с разрешения Госбанка СССР на основе эмиссионной директивы пр-ва. Сумму наличности свыше лимита оборотной кассы, каждый филиал банка должен перечислять в запасные фонды, т. е. изымать из обращения. 2) О с у щ е с т в л е н и е эмиссии на местах под контролем центра. Имея установленный в центре эмиссионный лимит по кассовому плану, филиалы банка могут с а м о с т о я т е л ь н о произ-



водить эмиссионную операцию. Филиалы могут превышать эмиссионный лимит кассового плана, но они отчитываются перед центром о причинах этого превышения. Следовательно, при этой системе осуществляется последующий контроль центра за эмиссионной операцией на местах. 3) Смешанная система, сочетающая элементы первого и второго методов регулирования эмиссионной операции.

Экономич. реформа, проведенная в ряде социалистич. стран в 60-х гг., значительно расширила сферу применения кредита (как краткосрочного, так и долгосрочного), оказываемого эмиссионным банком предприятиям в условиях полного хозрасчёта. Это серьёзно повысило роль кредитных методов планового воздействия на экономику и их значение в организации ден. обращения, в обеспечении устойчивости ден. систем в этих странах.

Лит. см. при статьях *Деньги при социализме*, *Денежные формы социалистических стран*, *Денежного обращения законы*. З. В. Атлас. Москва.

**ДЕНЕЖНЫЙ КАПИТАЛ**, деньги, функционирующие в качестве капитала, т. е. стоимости, приносящей прибавочную стоимость и используемой в целях эксплуатации. Д. к. возник задолго до капиталистич. способа произ-ва: в докапиталистич. формациях он существовал в форме капитала, приносящего проценты — *ростовщического капитала*, и как ден. форма товарно-торг., т. е. купеческого капитала. В эпоху феод. раздробленности купцы, осуществлявшие торговлю между феодально-обособленными гос-вами, должны были обменивать монеты своей страны на местные монеты и обратно или обменивать различные монеты на слитки золота и серебра как всемирные деньги (см. *Деньги*). Так возникло меняльное дело, т. е. торговля *денежным товаром*, к-рая являлась одним из естественно возникших оснований совр. торговли деньгами — междунар. валютных операций (см. *Валюта*, *Валютная система*). Меняльное дело стало обособившейся отраслью купеч. торговли, специфич. функцией особого вида Д. к. — ден.-торг. капитала, к-рый обслуживал др. операции купеч. капитала, необходимые для его функционирования: приём, уплату и хранение денег, ведение текущих счетов и ден. расчётов между купцами различных феод. гос-в.

Накопление Д. к. являлось необходимой предпосылкой возникновения капиталистич. способа произ-ва, одним из осн. факторов т. н. *первоначального накопления капитала*. В условиях капитализма Д. к. является необходимой формой *кругооборота капитала*, его исходной и заключит. фазой. Поскольку Д. к. существует в ден. форме, он выполняет лишь функции денег (сокровища, покупат. и платёжного средства), обслуживая и связанные с ними технич. операции. Д. к. используется для покупки на рынке различных товаров, необходимых для произ-ва; следовательно, формально деньги здесь совершают метаморфозу *Д—Т*. Но она существенно отличается от обычной метаморфозы *Д—Т* тем, что капиталист не просто тратит деньги, но авансирует их на процесс произ-ва с целью извлечения прибыли. Поэтому Д. к., затраченный на покупку товаров и в т. ч. на специфич. товар — рабочую силу, должен вернуться к нему через известный срок и при этом обязательно в возросшей на *прибавочную стоимость* сумме, что является единств. целью и стимулом авансирования Д. к. Возврат его происходит в результате заключит. наиболее трудной метаморфозы *Т—Д*, т. е. продажи товаров на рынке. Обе фазы движения Д. к. (начальная и заключит.) совершаются в сфере обращения и являются необходимым условием всего взятого в целом процесса капиталистич. воспроиз-ва. Лишь в связи с этим процессом простые функции денег становятся функциями капитала.

Хотя Д. к. непосредственно не функционирует в сфере произ-ва, капитал и в этой сфере обязательно сохраняет ден. выражение («...как цена элементов производств, следовательно, — лишь как стоимость, выраженная в счетных деньгах, и в этой именно форме она фиксируется в бухгалтерии» (К. Маркс, см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 70)). Последняя даёт возможность производить и товарный капитал выражать номинально как Д. к., учитывая в ден. форме все стадии кругооборота капитала и осуществляя контроль за процессом произ-ва с целью обеспечить возврат авансированного Д. к. с макс. прибылью. Эта прибыль зависит не только от степени эксплуатации труда в процессе произ-ва, но и от быстроты, с к-рой Д. к. совершает свой кругооборот. В этом процессе постоянно происходит высвобождение праздного Д. к. и превращение его в *ссудный капитал* (как его особую форму), движение к-рого совершается через механизм кредитной системы банков и ден. рынка, мобилизующих праздные Д. к. и вообще ден. накопления и превращающих их в функционирующий капитал, необходимый для расширенного воспроиз-ва.

Д. к. существует также и в форме ден. накоплений в банках вместе с накоплением различных титулов собственности, к-рые легко обратимы в деньги. Но движение Д. к. и реального капитала происходит в противоположных направлениях, выражая противоречие между товаром и деньгами, между обществ. характером произ-ва и частным характером присвоения. Обоим этому противоречию находит выражение в периодич. *экономических кризисах*, когда избытку реального капитала (товарного и производительного) противостоит недостаток ден. капитала в форме ссудного капитала, в то время как в следующей за кризисом фазе — депрессии, при сократившемся объёме реального капитала происходит накопление больших масс Д. к., не находящего производительного применения (см. *Капиталистический цикл*).

Лит. см. при ст. *Деньги*.

З. В. Атлас. Москва.

**ДЕНЕЖНЫЙ РЫНОК**, см. *Рынок ссудных капиталов*.

**ДЕНЕЖНЫЙ ТОВАР**, специфич. товар, с натуральной формой к-рого (в результате развития процесса обмена) срачивается эквивалентная форма стоимости. Как всеобщий эквивалент — материальное воплощение ден. формы стоимости — Д. т. обладает специфич. обществ. свойствами и выполняет присущие деньгам функции. Д. т. противостоит всем рядовым товарам. Его потребит. стоимость удваивается: золото наряду с особенной потребит. стоимостью как обычного товара служит также для изготовления предметов роскоши, применяется в технике и т. д. Развитие товарного произ-ва порождает специфич. обществ. потребность во всеобщем средстве обмена. Обладая деньгами, владлец их может удовлетворить любые конкретные потребности. В этом заключается *формальная потребительная стоимость* золота, вытекающая из того, что последнее в качестве денег является формой обществ. отношений, формой экономич. связей между товаропроизводителями. Это не лишает золото его собств. потребит. стоимости, но в момент выполнения Д. т. своих обществ. функций его собств. («субстанциональная») потребит. стоимость фактически не используется. В процессе товарного обращения оказывается возможным, с одной стороны, чисто идеальное функционирование Д. т. (как меры стоимости и масштаба цен) и, с др. стороны, замещение его при выполнении нек-рых функций денег номинальными знаками стоимости (см. *Деньги*).

В докапиталистич. формациях в качестве Д. т. выступали самые разнообразные товары. Особенно широкое распространение в качестве Д. т. имел скот. В результате развития обществ. разделения труда и раз-

вития обмена скот подобно др. товарам (шкура, зерно, меха, украшения), издавна функционировавшим как деньги, не мог удовлетворять потребностям обмена, поскольку не обладал свойствами всеобщего эквивалента (делимость, однородность, сохраняемость и т. п.).

В качестве денег в разные периоды и у разных народов функционировали железо, медь, бронза, золото и серебро. Металлы как Д. т. постепенно вытеснили скот и др. товары. Серебро служило Д. т. в странах Др. Востока (Ассирии, Египте и Вавилоне), а также в Др. Рима, Др. Греции. Золото как Д. т. использовалось в Др. Китае, Индии, в Ассирии и Египте за 2000 лет до н. э., причём, когда золото добывалось в самородках, оно стоило дешевле, чем серебро. Затем затраты на добычу золота возросли, стоимость его увеличилась, и оно стало дороже серебра: в древней Азии в 6—8 раз, в ср. века в 10—13 раз. В сер. 19 в. началось сильное обесценение серебра, что побудило вслед за Великобританией (где золотомонетный стандарт был введён в нач. 19 в.) ряд европ. стран (Германию, Францию и др.) перейти от серебряного *монеталлизма* и *биметаллизма* к золотому монометаллизму. Это вызвало *демонетизацию* большой массы серебра, что способствовало дальнейшему его обесценению: к нач. 20 в. рыночная стоимость 1 г серебра составляла лишь  $\frac{1}{38}$ — $\frac{1}{39}$  часть г золота. В 50-е гг. 20 в. отношение золота к серебру по стоимости составляло 1:20. Серебро сохранило свою роль Д. т. гл. обр. в вост. странах — Китае, Иране, Афганистане, но в сер. 30-х гг. 20 в. и они отказались от серебряного стандарта и золото стало монополично выполнять роль Д. т.

В нач. 20 в. во внутр. обращении всех капиталистич. стран произошла повсеместная замена золота в монетной форме номинальных ден. знаками, а в 30-х гг. был прекращён свободный обмен ден. знаков по их номиналу на золотые слитки, т. е. был подорван золотослитковый стандарт. Однако, несмотря на все модификации, золото как Д. т. остаётся основой ден. систем капиталистич. стран, функционирует как всемирные деньги гл. обр. при погашении ими салдо платёжных балансов и выполнении обязательств перед Междунар. валютным фондом, а также как средство выражения («материализации») богатства. Именно вследствие этого, несмотря на то, что человечество накопило большие запасы золота (к 1971 только централизов. в руках гос-в его запасы составляли в капиталистич. странах св. 36 тыс. т), добыча золота растёт. Если в 1801—20 мировая добыча золота составляла всего 146 т в год, то в 1901—10 она достигла 568,2 т, т. е. возросла в 3,9 раза, а в 1969 составляла (без социалистич. стран) 1 266 т, т. е. в 9 раз больше, чем в нач. 19 в., и в 2,2 раза больше, чем в нач. 20 в. Только с 1950 по 1970 добыча золота возросла на 60%. Часть добываемого золота используется в качестве Д. т., другая — в качестве сырья для технич. целей и ювелирных изделий. Повседневная ожесточённая борьба капиталистич. стран за обладание золотыми запасами и непрерывная миграция золота как Д. т. из одних капиталистич. стран в другие, принимающая временами весьма острый характер, опровергает утверждения номиналистов о полной «дематериализации» денег и доказывает, что учение К. Маркса о золоте как Д. т., несмотря на указанные выше модификации в ден. системах, сохраняет своё значение и для совр. капитализма.

В условиях длит. сосуществования социалистич. и капиталистич. систем, при непрерывных и широких экономич. связях между ними золото используется как Д. т. также и социалистич. странами. Однако внутри каждой социалистич. страны, а также в рамках социалистич. мирового рынка золото как Д. т. сохраняет за собой гл. обр. функцию меры стоимости и цент-

рализованного в руках гос-ва сокровища как резервно-го фонда всемирных денег. Самой социально-экономич. природой социалистич. стран исключается непрерывная миграция золота между странами социалистич. системы, борьба за золото и т. д. В этом состоит качеств. особенность функционирования золота как Д. т. в социалистич. системе х-ва и в то же время одно из её преимуществ перед капиталистич. системой.

Лит. см. при ст. *Деньги*.

З. В. Атлас. Москва.

**ДЕНЕЖНЫЙ ФЕТИШИЗМ** (франц. *fétiche* — фетиш, идол, от португ. *feitico* — колдовство, амулет), преклонение перед деньгами, наделение их в условиях анархич. товарного произ-ва особыми внутренними, им присущими сверхъестественными свойствами, что является отражением отношений частной собственности на средства произ-ва. В эксплуататорском обществе деньги становятся всеобщей формой богатства. Кто обладает деньгами, тот имеет власть, господствует в обществе. Д. ф., будучи формой *товарного фетишизма*, основан на том, что частный конкретный труд, затраченный на произ-во различных товаров, получает в деньгах своё обществ. выражение и признание, т. к. лишь *денежный товар* является воплощением абстрактного обществ. труда. Особая роль ден. товара в обществе, основанном на частной собственности, раскрывается в следующих словах К. Маркса: «Эти вещи — золото и серебро — в том самом виде, как они выходят из недр земных, вместе с тем оказываются непосредственным воплощением всякого человеческого труда. Отсюда магический характер денег» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 102). Д. ф., вопреки вульгарным металлич. представлениям о деньгах, порождается не особыми естеств. свойствами ден. товара-золота, а самим строем общественного производств, основанного на частной собственности, когда отношения людей неизбежно принимают вещный, товарный характер, независимый от их контроля и сознательной деятельности (см. *Товар, Товарное производство*).

Поэтому загадка Д. ф. есть загадка товарного фетишизма. С возникновением денег в докапиталистич. формациях появился и Д. ф. Накопление золота и серебра у древних народов первоначально являлось привилегией жрецов и царей. При капитализме товарное произ-во и товарный фетишизм достигают высшего развития. В совр. бурж. мире Д. ф. выражает и закрепляет власть финансов. олигархии, гнёт монополистич. капитала над всем обществом.

Социалистич. революция подрывает объективную основу Д. ф. — «Строй общественного жизненного процесса, т. е. матеряльного процесса производств, — писал Маркс, — сбросит с себя мистическое туманное покрывало лишь тогда, когда он станет продуктом свободного общественного союза людей и будет находиться под их сознательным планомерным контролем» (там же, с. 90).

Лит. см. при ст. *Деньги*.

З. В. Атлас. Москва.

**ДЕНОМИНАЦИЯ**, укрупнение ден. единицы страны (без её переименования) и, следовательно, масштаба цен в целях упрощения и облегчения платёжного оборота, учёта и расчётов и придания большей полноценности нац. валюте. В большинстве случаев коэффициентом укрупнения при Д. является единица с одним или неск. нулями (в 10, 100 и т. д. раз). По этому коэффициенту ранее выпущенные ден. знаки обмениваются на новые. Одновременно по этому же коэффициенту пересчитываются товарные цены, тарифы за услуги, номинальная зарплата, остатки на активных и пассивных счетах банков, балансы предприятий и учреждений и все долговые обязательства физич. и юридич. лиц. Официальное золотое содержание и обменный курс валюты, подвергшейся Д., могут быть повышены по тому же или другому коэффициенту, в зависимости от инте-

ресов страны в её расчётных взаимоотношениях с внешним миром. В отд. случаях Д. сочетается с денежной реформой.

В СССР Д. производилась неск. раз. Один рубль в ден. знаках образца 1922 был приравнен к 10 000 руб. в ден. знаках всех прежних выпусков. Один рубль в ден. знаках образца 1923 был приравнен к 100 руб. выпуска 1922 или к 1000000 руб. в знаках всех прежних выпусков. Обе эти Д. имели целью подготовить стабилизацию рубля, покупательная способность к-рого резко снизилась в результате разрухи, причинённой Гражд. войной и иностр. интервенцией. Такая стабилизация была необходима для проведения ден. реформы 1922—24. С завершением этой реформы совпала третья Д., при к-рой один новый рубль приравнивался к 20 тыс. руб. в сов. знаках образца 1923 или 50 млрд. руб. в ден. знаках, выпущенных до 1922, причём обмен старых денег на новые был ограничен сроком до 30 апр. 1924. Наконец, Д. была проведена в СССР 1 янв. 1961, когда один новый рубль был приравнен к 10 старым рублям. Ден. реформа в СССР, проведённая в 1947, не сопровождалась Д., хотя вновь выпущенные ден. знаки обменивались на старые по соотношению 1:10, с тем чтобы изъять из обращения излишек денег, выпущенных во время Вел. Отечества. войны 1941—45. Зарплата, пенсии, стипендии, ден. доходы колхозов и колхозников были сохранены на прежнем уровне и были введены единые гос. цены на товары в связи с ликвидацией карточной системы.

После 2-й мировой войны 1939—45 в ряде зарубежных гос-в были проведены Д. в целях оздоровления ден. обращения. Во Франции 1 янв. 1960 была произведена Д., в результате к-рой 100 старых франков приравнивались к 1 новому франку, в Югославии с 1 янв. 1966 100 старых динаров были приравнены к 1 новому динару, и т. д. М. Г. Поляков. Москва.

## ДЕНЬГИ.

### Содержание

Происхождение и сущность денег . . . . .	409
Функции и формы проявления денег, их единство и противоречия . . . . .	409
Превращение денег в капитал. Роль денег в капиталистическом воспроизводстве . . . . .	411

### Происхождение и сущность денег

Деньги — это особый товар — всеобщий эквивалент (равноценность), форма стоимости всех др. товаров. «Трудность состоит не в том, чтобы понять, что деньги — товар, а в том, чтобы выяснить, как и почему товар становится деньгами» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 102). Специфич. свойство ден. товара служить всеобщим эквивалентом, т. е. выражать стоимость всех других товаров, заключено в любом акте обмена, в самой природе товара: «...раздвоение товара на товар и деньги есть закон выражения продукта как товара» (Маркс К., там же, т. 24, с. 398). Поэтому уже на самой ранней стадии обмена, в простой или случайной форме стоимости, когда  $x$  товара  $A$  обменивается на  $y$  товара  $B$  или  $x$  товара  $A$  стоит  $y$  товара  $B$ , заключён зародыш денег. Анализ форм стоимости является основой науч. теории денег, т. к. здесь раскрывается сущность эквивалента и закономерности количественного выражения стоимости любого товара в эквиваленте. В этом простейшем меновом соотношении, к-рое является элементарной клеточкой любого товарного произ-ва, товар  $A$  приносит свою стоимость или выражает её в потребительной стоимости товара  $B$ , поэтому последняя становится здесь формой проявления своей противоположности — стоимости. В силу двойственного характера труда вторая особенность эквивалентной формы стоимости заключается в том, что конкретный труд, затраченный

на произ-во товара  $B$ , становится формой проявления его противоположности — абстрактного человеческого труда. Уже в этом простейшем акте, как и во всяком другом, ему подобном, выражается обществ. связь между товарладельцами, их труд выступает как общественный. Отсюда вытекает, что частный труд, затраченный на произ-во товара  $B$ , служит (для товара  $A$ ) формой проявления его противоположности — непосредственно-общественного труда. В этом и заключается третья особенность эквивалентной формы. Все эти 3 особенности присущи деньгам как всеобщему эквиваленту.

По мере развития обмена и форм стоимости из мира товаров стихийно выделяется в качестве всеобщего эквивалента один товар, к-рый кристаллизуется в форму денег, становится деньгами. С его натуральной формой срастается роль всеобщего эквивалента. Превращение всеобщей формы стоимости в денежную происходит в эпоху первого крупного обществ. разделения труда.

В докапиталистич. формациях в зависимости от местных природных и экономич. условий в качестве денег выделялись товары, являвшиеся гл. предметами внутр. и внеш. обмена: зёрна какао, раковины, шкуры зверей и предметы обихода, скот. С развитием обмена роль Д. перешла к металлам, к-рые по своим свойствам (делимость, однородность, сохраняемость, портативность) наиболее пригодны для выполнения функций Д. В полной мере эти требования отвечают благородные металлы (золото и серебро), к-рые, в отличие от простых металлов, кроме того, обладают высокой стоимостью, легко транспортабельны и не подвержены порче. Именно поэтому с утверждением капитализма золото и серебро (а в совр. эпоху почти исключительно золото) вытеснили все др. товары, окончательно утвердив свою монополию в качестве ден. товара в мировом масштабе. Как и всякий др. товар, ден. товар — золото обладает потребительной стоимостью и стоимостью. Но, в отличие от др. товаров, потребительная стоимость ден. товара раздваивается. С одной стороны, золото имеет обычную потребительную стоимость — используется для технич. целей, для изготовления предметов роскоши для зубного протезирования и т. д. С другой стороны, золото обладает всеобщей потребительной стоимостью, заключающейся в его способности превращаться в любую потребительную стоимость.

### Функции и формы проявления денег, их единство и противоречия

Сущность денег проявляется в их функциях. Первая функция Д. состоит в том, чтобы выразить стоимости товаров как одноимённые величины, качественно одинаковые и количественно сравнимые. Выражение стоимости товара в Д. есть ден. форма стоимости товара, или его цена, к-рая является одной из важнейших экономич. категорий, т. к. посредством движения цен осуществляется действие закона стоимости. Из этой функции Д. вытекает технич. функция золота как  $m$  а с ш т а б а ц е н. Последний выражает фиксированное законом весовое количество металла, принятое в качестве ден. единицы страны, и служит для измерения цен товаров. Так, в России после ден. реформы 1897 масштабом цен являлся рубль, содержавший 0,774234 г чистого золота. В США масштабом цен является доллар, содержащий официально (май 1972) 0,818513 г чистого золота. Применение масштаба цен — это измерение различных количеств золота (к-рым соответствует стоимость различных товаров) количеством, фиксированным в ден. единице. Масштаб цен может изменяться по воле гос-ва, в то время как Д. в качестве меры стоимости функционируют стихийно, независимо от государственной власти.

При неизменной стоимости золота и товаров цены последних могут изменяться в зависимости от того, какое количество золота по закону и фактически является основанием масштаба цен. Если золотое содержание ден. единицы будет уменьшено вдвое, напр. вместо одного грамма будет составлять полграмма, то цены всех товаров должны соответственно подняться. В противном случае они фактич. понизятся. Такого рода изменения масштаба цен путём, напр., *девальвации* обычно не протекают автоматически и равномерно. Они осложняют хоз. оборот, неодинаково отражаясь на ценах различных товаров. Поэтому масштаб цен выполняет свою функцию тем лучше, чем продолжительнее одно и то же количество золота служит единицей измерения. Цены отд. товаров и уровень цен всей товарной массы складываются на рынке в непрерывных актах купли-продажи товаров. Следовательно, процесс ценообразования или функционирования денег как меры стоимости неразрывно связан с реальным меновым процессом, в к-ром деньги функционируют как средства обращения.

Непосредственный обмен товарами по формуле  $T—T$  и товарное обращение по формуле  $T—D—T$  различны не только по форме, но и по существу. При товарном обращении купля и продажа разрываются, становятся самостоятельными, акты купли и продажи уже не совпадают ни во времени, ни в пространстве. Создаётся возможность товаропроизводителю продать товар сегодня, а купить другой товар не сразу — через неделю, месяц и т. д. Он может продавать на одном рынке, а покупать на другом или обращать Д. в сокровище. Товаропроизводитель может быть в данный момент либо покупателем, либо продавцом, но не тем и другим одновременно. Так как за актом  $T—D$  может не последовать акт  $D—T$ , т. е. продавец может воздержаться от покупки и какой-то третий производитель не сможет продать свой товар, то превращение товарообмена в товарно-ден. обращение создаёт формальную возможность кризисов перепроизводства товаров (см. *Экономические кризисы*).

Первоначально функцию средства обращения золото выполняло в слитках. Чтобы устранить необходимость взвешивания золота при каждом акте обмена, сначала отд. кушцы, а потом и гос-во стали придавать определённую стандартную форму небольшим слиткам золота и ставить на них соответствующий штамп. Золото и серебро как деньги получили форму *монеты*. Обращаясь, золотые монеты постепенно стираются, теряют в своём весе. Однако на рынке они продолжают приниматься в обмен в соответствии с прежним наименованием, т. е. функционируют как полноценные монеты. Их покупательная сила остаётся прежней, хотя содержащаяся в них количество золота уменьшилось, а законодательство устанавливает ту степень потери металла, к-рая делает золотую монету негодной к обращению (т. н. *редебитум*). Т. о., обращение денег отделяет реальное содержание монеты от её номинального содержания. В связи с этим само гос-во начинает чеканить неполноценные серебряные и медные знаки в качестве заместителей полноценной золотой монеты. Исторически это было связано с технич. трудностями чеканки ничтожных количеств золота, необходимых для мелких платежей, а также с тем, что менее ценные металлы раньше более дорогих (медь раньше серебра, а серебро раньше золота) служили мерой стоимости и, следовательно, обращались в качестве Д. Эта практика в дальнейшем дала основание для выпуска чисто номинальных знаков стоимости — бум. денег в качестве заместителей металлич. монет (см. *Деньги бумажные*). Следовательно, возможность замены ден. товара знаками, символами стоимости вытекает из самого характера функции денег как средства обращения. В этой функции Д.

нужны лишь как средство покупки товаров, а для этого достаточно, чтобы ден. знаки обладали общественной значимостью. И они её приобретают, поскольку выпускает их гос-во, к-рое в законодательном порядке придаёт им принудительный курс. Однако именно по этой причине все ден. знаки, в отличие от действительных Д., имеют силу только внутри отд. гос-в.

В качестве меры стоимости Д. выступают как идеальные счётные Д.; в качестве средства обращения — как реальные Д., к-рыми товаропроизводители расплачиваются друг с другом. Но если функцию меры стоимости должен выполнять ден. товар (золото), то в функции средства обращения действительные Д. могут быть замещены и замещаются знаками, символами стоимости, не имеющими никакой внутр. стоимости. В обеих этих функциях, как и во всех других, Д. различным образом проявляют свою сущность всеобщего эквивалента товаров.

Из охарактеризованных двух функций Д. вытекают и все прочие. Функция *сокрова*, т. е. средства накопления стоимости в её всеобщей форме, вытекает из функции средства обращения. Если товаропроизводитель продал свой товар и не превратил вырученные деньги в другой товар, то в этом случае Д. уходят из сферы обращения, становятся сокровищем. Накопление и изъятие их на определённый период из сферы обращения обусловлены самим процессом произ-ва, условиями кругооборота капитала. Приобретение средств произ-ва обычно предполагает предварительное накопление Д. в качестве сокровища. Поэтому каждый товаропроизводитель в той или иной степени является собирателем сокровищ. Эту функцию выполняют действительные Д. — реальное золото, хотя на практике товаропроизводители повсюду накапливают не только золото, но и металлич. и бум. знаки Д. Однако фиктивность такого рода сокровищ обнаруживается в момент, когда происходит обесценение ден. знаков по отношению к золоту. Наряду с накоплением Д. в монетной форме происходит накопление сокровищ в виде предметов роскоши, изготовленных из золота и серебра, но не функционирующих непосредственно в виде Д. Развитие этой эстетич. формы сокровища создаёт скрытый источник предлечения Д., ярко обнаруживающийся в периоды общественных бурь.

При системе металлич. обращения сокровище является резервуаром, в к-рый собираются ненужные для обращения золотые монеты. Если же произ-во и обращение товаров сокращаются, то часть Д., ставшая излишней в сфере обращения, превращается в сокровище. Поэтому при обращении полноценных металлич. Д. на рынке всегда находится такое количество Д., к-рое необходимо для обращения товаров. В условиях же обращения неразмённых на золото знаков стоимости сокровище не выполняет этой роли стихийного регулятора массы Д. в обращении.

Из процесса товарного обращения возникает также и функция Д. как *средства платежа*, когда совершается купля без предварительной продажи товара, а купить нужный в данный момент товар, не продав предварительно свой товар, не имея Д., товаропроизводитель может лишь при условии, если оплата товара будет отсрочена. Так возникает особая форма реализации товара — в кредит. С наступлением срока должник уплачивает кредитору стоимость полученного товара. В этом акте Д. выполняют функцию средства платежа. Как средство платежа они функционируют также и вне сферы товарного обращения, а именно, при выплате зарплат, при оплате всякого рода финанс. обязательств (по займам, по налогам, за аренду земли или помещений и т. д.) и вообще во всех случаях, когда Д. выступают не как мимолётный посредник движения товаров ( $T—D—T$ ), а совершают самостоят. движение, переходя из рук одного собственника в руки другого.

При функционировании Д. как средства обращения товар сначала реализуется в сфере обращения как стоимость и только после этого он может поступить в сферу потребления, в то время как при продаже товара в кредит реально происходит лишь перемещение потребительной стоимости товара из рук производителя в руки потребителя, стоимость же товара получает идеальное выражение в долговом обязательстве. Через известный срок должник уплачивает кредитору Д. стоимость полученного в кредит товара.

С той функцией Д., к-рую также могут выполнять и номинальные знаки стоимости, связано появление в обращении новой формы последних — к р е д и т н ы х Д. Товарпроизводитель, продавший в кредит товар и получивший от покупателя долговое обязательство — *вексель*, может в свою очередь использовать последний вместо Д. для того, чтобы расплатиться за товар, купленный у третьего производителя. На базе вексельного оборота возникла и высшая форма кредитных Д. — банкноты (или *банковские билеты*), выпускаемые банками. В отличие от векселей коммерсантов, они выпускались на круглые суммы, имели золотое обеспечение, обладали широкой способностью к обращению.

С развитием кредита и функции Д. как платёжного средства получает дальнейшее развитие возможность кризисов перепроизводства. Каждый товарпроизводитель оказывается связанным системой долговых обязательств со многими товаропроизводителями. Поэтому, если в каком-нибудь звене произойдёт неуплата долга в срок, это немедленно отразится на положении связанных друг с другом товаропроизводителей и может вызвать массовые неплатежи по долговым обязательствам — банкротства. В таком случае кризис перепроизводства принимает форму ден. или кредитного кризиса (см. *Кризисы денежно-кредитные*).

Развитие товарного произ-ва и выход товарного обмена за пределы нац. границ являются материальной предпосылкой появления новой функции Д. как м и р о в ы х Д. На мировом рынке Д. сбрасывают все свои «нац. мундиры» (монет, бум. и кредитных денег) и выступают в форме благородных металлов. В мировом обороте Д. функционируют прежде всего как всеобщее средство платежа и всеобщее покупательное средство, причём функция средства платежа преобладает, т. к. мировая торговля является крупной оптовой торговлей, где товары продаются в кредит либо, наоборот, покупатель авансирует Д. на оплату товара. Кроме того, в мировом обороте Д. функционируют как обществ. материализация богатства, т. к. богатство может легко мигрировать из одной страны в другую в форме всеобщего эквивалента — золота. Каждая страна нуждается в запасе золота для своих междунар. платежей. Поэтому внутри отд. стран Д. в форме сокровища являются резервным фондом мировых Д. Эту роль они выполняют и в условиях бум.-ден. обращения, когда сокровище не служит стихийным регулятором внутр. обращения.

Природа Д. как всеобщего эквивалента проявляется как в идеальной (мера стоимости) и номинальной (средство обращения и платежа) формах, так и в конкретной, осязаемой форме ден. товара (сокровище, мировые деньги). Чрезвычайно сложные и противоречивые формы проявления этой экономич. категории с исчерпывающей полнотой раскрыты в марксовской теории Д. На её основе вполне объяснимы и те новые явления в сфере ден. обращения, к-рые возникли в 20 в., когда произошло вытеснение из обращения знаками стоимости монетной формы ден. товара (полноценных металлич. Д.). В то же время золото продолжает играть роль действительных Д. в качестве базиса ден. системы, выполняя ден. функции, в к-рых оно выступает непосредственно в своей материальной плоти—

как благородный металл. Непосредственно выражая абстрактный обществ. труд и выполняя охарактеризованные функции, Д. занимают особое положение в товарном мире, являются товаром всех товаров, всеобщей формой богатства. При капитализме Д. позволяют их владельцам присваивать не только любые товары, ценнейшие дары природы, величайшие произведения искусства, но и честь, совесть и саму жизнь людей. Жажда Д., погоня за ними, их особое положение и роль в досоциалистич. формациях выражаются в *денежном фетишизме*.

В качестве всеобщей формы стоимости Д. служат орудием учёта обществ. труда: «Продукт отдельного производителя, предназначенный на чужое потребление, может идти до потребителя и дать право производителю на получение другого общественного продукта только приняв форму д е н е г, т. е. подвергшись предварительно общественному учёту как в качественном, так и в количественном отношениях. А учёт этот производится за спиной производителя, посредством рыночных колебаний» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 425). Д. в качестве всеобщего эквивалента выполняют обществ. функцию стихийного учёта обществ. труда, затраченного на произ-во разнообразных товаров. Это ленинское определение роли Д. имеет важное методологич. значение также и при исследовании проблемы Д. в условиях социалистич. экономики.

### Преобразование денег в капитал. Роль денег в капиталистическом воспроизводстве

Д. обслуживают товарное произ-во, их движение в процессе обществ. воспроизводства в конечном счёте обусловлено движением товаров. Д. и рядовые товары — это два полюса товарного мира. Внутр. противоречие товара как стоимости и потребительной стоимости находит внешнее выражение в противоречии товара и денег. Поэтому при исследовании любых явлений ден. обращения марксистская методология требует анализа противоречий между ними и выяснения их характера и форм проявления. Первоначально Д. выражали исключительно отношения между самостоятельными товаропроизводителями, т. к. они возникли ещё до того, как появились гос-во и антагонистич. классы. Но уже в докапиталистич. формациях на базе стихийного развития рыночных отношений возникает торг. и ростовщич. капитал. Эти формы капитала подрывали античную и феод. собственность. Роль Д. в разложении простого товарного произ-ва и образовании капиталистич. отношений глубоко вскрыта Лениным в «Развитии капитализма в России» и др. работах. Ленин показал, что каждодневный учёт в Д. обществ. труда, затрачиваемого на произ-во товаров, за спиной товаропроизводителей, посредством неведомых им рыночных колебаний неизбежно порождает неравенство между ними, «... разоряя одних и давая другим в руки деньги = продукт общественного труда» (там же). В докапиталистич. формациях Д. в качестве орудия эксплуатации труда имели ограниченное применение, т. к. в рабовладельч. и феод. обществе господствующими были натуральные отношения, прибавочный продукт присваивался рабовладельцами и феодалами непосредственно в натуральной форме.

И исторически и логически Д. предшествуют капиталу, последний возникает из стихийного движения Д. на основе их функций. В условиях же капиталистич. способа произ-ва Д. становятся всеобщей и необходимой формой эксплуатации труда, а ден. фетишизм достигает высшего развития. Поскольку капиталистич. произ-во есть товарное произ-во в его наиболее развитом виде, то Д. и при капитализме выполняют все те функции, к-рые свойственны им и выше были охарактеризованы. Однако гл. назначение Д. в капиталистич.

обществе заключается не в обслуживании экономич. связей между мелкими самостоятельными товаропроизводителями, а в обслуживании процесса капиталистич. эксплуатации труда, всех стадий движения пром. капитала. Это означает, что все функции Д. и все акты их движения неразрывно связываются с движением капитала, подчиняются ему, наполняются капиталистич. содержанием. Анализ функций Д., данный в 3-й гл. 1-го т. «Капитала», развивается и обогащается Марксом в связи с исследованием кругооборота и воспроизводства капитала и дополняет его теорию денег, изложенную в первом разделе 1-го т. «Капитала».

Так, посредством первой функции Д. — меры стоимости через стихийный механизм рынка труда устанавливается цена рабочей силы, т. е. измеряется величина стоимости этого специфич. товара капиталистич. общества. Наряду с этим измеряются и др. элементы капиталистич. издержек произ-ва, т. е. затраты прошлого труда (орудий и предметов труда). Конкретно эта функция Д. на капиталистич. предприятии проявляется в калькуляции (исчислении) стоимости продукции. В процессе стихийно-рыночного ценообразования, посредством той же функции Д. получает выражение стоимость прибавочного продукта, создаваемая трудом наёмных рабочих. Функции Д. как средства обращения и платёжного средства обслуживают движение товара рабочей силы, её куплю-продажу и все процессы реализации товаров, а следовательно, и реализацию прибавочной стоимости, а также её распределение и перераспределение между различными классами и социальными группами. Функции Д. становятся функциями ден. капитала. Движение авансированного ден. капитала составляет важнейшую часть всего ден. обращения и осуществляется через его многочисленные каналы и бесконечное множество операций. Накопление ден. капитала является исходным моментом обращения Д. и товаров, необходимым условием всего механизма капиталистич. ден. обращения. К. Маркс показывает, что капиталистич. ден. система должна обладать известной эластичностью, чтобы приспособить массу ден. капитала к постоянному чередованию удлинения и сокращения периодов оборота капитала.

Наполнение функций Д. капиталистич. содержанием Маркс прослеживает детально на отд. функциях (средств обращения и средств платежа, сокровище, мировые Д.). Так, по условиям самого процесса воспроизводства часть функционирующего капитала временно отвлекается из обращения, «...чтобы в известный момент вступить в действие, приступить к выполнению своей функции. Но само сохранение этой части в запасе представляет собой, в свою очередь, функцию, определяемую ее обращением и предназначенную для обращения. В таком случае ее существование в качестве покупательного и платёжного фонда, приостановка ее движения, состояние перерыва в ее обращении тоже является состоянием, в котором деньги в качестве денежного капитала выполняют одну из своих функций» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 89).

Особенность функции средства платежа при сделке купли-продажи рабочей силы заключается в том, что рабочий, получая оплату своей рабочей силы лишь после её потребления капиталистом, фактически авансирует капиталисту стоимость своей рабочей силы, и в этом выражается специфически капиталистич. содержание этой функции. Последняя не только обслуживает процесс эксплуатации труда, но и расширяет её возможности за счёт кредитования капиталиста рабочим. Новую роль приобретает и функция сокровища. Авансирование ден. капитала для произ-ва предполагает накопление Д. как сокровища, и в этом заключается новое функциональное назначение последнего. Маркс

показывает, что в силу закономерностей самого кругооборота капитала накопление Д., образование сокровища является процессом, к-рый временно сопровождает действительное накопление, т. е. расширение того масштаба, в к-ром действует пром. капитал. На основе простой формы ден. накопления с развитием капиталистич. способа произ-ва возникают многообразные специфически капиталистич. формы ден. накопления в виде фиктивного капитала — титулов собственности, совершающих самостоятельное движение на ден. рынке. В ходе циклич. движения капитализма со всей силой обнаруживаются связь и противоположность ден. и действительного накопления, к-рые разрешаются в момент кризисов. Наконец, Д. в функции мировых Д. становятся необходимым условием капиталистич. процесса воспроизводства, ибо существование мирового рынка служит отличительной чертой процесса обращения пром. капитала. Д. в функции мировых Д. обслуживают процесс обмена между странами, мировой рынок товаров (экспорт — импорт товаров) и мировой рынок капиталов (экспорт — импорт капиталов).

Эпоха империализма и общий кризис капитализма внесли значит. изменения в сферу ден. обращения. Ден. товар вовсе перестал функционировать в монетной форме в сфере внутр. обращения, появились ден. системы, отвечающие новым условиям внутр. и междунар. обмена. Движение золота в качестве всемирных Д. находится в эту эпоху и особенно после 2-й мировой войны под сильным воздействием гос. капиталистич. (нац. и междунар.) орг-ций. В этих условиях становится возможным гос.-монополистич. регулирование междунар. рынка золота в целях поддержания в интересах монополистич. капитала в течение длит. времени заниженной относительной стоимости — покупательной силы золота (с 1934 до 1971 эта цена сохранялась неизменной — 35 долл. за унцию, в то время как цены на товары в долларах возросли в 3 раза). Это в значит. степени искажает выражение стоимости товаров в золоте (о чём свидетельствуют гос. дотации и налоговые льготы, к-рые оказывают пр-ва ряда стран золотопром-сти), осложняет его функционирование в качестве меры стоимости. Все такого рода модификации в ден. обращении и в функционировании золота как ден. товара, к-рые ещё требуют своего исследования и теоретич. обоснования, не отменяют изложенных выше коренных закономерностей ден. обращения и той роли, к-рую играют Д. как всеобщая форма капиталистич. эксплуатации труда внутри отд. стран и в мировом масштабе.

С уничтожением капиталистич. способа произ-ва функции Д. лишаются капиталистич. содержания, приобретают новый смысл и назначение (см. *Деньги при социализме*).

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25 (т. 1, гл. 1—3; т. 2, гл. 1, 2, 4, 18, 20; т. 3, гл. 19 и отд. 5); Архив Маркса и Энгельса, т. IV, [М.], 1935; Ленин В. И., Что такое «дружба народов» и как они воюют против социал-демократов, в. 3, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 261; его же, Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, там же, т. 1, гл. 1, 2 и 4; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, гл. 2; его же, О государстве, там же, т. 39, с. 83; Деньги и денежное обращение в освещении марксизма. Сб. статей, М., 1923; Святоловский В., Происхождение денег и денежных знаков, М.—П., 1923; Трахтенберг И. А., Бумажные деньги, 3 изд., М., 1924, гл. 1—4; его же, Денежное обращение и кредит при капитализме, М., 1962; Атлас З., Деньги и кредит (при капитализме и в СССР), ч. 1—2, М.—Л., 1930; Берковский И. В. И., Очерки по марксистской теории денег, М., 1930; Деньги и кредит. Учебник, ч. 1, под ред. Г. А. Козлова, М., 1933; Кротов В. Т., Очерки по денежному обращению и кредиту иностранных государств, М., 1947; Михалевский Ф. И., Золото в системе капитализма после второй мировой войны, М., 1952; Брегель Э. Я., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, 2 изд., М., 1955; Эйдельмант А. В., Буржуазные теории денег, кредита и финансов в период общего кризиса капитализма, М., 1958; Злобин И. Д., Валютно-финансовые противоречия империализма, М., 1959; Власенко В. Е., Теория денег в

России, К., 1963; Курс политической экономии, под ред. Н. А. Цаголова, т. 2, М., 1963, гл. 3, 6, 9, 31; Борисов С. М., Золото в экономике современного капитализма, М., 1968; Block H., Die Marxsche Geldtheorie, Jena, 1926; Banking and monetary studies, by D. Ch. Carson, Homewood, 1963; Hanson J. L., An outline of monetary theory, L., 1966; Hart A. G., Kenen P. B., Entine A. D., Money, debt and economic activity, 4 ed., N. Y., 1969; Whittlesey C. H. R., Friedman A. M., Herman E. S., Money and banking, N. Y., 1964; Pritchard L., Money and banking, 2 ed., Boston, 1964.

3. В. Атлас. Москва.

**ДЕНЬГИ БУМАЖНЫЕ**, номинальные знаки стоимости, имеющие принудительный курс и выпускаемые гос-вом для покрытия своих расходов. Замещают в обращении действительные деньги — золото и серебро. Возможность такой замены денег соответствует их природе, т. к. вытекает из особенностей эквивалентной формы стоимости, конкретным выражением к-рой является чисто идеальная форма проявления денег как меры стоимости и мимолётный характер их функционирования как средства обращения в метаморфозе *T—D—T*, не требующей обязательного участия ден. товара (см. *Деньги*).

**Происхождение, сущность и реальная стоимость Д. б.** Бумажные деньги возникают непосредственно из металлич. обращения. Вследствие стирания монет реальное их содержание постепенно перестаёт соответствовать номиналу, т. е. обозначенному на них весу металла. С переходом от менее ценных металлических монет к более дорогим и в конце концов к золотому обращению медные и серебряные деньги становятся разменной монетой (см. *Билонная монета*). Металлич. содержание их произвольно устанавливается законом. «Их монетная функция становится поэтому фактически совершенно не зависящей от их веса, т. е. от всякой стоимости. Монетное бытие золота окончательно отделяется от его стоимостной субстанции. Благодаря этому вещи, относительно не имеющие никакой стоимости, — бумажки, получают возможность функционировать вместо золота в качестве монеты. В металлических денежных знаках их чисто символический характер еще до известной степени скрыт. В бумажных деньгах он выступает с полной очевидностью» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 137). Выпуская бум. деньги, гос-во использует в своих интересах закономерности ден. обращения. При этом кажется, будто гос-во по своему произволу создаёт ден. богатство и приобретает безграничную власть над ден. обращением. «Однако эта власть государства — только иллюзия. Государство может бросить в обращение любое количество бумажных билетов с любыми монетными названиями, но этим механическим актом и прекращается его контроль. Захваченные обращением знаки стоимости, или бумажные деньги, подпадают под власть его имманентных законов» (Маркс К., там же, т. 13, с. 102).

Если золото обращается потому, что имеет стоимость, то Д. б., наоборот, имеют стоимость потому, что они обращаются в качестве знаков золота. Сколько бы гос-во ни выпускало Д. б., их реальная стоимость не может быть больше стоимости того золота, к-рое они заменяют в обращении. Следовательно, при данных потребностях обращения в действительных деньгах реальная стоимость Д. б. определяется количеством их выпуска (см. *Денежного обращения законы*). Ден. знаки, реальная стоимость к-рых совпадает с их номинальной стоимостью, до поры до времени (пока они не обесцениваются) тезаврируются населением (т. е. выполняют функцию сокровища) и используются в междунар. платежах в качестве мировых денег. Поскольку законы ден. обращения при ден.-бум. системе проявляются в сложной и извращённой форме, необходимо при анализе их исходить из условий обращения полноценных металлич. денег, чтобы понять специфич. закон обращения неравных знаков стоимости. Если обращение может

поглотить полноценных золотых монет лишь строго определённое количество, необходимое для последнего, то, наоборот, «... какая угодно масса бумажных билетов поглощается и как бы переваривается процессом обращения, так как знак стоимости, с каким бы золотым титулом он ни вступал в обращение, в сфере последнего сжимается в знак того количества золота, которое могло бы обращаться вместо него» (там же, с. 104). Это «сжатие» реальной стоимости Д. б., как золотого титула, выражающееся в росте товарных цен — снижении их покупательной силы, есть их обесценение как по отношению к золоту, так и по отношению к товарам. Оно протекает неравномерно и вызывает серьёзные сдвиги в распределении нац. дохода, существенно задевающие интересы различных классов и внутриклассовых группировок.

Впервые Д. б. появились в Китае в средние века. О них упоминает путешественник Марко Поло, посетивший Пекин в 1286. Эти деньги с особого разрешения в необходимых случаях обменивались на металл. Но это лишь частный случай. Для докапиталистич. формаций характерно обращение не Д. б., а металлич. знаков стоимости — неполноценных монет.

**Эмиссия Д. б. до и в период Франц. бурж. революции кон. 18 в.** В эпоху становления капиталистич. способа производства и особенно в кон. 17 — нач. 18 вв. буржуазия, охваченная духом предпринимательства и стремившаяся эмансипироваться от ростовщиков и монополии благородных металлов как ден. формы богатства, питала «... колоссальные иллюзии насчет... демонализации благородных металлов, замещения их бумажными деньгами и т. п.» (Маркс К., там же, т. 25, ч. 2, с. 153). Демонализации благородных металлов с победой капитализма не произошло, но зато прочно утвердилось и получило широкое развитие обращение всех видов бум. знаков стоимости, в т. ч. выпуск гос-вом Д. б. В Зап. полушарии впервые Д. б. были выпущены в Северо-Амер. колониях Великобритании в кон. 17 в. Почин был сделан в штате Массачусетс в 1690. Первоначально Д. б. выпускались в огранич. количестве и поэтому они имели высокую реальную стоимость и охотно принимались населением. Но дальнейшие выпуски, к-рыми воспользовалось пр-во Великобритании для покрытия расходов по ведению войны с Францией из-за Канады, бывшей колонией последней, привели к их резкому обесценению. Всего было выпущено Д. б. на сумму, весьма значит. для одного штата — 2 млн. ф. ст. Курс этих денег упал в 10 раз. К эмиссии Д. б. прибегали и др. англ. колонии в Сев. Америке, напр. Пенсильвания, Юж. и Сев. Каролина и др. Особенно больших масштабов выпуск Д. б. в Америке достиг в связи с борьбой англ. колоний за независимость, когда для финансирования освободит. войны были выпущены т. н. континентальные деньги. В донесении командующего армией Дж. Вашингтона конгрессу говорилось, что за воз денег едва ли можно было купить воз провианта.

В Европе первая бум.-ден. эмиссия крупных масштабов относится к периоду Великой франц. революции. К печатному станку сначала прибегла королевская власть: Людовик XVI «позаимствовал» у частного кредитного учреждения (Кассы коммерч. учёта) 180 млн. фр., выпущенных специально для этой цели в форме банкнот. Они стали обесцениваться, и не было возможности поддерживать их размен; банкнотам был присвоен в 1783 принудительный курс, они превратились в Д. б. Получив в наследство от старого режима расстроенные финансы, революц. Франция не могла отказаться от бум.-ден. эмиссии, поскольку гос. расходы чрезвычайно возросли, а доходов не хватало. Печатный станок был призван с 1789 покрывать издержки революции. Д. б. революц. пр-ва Франции назывались ассигнатами. Крупные инфляционные выпуски ассигнат

в обращение привели к полному вытеснению из обращения металл. монет (1793). Д. б. в обращении в 1796 достигли 45,6 млрд. ливров вместо 120 млн. ливров перед революцией. В 1795 темп обесценения достиг наивысшей точки: если к началу года ассигнаты обладали только 18% своей номинальной стоимости, то к концу его — всего 0,52%. Инфляция ассигнатов сопровождалась ростом цен, разгулом спекуляции, натурализацией хоз. отношений и т. п. К нач. 1796 ассигнаты настолько обесценились, что их эмиссия перестала приносить реальный доход.

Опыт бум.-ден. обращения во Франции кон. 18 в. имел большое историч. значение, т. к. он в классич. форме отразил специфич. закономерности бум.-ден. обращения, пагубные последствия острой инфляции Д. б. для нар. х-ва и связанное с ней резкое обострение антагонистич. противоречий между трудящимися массами, и в особенности между рабочим классом, с одной стороны, и классом капиталистов — с другой. Под влиянием этого опыта, а также аналогичного опыта др. стран в бурж. экономич. и финанс. науке сложилось отрицат. отношение к выпуску Д. б. И на практике в 19—20 вв. вплоть до 1-й мировой войны 1914—18 бурж. пр-ва лишь временно прибегали к этому методу финансирования своих расходов, стараясь обеспечить стабильность ден. системы и предотвратить связанное с инфляцией обострение классово-борьбы. Так, напр., пр-во Великобритании, испытывая сильное финанс. напряжение в связи с большими затратами на войну 1793—1815 против Франции (к-рая ей обошлась в 831 млн. ф. ст.), не пошло, однако, на прямой выпуск Д. б., но прибегло к получению займов у частного эмиссионного института — Англ. банка, разрешив ему с этой целью выпуск не покрытых золотом банкнот. Чтобы предотвратить возможное и даже неизбежное в связи с этой финанс. операцией банкротство Англ. банка, был издан правительственный т. н. Р е с т р и к ц и о н н ы й а к т, временно освобождавший банк от обязательства размена своих банкнот на золото. Тем самым последние лишились характерных признаков кредитных денег и превратились по существу в Д. б., хотя по форме оставались банкнотами (см. *Банковские билеты*). Количество ден. знаков за 1793—1815 в Великобритании почти утроилось, на золото появился л а ж, т. е. надбавка против номинала в размере до 40%, а товарные цены возросли в 1,5 раза. По окончании войны пр-во Великобритании приостановило инфляцию, санировало гос. бюджет и при первой же возможности ликвидировало бум.-ден. обращение. В 1820 был восстановлен размен англ. банкнот на золото по довоен. паритету. Почти целое столетие — вплоть до 1-й мировой войны — Великобритания не прибегала к эмиссии Д. б., что способствовало быстрому развитию в ней капитализма и превращению Лондона в мировой ден. рынок.

Изменение в законодат. порядке характера эмиссии и обесценения банковских билетов получило в 20 в. самое широкое распространение и стало господствующим путём возникновения Д. б. В разное время к эмиссии Д. б. прибегали до 1-й мировой войны Германия, Австро-Венгрия, Италия и др. страны.

Д. б. в д о р е в о л ю ц и о н н о й Р о с с и и. Систематически и довольно широко прибегала к выпуску Д. б. Россия. Впервые Д. б. были выпущены при Екатерине II в 1769 под наименованием ассигнаций. Их выпуск (на 1 млн. руб.) мотивировался необходимостью дать хоз. обороту удобное средство обращения взамен громоздких медных, а также серебряных монет. Первоначально ассигнаты успешно выполняли свою роль и обладали той стоимостью, к-рая значилась на них. Это обеспечивалось свободным обменом ассигнаций на медные и серебряные монеты. Но в период войны с Турцией в 1768—74 пр-во использовало выпуск

ассигнаций для финансирования войны. Несмотря на обещание Екатерины II «святостью слова царского» не прибегать к выпускам ассигнаций св. 100 млн. руб., количество выпущенных к 1796 ассигнаций превысило 150 млн. руб. Не отменяя официально размен ассигнаций на металл, правительство стало его ограничивать. Курс ассигнаций в 1795 был равен 68,5 коп., металл исчез из обращения, цены товаров возросли, началась инфляция.

В целях стабилизации валюты в 1810 гос. секретарь М. М. Сперанский составил т. н. план финансов, согласно к-рому ассигнации подлежали уничтожению и предполагалось основать банк с правом выпуска банкнот, разменных на серебро. Но Отечеств. война 1812 сорвала осуществление этого принятого Гос. советом плана. Последовали крупные выпуски ассигнаций, эмиссия к-рых с 212 млн. руб. (в 1800) возросла до 836 млн. руб. (в 1817). Курс ассигнаций упал до 20—25 коп., а цена пуда ржаной муки поднялась в 2—4 раза. Инфляция ассигнаций затрудняла деятельность торг.-пром. капитала. В 1818 выпуск ассигнаций прекратился и частично они были изъяты из обращения. Крымская война 1853—56 снова побудила пр-во обратиться к печатному станку как источнику финансирования гос. расходов. Количество билетов в обращении возросло с 333,4 млн. руб. в 1853 до 735,2 млн. руб. в 1857. В 1856 был прекращён размен Д. б. на металл, что вызвало падение их курса и рост товарных цен (напр., на муку почти вдвое). С тех пор Россия долгие годы вплоть до ден. реформы кон. 19 в. имела расстроенное ден.-бум. обращение.

**Эмиссия Д. б. в период 1-й и 2-й мировых войн.** В эпоху империализма и общего кризиса капитализма выпуск Д. б. стал частым явлением и принял всемирные масштабы, поскольку он использовался для финансирования колоссальных затрат на подготовку, ведение и ликвидацию последствий мировых войн. К выпуску Д. б. прибегали в целях усиления своей обороны также и нейтральные страны. Выпуск Д. б. был не только средством покрытия воен. издержек, но и средством перераспределения нац. дохода и обществ. богатства в пользу класса крупных капиталистов. Для финансирования воен. расходов и особенно для оплаты воен. поставок по весьма выгодным для капиталистов ценам в нек-рых странах Д. б. выпускались в виде казначейских билетов (напр., *currency notes* в Великобритании); в большинстве стран размен банкнот на золото был прекращён (в России по закону от 27 июня 1914, в Германии и Франции — от 4 и 5 авг. 1914), золотое и вексельное покрытие банкнот было заменено гос. обязательствами. Всё это означало, что фактически выпускаемые в годы войны банкноты превратились в Д. б. Масса Д. б. в обращении с 1913 по 1918 возросла в Великобритании с 46 до 450 млн. ф. ст., т. е. почти в 10 раз, во Франции за тот же период с 5,7 млрд. до 31 млрд. фр., или в 5,4 раза, в Германии с 2,9 млрд. до 32,9 млрд. марк, или в 11,4 раза и в России (с 1913 по 1917) с 1,7 млрд. до 22,4 млрд. руб., или в 13 раз. Пр-ва воевавших стран старались сдерживать обесценение Д. б., вызванное столь значительной их эмиссией, для чего был введён гос. контроль за ценами и материально-технич. снабжением предприятий, введена карточная система распределения предметов потребления и т. д. В результате таких мер рост цен по официальному индексу оптовых цен (не учитывающему ухудшения качества продукции, роста цен на «чёрном рынке» и т. д.) значительно отставал от роста массы Д. б. в обращении: в Великобритании цены выросли в 2,3 раза, во Франции в 3,4 раза, в Германии в 2,2 раза, в России в 6,7 раза (1914—17). Инфляция Д. б. в России была одним из факторов резкого обострения классовых противоречий и назревания революционной ситуации накануне октября 1917.



В первые годы после 1-й мировой войны инфляция Д. б. не только не прекратилась, но в ряде стран значительно усилилась. Особенно это относится к побеждённым странам. Напр., Германия в 1922—23 пережила инфляция Д. б. в астрономич. масштабах (т. н. гиперинфляция), что было связано с выплатами репараций, возмещением воен. потерь странам-победительницам. Количество Д. б. возросло в Германии с 50 млрд. марок в 1919 до 496585000000 млрд. марок в 1922, а индекс оптовых цен за эти же годы — с 415 (1913=100) до 1662000000000. Гиперинфляция крайне обострила междунар. и внутриклассовые противоречия в Германии, способствовала (так же, как и в России) нарастанию революц. ситуации. Это побудило междунар. финанс. капитал оказать срочную финанс. помощь Германии, чтобы быстро ликвидировать хаос, созданный грандиозной эмиссией Д. б. в экономике и финансах Германии и др. стран.

Опыт бум.-ден. обращения в период 1-й мировой войны и в послевоенные годы вновь и с гораздо большей силой, чем в период Франц. бурж. революции, продемонстрировал социальную роль Д. б. как фактора, обостряющего классовую борьбу, ухудшающего положение трудящихся. Анализируя новейший опыт бум.-ден. обращения, В. И. Ленин подчёркивал, что выпуск Д. б. «...ухудшает положение всего сильнее именно рабочих, беднейшей части населения... Необъятный выпуск бумажных денег поощряет спекуляцию, позволяет капиталистам наживать на ней миллионы...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34, с. 187). Эмиссия Д. б. в капиталистич. странах является скрытым и поэтому коварным и жестоким методом эксплуатации трудящихся монополистич. капиталом. Опасаясь обострения социальных конфликтов в период между 1-й и 2-й мировыми войнами пр-ва империалистич. стран старались провести финанс. подготовку к войне с таким расчётом, чтобы либо вовсе не прибегать к эмиссии, либо использовать её весьма ограниченно. Выпуск Д. б. в гл. империалистич. странах во время 2-й мировой войны играл меньшую роль, чем в годы 1-й мировой войны. Так, напр., с 1938 по 1945 масса Д. б. в обращении возросла в Великобритании с 0,46 млрд. ф. ст. до 1,3 млрд., или в 2,3 раза, во Франции с 112 млрд. до 577 млрд. фр., или в 5 раз, в Германии с 10,4 млрд. марок до 56,7 млрд., или в 5,5 раза. В США эмиссия Д. б. возросла за те же годы с 5,8 млрд. долл. до 26,5 млрд., или в 4,6 раза. Контроль за ценами в годы 2-й мировой войны был ещё более жёстким, чем в годы 1-й мировой войны, поэтому офиц. индекс оптовых цен в Великобритании возрос с 1938 по 1945 только на 67%, в Германии (по 1944) всего на 11%, в США на 35% и лишь во Франции этот индекс с 1938 по 1945 возрос резко — на 275% (но всё же меньше, чем в 1-ю мировую войну). Однако в нек-рых странах выпуск Д. б. и в годы 2-й мировой войны достиг огромных размеров. Так, с 1938 по 1945 масса Д. б. в Италии возросла с 19 до 368 млрд. лир, или почти в 20 раз, а индекс оптовых цен — в 20,6 раза, в Японии, соответственно, с 3,3 млрд. иен до 56,7 млрд. иен или почти в 20 раз (а цены в 17 раз), в Греции с 7 млрд. драхм до 104 млрд. драхм, или в 15 раз.

По окончании войны выпуск Д. б. в форме неразумных банков в ряде стран, напр., во Франции, Италии, Японии, в течение ряда лет продолжал интенсивно расти, а в Греции в связи с гражд. войной он достиг стадии гиперинфляции (см. *Денежные реформы капиталистических стран, Инфляция*).

В условиях общего кризиса капитализма получил довольно широкое применение новый вид Д. б. — *военные деньги* или *окупационная валюта*. Они отличаются от обычных Д. б. тем, что выпускаются не гражд. властью, а финанс. органами действующих армий на оккупированной территории и имеют принудительный

курс — платёжную силу только на этой территории. Фашистский вермахт в оккупированных странах устанавливал завышенный курс своей окупационной валюты (напр., во Франции курс окупационной марки был завышен по сравнению с её покупательной силой на 63%, в Бельгии на 50% и т. д.), что позволяло оккупантам выкачивать без всякого эквивалента громадные массы материальных ценностей из поработанных ими стран.

В развивающихся странах Д. б. используются пр-вами этих стран для финансирования затрат связанных с антиимпериалистич. нац.-освободит. войнами, с созданием независимой нац. экономики.

При социализме выпуск Д. б. является вынужденной и временной мерой. В. И. Ленин принципиально отвергал метод эмиссии Д. б. для решения нормальных хоз. задач.

В силу крайне тяжёлого наследия, полученного Сов. Россией от старого строя, и неотложных финанс. расходов выпуск Д. б. (сов. знаков) в первые годы после революции достиг очень крупных размеров. Эмиссия сов. знаков росла ежемесячно в среднем на 6,8% в 1918, на 11,4% в 1919, на 14,7% в 1920 и на 26,4% в 1921. Рыночные цены за те же годы росли соответственно на 18,9%, 25,1%, 17,6% и 28,9%. В результате спекулятивные ден. накопления капиталистич. элементов обесценились. С переходом к *новой экономической политике* (нэп) партия начала последовательно проводить политику стабилизации рубля, гл. условием к-рой был отказ от использования эмиссии Д. б. для покрытия гос. расходов. Эта задача была успешно решена в результате проведения ден. реформы 1922—24.

В условиях Великой Отечеств. войны 1941—45 против герм. фашизма пр-во СССР также было вынуждено прибегнуть к эмиссии Д. б.: к концу войны ден. масса в обращении увеличилась в 3,8 раза. Вскоре после окончания войны, в результате проведения ден. реформы 1947 излишние деньги были изъяты из обращения. К эмиссии Д. б. временно прибегали и др. страны социализма (см. *Денежные реформы социалистических стран*).

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал, т. 1, там же, т. 23, гл. 3; Ленин В. И., Грозная катастрофа и как с ней бороться, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34, с. 187—90; его же, Речь о продовольственном и военном положении на Московской конференции фабзавкомов, представителей правлений профсоюзов, уполномоченных Московского центрального рабочего кооператива и Совета общества «Кооперация» 30 июля 1919 г., там же, т. 39, с. 122—23; его же, Доклад на I Всероссийском съезде трудовых назовок 1 марта 1920 г., там же, т. 40, с. 185—187; его же, Доклад о замене развёрстки натуральным налогом, 15 марта. X съезд РКП(б) 8—16 марта 1921 г., там же, т. 43, с. 66—69; его же, О международном и внутреннем положении Советской республики. Речь на заседании Коммунистической фракции Всероссийского съезда металлургов 6 марта 1922 г., там же, т. 45, с. 10—12; Эпштейн Е., Бумажные деньги в Италии, Австрии и Соединённых Северо-Американских Штатах, М., 1895; Кауфман И. И., Из истории бумажных денег в России, СПб, 1909; Туган-Барановский И. И., Бумажные деньги и металлы, П., 1917; Трахтенберг И. А., Бумажные деньги. Очерк теории денег и денежного обращения, [Хар.] 1918; его же, Кредитно-денежная система капитализма после 2-й мировой войны, в его кн.: Денежное обращение и кредит при капитализме, М., 1962; Фалькнер С. А., Бумажные деньги Французской революции (1789—1797), М., 1919; Боголепов М. И., Бумажные деньги, П.—М., 1922; Каценеленбаум З. С., Учение о деньгах и кредите, ч. 1—2, Ярославль, 1921—22; Дрюян А. Д., Очерки по истории денежного обращения в России в XIX в., [М.] 1941; Атлас З. В., Укрепление денежных систем СССР и стран народной демократии. Инфляция в странах капитализма, М., 1951; Алексеев А. М., Военные финансы капиталистических государств, 2 изд., М., 1952, гл. 6 и 8; Брегель Э. Я., Налоги, займы и инфляция на службе империализма, М., 1953; Еврейсков А. В., Кризис валютной системы капитализма, М., 1955; Критика современных буржуазных теорий финансов, денег и кредита. Сборник, М., 1970; Политическая экономика современного монополистического капитализма, т. 2, гл. 22, 26, М., 1970 (см. также лит. при ст. Деньги, Денежные реформы капиталистических стран).

## ДЕНЬГИ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ.

## Содержание

Новое социально-экономическое содержание денег при социализме и их значение для социалистической системы хозяйства	416
Превращение функций денег в функции планового ведения хозяйства. Пути повышения эффективности функционирования денег при социализме	417
Проблема обеспечения устойчивости денег при социализме	421

## Новое социально-экономическое содержание денег при социализме и их значение для социалистической системы хозяйства

Деньги при социализме — всеобщий эквивалент товаров, необходимая и всеобщая форма учёта затрат обществ. труда, планирования и контроля за производом и распределением обществ. продукта в интересах расширения обществ. произ-ва и непрерывного повышения жизненного уровня трудящихся. В результате победы социалистич. революции ещё в переходный период от капитализма к социализму изменяется социально-экономич. содержание категории денег. Основанное на диктатуре пролетариата новое общество, овладев ден. системой бурж. гос-ва, использует её механизмы и все функции денег для осуществления коренного революц. переворота в способе произ-ва: национализации пром-сти, создания и укрепления социалистич. сектора, налаживания планового ведения х-ва, выполнения программ социалистич. индустриализации страны и коллективизации с. х-ва. Но в переходный период при наличии различных социальных укладов деньги использовались и капиталистич. элементами как орудие эксплуатации труда, а также мелкими товаропроизводителями города и деревни для обмена продуктами своего труда на рынке. Двойственность и противоречие денег переходного периода в том и состояли, что между социалистич. и капиталистич. элементами шла непрерывная борьба — явная и скрытая — за использование этого важнейшего экономич. инструмента во всех сферах и отраслях нар. х-ва. В годы нэпа и социалистич. реконструкции нар. х-ва параллельно с вытеснением капиталистич. элементов и коллективизацией с. х-ва происходит постепенное и всё более широкое приспособление товарно-ден. формы к условиям и требованиям планового ведения нар. х-ва и каждого отд. социалистич. предприятия. В результате этого процесса разрешается указанное противоречие денег и товарно-ден. форма в её новом качестве становится органич. элементом социалистич. системы произ-ва. Весь историч. опыт СССР и др. социалистич. стран доказывает необходимость денег для планового ведения х-ва, для строительства социализма и организации социалистич. экономики. Известная попытка организовать без денег непосредственный обмен пром. и с.-х. продукции, предпринятая в 1921, была безуспешной. На практике безденежный товарообмен, как указывал В. И. Ленин, стихийно превратился в куплю-продажу за деньги. При переходе к новой экономической политике (нэп) нельзя было восстановить экономику, подорванную 1-й мировой войной 1914—18, гражд. войной и иностр. воен. интервенцией 1918—20, без широкого внедрения товарно-ден. отношений не только в сфере обмена между городом и деревней, но и внутри гос. сектора х-ва. Лишь на базе стоимостного учёта и распределения продуктов в твёрдой валюте стало возможным плановое ведение х-ва. «Еще до социалистической революции, — указывал Ленин в 1919, — социалисты писали, что деньги отменить сразу нельзя, и мы своим опытом можем это подтвердить. Нужно очень много технических и, что гораздо труднее и гораздо важнее, организационных завоеваний, чтобы уничтожить деньги...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 353). В условиях нэпа Ленин подчёркивал необходимость твёрдых денег для социалистич. строительства, для

планового ведения х-ва. Выступая на 4-м конгрессе Коминтерна в ноябре 1922, он сказал: «Удастся нам на продолжительный срок, а впоследствии навсегда стабилизировать рубль — значит, мы выиграли... Тогда мы сможем наше хозяйство поставить на твёрдую почву и на твёрдой почве дальше развивать» (там же, т. 45, с. 283). Недооценка этого требования и значения товарно-ден. отношений в развитии социалистич. произ-ва приводит к подрыву хозрасчёта. Коммунистич. партия решительно борется с этими тенденциями, добиваясь всемерного укрепления ден. системы, хозрасчёта и финансов.

Принципиальное значение имеет опыт вынужденного ограничения ден. (стоимостных) отношений в 1929—35 и 1941—47 в связи с введением карточной системы распределения продуктов и элементов натурального обмена пром. продукции на с.-х. продукции при проведении контрактации и заготовок продуктов растениеводства и животноводства. Эти ограничения были необходимы, и в определённых историч. условиях они сыграли важную роль в разрешении осн. задач проводимой экономич. политики. Вместе с тем уравнивательность в распределении продуктов среди трудящихся, связанная с карточной системой, уменьшала значение ден. заработной платы и ослабляла роль денег, снижала материальную заинтересованность в результатах труда. Это отрицательно отражалось на выполнении планов развития социалистич. произ-ва, и при первой возможности в СССР, как и в др. социалистич. странах, принимались меры к ликвидации элементов натурализации хоз. отношений, к развёртыванию торговли и ден. отношений, что неизменно способствовало развитию социалистич. произ-ва. Поскольку «раздвоение товара на товар и деньги есть закон выражения продукта как товара» (Маркс К., Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 398), постольку из необходимости сохранения при социализме товарной формы произ-ва (см. *Товарное производство*) вытекает необходимость Д. п. с. Особенности денег как всеобщей эквивалентной формы стоимости сохраняются и при социализме, но не в том объёме и значении, как они проявляются в условиях анархич. товарного произ-ва (см. *Деньги*). Одна из трёх особенностей эквивалентной формы, заключающаяся в том, что частный труд становится формой проявления своей противоположности — общественного труда, принимает при социализме принципиально иное выражение. Индивидуальный и коллективный труд работников отд. предприятий (находящихся на хозрасчёте, имеющих собственные средства и обладающих правом продажи своей продукции) в результате выражения его в деньгах и реализации по твёрдым гос. ценам получает окончательное и полное признание как определ. часть совокупного непосредственно общественного труда. И в этом — существенное отличие последнего при социализме от непосредственно общественного труда на высшей фазе коммунизма.

Вместе с тем сохраняются две другие особенности эквивалентной формы стоимости, поэтому сохраняется (хотя по-иному проявляется и имеет иной характер) противоречие между товаром (потребительной стоимостью, конкретным трудом) и деньгами (стоимостью, абстрактным трудом). Противоречие это проявляется при планировании и хозяйствовании, напр. в стремлении отд. предприятий выполнить и перевыполнить план по валу, по стоимости и прибыли в ущерб потребительной стоимости — ассортименту и качеству продукции. Однако это противоречие при социализме не носит антагонистич. характера. Обобществление произ-ва, плановый контроль общества над производом и распределением продуктов в условиях планового х-ва означают вместе с тем и уничтожение власти денег как формы проявления стихийно действующего закона стоимости

и как орудия господства эксплуататорских классов, а также уничтожение самой основы *денежного фетишизма*, хотя некие его следы ещё сохраняются. Всё это характеризует существенное отличие социально-экономич. условий функционирования денег, а следовательно, и самой категории денег при социализме как от простого товарного, так и от капиталистич. произ-ва.

**Превращение функций денег в функции планового ведения хозяйства. Пути повышения эффективности функционирования денег при социализме.**

Если при капитализме функции денег становятся функциями капитала, то при социализме они становятся функциями планового ведения нар. х-ва. Конкретно это выражается в следующем.

Мера стоимости и масштаб цен. В этой функции Д. п. с. являются средством планомерного учёта общественного труда. Ден. учёт — определение стоимости произведённых товаров — неразрывно связан с натуральным учётом.

Планы развития народного хозяйства устанавливают распределение предметов и орудий труда по отраслям х-ва, но эти планы не дают возможности определить соотношение совокупных затрат живого и овеществлённого труда по предприятиям, отраслям и по нар. х-ву в целом. Планирование товарной продукции, нац. дохода, нар. богатства, производственных фондов социалистич. х-ва может осуществляться только в стоимостной форме — посредством денег. Д. п. с. поэтому нельзя рассматривать как «дополнительную» форму экономич. связей, поскольку именно в ней и осуществляется процесс планирования экономики и организации хозяйственной деятельности всех социалистич. предприятий, а необходимость её связана с самим характером непосредственно общественного труда на социалистич. стадии коммунистич. общества. Функция меры стоимости используется для всестороннего и детального учёта затрат на предприятия, определения себестоимости производимых товаров, рентабельности их произ-ва. На этой основе устанавливаются цены товаров, отражающие (хотя и не точно, с теми или иными отклонениями) их стоимость. Социалистич. общество вместе с деньгами и ден. системой унаследовало и тот особый товар, к-рый исторически завоевал положение всеобщего эквивалента во всех странах мира, а именно золото. Определённое, фиксированное законом золотое содержание ден. единиц социалистич. стран (сов. рубль, чеш. кроны, болг. лева и т. д.) является масштабом цен, по к-рому исчисляются цены товаров. При фиксированном золотом содержании ден. единицы масштаб цен представляет собой соотношение весовых единиц ден. металла — золота. Практически с золотым эквивалентом стоимости товаров социалистич. предприятия и орг-ции (за исключением золотопром-сти) сталкиваются лишь в сфере внешнеэкономич. оборота, когда приходится пересчитывать стоимость товаров в иностр. валюте по её золотому содержанию.

Во внутр. обороте гос. предприятия и организации как в процессе планирования, так и в повседневной хозяйственной деятельности непосредственно основываются на определ. покупательной силы рубля (кроны, золотого и т. д.), от к-рой зависит реальный уровень доходов трудящихся. В отношении значит. части продукции нар. х-ва, реализуемой на организованном рынке, установление цен — сознательный акт планирования, при к-ром гос-во не может не считаться с объективно действующим и при социализме законом стоимости. Игнорирование этого закона в экономич. политике, как показывает практика, приводит к весьма ощутимым отрицат. последствиям в развитии экономики страны. Устанавливая цены, гос-во исходит прежде всего из среднеотраслевой себестоимости товаров. При установ-

ленном в 1965 порядке планирования себестоимость для предприятий — не директивный показатель; такой характер имеют показатели прибыли и рентабельности произ-ва (в процентах к стоимости осн. и оборотных средств). Чтобы обеспечить высокий уровень рентабельности, предприятия должны снижать себестоимость продукции. Они сами устанавливают план по данному показателю и соответствующие задания для каждого цеха и участка. Ден. форма учёта затрат общественного труда — это в то же время и форма контроля над мерой труда и мерой потребления. Через ден. форму учёта гос-во контролирует выполнение предприятиями их планов по объёму реализации продукции в стоимостном (денежном) выражении и рентабельности произ-ва. Экономич. анализ и оценка результатов работы предприятий осуществляются посредством функции денег как меры стоимости. В Д. п. с. находят своё выражение, с одной стороны, результаты использования живого труда в нормах, установленных планом, а с другой — труда, овеществлённого в материалах, сырье, топливе и т. д. Кроме себестоимости, в цену продуктов социалистич. предприятий входит чистый доход. Последний учитывается в ценах товаров отраслей социалистич. х-ва в разных пропорциях, что и отклоняет цены отд. групп и видов товаров от их стоимости. Эти исторически сложившиеся отклонения нередко сохраняются и после того, как отпали причины, их породившие. Далеко не всегда установившиеся экономич. отношения отвечают изменившимся условиям произ-ва. Недостатки в механизме ценообразования могут оказывать отрицат. влияние на развитие социалистич. экономики, на темпы научно-технич. прогресса. Поэтому совершенствование ценообразования в странах социализма — одна из наиболее важных сторон экономич. политики. От решения этой проблемы зависит эффективность использования функции денег как меры стоимости. Направление этого совершенствования определено Программой КПСС: «цены должны во все большей степени отражать общественно необходимые затраты труда, обеспечивать возмещение издержек производства и обращения и известную прибыль каждому нормально работающему предприятию» (1971, с. 90). Пересмотр действующей системы цен проводится с таким расчётом, чтобы обеспечить для всех отраслей нар. х-ва рентабельность произ-ва. Лишь при этом условии предприятия могут из своей прибыли вносить в бюджет плату за производственные фонды и образовывать собственные ден. фонды, необходимые для финансирования расширенного воспроизводства, для совершенствования техники произ-ва и для материального стимулирования коллективных и индивидуальных усилий работников предприятий, направленных на повышение экономич. эффективности произ-ва. Тем самым повышается эффективность функции денег как меры стоимости в социалистич. обществе (см. *Цена в социалистическом хозяйстве*).

**Средство обращения.** Сфера обращения — необходимая стадия расширенного социалистич. воспроиз-ва — представляет собой непрерывное движение товара и денег — двух полюсов (двух сторон) процесса обращения. В общественном воспроиз-ве приоритет принадлежит произ-ву, а в сфере обращения — движению товаров, к-рое обуславливает движение денег.

Сфера обращения в социалистич. х-ве включает как движение средств произ-ва между отраслями и предприятиями, так и реализацию предметов потребления трудящимися. Д. п. с. в функции средства обращения обслуживает гл. обр. розничный товароборот и сферу оказываемых населению платных услуг, т. к. при реализации средств произ-ва, а также в сфере оптовой торговли предметами потребления, как правило, нет одновременности движения товаров и денег: поставщик получает деньги по безналичному расчёту либо до полу-

чения покупателем товара, либо после этого. Кроме того, эти ден. расчёты совершаются в кредитной форме через банк, а в этой сфере деньги функционируют как средство платежа. Сфера розничного товарооборота имеет три канала: 1) гос. торговлю в городах; 2) кооп. торговлю на селе пром. товарами и комиссионную торговлю (через потребительскую кооперацию с.-х. продуктов); 3) торговлю на колхозном рынке. Реализация товаров через торг. сеть есть в то же время процесс расходования трудящимися текущих ден. доходов и ден. накоплений. Первые два канала составляют сферу организованного рынка в масштабе всей страны, в то время как торговля на колхозном рынке представляет сферу неорганизованного местного рынка, местного товарного оборота, не оказывающего влияния на состояние организаций. торговли. Единство и взаимодействие обоих рынков выражается в том, что на них обращаются одни и те же деньги, благодаря чему ден. масса по различным каналам может свободно перемещаться с одного рынка на другой. Экономич. регулирование неорганизованного рынка достигается посредством увеличения в распоряжении гос-ва запасов товаров нар. потребления, к-рые могут быть реализованы по фиксированным ценам, что оказывает решающее влияние на уровень цен колх. рынка.

Большая часть выплаченного гос-вом покупательного фонда в форме заработной платы, стипендий, пенсий, оплаты труда колхозников расходуются на покупку товаров в гос. и кооп. торговле и через этот канал возвращается в кассы банка. Т. о., кругооборот денег возобновляется. Однако не вся ден. масса, находящаяся в обращении, совершает этот кругооборот. Часть ден. массы, обслуживающая колх. торговлю, не возвращается в Госбанк, постоянно функционируя в этой сфере обращения. Реализация общественного продукта в социалистич. х-ве представляет собой в основном плановое его распределение, к-рое включает в себя, с одной стороны, планирование цен товаров и объёма их предложения в ден. выражении, а с другой — планирование покупательных фондов населения и фондов социалистич. предприятий, т. е. планирование платёжеспособного спроса. Задача такого планирования обеспечить увязку объёма товарных фондов гос-ва, суммы ден. доходов населения, используемых (за вычетом нетоварных расходов) на покупку товаров, уровня цен, притока или уменьшения массы денег у населения.

Планомерность процесса произ-ва и товарного обращения определяют и планомерность движения денег. В условиях анархич. товарного произ-ва кругообороты денег «... не поддаются никакому контролю, измерению и вычислению... Деньги выходят из бесконечно различных точек и возвращаются в бесконечно различные точки... Но в еще меньшей степени денежное обращение представляет такое движение, которое излучается из одного центра ко всем точкам периферии и из всех точек последней возвращается к тому же центру» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 85). В социалистическом обществе организованный товарооборот создаёт возможность и требует централизации ден. потоков. При наличии единого гос. кассового центра ден. обращение действительно представляет в сфере обобществленного х-ва такое движение, к-рое излучается из одного центра ко всем пунктам периферии, а от них возвращается к тому же центру. Покупатели, оплачивая деньгами товары, тем самым осуществляют общественный контроль за произ-вом, за качеством и ассортиментом продукции, за поддержанием соответствия произ-ва общественным потребностям.

Средство платежа. В социалистич. обществе деньги функционируют как платёжное средство во всех тех актах обращения, где они не являются лишь опосредствующим звеном в метаморфозе товара (Т—Д—

Т) (как в функции средства обращения), но совершают самостоят. движение. Д. п. с. в качестве орудия платежа являются прежде всего средством погашения обязательств гос. предприятий, учреждений и колхозов по оплате труда за определ. период времени или за выработанную продукцию и по выполнению всех других финанс. обязательств гос-ва и общественных орг-ций перед трудящимися.

В соответствии с количеством и качеством выполненных работ на основе существующих сделанных и временных ставок оплаты труда каждому рабочему и служащему начисляется определ. сумма заработной платы. При начислении заработной платы деньги функционируют лишь идеально как мера стоимости. При выплате же заработной платы предприятиями и учреждениями деньги функционируют реально как средство платежа, но для этого предприятиям и учреждениям необходимо получить деньги со своего счёта в банке, и в этом случае деньги также функционируют в качестве средства платежа. При выплате заработной платы гос-во контролирует процесс труда, причём не только отд. рабочих и служащих, но и предприятия в целом. Деньги выдаются предприятию для выплаты заработной платы, если они действительно накоплены в необходимой сумме и хранятся в банке. Кроме того, банковский контроль за расходованием заработной платы социалистич. гос-во использует в целях обеспечения предусмотренной планом и объективно необходимой пропорциональности между динамикой заработной платы и производительности труда. Следовательно, функционирование денег в качестве платёжного средства в сфере оплаты труда — не автоматич. процесс, он подчинён требованиям нар.-хоз. контроля и планирования.

Д. п. с. функционируют как средство платежа также при погашении любых финанс. обязательств населения, предприятий и орг-ций по отношению к гос-ву, напр. налоговых и аналогичных им обязательств, страховых, адм.-судебного характера и проч. Гос. предприятия регулярно, по мере реализации продукции, перечисляют часть вырученных ден. сумм в гос. бюджет в виде налога с оборота, платы за фонды и др. платежей. Колхозы ежегодно уплачивают гос-ву определ. суммы денег в виде подоходного налога. Правильная организация и своевременное выполнение плана всех этих платежей имеют огромное экономич. и политич. значение, поскольку большая часть нар.-хоз. расходов покрывается за счёт этих доходов.

Ден. обязательства возникают также и на основе кредита. Полученную в кредит ден. сумму предприятие обязано вернуть банку в определ. срок с уплатой процентов. Кредитные отношения между банками и предприятиями включают в себя и обязательства банка по отношению к предприятиям, поскольку последние хранят свои ден. средства в банке и, следовательно, кредитуют банк. Кредитные отношения существуют также между гос-вом и населением, причём каждая из сторон выступает и в качестве кредитора и в качестве должника. Деньги функционируют как средство платежа во всех случаях, когда совершается движение стоимости в ден. форме путём безналичных расчётов, т. к. здесь непрерывно возникают и погашаются при участии банка взаимные платёжные обязательства предприятий (учреждений и орг-ций), а также обязательства банка по отношению к своим клиентам (по их расчётным и текущим счетам). Ту же функцию Д. п. с. выполняют при финансировании и кредитовании нар. х-ва.

Функционирование денег как средства платежа в социалистич. обществе оказывает большое влияние на развитие экономики. В частности, ден. платежи независимо от того, совершаются ли они наличными деньгами или путём безналичных расчётов, вызывают перемещение ден. фондов, влияющее на объём и структуру

платёжеспособного спроса. Напр., выплата выигрышей по тиражам 3% гос. займа, выигрышным вкладам и ден.-вещевым лотереям увеличивает объём платёжеспособного спроса населения сверх того объёма, к-рый обусловлен периодич. выплатами заработной платы.

Посредством функции денег как средства платежа осуществляется контроль за ходом выполнения планов предприятиями. Погашение в срок банковских кредитов и оплата в срок обязательств по платежам в бюджет требуют наличия накопленных к этому моменту денег, что возможно лишь при условии выполнения планов по количественным и качественным показателям. Кроме того, серьёзное значение для укрепления хозрасчёта имеет взимание штрафов, пени и неустоек в случае нарушения одним предприятием своих обязательств по отношению к др. предприятию. Такие платежи содействуют укреплению договорной дисциплины. В условиях капитализма функция денег как платёжного средства углубляет и обостряет антагонистич. противоречия капиталистич. произ-ва, придавая кризису перепроиз-ва характер всеобщего ден.-кредитного кризиса. Что же касается социалистич. предприятий, то они могут испытывать в известные моменты финанс. напряжение, но возможность ден.-кредитных кризисов в социалистич. обществе исключена. Это не означает, однако, что вопрос о платёжеспособности предприятий не имеет значения для социалистич. экономики. Он приобрёл особую остроту в условиях экономической реформы, т. к. в случаях, когда предприятия-поставщики своевременно не получают денег от покупателей за свою продукцию, они сами (даже при вполне успешных результатах производственной деятельности) испытывают финанс. напряжение, что отрицательно влияет на ход произ-ва. Предприятиям, стройкам и подрядным строит. орг-циям при возникновении у них финанс. затруднений предоставляется возможность получить краткосрочный (до 30 дней) банковский кредит для расчётов с поставщиками за товары или за оказанные услуги. Это обеспечивает каждому предприятию своевременную и полную выплату денег за проданную продукцию или услуги. Кроме того, широко внедряется кредитование предприятий по всему обороту материальных ценностей и затрат, при к-ром покупатель рассчитывается с поставщиком за счёт кредита банка, становясь должником банка, а не поставщика, как бывает при обычных расчётах. Очаги неплатежей локализуются, банковские, финанс. органы и ведомства сосредоточивают свои усилия на оздоровлении предприятий, оказавшихся в финанс. прорыве. То обстоятельство, что в новых условиях хозяйствования предприятие-поставщик в большинстве случаев получает своевременно расчёт рублём за свой товар, способствует внедрению полного хозрасчёта и повышает роль функции денег как платёжного средства.

Деньги как средство накопления. В этой функции Д. п. с. являются средством накопления стоимости в её всеобщей форме. Действительные деньги — золото (как в слитковой, так и в монетной формах) по закону не обладает в социалистич. странах платёжной и покупательной силой. Поэтому в функции средства накопления, к-рая предполагает возможность беспрепятственного использования в любой момент ден. накоплений в качестве платёжного и покупательного средства, деньги также выступают в форме ден. знаков. Они выполняют эту функцию и в форме ден. средств на банковских счетах предприятий, хозорганов, различных общественных организаций, гос. бюджета и в форме сбережений трудящихся, помещённых в вклады в сбербанк, кассы и в облигации гос. займа, а также непосредственно в форме тезаврации денежных знаков (см. *Государственный кредит, Сберегательные кассы*).

Ден. средства, накопленные на банковских счетах гос. и кооп. предприятий и орг-ций, а также различных

общественных орг-ций и гос. бюджета, опосредствуют как расширенное, так и простое воспроиз-во: часть денег, вырученных от продажи товаров и оказания услуг и возмещающих износ осн. фондов, образуют амортизац. фонд, к-рый до его использования оседает на соответствующих банковских счетах на длит. время в качестве ден. накопления. Далее часть стоимости прибавочного продукта, к-рая остаётся в распоряжении предприятий, сначала в форме прибыли, а затем в форме образовавшихся из неё фондов (развития предприятия, материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства) до использования их по назначению также представляет собой ден. накопление. Кроме того, в процессе распределения и перераспределения нац. дохода и его использования создаются и др. ден. фонды, напр. фонд освоения новой техники, фонд премирования по социалистич. соревнованию и т. д. У профсоюзов создаётся фонд социального страхования. У колхозов значительная часть их неделимых фондов накапливается в форме ден. средств, к-рые хранятся в банке. Такую же форму принимают паевые накопления в потребительской и жилищно-строит. кооперации и пр. Часть этих ден. фондов используется для приобретения материальных ценностей в порядке безналичных расчётов и, следовательно, сохраняет форму банковского вклада, а др. часть превращается в наличные деньги. Последние выплачиваются в виде премий, пособий трудящимся по болезни и т. д.

К ден. накоплениям трудящихся относится сбережённая ими часть трудовых доходов для различных целей — на приобретение тех предметов личного потребления, спрос на к-рые может быть отложен, предметов домашнего обихода длительного пользования, расходов на туризм и др.

Ден. накопления образуются не только из текущих ден. доходов трудящихся, но и из др. источников — таких, как выигрыши по займам, получение наследства и т. д. Ден. накопления могут образоваться и в результате использования отд. группами населения конъюнктурного роста цен на колх. рынке в связи с таким, напр., чрезвычайным обстоятельством, как война. Именно поэтому послевоен. ден. реформы в СССР и странах нар. демократии были проведены с таким расчётом, чтобы изъять большую часть этих накоплений, не соответствующих природе социалистических производственных отношений (см. *Денежные реформы социалистических стран*).

От ден. накоплений следует отличать образование денежных резервов, к-рые должны быть и в текущем хоз. обороте социалистич. предприятий, и у трудящихся. Деньги, предназначенные для текущего потребления, также расходуются постепенно, и, следовательно, на руках у населения всегда должна находиться определ. масса денег. Однако эти деньги не являются ден. накоплением, т. к. они представляют собой составную часть находящейся в обращении ден. массы. Что же касается ден. наличности, не участвующей в текущем обороте, т. е. сбережений трудящихся, то благодаря механизму кредитной системы эти деньги вновь поступают в процесс обращения в силу того, что гос-во использует полученные от населения средства для кредитования нар. х-ва. Тем самым при наличии соответствующих предпосылок создаётся возможность для расширения масштаба произ-ва без дополнит. выпуска денег, что очень важно в тех случаях, когда расширяется преим. произ-во средств произ-ва в темпах, превышающих рост объёма розничного товарооборота.

Ден. накопление тесно связано с действительным, реальным накоплением, но в ряде случаев оно может происходить и совершенно независимо от него. Напр., ден. накопление, отличное от действит. накопления и противоположное ему, может происходить в обобществлённом хозяйстве при возникновении перебоев в снаб-

жении предприятий сырьём, материалами, вследствие чего незаполненная часть нормативов оборотных средств, покрывающая необходимые материальные запасы, оседает на известный срок в виде ден. средств. То же происходит в случае неиспользования амортизац. фонда на капитальные вложения и капитальный ремонт вследствие отсутствия материального покрытия соответствующих затрат. В годы Великой Отечеств. войны 1941—45 значит. накопление подобных ден. фондов, достигшее крупных размеров, не было реальным накоплением; оно, наоборот, выражало «проедание» осн. производственных фондов в нек-рых отраслях и предприятиях («суженное воспроизводство»). У отд. предприятий иногда ден. накопления образуются вследствие нарушения ими условий социалистического хозяйствования, напр. путём прямого или скрытого завышения цен на реализуемую продукцию. И наоборот, предприятия могут добиться успехов в повышении качества изделий, но из-за недостатков в механизме ценообразования это не всегда даёт им дополнит. ден. накопления. Больше того, ден. накопления могут даже сократиться, если такие успехи достигнуты хотя бы при незначит. увеличении производственных затрат, что во многих случаях необходимо и экономически оправдано. Поэтому образование той или иной суммы ден. накоплений и прибыли у предприятия может служить критерием для оценки результатов хозяйствования лишь при условии анализа его баланса и отчёта, позволяющего установить, за счёт каких источников образовались эти накопления.

Деньги в функции средства накопления, в отличие от денег в функции средства обращения, выступают не в мимолётной эквивалентной форме, а в качестве представителя стоимости как таковой, длительно олицетворяющей её. Поэтому устойчивость денег, т. е. постоянство их ценности или повышение их покупатель. способности, — важное условие нормального выполнения ими функции средства накопления в социалистич. обществе.

Мировые деньги. Поскольку существуют развитые товарные отношения между социалистич. странами, а также между социалистич. и капиталистич. странами, постольку в сфере их междунар. расчётов функционируют мировые деньги. В условиях валютной монополии ден. знаки каждой социалистич. страны обращаются лишь в её границах, а все расчёты с капиталистич. странами производятся валютой соответствующей страны, полученной в результате продажи товаров и оказания услуг за эту валюту, либо иной валютой, к-рая для нее приемлема (свободно обратной или т. н. «ключевой валютой»). Если же страна-плательщик в данном году не имеет необходимого для расчётов по своим междунар. обязательствам притока такой валюты (а резерв накопленный за прошлые годы исчерпан), то платёж должен производиться мировыми деньгами — золотом, к-рое можно превратить в валюту любой страны. Следовательно, и социалистич. странами золото используется в качестве окупат. платёжного средства для покрытия пассивного сальдо платёжного баланса (а также для пополнения резервов иностр. валюты по текущим междунар. расчётам).

До сер. 40-х гг. 20 в. существовал только один мировой рынок — капиталистический. СССР и МНР, находясь в капиталистич. окружении, в своих товарно-ден. отношениях с др. странами приспособивались к условиям и закономерностям мирового капиталистич. рынка. Однако уже тогда существенно изменился социально-экономич. характер той части междунар. товарно-ден. оборота, в к-рой контрагентом в качестве экспортёра или импортёра выступал Сов. Союз. Функция мировых денег в этой части товарного оборота приобрела двойственный характер, поскольку она использовалась и капиталистами в своих интересах, и Сов. Союзом как средство укрепления и развития социализ-

ма. С образованием мировой социалистич. системы х-ва произошла сущест. изменения в функции мировых денег, т. к. их двойственная природа проявляется теперь лишь в сфере товарных отношений между двумя системами х-ва — капиталистической и социалистической. В отношениях между социалистич. странами эта двойственность преодолена; функция мировых денег, как и все прочие, в рамках социалистич. системы наполняется новым, социалистич. содержанием.

Нац. валюты социалистич. стран, как правило, не функционируют в междунар. обороте этих стран. Вместе с тем для простоты и удобства расчётов между социалистич. странами золотое содержание сов. рубля (0,987412 г золота) по взаимному соглашению этих стран принято в качестве масштаба цен мирового социалистич. рынка и базы *переводного рубля* — коллективной социалистич. валюты.

Благодаря механизму как двусторонних, так и многосторонних расчётов в экономич. обороте между социалистич. странами золото на мировом социалистич. рынке функционирует гл. обр. как мера стоимости, как счётные деньги. В отличие от капиталистич. мирового рынка, здесь не происходит непрерывной миграции золота как покупательного и платёжного средства и как материализации общественного богатства; тем более здесь нет борьбы за золото, погони за золотом.

Если для отд. граждан социалистич. общества деньги как средство накопления функционируют в форме ден. знаков и на их основе — в форме банковских вкладов, то для общества в целом, представителем к-рого в каждой стране является социалистич. гос-во, функцию средства накопления (сокровища) выполняют действительные деньги — золото (см. статьи *Золотой запас*, *Золотой рубль*).

Охарактеризованные функции денег неразрывно связаны друг с другом, т. к. представляют собой различные формы проявления единой сущности денег в социалистич. х-ве и тех специфич. черт, к-рые они, как всеобщий эквивалент, приобретают в этой системе х-ва. Первые две функции — мера стоимости и средство обращения — невозможны одна без другой, ибо самое выражение стоимости различных товаров — установление их цен — производится лишь потому, что товар предназначен для реализации, для продажи. С другой стороны, реализация товаров, т. е. процесс  $T-D$ , естественно предполагает, что она осуществляется на основе стоимостной эквивалентности товаров, выраженной в ден. форме, т. е. их цены. Вместе с тем специфич. характер денег как единства меры стоимости и средства обращения выражается в том, что законы стоимости и ден. обращения (количества денег, необходимых для обращения) действуют не стихийно-автоматически, а в рамках закона планомерного, пропорционального развития нар. х-ва. Таков же специфич. характер взаимосвязи др. функций  $D, п. с.$  Их единство повседневно проявляется на практике, в жизни, его можно иллюстрировать на системе хоз. расчёта.

Вся деятельность хозрасчётного предприятия осуществляется на основе планируемых гос-вом товарных цен — функционирования денег как меры стоимости. Процесс воспроиз-ва на каждом предприятии выражается в непрерывной смене форм его производств. фондов. В этом процессе постоянно (в галочной и безгаличной форме) деньги функционируют гл. обр. как средство платежа. Как средство обращения они выступают тогда, когда рабочие и служащие расходуют выплаченную им заработную плату. В результате процесса произ-ва на предприятиях образуются ден. накопления, выражающие стоимость прибавочного продукта — чистого дохода. Функция денег как средства накопления является необходимым условием расширенного воспроиз-ва на каждом предприятии. Часть его ден. накоплений превращается здесь же в материальные фонды расширен-

ного воспроиз-ва (основные и оборотные). Другая же часть поступает в общегос. фонд ден. накоплений, она используется (помимо др. общегос. расходов по гос. бюджету) для капиталовложений и на пополнение оборотных средств. Следовательно, функция денег как средства накопления опосредствует весь процесс действительного (реального) социалистич. накопления. Наконец, поскольку многие предприятия реализуют свою продукцию на мировом рынке (социалистическом или капиталистическом) и приобретают там же средства произ-ва, хозрасчётная деятельность предприятий через посредство экспортно-импортных внешнеорг. орг-ций обслуживается также и функцией мировых денег.

Использование социалистич. гос-вом всех функций денег для организации экономики предприятий на началах хозрасчёта позволяет определять итоги деятельности каждого предприятия в ден. форме. С помощью ден. фонда материального поощрения стимулируется наилучшее выполнение предприятиями их планов по производству и реализации продукции и по ден. накоплениям.

### Проблема обеспечения устойчивости денег при социализме.

Чтобы Д. п. с. нормально выполняли все свои функции в соответствии с требованием планового ведения х-ва, они должны быть устойчивыми. А эта устойчивость выражается в стабильности их относительной стоимости, в стабильности (или снижении) общего уровня цен товаров.

Методы, посредством к-рых поддерживается устойчивость валюты в странах социализма, претерпели известную эволюцию. В переходный от капитализма к социализму период в СССР существенную роль в воздействии на курс сов. валюты играли методы косвенного её регулирования путём использования золота и иностр. валюты на рынке. Однако уже в период проведения ден. реформы 1922—24 осн. обеспечением сов. денег становятся товарные массы, пускаемые в товарооборот по устойчивым ценам, что присуще социалистич. системе х-ва. Социалистич. собственности на средства произ-ва и подавляющую часть производимого общественного продукта и на этой основе планомерная организация всей сферы обращения — гл. объективные факторы, к-рые позволяют социалистич. гос-ву поддерживать устойчивость денег. Однако важную роль играет и субъективный фактор — проводимая социалистич. гос-вом финанс. и ден. политика, а также уровень развития системы планирования нар. х-ва и ден. обращения. Состояние ден. обращения зависит от того, в какой мере эта политика научно обоснована, т. е. насколько правильно учитывает объективные закономерности ден. обращения, чтобы на практике обеспечить одновременно и устойчивость и необходимость для расширенного воспроиз-ва э л а с т и ч н о с т ь ден. системы, для чего требуется соблюдение определ. плановой пропорциональности динамики ден. и товарной массы в обращении в рамках и на основе общего баланса денежных доходов и расходов населения. Возможность планового управления движением денег во всём нар. х-ве — громадное преимущество социалистич. системы х-ва.

Как указывается в Программе КПСС, чтобы ускорить создание материальных предпосылок для перехода к коммунизму, необходимо полностью использовать товарно-ден. отношения в соответствии с новым, присущим им в период социализма содержанием (см. 1971, с. 89). А для этого недостаточно понимать природу Д. п. с. и их функций, но надо также учитывать в практич. деятельности и те экономич. противоречия, к-рые с ними связаны. Напр., в условиях недостатка тех или иных средств произ-ва и предметов потребления предприятия,

производящие их, могут воспользоваться этим обстоятельством и вопреки существующему порядку сбыть продукцию ухудшенного качества по полной цене, создавая т. о. фиктивную рентабельность произ-ва. Недостатки в практике хозяйствования связаны не только с пержитками старого в сознании людей, но и с самими деньгами, поскольку и при социализме сохраняется противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью товара, между товаром и деньгами. С этим связана известная самостоятельность движения ден. формы, к-рая может быть иногда использована с теми или иными нарушениями экономич. законов социализма. Хоз. реформа способствует устранению недостатков в системе социалистич. хозяйствования, мешающих всестороннему, правильному, максимально эффективному использованию Д. п. с. Совершенствование этой системы создаёт условия для повышения роли денег и всех их функций в коммунистич. строительстве (см. также *Денежное обращение законы, Денежные системы социалистических стран*).

Лит.: Ленин В. И., Доклад об очередных задачах Советской власти [Заседание ВЦИК, 29 апр. 1918 г.], Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; его же, «О левом» рбчестве и о мелкобуржуазности, там же; его же, Доклад на I Всероссийском съезде представителей финансовых отделов Советов 18 мая 1918 г., там же; его же, Проект программы РКП(б), там же, т. 38; его же, О значении золота теперь и после полной победы социализма, там же, т. 44; его же, Доклад о новой экономической политике и заключительное слово 29 октября [VII Московская губпартконференция 29—31 окт. 1921 г.], там же, т. 44; Курс политической экономии, под ред. Н. А. Царонова, т. 2 — Социализм, М., 1963, гл. 4, 15, 16, 35; М и н ц Б., Политическая экономия социализма, 2 изд., пер. с польск., М., 1965; Кронрод Я. А., Деньги в социалистическом обществе, 2 изд., М., 1960; Батырев В., Денежное обращение в СССР, М., 1959; Конник И. И., Деньги в период строительства коммунистического общества, М., 1966; Марголин Н. С., Баланс денежных доходов и расходов населения, М., 1951; Айзенберг И. П., Валютная система СССР, М., 1962; Берков Н. Т., Миграция денег и методы её изучения, М., 1966; Денежное обращение и кредит СССР. Учебное пособие, М., 1962; Денежное обращение и кредит СССР. Коллектив авторов, под ред. В. С. Гераченко, М., 1970, гл. 2, 5, 6, 7; Атлас З. В., Социалистическая денежная система, М., 1969; Fedorowicz Z., Pieniądz w gospodarce socjalistycznej, Warsz., 1962. См. также лит. при статьях *Деньги, Денежное обращение законы*.

З. В. Атлас. Москва.

**ДЕПОЗИТНЫЕ БАНКИ**, см. в статьях *Банки, Банки социалистических стран*.

**ДЕПОЗИТЫ**, см. *Вклады, Текущий счёт*.

**ДЕПОРТ**, см. в ст. *Биржа*.

**ДЕПРЕССИЯ**, см. в статьях *Капиталистический цикл, Экономические кризисы*.

**ДЕРЕВНЯ**, тип поселения, жители к-рого заняты в основном с.-х. произ-вом; в широком смысле понятие «Д.» родственное понятию «сельская местность», охватывает весь комплекс природно-географич., социально-экономич. и культурно-бытовых особенностей и условий, существенно отличных от городских. В большинстве стран деревенские и городские поселения разнятся характером планировки и застройки, степенью благоустройства и всем хоз.-бытовым укладом населяющих их жителей.

Значение Д. в жизни общества определяется прежде всего уд. весом продукции с. х-ва в совокупном продукте нар. х-ва данной страны. Оно тесно связано с общим уровнем экономич. развития (и, следовательно, с уровнем развития с. х-ва). В большинстве промышленно развитых капиталистич. стран Сев. Америки и Зап. Европы доля самод. населения, занятого в с. х-ве, в нач. 70-х гг. 20 в. не превышала 20% (в Бельгии, Канаде, Нидерландах, Швеции, Швейцарии, Великобритании, США — меньше 10%), в менее развитых странах Европы (Испании, Португалии, Греции) она составляла от 1/3 до 1/2, в развивающихся странах достигала 90% и более. Примерно таковы же различия между названными странами по уд. весу с. х-ва в нац. доходе.

Исторически Д. была первичной и универсальной формой оседлых поселений. С развитием общественно-разделения труда, к-рое привело к отделению ремесла от земледелия, возникали города и на основе развития обмена разрушалось натуральное х-во, менялся общественно-экономич. строй Д., характер взаимоотношений между городом и Д. Эти изменения тесно связаны с эволюцией эксплуатируемых и эксплуататорских классов, форм собственности на средства произ-ва, характера и влияния политич. надстройки. В первобытном обществе Д. была единственным типом поселения. С развитием классового общества и общественного разделения труда от Д. отделяются города, впервые получившие самостоят. значение в эпоху *рабовладельческого строя*. Эволюция классового гос-ва от рабовладельческого к феодальному и затем к буржуазному окончательно закрепила отделение города от Д. Город оформился как средоточие ремёсел (а затем и пром-сти), торговли, ростовщичества, культуры, как центр политич. власти и экономич. господства. Развитие Д. в классовом обществе целиком определялось с. х-вом, носившим в рабовладельч. и феод. эпоху исключительно натуральный или полунатуральный характер. Важной особенностью социально-экономич. структуры рабовладельч. и феод. Д. является *внеэкономическое принуждение* (в форме принудит. труда) рабов, являющихся собственностью рабовладельцев, и крестьян, находившихся в полной личной зависимости от феодалов. Средневековая феод. Д. по своей социальной структуре отличалась от рабовладельческой, в последней, помимо рабов, заметную роль (особенно в Др. Греции и Др. Рима) играли свободные и полусвободные крестьяне (колоны). С развитием капитализма происходит массовое вытеснение или даже сгон крестьянства с земли (напр., огораживание земель в Англии в период т. н. *первоначального накопления капитала*), в Д. постепенно проникают капиталистич. производственные отношения.

**Д. в условиях капитализма.** Капитализм придал всесторонний и абсолютный характер политич., экономич. и культурному приоритету города над Д. В период домонополистич. капитализма город становится осн. базой развития производительных сил и культуры общества, а Д. — синонимом технич. консерватизма, социально-экономич. пережитков и культурной отсталости (см. *Противоположность между городом и деревней*). По определению В. И. Ленина, «...преобладание города над деревней (и в экономическом, и в политическом, и в интеллектуальном, и во всех других отношениях) составляет общее и неизбежное явление всех стран с товарным производством и капитализмом...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 223—24). Наиболее резкое проявление противоположности между городом и Д. (как типов поселений и социально-экономич. структур) в совр. условиях наблюдается в экономически слабых странах Азии, Африки и Лат. Америки. В высокоразвитых пром. странах различия между Д. и городом проявляются в меньшей степени.

В условиях совр. монополистич. капитализма характер преобладания города над Д. существенно меняется. В первую очередь, это вызвано серьёзными качественными сдвигами в экономич. и социальной структуре развитых капиталистич. стран, происходящими в результате совр. научно-технич. революции. Эти изменения, начавшиеся ещё в 30-х гг. 20 в., становятся особенно заметными после 2-й мировой войны 1939—45.

Социально-экономич. эволюция Д. совр. развитых капиталистич. стран осуществляется в направлении сближения с. х-ва с др. отраслями нац. экономики, изменения классовой структуры Д., жизненного уровня сел. населения. Первое из этих направлений имеет своей основой индустриализацию с. х-в произ-ва под влиянием научно-технич. революции, создание *аграр-*

*но-промышленного комплекса* и интенсивное развитие *инфраструктуры* сел. р-нов. Научно-технич. революции в с. х-ве и его индустриализация привели к коренной модернизации материально-производственной базы, быстрому росту производительности труда и квалификации работников с. х-ва. Массовое распространение *аграрно-промышленных объединений* и др. форм прямых хоз. связей между с. х-х. предприятиями и предприятиями смежных отраслей пром-сти, торговли, услуг, так или иначе связанных с произ-вом продуктов питания или с материально-технич. снабжением и обслуживанием с. х-ва, привело к органич. включению с. х-ва в аграрно-пром. комплекс, в к-ром с. х-во по своему технич. уровню всё более подтягивается к пром. и торг. отраслям. Развитие дорог, средств связи, холодильно-складского х-ва, рыночных центров, быстрый рост сферы курортно-туристич. обслуживания — всё это способствует углублению интеграции Д. со всей нац. экономикой. В результате ярче проявляется новая отраслевая структура экономики Д., к-рая привела к существенным сдвигам и в её классовой структуре.

Интенсивная концентрация с. х-в произ-ва усилила социальную дифференциацию с. х-х. товаропроизводителей, значительно сократила численность самодоят. населения Д., существенно изменила роль наёмного труда в с. х-ве. Такие явления, как рост организуемых финанс. капиталом аграрно-пром. объединений, основанных на принципе т. н. *вертикальной интеграции*, развитие кооперации и акц. форм землевладения и землепользования, предопределили образование новых социальных слоёв в совр. капиталистич. Д.

В социальной структуре Д. большинства развитых капиталистич. стран заметное, а часто и преобладающее место занимает сел. население (рабочие, служащие, предприниматели), работающее не в с. х-ве, а на предприятиях пром-сти, торговли, сферы обслуживания (преимущественно входящих в аграрно-пром. комплекс) либо совмещающее эти занятия с ведением небольших подсобных ферм. Сократилось количество занятых в с. х-ве. В значит. масштабах наёмный труд используется лишь на крупных предпринимательских фермах-фабриках. Осн. социальными типами товаропроизводителей в с. х-ве стали капиталистич. фермеры, так или иначе участвующие в монополистич. или кооперативных аграрно-пром. объединениях. В США, Великобритании и нек-рых др. развитых капиталистич. странах Зап. Европы растёт слой крупнокапиталистич. предпринимателей-аграриев, владеющих индустриальными фермами. В ряде зап.-европ. стран индуст. развитие получила производственная кооперация фермеров. Однако большинство с. х-х. населения Д. в развитых капиталистич. странах всё ещё составляют мелкие товаропроизводители — крестьяне и фермеры, нередко ведущие малоэффективное х-во. Это в значит. степени является результатом противоречивой политики гос.-монополистич. регулирования с. х-ва. С одной стороны, бурж. гос-во стимулирует — с помощью налогообложения, preferенциального кредитования и субсидирования крупных х-в и др. мер — капиталистич. концентрацию с. х-х. предприятий, с другой, стремясь избежать обострения социальных конфликтов в Д. и удержать фермерство в подчинении финанс. капитала, продолжает оказывать поддержку (гл. обр. через систему гарантированных цен) средним и мелким с. х-х. производителям. Т. о., гос. регулирование (особенно поддержка с. х-х. цен) ослабляет недовольство крест.-фермерских масс политикой гос-ва, сдерживая темпы их разорения (тем самым замедляется и рост экономич. эффективности с. х-х. произ-ва), в то же время оно служит средством перераспределения нац. дохода (через бюджет) в пользу крупных фермерских х-в. Существование множества мелких и мельчайших крест. х-в, вносящих ничтожный вклад в общенац. про-



дукция с. х-ва, как и десятки лет назад, всё ещё представляет собой форму скрытого перенаселения Д., к-рая по-прежнему остаётся резервом рабочей силы для города. Особенно это характерно для Юга Италии, отчасти ФРГ, Австрии и др. стран.

В наиболее развитых странах капитализма произошли существенные сдвиги в сторону сближения жизненного уровня и культуры населения Д. и города. Однако в капиталистич. странах с относительно менее развитой экономикой (особенно Юга Италии, Испании, Ирландия, Португалия, Греция), а также во многих р-нах таких высокоразвитых стран, как США, Франция, Австрия Д. ещё значительно отстаёт от города как по уровню материального благосостояния, так и по культурному уровню. В этих странах, несмотря на значит. масштабы гос. поддержки с.-х. цен, уровень доходов фермеров, крестьян и с.-х. рабочих на 25 — 40% ниже заработков соответствующих им социальных слоёв города. В подавляющем большинстве развитых капиталистич. стран сел. население, как правило, значительно реже городского пользуется отпусками, посещает театры, кино, музеи, выставки и лекции общепознавательного характера, меньше читает книг и периодич. изданий, реже совершает туристич. поездки, путешествия и т. д.

В совр. капиталистич. обществе наряду с различиями между Д. и городом наиболее острые и запутанные формы получают и социально-экономич. противоречия внутри самой Д. Формы социальных отношений и общественной борьбы с усиливающейся пестротой её классовой структуры всё более модифицируются и усложняются. Если в феод. Д. классовый конфликт между помещиками и крепостными имел простую bipolarную форму, а в капиталистич. Д. кон. 19 — нач. 20 вв. фермеру-арендатору противостояли землевладелец и наёмный рабочий, то в совр. капиталистич. Д. социальные отношения значительно усложнились и стали многоплановыми (в частности, это обусловлено относит. ростом несельскохозяйств. населения Д.).

Осн. противоречием совр. капиталистич. Д. остаётся противоречие между трудом и капиталом во всех отраслях деревенской экономики, предопределяющее классовый характер профессиональной и политич. организации населения Д. (напр., противостоящие друг другу орг-ции сел. рабочих и предпринимателей). Не меньшее значение имеют социальные противоречия и борьба между различными слоями с.-х. производителей. Эта борьба обусловлена жестокой конкуренцией на с.-х. рынке; агр. политикой бурж. гос-ва, направленной в конечном счёте, несмотря на стремление смягчить социальные конфликты, на ликвидацию массы мелких крест. и фермерских х-в; широкой экспансией финанс. капитала в аграрно-пром. комплексе, не заинтересованного в дальнейшем существовании мелких с.-х. производителей. Значит. социальную напряжённость в Д. создаёт вертикальная мобильность рабочей силы, вытесняемой из с.-х. произ-ва и после переквалификации вступающей в конкуренцию с несельскохозяйств. населением Д. за получение работы в пром-сти, торговле, сфере обслуживания и т. д. Для многих стран развитого капитализма с широким использованием аренды земли в с. х-ве сохраняется свою актуальность противоречие между зем. собственниками и арендаторами, всемерно стремящимися к сдерживанию роста арендной платы и продлению срока арендных договоров. Наконец, всё сильнее обостряются противоречия между сел. хозяйствами, с.-х. рабочими и др. слоями населения Д., с одной стороны, и бурж. гос-вом и монополистич. капиталом — с другой. Трудовые слои капиталистич. Д. всё активнее сопротивляются наступлению финанс. капитала и гос.-монополистич. капитализма на жизненные экономич. интересы и хоз. самостоятельность фермеров и др. мелких и средних предпринимателей в Д. Всё

шире развёртывается политич. борьба самых различных социальных слоёв и групп в защиту своих социально-экономич. интересов, против политики гос.-монополистич. капитализма, неспособного разрешить острейшие социальные конфликты Д. и города.

Д. развивающихся стран характеризуется целым комплексом сложных и специфич. проблем, возникших в силу природно-климатич., социально-экономич., историко-культурных, политич. и этнич. особенностей развития этих стран. В некоторых развивающихся странах ещё сохраняются самые ранние формы охотничье-собираательского натурального х-ва; пастушеский образ жизни у кочевых и полукочевых народов. Кочевой и полукочевой образ жизни в нач. 60-х гг. 20 в. вела ещё ок. 1,5 млн. чел. в Африке и ок. 5 млн. чел. в Азии. Кочевники составляют часть населения в Саудовской Аравии, в Афганистане, в Тунисе, в Ираке; они имеются в Иордании и Иране.

У большинства кочевых групп, несмотря на их постоянные передвижения, есть определ. места стоянок, куда они постоянно возвращаются на зимовку или для занятия земледелием. Кочевые группы, несмотря на их относительно малочисленность, представляли собой наиболее беспокойный элемент для колонизаторов, что вынудило последних, прежде всего по политич. соображениям, принять ряд мер для перевода их на оседлый образ жизни. Притеснения кочевников колониальными властями, упадок караванной торговли, составлявшей важный промысел кочевых народов, распространение на них налогов и повинностей вынудили значит. часть рядовых кочевников заняться отхожими промыслами в р-нах добычи нефти, в портах. Многие правительства развивающихся стран стремятся привлечь кочевников к земледелию на вновь освоенных землях частичным сохранением кочевых форм х-ва. Собственно деревенский быт при всём разнообразии и пестроте его условий неразрывно связан с земледелием. Самые ранние и низшие формы его до сих пор сохранились в нек-рых р-нах Африки, Азии и Лат. Америки.

Наиболее резкие перемены произошли в Д. развивающихся стран после раздела мира империалистич. державами и насильного включения этих стран в мировое капиталистич. х-во (кон. 19 — нач. 20 вв.). Значит. часть *крестьянства* была превращена в производителей монокультурных товарных продуктов, другая пролетаризировалась и периодически вынуждена была жить продажей своей рабочей силы. Патриархальные формы эксплуатации сменились жестокими формами феод. угнетения и хищнического ограбления со стороны капитала. Однако особенностью капиталистич. эксплуатации мелких производителей и наёмных рабочих в колониях было то, что она основывалась на внешнеэкономич. принуждении. Вывоз капитала в колонии породил военно-бюрократич. режимы, опирающиеся на систему адм. колониального угнетения. Всё это резко изменило деревенский быт. Развитие очагов монокультурного товарного земледелия в качестве одной из своих непременных предпосылок предполагало значит. уплотнение населения в этих р-нах за счёт миграции из других мест. Если в глухих р-нах резко снизилась плотность населения и исчезли с лица земли тысячи прежних Д., то в зонах товарного произ-ва прежние немногочисл. изолированные поселения сменились многолюдными сёлами (500 чел. и более), расположенными, как правило, вдоль дорог и рек. Становление деревенского быта в противовес городскому в развивающихся странах осуществлялось в рамках уже не национального, а мирового х-ва. Д. развивающихся стран противостояли не местные пром. города, а города развитых пром. гос-в. К 1950 на развивающиеся страны приходилось 64% всех трудовых ресурсов несоциалистич. мира, при этом в них проживало 83% с.-х. работников (в 1965 уже 90%).

В процессе индустриализации усилилась связь с х-ва с др. отраслями х-ва. Особенность этого процесса в развивающихся странах состоит в том, что при более быстром росте городов и местной пром-сти одновременно растёт и абс. численность сел. населения, поэтому доля его во всём населении почти не уменьшается. Так, в 1950—65 доля сел. населения в развивающихся странах снизилась незначительно (с 65% до 64%). Б. ч. населения средних и особенно мелких городов по-прежнему занимается с. х-вом, поэтому численность с.-х. населения в развивающихся странах превышает численность населения Д.

**Д. в условиях социализма.** С победой социалистич. революции в СССР и зарубежных социалистич. странах создаются экономич. условия для всестороннего развития, подъёма благосостояния и культуры сел. населения. Особенно заметные изменения произошли в сов. Д. Дореволюц. рус. Д. была синонимом экономич. отсталости, невежества и нищеты; 2/3 крест. х-в были бедняцкими; кулацкая верхушка составляла 15% х-в. Между двумя этими полюсами находились х-ва средних крестьян, к-рые ценю огромный усилий стремились сохранить свою самостоятельность. Продолжающийся процесс социальной дифференциации расщеплял среднее крестьянство, превращая большую его часть в бедняков. Печать отсталости и нищеты лежала и на крест. поселениях. Бедные избы, обычно крытые соломой, — почти единственный тип постройки в дореволюц. Д. Только в крупных селениях были школы. Больницы в Д. были большой редкостью. Особенно тяжёлым было положение деревенского населения нац. окраин дореволюц. России. Эксплуатация его местными феодалами и ростовщиками, рус. купцами и промышленниками переплеталась с беспощадным политич. гнѐтом, полицейскими преследованиями и ден. поборами со стороны царских чиновников. Мн. национальности в дореволюц. России не имели своей письменности или не имели права обучать детей на родном языке. Деревенские поселения нац. окраин (аулы Кавказа, кишлаки Ср. Азии и др.) в течение многих веков не изменяли своего облика. Нек-рые среднеазиатские народы до Великой Окт. социалистич. революции вели кочевой образ жизни. Великая Окт. социалистич. революция в России уничтожила власть помещиков и капиталистов, заложила основы для развития Д. по новому пути. В результате проведения *коллективизации сельского хозяйства* в СССР сов. Д. была преобразована на социалистич. началах. Колхозный строй в корне изменил условия и характер труда в Д., весь уклад крест. жизни. Основой жизни трудящихся крестьян стала общественная социалистич. собственность, крупное механизированное произ-во, коллективный труд. Изменились социальные отношения в Д., исчезли эксплуататорские классы и эксплуатация человека человеком. Переход сов. деревни к крупному социалистич. х-ву означал революцию в экономич. отношениях, во всём укладе жизни крестьянства. Коллективизация навсегда избавила Д. от кулацкой кабалы, классового расслоения, разорения и нищеты. В колх. Д. осуществлено технич. перевооружение с.-х. произ-ва. Примитивный с.-х. инвентарь заменён повсеместно совр. техникой — тракторами, комбайнами и др. совр. машинами и орудиями. Дальнейшее развитие сов. Д. неразрывно связано с укреплением колхозов и совхозов как основы с.-х. произ-ва, с научно-технич. прогрессом: широким внедрением скоростных тракторов, более прогрессивных универсальных машин, комбинированных машин, выполняющих неск. технологич. процессов. Труд в с. х-ве постепенно сближается по своему характеру с трудом в пром-сти. Этот процесс неизбежно влечёт за собой повышение культурно-технич. уровня колх. крестьянства, увеличение числа работников, имеющих высокую квалификацию, повышение общеоб-

разоват. и культурного уровня. Создана многочисл. сел. интеллигенция. Ликвидирована неграмотность в Д. С каждым годом увеличивается число учителей, врачей, агрономов, зоотехников, дипломированных механиков и др. работников с высшим и средним спец. образованием. Так, в 1970 общая численность специалистов с высшим и средним спец. образованием, занятых в с. х-ве или в отраслях, обслуживающих его, составила 1102 тыс. чел., в т. ч. имеющих с.-х. специальности — 663 тыс. чел. За 1960—70 количество специалистов с высшим и средним спец. образованием всех специальностей возросло в 2 раза. Увеличивается уд. вес рабочего класса в Д. за счёт роста сети совхозов и численности механизаторских кадров. За 1960—70 число совхозов увеличилось в 2 раза, численность механизаторских кадров в колхозах и совхозах — в 1,3 раза.

Изменяется и внешний облик сов. Д. Только за 10 лет (1961—70) в сел. местности построено домов общей полезной площадью 382 млн. м<sup>2</sup>. Всё шире развёртывается строительство школ, больниц, клубов, магазинов, библиотек и др. культурно-бытовых учреждений, к-рых не знала дореволюц. Д.

В условиях развитой экономики по-новому стала проблема использования трудовых ресурсов Д. Перераспределение трудовых ресурсов для более полного удовлетворения потребности в рабочей силе пром-сти, строительства и сферы услуг за счёт с. х-ва, где относительно занято всё ещё большое количество работников, обусловило отток рабочей силы из Д. в города. Численность гор. населения СССР непрерывно увеличивается. На 1 янв. 1940 уд. вес деревенского населения в СССР составлял 67%, а на 1 янв. 1970—44%; численность сел. населения за тот же период сократилась со 131 млн. чел. до 105,8 млн. чел. Изменение структуры общественного труда происходит на базе широкой индустриализации с. х-ва, повышения производит. труда работников, занятых в этой отрасли.

Победа социалистич. революции в СССР уничтожила сложившуюся на протяжении веков противоположность между городом и Д., устранила существовавший антагонизм между ними. Социализм открывает возможность для полной ликвидации социально-экономич. и культурно-бытовых различий между городом и Д. (см. *Преодоление социально-экономических различий между городом и деревней*). В 9-й пятилетке (1971—75) осуществляется обширная программа дальнейшего развития с. х-ва СССР и значительного повышения производительности труда в с.-х. производстве путём широкого внедрения достижений науки и техники, индустриальных методов ведения х-ва и на этой основе значит. повышения материальных условий жизни и культуры тружеников села, развития социалистич. демократии.

В период после 2-й мировой войны с образованием мировой социалистич. системы широкие экономич., социальные и культурные преобразования были осуществлены в Д. др. социалистич. стран (см. *Аграрные реформы, Кооперирование крестьянских хозяйств*). Интенсивное развитие получили производит. силы Д. этих стран, заметно сократились экономич. и социально-культурные различия между городом и Д.

В большинстве социалистич. стран утвердились и приобрели господствующее значение в агр. экономике социалистич. формы х-в: производств. с.-х. кооперативы и госхозы (см. *Кооператив производственный в сельском хозяйстве*).

В таких социалистических странах, как Польша, Югославия, Куба, социалистич. сектор с. х-ва функционирует наряду с индивидуальными крестьянскими х-вами (к-рые пока сосредоточивают значительную часть с.-х. ресурсов, а в Польше и Югославии — подавляющую).

На базе укрепления социалистич. производственных отношений в Д. социалистич. стран развернулось массовое технич. перевооружение с. х-ва. Широко внедряется механизация, электрификация, химизация с. х-ва, искусств. орошение, мелиорация, производственное строительство и т. д.

На основе развития производит. сил с. х-ва и смежных отраслей экономики усиливаются хоз. связи между этими отраслями, создаются аграрно-пром. комплексы, развитие к-рых связано с увеличением количества пром. и др. несельскохоз. предприятий в сел. местности, ростом уд. веса рабочих и др. самодеят. населения, не занятого в с. х-ве, с модернизацией дорожно-трансп. х-ва, развитием торговли, бытового обслуживания, жилищного и культурно-бытового стр-ва на селе. В совр. условиях в сел. местности интенсивно развивается курортно-туристич. х-во, что также оказывает существенное влияние на экономику Д., на инфраструктуру и весь облик деревенских поселений в р-нах туризма и зонах курортного отдыха. Это влияние проявляется, в частности, в расширении отраслевой структуры сел. экономики, в заметной миграции рабочей силы из с. х-ва в сферу обслуживания, быстром росте экономич. значения этой сферы, благоустройстве деревенских посёлков и т. д.

В больших масштабах осуществляется в социалистич. странах социально-культурное обновление Д., ведущее к быстрому сближению её с городом, к ускоренной ликвидации существенных различий в материальном благосостоянии и культурном уровне жителей города и Д. Решающую роль играют мероприятия социалистич. гос-ва по оказанию экономич. помощи сел. х-ву, по развитию системы социального обеспечения сел. населения, здравоохранения и нар. образования в сел. местности, по финансированию сел. стр-ва.

Глубокие социально-экономич. преобразования в Д. социалистич. стран, вызвавшие интенсивный рост её производит. сил, значительно повысили нар.-хоз. эффективность сел. х-ва, позволили высвободить немалые людские и материальные ресурсы для развития пром-сти. В большинстве социалистических стран при значительном росте объёма с.-х. произ-ва заметно сократился уд. вес с. х-ва в нац. доходе, а также доля самодеят. с.-х. населения.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 13, 22, 24; его же, т. 3, там же, т. 25, ч. 2, гл. 47; Энгельс Ф., Крестьянский вопрос во Франции и Германии, там же, т. 22; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., т. 3; Торжество ленинского кооперативного плана, Материалы Третьего Всесоюзного съезда колхозников, М., 1969; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971, Аграрный вопрос и крестьянство в Тропической Африке, М., 1964; Венгер В. Г., Колхозный строй на современном этапе, [М.], 1966; Игнатовский П. А., Социально-экономические изменения в советской деревне, М., 1966; Манукян А. А., Проблемы послевоенного развития экономики капиталистических стран, М., 1966; Социально-экономические последствия аграрных реформ и социальная структура деревни развивающихся стран Азии и Африки, М., 1966; Островский В. Б., Колхозное крестьянство СССР. Политика партии в деревне и её социально-экономические результаты, Саратов, 1967; Развитие капиталистических стран: проблемы сельского хозяйства. Сб. статей, М., 1969; Аграрный вопрос и проблемы освободительного движения в странах Латинской Америки, М., 1968; Аграрный вопрос в странах Азии и Северной Африки, М., 1968; Аграрные отношения в Юго-Восточной Азии, М., 1968; Мир социализма в цифрах и фактах 1969, М., 1970; Стародубовская В. Н., Кооперативная собственность в сельском хозяйстве социалистических стран, М., 1970; Надель С. Н., Социальная структура современной капиталистической деревни, М., 1970.

Г. Л. Фактор, В. В. Крылов, Н. В. Опариш. Москва.

**ДЕРЖАТЕЛЬСКАЯ КОМПАНИЯ**, см. «Холдинг-компания».

**ДЕСНИЦКИЙ** Семён Ефимович (ок. 1740 — 15.6.1789), русский учёный в области права, социологии и экономики, чл. Росс. АН. Окончил духовную семинарию. Учился в Моск. ун-те, в 1761 был направлен в ун-т Глазго (Шотландия), где получил учёную степень

магистра (1765), а затем д-ра права (1767). В 1768—1787 преподавал в Моск. ун-те, был первым рус. профессором права. В курсе рим. и росс. права в разделе «О благоустроении гражданском» Д. освещал экономич. проблемы развития мануфактурной пром-сти, торговли, с. х-ва, денег, кредита, гос. бюджета, налогов. Д. выступал против крепостнич. эксплуатации крестьян, был сторонником предоставления им права собственности на движимое имущество. Собственность, по Д., — важнейший фактор развития общества и его гос. устройства. В ряде сочинений защищал вмешательство гос-ва в экономику, был сторонником высоких защитит. пошлин и замены феод. системы налогов буржуазной, основанной на принципе прогрессивного поимущественного обложения независимо от сословной принадлежности. Д. высказывался, хотя и не всегда последовательно, против социального неравенства, сословной неполноправности крестьян, выступал за уравнивание женщин в правах с мужчинами, за ограничение деятельности церкви.

Соч.: Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции..., М., 1768; Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности имени в различных состояниях обществ..., М., 1781; Представление о учреждении законодательной, судейской и наказательной власти в Российской империи..., «Записки имп. Академии наук по историко-филологич. отд.», СПб, 1905, т. 7, № 4, с. 1—45.

Лит.: Коркунов Н. М., История философии права, 4 изд., СПб, 1908; Покровский С. А., Учение С. Е. Трубецкого об обществе и государстве, «Труды Воронежского гос. ун-та», 1947, т. 14, в. 2; Бак И. С., Антифеодальные экономические учения в России 2 пол. XVIII века, М., 1958, с. 54—67; Каратаев Н. К., Экономические науки в Московском университете (1755—1955), М., 1956, с. 19—25; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, М., 1955, с. 570—87; Орешкин В. В., Вольное экономическое общество в России (1765—1917), М., 1963.

В. В. Орешкин. Москва.

**ДЕСТЮТ ДЕ ТРАСИ** (Destutt de Tracy) Антуан Луи Клод (20.7.1754—10.3.1836), французский бурж. политич. деятель, философ и экономист, один из ранних представителей вульгарной школы бурж. политич. экономии (см. *Вульгарная политическая экономия*). Стронник умеренного парламентаризма, невмешательства гос-ва в экономич. жизнь, решительно выступал против политики протекционизма. Известен своими работами: «Комментарий к работе Монтескье „О духе законов“» («A commentary and review of Montesquieu's „Spirit of laws“», изд. в США, в Филадельфии в 1811, на англ. яз. и в 1817 в Париже, на франц. яз. под назв. «Commentaire sur L'Esprit de lois de Montesquieu...») и «Элементы идеологии» («Eléments d'idéologie», т. 1—5, 1801—15), куда составной частью входит «Трактат по политической экономии» («Traité d'économie politique», 1817, вышел отд. изданием в 1823). Скрывая сущность капиталистич. эксплуатации, пытался доказать, что класс капиталистов, особенно промышленных, единственный производительный общественно полезный класс, творец прибыли, дающий возможность рабочим зарабатывать средства к жизни. Непонимание сущности капиталистич. накопления привело к парадоксальному утверждению, что бедные нации — это те, где народу хорошо живётся. К. Маркс охарактеризовал взгляды Д. де Т. как пример путаного и претенциозного недомыслия.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 503, 546—55; его же, Капитал, т. 2, там же, т. 24, с. 90, 168, 174, 337, 339, 662; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 1, там же, т. 26, ч. 1, с. 262—75, 278, 324, 343.

Г. К. Головкин. Москва.

**ДЕСЯТИНА**, натуральный или ден. налог в пользу католич. церкви, взимаемый с населения Зап. Европы в ср. века (десятая часть дохода). Это был универсальный налог, к-рым облагались все виды с.-х. продукции. Взимались 3 вида Д.: большая (с урожая зерна, винограда), малая (с огородничества, птицеводства) и «десятина крови» (с приплода скота). Осн. тяжесть Д. падала на крестьянство. Это была одна из феод. форм

его централизованной эксплуатации (наряду с королевскими налогами). Формально полагалось отдавать  $\frac{1}{3}$  Д. на содержание храма,  $\frac{1}{3}$  священнику и  $\frac{1}{3}$  бедным в форме милостыни. Однако фактически Д. в осн. присваивалась сановниками церкви. Крестьяне добивались отмены Д., особенно во время восстаний. Во Франции ликвидация Д. последовала во время Великой французской революции, в ряде др. стран — после революции 1848—49.

Лит.: Добиаш-Рождественская О. А., Десятины, в её кн.: Церковное общество Франции в XIII веке, ч. 1, П., 1914. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ДЕТСКИЙ ТРУД**, труд малолетних, т. е. лиц, не достигших возраста трудовой дееспособности. Применение Д. т. было распространено ещё в 17 в. К. Маркс в «Капитале» приводит слова англ. историка Маколея: «Обычай преждевременно засаживать детей за работу... господствовал в XVII веке в степени, почти невероятной для тогдашнего состояния промышленности...» и отмечает, что «... с возникновением мануфактуры, в отличие от ремесла, появляются признаки эксплуатации детей, которая до известной степени издавна существовала у крестьян и получала тем большее развитие, чем тяжелее был гнет, тяготеющий над земледельцем» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 283, прим.). В период утверждения капитализма, способ произ-ва применение наёмного труда детей (начиная с 5—6 лет) стало обыденным явлением. Говоря о причинах появления Д. т. при капитализме, К. Маркс писал: «Поскольку машины делают мускульную силу излишней, они становятся средством применения рабочих без мускульной силы или не достигших полного физического развития, но обладающих более гибкими членами. Поэтому... детский труд был первым словом капиталистического применения машин!» (там же, с. 406).

В. И. Ленин, исследуя в 1913 применение Д. т. в крест. х-ве, отмечал, что труд детей шире применяется в с. х-ве; герм. статистика показывает, что особенно широко используется Д. т. среди временных семейных рабочих в крупных капиталистич. х-вах (16,5—24,4%) (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 286—87). На основе этих данных Ленин считал, что степень применения Д. т. относится к числу систематич. и объективных показателей условий жизни и труда в мелком и крупном земледельч. произ-ве. На ранних стадиях развития капитализма Д. т. эксплуатировался на тех же условиях, что и труд взрослых рабочих, что приводило к физич. и моральной деградации детей и подростков, к высокой их смертности. Проблема Д. т. стала одной из важнейших социальных проблем капиталистич. общества, а ограничение Д. т. — одним из элементов классовой борьбы пролетариата. В Великобритании в 1833 в результате борьбы пролетариата против сверхэксплуатации был принят закон, сдерживавший по крайней мере наиболее вопиющие эксцессы эксплуатации Д. т.: продолжительность рабочего дня детей 9—13 лет была установлена в 8, а подростков до 18 лет — 12 часов; запрещался ночной труд детей и подростков 9—18 лет; надзор за соблюдением фабричного законодательства был возложен на фабричных инспекторов. Во Франции первым актом, регулирующим Д. т., был закон 1841. Оценивая его реальную значимость, Маркс констатировал: «Наблюдение за применением этого закона и принуждение к его выполнению было предоставлено доброй воле „amis du commerce“ („друзей торговли“), — и это в стране, где каждая мышь находится в ведении полиции» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 287—88, прим.).

Постепенно законодат. ограничение Д. т. в одной отрасли становилось причиной его ограничений в другой отрасли. Рабочий класс постоянно боролся за повышение возраста трудовой дееспособности, т. е. мини-

мального возраста допуска детей к работе по найму. Для ограничения эксплуатации Д. т. важно также законодат. регулирование возраста обязат. начального обучения. Что касается полного запрещения труда детей, то, по мнению Маркса, в условиях капитализма оно является пустым благочестивым пожеланием.

Энгельс писал о Д. т. в обществе, свободном от эксплуатации: «... в первый же день после взятия... политической власти рабочему классу предстоит принять для охраны... детского труда еще гораздо более решительные меры, чем билль о десятичасовом или даже восьмичасовом рабочем дне» (там же, т. 7, с. 242). Действительно, тотчас же после Великой Окт. социалистич. революции был принят декрет о 8-часовом рабочем дне, запретивший детский труд и регламентировавший труд подростков в Сов. России. Подробные положения о Д. т. были включены в Кодексы законов о труде РСФСР 1918 и 1922. В действующем трудовом законодательстве СССР, а также в законодательстве др. социалистич. стран установлен высокий возраст трудовой дееспособности. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 дек. 1956 запрещён приём на работу лиц моложе 16 лет. В исключит. случаях, по согласованию с ФЗМК, могут приниматься на работу лица, достигшие 15 лет. СССР ратифицировал конвенции Междунар. организации труда (МОТ), принятые в 1937 (Конвенцию № 59 о миним. возрасте допуска детей на работу в пром-сть и Конвенцию № 60 относительно допуска детей на непромышленные работы), к-рые предусматривают миним. возраст приёма детей на работу в 15 лет.

Рамки использования Д. т. определяются состоянием экономики той или иной страны. Однако как в развитых капиталистич. странах, так и в развивающихся странах большинство работающих детей занято в с. х-ве, ремесле, в качестве домашней прислуги, в торговле (на посылках) и др. видах обслуживания. В пром-сти дети могут, как правило, работать только в таких производствах, к-рые не связаны с высокой техникой, а больше зависят от ловкости рук работника. В ряде слабо-развитых стран нищета вынуждает родителей отдавать на работу и даже продавать своих детей. По данным ЮНЕСКО, работающие дети в возрасте от 10 до 14 лет составляют 31% в развивающихся странах и ок. 5% в развитых капиталистич. странах. Возраст допуска детей на работу в ряде стран очень низок: в Иране, Турции, Португалии, Таиланде, Коста-Рике, Гаити дети принимаются на работу с 12 лет. В Японии, Австралии, Исландии, Швеции, ЮАР не запрещается применение труда детей и подростков в ночное время. Продолжительность рабочего времени подростков в Швеции допускается до 10 ч в день и 54 ч в неделю.

В США федеральным законом 1938 о трудовых нормах был установлен миним. возраст приёма на работу — 16 лет, однако этот закон не распространяется на ряд отраслей, в частности на с. х-во, где особенно широко эксплуатируется Д. т. Об этом свидетельствуют официальные данные Департамента труда. В 1968 из обследованных 77 000 случаев выявлено 14 117 фактов незаконного найма подростков, из к-рых 1 555 случаев касались с. х-ва. Дети и подростки в возрасте до 16 лет в городах обычно работают в сфере обслуживания: в отелях, прачечных, химчистках, зрелищных предприятиях, мед. учреждениях и ресторанах. Нарушения законодательства о труде детей и подростков касаются возраста допуска детей к работе, времени начала и конца работы; в торговле встречаются случаи эксплуатации 12-летних детей в течение 12 ч в день и 14-летних — 57 ч в неделю и 44 $\frac{1}{2}$  ч в течение школьной недели. Отмечены также случаи работы детей в возрасте 9 лет. Ок. 300 тыс. детей кочующих с.-х. рабочих в возрасте от 6 до 14 лет работают на уборке овощей и фруктов. Широко используется Д. т. на уборке хлопка, особенно в четырёх штатах США: Джорджии, Юж. Ка-

ролине, Миссисипи и Техасе. Дети и подростки в возрасте от 6 до 16 лет составляют  $\frac{1}{4}$  часть всех с.-х. рабочих. В США наблюдается тенденция снижения законодат. миним. возраста допуска детей к труду под предлогом необходимости создания для молодежи больших возможностей занятости. В этих целях продлены часы, за пределами к-рых не разрешается использовать труд подростков, продолжительность работы в ночное время в каниуны свободных от школьных занятий дней, а также во время школьных каникул; разрешено использовать труд подростков в более раннем возрасте в шахтах и на опасных работах при соблюдении определ. условий. Под это регулирование подпадают: работа на ферме, в домашнем услужении и др. области занятости, прежде изъяты из сферы применения Д. т. Рабочее время подростков, не достигших 16 лет, в большинстве штатов США составляет 8 ч в день и 48 ч в неделю. Тяжелые условия труда ведут к травматизму. Особенно он велик среди детей, работающих с машинами на уборке урожая; нек-рые из этих случаев — со смертельным исходом. Из установленных 68 случаев 31 был со смертельным исходом, причём в 11 случаях погибли подростки в возрасте 16 лет и моложе. На фермах работают даже дошкольники, но их работа не рассматривается как нарушение закона, т. к. они не посещают школу. На долю молодежи в возрасте до 18 лет приходится 50% несчастных случаев на произ-ве. Разрешается работа 16—17-летних подростков с механизмами на уборке, вне фабрик, с лифтами. На практике же много подростков работают уже в возрасте 15, 14 лет и моложе.

Не решена проблема Д. т. в Великобритании, ФРГ и др. европ. капиталистич. странах. В Дании, напр., на предприятиях нелегально трудится большое число подростков. В Италии Д. т. официально запрещён и введено 8-летнее школьное обучение детей в возрасте от 6 до 14 лет. Однако среди работающих в сер. 60-х гг. насчитывалось 90 тыс. девочек и 113 тыс. мальчиков в возрасте от 10 до 14 лет. Полмиллиона школьников вынуждены работать. Особенно распространена эксплуатация Д. т. в с. х-ве: только в 1965 на 7 тыс. владельцев предприятий был наложен штраф за использование Д. т. Одно из обследований подтвердило, что из-за материальных трудностей в семье 40,4% опрошенных детей и подростков были вынуждены работать вместо того, чтобы учиться в школе. Д. т. широко применяется в Иране, где дети в возрасте от 6 до 13 лет составляют 20% занятых в пром-сти. В областях Исфahan и Хорасан на ковровых и др. предприятиях эксплуатируется труд детей от 6—7 до 12 лет. Их рабочий день на 4—6 часов превышает продолжительность, установленную законом. Они получают мизерную заработную плату и лишены всех прав. К 30—35 годам они уже не в состоянии продолжать работу из-за преждевременной старости и проф. заболеваний. Велико число работающих детей на плантациях Пакистана (15—20% всех детей страны).

В афр. странах, расположенных на юге Сахары, повсеместно используется труд детей до 12 лет, хотя возраст допуска к работе установлен здесь с 12 лет. На табачных плантациях Юж. Родезии трудятся сотни малолетних рабочих. Из-за тяжёлого труда почти 40% детей умирают, не дожив до 14 лет. Д. т. широко эксплуатируется в капиталистич. странах Лат. Америки. По данным ЮНИСЕФ, в Венесуэле в 1968 дети от 10 до 14 лет составляли 14,7% рабочей силы. Они были заняты в осн. в с. х-ве. Посещаемость школы подростками исключительно низкая.

Бурж. социологи пытаются объяснить проблему Д. т. тем, что этот труд якобы не рассматривается как наёмный и является неизбежным следствием миграции рабочей силы. На самом деле, низкий уровень жизни, отсутствие возможностей для взрослых получить оплачиваемую работу вынуждает детей

искать средства к существованию, а предприниматель даёт возможность эксплуатировать дешёвый детский труд.

Междунар. орг-ции принимают решения, направленные на регулирование и ограничение Д. т., на защиту интересов детей. Так, Декларация прав ребёнка, принятая ООН 20 нояб. 1959, потребовала, в частности, защиты ребёнка от эксплуатации, установления надлежащего возрастного минимума приёма детей на работу; запретила работу детей, вредную для их здоровья или образования и препятствующую их физич., умственному или нравственному развитию. МОТ были приняты конвенции по вопросам Д. т.: конвенция 1921 № 10, устанавливающая миним. возраст в 14 лет для приёма детей на работу в с. х-ве, конвенция 1937 № 59 и № 60 и т. д. Однако не все страны — члены МОТ ратифицировали эти конвенции (на 1 июня 1971 конвенция № 10 была ратифицирована 41 страной, конвенция № 59 — 28, конвенция № 60—11 странами). Кроме того, и ратифицировавшие указанные конвенции страны не всегда реализуют их положения в нац. законодательстве. Проблема Д. т., несмотря на многочисл. регламентации и безусловные достижения в этом вопросе, остаётся одной из острых социальных проблем современного капитализма.

*Лит.:* Труд подростков на подземных работах, в шахтах и рудниках любого рода. Международная конференция труда. Сессия 49-я. Доклад IV(2) [МОТ], Женева, 1965; Молодёжь и труд. Международное Бюро труда. Международная конференция труда. Сессия 44-я. Доклад 1, ч. 1, Женева, 1960; Working children. A report on child labor, 1969, Wash., 1970 (U. S. Dep. of labor); Children and youth in Latin America, 1969, Santiago, 1969; Monthly labor review, Wash., 1970, January; Hours of employment of women and young persons employed in factories: report of a working party of the National Joint Advisory Council on Part VI of the Factories Act 1961 and associated legislation, L., 1969.

*В. Н. Коршунова.* Москва.

**ДЕФЛЯЦИЯ** (от позднелат. deflatio, букв. — выдувание, сдувание), изъятие из обращения части избыточной ден. массы, выпущенной в период инфляции. Д. используется классом капиталистов для переложения экономич. тягот на трудящихся, в особенности в условиях гос.-монополистич. капитализма, когда различные цены на товары и услуги даже при Д. поддерживаются монополиями на высоком уровне. Пр-ва империалистич. гос-в, пытаясь регулировать экономич. конъюнктуру, нередко прибегают к проведению политики Д. в целях ослабления чрезмерной инфляции и подавления нездорового конъюнктурного бума, а также при ликвидации дефицита платёжного баланса. Мерыприятия правительств. органов и центр. банков, направленные на ослабление или сдерживание инфляции, иногда обозначаются в иностр. экономич. лит-ре термином «дезинфляция». Д. в бурж. лит-ре неправильно отождествляется со всяким снижением общего уровня цен, причём циклич. колебания капиталистич. экономики бурж. экономисты стремятся свести к смене периодов инфляции периодами Д.

Для проведения политики Д. капиталистич. страны пользуются в осн. фискальными и кредитно-ден. рычагами. К их числу можно отнести: повышение налогового обложения в целях роста доходов гос. и местных бюджетов и сокращения покупок. способности населения; сокращение бюджетных расходов и, следовательно, спроса со стороны гос-ва; повышение учётной ставки банков, сокращение спроса на кредит и рост сбережений. К ним также относятся повышение нормы обязат. резервов, хранимых коммерч. банками в центральном банке, что снижает их свободные ресурсы и вынуждает к сокращению кредитов нар. х-ву; реализация центр. банком гос. ценных бумаг, приносящих фиксированный доход (т. н. операции на открытом рынке), и сокращение, т. о., общей массы ссудного капитала на ден. рынке; прямой контроль центр. банка за соблюдением коммерч. банками «рекомендованных» пределов, предоставляемых ими кредитов. Пывы-

шение процентных ставок может иметь целью также привлечение в страну иностр. капиталов в целях сокращения дефицита платёжного баланса. В этих случаях дефляционная политика иногда не совпадает с интересами развития внутр. экономики страны, испытывающей недостаток в платёжных средствах.

**ДЖАВАХИШВИЛИ** Иван Александрович (11.4.1876—18.11.1940), советский историк, акад. АН СССР (1939). Окончил ф-т восточных языков Петерб. ун-та (1899). В магистерской диссертации «Государственный строй Древней Грузии и Древней Армении» (1906) впервые показал наличие классового общества в этих странах. Д. один из организаторов Груз. ун-та, в 1919—1926 — его ректор. Общественные взгляды Д. формировались под воздействием революц. движения в России. Написал работу «Политические и социальные движения в Грузии в XIX в.» (1906), Д., присущи широта интересов, глубокие знания историков. Помимо фундаментальных работ по древней и ср.-век. истории Грузии, работ в области источниковедения, права и истории материальной культуры, перу Д. принадлежит труд «Экономическая история Грузии» (т. 1—2, 1930—34). В 1964 в Тбилиси вышла работа «Материалы по экономической истории Грузии».

**ДЖАМАЛОВ** Онер Баимбетович (р. 1.5.1912), советский экономист, д-р экономич. наук (1957), проф., чл.-корр. АН Узб. ССР (1966). Чл. КПСС с 1945. Окончил Ташкентский филол.-экономич. ин-т (1939). На преподавательской работе в вузах с 1943. С 1958 директор ин-та экономики АН Узб. ССР. Осн. направление науч. деятельности — социально-экономич. вопросы технич. прогресса в с. х-ве Ср. Азии, экономич. закономерности некапиталистич. пути развития республик Ср. Азии и Казахстана.

Соч.: Социально-экономические предпосылки сплошной коллективизации сельского хозяйства в Узбекистане, Таш., 1950; Развитие материально-производственной базы колхозов Узбекистана, Таш., 1959; Развитие двух форм социалистической собственности и проблемы их сближения, Таш., 1965 (соавтор); Экономические закономерности и преимущества некапиталистического пути развития, Таш., 1967 (соавтор).

**ДЖЕВОНС** (Jevons) Уильям Стэнди (1.9.1835—13.8.1882), английский бурж. экономист, статистик, философ. Основатель математики, школы бурж. политич. экономии, один из основоположников субъективной теории предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*). Профессор логики, философии и политич. экономии в Манчестере (1866—76) и в Лондоне (1876—80). Осн. экономич. произведение «Теория политической экономии» («Theory of political economy», 1871). Д. предпринял попытку перестроить экономич. науку, отказавшись от традиций классич. бурж. политич. экономии. В центре своего исследования он поставил отношение человека и продукта, а гл. задачу экономич. науки видел в изучении условий получения потребителем максимума наслаждения с минимумом затрат. Д. полагал, что экономич. законы могут быть вполне сравнимы с законами естеств. наук. Необходимое условие этого — точные статистич. данные и применение математики. В противовес марксистской трудовой теории стоимости Д. утверждал, что ценность определяется полезностью. Поэтому отравной точкой его исследования становится индивид и его желания (потребности), а осн. внимание Д. сосредоточивает на изучении индивидуального х-ва натурального типа.

Осн. законом потребления Д. считал сформулированный Госсеном закон убывающей полезности (см. *Госсен*), согласно к-рому полезность последующих приращений нек-рого блага по мере его увеличения убывает вследствие насыщения потребностей человека. Теоретически весь запас благ, к-рым обладает индивид, по мнению Д., можно разделить на любое число частей. Полезность последнего добавления бесконечно малого количества этого запаса получила название «конечной сте-

пени полезности» (final degree of utility). В этом состоит одно из отличий теории Д. от построенной *австрийской школы*, у к-рой предельная полезность — это полезность последней единицы наличного запаса благ. Провозгласив понятие «конечной степени полезности» мерилом меновой ценности, Д. сформулировал правило, к-рым руководствуется потребитель в стремлении получить максимум полезности. Согласно этому правилу, доход потребителя будет распределён таким образом, чтобы «конечные степени полезности» всех приобретаемых товаров были равны.

В теорию обмена Д. также вводит принцип уравнивания «конечных степеней полезности». По его мнению, соотношение между обмениваемыми товарами равно обратному отношению конечных степеней их полезности. Однако на основе этого принципа Д. не смог найти точную меновую пропорцию, и в целом его механизм ценообразования остался неразработанным. Иногда он склонялся к объяснению установления рыночных цен на основе «функциональной теории цен» и связывал величину конечной степени полезности с ценами, существующими на рынке. Так он сформулировал свою известную теорему, согласно к-рой при рациональном потреблении конечные степени полезности приобретаемых товаров должны быть пропорциональны их ценам. В то же время, в отличие от представителей австр. школы, Д. оставлял известное место в своей теории и труду, к-рый, по его мнению, изменяя величину предложения, а тем самым и «конечную степень полезности», оказывает косвенное влияние на меновые пропорции. Труд Д. трактовал в чисто субъективном смысле как противоположность полезности (disutility). Пытаясь теоретически обосновать целесообразные границы продолжительности труда, Д. устанавливает следующий закон изменения ощущений работающего человека. Сначала труд является источником положит. ощущений, затем он превращается в тягость, возрастающую по мере его продолжительности. Труд прекращается, когда его тягость и полезность произведённого им продукта уравниваются.

Взяв полезность в качестве осн. посылки своего исследования, Д. пытался её измерить. Для этого он использовал психологию, теорию наслаждения и страдания, но пришёл к неуверительному выводу, что измерить комплекс наслаждений и страданий нельзя, т. к. нет единицы измерения. Однако он считал, что чувства сравнимы косвенно «через решения человеческого ума», к-рые постоянно «регистрируются в рыночных преёскурантах». Почти все построения Д. отличаются внеисторичностью. Он отожествлял товарное х-во с натуральным и выявленные закономерности последнего пытался перенести в капиталистич. экономику. Из др. экономич. исследований Д. представляют интерес работы о ден. обращении, о вычислении запасов угля в Великобритании, об индексах цен, а также исследования в области экономич. циклов.

Учение Д. оказало большое влияние на бурж. политич. экономиию. Многие его идеи были восприняты фабианцами (см. *Фабианство*). Сформулированная им математич. интерпретация предельной полезности получила широкое распространение в бурж. экономич. мысли. Идеи Д. в области теории произ-ва были развиты А. Маршаллом и его последователями. Вместе с тем теоретич. взгляды Д. подвергались критике со стороны нек-рых бурж. экономистов (Дж. М. Кейнс, К. Висселль и др.). Всесторонняя критика воззрений Д. дана в марксистской литературе.

Соч.: The coal question... and the probable exhaustion of our Coal-Mines, L.—Camb., 1865; Money and the mechanism of exchange, L., 1875; Political economy, L., 1878; The state in relation to labour, L., 1882; Methods of social reform, L., 1883; Investigations in currency and finance, L., 1884; Principles of economics, a fragment, L., 1905.

Лит.: Левшин Л. В., Критика теорий стоимости английских буржуазных экономистов, М., 1961; Блю-

м и И. Г., Субъективная школа в буржуазной политической экономии, М., 1962, Критика буржуазной политической экономии, т. 1; Селлгеман Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; Эскард Е. В., Economics of W. S. Jevons, Wash., 1940; Ролл Е., A history of economic thought, 3 ed., Englewood Cliffs, 1956.

И. Т. Дашинский. Москва.

**ДЖЕНТЛЬМЕНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ**, одна из низших форм монополистич. объединения. Представляет собой двустороннее или многостороннее соглашение, заключённое без соблюдения официальных формальностей, обычно в устной форме или подписанное (парафированное) инициалами участников. В период перехода к империализму Д. с. стали одной из распространённых форм консолидации и лежали в основе образования мн. пулов, рингов, корнеров и др. монополистич. союзов. Наибольшее распространение Д. с. получили в США в связи с *антитрестовским законодательством*, контролировавшим содержание официально зарегистрированных монополистич. договоров. Юридически не оформленное Д. с. позволяет не стесняться рамками законодат. ограничений и даёт возможность включать в условия договора любые положения, не подвергаясь риску быть обвинённым в нарушении свободы рыночной конкуренции. Заключается Д. с. по определ. ограниченному кругу вопросов обычно между однородными фирмами, находящимися в сравнительно равных условиях. Предметом соглашения между конкурирующими фирмами обычно служат цены, квоты, сферы влияния, клиентура, распределение заказов и т. п., определяемые в интересах получения монопольно высоких прибылей. Д. с., как правило, являются секретными, кратковременными. Однако междунар. Д. с. устанавливают длительные экономич. связи между монополистами разных стран, скрывая их от общественного мнения. Благодаря Д. с., напр., сохранились прочные контакты между многими амер. и герм. монополиями в годы 2-й мировой войны 1939—45. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**ДЖЕНТРИ** (англ. gentry), мелкое и среднее дворянство в Англии 16—17 вв., обуржуазившееся в ходе разложения феодализма и развития капитализма. Появление Д. относится ещё к 15 в. Если в России мелкопоместные дворяне оказались наиболее яркими крепостниками, то в Англии уже к 15 в. они искали решение своих экономич. проблем на полукapиталистич. основе и пополняли ряды Д. Их позиции окрепли в 16 в. по мере расхищения общинных земель, экспроприации крестьянства, ломки феод. отношений, распродажи монастырских имений, расширения овцеводства, формирования капиталистич. фермерства, развития торговли и колониальной экспансии. Этому содействовала и система майората, лишавшая наследства младших сыновей дворян. Возникло «новое дворянство», смыкавшееся с буржуазией, не чуждавшееся коммерции, спекуляции шерстью и мукой, участия в колониальных авантюрах. Англ. бурж. революция 17 в. расширила зем. владения Д. в итоге распродажи имений (епископских, делинквентских), превратив эти владения в разновидность бурж. собственности путём отмены «рыцарских держаний» (1646). «Новое дворянство» укрепило и свои политич. позиции, овладело властью. Крупнейший деятель англ. бурж. революции О. Кромвель (1599—1658) был выходцем из рядов Д.

Лит.: Семёнов В. Ф., Ограживания и крестьянские движения в Англии XVI в., М.—Л., 1949; Английская буржуазная революция XVII в., т. 1, М., 1954; Полянский Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, М., 1954; Мотылёв В. Е., Экономическая история зарубежных стран, М., 1961. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ДЖЕФФЕРСОН** (Jefferson) Томас (13.4.1743—4.7.1826), американский гос. и обществ. деятель, прогрессивный лидер Респ. партии, третий президент США (1801—09). В 1779—81 д. губернатор штата Виргиния, 1785—89 посланник США во Франции, 1790—93 гос. секретарь в пр-ве Дж. Вашингтона, в 1796 избран вице-президентом. Получил разностороннее образование.

На формирование мировоззрения Д. большое влияние оказали идеи первой англ. бурж. демократич. революции и взгляды франц. просветителей. Д.— автор проекта «Декларации независимости», принятой Конгрессом в 1776 и провозгласившей образование США. Д.— бурж. демократ, выступал за республику, против скопления богатства в руках финанс. и землевладельч. верхушки. Частную собственность рассматривал как вершнюю категорию, «естественное право» человека и видел в ней основу гармонии интересов всех людей. Находясь под влиянием *физиократов*, преувеличивал роль с. х-ва, считая его гл. сферой созидания общественного богатства. Однако по вопросам собственности как основы общественного устройства, принципам налогового обложения и ряду др. был несогласен с физиократами. Д. отмечал, что политич. экономия могла находиться в руках физиократов только тогда, когда она была ещё в младенческом возрасте. В дальнейшем Д. признал необходимость развития амер. пром-сти и выступал за строгое равновесие между с. х-вом, мануфактурой, торговлей, банками. В нек-рых вопросах экономич. науки склонялся к позициям А. Смита. «Аграрный идеал» обоснован Д. в книге «Заметки о штате Виргиния» («Notes on Virginia» написана в 1781, напечатана в Париже в 1784—85). Его позиция в вопросе экономич. теории, отношения к различным направлениям политич. экономии того времени отражены в статье «Перспектив политической экономии» («Prospect of political economy», 1816).

Для Д. было характерно сочетание критики капиталистич. противоречий (на примере англ. капитализма) с критикой пережитков феодализма. Будучи членом палаты представителей (1776—79), он добился отмены феод. порядков в землевладении: майората, полуфеод. ренты, запрещения продажи зем. участков. В дальнейшем выступал с требованием демократич. разрешения агр. вопроса. Считал необходимым отменить рабство, хотя был глубоко убеждён, что и после освобождения негры не должны иметь равных прав с белыми. В период президентства осуществил ряд экономич. мер, направленных против предшествовавшей политики партии федералистов, возглавляемых А. Гамильтоном (снижены налоги, уменьшен гос. долг, принят зем. закон, облегчающий приобретение земли, запрещён ввоз рабов). Вместе с тем Д. пошёл на ряд компромиссов с федералистами (эмбарго 1807), запретив экспорт всех товаров из США, полагая, что это поставит в затруднит. положение Великобританию, запретив морскую торговлю с Великобританией и Францией в ответ на захват амер. кораблей воюющими между собой странами. После 1809 отошёл от политич. деятельности.

Соч.: The writings of Thomas Jefferson, v. 1—20, Wash., 1903—04; Thomas Jefferson, Selection from his writings, ed. by Ph. S. Foner, N. Y., 1944; The complete Jefferson. Assembled and arranged by S. J. Padover, N. Y., 1943.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 16, с. 16; Фостер У., Очерк политической истории Америки, пер. с англ., 2 изд., М., 1955; Захарова М., О генезисе идей Т. Джефферсона, «Вопросы истории», 1948, № 3, с. 40—59; Очерки новой и новейшей истории США, т. 1, М., 1960; Паррингтон В., Основные течения американской мысли, т. 1, пер. с англ., М., 1962; Dewey J., The living thoughts of Thomas Jefferson, N. Y., 1957; Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971, с. 64—70. И. Н. Жук. Москва.

**ДЖОНС** (Jones) Ричард (1790—1855), английский бурж. экономист. Был священником и одновременно проф. политич. экономии, сначала в Лондоне, а после смерти Т. Мальтуса занял его кафедру политической экономии в колледже в Хейлибери (1835). Выступал с критикой учения Д. Рикардо. Гл. заслуга Д. в том, что он рассматривал капитализм как переходящую фазу в развитии общественного производства, поскольку он несёт в себе антагонизм между «собственниками накопленного богатства» и «настоящими рабочими» и в силу этого неизбежно должен исчезнуть.

Однако историч. процесс Д. представлял себе только как медленную, руководимую провидением эволюцию. Д. впервые рассматривал капитал и как «накопленный запас», и как общественное отношение. Он разделил стоимостную величину капитала на «вспомогательный» (постоянный) и «капитал для содержания рабочих» и рассчитал их отношение для земледелия Англии как 5 : 1. Д. стремился выявить тенденцию роста этого отношения. Тенденцию снижения нормы прибыли, в отличие от Рикардо, он уже не объяснял ростом доли ренты, но связи между этими двумя тенденциями ещё не видел. Д. освободил теорию ренты от т. н. закона убывающего плодородия почвы и считал, что абс. величина ренты (но не её доля в нац. доходе) может возрастать без уменьшения массы др. доходов. Накопление капитала он ставил в зависимость не от нормы прибыли, а от её массы. Д. анализировал развитие материальных производит. сил и общественного разделения труда и обуславливал этим изменение экономич. отношений и далее — социального, морального и политич. состояния нации. Критикуя ошибки Д., К. Маркс вместе с тем отмечал и его заслуги.

Соч.: An essay on the distribution of wealth and on the sources of taxation, pt 1, L., 1831; An introductory lecture on political economy, в его кн.: Literary remains, ed. W. Whewell, L., 1859; Textbook of lectures on the political economy of nations, там же; в рус. пер.— Экономические сочинения, пер. с англ., Л., 1937.

Лит.: Маркс К., Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, гл. 24. Ю. А. Васильчук. Москва.

**ДЖОНС** (Jones) Эрнест Чарлз (25.1.1819—26.1.1869), деятель англ. и междунар. рабочего движения, адвокат, поэт, публицист, один из близких друзей К. Маркса и Ф. Энгельса. Род. в Германии. Получил юридич. образование в Гёттингене. Пожертвовав карьерой, к-рая открывалась ему благодаря связям его аристократич. семьи, Д. переехал в Великобританию и посвятил себя делу рабочего движения. Он стал известен, по словам К. Маркса, как «... наиболее одаренный, последовательный и энергичный представитель чартизма» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 8, с. 364). Возглавлял его левое революц. крыло. Был одним из редакторов гл. органа чартистов «Северная звезда» («Northern Star», 1845). Участвовал в руководстве междунар. демократич. об-вом «Братские рукокрылы», с 1847 — чл. основанного Марксом и Энгельсом «Союза коммунистов». По инициативе Д. в 1848 был созван чартистский конвент, за что он был привлечён к судебной ответственности и приговорён к двухгодичному одиночному заключению с принудит. работами. В тюрьме Д. создал своё крупнейшее революц. поэтич. произведение «Новый мир» («The new world», 1851), посвящённое освобождит. борьбе индийского народа против брит. владычества.

По выходе из тюрьмы Д. пытался возродить чартизм, к-рый после 1848 находился в состоянии упадка. В 1851 Д. издавал еженедельник «Сведения народу» («Notes to the People», с весны 1852 «Народная газета», «People's paper»). Благодаря поддержке Маркса и Энгельса, написавших ряд статей для еженедельника, он стал лучшим органом революц. демократии Великобритании. Находясь под влиянием идей науч. коммунизма Маркса и Энгельса, Д. стремился придать англ. рабочему движению социалистич. характер. Он выступал с критикой утопич. идей мелкобурж. идеологов, связавших свои иллюзии социального преобразования с развитием кооперации, призывал рабочих не ограничиваться защитой своих экономич. интересов, но вести политич. борьбу и выступать за всеобщее избират. право. Д. один из авторов чартистской программы 1851, носившей открыто социалистич. характер. В 1854 он был инициатором созыва в Манчестере Рабочего парламента, на к-ром Маркс был избран почётным членом. Высоко оценивая деятельность Д., Маркс и Энгельс

в то же время неоднократно критиковали его за реформистские колебания, склонность к компромиссу с бурж. радикализмом, за те мигивы примирения и пессимизма, к-рые начали звучать в произв. Д. в кон. 50-х гг. До конца жизни Д. служил адвокатом в Манчестере.

Лит.: Маркс К., Чартисты, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 8; его же, Рабочий парламент, там же, т. 10; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 8—11 (Указ. имён); Галкин В., Эрнест Джонс, в сб.: Маркс и Энгельс и первые пролетарские революционеры, М., 1961, с. 439—79; его же, Борьба чартистов за создание массовой рабочей организации в Англии в 1853—1854 гг., в сб.: Из истории марксизма и международного рабочего движения, М., 1963; Гольман Л. И., О взглядах Э. Джонса по колониальному вопросу, в кн.: Чартизм. Сб. статей, М., 1961, с. 377—419. С. М. Сухорукова. Москва.

**ДЖОРДЖ** (George) Генри (2.9.1839—29.10.1897), американский экономист, публицист, бурж. радикал, способствовавший распространению буржуазно-реформистских иллюзий среди рабочих. Выдвигал идею «единого земельного налога» как средства обеспечения всеобщего достатка и «социального мира». По существу это идея национализации зем. ренты в пользу гос-ва, преследующая цели сохранения и укрепления капиталистич. строя, к-рый Д. считал естественным, соответствующим природе человека состоянием общества. Ф. Энгельс писал, что «...Джордж — настоящий буржуа, и его план — все государственные расходы покрывать за счёт земельной ренты — лишь повторять план рикардовской школы и, стало быть, навсвязь буржуазен» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 36, с. 78). Д. — противник протекционизма. Анализировал заработную плату, процент, ренту, капитал, экономич. кризисы с антинауч. вульгарных позиций, дал один из вариантов формулировки теории предельной производительности (см. *Производительности теория*). Теоретич. экономич. взгляды Д. популяризируются совр. бурж. и мелкобурж. апологетами капитализма.

Соч.: Progress and poverty, L., 1953; Protection of free trade. An examination of the tariff question, N. Y., 1886; в рус. пер.— Прогресс и бедность. Исследование причин промышленного застоя и бедности, СПб., 1896.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 348—50; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 13, с. 367—68; Очерки новой и новейшей истории США, т. 1, М., 1960, с. 355—56, 513; Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971, с. 151—70; Ваткерс Ч. А., Henry George, N. Y., 1955. И. Н. Жук. Москва.

**ДЗЕРЖИНСКИЙ** Феликс Эдмундович (30.8.1877—20.7.1926), деятель Коммунистич. партии и Сов. гос-ва, один из крупных организаторов социалистич. нар. х-ва. Род. в имении Дзержиногов Ошмянского уезда Виленской губ. в польской дворянской семье. В 1895 вступил в литовскую с.-д. орг-цию в Вильно. С 1889 по 1896 учился в 1-й виленской гимназии, из к-рой ушёл, стал проф. революционером, активным участником польского и рус. революц. рабочего движения. Экономическими вопросами стал заниматься в 90-х гг. 19 в. В самых ранних своих работах он писал, что для перехода к социализму необходимо радикальное изменение экономич. основы общественного строя. Марксистскую экономич. теорию Д. рассматривал не как абстрактное учение, а как руководство для решения практич. задач рабочего движения. «Социализм должен перестать быть только научным предвидением будущего. Он должен стать факелом, зажигающим в сердцах людей непреодолимую веру и энергию...», писал Д. (Избр. прозв., т. 1, 1957, с. 130). С 1906 Д. чл. ЦК партии (вошёл в состав ЦК после 4-го съезда) РСДРП(б) и до конца жизни был бессменным чл. ЦК). В октябрьские дни 1917 входил в состав Парт. центра





по руководству вооруж. восстанием и был одним из организаторов победы Великой Окт. социалистич. революции. В дек. 1917 назначен председателем ВЧК (затем ОГПУ). После Окт. революции Д. проявил себя как крупный экономист и руководитель нар. х-ва. Партия направляла его на ряд ответств. хоз. постов — Пред. Гл. к-та по всеобщей трудовой повинности (1920), уполномоченный СНК по вопросу восстановления угольной и металлургич. пром-сти Донбасса (1921), Нарком путей сообщения (1921), чл. Особого временного к-та наук при СНК (1922), чл. СТО (1923), Пред. ВСНХ СССР (1924). С 1920 канд. в чл. Оргбюро, с 1924 канд. в чл. Политбюро ЦК партии. В годы восстановления народного хозяйства под руководством Д. осуществлён ряд крупных мероприятий, направленных в особенности на улучшение управления транспортом. Работа транспорта, — неоднократно напоминал Д., — требует чёткого планирования, тесной увязки с промышленностью, повышения производительности труда, строжайшей экономии и бережливости, внедрения достижений технич. прогресса, поощрения рационализации и изобретательства, перевода предприятий транспорта на хозрасчёт. С назначением Д. Пред. ВСНХ круг экономич. проблем, решаемых руководством Высшего совета нар. х-ва, значительно расширился. Д. неизменно проводил в жизнь идею о первенствующем значении тяжёлой пром-сти для создания материально-технич. базы социализма, уделяя гл. внимание металлургич. и угольной пром-сти, расширению машиностроения, строительству электростанций. В поле зрения Д. находились экономич. вопросы: соотношение производительности труда и зарплаты, организация торговли и политика цен, финансов и кредита, внедрение хозрасчёта, технич. политика, проблемы учёта и статистики, экономич. смычка города и деревни, распределение и накопление. Работы Д. (статьи, выступления) насыщены анализом конкретного материала, а предложения по совершенствованию и рационализации произ-ва опираются на статистич. данные, подкрепляющие его выводы о положении дел и перспектив на будущее. Д. был одним из крупнейших экономистов-теоретиков и практиков, рождённых социалистич. революцией и призванных осуществлять в экономич. политике идеи диктатуры пролетариата. «Писать о работе Ф. Э. Дзержинского в области народного хозяйства, — отмечал в статье о нём В. И. Межлаук, — это значит писать историю народного хозяйства с момента введения новой экономической политики. Не найдётся ни одной проблемы, которая была бы поставлена развитием народного хозяйства перед партией и правительством с весны 1921 г., в которой не принимал бы самое непосредственное участие Ф. Э. Дзержинский» («Ф. Э. Дзержинский в народном хозяйстве», в журн. «Экономическое обозрение», 1926, август, с. 5).

Соч.: Избр. произв., 2 изд., т. 1—2, М., 1967; Дневник. Письма к родным, [пер. с польск.]. Сост. и предисл. С. Дзержинской, 2 изд., [М.], 1958; Основные вопросы хозяйственного строительства СССР. Сб. статей. М.—Л., 1928; Промышленность СССР — основа социалистического строительства. Доклад на XIV Московской губернской партийной конференции РКП(б), М.—Л., 1926.

Лит.: Воспоминания о Дзержинском. Сб. статей, М., 1962; 3 у б о в Н. И., Ф. Э. Дзержинский. Биография, М., 1963; Хромов С. С., Ф. Э. Дзержинский во главе металлопромышленности, М., 1966; Рыцарь революции. Воспоминания современников о Ф. Э. Дзержинском, М., 1967.

В. В. Орешкин. Москва.

«ДИАЛЕКТИКА ПРИРОДЫ», одно из главных произведений Ф. Энгельса, в к-ром дано диалектико-материалистич. обобщение важнейших достижений естеств. наук к сер. 19 в. Написано в 1876—83, впервые опубли. в СССР, спустя 30 лет после смерти автора, в 1925 на нем. яз. параллельно с рус. переводом; во 2-е изд. Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса вошло в 20-й т. Создавая и разрабатывая теорию науч. коммунизма как цельное и стройное мировоззрение рабочего класса, выражаю-

щее монистич. науч. понимание явлений и процессов внешнего мира, как природы, так и общества, Маркс и Энгельс на протяжении ряда десятилетий пристально следили за развитием естествознания. С ростом капиталистич. машинной индустрии ускоряется прогресс техники и естеств. наук, в особенности тех из них, к-рые обслуживают нужды крупного произ-ва. К 1-й пол. и особенно в сер. 19 в. такие науки, как математика, астрономия, физика, химия, биология обогатились выдающимися достижениями. Среди них Энгельс особо выделил три крупнейших открытия: клеточная теория, закон сохранения и превращения энергии, дарвинизм, к-рые подтвердили науч. метод марксизма — метод материалистич. диалектики. Но т. к. даже наиболее выдающиеся представления естественных наук не выходили за рамки метафизич. метода, перед Марксом и Энгельсом встала задача обоснования необходимости диалектико-материалистич. понимания природы. Уже в письме Марксу от 30 мая 1873 Энгельс намечает такие важнейшие проблемы «Д. п.», как неразрывность материи и движения (движение как форма бытия материи), качественно различные формы движения и их изучение соответствующими естеств. науками (механикой, физикой, химией, биологией), диалектич. переход от одной формы движения к другой и соответственно — от одной науки к другой. Непосредственно приступив к работе над «Д. п.» в 1873, Энгельс продолжал её до 1876, когда ему пришлось заняться критич. разбором концепции Дюринга, результатом чего явился классич. труд «*Анти-Дюринг*». К работе над «Д. п.» Энгельс вернулся в 1878 и продолжал её до смерти Маркса в 1883. После смерти Маркса Энгельс был занят подготовкой к выходу в свет 2-го и 3-го тт. «Капитала» и руководил междунар. рабочим движением, ввиду чего ему не удалось завершить работу над «Д. п.». До нас книга дошла в рукописи, состоящей из 10 статей и глав, 169 заметок и фрагментов и 2 набросков плана.

Осн. философские выводы «Д. п.» имеют фундаментальное методологич. значение как для естеств., так и для обществ. наук. Раскрыв зависимость успехов естествознания от потребностей практики и в особенности нужд произ-ва, Энгельс исследовал взаимосвязь и обосновал взаимозависимость естествознания и философии. Все последующие достижения естеств. наук полностью подтвердили и обогатили теоретич. содержание «Д. п.». В то время как метафизич. метод разрывает связь между науками о природе и обществе, метод материалистич. диалектики раскрывает их неразрывное, органич. единство. Вместе с тем в «Д. п.» показана несостоятельность попыток прямого перенесения законов природы на общественные явления. В основе этих попыток лежит односторонний подход к проблеме взаимоотношений человека и природы, выражающийся в преувеличении влияния природных факторов на историч. развитие человека, и игнорирование того, что и человек «... воздействует обратно на природу, изменяет ее, создает себе новые условия существования» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 546).

Подтверждением этого тезиса служит развитая в «Д. п.» теория происхождения человека и возникновения человеческого общества. Трудовая теория антропогенеза, разработанная Энгельсом в наброске «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (1876, опубли. 1896), исходит из того, что труд, к-рый рассматривался экономистами как источник всякого богатства, представляет собой «... нечто бесконечно большее...», труд есть «... первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека» (там же, с. 486). В «Д. п.» показано, что человеческий труд начинается с выделки орудий труда. Именно в процессе труда совершенствовались органы

человеческого тела и, прежде всего, рука, к-рая является не только органом труда, но и продуктом его. Изготовление орудий труда имело решающее значение не только для совершенствования человеческой руки, но и для развития мозга и органов речи. У людей, находившихся ещё на стадии выделения из животного царства, появилась потребность что-то сказать друг другу. Эта потребность, указывает Энгельс, создала себе свой орган: неразвитая гортань и органы рта обезьяны постепенно преобразовались в голосовой аппарат человека, приспособленный для членораздельной речи. Возникновение языка и его развитие было теснейшим образом связано с возникновением и развитием человеческого мышления. «Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг...» (там же, с. 490). В то же время развитие мозга оказывало сильнейшее обратное воздействие на труд и на язык, давая импульс к их дальнейшему совершенствованию. Т. о., будучи продуктом трудовой деятельности, человек, его язык и мышление, в свою очередь, становятся предпосылками этой трудовой деятельности. Трудовая теория антропогенеза разоблачает идеалистическое представление, будто идеальная сторона — сознание, в своём развитии предшествует материальной стороне — жизни.

В «Д. п.» показано, что труд, производственная деятельность людей составляют коренное отличие первобытного человеческого общества от стада обезьян, из к-рого оно возникло в результате длительного процесса развития, охватывающего сотни тысяч лет. Стадо обезьян довольствовалось тем, что поедало пищу, имевшуюся в районе его расположения, кочуя с места на место, но оно было неспособно извлечь из этого р-на больше того, что давала природа. Человек же посредством труда активно воздействует на природу, извлекая из неё всё больше полезных для него предметов. Науч. анализ происхождения человека приводит к выводу, что человек представляет собой единственное животное, к-рое способно выбраться благодаря труду из чисто животного состояния. Принципиальное отличие человеческого общества от животного мира заключается в том, что «животное, в лучшем случае, доходит до с о б и р а н и я, человек же п р о з в о д и т; он создает такие жизненные средства (в широчайшем смысле слова), которые природа без него не произвела бы» (там же, с. 622). Именно произ-во, направленное на удовлетворение жизненных потребностей людей, представляет собой их важнейшую историч. деятельность, к-рая «... подняла их от животного состояния до человеческого, которая образует материальную основу всех прочих видов их деятельности...» (там же, с. 358).

Переходя к анализу капиталистич. способа произ-ва, Энгельс вскрывает его вопиющее противоречие: параллельно с расширением власти человека над природой происходит рост чрезмерного труда, рост обездоленности людей. Ход историч. развития всё настоятельнее требует разрешения этого чудовищного противоречия. Пророчески звучит предсказание Энгельса: «Лишь сознательная организация общественного производства с планомерным производством и планомерным распределением может поднять людей над прочими животными в общественном отношении точно так же, как их в специфически биологическом отношении подняло производство вообще. Историческое развитие делает такую организацию с каждым днем все более необходимой и с каждым днем все более возможной. От нее начнет свое летосчисление новая историческая эпоха, в которой сами люди, а вместе с ними все отрасли их деятельности, и в частности естествознание, сделают такие успехи, что это совершенно затмит все сделанное до сих пор» (там же, с. 359).

Л. А. Леонтьев. Москва.

**ДИВЕРСИФИКАЦИЯ** (позднелат. *diversificatio* — изменение, разнообразие, от лат. *diversus* — разный и *facio* — делаю), расширение номенклатуры товаров, производимых отд. предприятиями и объединениями. Д. связана с использованием накопленного капитала. Предприятий не только на увеличение произ-ва осн. продукции или установление контроля над каким-то этапом произ-ва, но и на организацию новых видов произ-ва, проникновение в др. отрасли и сферы х-ва. В результате Д. монополистич. объединения превращаются в многосторонние сложные комплексы, включающие различные предприятия, комбинаты, фирмы, нередко весьма отдалённо связанные с первоначальным видом деятельности. Д. — качественно новое явление в экономике развитых капиталистич. стран, связанное с усилением внутр. неустойчивости капиталистич. х-ва. Вложение капитала в произ-во разнообразных товаров в известной мере позволяет возмещать сокращение прибыли и убытки, возникающие вследствие перепроиз-ва одних товаров за счёт увеличения доходов от произ-ва др. товаров. В основе Д. лежат и объективные причины — экономич. выгоды комбинированного произ-ва, в к-ром реализуются тенденции к объединению его различных процессов, стадий и видов. Несколько ослабляя воздействие экономич. кризисов, смягчая их последствия для крупных капиталистич. объединений, Д., однако, не является средством предупреждения перепроизводства товаров. Д. произ-ва связана с Д. инвестиций, расширением номенклатуры внутр. и внеш. торговли (Д. экспорта). Д. может осуществляться на основе и *концентрации капитала*, и *централизации капитала*. В первом случае расширение номенклатуры выпускаемой продукции, проникновение в др. отрасли произ-ва осуществляется за счёт собств. накоплений; во втором — за счёт слияния, поглощения капиталов, занятых в др. отраслях и видах произ-ва. С 60-х гг. процесс Д. выходит за рамки пром-сти, охватывая также сферу услуг, оптовую и розничную торговлю и т. п. Д. облегчается акц. формой предприятий: крупные монополии помещают свои капиталы в др. произ-ва и отрасли экономики путём скупки акций компаний, производящих иные товары. Д. вызывает слияние капиталов и образование монополий-конгломератов (см. *Конгломераты*). В США в 1967—68 по линии Д. было св.  $\frac{4}{5}$  от всего числа слияний. В целях Д. на совр. этапе широко используются такие новые формы финанс. учреждений, как инвестиционные тресты. Пром. монополии через посредничество инвестиционных трестов проникают в различные отрасли х-ва. Существенное влияние на Д. оказывает милитаризация экономики. Монополии стремятся организовать и расширить произ-во самых различных видов вооружений, воен. техники, ракетно-космич. аппаратуры и устройств. Внедрение пром. монополий в сферу обращения ведётся в целях ускорения оборота капитала и увеличения размеров прибыли. Пром. монополии США, напр., сосредоточили к нач. 70-х гг. более  $\frac{1}{3}$  оптовых операций. Д. произ-ва осуществляют крупнейшие монополии капиталистич. мира. Так, в нефтехимич. пром-сть США вложены не только средства нефтяных и химич. компаний, но и пищевых и др. фирм. Произ-вом мед. препаратов занимается трест мясной пром-сти «Армор», химич. концерн «Американсайанамид», вино-водочный «Шенли индастрис». В результате Д. металлургич. монополия «Юнайтед Стейтс стил» занимает одно из первых мест в произ-ве цемента. На крупных предприятиях Великобритании изделия осн. отраслевого профиля составляют менее половины всей производимой чистой продукции. «Импириал кемикл индастрис» (ИКИ) наряду с выработкой осн. химич. продукции занимается произ-вом и переработкой цветных металлов и сплавов; текстильная монополия «Кортолд» оперирует в химич. и деревообр. пром-сти и др. В ФРГ

премию «ИГ Фарбениндустри» — т. н. большая тройка: «Байер», «Хёхст» и «БАСФ» — вместе с выпуском химич. продукции ведут произ-во в горнодобывающей, металлургич. и машиностроит. пром-сти и т. д. Во Франции химич. компании «Пешине», «Рон-Пуленк» и «Сен-Гобен» распространили свою деятельность также на нефтяную, стекольную, бум., атомную и нек-рые др. отрасли пром-сти. Монополия «Сен-Гобен» участвует в разработке и осуществлении программы «Секам» (цветное телевидение) радиоэлектронной и телевизионной пром-стью. Совместно с «Компани жене-раль д'электристе» эта монополия создала предприятия по произ-ву лазеров — «Компани эндустриель дю лазер» и т. п.

Крупные монополистич. объединения, стремясь к многоотраслевому произ-ву, развивают вместе с тем специализированный выпуск продукции на своих предприятиях. Д. обуславливает дальнейшее обострение конкурентной борьбы, борьбы за сферы приложения капитала.

В. Е. Рыбалкин. Москва.

**ДИВИДЕНД**, см. в ст. *Акционерное общество*.

**ДИГГЕРЫ** (англ. diggers), ко п а т е л и, представители крайнего левого крыла революц. демократии времён бурж. революции в Англии 17 в.; выступали против частной собственности на землю, требуя равного раздела её между трудящимися. Первоначально Д. боролись за крест. интересы в составе *левеллеров* (уравнителей), но затем обособились от них (1647—50), когда обнаружилось, что левеллеры, опирающиеся на среднее крестьянство, избегают радикальной постановки агр. вопроса, мирятся с огораживаниями, экспроприацией общинной и наделной земли. Д. выступили против этого, отразив требования деревенской бедноты (*коттеров*, батраков), обезземеленных *копигольдеров* (обочного крестьянства). Был провозглашён лозунг: «Земля — общая сокровищница» и должна быть доступна для всех. Программа Д. была прогрессивной и по своему содержанию революц.-демократич., но на ней сказывались общинные иллюзии крестьянства. Эта программа обволакивалась всякого рода утопич. наслонениями, планами мирного её осуществления (на основе «внутреннего просветления» землевладельца), введения уравнительности потребления на общинных началах. Попытка захвата и совместной обработки пустующих земель в 1649—50 (близ Кобема в графстве Суррей) была жестоко подавлена.

Лит.: Английская буржуазная революция XVII в., т. 1, М., 1954, История экономической мысли, под ред. И. Д. Удалцова и Ф. Я. Полянского, ч. 1, М., 1961; Барг М. А., Народные низы английской буржуазной революции XVII в., М., 1967. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ДИСКОНТ**, см. *Учёт векселей*.

**ДИСКРИМИНАЦИЯ В ОПЛАТЕ ТРУДА**, см. *Заработная плата при капитализме*.

**ДИСКУССИИ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ**, см. *Экономические дискуссии*.

**ДИСПРОПОРЦИИ** (от лат. dis — приставка, означающая отрицание, и proportio — пропорция, соразмерность) э к о н о м и ч е с к и е, нарушения пропорций в развитии отд. отраслей нар. х-ва, экономич. подразделений (произ-ва средств произ-ва и произ-ва предметов потребления), взаимосвязанных фаз произ-ва (процессов произ-ва и обращения), других сторон и частей нар. х-ва, в результате чего возникают перебои в ходе воспроизводства на отд. участках или в экономике в целом. Следует различать частные и общие Д. Первые носят локальный и кратковр. характер и свойственны всем экономическим формациям, покоящимся на общественном разделении труда. Вторые связаны с потрясениями всей экономики, процесса воспроизводства в целом и продолжаются длительное время, присущи только капитализму и носят периодич. характер. На возникновение и развитие диспропорциональности оказывает влияние состояние потребления в данном обществе,

его соответствие произ-ву и платёжеспособному спросу, что обусловлено историч. отношениями собственности. Д. проявляются как нарушение объективно необходимой связи и соответствия между произ-вом и потреблением.

Д. — одна из наиболее характерных черт развития капиталистич. экономики, заключающаяся в постоянном нарушении в ходе воспроизводства необходимых соотношений между отд. отраслями и элементами произ-ва. Д. являются результатом господства частнокапиталистич. собственности на средства произ-ва, обострения конкуренции и анархии произ-ва. Общие Д. принимают форму периодич. *экономических кризисов* перепроиз-ва. Мн. Д. могут возникать и в др. фазах капиталистич. цикла.

В отличие от капитализма, социалистич. экономика развивается планомерно и ей присуща тенденция к согласованному и гармоничному развитию, т. е. к всеобъемлющей пропорциональности. Но такое состояние социалистич. экономики создаётся не автоматически, не стихийно, а в результате целенаправленного планирования и планомерного преодоления различного рода Д., природа к-рых принципиально иная, чем при капитализме, т. к. социалистич. экономика не носит антагонистич. характера.

При переходе от капитализма к социализму новое общество на первых порах неизбежно наследует нек-рые экономич. Д., присущие старому общественному строю. Напр., в СССР долгое время преодолевались и в результате социалистич. индустриализации страны были ликвидированы как общая отсталость экономики, унаследованная от царизма, так и Д. внутри пром-сти (преобладание лёгкой и пищевой пром-сти). Д. в развитии с. х-ва и пром-сти также была унаследована от царской России. Коллективизация с. х-ва открыла путь к подъёму с. х-ва и устранению этой Д. Однако в социалистич. экономике имеются такие предпосылки для возникновения Д., как стихийные бедствия, неурожай, обострение междунар. обстановки и необходимость форсирования затрат на укрепление обороны страны, а также на ускоренное развитие отд. отраслей пром-сти и видов произ-ва для решения важных хоз. задач. Существуют и др. причины, порождающие отд. Д. в развитии социалистич. экономики, напр., относительный недостаток ресурсов при опережающем росте многообразных потребностей общества. Несоответствие между экономич. потенциалом страны и степенью удовлетворения потребностей населения преодолевается интенсификацией производств. процессов, повышением производительности труда и эффективности общественного произ-ва, в т. ч. капитального строительства, на базе реализации достижений научно-технич. прогресса и повышения научного уровня планирования, к-рое находит своё выражение в более точном изучении и учёте общественных потребностей, разработке научных прогнозов экономич. возможностей, системном подходе к планированию, широком использовании экономико-математич. методов и электронно-вычислительной техники.

Более глубокое и всестороннее понимание присущих капитализму объективных экономич. законов, выражающих диалектич. процесс развития общества, и основанные на этом совершенствование планирования нар. х-ва способствуют эффективному преодолению возникающих в ходе развития социалистич. экономики отд. трудностей и Д.

В. И. Кач. Москва.

**ДИСПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ ТЕОРИЯ**, бурж. концепция экономич. кризисов и циклов, объясняющая их возникновение только диспропорциями в развитии х-ва и игнорирующая более глубокие противоречия капитализма.

По мере развития бурж. политич. экономики эта теория значительно усложнилась, восприняв в искажённой

форме ряд марксистских положений и включив в себя анализ мн. действительных процессов циклич. развития капиталистич. экономики. На диспропорциональность как на причину частичных кризисов указывали Дж. Милль и Ж. Б. Сей. По их утверждениям, произ-во одного продукта автоматически создавало рынок для реализации другого, и весь вопрос сводился только к определению нужных пропорций. Поэтому всякое перепроиз-во — явление частичное, результат временной диспропорциональности, причём недопроиз-во одних товаров противостоит перепроиз-во других.

Критика этой теории была дана К. Марксом в 2-м и 3-м тт. «Капитала». Во-первых, ошибочно игнорирование денег и подмена товарного обращения непосредственным товарообменом, из чего исходили основоположники Д. т. В действительности товары не обмениваются на товары, а продаются за деньги, причём уже в функции денег как средства обращения заключена возможность всеобщего разрыва между продажей и куплей, что означает возможность общего перепроиз-ва. Во-вторых, один из коренных пороков Д. т. состоит в том, что диспропорциональность произ-ва и кризисы рассматриваются как независимые от ограниченности потребления трудящихся масс. К. Маркс и В. И. Ленин показали, что ограниченность потребления нар. масс в бурж. обществе, ведущая к несоответствию между ростом капиталистич. произ-ва и платёжеспособным спросом, не есть что-то независимое, отдельное от диспропорциональности. «Напротив, — писал Ленин, — известное состояние потребления есть один из элементов пропорциональности» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 48). В-третьих, в основе и диспропорциональности, и низкой потребительной способности общества лежит более глубокое и коренное противоречие между общественным характером произ-ва и частной формой присвоения. Именно эта общая основа создаёт теснейшую связь между диспропорциональностью, недопотреблением масс, перенакоплением капитала и др. противоречиями капиталистич. х-ва.

Д. т. в нач. 20 в. претерпела изменение под влиянием работ М. И. Туган-Барановского, в к-рых он изложил историю спора между сторонниками теорий диспропорциональности и недопотребления и попытался обосновать свой вариант Д. т. Осн. его идея заключалась в положении об абсолютной независимости реализации обществ. продукта от размеров личного потребления. Согласно теории Туган-Барановского, произ-во не зависит от личного потребления, а I подразделение — от II, для реализации же общественного продукта требуется только пропорциональность между различными отраслями произ-ва, к-рая якобы может быть обеспечена при любых размерах личного потребления за счёт роста произ-ва средств произ-ва для самого I подразделения. Его последователи — А. Шпитхоф, Г. Кассель и Й. Шумпетер — восприняли идею диспропорций в валовом общественном продукте, выступающих как результат колебаний произ-ва осн. капитала, и развили её, создав разные виды инвестиционной теории цикла. Напр., Шумпетер считал, что причиной кризиса является односторонний, прерывистый и дисгармоничный характер развития различных отраслей в фазе подъёма, когда в ряде отраслей волна инвестиций несёт с собой массу нововведений. Технич. и организац. отставание др. отраслей приводит к нарушению структуры в целом, т. к. ставит тормоз дальнейшим инвестициям в динамичных отраслях. Происходят «резкие взрывы и катастрофы» и возникает «промежуточный период перестройки», необходимый для внедрения новшеств и приспособления к ним экономики в целом. Мнение Туган-Барановского, что при пропорциональном распределении обществ. продукта даже сокращение потребительского спроса не в силах вызвать превышения общего предложения продукции по сравнению со спросом, благодаря

самостоятельной и независимой динамике роста I подразделения, было оспорено А. Афтальоном, Афтальон в нач. 20 в. на фактич. материале показал конечную зависимость роста произ-ва средств произ-ва от потребления продукции II подразделения. Его «принцип акселерации» (см. Акселератор) обнаружил диспропорциональность и дисгармоничность в развитии отраслей I и II подразделений, приводящие к периодич. перепроиз-ву. Однако и он, подобно последователям Туган-Барановского, усматривал причину перепроиз-ва только в технич. стороне капиталистич. произ-ва, а не в его социально-экономич. сущности. Д. т. в условиях общего кризиса капитализма ещё более усложнилась и имеет различные формы. Её теоретики стремятся объединить, синтезировать развитую Дж. М. Кейнсом в виде теории мультипликатора инвестиционную теорию с дальнейшим анализом «принципа акселерации» Афтальона. Первые диспропорции (между отраслями либо в I, либо во II подразделениях) стали рассматриваться как горизонтальные диспропорции, вторые (между отраслями I и II подразделений) — как вертикальные диспропорции.

Представители неклассического направления видят основную диспропорцию в расхождении между динамикой конечного общественного продукта и совокупными расходами (потребительная сила общества + валовые инвестиции). Сторонники позиции Р. Харрода и Дж. Хикса считают, что конец подъёма определяется диспропорцией между малыми резервами свободной рабочей силы и превосходящими потребностями в рабочей силе для продолжения инвестиций.

Анализ возникающих диспропорций в валовом совокупном обществ. продукте стремится дать теория межотраслевого и межрайонного баланса на базе применения метода «затраты — выпуск». Теоретики диспропорциональности видят два пути ликвидации диспропорций и устранения кризисов. Первый — соврем. анализ и прогнозирование возникающих диспропорций и устранение заблуждений предпринимателей и их неверных хоз. решений. Второй — гос. регулирование и программирование экономики.

Однако историч. опыт подтвердил мысль К. Маркса, что для своевременного устранения возникающих диспропорций необходима плановая организация всего обществ. воспроиз-ва, поставленного на службу делу развития человека. А это возможно только на базе обществ. собственности на средства произ-ва.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. 2 изд., т. 24, гл. 19; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, гл. 3, 17; Ленин В. И., О воспроизводстве и экономических кризисах. [Сборник], М., 1957; Менделеев Л. А., Теория и история экономических кризисов и циклов, т. 1, М., 1959; Хансен Э., Экономические циклы и национальный доход, пер. с англ., М., 1959, гл. 16—24; Хаберлер Г. Х., Процветание и депрессия, пер. с англ., М., 1960.

Ю. А. Васильчук. Москва.

**ДИСЦИПЛИНА ТРУДОВАЯ**, см. в статьях Социалистическая дисциплина труда, Труд при социализме.

**ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ РЕНТА** при капитализме, одна из форм зем. ренты, к-рая порождается монополией на землю как объект капиталистич. х-ва. Условия образования Д. р. — различия (при равновеликих затратах) в производительности труда в зависимости от плодородия и местоположения зем. участков. Капиталистич. фермы возделывают не только лучшие земли (по плодородию или местоположению), но также средние и худшие. Ограниченность земли и отсюда невозможность сосредоточить всё с.-х. произ-во только на относительно лучших участках приводит к тому, что происходит монополизация земли как объекта х-ва. Капиталистич. предпринимательские фермы, монопольно использующие лучшие участки, реализуя продукцию по цене, определяемой издержками произ-ва на худших землях, получают добавочную прибыль, возникающую вследствие более высокой

производительности труда на относительно лучших зем. участках и представляющую собой излишек *прибавочной стоимости* над средней прибылью. В отличие от избыточной прибыли, образующейся в пром-сти и носящей в силу тенденции выравнивания технич. условий произ-ва временный, преходящий характер, добавочная (избыточная) прибыль, постоянно создаваемая в с. х-ве на лучших зем. участках, фиксируется и превращается в *земельную ренту* — особую форму дохода, к-рую присваивает класс зем. собственников. Для капитализма характерно отделение собственности на землю от капиталистич. хозяйствования на земле. Зем. собственность сама по себе не имеет отношения к созданию на лучших зем. участках фиксированной добавочной прибыли, но она даёт возможность землевладельцу присвоить её. Между капиталистич. предпринимательскими х-вами (фермами) из-за ограниченности земли и различий в её плодородии и местоположении по отношению к рынку, при равновеликих затратах возникают различия в результатах деятельности (добавочная или избыточная прибыль): Она возникает и при различной производительности добавочных вложений капитала. Поскольку конкуренция капиталов заставляет капиталистич. предпринимателя во всех сферах произ-ва, в т. ч. и в с. х-ве, ограничиваться средней прибылью, эта добавочная (избыточная) прибыль достаётся собственнику земли в виде Д. р. Иначе землевладелец не согласится предоставить принадлежащие ему зем. участки фермерам для эксплуатации. Это — объективный процесс развития капитализма в с. х-ве. Крупная зем. собственность предшествует капитализму. В процессе бурж.-демократич. революций класс буржуазии нигде не решился покончить с крупной зем. собственностью и осуществить национализацию земли.

В силу того, что для удовлетворения потребностей общества необходимо обрабатывать не только одни лучшие и средние, но и худшие земли, а капиталисту-фермеру выгодно вложить в эти земли капитал лишь при условии получения прибыли ниже средней, общественная цена произ-ва определяется условиями произ-ва земледельц. товаров не на средних или лучших, а на тех худших зем. участках, без вовлечения к-рых в хоз. оборот при данном уровне техники и технологии с.-х. произ-ва нельзя удовлетворить весь обществ. спрос на продукты земледелия и животноводства. Т. о., индивидуальная цена произ-ва единицы продукта, произведённого на относительно худшем зем. участке, покрывающего общественный спрос на этот продукт, становится регулирующей ценой произ-ва (единой для всех ферм ценой его реализации). Индивидуальные цены произ-ва с.-х. товаров, произведённых на средних и лучших зем. участках, будут ниже, чем общественная цена на эти товары, определяемая условиями произ-ва. Разница между обществ. и индивидуальной ценой произ-ва с.-х. товаров и составляет избыточную прибыль, к-рая присваивается собственниками земли в форме Д. р. Поскольку капиталистич. предприниматель ведёт х-во на земле с помощью наёмного труда, источником Д. р. при капитализме является избыточная прибавочная стоимость, создаваемая наёмными рабочими в с. х-ве. Различают Д. р. I и II.

Д. р. I исторически возникает раньше Д. р. II. Условием образования Д. р. I является неодинаковость участков земли по их природному плодородию и географич. расположению (близость рынков, удобство сообщения, дешевизна перевозок и др.). При равном приложении капитала на одинаковых по размерам участках земли различного плодородия (или местоположения) получается разный результат хоз. деятельности. Масса Д. р. I растёт с развитием *экстенсивного земледелия*, т. е. с вовлечением в хоз. оборот новых зем. участков, за исключением того случая, когда весь прирост обрабатываемой земли приходится на худшие земли, не

приносящие Д. р. Масса Д. р. I может увеличиваться при данном уровне техники как в случае перехода от лучших земель к худшим, так и в случае перехода от худших земель к лучшим. В одном случае масса Д. р. I будет расти в связи с увеличением суммы избыточной прибыли за счёт большей площади использованных лучших земель, в другом — в связи с повышением регулирующей цены произ-ва при вовлечении в эксплуатацию земель относительно худшего качества.

Д. р. II возникает при переходе к *интенсивному земледелию*. К различию в плодородии и местоположении присоединяются в этом случае различия в размерах и эффективности вложений капитала на том же самом участке земли. Добавочная прибыль при образовании Д. р. II получается в результате различной производительности последовательных затрат капитала на используемом зем. участке. При повышающейся производительности последовательных затрат дополнит. капитал принесёт такую избыточную прибыль, к-рая также может быть присвоена землевладельцем и т. о. превратится в Д. р. II. При убывающей производительности последовательных затрат капитала в случае, если эти добавочные затраты необходимы для удовлетворения общественного спроса на продукцию с. х-ва, обществ. цена произ-ва повысится настолько, чтобы и наименее производит. затраты капитала принесли прибыль не ниже средней. С повышением цены предшествующие, более производительные затраты, начнут приносить добавочную прибыль, являющуюся субстратом Д. р. II. В обоих случаях — и при повышающейся и при убывающей производительности последовательных затрат капитала — регулирующей общественной цену произ-ва становится наименее производительная затрата капитала, необходимая для удовлетворения обществ. спроса. Если наименее производит. затрата капитала (ниже, чем на относительно худших зем. участках) производится на относительно лучшей земле, Д. р. может быть получена и с наихудшей из возделываемых земель.

Последовательные затраты капитала на одну и ту же зем. площадь означают интенсификацию земледелия, что выражает осн. тенденцию развития с. х-ва. Однако Д. р. II возникает не непосредственно из процесса интенсификации с. х-ва, а только органически связана с ним. Интенсификация с.-х. произ-ва ведёт к тому, что передовые по применению более совершенной техники или более высокой технологии и организации произ-ва фермы получают дополнит. доход сверх средней прибыли и присваивают его. Но, помимо этого, в связи с дополнительными вложениями, вызываемыми процессами интенсификации с. х-ва, образуется Д. р. II. в основе к-рой по-прежнему лежат различия в плодородии и местоположении разных зем. участков. Маркс следующим образом характеризует этот процесс: «...ясно, что дифференциальная рента II является лишь другим выражением дифференциальной ренты I, а по существу совпадает с ней... По-прежнему при равных затратах капитала земля обнаруживает различное плодородие, но только в данном случае одна и та же земля при последовательных затратах различных по величине частей капитала даст такие же результаты, какие при дифференциальной ренте I дают различные категории почвы при затрате одинаковой величины частей общественного капитала» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 230).

Капитал подчиняет себе земледелие позднее, чем пром-сть, и ещё позднее преобразует его. Лишь к сер. 20 в. осуществляется научно-технич. революция в с. х-ве, переход от мануфактурной стадии к машинному произ-ву. Технич. переворот потребовал значит. дополнит. затрат капитала в расчёте на 1 га земли. В этих условиях Д. р. II растёт особенно быстро. Возрастает масса Д. р. II, получаемой с единицы зем. площади. Поскольку образование Д. р. II связано

с процессом интенсификации с. х-ва, а последняя в совр. условиях осуществляется на основе научно-технич. прогресса, капиталист-арендатор особенно заинтересован в удлинении срока аренды (см. *Аренда земли*). Откупившись от зем. собственника арендной платой, он может в течение всего срока аренды сам присваивать всю добавочную прибыль, к-рая образуется от дополнит. вложений капитала. Эта добавочная прибыль в форме повышенной зем. ренты обязательно учитывается зем. собственником при заключении нового арендного договора. Естественное следствие интенсификации земледелия, при условии его рационального ведения, — непрерывное улучшение первоначального плодородия земли. Создается экономич. плодородие. В свою очередь, чем плодороднее становятся участки земли, тем большие различия возникают в производительности разных участков земли при равных затратах капитала.

При капитализме Д. р. выступает в качестве дани, к-рую взимают землевладельцы в свою пользу и т. о. изымают значит. часть доходов из с.-х. произ-ва, используя их непроизводително или во всяком случае вне сферы с. х-ва. Этот антагонизм в течение длит. времени служил тормозом развития производит. сил с. х-ва в капиталистич. странах. Даже тогда, когда фермер сам является собственником зем. участка, он, истратив на покупку земли значит. средства, особенно в связи с ростом цен на землю, уменьшает вложения своих средств на интенсификацию земледелия. Всесилье банковского капитала вынуждает фермеров прибегать к *ипотеке*, что позволяет банковскому капиталу присваивать дополнит. доход фермеров-собственников и превращать его в Д. р. Во же время и фермер-собственник, высвобождая посредством ипотеки средства, выделенные на покупку зем. участка, получает возможность повысить уровень интенсификации своего х-ва, увеличить дополнит. доход и воспользоваться частью его для дальнейшего расширения произ-ва. Создается сложное переплетение рентных отношений, к-рое протекает в антагонистич. формах и в конечном счёте усиливает разорение и вытеснение мелких и средних фермерских х-в.

Д. р. может возникнуть и в мелком крест. х-ве, если крестьяне, владеющие лучшими зем. участками, смогут реализовать с.-х. товары по ценам, включающим добавочную прибыль. Д. р. в данном случае представляет не избыток над средней прибылью, а избыточную часть рыночной цены товара с лучших участков земли и является не частью прибавочной стоимости, а дополнит. доходом крест. х-ва, к-рое ведётся при более благоприятных условиях. Практически это случается редко. Имея это в виду, В. И. Ленин писал: «Крестьяне в большинстве случаев никакой ренты с земли не получают» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 12, с. 256). Однако для мелких крест. х-в ни Д. р., ни прибыль не являются границей для обработки земли: крестьянин продолжает возделывать свой участок до тех пор, пока его доход обеспечивает ему тот минимум, который необходим для восстановления его физич. сил.

Строго науч. последоват. теория Д. р. была разработана К. Марксом в «Капитале» (т. 3). Марксистская теория Д. р. основана на выявлении действит. отношений, возникающих в процессе обществ. произ-ва между наёмным рабочим, капиталистом и зем. собственником. Для этого потребовалось преодолеть бурж. теории ренты А. Смита, Д. Рикардо, К. И. Родбертус-Ягцова и др. Дальнейшее развитие теория Д. р. получила в работах В. И. Ленина по агр. вопросу, особенно в тех, к-рые были связаны с разработкой агр. программы большевистской партии.

Д. р. при социализме получает принципиально иное социально-экономич. содержание; в рентных

отношениях в условиях социализма преодолевается их антагонистич. характер, т. к. возникающая в с.-х. произ-ве дополнит. прибыль реализуется в интересах всего общества. При социализме сохраняются особенности воспроиз-ва в с. х-ве: переплетение естеств. и экономич. условий произ-ва, ограниченность земли и связанная с ней монополия на землю, как на объект х-ва, разный уровень производительности земледельч. труда в зависимости от категории земли и местоположения зем. участков и др. Земледельч. продукты реализуются в товарной форме в условиях развитых товарно-ден. отношений. Экономически обособленные в известной степени с.-х. предприятия — колхозы (с.-х. кооперативы) и совхозы (госхозы), расположенные на относительно лучших землях, при одинаковых затратах получают неодинаковые доходы в расчёте на единицу площади. У них образуется дополнит. доход (дополнит. прибыль).

Сущность проблемы сводится, во-первых, к тому, происходит ли и при социализме превращение такого дополнит. дохода в Д. р., или данное превращение исключается, во-вторых, к тому, как распределяется этот доход, кому он принадлежит и как используется. В условиях социализма сохраняется необходимость вовлекать в экономич. оборот земли разного качества, покрывать затраты также и на относительно худших зем. участках. Следовательно, сохраняется необходимость установления соответствующего уровня цен, позволяющего экономически выгодно вести х-во на всех зем. участках, в т. ч. и на относительно худших землях.

Общественная цена на продукты с. х-ва при социализме устанавливается не стихийно, а планомерно, на основе объективного учёта условий произ-ва, обществ. спроса и степени заинтересованности общества в развитии отд. отраслей с. х-ва. Цена должна обеспечивать возмещение затрат и получение прибыли на всех зем. участках, вовлечённых в экономич. оборот. Т. о., для х-в, расположенных на относительно худших землях, в цене продуктов будет отражена их индивидуальная стоимость, определяющая обществ. цену; для х-в на относительно лучших участках цена окажется выше индивидуальной стоимости произведённых на них продуктов. Разница между обществ. ценой и индивидуальной стоимостью продуктов, производимых в х-вах, расположенных на лучших и средних участках, и составит дополнит. чистый доход.

Источником Д. р. I является дополнит. чистый доход, получаемый в результате более высокой производительности труда на лучших по плодородию и местоположению зем. участках. Т. к. образование этого дохода обусловлено общественными факторами произ-ва, а не индивидуальными усилиями данного х-ва, то в интересах выравнивания условий хозяйствования он изымается государством в форме Д. р. I и используется в интересах всего общества, для планомерного подъёма с. х-ва на всех зем. участках различного качества и для улучшения относительно худших земель, в хоз. обороте к-рых общество также нуждается для полного удовлетворения спроса на с.-х. продукты. Д. р. I изымается гос-вом через *закупочные цены*, дифференциацию планов закупок и подоходный налог. Дополнит. доход на относительно лучших землях также возникает в результате различной производительности добавочных вложений. Принципиально этот дополнит. доход по-прежнему будет лишь другим выражением дифференциальной ренты I и поэтому он также зависит от общественных условий произ-водства, а не от отд. усилий данного х-ва, хотя он и связан с процессом интенсификации с.-х. произ-ва. Дополнит. доход такого рода, как и в случае ренты I, принимает фиксированную форму, поскольку с процессом интенсификации связывается удовлетворение

общественных потребностей в с.-х. продукции. В силу этого такой доход может быть также изъят гос-вом и использован им централизованным образом, в интересах всего общества на дальнейший подъём с. х-ва, выравнивание условий хозяйствования, на мелiorацию земель, особенно на улучшение зем. участков относительно худшего качества. В процессе интенсификации с. х-ва возникает одновременно в результате ведения х-ва не фиксированный дополнительный доход, как это имеет место в пром. произ-ве при передовых методах произ-ва и высокоэффективном использовании производственных фондов. Эта часть дополнит. дохода естественно остаётся в распоряжении предприятия (полностью в колхозах, частично в совхозах, поскольку в последних она может быть в какой-то части перераспределена внутри отрасли). Но этот дополнит. доход не может быть отнесён к разряду Д. р. II.

Превращение чистого дохода в Д. р. при социализме происходит независимо от того, принадлежит ли земля всему обществу (напр., в СССР) или часть её находится ещё в собственности социалистич. с.-х. предприятий (как это имеет место в нек-рых социалистич. странах).

Осн. вопрос рентных отношений при социализме — вопрос о распределении Д. р. Сложившиеся в социалистич. странах различия отношений зем. собственности обуславливают разные формы её экономич. реализации с применением различных механизмов распределения и перераспределения ренты. Однако социально-экономич. сущность рентных отношений при социализме остаётся единой: полученный с.-х. предприятиями (кооперативными и гос.) фиксированный дополнит. доход, образующийся в результате общественных и естественных факторов с.-х. произ-ва, в виде Д. р. I и Д. р. II поступает в распоряжение социалистич. гос-ва. Это позволяет сосредоточить в руках гос-ва соответствующую массу прибавочного продукта и в централизованном порядке (непосредственно или через хозрасчётные каналы) использовать её в интересах развития всего нар. х-ва, в т. ч. с.-х. произ-ва. В то же время весь или часть нефиксированного дополнит. дохода, возникающего в результате передовых приёмов хоз. деятельности, остаётся непосредственно в распоряжении соответствующих предприятий, что служит важным экономич. стимулом дальнейшего подъёма с. х-ва, увеличения объёма с.-х. произ-ва, повышения уровня материального стимулирования рабочих совхозов и колхозников. Интенсификация осуществляется и на землях относительно худшего качества, что также может создавать на этих землях нефиксированный дополнительный доход, к-рый остаётся в распоряжении такого предприятия.

Вот почему получившее известное распространение определение Д. р. II как ренты, связанной лишь с интенсивным ведением х-ва, не является строго научным, т. к. Д. р. II возникает не непосредственно из процесса интенсификации с. х-ва, а обусловлена монополизацией объекта х-ва в условиях ограниченности земли.

В правильном экономич. регулировании рентных отношений при социализме решающее значение имеет научно обоснованное ценообразование, а также применение эффективного механизма использования Д. р. в интересах всего общества. Цены, учитывающие действие объективных закономерностей образования Д. р., создают необходимые предпосылки для общей нормализации стоимостных пропорций обмена. Вместе с тем на базе таких цен создаётся возможность правильного количественного определения всей массы ренты I и II, размеров изъятия её в пользу всего общества через цены, налоговую систему и т. д. Через те же каналы гос-во осуществляет также тот общественный

вычет, к-рый направляется затем на развитие сферы общественных услуг — образования, здравоохранения, управления и др. Что касается механизма распределения Д. р., то от его совершенства зависит степень экономич. стимулирования с.-х. произ-ва. Д. р. может аккумулироваться у гос-ва через систему дифференцированных в зависимости от действия рентиобразующих факторов закупочных цен, устанавливаемых с учётом обеспечения необходимой нормы рентабельности для всех предприятий, в т. ч. возделывающих относительно худшие земли в данной зоне, а внутри зоны — через возрастающие по мере улучшения качества земель ставки подоходного налога или отчислений от прибылей. При социализме закон стоимости не играет роли стихийного регулятора произ-ва. Вместе с тем ценообразование не может не опираться на сознательное использование закона стоимости, не учитывать специфики его действия в с. х-ве, обусловленной наличием рентиобразующих факторов. Вследствие особенностей воспроиз-ва, связанных с пространственной ограниченностью земли, её монополизацией как объекта х-ва, возникает общественная необходимость учитывать в ценах затраты и на относительно худших землях, иначе теряются стимулы её возделывания. Другое дело, что в соответствии с объективными закономерностями ценообразования применительно к плановой системе х-ва социалистич. гос-во, к-рому принадлежит право аккумуляции Д. р., может использовать различные возможности изъятия Д. р., в т. ч. посредством механизма зональных дифференцированных цен, различных уровней цен на продукцию колхозов и совхозов (закупочные и сдаточные цены), поощрительных цен, а также цен комиссионной торговли, системы налогов и др. мер. Гос-во может устанавливать в зависимости от экономич. целесообразности различные пропорции межотраслевого распределения Д. р. Однако независимо от механизма изъятия ренты в устанавливаемых ценах обязательно учитывается необходимость возмещения издержек произ-ва и получения прибыли и на относительно худших землях.

Действующие в СССР и других социалистич. странах закупочные цены на с.-х. продукты призваны стимулировать развитие с.-х. произ-ва, обеспечивать высокие темпы расширенного воспроиз-ва и повышения жизненного уровня тружеников с.-х. предприятий, а также служить одним из рычагов распределения Д. р. Превращение дифференциального дохода в Д. р. охватывает всю совокупность экономич. отношений, связанных с этой категорией, все стадии процесса воспроиз-ва, а поэтому опосредуется конечными рыночными ценами, совершенно независимо от уровня и соотношения закупочных цен. Но изменение уровня закупочных цен не может быть произвольным: его необходимо осуществлять с учётом обеспечения оптимальной нормы рентабельности, при к-рой после уплаты налогов и др. обязательных платежей каждое нормально работающее предприятие могло бы располагать накоплениями, обеспечивающими расширенное воспроиз-во.

Ряд положений Д. р. при социализме остаётся дискуссионным. Большинство экономистов признаёт существование Д. р. при социализме. Однако нек-рые экономисты отрицают существование этой категории в условиях социалистич. производственных отношений. Эта позиция по существу исходит из отрицания необходимости использования при социализме товарноден. отношений как общей предпосылки превращения дифференциального дохода в Д. р. Другие полагают, что при социализме при плановом ведении х-ва исчезает монополия на землю как объект х-ва. Исходя из этого положения они отрицают Д. р. при социализме и считают, что дифференцированный доход образуется, но не превращается при социализме в Д. р. Олд. экономисты исключают возможность образования Д. р.

для отношений государственной социалистической собственности и поэтому отрицают Д. р. для совхозов (госхозов), признавая её образование лишь в колхозах (с.-х. кооперативах). Большинство экономистов исходит из признания того, что в ценах на продукты с. х-ва необходимо учитывать индивидуальные затраты на относительно худших участках. Но имеются расхождения и по вопросу о способах такого учёта индивидуальных затрат. В экономике литературе высказываются предположения о том, что при установлении цен на с.-х. продукты следует уже теперь исходить из уровня издержек произ-ва на землях худшего качества, взимая в дальнейшем Д. р., гл. образом, не через механизм цен, а путём прямых рентных платежей. Всё это говорит о важности более углублённой теоретич. разработки данной проблемы и совершенствования системы плановых цен. *И. Н. Буздалов*. Москва.

**Д. р. в добывающей промышленности.** В условиях социализма, так же как и при капитализме, фиксированный дополнит. доход образуется не только в с. х-ве, но и в добывающей пром-сти и строительстве. Он изымается государством и принимает форму Д. р. По своему происхождению эта Д. р. не отличается принципиально от Д. р. в с. х-ве. «Собственно рента с рудников, — указывает К. Маркс, — определяется совершенно так же, как земельческая рента» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 336). В другом месте Маркс, характеризуя сущность зем. ренты, отмечает, что «... безразлично, уплачивается ли она с пахотной земли, строительного участка, рудников, рыбных угодий, лесов и т. д.» (там же, с. 167). Д. р. возникает во всех отраслях добывающей пром-сти — угольной, рудной, лесозаготовительной и др. Это происходит в результате резких колебаний в производительности труда и себестоимости продукции при равных затратах на однородных предприятиях одной и той же отрасли добывающей пром-сти в разных р-нах и на разных участках внутри каждого р-на; колебания эти вызваны различиями в естеств. условиях разработки месторождений полезных ископаемых и эксплуатации лесных угодий. По этой причине отд. предприятия получают независимо от качества своей работы фиксированный дополнит. доход, излишнюю прибыль, к-рая превращается в Д. р.

Возникновение Д. р. в добывающей пром-сти в условиях социализма обусловлено тем, что различия в мощности рудников, шахт и нефтепромыслов, в условиях залегания и добычи полезных ископаемых устойчивы и неустраиваемы, что количество мощных и наиболее выгодных для эксплуатации объектов ограничено и не может быть увеличено произвольно, а предприятия, работающие в условиях хозрасчёта, выступают как относительно самостоятельные товаропроизводители. При капитализме Д. р. в отраслях добывающей пром-сти и строительстве отчуждается капиталистич. предпринимателями собственникам недр, лесов, строительных участков; при социализме же Д. р. принадлежит всему обществу и не может присваиваться отд. хозрасчётными предприятиями. В уровне производительности труда и размерах затрат на добычу единицы продукции по отд. экономич. р-нам СССР и разным участкам внутри экономич. р-нов имеются большие различия. Производительность труда в вост. угольных бассейнах (Вост. Сибирь, Казахстан) в силу различия в глубине залегания угольных пластов, их мощности и др. природных условий в 6—12 раз выше, чем в западных, а себестоимость 1 т угля в Красноярском крае и Экибастузском бассейне (Казахстан) в 5—10 раз ниже, чем в Донбассе; не меньше различия в себестоимости добычи угля и по отд. бассейнам на различных шахтах. Особенно велики колебания в производительности труда и себестоимости продукции в газодобывающей пром-сти: себестоимость добычи 1000 м<sup>3</sup> газа в Узб. ССР в 25 раз

ниже, чем в Оренбургской обл., в 33 раза ниже, чем в Тюменской обл., и в 50 раз ниже, чем в Чечено-Ингушской АССР. Значит. колебания в себестоимости продукции имеются в нефтедобывающей пром-сти; себестоимость 1 т нефти в Татарской АССР в 2,5 раза ниже, чем в Казахстане, и в 4 раза ниже, чем в Азербайджане.

Существование Д. р. в добывающей пром-сти требует соответствующего учёта её в оптовых ценах. При определении оптовой цены на продукцию добывающей пром-сти следует исходить не из среднеотраслевых затрат, а из плановой себестоимости единицы продукции на предприятиях, находящихся в наименее благоприятных природных и транспортных условиях. Изъятие Д. р. в гос. бюджет осуществляется в разных формах: через рентные платежи, попенную (с корня) плату в лесной пром-сти и т. д.

Д. р. в добывающей пром-сти имеет нек-рые особенности. В с. х-ве разница в производительности различных зем. участков фиксируется в течение относительно длительного периода, пока в результате системы мелиорации и др. мер не произойдёт заметное выравнивание условий произ-ва. В добывающей пром-сти по мере использования месторождения и исчерпания запасов исчезают условия получения дополнит. дохода, причём период времени, в течение к-рого реализуется т. н. горная рента, зависит от годовой производительности рудника, шахты или нефтепромысла. Др. особенность Д. р. в отраслях добывающей пром-сти заключается в том, что здесь различия в естеств. условиях эксплуатации месторождений и отсюда в уровне производительности труда и себестоимости продукции различных предприятий не могут быть устранены, поскольку нельзя искусственно уменьшить глубину залегания полезного ископаемого на данном участке, изменить крепость породы или увеличить количество и мощность пластов. В с. х-ве можно искусств. мерами постепенно смягчить разницу в производительности разных участков.

Нек-рые экономисты, признавая существование Д. р. в социалистич. с. х-ве, отрицают её для добывающей пром-сти, мотивируя это тем, что земля и недра, а значит и дополнит. доход от эксплуатации лучших участков, являются собственностью социалистич. гос-ва. Поэтому, по их мнению, избыточный доход в гос. добывающей пром-сти не может принять форму Д. р. При такой трактовке упускается из виду то обстоятельство, что форма собственности на землю, недра и леса является не причиной образования Д. р., а лишь условием её реализации.

*Лит. см. при ст. Земельная рента. Л. М. Кантор.* Ленинград.

**ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ** народно-хозяйственные, понятие, выражающее полное приращение затрат совокупного общественного труда, приходящееся на единицу приращения данного продукта. Д. з. представляют собой разность между затратами труда на произ-во продукции нар. х-ва, включая данный продукт, и затратами на произ-во той же продукции без данного продукта. Термин Д. з. впервые был предложен проф. В. В. Новожиловым в связи с разработкой теории оптимального планирования (см. сб. «Применение математики в экономических исследованиях», М., 1959). Д. з. можно рассматривать как частный случай использования объективно обусловленных оценок акад. Л. В. Канторовича.

Математич. методы оптимального планирования обладают той особенностью, что одновременно с решением прямой задачи отыскивается решение двойственной задачи. Максимуму прямой задачи соответствует минимуму двойственной и наоборот. Это т. наз. принцип двойственности. С поиском оптимального варианта распределения ресурсов одновременно отыскиваются оценки ресурсов, входящих в модель в качестве условий-ограничений.



Оценка ресурса, получаемая в результате решения двойственной задачи, есть приращение целевой функции прямой задачи, вызванное малым изменением ограниченного ресурса. Математически они выражаются как частные производные целевой функции по данному аргументу (ресурсу). Оценки оптимального плана обладают свойством быть существенно зависимыми от общественной потребности в продукции данной отрасли. Это свойство их не только не противоречит трудовой стоимости, но и согласуется с ней.

Взаимосвязь между общественно необходимыми затратами труда и общественной потребностью впервые была научно исследована К. Марксом. Маркс показал, что совокупное потребление выступает в качестве меры продукта как потребительной стоимости и образует предел для формирования общественно необходимого рабочего времени (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 383). В рамках общественной потребности складываются общественно необходимые затраты как на всю массу продуктов данной потребительной стоимости, так и на отд. единичный продукт.

В различных экономич. задачах оценки имеют различное содержание, изменяющееся вместе с постановкой задачи. Если в качестве критерия оптимальности выступает прибыль, то оценки выражают предельное приращение прибыли, если максимизируется полезность потребительских благ, то оценки выражают предельное приращение полезности. Модель В. В. Новожилова существенно отличается от моделей других авторов тем, что в качестве целевой функции в ней минимизируются суммарные затраты общественного труда, а материальные затраты входят в ограничение. Тем самым в этой модели чётко разграничиваются реальные затраты труда и средства их минимизации, нормы использования ограниченных материальных ресурсов.

Особенностью Д. з. является то, что они отражают не только условия произ-ва, но и условия потребления товара. Только тот труд общественно необходим, продукт к-рого качественно и количественно соответствует общественной потребности. Общественная потребность, по словам К. Маркса, выступает как «...количественная граница тех частей общественного рабочего времени, которые можно целесообразно затратить на различные особые сферы производства...» (там же, т. 25, ч. 2, с. 186). Для установления связи Д. з. и общественной потребности В. В. Новожилов ввёл понятие особых «потребительских оценок, выраженных в труде», представляющих то количество труда, которое общество как потребитель считает целесообразным затратить на данный продукт. В оптимальном плане труд по условиям произ-ва равен труду по условиям потребления. В этом равенстве выражается соответствие количества затраченного на каждый продукт рабочего времени общественной потребности в нём. Д. з. выражают минимально необходимые по условиям произ-ва и максимально допустимые по условиям потребления затраты труда.

Математически задача формулируется так: надо найти такие неотрицательные  $q_i^l$  ( $i = 1, 2, \dots, n$ ;  $l = 1, 2, \dots, s$ ),

при к-рых  $\sum_{i,l} c_i^l q_i^l = \min$ ,

при ограничениях  $\sum_{i,l} a_{ij}^l q_i^l \leq Q_j$  ( $j = 1, 2, \dots, m$ ),

где

$$\sum_l q_i^l \geq q_i,$$

$c_i^l$  — полные затраты труда в планируемом периоде на произ-во единицы  $i$  конечной продукции по  $l$ -му технологич. способу,

$a_{ij}^l$  — полный расход ресурса  $j$  за единицу  $i$ -го конечного продукта по  $l$ -му технологич. способу,

$q_i^l$  — количество  $i$ -го конечного продукта по  $l$ -му способу,

$Q_j$  — количество ресурса вида  $j$ , наличное на начало планового периода,

$q_i$  — потребность в  $i$ -м конечном продукте.

Этой прямой задаче соответствует двойственная задача, в ходе решения к-рой отыскиваются  $p_i$  — потребительская оценка  $i$ -го конечного продукта и  $r_j$  — норматив эффективности использования  $j$ -го ресурса.

Д. з. имеют вид:

$$c_i^l + \sum_j a_{ij}^l r_j.$$

Это затраты труда плюс средства его минимизации.

В оптимальном плане Д. з. равны потребительским трудовым оценкам каждого продукта:

$$c_i^l + \sum_j a_{ij}^l \hat{r}_j = \hat{p}_i$$

(где  $\hat{p}_i$  — потребительская оценка продукта, а  $\hat{r}_j$  — норматив эффективности ресурса в оптимальном плане).

Суммарные затраты в качестве минимизируемой функции определили трудовое содержание оценок продуктов и ресурсов, получаемых в результате решения двойственной задачи. В. В. Новожилов интерпретировал Д. з. как сумму прямых затрат и затрат обратной связи. Увеличение произ-ва продукта всегда связано с изменениями в количестве используемых средств произ-ва как воспроизводимых, так и невозможных, имеющих в ограниченном количестве. Экономия труда, достигаемая путём применения более эффективных средств произ-ва, связана с приращением затрат труда на др. продукты труда. Следовательно, экономия труда в одном месте приводит к добавочным затратам в другом.

Наличие обратной связи между затратами на различные продукты обуславливает несовпадение суммы частных минимумов затрат с минимумом общей суммы затрат нар. х-ва. Поэтому для отыскания общего минимума затрат предлагается учитывать не только труд, затраченный на произ-во данного продукта, но и те приращения затрат произ-ва др. продуктов, к-рые связаны с выпуском данного продукта. Являясь предельным приращением затрат на всю продукцию нар. х-ва, Д. з. отражают изменения в затратах труда во всём нар. х-ве. В случае ограниченности одного ресурса, капитальных вложений, Д. з. выражаются формулой  $c + rk$ , где  $c$  — прямые затраты, себестоимость,  $rk$  — затраты обратной связи,  $r$  — норма затрат обратной связи,  $k$  — капитальные вложения. Модель Д. з. приближается к модели цены производства.

По вопросу о месте и роли Д. з. в экономич. теории у сов. учёных нет единой точки зрения. Одни авторы считают, что Д. з. представляют собой модификацию стоимости в условиях социалистич. х-ва и должны служить основой ценообразования. По мнению других, поскольку Д. з. выражают не средние затраты, а предельные, их нельзя трактовать как общественно необходимые затраты.

Дальнейшая разработка теории оптимального функционирования социалистич. экономики позволит найти возможность для рационального использования категории Д. з. в социалистич. нар. х-ве.

Лит.: Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 189—218; т. 25, ч. 2, с. 186; т. 46, ч. 1, с. 381—84; Канторович Л. В., Экономический расчет наилучшего использования ресурсов, М., 1960; Новожилов В. В., Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, М., 1967; Дискуссия об оптимальном планировании. [Материалы], М., 1968; Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник, М., 1971, с. 133.

В. С. Дунаева. Москва.  
ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫЕ ПОШЛИНЫ, см. в ст. Пошлины.

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ** (франц. *différentiation*, от лат. *differentia* — разность, различие), важный социально-экономич. показатель, характеризующий степень неравномерности распределения материальных и духовных благ между членами общества. Количество жизненных благ, приходящихся в среднем на душу населения, не может служить исчерпывающим показателем уровня материального благосостояния народа именно в силу неодинакового экономич. положения различных социальных групп, т. е. дифференциации. Точно так же по величине среднего дохода нельзя судить о положении большинства населения, рост среднего дохода может происходить за счёт определённых групп, в то время как у осн. массы трудящихся уровень доходов остаётся прежним или даже снижается. Количества и доли, в к-рых обществ. продукт распределяется между группами населения, и сам принцип распределения обусловлены уровнем развития производит. сил и господствующими производств. отношениями.

**В капиталистич. обществе** Д. д. н. выражает отношения эксплуатации и классового неравенства. Она связана прежде всего с разными источниками доходов у представителей антагонистич. классов; заработная плата, с одной стороны, прибыль на капитал («незаработанный доход») — с другой. Будучи одной из форм проявления *всеобщего закона капиталистического накопления*, Д. д. н. отражает диаметрально противоположные тенденции динамики двух долей в обществ. богатстве — доли трудящихся и доли капиталистов. Бурж. официальная статистика, как правило, не даёт полной картины существующей дифференциации: она оперирует «личным» или «потребительским» доходом, не включающим всей суммы капиталистич. прибыли. Но даже по этим неполным источникам, Д. д. н. в большинстве капиталистич. стран весьма велика. Так, по данным Департамента торговли США, за 1967 12,5% амер. семей (не считая одиночек) получали годовой доход менее 3 тыс. долл. На эти семьи, находящиеся на нижней ступени материальной обеспеченности, приходилось всего 2,6% общих доходов населения. Между тем такая же группа высокообеспеченных семей с годовым доходом 15 и более тыс. долл. получала 25% всех доходов населения, т. е. в 10 раз больше. Крайне неравномерно распределяются доходы в Великобритании: материалы, публикуемые Мин-вом труда, показывают, что в 60-х гг. десятую часть всех доходов присваивали 2,4% семей с уровнем доходов св. 60 ф. ст. в неделю, тогда как равные им по численности семьи с недельным доходом до 4 фунтов получали лишь ок. 0,4% общей суммы доходов. В тот же период, по данным экономич. комиссии ООН по Европе, в Дании, Швеции и Нидерландах на долю 10% семей наименее состоятельных налогоплательщиков, приходилось 1,3—1,7% доходов, а на долю 10% богатейших семей — 27—34%. Во Франции нижняя 10%-ная группа населения получала 0,5% дохода, а верхняя — 36,8%, в ФРГ — соответственно 2,1% и 41,4%, причём свыше 23% доходов присваивали богатейшие семьи, составлявшие всего 1,25% в общем числе семей.

Статистич. данные не подтверждают распространённого среди бурж. экономистов тезиса о непрерывном сглаживании дифференциации доходов в совр. капиталистич. обществе. В частности, в США, судя по сведениям Департамента торговли, эта дифференциация за 1950—59 заметно возросла, а затем стабилизировалась на довольно высоком уровне; только к концу 60-х гг. наблюдается определённый сдвиг в сторону незначительного сокращения общих показателей дифференциации. На различия в доходах населения капиталистич. стран оказывают влияние *безработица*, *неодинаковые условия оплаты труда мужчин и женщин*, *дискриминация нац. меньшинств*.

Хотя статистика распределения доходов в капиталистич. странах не даёт прямого ответа на вопрос о доле трудящихся и капиталистов в нац. продукте (в силу указанной выше неполноты сведений, а также из-за отсутствия группировки доходов по классовому признаку), косвенно она всё же позволяет судить об осн. тенденциях классового расслоения общества. Если в группах с высокими доходами представлено преим. класс частных собственников, то к низкодоходным группам относятся те слои населения, к-рые живут за счёт собственного труда, т. е. на заработную плату; Д. д. н. в этой части формируется в основном под влиянием движения цен на рабочую силу, стоимость к-рой определяется затратами на её воспроизводство. Разные виды рабочей силы требуют разных затрат на своё восстановление, отсюда — различия в уровнях заработной платы отд. работников (см. *Заработная плата при капитализме*).

**В социалистич. обществе**, где основу распределения материальных и духовных благ составляет труд, меняются и существо и размеры Д. д. н. В СССР доходы населения складываются из заработной платы рабочих и служащих, оплаты труда колхозников, доходов от личных подсобных х-в, ден. выплат из общественных фондов потребления (пенсии, стипендии, пособия) и нек-рых др. поступлений. К этому следует присоединить бесплатные услуги, оказываемые за счёт общественных фондов потребления и увеличивающие конечный размер совокупных доходов семей.

Трудовой характер доходов подавляющего большинства населения ликвидирует источник резких различий в уровне жизни, контрастов нищеты и богатства. Однако производственные отношения социализма, господствующий принцип распределения по труду порождают определённое, неизбежное на данном этапе неравенство в экономич. положении трудящихся — дифференциацию их доходов и потребления. Эта дифференциация, не носящая классового антагонистич. характера, обусловлена двумя обстоятельством; различиями в оплате труда и неодинаковым составом и размером семей работников. *Дифференциация заработной платы*, составляющей св. 80% всех ден. доходов рабочих и служащих, так же как и дифференциация оплаты труда колхозников, имеет объективные экономич. причины; она коренится в качественной неоднородности и разном количестве труда, вкладываемого работниками в обществ. произ-во. На первой фазе коммунизма, когда общество ещё вынуждено соизмерять потребление своих членов с их трудовым вкладом, имеющиеся различия между трудом умственным и физическим, промышленным и сельскохозяйственным, между трудом разной сложности, интенсивности и общественной полезности вызывают необходимость дифференцированной оплаты работников в соответствии с результатами их труда. Непосредственная связь между трудовым вкладом и размером вознаграждения работников, равная плата за равный труд и пропорциональное труду увеличение оплаты — важнейшие требования социалистич. принципа распределения, представляющего один из экономич. законов социализма. Решение проблемы материальной заинтересованности при социализме во многом зависит от того, насколько точно выполняются эти требования: отвечают ли различия в заработной плате действительным соотношениям в труде, учитывая его квалификацию, условия и нар.-хоз. значимость. Т. о., дифференциация заработной платы при социализме имеет иную природу: её источником служат не различия в стоимости рабочей силы, а различия в самом труде, его результатах. Это качественно новый способ распределения, приводящий к совершенно другим соотношениям в заработной плате. Он включает в себя, как необходимый элемент, возмещение затрат рабочей силы, но не исчерпывается им.

Заработная плата, поступаая в бюджет семьи, принимает форму семейного дохода, на величину к-рого в конечном счёте оказывают влияние факторы демографич. порядка — размер и тип семьи (соотношение числа работающих и иждивенцев, число детей и их возраст, наличие в семье стипендиатов, пенсионеров и т. д.). В результате Д. д. н. может отличаться по своим размерам от дифференциации заработной платы, и доля работника в потреблении оказывается не той, к-рую он получил в порядке распределения по труду. В связи с этим перед обществом встаёт задача: по возможности устранить влияние на дифференциацию факторов, не имеющих отношения к труду. Гл. роль здесь принадлежит обществ. фондам потребления, средства к-рых направляются в первую очередь на материальную помощь и содержание нетрудоспособных.

Для измерения дифференциации доходов и заработной платы применяются статистич. показатели (понятие дифференциации, если взять её чисто количественную сторону, является статистическим: она опирается на массовые данные, на большое число случаев). В экономич. лит-ре иногда встречается ненауч. подход к этому вопросу, когда для иллюстрации различий в оплате труда сравнивают заработную плату (должностной оклад) или уровни доходов отдельных категорий трудящихся, имеющих разный удельный вес в общей совокупности. Между тем следует сопоставлять равновеликие и значит. по численности группы трудящихся; это даёт устойчивые и статистически значимые показатели, исключающие влияние всякого рода привходящих или случайных факторов. Так, если построить группы семей в порядке возрастания их доходов, то для сравнения можно взять уровни дохода, выше и ниже к-рых получает по 25% семей каждой группы, и найти отношение этих уровней. Соответственно можно принять за основу 10- и 5-процентные группы с относительно низкими и относительно высокими доходами и произвести аналогичное сопоставление. Подобные показатели носят название квантильных коэффициентов дифференциации.

Наиболее полное представление о сложившихся в данный момент соотношениях в заработной плате и доходах дают статистич. ряды распределения рабочих и служащих по размерам заработной платы и их семей (а также членов семей) по величине среднедушевого дохода. Для получения таких рядов органы ЦСУ СССР периодически проводят спец. единовременные обследования. Текущие сведения о доходах семей представляет *бюджетная статистика*, на основе к-рой строятся экономич. группировки населения СССР и союзных республик. Ряды распределения и исчисляемые по ним статистич. характеристики являются обобщающими, интегральными: они отражают в сводном виде весь комплекс различий в величине рассматриваемого признака. Если исследованию подлежит совершенно однородная статистич. совокупность (напр., рабочие одной и той же квалификации, работающие при одинаковых условиях), то для измерения разброса их заработной платы могут быть использованы показатели отклонения от ср. арифметической (дисперсия, коэффициент вариации). Но эти показатели имеют смысл только в тех случаях, когда вариация признака носит более или менее случайный характер. Если же различия между отд. элементами совокупности внутренне обусловлены, закономерны, и задача состоит именно в том, чтобы установить величину этих различий, т. е. если речь идёт о дифференциации признака, а не о простой колеблемости (вариации), то приходится прибегать к др. приемам измерения.

Помимо названных выше квантильных коэффициентов, существует ряд показателей, измеряющих Д. д. н. степень концентрации доходов у отд. элементов или групп совокупности. Эти показатели отвечают

на вопрос: какая доля общего фонда доходов сосредоточена в руках той или иной группы населения с данной численностью или удельным весом. Следовательно, место каждой группы характеризуется двумя величинами: её долей в общей численности и долей присваиваемых доходов. Чем глубже расслоение, экономич. неравенство членов общества, тем большая часть богатств концентрируется в руках немногих, тем больше и разница между первой и второй долями. Соотношение между ними может быть представлено графически в виде кривой Лоренца (рис. 1). В системе координат откладываются две точки, параметрами к-рых служат указанные величины. Соединение точек даёт линию, кривизна к-рой отражает неравномерность распределения доходов. Степень неравномерности измеряется пло-

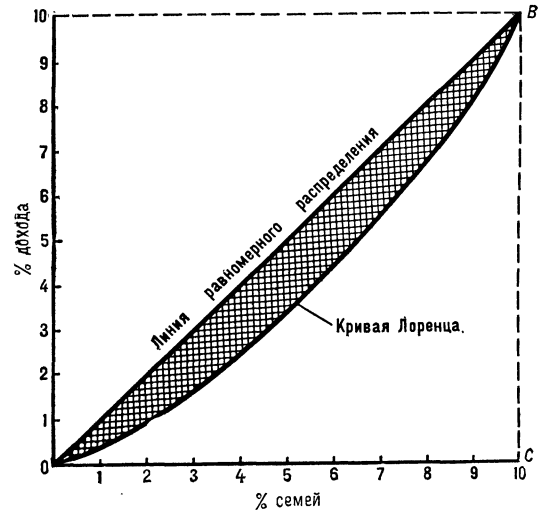


Рис. 1. Кривая неравномерности распределения дохода (Кривая Лоренца).

щадью, заключённой между кривой и диагональю ОВ, идущей от начала координат; этот показатель называется «коэффициентом концентрации». Существует также ряд др. показателей, близких к нему по смыслу.

При статистич. анализе рядов распределения заработной платы и доходов применяются различные математич. функции. Так, в конце 19 в. пользовалась большой популярностью формула, предложенная итал. статистиком В. Парето, исследовавшим распределение доходов населения в разных странах. Уравнение Парето, представляющее степенную функцию, было возведено бурж. экономистами в ранг «вечного закона», общего для всех стран и времён. Однако впоследствии большинство экономистов отказалось от этой функции, поскольку в ней не находят отражения доходы неимущих классов. Для социалистич. общества формула Парето совсем неприменима, по мнению ряда авторов, проводивших соответствующие исследования в СССР и др. социалистич. странах, наиболее подходящей формой математич. описания распределения заработной платы и доходов в условиях социализма является логарифмически-нормальная функция (согласно этой гипотезе, распределение логарифмов признака имеет вид нормальной кривой Гаусса). Представленное в обычной шкале распределение доходов и заработной платы имеет характерную правостороннюю скошенность, а при нанесении на полулогарифмич. сетку принимает вид, близкий симметричной кривой (рис. 2).

Социалистич. обществу свойственно постепенное сближение доходов разных слоёв населения, а также уровней заработной платы отд. групп трудящихся.

В условиях распределения по труду сокращение Д. д. н. закономерно, оно обусловлено постепенным уменьшением качественной неоднородности труда по мере технич. прогресса. К этому направлена и политика сов. гос-ва в области заработной платы; при периодич. пересмотрах тарифных условий и повышении минимальных тарифных ставок учитывается объективная необ-

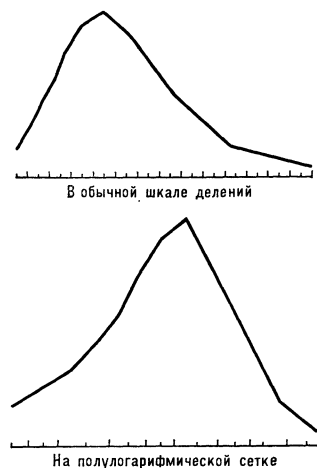


Рис. 2. Кривая распределения доходов семей рабочих и служащих в СССР.

ходимость сокращения разрывов в оплате труда (см. *Заработная плата при социализме*). С другой стороны, выравниванию различий в доходах способствуют мероприятия гос-ва по линии общественных фондов потребления, касающиеся прежде всего наименее обеспеченных слоёв (напр., введение ден. пособий на детей семьям, в к-рых средний доход на душу не превышает 50 руб. в месяц), а также снижение ставок налогов и частичная отмена налогов с заработной платы рабочих и служащих. Проведение в жизнь социальной программы, намеченной 24 съездом КПСС, решение таких коренных задач, как преодоление существенных различий между городом и деревней, между умственным и физическим трудом и пр., вызовут наряду с общим подъёмом благосостояния и культуры трудящихся дальнейшее значительное сокращение дифференциации их доходов. Д. д. н. будет совершенно ликвидирована вместе с категорией ден. доходов после утверждения коммунистич. принципа распределения.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, 25; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; Ага-беян А. Г. и Майер В. Ф., Заработная плата в СССР, М., 1959; Кац А. И., Положение пролетариата США при империализме, М., 1962; Фигурнов С. П., Строительство коммунизма и рост благосостояния народа, М., 1962; Жизненный уровень. Сб. статей, пер. с венг., М., 1964; Ланге О., Введение в эконометрику, пер. с польск., М., 1964; Математические методы в экономике труда. Сб. статей, М., 1966; Маслов П. П., Показатель дифференциации, в кн.: Доклады советских ученых на XXV сессии Международного статистического института, М., 1965; Рабкина Н. Е., Римащевская Н. М., Дифференциация заработной платы и ее прогнозирование, в кн.: Экономика и математические методы, т. 1, в. 6, М., 1965; Римащевская Н. М., Экономический анализ доходов рабочих и служащих, М., 1965; Family expenditure survey: report for 1963, L., 1965, p. 2—4 (Ministry of Labour); Incomes in postwar Europe: a study of policies, growth and distribution, Gen., 1967, ch. 6, p. 15—17 (United Nations. Economic Commission for Europe); Statistical abstract of the United States 1961, p. 317; 1970, p. 322 (U. S. Department of Commerce).  
Н. Е. Рабкина. Москва.

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ** при социализме, установление необходимых различий в оплате труда, обусловленных требованиями экономич. закона распределения по труду (распределение по количеству и качеству труда). Учёт количества труда имеет целью отразить в заработной плате продолжительность и интенсивность (напряжённость) труда; учёт качества труда — его сложность и квалификацию работника, а также условия, в к-рых осуществляется трудовой процесс, и общественную значимость того или иного вида труда.

Осн. принципы построения заработной платы в СССР, разработанные В. И. Лениным и сформулированные

в первых правительственных декретах по тарифному вопросу (1918—20), исключали уравнивательность в оплате труда. Ленин подчёркивал, что создание материальной заинтересованности работников в результатах своего труда — ключ к всемерному повышению его производительности и росту на этой основе общественного произ-ва. Именно этими принципами организации заработной платы, находившимися отражение в её дифференциации, руководствовалось социалистич. гос-во на различных этапах своего развития: в период проведения тарифной реформы 1931—33; при совершенствовании форм и систем оплаты труда в послевоенные годы; при осуществлении мероприятий по упорядочению заработной платы в отраслях нар. х-ва в 1957—64. Разработанный 23-м и 24-м съездами КПСС курс на усиление роли экономич. стимулов в развитии произ-ва требует наиболее полного учёта в оплате индивидуального и коллективного трудового вклада. Совершенствование оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством — один из определяющих моментов организации заработной платы в девятой пятилетке 1971—75. Директивами 24-го съезда КПСС наряду с повышением минимальных размеров заработной платы предусмотрено увеличение ставок и окладов среднеоплачиваемых категорий работников, совершенствование соотношений в оплате труда по отраслям нар. х-ва и категориям работников с учётом условий их труда и квалификации. Для закрепления кадров в экономически перспективных р-нах СССР предусмотрено повышение оплаты труда рабочих и служащих предприятий и орг-ций в этих р-нах, а также расширение для них нек-рых льгот.

В общей системе Д. з. п. выделяются внутриотраслевая, межотраслевая и межрайонная дифференциация. Внутриотраслевые и межотраслевые различия в уровнях заработной платы обеспечивают тарифная система и применение поощрительных систем оплаты.

Внутриотраслевая Д. з. п. устанавливает различия в оплате по квалификационным и профессиональным группам работников в соответствии со сложностью выполняемых трудовых функций, а также по видам произ-ва и условиям труда. Напр., разрыв в уровнях тарифных ставок по квалификации (диапазон тарифной сетки рабочих пром-сти) установлен в 75—80%; на подземных работах ставки 1-го разряда на 15—20% выше по сравнению со ставками рабочих, занятых на поверхности шахт и рудников добывающих отраслей пром-сти; на работах с тяжёлыми и вредными условиями труда ставки 1-го разряда установлены на 8—15% выше, чем в нормальных условиях труда. Ставки рабочих-сдельщиков, учитывая большую напряжённость их труда, установлены на более высоком уровне, чем ставки рабочих-повременщиков. Как в СССР, так и в др. социалистич. странах по мере повышения технич. уровня и совершенствования организации произ-ва, ведущих к общему повышению сложности работ с одновременным сокращением диапазона сложности, а также в связи с уменьшением различий в значимости отд. видов труда разрыв в уровнях оплаты по сложности и нар.-хоз. значимости (т. е. Д. з. п.) сокращается. Так, в пром-сти СССР соотношения в уровнях среднемесячной заработной платы ИТР и рабочих уменьшились с 1,78:1,0 (1950) до 1,36:1,0 (1970). Д. з. п. по условиям труда (при постоянном их улучшении) увеличивается. Это вызвано потребностью усиливать материальные стимулы для привлечения трудящихся на работы, где условия труда отклоняются от нормы.

Межотраслевая Д. з. п. складывается прежде всего под влиянием особенностей трудового процесса в отд. отраслях (содержание трудовых функций, общепромышленные условия труда, профессионально-квалификационная структура работающих и т. п.),

а также под влиянием роли и значения различных отраслей в технич. прогрессе и развитии всего нар. х-ва. Межотраслевые соотношения уровней заработной платы в связи с этим весьма динамичны. Так, если в 1940 средний уровень заработной платы рабочих и служащих пром-сти СССР (промышленно-производственный персонал) по отношению к среднему уровню заработной платы в нар. х-ве был выше на 3%, то в 1970 это превышение составило 9%. Средний уровень оплаты работников транспорта к среднему уровню оплаты работников нар. х-ва составил 142% в 1970 против 105% в 1940. Превышение среднего уровня заработной платы работников строительства над средним уровнем заработной платы занятых в нар. х-ве изменилось за эти же годы с 10% до 23%. Вместе с тем за эти годы значительно сблизились со средним по нар. х-ву уровень зарплаты работников совхозов, подсобных и прочих с.-х. предприятий. Он вырос с 66% до 81%.

Международная Д. з. п. определяется отраслевой структурой произ-ва по р-нам, важностью экономич. р-нов и перспективой их развития, а также их природно-климатич. условиями. Цель установленных гос-вом различий в уровнях заработной платы по р-нам страны состоит в том, чтобы обеспечить равные условия для воспроиз-ва рабочей силы в связи с различиями в структуре потребления и уровне цен на ряд потребительских товаров. Установление различий в оплате по р-нам страны диктуется также необходимостью привлечения и закрепления кадров в тех р-нах, которые испытывают недостаток в рабочей силе. Гос. регулирование заработной платы по р-нам страны осуществляется через систему районных коэффициентов. Максимальный размер действующих коэффициентов (1970) составляет к зарплате 2,0, минимальный — 1,1.

Лит.: Майер В. Ф., Заработная плата в период перехода к коммунизму, М., 1963; Баткаев Р. А., Марков В. И., Дифференциация заработной платы в промышленности СССР, М., 1964; Капустин Е. И., Качество труда и заработная плата, М., 1964. См. также лит. при ст. *Заработная плата при социализме*. Ю. П. Юкин. Москва.

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КЛАССОВАЯ**, см. в статьях *Классы и классовая борьба, Крестьянство*.

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ КРЕСТЬЯНСТВА**, см. в статьях *Крестьянство, Аграрный вопрос*.

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**, см. в статьях *Конкуренция, Товарное производство*.

**ДИФФЕРЕНЦИРОВАНИЕ ЦЕН**, установление различных оптовых, закупочных и розничных цен в СССР на одинаковую продукцию в зависимости от экономич., природных, территориальных и др. не зависящих от предприятий различий в затратах на её произ-во и реализацию, а также в зависимости от различий в качестве продукции (сорта, класса и др. качественных признаков). Д. ц. определяется значением цены в условиях социалистич. х-ва как ден. выражения общественно необходимых затрат труда и в то же время как орудия экономич. политики гос-ва, позволяющего сочетать требования хозрасчёта с интересами отд. коллективных производителей (предприятий) и всего нар. х-ва, а также орудия перераспределения через механизм цен части прибавочного продукта в интересах всего общества.

Оптовые цены на пром. продукцию дифференцируются в зависимости от мн. экономич. факторов. Как правило, они дифференцируются в тех случаях, когда уровень себестоимости одинаковой продукции на разных предприятиях зависит не от качества работы самих предприятий, а связан с географич., природными факторами и др. объективными причинами. Это относится прежде всего к добывающим отраслям пром-сти. Напр., на уровень себестоимости продукции в угольных шахтах влияет глубина угольных пластов, в нефтяных бассейнах — дебит нефтяных скважин, на лесозаготовительных предприятиях — лесистость, качество древе-

сыни и условия её вывоза. В обрабатывающих отраслях пром-сти — цементной, мукомольной, хлопкоочистительной и др. — уровень цен во многом зависит от технич. оснащённости, производственной мощности предприятий. В рыбной пром-сти в связи с большой разницей в условиях добычи рыбы и различным уровнем себестоимости продукции в разных водных бассейнах установлены оптовые цены, дифференцированные по каждому бассейну. Оптовые цены на пром. продукцию в ряде случаев дифференцируются только для производителя и тогда для внутриведомственных расчётов служат т. н. расчётные цены, потребитель же оплачивает продукцию по единым сбытовым ценам. На отд. виды продукции устанавливаются различные оптовые цены и для потребителя, напр. на строительные материалы, топливо, с целью сокращения перациональных перевозок и стимулирования использования продукции на месте произ-ва. Оптовые цены могут различаться и в зависимости от того, какой в них предусмотрен порядок возмещения транспортных расходов по доставке продукции (цены-франко).

В социалистич. с. х-ве на важнейшие виды с.-х. продукции устанавливаются *закупочные цены*, дифференцированные по отд. зонам и р-нам страны, исходя из реальных затрат на их произ-во в каждой зоне, р-не. Колебания в ценах между зонами значительны.

Дифференцируются также розничные цены на товары нар. потребления, продаваемые населению в гос. и кооперативной торговле, в виде т. н. поясных розничных цен. В отличие от единых общесоюзных цен, устанавливаемых преимущественно на промышленные товары и сфера действия к-рых распространяется на всю территорию страны, поясные розничные цены действуют в пределах определённого географич. пояса. Поясные розничные цены устанавливаются гл. обр. на прод. товары. В основу поясной дифференциации положены различия в издержках произ-ва и транспортных затратах на доставку товаров. Наиболее низкие цены устанавливаются для 1-го пояса, к к-рому относятся р-ны массового произ-ва данного товара; ко 2-му поясу — р-ны, куда осуществляется массовый ввоз данного продукта, т. к. местное произ-во его недостаточно; к 3-му поясу, с наиболее высокими ценами, обычно относятся Крайний Север, Дальний Восток и нек-рые др. отдалённые от производящих центров р-ны, куда доставка продуктов обходится дорого. Границы поясов по отд. товарам часто не совпадают, т. к. они прежде всего зависят от размещения произ-ва данного продукта. Напр., по ценам на рыбу и рыбопродукты р-ны Дальнего Востока относятся к 1-му поясу, тогда как по большинству др. товаров — к 3-му поясу (см. также ст. *Цена в социалистическом хозяйстве, Ценообразование в социалистическом хозяйстве*). Г. И. Кабло. Москва.

**ДМИТРИЕВ** Валерян Иванович (р. 16.11.1903), советский экономист, д-р экономич. наук (1962), профессор (1964). Чл. КПСС с 1944. Окончил экономич. отделение Ростовского-на-Дону ун-та в 1926. На науч. и педагогич. работе в транспортных вузах Москвы с 1933. В 1959—69 в Ин-те комплексных транспортных проблем при Госплане СССР. С 1969 зав. отделом НИИ по ценообразованию при Гос. Комитете цен Совета Министров СССР. Осн. направление науч. деятельности — проблемы экономики транспорта, в т. ч. вопросы комплексного развития отд. видов транспорта и тарифов.

Соч.: Статистика железнодорожного транспорта, М., 1941 (соавтор); Задачами по железнодорожной статистике, М., 1954; Планирование работы подвижного состава на железной дороге, М., 1952; Вопросы экономики вагонного парка, М., 1958; Экономика железнодорожного транспорта, М., 1969 (соавтор).

**ДМИТРИЕВ** Владимир Карлович (1868—1913), русский экономист-математик и статистик, представитель *математической школы* в бурж. политич. экономии.

Осн. работа Д. «Экономические очерки. Опыт органического синтеза трудовой теории ценности и теории предельной полезности» (1904). Работа состоит из 3 объединённых общим планом очерков: «Теория ценности Д. Рикардо», «Теория конкуренции О. Курно», «Теория предельной полезности». В первом из них даётся математич. анализ теории ценности Рикардо. Здесь Д. предлагает своё уравнение цены и систему уравнений, к-рая по существу представляет собой линейную систему «затраты — выпуск» с определёнными технологич. коэффициентами, сведёнными к затратам труда, как первичному фактору. Во втором очерке Д. дал критич. анализ теории конкуренции О. Курно, в третьем — критически изложил теорию предельной полезности. Д. полагал, что, хотя все зависимости между чувствами людей лежат за пределами экономич. теории, они существенно влияют на выводы в учении о рыночной ценности. Д. преувеличивал значение психологич. факторов, пытаясь синтезировать идеи классич. и психологич. школ политич. экономии. Д. был видным статистиком. Осн. работа его в этой области — «Критические исследования о потреблении алкоголя в России» (1914), в к-рой он пытался дать анализ социальных условий, ведущих к росту потребления алкогольных напитков. В историю экономич. мысли Д. вошёл прежде всего как пионер в области разработки метода межотраслевых балансов.

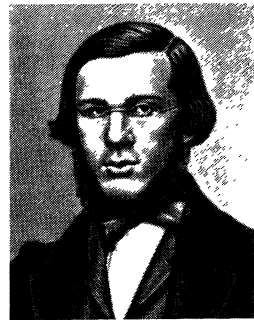
*Н. С. Шухов.* Москва.  
**ДОББ** (Dobb) Морис Герберт (р. 24.7.1900), английский экономист-марксист, проф. Кембриджского ун-та. Почётный доктор наук ряда уч. заведений социалистич. стран. Член редколлегий теоретич. органа компартии Великобритании «Marxism Today». Экономич. образование получил в Лондонской школе экономич. и политич. наук (1922—24). К 50-летию Сов. власти издал монографию «Развитие советской экономики с 1917 года» («Soviet economic development since 1917», 1949, 2 ed., 1967), над к-рой работал с кон. 20-х гг. Вопросам экономики социализма посвящены также его книги «Экономическая теория и социализм». Сб. лекций («On economic theory and socialism», 1956), «Доводы в пользу социализма» («Arguments on socialism», 1966) и др. В этих трудах Д. освещает осн. черты и этапы развития экономики СССР и разоблачает бурж. экономистов, извращающих существо социалистич. преобразований, раскрывает преимущества социал. над капитал.

Д. анализирует характерные черты совр. капитализма — усиление гос.-монополистич. капитализма, изменения в процессе воспроиз-ва, роль технич. прогресса в экономич. развитии. Он раскрывает углубление противоречий капитализма, усиление эксплуатации рабочего класса, показывает, что всевластие монополий в высокоразвитых капиталистич. странах тормозит экономич. развитие этих стран, ведёт к недогрузке предприятий и хронич. безработице. Эти проблемы рассматриваются им в свете борьбы двух экономич. систем, изменения соотношения сил между ними, углубления неравномерности развития капиталистич. стран. Большое внимание Д. уделяет вопросам экономики развивающихся стран. Он подчёркивает, что гл. причиной экономич. отсталости этих стран является господство иностр. монополий. Осн. вывод Д. — капиталистич. путь не может обеспечить быстрого и всестороннего прогресса развивающихся стран.

С о ч.: Studies in the development of capitalism, L., 1946; Wages, L., 1956; An essay on economic growth and planning, L., 1960; Capitalism yesterday and today, N. Y., 1962; Экономический рост и слаборазвитые страны (пер. с англ.), М., 1964.  
*М. Н. Рындина.* Москва.

**ДОБРОЛЮБОВ** Николай Александрович (24.1.1836—17.11.1861), русский революц. демократ, философ-материалист, выдающийся литературный критик и публицист. Учился в духовном училище (1847—48) и семинарии (1848—53), затем в Педагогич. ин-те в Петербурге (1853—57). С 1856 начал печататься в журн.

«Современник», с 1857—один из его руководителей наряду с Н. Г. Чернышевским. За период 1856—61 им опубликованы сотни произведений (статей и рецензий), оказавших огромное влияние на развитие передовой мысли России и ряда европ. стран. Экономич. воззрения Д. близки к экономич. учению Н. Г. Чернышевского. Политич. экономию Д. характеризовал как «венец всех общественных наук». Понимая, что политич. экономия изучает самые основы отношений между людьми, он утверждал, что она — наука классовая. Бурж. экономич. теория, по его определению, заботится только о возможно выгоднейшем употреблении и возможно скорейшем увеличении капитала. Она «...служит только классу капиталистов, весьма мало обращая внимания на массу людей бескапитальных, не имеющих ничего, кроме собственного труда» (Собр. соч., т. 2, 1962, с. 229). Д. считал необходимым создать новую экономическую науку, служащую интересам трудящихся. В противоположность бурж. политич. экономии, к-рая, по его словам, оправдывает «право на тунеядство», Д. на первый план выдвигал учение о труде. Он подверг страстной критике основанную на жесточайшей эксплуатации феодально-крепостнич. систему х-ва («дармоедство»). Труд крепостнич. характеризовал как «работу не на себя», как «принужденный труд без вознаграждения», объясняя этим его низкую производительность. Крепостничество считал причиной отсталости России, её «истощения», слабого развития пром-сти, торговли, путей сообщения, деградации с. х-ва, страшного обнищания крестьянства. Д. указывал, что основа феод.-крепостнич. строя — помещичья собственность на землю, и требовал не только личного освобождения крестьян, но и перехода к ним всей земли без всякого выкупа. Д. яростно бичевал экономич. теории и программы не только крепостников, но и либералов, доказывая, что они идут на сделку с крепостничеством и самодержавием. В ряде работ [«Роберт Оуэн и его попытки общественных работ» (1859), рецензии на книгу И. Бабста «От Москвы до Лейпцига» (1859) и др.] Д. анализировал капиталистич. систему х-ва. Он видел её относительную прогрессивность по сравнению с крепостничеством, отмечал возникновение крупного машинного произ-ва, прогресс техники, замену принудит. труда вольнонаёмным и др. Особое внимание он уделял актуальной для России того времени проблеме пром. переворота, в к-ром он видел не только переворот в технике, но и существенные изменения в экономич. отношениях классов. Вместе с тем Д. подчёркивал, что буржуазия не уничтожила эксплуатацию, а лишь сделала её более «ловкою и утончённою». Он перечислял бедствия, к-рые капитализм несёт рабочим, указывая на грабёж им колоний. Вскрывая противоречия капитализма, его классовые антагонизмы, Д. делал вывод о его преходящем характере. Д. не был сторонником развития России по капиталистич. пути. Он стремился найти такую экономич. форму, к-рая обеспечивала бы развитие крупного произ-ва и рост благосостояния трудящихся и избавила бы их от капиталистич. эксплуатации. По его мнению, такой формой могли быть организуемые на базе крест. общин пром. земледельч. ассоциации, к-рые постепенно вытеснили бы капиталистич. предприятия. Развитие таких ассоциаций, ведущих к социализму, станет возможным, по его мысли, после нар. революции и перехода власти к трудящимся. Будучи социалистом-утопистом, Д. не понимал историч. миссии рабочего класса, но высказал



ряд ценных мыслей о социализме. Глубокими являются его суждения о «правах и обязанностях» социалистич. труда, о росте его производительности и пр. Высоко оценивая социалистич. идеи Р. Оуэна, Д. вместе с тем сумел увидеть их неосуществимость. В отличие от Оуэна, он считал революцию нар. масс единственно возможной мерой борьбы как против капитализма на Западе, так и против крепостничества в России. Концепция «облегченного» и «сокращенного» пути России к социализму, минуя капитализм, на базе крест. общины, в результате нар. революции была утопической, но она была формой, в к-рой выступала программа демократич. преобразования России. В. И. Ленин отмечал последовательный «мужичкий» демократизм Д.

С о ч.: Полн. собр. соч., т. 1—6, М., 1934—41; Собр. соч., т. 1—3, М., 1950—52.

Лит.: Перепица К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, [М.], 1951, с. 58, 76, 77, 92, 95, 277; Энгельс Ф., Эмигрантская литература, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 18, с. 522; Ленин В. И., Начало демонстраций, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5, с. 369—72; его же, Памяти Герцена, там же, т. 21, с. 255—62; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, с. 787—804.

Е. М. Филатова. Москва.

**ДОВНАР-ЗАПОЛЬСКИЙ** Митрофан Викторович (2.7.1867—1934), русский историк, исследователь нар. х-ва России. Окончил Киевский ун-т (1894), с 1901 проф. рус. истории того же ун-та. В 1909 по его инициативе в Киеве был создан Коммерч. ин-т, к-рый он возглавил. После октября 1917 работал в Белоруссии (в т. ч. в Белорус. ун-те, 1925—26). Науч. деятельность Д.-З. носила разносторонний характер. Осн. его труды: «Государственное хозяйство великого княжества Литовского при Ягеллонах» (1901) — магистерская диссертация; «Очерки по организации западнорусского крестьянства в XVI в.» (1905) — докторская диссертация; «К истории земельной реформы в Ливонии в 1580—1592 гг.» (1906); «Торговля и промышленность Москвы в XVI—XVII вв.», 1910. Работы эти выполнены на обширном архивном материале, частью изданном Д.-З. Опубликованы курсы его лекций: «История русского народного хозяйства», т. 1, 1914; «Обзор хозяйственной жизни России», 1913 (Академия коммерческих знаний, в. 6). Д.-З. принадлежал к умеренно-радикальному течению в рус. бурж. историографии. Решающее значение в истории он придавал экономике, но на его воззрения оказал влияние «экономич. материализм» (преувеличенные роли обмена). В то же время видел недостаточность схем «экономич. материализма» и понимал необходимость изучения производит. сил и отношений собственности. Ряд его работ посвящен движению декабристов, в них впервые использовались материалы следственного дела, мемуары и конституционные проекты декабристов. Д.-З. написаны статьи по этнографии, социологии и др. отраслям наук. Труды Д.-З. по истории нар. х-ва имеют справочное значение благодаря богатству фактик. материала, использованию разнообразных источников.

С о ч.: Народное хозяйство Белоруссии, 1861—1914, Минск, 1926, Западный район (Белорусская ССР и Западная область РСФСР), М.—Л., 1928. (Экономическая география СССР по районам).

Лит.: Записки аддзелу гуманітарных навук Беларускае Акадэміі навук, кн. 8, Менск, 1929 (дана полная библиогр. трудов Д.-З.); Шапиро А. Л., Русская историография в период империализма, М., 1962, с. 71—74. Е. М. Филатова. Москва.

**ДОГМА СМИТА**, положение англ. экономиста А. Смита. по к-рому стоимость общественного продукта равняется сумме доходов — заработной плате, прибыли и ренте. Теория воспроиз-ва всего общественного капитала А. Смита базируется на его теории стоимости, исходящей из предпосылки, что в каждом развитом обществе цена или стоимость громадного большинства товаров распадается на доходы. Если стоимость каждого единичного товара, взятого в отдельности, распадается на доходы, то это должно относиться, по мнению Смита, и ко всей товарной массе, составляющей годо-

вой продукт земли и труда каждой страны. Стоимость общественного капитала сведена к переменному капиталу и прибыли ( $v + m$ ), постоянный капитал ( $c$ ) исчез. Игнорирование постоянного капитала как элемента стоимости закрывало А. Смиту возможность анализа процесса воспроиз-ва, ибо, когда всё то, что ежегодно производится, ежегодно потребляется, немисливо не только расширенное, но даже и простое воспроиз-во. Смит пытается выйти из того тупика, в к-ром оказалось его учение о воспроиз-ве, путём различения валового дохода и чистого дохода. Под валовым доходом он понимает весь годовой продукт населения данной страны, под чистым доходом — ту его часть, к-рую жители страны могут, не затрачивая собственного капитала, отнести к своему потребительскому запасу. Т. о., по Смиту, получается, что в цену товара входят не только доходы, но и авансированный капитал. Следовательно, после того, как Смит цену всех товаров, взятых в отдельности, а также и цену или меновую стоимость годового продукта земли и труда каждой страны свёл к заработной плате, прибыли и ренте, ему пришлось ввести окольным путём, посредством различия между валовым и чистым доходом, четвёртый элемент — капитал. На вопрос, откуда взялась эта четвёртая часть — авансированный капитал, — Смит отвечает, что он представляет собой товарную массу, приобретённую данным капиталистом у др. капиталистов, и к-рая также распадается на заработную плату, прибыль и ренту. Смит делает вывод, что если взять всю товарную массу, то в ней постоянный капитал исчезает, ибо её стоимость распадается лишь на заработную плату, прибыль и ренту. Здесь Смит не смог объяснить, на каком основании при этом разлоении стоимости постоянного капитала отброшен сам постоянный капитал. Утверждая, что стоимость орудий труда сама разлагается на  $v + m$ , Смит, как это отмечает Маркс, забывает добавить и постоянный капитал, к-рый был употреблен на их произ-во. Ошибка Смита сводится к отождествлению стоимости годового продукта со вновь созданной за год стоимостью. Если последняя представляет собой только продукт истекшего года, то первая включает в себя, кроме того, стоимость средств произ-ва, к-рые были потреблены на произ-во годового продукта, но произведены в предыдущем году, а отчасти и в ранее истекшие годы. Указанное смешение и привело к тому, что Смит отбросил постоянную часть стоимости годового продукта. Эта ошибка основывается на том, что Смит не различал двойственного характера труда, создающего товар.

В дальнейших своих рассуждениях Смит натолкнулся и на др. важнейшее положение, весьма существенное для понимания теории реализации. Смит писал: «Все издержки по поддержанию основного капитала необходимо, очевидно, исключить из чистого дохода общества. Ни при каких условиях не могут входить в него материалы, необходимые для ремонта его полезных машин и орудий труда, его доходных зданий и т. п., ни продукт труда, необходимый для приведения этих материалов в надлежащий вид. Цена же этого труда может составлять часть чистого дохода, ибо рабочие, занятые им, могут всю стоимость своей заработной платы обращать в свой запас, предназначенный для непосредственного потребления» («Исследование о природе и причинах богатства народов», М., 1962, с. 212). Т. о., меновая стоимость продукта указанных отраслей произ-ва входит в чистый продукт, хотя сам продукт в него не входит. В отраслях же труда, производящих предметы потребления, в доход входят как цена, так и продукт. Смит наталкивается на различие между двумя группами рабочих — занятыми в произ-ве средств производства и занятыми непосредственным произ-вом предметов потребления. Т. о., здесь он подходит к вопросу о необходимости различать два вида труда: один — создающий предметы

потребления и могущий войти в «чистый доход», другой — создающий средства производства, т. е. такие предметы, к-рые не могут войти в личное потребление. Отсюда, как писал В. И. Ленин, «...один шаг до признания того, что для объяснения реализации безусловно необходимо различать два вида потребления: личное и производительное...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 37—38). Однако этот «шаг» Смитом не мог быть сделан ввиду ошибочности исходных положений его теории воспроиз-ва. Только Маркс, к-рый исправил ошибки Смита — игнорирование постоянного капитала в стоимости продукта и смешение личного и производительного потребления, — создал подлинную науч. теорию реализации обществ. продукта в капиталистич. обществе.

*Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 23, гл. 22; его же, Капитал, т. 2, там же, т. 24, гл. 10, 11, 19; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 1, с. 60—71, 75—94; Смит А., Исследование о природе и причинах богатства народов, пер. с англ., М., 1962; Розенберг Д. И., История политической экономии, т. 1, М., 1940; Реуэль А. Л., Адам Смит, М., 1957; Заррин П. И., Английская классическая буржуазная политическая экономия, М., 1958. А. Л. Реуэль. Москва.*

**ДОГМАТИЗМ** [от греч. *dógma* (*dógmatos*) — установленное мнение, положение]. В экономике — формалистич. понимание экономич. теории как совокупности вечных истин, неизменных понятий, формул и дефиниций. Д. чужд диалектике, его гносеологич. корни кроются в метафизич. методе мышления и познания, в антиисторизме, в отрыве теории от обществ. практики. Для Д. характерно оперирование закостенелыми категориями и общими положениями без учёта времени и места, конкретных историй, условий, жёсткий схематизм в суждениях. Догматич. подход даже к правильной теории искажает её содержание и делает невозможным её творч. развитие на основе изучения и обобщения новых фактов и явлений экономической жизни.

Исторически Д. ведёт своё начало от религ. учений, к-рые строились в виде системы постулатов, принимаемых на веру. В науке Д., как способ мышления, паразитирует на незрелости, незрелости её теоретич. решений, на несвершенности методологии. В капиталистич. обществе Д. находит благоприятную социальную почву в классовой ограниченности бурж. мировоззрения. Это сказывается прежде всего на обществ. науках. Д. остаётся характерной чертой теоретич. мышления идеологов разных слоёв буржуазии, что в политич. экономии наиболее полно проявляется в её апологетич. построениях.

Д. в буржуазной политической экономии. Бурж. политич. экономия не отличается единством науч. системы. Её содержание образуют разнородные, часто исключают друг друга взгляды, концепции, течения, школы. Однако все они имеют определ. направленность и нек-рую общую методологич. основу. В трактовке экономич. категорий и законов бурж. теории догматически исходят из постулата, согласно к-рому человек по своей неизменной природе — частный собственник, а частная собственность — естественная и вечная основа произ-ва, экономич. и социального прогресса общества. Это составляет гл. догму бурж. политич. экономии. Самые различные и даже исключают друг друга бурж. теории рассматривают «...капиталистический строй не как исторически переходящую ступень развития, а наоборот, как абсолютную, конечную форму общественного производства...» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 14). Законы и категории капитализма бурж. экономисты стремятся представить как всеобщие, надисторич. законы развития х-ва, «вечные истины», что неизбежно придаёт им характер теоретич. догм. В рамках бурж. политич. экономии существует

множество конкурирующих концепций стоимости (цены), денег, рынка, прибыли, капитала, зем. ренты и т. д. Но большинство из них исходит из аксиоматич. признания надисторич. всеобщности названных категорий, как якобы непосредственно выражающих те или иные свойства частнособственнич. природы человека. Так, товарно-ден. отношения считаются продуктом развития естеств. склонности человека к обмену, конкуренция — естеств. формой проявления соперничества талантов и способностей людей, частное предпринимательство — наилучшим способом развития инициативы и энергии человека в хоз. деятельности, прибыль — естеств. вознаграждением за предпринимательский труд и т. д. Большая изобретательность в создании «оригинальных» концепций и существование «моды» на них объясняются неустойчивостью и изменчивостью социально-экономич. условий бурж. общества: коллизиями конкурентной борьбы на внутр. и внеш. рынках, развитием классовых противоречий и т. д. В результате постоянно изменяются и потребности разных слоёв буржуазии в новых эффективных способах и формах теоретич. защиты как групповых (конкурентных), так и общеклассовых интересов. Вот почему, догматически отстаивая теоретич. постулаты о вечности и неизбежности экономич. устоев капитализма, бурж. политич. экономия всегда предпочитает большой выбор «современных теорий», от самых абстрактных до узкоэмпирич. и историко-описательных. В то же время интересы капиталистич. предпринимательства требуют от бурж. экономич. науки обстоятельных конкретных исследований механизма функционирования х-ва, рекомендаций науч. организации труда в условиях крупного машинного произ-ва и т. д. Но именно узкоклассовая направленность развития прикладного раздела теории, содержащего позитивные элементы, не освобождает бурж. политич. экономии от апологетич. характера и связанного с ним Д.

От элементов Д. в исходных методологич. позициях не была свободна и классич. бурж. политич. экономия, рассматривавшая экономич. категории и законы не исторически, а как вечные и неизменные сущности. Так, лучшие её представители А. Смит, Д. Рикардо и др., исследуя внутр. зависимости бурж. отношений произ-ва, не сумели увидеть их историч. формы. Они полагали, что имеют дело с «естественными» законами произ-ва вообще. Односторонность и неподвижность теоретич. обобщений и выводов, легко усваиваемых формально-логич. мышлением, передко придаёт им характер предрассудков. Одним из таких, особенно устойчивых, предрассудков оказалась т. н. *Догма Смита*. Начавшийся после Д. Рикардо в трудах его эпигонов процесс вульгаризации бурж. политич. экономии означал всё большее выхолащивание науч. элементов и превращение её в собрание безжизненных постулатов. Эта вульгарная политич. экономия ограничивается тем, писал Маркс, «...что педантски систематизирует затасканные и самодовольные представления буржуазных деятелей производства об их собственном мире как лучшем из миров и объявляет эти представления вечными истинами» (там же, с. 91, прим.). Выступивший с критикой бурж. отношений произ-ва, но не понявший ни их происхождения, ни их развития, П. Ж. Прудон, как отмечал Маркс, смог «...подвернуть их только догматической критике» (там же, т. 27, с. 406). В экономич. категориях он видел не теоретич. выражение исторически развивающихся производств. отношений, а искони существующие вечные идеи и, т. о., снова возвращался к исходной точке зрения. Д. бурж. политич. экономии, утвердившийся на почве апологетики капитализма, неизбежно усиливал кризис теоретич. мысли. Его своеобразным выразителем в 19 в. стала *историческая школа*. Открыто отказавшись от исследования причинных связей экономич. явлений



и доктринёрски отвергнув экономич. теорию вообще, она объявила гл. принципом науки собирание фактов и их описание. На место абстрактно-теоретич. постулатов были поставлены постулаты «священных» вековых традиций, имевшие всё ту же апологетич. цель — защитить и увековечить принцип частной собственности. История школы даже по признанию её бурж. критиков выродилась в лишённый науч. ценности эмпиризм. Вместе с тем в бурж. экономич. науке не прекращались и теоретич. поиски новых путей защиты капитализма и создания теоретич. противовеса марксизму. Заметный след оставила *австрийская школа*, предпринявшая попытку поставить на службу апологетике абстрактную теорию внеисторич. «чистой экономики». Её исходным постулатом стало априорное утверждение, что источник стоимости — полезность, а не труд, величина стоимости (цены) определяется субъективными оценками покупателей и продавцов, а прибыль — различием субъективных оценок настоящих и будущих благ. На этих основах, весьма далёких от экономич. реальности, и покоится теоретич. концепция *маржинализма*.

Значит. событием в бурж. политич. экономии, относящемся к 1-й пол. 20 в., является *кейнсианство*. Его последователи даже говорят о «кейнсианской революции». Но эта «революция» вполне укладывается в рамки бурж. политич. экономии. Она лишь подвергла известному критич. пересмотру нек-рые старые догмы, касающиеся функционирования капитализма, с точки зрения совр. его проблем. В частности, были отвергнуты догмы Ж. Б. *Сейя* о самоустанавливающемся равновесии спроса и предложения (каждое предложение создаёт свои собств. спрос, что исключает общее перепроиз-во); об автоматич. функционировании капиталистич. экономики и вытекающем из неё принципе «laissez faire, laissez passer»; о золотом стандарте, как основе устойчивого ден. обращения, нек-рые догмы антикризисной политики, а также традиционное «предубеждение» экономистов против инфляции. На место старых догм были выдвинуты новые. Основной в теории и политике была объявлена проблема эффективного спроса, в недостаточности к-рого усматривается корень всех зол капитализма и, в частности, причина неполной занятости. Ухудшение эффективного спроса, в свою очередь, объясняется действием психологич. закона понижения предельной склонности к потреблению. Согласно теории Дж. М. *Кейнса*, преодолеть эти отрицат. тенденции и добиться установления полной занятости в условиях автоматически действующих экономич. механизмов невозможно. Поэтому необходимо активное вмешательство гос-ва, политика к-рого должна обеспечивать прежде всего усиление эффективного спроса. Рекомендации Кейнса по проведению такой политики существенно расходились с нек-рыми традиционными представлениями. Однако в целом теория Кейнса остаётся на поверхности внешних функциональных связей и не затрагивает существа классовых противоречий капитализма; прокламирует возможность усовершенствования экономич. механизма частного предпринимательства посредством использования правительства. политики и повернула бурж. политич. экономию в сторону совр. проблем гос.-монополистич. капитала и поиска новых форм его апологетики.

Кейнсианство значительно усилило также тенденцию к расширению количественного анализа. В экономич. исследованиях было внесено много чист. технич. и «инженерных» элементов, что отчасти связано с расширением сферы применения математич. методов и вычислит. техники. Повысился науч. уровень решения организационно-производств. и конкретно-экономич. задач. Но т. к. это направление по существу игнорирует социально-экономич. аспект проблем совр. капитализма, оно не может радикально изменить характер

бурж. политич. экономии и превратить её во всех отношениях в позитивную науку. Такое превращение невозможно из-за апологетич. характера и доктринёрского, неисторич. способа теоретич. мышления представителей бурж. экономич. науки. «Только в том случае, — писал Маркс, — если вместо противоречащих друг другу догм рассматривать противоречащие друг другу факты и действительные противоречия, являющиеся скрытой подоплекой этих догм, только в этом случае политическую экономию можно превратить в положительную науку» (там же, т. 32, с. 145).

**Борьба против проявления Д. в марксистско-ленинской политической экономии.** Подлинным революц. переворотом в экономич. науке явилось создание марксистской политич. экономии. Она не только неизмеримо обогатила содержание науки, но в корне изменила сам способ теоретич. мышления, освободив его от ограниченности бурж. доктринёрства, от сковывающих рамок Д. Марксистская политич. экономия в противоположность буржуазной возникла как цельная теория, опирающаяся на диалектич. метод, что сделало возможным всестороннее изучение экономич. строя общества в его реальном историч. развитии. Экономич. законы и категория впервые были представлены не в виде вечных неподвижных логич. истин, выводимых из неизменной человеческой природы, а в форме науч. абстракций, отражающих реальные экономич. отношения в их развитии и являющихся истинами лишь постольку, поскольку существуют эти отношения. Такой подход разрушил самые основы Д. в экономич. теории. «Наша теория, — писал Ф. Энгельс, — не догма, а разъяснение процесса развития, который заключает в себе ряд последовательных фаз» (там же, т. 36, с. 497).

Марксистская политич. экономия не может быть правильно понята и усвоена, если к ней подходить как к системе застывших постулатов. Марксизм-ленинизм по своему существу, способу теоретич. мышления и методу направлен против Д. Марксизм — творчески развивающееся учение. Конкретно-историч. подход к теоретич. решению любой проблемы, единство логич. и историч. методов анализа экономич. процессов — незаменимые его принципы. Они несовместимы ни с каким Д. «...Материалистический метод, — отмечал Энгельс, — превращается в свою противоположность, когда им пользуются не как руководящей нитью при историческом исследовании, а как готовым шаблоном, по которому кроют и перекраивают исторические факты» (там же, т. 37, с. 351). Далее он разъяснял: «...наше понимание истории есть прежде всего руководство к изучению, а не рычаг для конструирования на манер гегельянства» (там же, с. 371). Маркс и Энгельс настойчиво повторяли, что их теория не освобождает от необходимости самым основательным образом изучать историю каждой страны и каждого народа, чтобы понять пути их экономич. развития. Они подчёркивали, что никогда нельзя достичь такого понимания, «пользуясь универсальной отмычкой какой-нибудь общ. историко-философской теории». Свои представления о будущем основоположники марксизма не конструировали, а вырабатывали на основе науч. анализа реальных историч. тенденций развития совр. им бурж. общества. «...Партия, к которой я принадлежу, — писал Энгельс, — не выдвигает никаких раз навсегда готовых предложений. Наши взгляды на черты, отличающие будущее некапиталистическое общество от общества современного, являются точными выводами из исторических фактов и процессов развития и вне связи с этими фактами и процессами не имеют никакой теоретической и практической ценности» (там же, т. 36, с. 363—64).

Д. в теории неизбежно приводит на практике к сектанству и оппортунизму в рабочем движении. На

такую связь прямо указывал Энгельс, подчёркивая, что «...люди, выдающие себя за ортодоксальных марксистов и превратившие идею нашего движения в окаменелую догму, которую надо заучивать наизусть...», представляют собой просто секту» (там же, т. 38, с. 94). Основоположники науч. социализма вели непримиримую борьбу против доктринёрского усвоения и использования их учения, против мелкобурж., мещанского и филистерского образа мыслей в социалистич. движении. Они беспощадно высмеивали тех людей, к-рые, называя себя марксистами, рассматривали теорию «...доктринерски и догматически, как нечто такое, что надо выучить наизусть, и тогда уж этого достаточно на все случаи жизни. Для них это догма, а не руководство к действию» (там же, т. 36, с. 488). Имея в виду такого рода «марксистов», Маркс говорил: «Я знаю только одно, что я не марксист» (там же, т. 37, с. 370).

После смерти Маркса и Энгельса опасность усиления Д. и доктринёрского извращения марксистской теории возросла. Д. становится господствующим способом мышления среди теоретиков и лидеров 2-го Интернационала. Это нашло соответствующее отражение как в возникшем *ревизионизме*, так и в доктринёрской защите марксизма с позиций Д. Истолковывая ряд принципиальных положений и выводов марксистской теории как закостенелые, не способные к развитию постулаты, ревизионисты объявили их полностью устаревшими. С ревизионистами полемизировали ортодоксы вроде К. Каутского и др., к-рые, не проявив способности к творч. развитию теории применительно к изменившимся историч. условиям, защищали не столько существо марксизма, сколько его букву.

Применяя нек-рые положения марксизма без учёта времени и места, конкретных историч. условий, теоретики 2-го Интернационала превратили их в мёртвые книжные догмы. Так, по-своему интерпретируя марксистское положение об определяющей роли производит. сил в развитии общества, они утверждали, что пролетарская революция победит сначала в самых передовых пром. странах. Победу же революции в России они объявили «незакономерной», т. к. Россия не достигла такой высоты развития производительных сил, при которой возможен социализм. Извращая марксистское положение об руководящей роли рабочего класса в социалистич. революции, лидеры 2-го Интернационала вывели догму, согласно к-рой пролетариат не может и не должен брать власть, если он не составляет большинства населения в стране. Вывод Маркса и Энгельса, сделанный применительно к условиям домонополистич. капитализма, о том, что пролетарская революция сможет победить одновременно в наиболее развитых странах Европы, был превращён в закостенелую догму.

Подлинная защита марксизма от ревизионизма и заисилия Д., творческое развитие марксистской теории применительно к новым историч. условиям осуществлены В. И. Лениным. Отстаивая и развивая творч. марксизм, Ленин решительно боролся против доктринёрского его усвоения, ограничивающегося «...заучиванием и простым повторением „формул“, способных в лучшем случае лишь намечать общие задачи, необходимо видоизменяемые конкретной экономической и политической обстановкой каждой особой пол о с ы исторического процесса» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 31, с. 132). О меньшевиках, мелкобурж. демократах и оппортунистах 2-го Интернационала Ленин писал: «Они все называют себя марксистами, но понимают марксизм до невозможной степени педантски. Решающего в марксизме они совершенно не поняли: именно, его революционной диалектики» (там же, т. 45, с. 378). Всей своей теоретич. и политич. деятельностью Ленин показал, что марксистская теория

«не догма, а руководство к действию». В своей знаменитой книге «Детская болезнь „левизны“ в коммунизме» он писал: «...величайшей ошибкой, величайшим преступлением таких „патентованных“ марксистов, как Карл Каутский, Отто Бауэр и т. п., является то, что они этого не поняли, не сумели применить в самые важные моменты революции пролетариата» (там же, т. 41, с. 55). Изучив и глубоко с марксистских позиций проанализировав экономику и политику империализма, Ленин поднял теорию марксизма на новую ступень, обогатив её важными положениями и выводами, дал марксистское обоснование путей революц. перехода от капитализма к социализму в эпоху империализма, разработал основы экономич. теории строительства социализма и коммунизма. Творчески развивая марксизм, Ленин защитил его от доктринёрского извращения, от мертвящего Д., сохранил марксизм как живое, неустаревающее учение, тесно связанное с революционной практикой, как науч. руководство в строительстве социализма и коммунизма. Выступая против односторонней, формалистич. интерпретации теоретич. положений и выводов марксизма, против бездумного цитатничества, Ленин призывал оставаться верным духу, а не букве учения, всегда «...учитывать живую жизнь, точные факты действительности, а не продолжать цепляться за теорию вчерашнего дня...» (там же, т. 31, с. 134). Высмеивая тех людей, к-рые хотели оставаться верными марксизму, «...повторяя бессмысленно заученную формулу, вместо и з у ч е н и я своеобразия новой, живой действительности» (там же, с. 133), он учил творческому подходу к марксистской теории. «Весь дух марксизма, вся его система,— писал он,— требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (а) исторически; (б) лишь в связи с другими; (в) лишь в связи с конкретным опытом истории» (там же, т. 49, с. 329).

Коммунистич. партия Советского Союза и др. братские партии, идя ленинским курсом, руководствуются марксистско-ленинским учением, творчески развивая его на основе всестороннего изучения изменяющихся историч. условий и накопленного опыта революц. борьбы за социализм. КПСС прошла большую школу творческого развития и применения марксистско-ленинской теории к решению самых сложных проблем подготовки и проведения пролетарской революции, создания Сов. гос-ва, строительства социалистич. экономики и её постепенного преобразования в коммунистическую. Это происходит в постоянной острой борьбе за чистоту марксистско-ленинской теории против схоластики и Д., против любых её извращений. Большое значение имели съезды КПСС, на к-рых давался марксистский анализ изменяющейся истории, обстановки и определялись назревшие задачи. В истории КПСС были периоды, когда опасность Д. и доктринёрского извращения марксистско-ленинской теории усиливалась. Это имело место и в период борьбы с «левым» доктринёрством («отзовисты», «левые коммунисты»), и с троцкистско-зиновьевской оппозицией. Определ. влияние на проявление Д. оказал культ личности И. В. Сталина, когда мн. положения марксистской теории подверглись известной схематизации. В экономич. теории развилось комментаторство, уход от спорных проблем и широких творческих дискуссий. С абстрактно-догматич. позиций освещались в экономич. литературе нек-рые принципиальные вопросы — перехода к социализму, а также современного гос.-монополистич. капитализма. Партия преодолела эти проявления Д.

Строительство материально-технической базы коммунизма потребовало усиления подлинно научной, творческой разработки новых сложных экономич. проблем, преодоления имевших ещё место элементов Д. и известного отрыва экономич. теории от практики,

дальнейшего развития ленинских принципов хозяйствования применительно к совр. условиям.

В социалистич. обществе, где нет антагонистич. классов, а господствующим мировоззрением является марксизм-ленинизм, социальные и идеологич. корни Д. подорваны. Но он не исчезает автоматически с изменением социальных условий. Трудности развития теории, неразработанность её отд. частей, слабая связь с практикой, утрата историч. подхода к экономич. явлениям, неумение использовать диалектич. метод применительно к той или иной области исследования — всё это создаёт почву для проявлений Д. в теории. Поэтому Д. в экономич. науке, как и в любой другой, преодолевается на основе укрепления связи теории с практикой, всестороннего и глубокого изучения новых экономич. явлений и процессов, на основе последовательного применения в науч. исследованиях материалистич. диалектики. Сила подлинной науки в том и состоит, что во всех своих обобщениях и выводах она опирается на факты, на глубокий их анализ.

Опасность догматич. извращения теории возникает из шаблонного (слепого) приложения её старых формул и выводов к новой практике, из цитатного, чисто книжного подхода к решению назревших проблем. В марксистской политич. экономии, напр., в своё время утвердилась теоретич. формула о несовместимости социализма и товарного произ-ва.

Однако уже первый практич. опыт строительства экономики социализма показал, что товарно-ден. отношения, обретая новое содержание, способны успешно развиваться на базе общественной собственности. Учитывая этот опыт, Ленин указывал на необходимость овладения товарно-ден. отношениями с целью их использования в интересах строительства социализма. Это положение стало неотъемлемой частью экономич. политики партии и на последующих этапах социалистич. строительства. Но Д. проявляется и в другой крайности — в ревизионистских попытках свести экономич. социализма к рыночным отношениям, как якобы универсальной и вечной форме рационального х-ва.

Высшим критерием истины является практика. Она же — разрушительница всех безжизненных догм. Решающее значение победы Великой Окт. социалистич. революции для теории социализма Ленин видел в том, что «социализм из области догмы, о которой могут говорить только совсем ничего не понимающие люди, из области книжки, программы перешел в область практической работы». «Ныне, — указывал Ленин, — о социализме можно говорить только по опыту» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 499). Теперь это более чем полувековой опыт. Экономич. теория социализма не могла бы развиваться без учёта этого опыта.

Борьба против Д. в теории — актуальная проблема и в совр. междунар. коммунистич. и рабочем движении. Марксистско-ленинские партии и их теоретич. кадры не отгорожены от влияния бурж. и мелкобурж. идеологии не только в капиталистич., но и в социалистич. странах. Догматич., механич. повторение общих истин марксизма без учёта времени и места нередко служит лишь прикрытием ревизии его революционной сути как справа, так и слева. КПСС последовательно борется против любых проявлений Д., извращающих марксистско-ленинскую теорию. В то же время она решительно разоблачает любые попытки оппортунистов ревизовать живую суть марксизма-ленинизма, его революц. принципы под видом борьбы против Д. Начиная с родоначальника ревизионизма Э. Бернштейна, таким прикрытием широко пользуются разного рода оппортунисты и ревизионисты вплоть до наших дней.

Выступив под маской верности марксизму-ленинизму, вульгаризируя основные положения марксизма-

ленинизма в левацко-догматич. духе, маоистское руководство КПК допустило грубые искажения революционной теории, отступило от основных принципов строительства социализма. Огромный вред международному рабочему и нац.-освободит. движению нанесла раскольническая антисоветская линия маоистов, многие годы прикрывавших свои великодержавно-националистич. цели лжемарксистской «левой» фразеологией. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 призвало последовательно бороться против право- и левооппортунистич. искажений теории и политики, против ревизионизма, догматизма и лево-сектантского авантюризма. С ленинской непримиримостью партия вела и ведёт бескомпромиссную борьбу как против догматич. извращений марксистской теории, против «левого» доктринёрства, так и против ревизионизма в любой его форме. Т. о., преодоление Д. как ограниченного способа теоретич. мышления является проблемой, к-рая касается не только «чистой науки». Это и социальная и идеологич. проблема, к-рая может успешно решаться лишь в бескомпромиссной борьбе против бурж. и мелкобурж. мировоззрения. И дело здесь не просто в принципиальной критике немарксистских концепций, к-рая необходима, а прежде всего в творческой, позитивной разработке экономич. теории на основе глубокого и всестороннего изучения развивающейся экономич. действительности. Марксистско-ленинское экономич. учение тем быстрее преодолеет любые проявления Д., чем полнее оно будет использовано как науч. руководство ко действию в изменяющихся конкретных историч. условиях. Постоянно укрепляя и развивая связи с жизнью, марксистско-ленинская теория ставит самый прочный заслон против Д. и доктринёрского её извращения.

Лит.: Энгельс Ф., Анти-Дюринг, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 5—32; Маркс К., [Письмо] П. В. Анненкову от 28 дек. 1846 г., Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 27; его же, [Письмо] Ф. Энгельсу от 10 окт. 1868 г., там же, т. 32; его же, [Письмо] Ф. Больте от 23 ноября 1871 г., там же, т. 33; Энгельс Ф., [Письмо] И. Ф. Беккеру от 11 янв. 1878 г., там же, т. 34; его же, [Письмо] Э. Пизу от 27 янв. 1886 г., там же, т. 36; его же, [Письмо] Ф. Зорге от 29 ноября 1886 г., там же; его же, [Письмо] Ф. Келли-Виншевецкой от 28 дек. 1886 г.; от 27 янв. и 9 февр. 1887 г., там же; его же, [Письмо] Ф. Зорге от 7 дек. 1889 г., там же, т. 37; его же, [Письмо] К. Шмидту от 5 янв. 1890 г., там же; его же, [Письмо] Л. Лафарг от 4 мая 1891 г., там же, т. 38; его же, [Письмо] Ф. Зорге от 10 июня 1891 г., там же; его же, [Письмо] К. Кауцкому от 12 авг. 1892 г., там же; его же, [Письмо] Ф. Зорге от 12 мая 1894 г., там же, т. 39; его же, [Письмо] В. Зомбарту от 11 марта 1895, там же; Ленин В. И., Некритическая критика, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Что делать? там же, т. 6, гл. 1; его же, Революционный авантюризм, там же, т. 6; его же, [Письмо] Скворцову-Авантюеру от 3(16) декабря 1909 г., там же, т. 47; его же, О некоторых особенностях исторического развития марксизма, там же, т. 20; его же, Еще одно уничтожение социализма, там же, т. 25; его же, Письма о тактике, там же, т. 31; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41, гл. 10; его же, О нашей революции, там же, т. 45; его же, [Письмо] к Н. Д. Киннадзе (позднее 5 ноября) 1916 г., там же, т. 49; его же, [Письмо] к Инессе Арманд от 17(30) ноября 1916 г., там же, т. 49; Программа КПСС, М., 1971, ч. 2, разд. 5; Брежнев Л. И., Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду партии, М., 1966, разд. 4, § 2; О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве. Постановление ЦК КПСС, «Коммунист», 1967, № 13. Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва 5—17 июня 1969 г., М., 1969.

**ДОГОВОР КОЛЛЕКТИВНЫЙ**, см. Коллективный договор.

**ДОКУКИН** Владимир Игнатьевич (р. 23.7. 1894), советский экономист, проф. (1938), д-р экономич. наук (1963), засл. деят. науки РСФСР (1966). Чл. КПСС с 1918. Окончил Экономич. ин-т Красной профессуры (1930). На научно-педагогич. работе с 1930. Науч. труды Д. посвящены преим. проблемам экономики мировой социалистич. системы, теории общего кризиса капитализма, критике бурж.-экономич. теорий.

Соч.: Два мира — две системы, М., 1958; Общий кризис капитализма, М., 1963; Современная буржуазная политическая

экономика на службе монополий, М., 1966; Закономерности становления социалистического производства, М., 1966; Критика современных антимарксистских экономических теорий, М., 1969.

**ДОЛГОСРОЧНЫЕ ВКЛАДЫ**, см. в ст. *Вклады*.  
**ДОЛГОСРОЧНЫЙ КРЕДИТ**, см. *Кредит долгосрочный*.

**ДОЛЛАРОВАЯ ЗОНА**, см. в ст. *Валютные зоны*.  
**ДОЛЛАРОВЫЙ БЛОК**, см. в ст. *Валютные блоки*.

**ДОМАР (Domar)** Евсей Дейвид (наст. фам.— Домашевский; Domashevitsky) (р. 16. 4. 1914), американский экономист, один из основоположников теории экономич. роста. В США живёт с 1936. Окончил Калифорнийский ун-т в 1939. Степень д-ра философии получил в Гарвардском ун-те в 1947. С 1940 преподавал во многих амер. ун-тах (Мичиганском, Чикагском, Гарвардском) и ин-тах (Карнеги, Джона Хопкинса). С 1957 проф. экономики Массачусетского технологич. ин-та. В 1943—46 сотрудник Федеральной резервной системы. С 1944 опубликовал ряд статей, собранных впоследствии в книге «Очерки теории экономического роста» («Essays in the theory of economic growth»). Осн. своей задачей Д. ставит изыскание путей повышения темпов экономич. развития капитализма как средства обеспечения полной занятости населения и достижения успеха в экономич. соревновании двух систем. Концепция Д., страдающая идеалистич. подходом к объяснению экономич. явлений, не может дать реальных рекомендаций, способных действительно обеспечить неуклонный экономич. рост при капитализме. Д. отрицает существование объективных законов экономич. развития и придаёт решающее значение психологич. факторам, действующим независимо от экономич. условий. Теория и модель Д. исходят из того, что осн. источник экономич. роста — накопление капитала. Уровень и структура накопления, согласно Д., связаны с психологич. заинтересованностью капиталистов в инвестировании, а населения — в потреблении. Поэтому необходимо поощрять увеличение капиталовложений и доходов, используя меры гос. регулирования. Д. принадлежит «уравнение равновесия», устанавливающее «желательное» соотношение между ростом произ-ва продукции и увеличением спроса.

*Лит.*: Мейснер Г., Критика буржуазной теории экономического роста, в сб.: Новые явления в современной буржуазной политэкономии, т. 2, М., 1963; Хафизов Р., О макроанализе и теории роста, там же; Осадчая И., К оценке основных направлений в теории экономического роста, в сб.: Современный капитализм и буржуазная политическая экономия, М., 1967; Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971, гл. 16.

**ДОМАШНЯЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ**, производство в крест. х-ве готовых продуктов, предназначен. для личного потребления, изготавливаемых из сырья, к-рое добывается в этом же х-ве. «Домашние промыслы составили необходимую принадлежность натурального хозяйства...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 328). Возникла в эпоху первобытнообщинного строя, у большинства народов на стадии неолита в связи с формированием осн. отраслей производственной деятельности — земледелия и скотоводства. Развитие того или иного вида Д. п. зависело от местных условий и наличия соответствующего сырья. Наиболее ранними и универсальными видами Д. п. были обработка шкур и выработка кожи, различные виды обработки дерева и древесной коры, изготовление войлока, плетение верёвок, корзин, сетей, гончарное произ-во и др.

Д. п. была составной частью экономики докапиталистич. способов произ-ва, особенно феодального. Соединение крест. домашних промыслов с патриархальным (натуральным) земледелием было типично для средневекового х-ва. Пром-сти как самостоят. формы произ-ва ещё не существовало и продукция её не появлялась на рынке, а потреблялась самим производителем. За пределы крест. х-ва изделия Д. п. поступали только в виде оброка землевладельцу. В эпоху разви-

того феодализма Д. п. постепенно перерастала в ремесло, однако нигде не была им полностью вытеснена. Капитализм, разрушая натуральное х-во, разрушил и Д. п., но и в эту эпоху остатки её почти всегда сохраняются там, где есть мелкое крестьянство. В России в кон. 19 — нач. 20 вв. Д. п. встречалась в местностях, отдалённых от крупных пром. и торг. центров. В первые годы после Великой Окт. социалистич. революции Д. п. входила в патриархальное крест. х-во, в процессе социалистич. переустройства деревни исчезла. В наст. время Д. п. сохраняется в развивающихся странах Азии, Африки, Лат. Америки.

В литературе встречается более широкое толкование Д. п. как одной из форм ремесла.

*Лит.*: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 5, § 6; Мешалин И. В., Текстильная промышленность крестьян Московской губернии в XVIII и первой половине XIX века, М.—Л., 1950; Рындзюнский П. Г., Крестьянская промышленность в пореформенной России (60—80-е годы XIX в.), М., 1966; Муравьева Л. Л., Деревенская промышленность центральной России второй половины XVII в., М., 1971.

*И. М. Бобоич.* Ленинград.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ ОБРАЩЕНИЯ**, затраты труда и материальных средств, связанные с продолжением процесса произ-ва в сфере обращения. К ним относятся затраты на транспортировку, хранение, расфасовку, упаковку товаров. Д. и. о., в отличие от чистых издержек обращения, входят в стоимость товаров сверх издержек произ-ва, а труд по хранению, транспортировке, расфасовке и упаковке товаров является производит. трудом.

Эти издержки обращения обуславливаются по существу процессами произ-ва, «...которые только продолжают в обращении и производительный характер которых, следовательно, лишь затушевывается формой обращения» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 155). Товар как потребительную стоимость можно считать вполне готовым лишь тогда, когда он не только произведён, но и доставлен к потребителю, независимо от того, перемещается ли он в виде готового продукта из одного самостоят. места произ-ва в другое (напр., перевозка добытой руды на металлургич. завод) или же — из сферы произ-ва в сферу личного потребления. Поэтому процесс транспортировки товаров продолжает процесс их произ-ва, а труд, затрачиваемый на транспортировку, завершает создание потребительной стоимости и вместе с тем создаёт стоимость и прибавочную стоимость. Для хранения товарных запасов, необходимых для непрерывного хода процесса воспроиз-ва, требуются различные постройки, товарные склады, хранилища товаров, требуются, следовательно, затраты постоянного капитала и оплата рабочей силы. Эти издержки обращения также входят в стоимость товаров и повышают её. Затраты, связанные с упаковкой и расфасовкой товаров, придают потребительным стоимостям форму, приемлемую для их потребления, и также входят в Д. и. о. В целом Д. и. о. не зависят от какой-либо исторически определ. формы обществ. произ-ва. В том или ином виде они обязательны в любом обществе.

В условиях капитализма Д. и. о. могут частично терять производительный характер и превращаться в чистые, т. е. непродуцент. издержки обращения. Это имеет место, когда они обуславливаются не необходимостью обеспечения непрерывного характера процесса воспроиз-ва и доведения продуктов до потребителя, а специфич. условиями капиталистич. конкуренции, кризисами и т. п. (напр., добавочные трансп. расходы в связи с невозможностью сбыть товар в определ. р-не из-за ограниченности платёжеспособного спроса; содержание товарных запасов, превышающих нормальные, в результате задержек с реализацией и т. д.). В этих случаях они не увеличивают стоимости товара и покрываются за счёт *прибавочной стоимости*.

При социализме Д. и о. составляют часть издержек обращения. Возрастание их доли в издержках обращения — свидетельство развития прогрессивных форм торговли и повышения её культуры, расширения и совершенствования складского х-ва, роста объёма производств. процессов в сфере обращения. В то же время социалистич. общество заинтересовано в снижении уд. веса издержек обращения в т. ч. и Д. и о. в общей сумме товарооборота (см. также *Торговый капитал*, *Торговля*, *Торговля в социалистических странах*). М. М. Ассенев. Москва.

**ДОТАЦИЯ** (позднелат. *dotatio* — дар, пожертвование, от лат. *doto* — одаряю, наделяю), денежные средства, выдаваемые гос-вом предприятиям и организациям для покрытия разрыва между их расходами и доходами. Различают Д. предприятиям и организациям, плановая себестоимость продукции к-рых превышает выручку от её реализации, и бюджетную Д., выдаваемую из средств вышестоящих бюджетов нижестоящим бюджетам в случае превышения их расходов над доходами для их окончательного сбалансирования.

В СССР Д. предприятиям и хоз. орг-циям широко применялась в восстановит. период, в период индустриализации, во время Великой Отечеств. войны 1941—1945 и в первые послевоен. годы. Она сыграла положит. роль в создании и развитии сов. пром-сти, способствовала освоению новых видов произ-ва, внедрению новейшей техники во все отрасли нар. х-ва. Однако Д. препятствует осуществлению последовательного хозрасчёта, ослабляя заинтересованность предприятий и их коллективов в улучшении важнейших показателей деятельности и изыскании резервов повышения рентабельности произ-ва. По мере развития хозрасчётных отношений число предприятий, получающих Д., сокращается.

На основе повышения оптовых цен на продукцию ряда отраслей тяжёлой пром-сти (1949) система Д. в большинстве отраслей пром-сти была упразднена, но она сохранялась во мн. отраслях добывающей, нек-рых отраслях перерабатывающей пром-сти, в с. х-ве, на плано-убыточных предприятиях др. отраслей пром-сти. Реформа оптовых цен (1967) как органич. составная часть экономич. реформы позволила ликвидировать планоубыточность отраслей и значительно сократить число планоубыточных предприятий (напр., в угольной, лесозаготовительной и рыбной пром-сти). Рост производительности труда и снижение себестоимости продукции наряду с упорядочением оптовых цен создают условия для возмещения издержек произ-ва за счёт выручки от реализации продукции каждым нормально работающим предприятием и для полной ликвидации системы Д. В отдельных случаях Д. предоставляется также орг-циям непроизводственной сферы (напр., театрам).

Бюджетная Д. из общесоюзного бюджета выдаётся гос. бюджетам союзных республик; из респ. бюджетов — бюджетам авт. республик, областей; из средств обл. бюджета — районным бюджетам и т. д. Бюджетная Д. применялась в СССР на первых этапах социалистич. строительства.

В империалистических гос-вах Д. — одно из средств пополнит. обогащения финан. олигархий, форма гос. монополистич. регулирования. Д. широко предоставляется крупным монополиям и используется как форма санирования капиталистич. предприятий. Особенно большие средства выделяются на Д. монополиям, занятым в области воен. произ-ва и малоприбыльных отраслях инфраструктуры, на проведение науч. исследований и т. д. Д. выдаётся также на возмещение убытков монополиям добывающих отраслей в связи с «бедностью» руд, фермерам — на частичную ликвидацию потерь, вызванных сокращением посевных площадей, с целью поддержания высокого уровня цен. Д. используется

бурж. гос-вами как средство давления на органы местного самоуправления. В. Н. Войтоловский. Ленинград.

**ДОХОД НАЦИОНАЛЬНЫЙ**, см. Национальный доход.

**ДОХОДОВ ПОЛИТИКА**, направление гос.-монополистич. регулирования экономики, одно из средств централизованного воздействия на общий размер и распределение вновь созданной стоимости.

Сущность Д. п. — в установлении непосредственно гос-вом такого верхнего предела увеличению номинальной заработной платы, к-рый способствовал бы выполнению осн. задач, стоящих перед капиталистич. экономикой. Этот предел обуславливается общим эксплуататорским характером бурж. гос-ва. Он определяется погоней капиталистич. монополий за прибылью, политикой ограничения доходов трудящихся. Гл. принцип Д. п. — ограничение темпов роста заработной платы.

Д. п. возникла почти одновременно в осн. капиталистич. странах в 60-х гг. 20 в. под влиянием развития производит. сил в ходе научно-технич. революции, повышения уровня обобществления произ-ва и труда, обострения классовых противоречий. Осн. причина, побудившая господствующий класс обратиться к проведению Д. п., — недостаточная эффективность прежних методов гос.-монополистич. воздействия на движение заработной платы, особенно отчётливо обнаружившаяся во 2-й пол. 50-х гг. В этой политике находит своё конкретное выражение приспособление капитализма к меняющимся условиям его существования, совершенствование методов и средств политич. и экономич. господства буржуазии, модернизация механизма эксплуатации пролетариата.

Попытки гос. регулирования заработной платы предпринимались во мн. капиталистич. странах в период 2-й мировой войны 1939—45 (в США и во время войны в Корею в 1950—53 и во Вьетнаме с авг. 1974). В нек-рых странах (напр., в Нидерландах, Великобритании) в 1946—55 Д. п. представляла качественно новый этап в этом процессе. Она отличается от косвенных финанс. и налоговых средств контроля, постоянно используемых бурж. гос-вом. Гос-во непосредственно вмешивается в первичное распределение денежных доходов. В отношении воздействия на заработную плату Д. п. впервые претендует на то, чтобы посылить не спорядический, конъюнктурный, но постоянный и упреждающий характер. Д. п. олицетворяет собой стремление господствующего класса придать гос. регулированию заработной платы функцию долгосрочного и наиболее благоприятного с точки зрения комплексных потребностей капиталистич. воспроиз-ва соотношения доходов друг с другом и др. нар.-хоз. показателями.

Теоретич. обоснование Д. п. в наиболее общем виде было сформулировано в 1961 группой экспертов Организации европ. экономич. сотрудничества и развития (ныне *Организация экономического сотрудничества и развития*) в докладе «Проблема растущих цен». В числе сторонников общих принципов Д. п. — представители различных направлений бурж. политич. экономии: неокейнсианского, неоклассического, социологического. Среди них экономисты: амер. — С. У. Уэйнтрауб, У. Хеллер, А. Оукен, Дж. Голбрейт, У. Феллер; англ. — Н. Калдор, Р. Харрод, А. Флендерс, Х. Клегг, М. Шэнкс, Э. Шоуфилд, Х. Тернер; франц. — А. Маршалль, Ж. Лекайон и др. Несмотря на различия в теоретич. воззрениях, иногда довольно существенных, все они так или иначе придают определяющее значение «чрезмерному» росту издержек, прежде всего заработной платы, в развитии инфляционных процессов (т. н. спираль заработной платы — цены, см. *Инфляционной спирали теория*) и рассматривают профсоюзы в качестве монополистов по продаже рабочей силы; все они, хотя и в разной степени, настаивают на использовании гос-ва в целях обуздания экономич. борьбы рабочего

класса и интеграции профсоюзов с системой гос.-монополистич. капитализма. Экономич. значение гос. регулирования заработной платы определяется тем, что её изменение оказывает влияние на общие размеры совокупного спроса и издержек произ-ва. Так, в США в сер. 60-х гг. доля заработной платы в нац. доходе составляла ок. 60%, в условно чистой продукции обрабатывающей пром-сти прибл. 50%. Д. п. используется бурж. гос-вом для сдерживания роста заработной платы, способствующего снижению издержек произ-ва на единицу продукции, повышению конкурентоспособности нац. капитализма и поощрению процесса накопления капитала. Общая порочность подобной концепции заключается в её односторонне классовом характере. Ограничительное регулирование заработной платы игнорирует «положительное» значение её повышения для развития экономики — в поощрении технич. прогресса и расширении внутр. рынка сбыта.

Д. п. дополняет др. направления гос.-монополистич. регулирования. Обычно она применяется в рамках общей экономич. стратегии, нередко в форме нац. программирования. Так, Д. п. была включена в число др. гос. мероприятий в англ., франц., итал. «планы» экономич. развития на 1966—70, в т. н. план Маржолена стран «Общего рынка», а также в доклады президента США и в зап.-герм. «проект всеобщего экономического развития». Тем самым правящие круги капиталистич. стран ставят задачу превратить вновь произведённую стоимость на всех стадиях её образования и распределения в такой же объект программирования, как и др. экономич. показатели.

Конкретная формулировка отд. положений Д. п. в разных странах различна. На практике не существует двух полностью идентичных нац. вариантов Д. п. В механизме её осуществления и формах проявления преломляются особенности социально-экономич. и политич. развития каждой страны, степень и характер вмешательства гос-ва в установление заработной платы, традиции заключения коллективного договора, ход классовой борьбы. Гл. объектом всех национальных вариантов Д. п. является заработок рабочего в целом, в т. ч. ставка заработной платы, оплата сверхурочных, «социальные выплаты» и т. п. В зап.-европ. странах, как правило, Д. п. формально подразумевает непосредственное ограничит. регулирование всех осн. категорий доходов населения, лежащих в основе личного и производственного потребления. Не выдвигая, однако, сколько-нибудь действенных средств гос. контроля над ценами, валовыми прибылями, дивидендами, Д. п. на практике сводится преим. к воздействию на движение одной только заработной платы. Амер. вариант Д. п. не включает даже формально нетрудовые доходы в прямое регулирование. Разработка и реализация Д. п. особенно далеко продвинулись в Великобритании. Британское гос-во, пытаясь добиться согласованных действий профсоюзов и пр-ва, проводит целый комплекс мероприятий — от применения методов морального убеждения, использования уже имеющихся рычагов воздействия на заработную плату работников правительственного аппарата и национализиров. отраслей до принятия репрессивного законодательства, призванного насильно ограничить права профсоюзов, прежде всего на забастовку. По данным Нац. управления по ценам и доходам в результате применения Д. п. в 60-х гг. брит. правящим кругам удалось добиться замедления темпов ежегодного роста заработной платы примерно на 1% (по сравнению с необходимостью увеличения заработной платы при существовавшей тогда социально-экономич. и политич. обстановке). Однако в целом как в Великобритании, так и в др. капиталистич. странах Д. п. имела скромные экономич. итоги: её принципы полностью нигде не были осуществлены; общие цели её сторонников в области цен, накоп-

ления капитала, темпов роста произ-ва достигнуты не были. Д. п. не проявила себя в качестве «эффективного инструмента экономического управления». Объясняется это гл. обр. тем, что нац. объединения профсоюзов капиталистич. стран отказываются сотрудничать с бурж. пр-вами по вопросам Д. п. В конкретной действительности её положения неизбежно оборачиваются против рабочего класса. Эта политика преследует цель максимально ограничить завоевания прежде всего наиболее организованных отрядов трудящихся, добывающихся в ряде отраслей повышения заработной платы сверх нац. уровня. Д. п. создаёт благоприятные условия для извращения дополнит. прибылей наиболее развитыми в технич. отношении капиталистич. предприятиями. В то же время она не обеспечивает повышения заработной платы низкооплачиваемым рабочим, составляющим наиболее слабый и наименее организованный отряд пролетариата. Гос. регламентация заработной платы ставит под вопрос автономно профсоюзов и свободное заключение коллективного договора. Д. п. создаёт новые условия классовой борьбы, сталкывая трудящихся непосредственно с политикой гос-ва. Тем самым объективно усиливается тенденция к приданию политич. характера экономич. движению трудящихся. Вместе с тем рабочее движение не ограничивается одной лишь критикой гос.-монополистич. мероприятий. Оно выдвигает широкую собственную программу. В разработке демократич. программ и борьбе за их осуществление активное участие принимают коммунистич. партии. Претворение в жизнь таких программ призвано способствовать значит. улучшению положения трудящихся, ограничению экономич. и политич. власти капиталистич. монополий, участию профсоюзов в управлении экономикой сверху донизу, смягчению социального и имущественного неравенства бурж. общества.

Лит.: Бурджалов Ф., «Политика доходов и рабочий класс, «Мировая экономика и международные отношения», 1968, № 9; Гэлбрейт Дж., Новое индустриальное общество, пер. с англ., М., 1969; Керемецкий Я. Н., США: профсоюзы в борьбе с капиталом, М., 1970; Гернс В., Государственно-монополистическая политика доходов и профсоюзы в ФРГ, «Проблемы мира и социализма», 1971, № 2.

Ф. Э. Бурджалов. Москва.

**ДОХОДЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ**, см. *Государственные доходы*.

**ДОХОДЫ ПЕРВИЧНЫЕ**, доходы, образующиеся в сфере материального произ-ва в процессе создания и распределения нац. дохода. В условиях социализма Д. п. принимают форму доходов трудящихся, занятых в материальном производстве, и доходов гос. и кооп. предприятий пром-сти, с. х-ва, строительства и др. отраслей сферы материального произ-ва. В условиях капитализма эти доходы в сфере материального произ-ва принимают форму заработной платы рабочим и служащим, таких форм прибавочной стоимости, как дивиденды, перераспределённая прибыль, процентные платежи, рента, форму др. доходов непосредств. производителей, а также форму оплаты услуг предприятий и учреждений непродовств. сферы. Д. п. создают фонд, за счёт к-рого в процессе перераспределения нац. дохода формируются доходы отраслей непродовств. сферы (см. *Доходы производные*).

В сов. экономич. лит-ре высказывается точка зрения за рассмотрение Д. п. более широко; в них предлагается включать и нек-рую часть доходов, созданных в сфере услуг (напр., доходы пассажирского транспорта, связи и др.).

С. М. Никитин. Москва.

**ДОХОДЫ ПРОИЗВОДНЫЕ**, доходы вторичные, доходы отраслей *непроизводственной сферы* (просвещения, здравоохранения, культуры, коммунальных услуг, управления, обороны и т. д.). Д. п. получают за счёт перераспределения нац. дохода, созданного в отраслях материального произ-ва. Осн. каналы перераспределения: оплата услуг населением,

занятым в материальном произ-ве; оплата услуг пред-приятиями материального произ-ва; кредитно-финанс. система; система ценообразования; взносы в общественные и благотворительные орг-ции. К Д. п. относятся все доходы, получаемые предприятиями, учреждениями и отд. лицами в непроизводств. сфере (в т. ч. заработная плата рабочих и служащих, занятых в этой сфере), все виды оплат по социальному страхованию (пенсии, пособия), стипендии, др. поступления из финанс. системы (проценты по вкладам, выигрыши по займам и т. д.). С увеличением в нар. х-ве уд. веса непроизводств. сферы в общем объеме доходов возрастает и доля Д. п. В сов. экономич. лит-ре предлагается рассматривать Д. п. несколько уже: не включать в их состав, напр., доходы пассажирского транспорта, связи и др.

С. М. Никитин. Москва.

**ДОЧЕРНЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ**, см. в ст. *Участия система*.

**ДРАГИЛЕВ** Михаил Самуилович (р. 17. 8. 1904), советский экономист, д-р экономич. наук (1959), проф. (1960). Чл. КПСС с 1925. Окончил ф-т обществ. наук Академии коммунистич. воспитания им. Н. К. Крупской (1931). На педагогич. и науч. работе с 1931. В течение ряда лет профессор кафедры политич. экономии, с 1966 зав. кафедрой экономики зарубежных стран экономич. ф-та МГУ. Осн. направление науч. деятельности — теория империализма и общего кризиса капитализма.

С о ч.: Американские монополии в погоне за сверхприбылями, М., 1956; Общий кризис капитализма, М., 1957; Монополистический капитализм, 2 изд., М., 1963 (совм. с Г. Ф. Руденко); Рост мировой системы социализма и обострение противоречий капитализма, М., 1962; Новые тенденции в развитии капиталистической экономики, М., 1966; Современные вопросы политической экономики капитализма, М., 1967 (соавтор); Ленинский анализ монополистического капитализма и современность, М., 1970 (совм. с Н. И. Моховым).

**ДРАГОМАНОВ** Михаил Петрович (18. 9. 1841—20. 6. 1895), украинский историк, литературовед, публицист, обществ. деятель. Окончил Киевский ун-т (1863). С 1864 преподавал общую историю в этом ун-те. Пробыкал к украинфильской бурж. организации «Громада», возглавлял в ней левое крыло. В 1875 был отстранен от чтения лекций в ун-те за политич. «неблагонадёжность» и эмигрировал за границу. С 1889 проф. ун-та в Софии. Мировоззрение Д. и его общественно-политич. взгляды противоречивы: они сформировались под влиянием, с одной стороны, А. И. Герцена, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, с другой — лассальянства, прудонизма и раннего утопич. социализма. В понимании роли рабочего класса он стоял на позициях домарковского социализма. Для него характерны колебания между либерализмом и мелкобурж. социализмом. В. И. Ленин положительно отзывался о его критике земства, но причислял его к «националистическому мещанству» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 144, а также т. 5, с. 40, прим.). Ленин осудил Д. за выступление против непонятого им польского восстания 1863 (см. там же, т. 25, с. 297, прим.). Д. писал о положении крестьянства. В отличие от народников, он понимал бурж. характер реформы 1861 и неизбежность развития в России капитализма. Но классовое расслоение в укр. деревне игнорировал. Д. критиковал экономич., в частности финанс., политику царского пр-ва как противоречащую интересам трудящихся. Он обличал капиталистич. строй как несправедливый и противопоставлял ему социализм. В нач. 80-х гг. Д. выступил против революционного народничества, что вызвало протест Г. В. Плеханова, В. И. Засулича и др. В 90-х гг. во взглядах Д. окончательно утвердился либерализм и реформизм.

С о ч.: Собрание политических сочинений, т. 1—2, Париж, 1905—06.

Лит.: Луначарський А. В., Шевченко і Драгоманів, в сб.: Пам'яті Михайла Драгоманова, 1895—1920, Харків, 1920; Франко І., Суспільно-політичні погляди М.

Драгоманова, в сб.: Літературно-науковий вістник, т. 35, Львів, 1906, кн. 8, с. 226—40. Е. М. Филатова. Москва.

**ДУДИНСКИЙ** Илья Владимирович (р. 8. 2. 1917), советский экономист, д-р экономич. наук (1963), проф. (1965). Чл. КПСС с 1949. Окончил Ростовский финансово-экономич. ин-т (1938). С 1947 на науч. работе. С 1964 зам. директора Ин-та экономики мировой социалистич. системы АН СССР, а также проф. кафедры истории междунар. коммунистич. и рабочего движения Академии обществ. наук при ЦК КПСС. Науч. деятельность Д. посвящена проблемам развития мировой системы социализма, экономич. сотрудничества и хоз. развития стран социализма.

С о ч.: Экономическое сотрудничество СССР и стран народной демократии, М., 1954; Социалистическая индустриализация европейских стран народной демократии, М., 1955; Мировая система социализма и закономерности её развития, М., 1961; Рост экономического могущества мировой системы социализма, М., 1963; Закономерности развития мировой системы социализма, М., 1968; Ленин и развитие социалистического сотрудничества, М., 1969.

**ДУОПОЛИЯ** (от лат. duo — два и греч. pólēs — продавец, pólēō — продаю), термин бурж. политич. экономии, используемый для обозначения производственной и рыночной структуры х-ва, при к-рой имеется только два поставщика определ. товара и между ними полностью отсутствуют монополистич. соглашения о ценах, рынках сбыта, квотах произ-ва и т. п. Такое положение рассматривается как частный, наиболее простой и характерный случай *олигополии* — господства на рынке нескольких крупных поставщиков. Фактически у разных авторов термин «Д.» обозначает три совершенно различных структуры рынка. Первая — рынок, где господствует типичная для начала 20 в. торгово-пром. монополия, состоящая из 2 гигантских компаний. Монополистич. соглашения между ними о выравнивании цен и разделе рынков для обеспечения макс. прибыли официально считались уголовным преступлением и являлись секретными. Это вынудило защитников монополий заменить термин «монополия» термином «Д.». Вторая структура — рынок совр. отраслей массового произ-ва при господстве двух монополий типа «производств. пирамид», имеющих между собой молчаливые соглашения о ценах и ведущих неценуемую конкуренцию (о различии между этими рынками см. в ст. ст. *Монопольная прибыль*, *Монополистической конкуренции теории*). Третья структура рынка с двумя поставщиками возникает при действительно полном отсутствии монополистич. соглашения. Это редкое явление возможно в двух ситуациях: 1) в начальном периоде произ-ва и реализации нового товара, когда «проба сил» предшествует монополистич. соглашению и 2) когда один из поставщиков (или оба) отказывается от ставшего невыгодным для него монополистич. соглашения и начинает борьбу за усиление своих позиций или даже за подчинение себе второго поставщика. В итоге второй ситуации обычно возникает новое, более широкое и детализированное монополистич. соглашение (уже картельного типа) или происходит создание высших форм монополии. Эту форму Д. можно определить как временное состояние рынка в отраслях с наиболее концентрированным произ-вом; состояние, предшествующее образованию монополий или переходное от более простых к более развитым формам монополии. Математико-экономич. анализ закономерностей этого переходного состояния имеет большое практич. значение, поскольку такой анализ может ускорить нахождение «оптимального», т. е. выгодного для обеих корпораций уровня цен и произ-ва и этим сократить период острой конкуренции и связанные с ним потери. Данный анализ необходим для определения момента, когда монополистич. соглашение в отрасли становится невыгодным для одного из монополистов (когда более сильному выгоднее начать «военные действия», а сла-

бому—пойти на уступки). В этом случае прежнее монополистич. соглашение может быть пересмотрено и переход к новой форме или к новым условиям монополии произойдёт вообще без возникновения дуалистич. конкуренции на самом рынке. Однако при этом такая конкуренция постоянно присутствует как бы «за кулисами», в расчётах гипотетического, потенциального случая.

Защитники «большого бизнеса» используют теорию Д. для доказательства возможности постоянного отсутствия монополии в условиях высококонцентрированного произ-ва. В итоге гигантские корпорации — «дуополисты» — оградяются от критики и от применения к ним *антитрестовского законодательства*. Экономикоматематич. исследование Д. было начато ещё в 19 в. А. Курно, Ж. Бертраном и Ф. Эджуортом. Курно анализировал случаи, когда один из дуополистов меняет объём своего предложения, исходя из предложения, что его конкурент сохранит своё предложение неизменным. Затем так же поступает второй дуополист и т. д., причём эти шаги следуют быстро друг за другом, и дуополисты располагают полной информацией о рынке. В результате этот процесс приводит к созданию устойчивого, фактически монополистич. «оптимального» равновесия, всякое отступление от к-рого невыгодно обеим сторонам. Ж. Бертран и Ф. Эджуорт рассматривали такой же процесс в том случае, когда второй дуополист сохраняет неизменным не предложение, а свою цену. По Бертрану, итоговая цена должна упасть до уровня, не обеспечивающего никакой прибыли, т. е. равновесие установится на наихудшем уровне. По Эджуорту, в этом случае возникает неустойчивая цена, последовательно сдвигающаяся то до предела вниз, то до предела вверх, т. к. в определ. момент обе стороны оказываются заинтересованными либо в понижении, либо в повышении цены.

В 20-х гг. 20 в. А. Боули и П. Бресс уже рассматривают Д. как весьма неустойчивое состояние, ведущее к образованию монополии. Боули исследовал случаи, когда каждый из дуополистов пытается подчинить соперника, и, опираясь на труды Эджуорта, пришёл к выводу о неизбежности падения цены и возникновения потерь, толкающих к образованию монополии (либо путём разорения одного из дуополистов, либо путём соглашения). П. Бресс считал, что стабильная цена устанавливается либо в результате замены Д. картелем, либо в том случае, когда структура будущего спроса известна дуополистам заранее. А. Янг и Й. Шумпетер утверждали, что при Д. цены стабильно устанавливаются на уровне, обеспечивающем наивысший, монопольный доход и при отсутствии к.-л. соглашения между ними, в итоге самой конкуренции дуополистов. В 30-х гг. Г. Штаккельберг выделил виды Д. в зависимости от поведения соперников: первый вид, когда оба дуополиста оценивают позиции противника как устойчивые и соответственно строят своё поведение, что сразу же приводит к стабильной и выгодной цене («дуополия Курно»); второй вид, когда каждый стремится к господству («дуополия Боули») и возникает война цен, устранение одного из соперников. Затем рост цены вновь может оживить второго дуополиста и всё начинается снова (концепция «колеблющейся цены» Эджуорта); третий вид, когда один из дуополистов стремится к позиции лидера, а другой — сателлита («асимметричная дуополия», приводящая к монополистич. соглашению типа *лидерства в ценах*).

Совр. взгляды на Д. стали складываться в конце 30-х гг. под влиянием теорий монополистич. конкуренции Э. Чемберлина и несовершенной конкуренции Дж. Робинсона (см. *Несовершенной конкуренции теория*), когда были сделаны попытки учесть более сложный характер реальных рыночных условий. В 40-х гг.

Р. Триффин (США) ввёл в теорию Д. и олигополии анализ взаимозависимости отраслей, разных типов рынков и попытался выработать общие условия равновесия. В целом восторжествовала точка зрения Юнга и Шумпетера с поправками, сводящимися к тому, что процесс стихийного установления стабильной монопольной цены затягивается в случае недостатка информации или при наличии *лага* времени между решениями соперников и ускоряется при дифференции продукции. Это позволяет отвергнуть всякие обвинения в монополистич. сговоре даже в случае крайней концентрации произ-ва и явно монопольных цен. Дополнительно в анализ был введён тезис, что поскольку все товары и все рынки тесно взаимосвязаны и дуополистам приходится конкурировать с др. отраслями, то вообще равномерно считать такие Д. монополиями.

*Лит.:* Чемберлин Э. Х., Теория монополистической конкуренции, пер. с англ., М., 1959; Жамс Э., История экономической мысли XX в., пер. с франц., М., 1959, с. 145—50, 324—37; Neumann J., Morgenstern O., The theory of games and economic behavior, 3 ed., Princeton, 1953; Henderson J. M., Quandt R. E., Microeconomic theory. A mathematical approach, N. Y., 1958. Ю. А. Васильчук. Москва.

**ДУШЕВОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ**, см. *Потребление на душу населения*.

**ДЬЮЗЕНБЕРРИ** (Duesenberg) Джеймс С. (р. 18. 2. 1918), американский экономист. В 1938 окончил Мичиганский ун-т. Совмещал преподавательскую деятельность с н.-и. работой в Кембриджском ун-те (1954—1955), «Фонде Форда» (1958—59), с 1956 консультант К-та экономич. развития, профессор Гарвардского ун-та. Известность Д. получил благодаря своей работе «Доход, сбережения и теория поведения потребителя» («Income, saving and the theory of consumer behavior», 1949), в к-рой предпринял попытку развить некоторые положения кейнсианской экономич. доктрины, в частности концепцию Дж. М. Кейнса о тесной связи между доходами и расходами потребителя. По мнению Д., уровень спроса определяется не абсолютной, а относительной величиной дохода потребителя, а также рядом психологич. и социальных факторов. Потребитель, достигнув предел. жизненного стандарта, стремится поддерживать потребление на уровне, характерном для его социального окружения, и поэтому весьма неохотно идёт на сокращение потребительских расходов, даже в случае, если его доходы уменьшаются.

В 60-х гг. Д. опубликовал ряд работ по теории экономич. цикла, ден. обращению и кредиту, в к-рых утверждает, что капиталистич. экономика не подвержена кризисным явлениям, поскольку осн. факторы, определяющие её развитие, действуют в направлении, исключающем нарушение рыночного равновесия. Участвовал в разработке моделей экономич. роста. Д. — один из ведущих бурж. экспертов по экономич. вопросам, особенно в области ден. обращения, кредита, финансов.

Соч.: Business cycles and economic growth, N. Y., 1958; Cases and problems in economics, Englewood Cliffs, 1960 (совм. с Lee E. Preston); Money and credit: impact and control, Englewood Cliffs, 1964. Г. Г. Абрамшвили. Москва.

**ДЬЯЧЕНКО** Василий Петрович (10.8.1902—23.3.1971), советский экономист, др. экономич. наук (1943), проф. (1943), чл.-корр. АН СССР (1953). Чл. КПСС с 1922. В 1929 окончил экономич. ф-т Ленингр. политехнич. ин-та и до 1947 вёл научно-исследовательскую, преподавательскую и практич. (в системе Мин-ва финансов СССР) работу. С 1947 работал в АН СССР, с 1947—53 зам. директора, в 1953—56 директор Ин-та экономики, в 1957—65 зам. академика-секретаря Отделения экономич., философских и правовых наук, а затем Отделения экономики АН СССР, с 1962 зав. отделом Ин-та экономики и пред. Науч. совета по проблемам ценообразования при Отделении экономики АН СССР. С 1961 вице-президент Междунар. ин-та гос. финансов. Специалист в области политич. экономии



социализма и сов. финансов. Один из создателей науч. школы сов. финансов. Автор учебников «Финансы СССР» (1933) и «Финансы и кредит СССР» (1938). Д. принадлежат также работы о нац. доходе, товарном произ-ве и законе стоимости, хозрасчёте, ценообразовании, теории денег и ден. обращения.

Соч.: Общее учение о советских финансах. Финансы и социалистическое воспроизводство, 2 изд., М., 1946; Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства, ч. 1, 1917—1925, М., 1947.

А. М. Перегислова. Москва.

**ДЮПОН ДЕ НЕМУР** (Dupont de Nemours) Пьер Самюэль (14.9.1739—6.8.1817), французский экономист и политич. деятель. Примкнул к кружку Ф. Кенэ и стал одним из видных представителей школы физиократов и пропагандистов их идей. Был редактором основанного в 1765 «Журнала сельского хозяйства, торговли и финансов» («Journal de l'agriculture, du commerce et des finances»). В 1767 издал в 2 тт. собрание напечатанных в этом журнале статей Кенэ. Опубликовал систематич. изложение доктрины физиократов под назв. «О возникновении и развитии новой науки» («De l'origine et de progrès d'une science nouvelle», 1768). В 1768—72 Д. был редактором физиократич. журнала «Ephémérides du citoyen...». Д. изданы также соч. А. Р. Ж. Тюрго в 9 тт. и биография Тюрго в 2 тт.

Соч.: De l'exportation et de l'importation des grains, P., 1764; Observations sur les effets de la liberté du commerce des

grains et ceux des prohibitions, P., 1770; Effet des assignats sur le prix du pain, P., 1790.

**ДЮРИНГ** (Dühring) Карл Евгений (12.1.1833—21.9.1921), немецкий философ и экономист. В 1863—77 приват-доцент Берлинского ун-та. Философские взгляды Д. являлись эклектич. смесью метафизич. материализма, позитивизма в кантианском духе и нек-рых элементов гегелевской философии. Д. рассматривал общество как механич. сумму изолированно взятых индивидуумов, а общественные отношения людей объяснял с помощью т. н. теории насилия. Д. выдвинул реакционно-утопич. систему «социалитарного» хозяйства, в к-рой идеализировал прусские полукрепостнич. формы хозяйства. Взгляды Д., нашедшие нек-рую поддержку среди неустойчивых элементов герм. социал-демократии, изложены в его книгах: «Критическая история национальной политической экономии и социализма» («Kritische Geschichte der Nationalökonomie und des Sozialismus», 1871), «Курс национальной и социальной экономии» («Kurs der National-und Sozialökonomie», 1873), «Курс философии» («Kursus der Philosophie als streng wissenschaftliche Weltanschauung und Lebensgestaltung», 1875). Они подвергнуты всесторонней критике в работе Ф. Энгельса «*Анти-Дюринг*», опубл. в 1877—78.

Лит.: Энгельс Ф., Анти-Дюринг, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20; Ленин В. И., Материализм и эмпириокритицизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 18.

# Е

**ЕВРОДОЛЛАРЫ** (европ. доллары), временно свободные ден. средства в долларах США, помещённые организациями и частными лицами различных капиталистич. стран в европ. банках и используемые последними для кредитных операций. Операции в Е. неподконтрольны амер. финанс. органам, регламентирующим кредитные сделки. Обычный депозит (или вклад) в долларах США превращается в депозит в Е., будучи переведён из амер. банка в европ. банк или в отделение амер. банка в Европе. На ссудном рынке Е. банки и фирмы капиталистич. стран могут без особых затруднений получать кредиты в долларах, минуя США, и размещать временно высвобождающиеся у них долларové средства по более выгодным процентным ставкам.

Рынок Е. возник в кон. 50-х гг. и из года в год значительно расширял свой объём. К кон. 1965 на нём обращалось 10 млрд. долл., а в кон. 1971 объём его достиг 54 млрд. долл. Открытию рынка Е. способствовали восстановление в кон. 1958 обратимости валют, накопление долларовых резервов рядом европ. стран в результате хронич. дефицита платёжного баланса США, а также заинтересованность капиталистич. банков и фирм и, в первую очередь, междунар. монополистич. объединений в рынке капиталов, свободном от контроля нац. пр-в и центр. банков. Центр. банки осн. стран — участниц рынка Е., а также сотрудничающих с ними *Банк международных расчётов* могут оказывать на рынок Е. лишь косвенное влияние: через проводимые ими на этом рынке операции и через регулирование процентных ставок нац. ден. рынков, размер к-рых (ставок) оказывает влияние на уровень ставок на рынке Е. Рынок Е., в свою очередь, влияет на нац. ден. рынки и усиливает инфляцию в европ. странах.

С точки зрения техники операций рынок Е. отличается высокой оперативностью. Он состоит из нескольких сотен банков-посредников, находящихся в наиболее крупных финанс. центрах Европы, в первую очередь в Лондоне. На рынке Е. преобладают межбанковские кредитные и депозитные операции. Небанковскими заёмщиками на рынке Е. являются гл. обр. междунар. объединения и крупные нац. компании. Наиболее активные участники рынка Е. — англ. банки и среди них — лондонские отделения банков США, к-рые в 60-х гг. значительно расширили сеть своих отделений в Европе именно с целью использовать выгоды от операций с Е. Число иностр. банков в Лондоне, активно работающих на рынке Е., превышало 200 (1971). Ден. капиталы на рынке Е. помещаются в форме вкладов сроком от 1 мес. до 6 месяцев (наиболее распространённая форма) и в форме кредитов на те же сроки. В 1965—68 стали предоставляться и среднесрочные кредиты (от 3 до 8 лет) для капиталовложений

в предприятия, к-рые должны приносить прибыль к концу срока кредита. Для операций по среднесрочным кредитам на рынке Е. образованы междунар. финанс. компании с участием амер. и европ. банков общим числом св. 20 (на кон. 1971) [Междунар. об-во среднесрочного кредита (Лозанна), Европ. банк среднесрочного кредита (Брюссель), Междунар. коммерч. банк (Лондон) и др.].

Средства на рынок Е. поступают из 40—50 стран. По оценкам «Чейз Манхэттен банк» в 1968 из Швейцарии поступило ок. 17% общей суммы депозитов, Италии 10, Великобритании 9, Франции 7, остальных европ. стран 18, США 8, стран Ближнего Востока 8, Лат. Америки 6 и др. стран (включая Канаду) 17%. Приблизительно 20—25% депозитов в Е. составляют средства центр. банков и междунар. ин-тов. По использованию средств рынка Е. на первом месте стоят США (32%) и Великобритания (14%), 7% средств привлекает Италия, по 5% — Франция и Япония, по 4% — Канада и Швейцария, 16% приходится на остальные европ. страны и 13% на др. страны.

Значит. преимуществом рынка Е. для владельцев капиталов является более высокая доходность вложенных средств на этом рынке по сравнению с рядом нац. ден. рынков. Уровень процентных ставок по операциям в Е. определяется, в первую очередь, уровнем процентных ставок в США. Однако на ставки на рынке Е. влияет и уровень ставок на ден. рынках др. стран и, в первую очередь, в Великобритании, где процентные ставки в 60-е гг. высокие (6—8%). Поэтому ставки по депозитам в Е., как правило, несколько выше ставок по аналогичным депозитам в Нью-Йорке. В 60-е гг. ставки по Е. неуклонно повышались, следуя за общей тенденцией процентных ставок в капиталистич. х-ве, отражающей борьбу капиталистич. пр-в с инфляцией путём повышения стоимости кредита. Ставка по 3-месячным депозитам, являющаяся наиболее показательной для состояния рынка Е., в 1962 составляла 3,75% годовых, в 1963 повысилась до 4,25%, в 1964 до 4,5%, в 1965 до 5%, в 1966 до 6%. В 1967 эта ставка снизилась в среднем до уровня 5% в связи с уменьшением деловой активности в осн. капиталистич. странах. В нояб. 1967 и в марте 1968 (период бегства капиталов от доллара США и фунта стерлингов), а также в нояб. 1968 (период кризисного состояния франц. франка и повышенного спроса на марку ФРГ в связи с ожиданием её ревалвации) ставка превышала уровень 7% годовых. К окт. 1969 уровень ставок по операциям в Е. повысился до 11,5 в связи с удорожанием и ограничением кредита в осн. капиталистич. странах (прежде всего в США), банки к-рых изъяли с рынка Е. в первые месяцы 1969 ок. 30—40% общего объема средств рынка. В 1970 уровень ставок несколько снизился и составил в среднем ок.

8%. В 1971 имели место резкие колебания уровня ставок от 5,3% в марте до 9% в августе. В IV кв. 1971 и первом полугодии 1972 ставки по Е. составили 5—6%, что было связано гл. обр. с проведением пр-вом США политики «дешевого кредита» в целях преодоления экономич. спада в стране.

В силу значит. мобильности рынок Е. превратился в важную часть междунар. валютной системы. При всплесках валютного кризиса рынок Е. усиливает размер спекулятивных операций. В сер. и кон. 1971, когда разразился кризис доллара и европ. страны ввели свободно колеблющиеся валютные курсы, рост рынка Е. несколько замедлился, но его объём не сократился.

Лит.: Bank for international settlements. 41 st Annual Report, Basle, 1971; Einzig P., Euro Dollar system, 3 ed., N.Y.—L., 1967. Е. Д. Золотаренко. Москва.

**ЕВРОПЕЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ** (ЕАСТ), (European Free Trade Association), «малая зона свободной торговли», торгово-экономич. объединение Австрии, Великобритании, Дании с Гренландией, Норвегии, Португалии, Швеции и Швейцарии в целях установления «свободного рынка», в противовес «Общему рынку» (см. *Европейское экономическое сообщество*), созданное в 1960 и закреплённое Стокгольмской конвенцией. В 1961 к ЕАСТ в качестве ассоциированного члена присоединилась Финляндия, в 1970—Исландия. Действие конвенции распространяется на Лихтенштейн, экономически тесно связанный со Швейцарией. Официальные цели и задачи ЕАСТ: содействовать «постоянному росту экономической активности, обеспечению полной занятости, повышению производительности труда, экономическому развитию и росту мировой торговли и постепенному устранению препятствующих ей барьеров». Конвенция предусматривала постепенную отмену к 1970 таможенных пошлин и количественных ограничений в торговле пром. товарами между странами ЕАСТ. В отличие от «Общего рынка», ЕАСТ даёт право своим членам самостоятельно устанавливать таможенные тарифы по отношению к странам, не входящим в Ассоциацию. Вследствие разницы в экономич. развитии члены ЕАСТ находятся в неравном положении. Великобритания и Швеция играют доминирующую роль. История создания ЕАСТ — это прежде всего история борьбы англ. империализма за сохранение своих экономич. и политич. позиций.

Высшим органом ЕАСТ является Совет, в к-ром представлены все участники Стокгольмской конвенции (кроме Финляндии); каждая страна имеет в нём 1 голос. Совет собирается на уровне министров или на уровне глав постоянных делегаций стран ЕАСТ в Женеве (1 раз в неделю). Пред. Совета избирается сроком на 6 месяцев. Решения и рекомендации Совета, как правило, принимаются единогласно. Совет контролирует ход выполнения конвенции; может давать рекомендации и обязывать пр-ва стран-членов выполнять соответствующие пункты соглашения, а также давать санкции на проведение мер, предусмотренных оговорками в тексте конвенции; устанавливает правила процедуры; утверждает бюджет орг-ции; создаёт к-ты и исследовательские группы для рассмотрения вопросов, требующих предварительного изучения или рассмотрения жалоб участников. Важнейшей стороной деятельности Совета является урегулирование конфликтов, возникающих между странами-участницами.

В мае 1963 был создан К-т экономич. развития (КЭР) для анализа проблем хоз. развития стран-участниц. КЭР — совещат. орган при Совете, собирается примерно 1 раз в год. Высшим органом, регулирующим вопросы взаимоотношений Финляндии и ЕАСТ, является Объединённый совет, состоящий из членов Совета ЕАСТ и представителей Финляндии. Финляндия производит ежегодные платежи в бюджет ЕАСТ.

В дек. 1964 был создан спец. Экономич. к-т, в задачи к-рого входит изучение экономич. и финанс. положения стран—участниц блока, а также хоз. деятельности правительств с тем, чтобы предупредить мероприятия, неблагоприятно воздействующие на развитие экономики ЕАСТ. В ЕАСТ имеются также Таможенный к-т, К-т торговых экспертов, Бюджетный к-т и К-т по составлению обзоров по с. х-ву, Консультативный к-т. К 1967 участники ЕАСТ отменили таможенные пошлины и количеств. ограничения в торговле внутри союза; исключение составила Португалия, к-рой было разрешено продлить защиту своей пром-сти таможенными пошлинами до кон. 1979. Создание внутризонального рынка способствовало росту товарооборота между странами-участницами: за 1959—71 общий объём их торговли увеличился с 39 до 95 млрд. долл., причём объём внутрирегиональной торговли возрос в 1970 до 12,2 млрд. долл. Тем не менее ЕАСТ осталась непрочным торг. объединением, более слабым по сравнению с «Общим рынком», в к-рый ныне вступает ряд стран—членов ЕАСТ, в первую очередь Великобритании. Общий торг. баланс стран ЕАСТ пассивный, причём более половины дефицита создаётся за счёт торговли со странами «Общего рынка». Во внеш. торговле ЕАСТ доля социалистич. стран в 1970 составляла 5%, но достигла 16,1% в импорте и 15,7% в экспорте Финляндии, 9,4% в импорте и 12,9% в экспорте Австрии; она существенна также в торг. обороте Великобритании и Швеции.

В 1970 по сравнению с предыдущим годом общий импорт из социалистич. стран возрос на 16,7%, а экспорт — на 13,5, при этом наибольший рост импорта имели Финляндия (29,6%) и Австрия (22,1%), экспорта — Швеция, Швейцария и Исландия.

Значение ЕАСТ не ограничивается экономич. сферой. Ассоциация играет определ. роль в политич. отношениях Зап. Европы и США, т. к. последние стремятся иметь дело с несколькими блоками, а не с единой Европой.

В связи с подписанием 22 янв. 1972 соглашения о вступлении Великобритании, Ирландии, Дании и Норвегии в «Общий рынок» (с 1 янв. 1973), что соответственно повлечёт их выход из ЕАСТ, последняя, видимо, видоизменит свою форму.

В конце 1971 было решено провести серию переговоров между представителями ЕАСТ и ЕЭС о заключении специального соглашения о сотрудничестве — в первую очередь, о создании зоны свободной торговли пром. товарами, что представляет собой попытку сохранить торговые преимущества, достигнутые в рамках ЕАСТ за годы её существования.

Лит.: Международные экономические организации. Справочник, 2 изд., М., 1962, с. 224—31; Yearbook of International Organisations. 1964—1965, Brussels, [1964]; European Yearbook, v. 13, The Hague, 1967; С a m p s M., Britain and the European Community. 1955—1963, Princeton (N. Y.) — L., 1964; е ё ж е, The free trade area negotiations, Princeton (N. Y.) — L., 1959, p. 51; European free trade association. EFTA Bulletin, 1959—1967, Gen., 1969, p. 17—18; 1971, April, № 3, p. 3—5; «БИКИ», 20 апр. 1971. К. А. Бакланова. Москва.

**ЕВРОПЕЙСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК**, кредитный институт *Европейского экономического сообщества* (ЕЭС), учреждённый в соответствии с Римским договором от 25 марта 1957 о создании ЕЭС. Свою деятельность Европ. инвестиционный банк начал в 1959. Задачами банка, согласно его уставу, являются: содействие посредством предоставления долгосрочного кредита ускоренному освоению менее развитых районов стран—членов ЕЭС, оказание помощи посредством кредита, модернизации, реконструкции и созданию новых предприятий в странах—членах ЕЭС, осуществлению совместных проектов в общих интересах этих стран. Деятельность банка распространяется также на страны, ассоциированные с «Общим рынком»: Грецию, Турцию, 21 страну Африки (Берег Слоновой Кости, Бурунди,

Верхнюю Вольту, Габон, Дагомею, Заир, Камерун, Кению, Мавританию, Мали, Малагазийскую Республику, Нар. Республику Конго, Нигер, Руанду, Сенегал, Сомали, Танзанию, Того, Уганду, Центральноафриканскую Республику, Чад) и заморские территории Франции и Нидерландов.

Уставный капитал составляет 1 млрд. т. н. расчётных единиц (1 р. е. = 1 долл. США). Странами—членами ЕЭС внесено: Бельгией 86,5 млн. р. е., Нидерландами 71,5, Италией 240, Люксембургом 2, Францией 300 и ФРГ 300 р. е., в т. ч. 25% золотом и 75% в свободно конвертируемых валютах указанных стран. Общая сумма предоставляемых банком кредитов не должна превышать 250% суммы уставного капитала (т. е. 2,5 млрд. расчётных единиц), оплаченный капитал 250 млн. р. е. Неоплаченная часть уставного капитала может быть истребована банком, если в этом возникнет необходимость для погашения его обязательств перед кредиторами. С мая 1971 уставный капитал увеличен до 1,5 млрд. р. е., а оплаченный — до 300 млн. р. е. Для пополнения своих ресурсов Банк выпускает облигационные займы на рынке капиталов стран—членов ЕЭС и др. стран (с их согласия). На 1 янв. 1971 общая сумма займов, полученных банком путём выпуска облигаций на разные сроки (до 25 лет) и из др. источников, составила 1020 млн. р. е. (в марках ФРГ, голл. гульденах, долларах США, итал. лирах и бельг. франках). Эти облигации допущены к котировке на биржах тех стран, где они были выпущены, процентные ставки по ним составляют от 4,5 до 6,5 годовых.

Руководящими и адм. органами Банка являются: Совет управляющих, Адм. совет и правление.

Вся деятельность банка тесно увязана с политикой «Общего рынка», проводимой, как известно, в интересах крупных монополий. За 1959—68 Банк предоставил кредиты на общую сумму 1134 млн. р. е., в т. ч. Италии 595 млн., Франции 153 млн., ФРГ 105 млн., Бельгии 31 млн., Люксембургу 8 млн., ассоциированным странам ок. 242 млн. р. е., из них 140 млн. р. е.—спец. кредиты. На 1 янв. 1971 сумма предоставленных кредитов возросла до 1393 млн. р. е.

М. Г. Поляков. Москва.

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ФОНД** (ЕСФ), финансовая организация в системе *Европейского экономического сообщества* (ЕЭС). Начала свою деятельность в 1960. По уставу средства ЕСФ, образуемые из взносов стран-участниц, предназначены для финансирования мероприятий, обеспечивающих занятость и свободу передвижения рабочей силы в сфере произ-ва в странах ЕЭС. Из средств ЕСФ компенсируются, при соблюдении соответствующих условий, 50% затрат, произведённых правительствами и гос. организациями стран ЕЭС на переквалификацию рабочих, а также 50% средств, выданных на субсидии переселяющимся рабочим и рабочим, временно или полностью потерявшим работу в связи с прекращением предприятия, где они работали, на произ-во др. видов продукции. Уставом предусмотрено, что ЕСФ не должен подменять функций нац. систем социального страхования. За 1960—69 из средств фонда ЕСФ было выплачено 112 млн. долл.

Е. Д. Золотаренко. Москва.

**ЕВРОПЕЙСКИЙ ФОНД РАЗВИТИЯ** (ЕФР), финансовая организация в механизме *Европейского экономического сообщества* (ЕЭС). Начала свои операции в 1959. Средства фонда образованы из взносов стран—участниц ЕЭС и предназначены для осуществления безвозвратного финансирования присоединившихся («ассоциированных») стран (36 гос-в, к к-рым в силу их особых экономич. и политич. связей со странами—участницами ЕЭС применяется таможенный режим, действующий в самом ЕЭС). Взносы стран—участниц ЕЭС и ЕФР выражаются в следующих долях (в %): Бельгия 9, Италия 12, Люксембург 2, Нидерланды 9, Франция 34 и ФРГ 34. Средства ЕФР исполь-

зуются для финансирования объектов нац. значения и инфраструктуры (дороги, аэропорты, связь и т. п.), технич. помощи, связанной с инвестициями стран—участниц ЕЭС, исследований в целях развития экономики, её диверсификации и т. п. В отличие от *Европейского инвестиционного банка* за счёт ЕФР финансируются менее рентабельные или вовсе нерентабельные объекты. За 1959—63 общая сумма израсходованных средств составила 581 млн. амер. долл. За 1964—69 было ассигновано 730 млн. долл., в т. ч. 50 млн. долл. в форме долгосрочных (сроком 40 лет) займов Европ. инвестиц. банка и остальное в форме безвозвратных ассигнований. На 1970—74 ассигнован 1 млрд. долл.

Е. Д. Золотаренко. Москва.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ УГЛЯ И СТАЛИ** (ЕОУС), (*Die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl; La communauté européenne du charbon et de l'acier; De Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal; La comunità Europea del Carbone e dell'Acciaio*), международная гос. монополистич. экономич. организация, объединяющая каменноугольную, железорудную и металлургич. пром-сти Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, входящих с 1958 в *Европейское экономическое сообщество* («Общий рынок»). Создан в 1951 сроком на 50 лет (Парижский договор). ЕОУС — это «общий рынок» угля и стали. В его задачи входит обеспечение рационального распределения произ-ва, высокой производительности труда в угольно-металлургич. пром-сти Зап. Европы «без глубоких и длительных потрясений в экономике государств-членов»; содействие постоянному расширению произ-ва и его модернизации и др. Договор обязывает также поддерживать условия «свободной» и «нормальной» конкуренции на «общем рынке». Образование ЕОУС отвечает интересам металлургич. монополий, к-рые видят в нём одно из средств укрепления господства монополистич. капитала в металлургич. пром-сти стран-участниц.

Официально «общий рынок» ЕОУС был «открыт» в 1953 (10 февр. — для угля и железной руды; 15 марта — для железного лома; 1 мая — для чугуна и стали; 1 авг. 1954 — «общий рынок» спец. сталей). Фактически реализация важнейших мероприятий, составляющих существо металлургич. «общего рынка», продолжалась до кон. 1958. Процесс становления «общего рынка» полностью не закончен и к нач. 70-х гг., т. к. многие из намеченных мероприятий (напр., «гармонизация» налогового обложения) или не осуществлены, или реализованы не полностью.

ЕОУС состоит из 4 институтов: Верховный орган, Спец. совет министров, Ассамблея и Суд. Печатный орган — «Официальный журнал европейского объединения угля и стали» (*Journal Officiel de la Communauté européenne du charbon et de l'acier*, выходит с дек. 1952). Деятельность ЕОУС определяется в основном политикой Верховного органа и решениями Спец. совета министров, наделённых исполнительскими функциями. Верховный орган состоит из 9 членов, избираемых сроком на 6 лет, причём каждые 2 года  $\frac{1}{3}$  членов Верховного органа переизбирается. Члены Верховного органа не являются представителями соответствующих гос-в, им запрещается заниматься к.-л. профессиональной или предпринимательской деятельностью. Все решения принимаются простым большинством голосов. Юридически решения Верховного органа облекаются в три различные формы. Это, во-первых, решения, к-рые являются обязательными для исполнения (пр-вом или предпринимателями). Во-вторых, рекомендации, обязательные для исполнения лишь тогда, когда вопрос касается конечной цели, оставляя средства и методы её достижения на усмотрение правительств или предпринимателей. В-третьих, т. н. мнения, к-рые должны служить средством «убеждения». Решения Верховного органа имеют силу закона во

всех странах-участницах, обязательны для предприятий и не требуют вмешательства со стороны пр-ва ответственнющей страны. Верховный орган имеет право добиваться исполнения своих решений, налагая на предприятия штрафы. Верховному органу предоставляются почти неограниченные полномочия в области цен и общего регулирования произ-ва, ему приданы также функции постоянного контроля над выполнением норм и правил, регулирующих конкуренцию между предприятиями.

Основное назначение Спец. совета министров состоит в координации деятельности Верховного органа и нац. правительств. Его роль усиливается существованием Постоянного секретариата и различных к-тов, среди к-рых выделяется т. н. Координационный к-т. Его основное назначение — обеспечение непрерывности в работе Совета министров, подготовка сессии Совета, обследования на территории ЕОУС. Летом 1967 произошло слияние исполнительных органов ЕОУС и *Европейского сообщества по атомной энергии*.

Парижский договор стремится проводить идею единства «общего рынка» ЕОУС. В действительности такое единство наблюдается далеко не везде и не во всё. «Общий рынок» ЕОУС представляет собой совокупность отдельных «общих рынков»: чёрных металлов, угля и кокса, железной руды и лома чёрных металлов. Каждый из них различен по своему характеру: по уровню монополизации, степени гос. вмешательства, практике ценообразования, по своему значению в ЕОУС. Всё это сильно осложняет применение правил ЕОУС в каждом отдельном случае. Поскольку статьи Парижского договора не могли учесть всё разнообразие этих обстоятельств, то эта роль в известной мере выпала на долю Верховного органа. Последний призван «привязывать» положения договора ЕОУС к конкретным условиям, существующим на каждом отдельном рынке. В наиболее полном виде положения договора ЕОУС о правилах конкуренции нашли своё применение на «общем рынке» стали. Для рынка угля, характеризующегося в силу особенно высокой степени монополизации полным отсутствием конкуренции, эти правила практического значения не имели. Создание ЕОУС не внесло фактически никаких изменений в организацию угольного рынка, по-прежнему полностью контролируемого немногими синдикатами, прежде всего Рурским угольным синдикатом, и угольной пром-сть так и не была интегрирована полностью в «общий рынок» ЕОУС. Рынок лома чёрных металлов до 1958 регулировался непосредственно Верховным органом. ЕОУС контролирует ок.  $\frac{2}{3}$  выплавки стали,  $\frac{1}{2}$  добычи каменного угля и железной руды в Зап. Европе.

Отличит. чертой системы ЕОУС является её половинчатость, двойственность, компромиссный характер, стремление объединить противоположные и в капиталистич. практике трудно поддающиеся согласованию начала. Это относится прежде всего к основной цели ЕОУС — стремлению поощрять конкуренцию и одновременно ввести её в определ. рамки. Здесь полностью подтверждаются слова В. И. Ленина о том, что «найти „твердые принципы и конкретную цель“ для „примирения“ монополий со свободной конкуренцией, разумеется, дело безнадежное» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 342). Это относится также и к предпринимаемым в рамках ЕОУС попыткам планирования без нарушения принципа частной собственности, поощрению концентрации при стремлении уравнивать стелквивающиеся интересы отдельных монополистич. групп.

ЕОУС — ещё одна предпринятая в междунар. масштабе попытка приспособить капиталистич. оболочку к объективному процессу дальнейшего обобществления произ-ва, попытка, неспособная разрешить обостряющиеся противоречия капиталистического способа произ-ва.

Лит.: Суслин П. Н., «Общий рынок» шести Европейских стран, М., 1961; Диканский И. М. Г., Международные монополии по металлам, М., 1960; Международные экономические организации. Справочник, 2 изд., М., 1962; Шилдрут Б. А., Проблемы цен мирового капиталистического рынка, М., 1963; Изменения в экономической структуре стран Западной Европы, под ред. Е. Л. Хмельницкой, М., 1965; Шебанов А. Н., Европейское объединение угля и стали, М., 1968; Diebold W., Schuman plan; a study in economic cooperation, 1950—1959, N. Y., 1959; Robertson A., The law of international institutions in Europe, N. Y., 1961; Valassa B. A., The theory of economic integration, L., 1962; Schmitt H. A., The path to European union. From the Marshall plan to the common market, Baton Rouge (Louisiana), 1962.

И. Я. Носкова. Москва.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ**, Евратом (Communauté européenne de l'énergie atomique; Europäische Atomgemeinschaft; Comunità europea dell'energia atomica), международная гос.-монополистич. организация, созданная 6 зап.-европ. странами — участниками *Европейского экономического сообщества*: Францией, ФРГ, Италией, Нидерландами, Бельгией и Люксембургом. Соглашение об учреждении Евратома подписано в 1957 и вступило в силу с 1 янв. 1958. Официальная задача сообщества — создание и развитие ядерной пром-сти. В соответствии с провозглашёнными целями предусматриваются проведение исследовательских работ, обмен технич. информацией, поощрение капитальных вложений, совместное строительство наиболее дорогостоящих предприятий, снабжение ядерным сырьём, контроль над использованием расщепляющихся материалов, создание «общего рынка» оборудования и сырья, свободное передвижение капиталов и рабочей силы в рамках сообщества и т. д. Гл. исполнит. орган — комиссия Евратома — обладает необходимыми полномочиями для руководства строительством в этой новой отрасли энергетики. В рамках Евратома осуществляется экономич. программирование.

Программа Евратома прежде всего стремится разрешить проблему топливно-энергетич. дефицита в странах-участницах. В ней дана оценка роста всех видов энергии, включая жидкое топливо и гидроэнергетику (в млн. т угольного эквивалента): с 315,7 млн. т в 1955 до 449 млн. т в 1975. Потребность в энергии возрастёт с 400 млн. т в 1955 до 731 млн. т в 1975, т. е. значительно увеличится разрыв между ограниченными масштабами собственного произ-ва энергии в странах Евратома и масштабами его потребления. Этот растущий разрыв намечено покрывать путём увеличения импорта нефти и газа и развития атомной энергетики.

В период действия первой пятилетней программы (1958—62) были созданы исследовательские центры Евратома в Испре (Италия), Моле (Бельгия), Ин-т трансурановых элементов в Карлсруэ (ФРГ) и др. Евратом заключил в 1962 более 250 контрактов на совместные исследования с науч. учреждениями в Париже, Мюнхене, Льеже, с исследоват. центрами в Великобритании и США. Этой программой предусматривались ассигнования на научно-исследоват. работы в размере 215 млн. долл. В 1958—62 они не были полностью освоены из-за отсутствия необходимого числа высококвалифициров. специалистов и соответствующей материально-технич. базы. Вторая пятилетняя программа исследований (1963—67), утверждённая в июле 1962, предусматривала увеличение ассигнований до 455 млн. долл. прежде всего на развитие новых центров Евратома.

В 60-е гг. атомная энергетика вступила в пром. стадию развития. Выполнение программы Евратома ускорило. Построены крупные атомные электростанции и предприятия в различных центрах стран-участниц. Энергетич. мощность находившихся в эксплуатации атомных электростанций в 1969 составила 6 млн. *квт*.

Успехи, достигнутые в области ядерной энергетики (улучшение экономич. показателей атомных электростанций, снижение стоимости их сооружения), позво-

лили пересмотреть прежние программы Евратома в сторону их увеличения. Согласно перспективной программе, общая мощность атомных электростанций в странах — членах Евратома должна вырасти к 1975 до 17 млн. квт.

Однако осуществление проектов Евратома вызывает острые противоречия между его членами, а также конфликты со странами, не входящими в Евратом. Враждебное отношение к планам Евратома проявляли определ. круги промышленников ФРГ и Бельгии, заинтересованные в сбыте угля. Между Францией и ФРГ возникают конфликты по таким осн. проблемам, как определение функций Евратома, состав руководящих органов Евратома и т. п. Франция проявляет недовольство тем, что Великобритания принимает участие в сооружении атомных электростанций в Италии. В период слияния Евратома с ЕЭС и ЕОУС в 1967 усилились противоречия между французскими, зап.-герм. и голл. представителями в руководящих органах Евратома. Серьёзную озабоченность у прогрессивной мировой общественности вызывают планы использования ядерного потенциала Евратома в воен. целях. Прогрессивные партии и орг-ции выступают против этих реваншистских планов.

Лит.: Международные экономические организации. Справочник, 2 изд., М., 1962. В. В. Мотылев. Москва.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО**, ЕЭС, «Общий рынок» (Communauté économique européenne, СЕЕ; Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, EWG; Comunità economica europea, СЕЕ; Europese Economische Gemeenschap, EEG; European Economic Community, ЕЕС), государственно-монополистич. орг-ция, созданная шестью зап.-европ. странами (Францией, ФРГ, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом) в целях объединения своих нац. рынков в единый «общий рынок». ЕЭС — важнейшая составная часть системы «европейских сообществ», объединяющей 6 стран Зап. Европы, к-рая включает также *Европейское объединение угля и стали* (ЕОУС) и *Европейское сообщество по атомной энергии* (Евратом). Официальные цели ЕЭС — достижение «всестороннего развития экономической деятельности» в масштабах всего сообщества, «постоянного и равномерного развития, возрастающей стабильности, скорейшего повышения уровня жизни и более тесных связей между государствами, которые оно объединяет», путём создания «Общего рынка». Под «Общим рынком» авторы договора понимают такое объединение (интеграцию) нац. рынков стран-участниц, в к-ром предусматриваются: устранение всех ограничений в торговле между ними (таможенные пошлины, количественные ограничения и т. п.); введение общего таможенного тарифа в торговле с третьими странами; устранение препятствий для свободного передвижения «лиц, капиталов и услуг»; проведение общей политики в области транспорта и с. х-ва; установление правил, дающих возможность согласовывать экономич. политику стран-участниц; создание условий, при к-рых конкуренция в рамках всего объединения будет носить «нормальный характер»; осуществление соответствующего сближения законодательств стран-участниц. Намеченные мероприятия предполагалось осуществить в течение т. н. переходного периода в 12 лет, подразделяемого на 3 этапа (по 4 года каждый), по истечении которого должно произойти окончательное образование «Общего рынка».

Основой «Общего рынка» является таможенный союз. Однако как по охвату отраслей нар. х-ва и сфер экономической деятельности, так и по характеру связей между странами-участницами, «Общий рынок» значительно шире таможенного союза и по существу представляет собой экономич. союз. Логическим дополнением такого союза, по мысли его инициаторов, должен стать поли-

тич. союз, а в конечном счёте — единое гос-во федерального или конфедерального типа.

Образование ЕЭС — новое явление, возникшее в условиях третьего этапа общего кризиса капитализма, оно отражает присущую монополистич. стадии капитализма объективную тенденцию к интернационализации хоз. отношений и капитала, к ликвидации узких нац. границ (интеграция). На эту тенденцию указывал ещё В. И. Ленин. Он подчёркивал, что капитализм «... вызывает все страны мира в единое хозяйственное целое», ибо «...капиталистическое предприятие неизбежно перерастает границы общины, местного рынка, области, а затем и государства» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 57).

«Общий рынок» означает, по существу, межправительств. соглашение наиболее могущественных монополистич. групп 6 зап.-европ. гос-в, направленное на их объединение в одно экономич. целое. Крупные монополии рассчитывают, что с помощью такого объединения им удастся расширить рынки сбыта для своих товаров, добиться гармоничного и бескризисного развития экономики стран сообщества, сохранив в своих руках все вытекающие отсюда экономич. и политич. выгоды. Создатели «Общего рынка» преследовали, однако, не только экономич., но и политич. цели. Одна из важнейших политич. задач ЕЭС состоит в том, чтобы укрепить НАТО, объединить силы зап.-европ. империализма против мирового коммунистич. движения и стран социалистич. лагеря, а также против экономической слабых развивающихся стран, борющихся за свою нац. независимость. С другой стороны, в учреждении ЕЭС нашло отражение стремление определ. монополистич. кругов «шестёрки» консолидировать свои усилия в конкурентной борьбе с монополиями др. империалистич. гос-в, в т. ч. США. Создание ЕЭС, однако, не устраняет острейших противоречий между монополиями стран-участниц и между самими странами.

Начальным этапом в создании ЕЭС послужило учреждение в 1951 Европ. объединения угля и стали — отраслевой орг-ции 6 стран — нынешних участников ЕЭС. В дек. 1954 Ассамблея ЕОУС высказалась за более тесное экономич. сотрудничество между странами-участницами, а в начале 1955 Бельгия, Нидерланды и Люксембург выступили с меморандумом, содержащим осн. черты будущего «Общего рынка». Обсуждение меморандума привело к созыву в июне 1955 в Мессине (Италия) конференции министров стран ЕОУС, к-рая положила начало новой серии переговоров между шестью странами. Договор об учреждении ЕЭС был подписан 25 марта 1957 в Риме и вступил в силу 1 янв. 1958. Одновременно с ним был подписан договор о создании Евратома.

Договор предусматривает также участие в ЕЭС экономически менее развитых стран (колоний или быв. колоний стран-участниц). В июле 1963 в Яунде (Камерун) подписана конвенция сроком на 5 лет о присоединении к ЕЭС на правах «ассоциированных» (присоединившихся) членов 18 афр. стран — быв. колоний европ. империалистич. стран (Берег Слоновой Кости, Бурунди, Верхняя Вольта, Габон, Дагомея, Заир, Камерун, Мавритания, Малави, Мали, Нар. Республика Конго, Нигер, Руанда, Сенегал, Сомали, Того, Центральная афр. Республика, Чад). (См. также «Ассоциация Африкано-Малагасийских государств с Европейским экономическим сообществом».) В 1969 срок действия конвенции был продлён до 1975. В 1961—63 к ЕЭС присоединились Греция и Турция, условия ассоциации к-рых предусматривают более длит. сроки снижения таможенных пошлин между ними и «шестёркой» (напр., для Греции макс. срок установлен в 22 года). Помимо указанных стран ЕЭС были заключены соглашения о преференциальном режиме с целым рядом др. развивающихся стран (Кенией, Угандой, Танзанией и др.). Присоединение к ЕЭС менее развитых в экономич. отно-

шения стран создаёт предпосылки для экономич. закабаления их более сильными европ. партнёрами. Общими руководящими органами ЕЭС, ЕОУС и Евратома являются Совет (Совет министров), Комиссия, Ассамблея (Европ. парламент), Суд. В задачи высшего органа европ. сообществ—Совета, состав к-рого формируется из представителей всех стран-участниц (обычно министров экономики, финансов или торговли) — по одному от каждой, — входит «координация общих принципов экономической политики» сообщества, утверждение бюджета, установление окладов руководящему персоналу ЕЭС и т. д. В зависимости от важности разбираемого вопроса решения в Совете могут приниматься единогласно, простым или квалифицированным большинством голосов. Если для принятия решения требуется квалифицированное большинство, то при голосовании для стран-участниц устанавливается следующее число голосов: Италия, Франция и ФРГ — по 4, Бельгия и Нидерланды — по 2, Люксембург — 1. Решение считается принятым, если за него подано 12 голосов, причём в ряде случаев требуется также, чтобы эти голоса принадлежали не менее чем 4 странам. Договором предусматривается, что в течение переходного периода принцип единогласия будет постепенно заменён принципом простого или квалифицированного большинства (за исключением особо важных случаев). Решения по ряду вопросов, не имеющих особой важности, принимаются большинством голосов.

Гл. исполнит. орган сообщества — Комиссия — состоит из 9 членов, назначаемых пр-вами стран-участниц. Комиссия разрабатывает предложения по вопросам политики ЕЭС, наблюдает за выполнением условий Римского договора и постановлений отд. органов и учреждений сообществ. Она правомочна выносить решения и давать рекомендации или заключения по вопросам, затрагиваемым в договоре. Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов и могут быть отменены или изменены лишь единогласным решением Совета. Комиссия подразделяется на «генеральные директораты», построенные по типу министерств или департаментов (внеш. сношений, экономики и финансов, внутр. рынка, конкуренции, социальной политики, с. х-ва, транспорта, заморских стран и территорий, административный). Директивы, издаваемые Комиссией, так же как и постановления Совета, имеют обязат. силу для всех стран-участниц. Со времени учреждения ЕЭС до июля 1967, когда исполнит. органы европейских сообществ были слиты в единый орган, пост пред. Комиссии занимал В. Хальштейн (ФРГ). В июле 1967 его сменил Ж. Рей (Бельгия), в июле 1970 — Ф. М. Мальфатти (Италия). Аппарат Комиссии размещается в Брюсселе.

Ассамблея («Европейский парламент») призвана контролировать работу сообществ и состоит из представителей, назначаемых парламентами стран-участниц. Её решения носят характер рекомендаций и обязат. силы не имеют. Функции арбитражного органа выполняет Суд, к-рый решает вопросы правомерности выполнения и толкования договора, разбирает жалобы стран-участниц и т. д. Кроме названных органов, в рамках ЕЭС действуют спец. консультативные органы, занимающиеся исследованием тех или иных проблем, напр. экономич. и социальный к-т, валютный к-т и др. Создан и функционирует также ряд кредитных учреждений, в задачи к-рых входит финансирование отд. мероприятий, связанных с проведением общей экономич. и социальной политики, — Европ. инвестиционный банк (участие в развитии экономически отсталых р-нов стран-участниц, напр. Юга Италии, Юго-Запада Франции), *Европейский фонд развития* (оказание финанс. «помощи» слаборазвитым странам, ассоциированным с ЕЭС), Фонд ориентации и гарантии с. х-ва (предоставление субсидий с.-с. производителям, к-рые

вследствие создания «Общего рынка» оказались в тяжёлом положении), *Европейский социальный фонд* (участие в финансировании расходов стран-участниц, связанных с переобучением рабочих и трудоустройством безработных). Средства фондов образуются за счёт взносов стран-участниц, а средства банка, кроме того, за счёт займов, размещаемых в тех или иных странах сообщества. Общая сумма займов и кредитов, выданных банком, на 31 дек. 1971 составила 2315 млн. долл. Большую часть этой суммы получили Италия, Франция, ФРГ, Бельгия, Люксембург.

История существования ЕЭС полностью подтвердила марксистско-ленинский вывод о том, что с помощью гос.-монополистич. объединений невозможно добиться создания бесконфликтной, гармоничной Европы. «Международные государственно-монополистические организации, — говорится в Программе КПСС, — возникающие под лозунгом „объединения“, смягчения проблемы рынка, на деле представляют собой новые формы передела мирового капиталистического рынка, превращаются в очаги острых трений и конфликтов» (1971, с. 32). Наименее трудными с точки зрения практич. осуществления договора оказались его постановления, касающиеся торговли. С 1 июля 1968 таможенные пошлины во взаимной торговле стран-участниц были полностью упразднены и с нек-рыми оговорками введён единый таможенный тариф в торговле с третьими странами. Снижение таможенных пошлин внутри ЕЭС привело к быстрому росту товарооборота между шестью странами и заметной переориентации стран-участниц на торговлю со своими партнёрами — за счёт торговой дискриминации третьих стран. К началу 1971 торговля внутри ЕЭС возросла более чем на 530% по сравнению с уровнем 1958. За тот же период торговля с третьими странами увеличилась только на 183%. В процентном выражении доля ЕЭС в экспорте отдельных стран-участниц в 1970 составляла (в скобках данные на 1958): ФРГ 40 (27), Франции 49 (22), Италии 43 (24), Голландии 61 (41), Бельгии 68 (45). Немаловажную роль при этом сыграло и то, что начальный период функционирования ЕЭС совпал с фазой циклич. подъёма в странах-участницах.

Однако, несмотря на отдельные успехи, экономич. объединение шести стран проходит крайне неравномерно и противоречиво. Сообщество сталкивается с многочисл. трудностями. Установление тех или иных единых правил внутри сообщества, связанное обычно с отказом стран-участниц от соответствующих нац. правил в пользу «наднационального» регулирования, происходит относительно беспрепятственно лишь в том случае, если речь идёт о малозначительных, несущественных или частично устаревших нац. правилах и обычаях. Постановления же, затрагивающие сферу экономич. суверенитета или вызывающие неблагоприятные последствия для х-ва тех или иных стран-участниц, вызывают ожесточённую борьбу между партнёрами, к-рая задерживает или даже делает невозможным их принятие. Неоднократно откладывалось, напр., решение об общей с.-х. политике, затягивалось осуществление мероприятий в области валюты и финансов и т. д. Задачи, поставленные перед ЕЭС Римским договором, в течение переходного периода, завершившегося в 1969, оказались выполненными лишь частично. Основным итогом этих лет явилось лишь создание в рамках Сообщества более или менее законченного таможенного союза.

Состоявшаяся в дек. 1969 в Гааге конференция глав пр-в стран-участниц приняла решение о необходимости более тесного экономич. объединения шести стран («Гаагская декларация»), в соответствии с к-рым группой экспертов был подготовлен доклад, предусматривающий образование в течение 1971—80 экономич. и валютного союза «шестёрки» (т. н. «шлан Вернера»). Реализация этого плана с самого начала столкнулась с боль-

шими трудностями, одной из причин к-рых послужило обострение кризиса междунар. валютной системы капитализма в 1969—72.

Наиболее острые противоречия в рамках ЕЭС существуют между ФРГ и Францией, они отражают различные взгляды этих стран на развитие ЕЭС и роль его центр. учреждений. ФРГ стремится к более тесному политич. объединению стран-участниц, надеясь т. о. повысить и свой собственный политич. вес в междунар. делах. Она выступает за то, чтобы центр. органы ЕЭС были наделены «наднациональными» полномочиями, т. е. могли бы большинством голосов принимать обязательные для стран-участниц решения. Правящие круги ФРГ рассчитывают, что такой порядок позволит зап.-герм. монополиям, располагающим самым крупным среди стран-партнёров экономич. потенциалом, установить свою гегемонию в сообществе. Франция выступает против политич. интеграции стран-участниц и отстаивает принцип единогласия при решении всех более или менее важных вопросов. Серьёзные разногласия между обеими странами вызывает проблема с. х-ва и сбыта франц. с.-х. продукции в рамках ЕЭС. Так, возникший в связи с очередным обсуждением с.-х. проблем и планов дальнейшей интеграции конфликт привёл в сер. 1965 к отказу франц. пр-ва от участия в работе органов ЕЭС. Лишь после того, как на спец. сессии Совета, созванной в янв. 1966 в Люксембурге, по нек-рым вопросам был достигнут компромисс (Франция согласилась, напр., чтобы принцип единогласия применялся лишь при решении вопросов, имеющих особо важное значение для той или иной страны-участницы), франц. представители вновь заняли свои места в органах ЕЭС.

Ликвидация торг. барьеров внутри сообщества и возведение таможенной стены вокруг него, улучшая возможности сбыта для стран-участниц, ущемляет интересы третьих стран и ведёт к обострению противоречий между ЕЭС и др. странами. После учреждения ЕЭС в Зап. Европе возник другой экономич. блок, возглавляемый Великобританией, — *Европейская ассоциация свободной торговли* (ЕАСТ), т. е. произошёл раскол капиталистич. Европы на две соперничающие экономич. группировки. В 1962 почти все страны ассоциации во главе с Великобританией обратились в центр. органы ЕЭС с просьбой рассмотреть вопрос об их присоединении к сообществу в той или иной форме. Лишь 22 янв. 1972 в Брюсселе состоялось офиц. подписание соглашения о вступлении в ЕЭС с янв. 1973 четырёх стран — Великобритании, Дании, Ирландии и Норвегии.

Правящие круги США поддерживали создание ЕЭС, рассчитывая с его помощью усилить экономич. базу НАТО и сплотить силы зап.-европ. империализма в борьбе против мирового коммунистич. движения. Однако со времени вступления Римского договора в силу сообщество превратилось в сильного соперника США, теснящего их на мировых рынках. Не оправдались расчёты и на укрепление НАТО — в 1966 Франция отказалась от дальнейшего участия в воен. организации этого блока.

В 1960—62 по инициативе США были проведены переговоры о взаимном снижении таможенных пошлин между ЕЭС, США и др. заинтересованными странами («Раунд Диллона»). В итоге этих переговоров пошлины были снижены лишь на 8% вместо намеченных 20%. Новая серия переговоров (начатая в 1964 и известная под названием «Раунд Кеннеди»), цель к-рых состояла в том, чтобы добиться от стран ЕЭС снижения пошлин в рамках *Генерального соглашения о тарифах и торговле* (ГАТТ) на 50%, закончилась принятием компромиссного решения о взаимном снижении таможенных пошлин в среднем на 35%.

Учитывая, что со временем «Общий рынок» будет отгорожен от остального мира единой таможенной стеной, а также желая воспользоваться преимуществами,

к-рые даёт произ-ву расширение рынка, монополии третьих стран значительно активизировали своё проникновение в страны-участницы путём вывоза капитала (особенно США), следствием к-рого явилось обострение конкуренции и усиление концентрации и централизации произ-ва в рамках всего сообщества.

Будучи по своему существу гос.-монополистич. объединением, ЕЭС оказалось не в состоянии обеспечить повышение жизненного уровня трудящихся, смягчить классовые противоречия в странах-участницах. Даже по офиц. данным, число безработных в странах сообщества к концу 1970 составляло ок. 1,7 млн. чел. Политика ЕЭС в области с. х-ва, безоговорочная поддержка им монополий вызывает глубокое недовольство самых широких слоёв трудящихся шести стран. Весной 1968 во время сессии министров с. х-ва ЕЭС в Брюсселе бельг. фермеры организовали мощную демонстрацию против с.-х. политики ЕЭС. В ходе классовых битв во Франции в мае того же года трудящиеся поддержали требования, выдвинутой Франц. коммунистич. партией совместно с Федерацией левых сил, о необходимости придать «Общему рынку» новое, глубоко отличное от нынешнего, экономич. и социальное содержание, к-рое гармонизировало бы с интересами трудящихся.

*Лит.:* Договор об учреждении Европейского экономического сообщества, «Международная жизнь», 1957, № 7; Сусл и П. Н., «Общий рынок» шести европейских стран, М., 1961; Об империалистической «интеграции» в Западной Европе («Общий рынок»), «Мировая экономика и международные отношения», 1962, № 9 (приложение); Экономические проблемы «Общего рынка», под ред. Е. Л. Хмельницкой, М., 1962; «Общий рынок» — орудие монополий, под ред. В. С. Зорина и Э. П. Плетнева, М., 1963; Хмельницкая Е., «Малая Европа» — конфликты и компромиссы, «Мировая экономика и международные отношения», 1964, № 2; Чумаков в М. П., Финансово-валютные противоречия «Общего рынка», М., 1967; Жербрак Б., Общий рынок: итоги 10 лет, «Мировая экономика и международные отношения», 1968, № 7; Экономические группировки в Западной Европе, М., 1969; «Общий рынок» и международные отношения в Западной Европе. Сб. статей по материалам зарубежной прессы, М., 1970; Максимова М. М., Основные проблемы империалистической интеграции. Экономический аспект, [М., 1971]; Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft. Kommentar zum Vertrag, В.—Fr., М., 1960; Ballasa V. A., The theory of economic integration, Homewood (Ill.), 1961; Venoit E., Europe at sixes and sevens. The common market. The Free Trade Association and the United States, N. Y., 1961; Yearbook of international organisations. 1965—1966, Bruss., 1965.

Б. А. Жербрак, Москва.

**ЕВСТАФЬЕВ** Георгий Николаевич (12.4.1912), советский экономист, д-р экономич. наук (1965), проф. (1967). Чл. КПСС с 1939. Окончил Ленингр. педагогич. финанс.-экономич. ин-т (1937), Высшую парт. школу при ЦК КПСС (1942) и Академию обществ. наук при ЦК КПСС (1949). На педагогич. работе с 1932. Автор работ по экономике пром-сти, экономике труда и политич. экономии социализма.

Соч.: Социалистическое соревнование — источник роста экономической и военной мощи СССР, М., 1944; Социалистическое соревнование — закономерность и движущая сила развития советского общества, М., 1952; В. И. Ленин о социалистическом соревновании и его роли в коммунистическом строительстве, М., 1956; Осуществление ленинских принципов управления социалистическим хозяйством, М., 1960; Экономический закон повышения производительности труда, М., 1962.

**ЕГИПЕТ.** Экономическая мысль, см. *Арабская Республика Египет.* Экономическая мысль.

**ЕДИНОНАЧАЛИЕ** в хозяйственном руководстве, один из принципов управления производством, заключающийся в личной ответственности руководителя за работу хоз. предприятия и орг-ции, что предполагает принятие решений руководителем и их обязатель. выполнение коллективом в процессе работы. О Е. как важнейшей черте управления писал В. И. Ленин: «... всякая крупная машинная индустрия — т. е. именно материальный, производственный источник и фундамент социализма — требует безусловного и строжайшего единства воли, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей. И технически, и экономически, и исторически необходимость эта очевидна, всеми думавшими о социа-



лизме всегда признавалась как его условие» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 200). В хоз. руководстве объективно необходимо определённое соотношение Е. и коллегиальности (см. *Демократический централизм* в управлении народным хозяйством).

В социалистич. обществе Е. органически сочетается с привлечением широких масс трудящихся к управлению произ-вом. Решения, принятые руководителем, обычно предварительно обсуждаются с производственным активом в профсоюзных орг-циях, на производственных совещаниях, на общих партийных, комсомольских собраниях. Это обеспечивает повышение качества решений и более сознательное отношение работников к распоряжениям руководителя, мобилизует силы коллектива на выполнение принятых мероприятий. Раскрывая содержание принципа Е. в социалистич. обществе, В. И. Ленин писал: «Надо научиться соединять вместе бурный, бьющий весенним половодьем, выходящий из всех берегов, митинговый демократизм трудящихся масс с железной дисциплиной во время труда, с беспрекословным повиновением — воле одного лица, советского руководителя, во время труда» (там же, с. 203).

На всех этапах развития Сов. гос-во уделяет большое внимание рациональному сочетанию Е. и активности масс, определяя права руководителей и направляя участие трудящихся в управлении произ-вом. Реализация принципа Е. в хоз. руководстве означает прежде всего определение чёткого круга обязанностей, прав и ответственности каждого руководителя. В. И. Ленин подчёркивал необходимость установления «... самой точной ответственности каждого из состоящих на любой советской должности лиц за выполнение определенных, ясно и недвусмысленно очерченных, заданий и практических работ» (там же, т. 37, с. 365). Руководитель ответственен не только за свою личную работу, но и за работу всего подразделения, за умелое руководство коллективом. Ленин писал, что «...коллективность должна сопровождаться самым точным установлением личной ответственности каждого лица за точно определенное дело» (там же, т. 39, с. 46). Обязанность руководителя определять конкретные задания, оценивать качество выполняемых работ и участие каждого работника в общих результатах хоз. деятельности предприятия, а также поощрять за хорошие показатели работ.

Принцип Е. — неперемное условие управления пром. произ-вом. Проектируя научно обоснованные системы управления, необходимо соблюсти норму управляемости, т. е. предусмотреть, чтобы для каждого работника устанавливались совершенно чёткие задания и, в свою очередь, чтобы каждый руководитель отвечал за работу строго определ. круга людей. Последовательное проведение в жизнь принципа Е. — решающее условие рационализации, оперативности и повышения эффективности управления пром. произ-вом.

Лит. см. при ст. *Демократический централизм в управлении народным хозяйством*.

**ЕЖОВ** Анатолий Иванович (р. 13.7.1909), советский экономист-статистик, д-р экономич. наук (1962), проф. (1964). Чл. КПСС с 1943. Окончил Воронежский ин-т нар.-хоз. учёта (1936). С 1925 Е. занимается вопросами учёта и статистики. Автор работ по общей теории, истории, организации и методологии экономич. статистики; многие из них переведены на иностр. языки.

Соч.: Выравнивание и вычисление рядов распределений, М., 1961; Система и методология показателей советской статистики. [Учебное пособие], М., 1965; Организация статистики в СССР, М., 1965; Статистика промышленности. Учебник, 4 изд., М., 1966.

**ЕМКОСТЬ РЫНКА**, совокупный платёжеспособный спрос покупателей. Е. р. предметов потребления и услуг характеризуется гл. обр. платёжеспособным спросом населения, т. е. размером ден. доходов потре-

бителей за вычетом их сбережений. Е. р. средств производства определяется потребностью нар. х-ва в средствах труда и предметах труда.

Е. р. товаров нар. потребления изменяется в соответствии с развитием общественных потребностей под воздействием изменения размера доходов различных групп потребителей, движения общего уровня цен и изменения в соотношении цен на различные товары, возникновением новых потребностей в связи с науч.-технич. прогрессом, ростом культурного уровня народа, изменения соотношений между гор. и сел. населением и т. п. Е. р. потребительских товаров в СССР неуклонно возрастает. Это определяется непрерывным ростом и расширением круга потребностей населения, а также ростом заработной платы и др. ден. доходов населения. Так, среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в 1950 составляла 64,2 руб., в 1960 — 80,6, в 1970 — 121,7 руб. За тот же период численность рабочих и служащих только в пром-сти возросла почти вдвое. Значительно выросли и ден. доходы колхозников. В то же время снизился индекс гос. рознич. цен: в 1970 он составил 75% к уровню 1950. Рынок потребительских товаров претерпел и структурные сдвиги. Если в 1945 на долю пром. товаров приходилось 24,4% всего товарооборота гос. и кооп. торговли, то в 1970 уже 44,5%. Поэтому следует различать общее изменение Е. р. и изменение Е. р. различных потребительских товаров, а также Е. р. регионов (районов). (Первый подробный анализ ёмкости гор. рынка в СССР произвёл в 20-х гг. С. Г. *Струмилин*, а сельского — Л. Н. *Литовенко*.) При росте доходов относительно быстрее возрастает спрос населения на непродовольственные товары, а Е. р. прод. товаров растёт медленнее. При определ. уровне доходов населения спрос на прод. товары вообще относительно стабилизируется. Рост доходов приводит к изменению структуры спроса в пользу товаров с большей эластичностью спроса, а также к увеличению покупок товаров длит. пользования.

Изменение Е. р. различных потребительских товаров в значит. мере определяется динамикой цен как внутри самой товарной группы, так и по всем остальным товарам. Особенно сильно воздействие на размеры спроса, на конкретный товар могут оказывать изменения цен на товары, являющиеся взаимозаменяемыми или взаимодополняющими. Выявление эластичности спроса позволяет прогнозировать ожидаемые изменения Е. р. (см. *Прогнозирование экономической*).

В социалистич. х-ве в условиях непрерывно расширяемого общественного произ-ва большое значение приобретает изучение Е. р. не только потребительских товаров, но и средств произ-ва. См. также *Внутренний рынок*.

**ЕСТЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА**, см. *Разделение труда*.

**ЕФИМОВ** Анатолий Николаевич (р. 3.7.1908), советский экономист, д-р экономич. наук (1952), проф. (1953), чл.-корр. АН СССР (1964), акад. АН СССР (1970). Чл. КПСС с 1948. Окончил Уральский политехнич. ин-т (1937). В 1937—48 преподавал экономику и организацию произ-ва в этом ин-те. В 1948—55 руководил отделом экономич. исследований Уральского филиала АН СССР. С 1955 директор Н.-н экономич. ин-та Госплана СССР, чл. Госплана СССР. Науч. исследования Е. по проблемам экономики и социалистич. пром-сти, планированию пром-сти, нар.-хоз. планированию, межотраслевым балансам. Под руководством Е. выполнен



цикл исследований структуры экономики СССР и осуществлена разработка методов анализа и планирования нар.-хоз. пропорций на основе построения межотраслевых балансов. За эту работу Е. удостоен Гос. пр. СССР (1968).

Соч.: Организация потока в машиностроении, Свердловск — М., 1944; Вопросы технического прогресса в СССР, М., 1951; Перспективы развития промышленности СССР, М., 1959; Экономика промышленных предприятий. Учебник, 3 изд., М., 1963 (соавтор); Методы планирования межотраслевых пропорций, М., 1965 (соавтор); Советская индустрия (Производственный аппарат, управление и планирование), М., 1967; Экономическое планирование в СССР, М., 1967 (соавтор).

А. А. Шапоров. Москва.

**«ЕЩЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА»**, статья В. И. Ленина, посвященная критике книги П. Струве «Хозяйство и цена» (ч. 1, 1913). В этой книге была сделана попытка опровергнуть (и «уничтожить») экономич. теорию марксизма. Впервые статья была напечатана в журн. «Современный мир», 1914, № 3; в Полн. собр. соч. вошла в 25-й т. В статье Ленин обнажил приемы буржуазной фальсификации теории научного социализма.

В 1-м десятилетии 20 в. Россия стала окончательно капиталистич. страной, что не замедлило сказаться на отношении рус. бурж. науки политич. экономии к марксизму. От более или менее нейтрального отношения к нему она перешла к активной борьбе против него. После Революции 1905—07 либеральная буржуазия становится окончательно контрреволюционной, и её теоретики принимаются всерьез «уничтожать Маркса». Ленин в этой статье продолжает критику реакц. эмпириокритицизма в обществ. науке, к-рую начал в книге «Империализм и эмпириокритицизм» (гл. 6). «Программа автора, — пишет Ленин о Струве, — последовательный эмпиризм“ ... и „строгая выработка точных понятий и ясных различий“» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 25, с. 35). «Эмпиризм» Струве сводился к изгнанию из науки неприятных для буржуа обобщений. Раскрывая реакц. сущность бурж. обществоведения, Ленин подчёркивает, что «изгнание законов из науки есть на деле лишь протаскивание законов религии» (там же, с. 48).

Гл. атака Струве была направлена против марксистского понимания стоимости как объективной экономич. категории, как основы цен. Ленин показывает полнейшую нелепость попыток Струве найти аналогию теории трудовой стоимости Маркса в схоластич. «учении» Фомы Аквинского о первородном грехе. Ленин возражает против подмены аналогиями исторически-конкретного анализа преемственности в развитии науки. Он останавливается на вопросе об объективном характере законов общественного развития. На примере категорий цены и стоимости Ленин показывает, как тысячелетняя практика толкала человечество к необходимости

понять и точнее выразить различие между случайными и единичными и устойчивыми и массовыми явлениями. Струве утверждал, что стоимость не существует как нечто отличное от цены, что категория стоимости есть не что иное, как метафизическое удвоение категории цены. Он отрицал, т. о., объективную значимость любых науч. абстракций, отрицал науку вообще. В противоположность этому, Ленин подчёркивает, что «стоимость есть закон цен, т. е. обобщенное выражение явления цены. О „независимости“ здесь говорить можно лишь для издевательства над наукой, которая во всех областях знания показывает нам проявление основных законов в кажущемся хаосе явлений» (там же, с. 46). Ленин показывает, что положение историч. материализма об объективном характере законов развития общества отнюдь не поколеблено никакими фактами или доводами Струве. Объективный характер экономич. законов капитализма не отрицали и классики бурж. политич. экономии, однако они не понимали переходящего характера капиталистич. способа произ-ва.

В статье Ленин разоблачил также попытку Струве противопоставить хоз. и социальный строй общества. Такое схоластич. «различение» понадобилось Струве для того, чтобы ограничить политич. экономию изучением частных случаев, а не коренных проблем развития общественной экономии, лишить её возможности заниматься исследованием классовых антагонизмов и классовой борьбы в сфере производственных отношений. Ленин разоблачает истинный смысл струвистских положений: «Политическая экономия пусть занимается трюизмами и схоластикой да бессмысленной погоней за фактиками..., а вопрос о „социальных неравенствах“ пусть отойдет в более безопасную область социолого-юридических рассуждений: там, в этой области, легче „отделаться“ от этих неприятных вопросов» (там же, с. 44).

Вопреки попыткам Струве представить науч. социализм как дитя, порождённое связью между революц. и реакц. мыслями, Ленин показывает, что марксизм представляет собой «...высшее развитие всей исторической и экономической, и философской науки Европы» (там же, с. 49). Опровергая измышления Струве о «невозможности» социализма, Ленин подчёркивает, что науч. социализм «...опирается на факт обобществления производства капитализмом» (там же, с. 51), а Струве обходит молчанием этот бесспорный и осн. факт совр. ему бурж. действительности.

Статья В.И. Ленина является классич. образцом критики нападок на марксистское учение со стороны представителей либерально-реакц. бурж. политич. экономии того времени. Она также вооружает всех трудящихся в борьбе с различного рода совр. теориями антикоммунизма.

В. Н. Кашич. Москва.

# Ж

**ЖАГВАРАЛ** Нямын (р. 1919), монгольский экономист, парт. и гос. деятель МНР, д-р экономич. наук (1957), акад. АН МНР (с 1961). В 1938 окончил Коммунистич. ун-т трудящихся Востока в Москве (КУТВ). В 1938—40 преподаватель средней школы и Высшей школы парт. кадров МНР. В 1940—45 аспирант Моск. ин-та востоковедения. В 1945 получил (первым из граждан МНР) учёную степень кандидата экономич. наук. В 1945—46 зам. пред. и пред. Госплана МНР. В 1953—57 пред. Комитета наук. В 1957—61 мин. с. х-ва. С 1957 зам. пред. Совета Министров МНР. Чл. ЦК МНРП с 1954, секретарь ЦК МНРП с 1963. С 1957 кандидат в чл., а с 1960 чл. Политбюро ЦК МНРП. Депутат Великого нар. хурала с 1954. Науч. деятельность Ж. и опубликованные работы посвящены гл. обр. разработке проблем социалистического преобразования сельского х-ва МНР.

**ЖАМИН** Виталий Алексеевич (р. 24.3.1920), советский экономист, д-р экономич. наук (1958), проф. (1960). Чл. КПСС с 1942. Окончил Оренбургский педагогич. ин-т (1945). В науч. трудах Ж. рассматриваются вопросы переходного периода от капитализма к социализму; развития мировой системы социализма и соревнования двух мировых систем, проблемы экономики нар. образования. С 1964 чл. Совета Междунар. ин-та планирования нар. образования при ЮНЕСКО.

Соч.: О выравнивании уровней экономического развития социалистических стран, М., 1962; Экономическое соревнование социализма с капитализмом, М., 1962 (соавтор); Эффективность квалифицированного труда, М., 1968 (соавтор); Экономика образования (Вопросы теории и практики), М., 1969.

**ЖАМС** (James) Эмиль Пьер Мари (р. 18.7.1899), французский экономист. С 1938 проф. ф-та права и экономич. наук Парижского ун-та. Ж.—идеолог *кейнсианства*, к-рое во Франции в 50-е гг. 20 в. оформилось в т. н. реалистическое направление или дирижизм. Ж. выступает за расширение гос. вмешательства в экономику, за увеличение доли гос. собственности на средства произ-ва, за развитие гос. предпринимательства. Большое значение Ж. придаёт регулированию ден. ресурсов, видя в этом средство управления экономической страны. Он отрицательно относится к крупным монополиям и вместе с тем требует от гос-ва помощи тем «господствующим фирмам», деятельность к-рых, по его мнению, отвечает интересам всего народа. Ж. признаёт возможность кризисов при капитализме и считает, что причиной их являются просчёты «господствующей фирмы» в её предположениях о размерах спроса и предложении. Ж. ошибочно полагает, что преодолеть кризисы и установить равновесие можно на основе макрорешений, путём планирования капиталистич. экономики. Ж. неправильно отождествляет регулирование капиталистич. экономики с социалистич. планированием.

Большое внимание Ж. уделяет истории экономич. мысли, в т. ч. марксистской экономич. теории и трудам

В. И. Ленина. Он отмечает, что причиной возросшего интереса бурж. экономистов к марксизму является, с одной стороны, экономич. успехи стран социализма, с другой — попытки использования учения К.Маркса. Однако идеализм Ж. и отсутствие научного, классового подхода не позволяют ему вскрыть те извращения марксизма, к-рые допускают бурж. экономисты.

Соч.: *Problèmes monétaires d'aujourd'hui. Étude des fondements d'une théorie et d'une politique monétaires modernes*, P., 1963; в рус. пер. — История экономической мысли XX века, М., 1959.

Лит.: Покровский А. И., Французская буржуазная политическая экономия. Обновление или кризис?, М., 1961; его же, Практика против теории. Новые явления во французской экономике и идейная борьба, М., 1965.

Т. Г. Семенкова. Москва.

**ЖЕЛЕЗНОВ** Владимир Яковлевич (23.3.1869—1933), русский экономист буржуазно-демократич. направления. Окончил юридич. ф-т Киевского ун-та. Читал лекции по политич. экономии и статистике в Киевском ун-те, Моск. с.-х. ин-те, Моск. коммерческом ин-те в Моск. городском народном ун-те им. Шанявского. Осн. труд «Очерки политической экономии» (1902) выдержал 8 изданий (8 изд. 1919), переведён также на нем. яз. В этом труде Ж. использовал идеи англ. классич. политич. экономии и нек-рые положения экономич. теории марксизма. Фактически Ж. эклектически соединял различные, в т. ч. взаимоисключающие, теории. Долгое время Ж. стоял на позициях трудовой теории стоимости, позднее стал склоняться и к теории предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*), разделяя взгляды М. И. Туган-Барановского и нек-рых др. бурж. экономистов о том, будто обе теории дополняют друг друга. Ж. написал труд о заработной плате, в к-ром изложил различные точки зрения, допустив ряд искажений, напр. приписав К. Марксу «железный закон» заработной платы. Вместе с тем Ж. был сторонником марксистской теории относит. обнищания рабочего класса и выступал за проведение социальных реформ. Критиковал монополии, сочувственно относился к учению социалистов, однако не принимал идеи необходимости революц. борьбы. После Великой Окт. социалистич. революции продолжал преподавательскую деятельность, затем работал в Наркомфине СССР. Написал ряд работ по теории ден. обращения, финансам, конъюнктуре и др. Выступал за стабилизацию ден. обращения, считая, что социалистич. х-во не может обойтись без ден. учёта затрат, рассматривая ден. учёт как необходимое средство науч. руководства социалистич. экономикой. Был сторонником научного прогнозирования экономич. развития. Ряд работ по истории экономич. мысли представляют известную ценность.

Рукопись неопубликованной работы Ж. «Экономические воззрения первых русских агрономов (XVIII — начало XIX вв.)» хранится в Гос. б-ке СССР им. В.И.Ленина.

С о ч. а.: К реформе современной теоретической экономики, К., 1905; Вопросы финансовой реформы в России, П., 1915—17; Экономическое мировоззрение древних греков, М., 1916; Заработная плата. Теория. Политика. Статистика, М., 1918.

Лит.: История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, М., 1955, Введение; то же, т. 3, ч. 1, М., 1966. Н. С. Шухов. Москва.

**«ЖЕЛЕЗНЫЙ ЗАКОН» ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ** (Eisernes Lohngesetz), оппортунистический вариант бурж. концепции «минимума средств существования». Берёт своё начало в трудах У. Петти, А. Ж. Тюрго, Д. Рикардо и Т. Мальтуса. Обычно связывается с именем нем. мелкобурж. социалиста Ф. Лассалья, давшего ему это название и активно пропагандировавшего этот закон в 60-х гг. 19 в. Положен в основу «Программы социалистической рабочей партии Германии» (Готская программа), принятой на объединит. съезде зейнахцев и лассальянцев в Готе 25 мая 1875, к-рая, по оценке К. Маркса, «... решительно никуда не годится и деморализует партию» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 11). Согласно этой теории, заработная плата рабочих при капитализме колеблется вокруг физически необходимого минимума средств существования. «Железный экономический закон, определяющий заработную плату при нынешних условиях, под господством спроса и предложения, таков, что средний размер заработной платы всегда сводится к необходимому содержанию, потребному по существующим в природе привычкам для поддержания жизни и размножения» (Лассаль Ф., Соч., т. 2, М., 1925, с. 77). Увеличение заработной платы, по Лассалю, приводит к росту числа браков и рождений, возрастанию численности рабочих, а потому и к превышению предложения их труда над спросом на него и, в конечном счёте, — к падению заработной платы. В свою очередь, сокращение зарплаты ниже необходимого минимума снижает рождаемость, увеличивает смертность, сокращает предложение труда рабочих и приводит таким путём к её повышению. Т. о., хотя Лассаль и стремится представить «железный закон» как явление, присущее капитализму и порождённое господством «отношений спроса и предложения», в действительности он трактуется как вечный экономико-биологич. закон. В то же время Лассаль считал возможным устранение этого закона в результате развития производственных кооперативов рабочих и распространения их на крупную фабричную пром-сть при кредитной поддержке бурж. помещичьего гос-ва, на к-рое рабочий класс должен оказывать влияние с помощью прямого и всеобщего избирательного права. В итоге рабочие должны превратиться в своих собственных предпринимателей и получать весь «неурезанный» продукт своего труда. По Лассалю, это — единственное средство улучшить материальное положение рабочего класса. Тем самым отрицалась необходимость классовой борьбы, социалистич. революции и диктатуры пролетариата.

Придерживаясь вульгарной трактовки сущности заработной платы при капитализме, определяя её как «цену труда», Лассаль гл. внимание уделит её количественной характеристике. Однако и здесь он стоял на ненауч. позициях. Несостоятельно его положение, что средняя заработная плата колеблется вокруг физически необходимого минимума средств существования. Центром её колебания является стоимость рабочей силы, т. е. общественно-необходимое время, требуемое для воспроиз-ва рабочей силы. Физически необходимым минимум — низшая граница стоимости рабочей силы. Оплата рабочих в соответствии с этим минимумом означает продажу рабочей силы по цене ниже её стоимости. Лассаль, т. о., игнорирует ту часть стоимости рабочей силы, к-рая обеспечивает развитие как физических, так и интеллектуальных её компонентов, и её уд. вес, к-рый имеет очевидную тенденцию к росту. Ошибочна и устанавливаемая Лассалем обратная зависимость величины заработной платы от уровня рождаемости.

Данные статистики капиталистич. стран полностью опровергают это положение. В странах с относительно высоким уровнем заработной платы рождаемость ниже, чем в странах с низким уровнем жизни рабочих. Несостоятельно и положение Лассалья о «неурезанном» продукте труда. Даже в условиях социализма трудящиеся не могут получить на нужды личного потребления весь продукт своего труда, ибо часть этого продукта должна быть направлена на удовлетворение общественных потребностей трудящихся.

Концепция «Ж. з.» з. п., являющаяся одной из разновидностей мелкобурж. социализма, направлена против теории науч. социализма с революц. рабочею движением. Эту оппортунистич. концепцию, отрицающую важное значение экономич. борьбы рабочего класса в деле его сплочения и революционизирования, широко пропагандируют левозастремистские теоретики, подвизающиеся в совр. рабочем движении. Для подрыва революц. рабочего движения антинауч. концепция «Железного закона» используется и в совр. бурж. политич. экономике, но несколько иным путём.

Совр. бурж. экономисты (П. Сэмюэлсон, У. Ростоу, Э. Браудер, Дж. Стрейчи) и ревизионисты в целях дискредитации марксизма отождествляют теорию заработной платы К. Маркса с «железным законом» Лассалья, с к-рым она в действительности не имеет ничего общего.

Лит.: Маркс К., Критика Готской программы, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; е го ж е, Капитал, т. 1, Предисловие, [Прим. 1], гл. 4, 17—20, там же, т. 23; Энгельс Ф., [Письмо] К. Марксу 4 сент. 1864 г., там же, т. 30; Маркс К., [Письмо] Ф. Энгельсу 7 сент. 1864 г., там же; Маркс К., [Письмо] И. В. Швейцеру 13 окт. 1868 г., там же, т. 32; Энгельс Ф., [Письмо] А. Бебелю 18—28 марта 1875 г., там же, т. 34; Энгельс Ф., [Письмо] В. Бранке 11 окт. 1875 г., там же; Энгельс Ф., [Письмо] А. Бебелю 12 окт. 1875 г., там же; Энгельс Ф., [Письмо] К. Кауфману 23 февр. 1891 г., там же, т. 38; Проект программы Германской рабочей партии, в кн.: Маркс К., Критика Готской программы, М., 1937 (см. Приложение); Ленин В. И., Государство и революция, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 84, 92, 93; е го ж е, Подготовительные материалы к книге «Государство и революция», там же; М е р и н г Ф., История германской социал-демократии, пер. с нем., т. 2—3, М., 1921—22; е го ж е, О «железном законе заработной платы», в сб.: Памяти Лассалья, [К.], 1925, с. 173—82; Л а с с а л ь Ф., Гласный ответ. — К рабочему вопросу. — Книга для чтения рабочим. — Процесс Лассалья. — К берлинским рабочим. — Агитация Общегерманского рабочего союза и обещание прусского короля. — Соч., т. 2, М., 1925; е го ж е, Капитал и труд, там же, т. 3, М., 1925; Ж е л з о в Г. В., Главные направления в разработке теории заработной платы, К., 1904; О н к е н Г., Лассаль, пер. СПб., 1905, с. 206—21; Ф а л ь к н е р С. А. Происхождение железного закона заработной платы, М., 1920; В и н о г р а д с к а я П., Фердинанд Лассаль, М.—Л., 1926, с. 140—45; К у ч и н с к и й Ю., Условия труда в капиталистических странах. (Теория и методология), пер. с нем., М., 1954, с. 214—17; А ф а н а с ь е в В. С., Критика современных буржуазных теорий заработной платы, в сб.: Критика буржуазных экономических теорий, М., 1960; е го ж е, Капиталистическое воспроизводство и динамика стоимости рабочей силы, в сб.: Капиталистическое воспроизводство в современных условиях, М., 1966; Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd 1, В., 1966; Ökonomisches Lexikon, Bd 1, В., 1966, S. 543.

В. С. Афанасьев. Москва.

**ЖЕНСКИЙ ТРУД**, участие женщин в процессе общественного произ-ва, характер к-рого определяется социально-экономич. системой общества. В эксплуататорском классовом обществе господство частной собственности на средства произ-ва создаёт социальные условия неравенства женщины, в т. ч. в трудовых отношениях. Освобождение женщины, её полное равноправие с мужчиной—возможно лишь с установлением обществ. собственности на средства произ-ва и уничтожением эксплуатации человека человеком.

На первых стадиях развития классового общества, с возникновением частной собственности, Ж. т. принял «домашний» характер, утратив то общественное значение, к-рое он имел при первобытнообщинном строе, и лишь в тем самым женщину её главенствующего положения в семье. В тот период господствующая роль мужчины в обществ. производстве обусловлена и его

положение собственника, властелина в семье. Жизнь женщины была замкнута рамками домашнего очага, она стала рабой своего мужа, экономически всецело зависимой от него. В процессе дальнейшего развития производит. сил общества, роста городов и расширения обмена постепенно менялся характер Ж. т.; женщина стала участвовать в производстве материальных благ, однако её труд оставался в осн. на протяжении многих сотен лет частным, обособленным, «домашним». В эпоху капитализма женщина активно включается в произ-во, и труд её приобретает большое обществ. значение. Массовое применение Ж. т. — явление, свойственное капиталистич. формации, эпохе машинного произ-ва, поскольку именно с изобретением машин создавалась возможность его широкого использования. «Поскольку машины делают мускульную силу излишней, они становятся средством применения рабочих без мускульной силы или не достигших полного физического развития, но обладающих более гибкими членами. Поэтому женский и детский труд был первым словом капиталистического применения машин!» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 406). Ж. т. стал необходим и выгоден капиталисту для удовлетворения потребности в рабочей силе, а также для извлечения дополнит. прибылей в результате дискриминации женщин в оплате труда. Дискриминация женщины привела к усилению эксплуатации всего рабочего класса в целом, к снижению заработной платы рабочих мужчин. Т. о., объективно прогрессивный процесс массового вовлечения женщин в обществ. произ-во в условиях капиталистич. способа произ-ва вызывает прямо противоположные последствия, и проблема Ж. т. превращается в острую и сложную социальную проблему. Маркс и Энгельс всегда подчёркивали прогрессивность участия женщин в обществ. произ-ве, т. к. это выводит женщину из ограниченного круга семейных интересов, делает её экономически независимой в семье, приобщает её к общественно-политич. жизни, пробуждает в ней классовое самосознание. Они решительно выступали против различных теорий (в т. ч. и церковных), утверждавших, что уделом женщин является лишь забота о детях и домашнем очаге. Вместе с тем они разоблачали хищническую эксплуатацию Ж. т. в условиях капитализма. Ф. Энгельс в своей работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» писал, что «освобождение женщины станет возможным только тогда, когда она сможет в крупном, общественном масштабе участвовать в производстве, а работа по дому будет занимать её лишь в незначительной мере» (там же, т. 21, с. 162). В. И. Ленин также считал труд женщины в домашнем х-ве «... самым непроизводительным, самым диким и самым тяжким трудом, какой осуществляет женщина. Это труд чрезвычайно мелкий, не заключающий в себе ничего, что хоть сколько-нибудь способствовало бы развитию женщины» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 202).

В эпоху империализма усилился процесс широкого распространения Ж. т. Этому в значит. степени способствует развитие научно-технич. прогресса. Внедрение в произ-во автоматки и электроники, счётно-вычислит. и кибернетич. устройств открывает для женщин доступ ко многим новым профессиям, к-рые ранее были связаны с физич. нагрузкой, а теперь с новыми операциями, требующими быстроты, точности и высокой квалификации. В силу этого Ж. т. применяется ныне не только в традиционно «женских» отраслях экономики (текстильная, швейная, пищевая, сфера услуг и т. д.), но и в таких отраслях, как электроламповая, радио-телевизионная, электромеханич., часовая и т. д. В таблице приведены сравнительные данные о доле экономически активного женского населения в отдельных капиталистич. странах за 1957—69.

Страны	Общее экономически активное население, тыс. чел.		Женское экономически активное население, тыс. чел.		Женское экономически активное население в % к общему экономически активному населению	
	1957	1969	1957	1969	1957	1969
США	70746	84239	22097	30551	31,2	27,6
Канада	5881	6510	1407	1780	23,9	36,6
ФРГ	25405	26854	9341	9631	36,8	27,9
Франция (1958)	19711	20775	6593	7241	33,5	28,7
Италия	20787	19534	5310	5297	25,5	36,9
Япония	44110	50980	18150	20070	41,1	25,4

Из таблицы видно, что женщины составляют примерно третью часть всей рабочей силы, фигурирующей на рынке труда в капиталистич. странах. Однако общая тенденция к большей интеграции женской рабочей силы в произ-во, наметившаяся в развитых капиталистич. странах, сдерживается экономич., социальными и моральными факторами, присущими природе капиталистич. строя: неравномерностью экономич. развития, кризисами произ-ва, занятостью женщин в домашнем х-ве и т. д. В результате наряду с абс. увеличением экономически активного женского населения наблюдается относительное уменьшение его доли в общем экономически активном населении. Под влиянием конъюнктурных колебаний и др. факторов происходит то привлечение, то вытеснение женского труда. Монополии охотно используют женскую рабочую силу в периоды экономич. подъёма, а при наступлении экономич. спадов женщины увольняют в первую очередь; они вливаются в резервную армию труда. Так, напр., в Италии за 1959—69 занятость женщин сократилась с 26,2 до 19,5%. Как отмечается в итал. печати, это самый низкий уровень занятости женщин не только среди стран ЕЭС, но и во всём мире. Даже по данным официальной статистики, в 1969 среди 308 тыс. безработных в Италии было 73 тыс. женщин, большинство из к-рых молодые работницы.

Серьёзным препятствием для постоянной занятости женщин в капиталистич. произ-ве является низкий общеобразоват. и проф. уровень трудящихся женщин, их декалфикация вследствие возросших требований научно-технич. прогресса. Капиталистич. гос-ва, провозгласив законы о равных правах женщин и мужчин в получении общего и спец. образования, не создали необходимых гарантий для фактич. использования этих прав. У женщин значительно меньше, чем у мужчин, возможностей для получения профессии и повышения квалификации без отрыва от произ-ва в силу большой загруженности на работе и в домашнем х-ве. Низкая квалификация женской рабочей силы обуславливает её второстепенную подсобную роль в произ-ве. Во Франции, напр., среди чернорабочих 29% женщин, среди техников 11,2%, а среди инженеров только 3,5%. Прогнозы на период до 1985 показывают, что даже в традиционно женских отраслях пром-сти — текстильной и швейной, к-рых коснулся технич. прогресс, во Франции будет уволено соответственно 170 тыс. и 135 тыс. работниц.

Ссылаясь на низкую квалификацию женской рабочей силы и стремясь к наибольшему извлечению прибыли из эксплуатации Ж. т., совр. работодатели уклоняются от применения принципа равной оплаты за равный труд, несмотря на то, что он провозглашён конституцией всех бурж. гос-в, предусмотрен Конвенцией (№ 100) Междунар. орг-ции труда (МОТ) и др. нац. и междунар. законодат. актами. По данным Междунар. Бюро труда на 1970, разрыв в почасовой оплате труда мужчин и женщин составлял (в %): во Франции 15, в ФРГ 30, Великобритании 40, Греции 30, Нидерландах 28, Норвегии 26.

Ж. т. в социалистич. обществе. Великая Окт. социалистич. революция освободила трудящуюся женщину от всех форм дискриминации. Трудящиеся — мужчины и женщины — стали гл. производит. силой социалистич. общества, носителями новых, социалистич. производств. отношений. Вследствие этого изменился сам характер Ж. т. Приобщая женщин к общественному труду, социалистич. гос-во ускоряет тем самым развитие производит. сил общества. Закономерность вовлечения женщин в общественное произ-во вытекает из самого характера труда в социалистич. обществе: труда, свободного от эксплуатации и являющегося единственным источником роста благосостояния трудящихся. Т. о., участие женщин в экономич. жизни общества приобретает такое же значение, как и деятельность мужчин.

Принцип равноправия женщин и мужчин законодательно закреплён в Конституции СССР. Статья 118 Конституции определяет право на труд как право на получение гарантированной работы с оплатой труда в соответствии с его количеством и качеством. В сов. законодательстве содержится ряд мер, направленных на охрану труда и здоровья женщины и особенно женщин-матерей, что является важной гарантией осуществления женщинами права на труд. К экономич. гарантиям права женщин на труд относятся наличие широкой сети детских учреждений (яслей, детских садов, школьных групп продлённого дня), дающих возможность женщине сочетать труд в общественном произ-ве с воспитанием детей. Для дальнейшего расширения участия женщины в произ-ве в СССР решается проблема превращения бытового обслуживания в крупную механизированную отрасль нар. х-ва, макс. развития общественного обслуживания быта семьи с тем, чтобы облегчить домашний труд женщин. О широком участии сов. женщин в общественном произ-ве говорят следующие цифры: в 1970 женщин — рабочих и служащих, занятых в нар. х-ве СССР, было 45,7 млн. человек, или 51% общей численности рабочих и служащих, в т. ч. в пром-сти 48%, в с. х-ве 42%, в здравоохранении, физкультуре и социальном обеспечении 85%, в просвещении и культуре 72%, в науке и науч. обслуживании 47%. В социалистич. обществе нет дифференциации в оплате труда в зависимости от пола; женщины пользуются равными правами с мужчинами в получении образования, специальности и в повышении квалификации. Рост квалификации является частью вопроса о развитии реального права женщин на труд и диктуется требованиями экономики, непрерывным научно-технич. прогрессом, требующим для работы с новой техникой более квалифицированных кадров. Опыт решения женского вопроса в СССР оказал огромное влияние на Ж. т. в др. странах мировой системы социализма. Коммунистич. и рабочие партии социалистич. стран, в особенности на совр. этапе развития, ставят перед собой задачу: максимально вовлечь женщин в обществ. труд. К нач. 1970 г. уд. вес женщин в общей численности рабочих социалистич. стран колебался от 42 до 49%. Количество, рост сопровождается качественными изменениями в проф. структуре занятости женщин. Возрастает число женщин, занятых на важных участках произ-ва (мастера, бригадиры, начальники цехов, инженеры, экономисты, агрономы, руководители предприятий и учреждений). Успехи, достигнутые социалистич. странами в осуществлении женщиной её права на труд, стали возможны благодаря социалистич. системе х-ва с её плановой экономикой и социально-экономич. политикой гос-в, направленной на обеспечение права на труд всех граждан, на макс. удовлетворение материальных и духовных потребностей всех членов общества. Но окончат. решение проблемы Ж. т. станет возможным лишь при коммунизме, т. к. социализм не может сразу ликвидировать выработанное тысячелетиями отношение

к женщине, к её роли в семье и др. пережитки. В. И. Ленин, говоря о гл. задаче женского рабочего движения, указывал, что «Втянуть женщину в общественно-производительный труд, вырвать ее из „домашнего рабства“, освободить ее от подчинения отупляющего и принижающего — вечной и исключительной обстановки кухни, детской — вот главная задача. Это — борьба длительная, требующая коренной переделки и общественной техники и нравов. Но эта борьба кончится полной победой коммунизма» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 40, с. 193).

Лит.: Маркс К., Капитал, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 162; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 202; е го же, там же, т. 40, с. 193; «Вестник статистики», 1971, № 1, с. 83—84; Annuaire des statistiques du travail, Gen., 1958 (BIT), p. 7—9; то же, Gen., 1966, p. 9—38. Э. П. Блинова. Москва.

**ЖИВОЙ ТРУД**, см. *Труд, Труд при социализме*.

**ЖИД** (Gide) Шарль (29.6.1847—13.3.1932), французский бурж. экономист, теоретик и деятель франц. кооп. движения, т. н. Нимской школы. Окончил юрид. ф-т Парижского ун-та (1847). Проф. политич. экономии Парижского ун-та (1898—1920). Примыкал к субъективной школе бурж. политич. экономии. Проповедовал мелкобурж. «кооперативный социализм», утопич., реакционный характер к-рого разоблачён В. И. Лениным.

Ж. считал, что капиталистич. произ-во, страдающее известными недостатками, может быть наилучшим образом реформировано через массовое развитие потребительских кооперативов, к-рые обеспечат справедливое вознаграждение производителей и уничтожат эксплуатацию покупателей. Исходя из ошибочной *меновой концепции*, Ж. сводил недостатки капиталистич. экономики к неправильной организации сферы обращения. Далёкий от истинного понимания классовых противоречий капиталистич. общества, Ж. сеял бурж. реформистские иллюзии в среде трудящихся.

Соч.: Histoire des doctrines économiques, 7 éd., v. 1—2, P., 1947 (совм. с Ch. Rist); в рус. пер. — Общества потребителей, ч. 1—2, М., 1917; О кооперации, М., 1917; История экономических учений, 2 изд., М., 1918.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 9, с. 341; е го же, там же, т. 19, с. 345—54; е го же, там же, т. 45, с. 369—74. С. М. Суворукова. Москва.

**ЖИЛЕНАС** Альфонсас Доминико (р. 27.10.1924), советский экономист, д-р экономич. наук (1965), проф. (1966). Чл. КПСС с 1961. С 1946 на педагогич. работе в Вильнюсском ун-те; в 1960—62 и с 1964 зав. кафедрой финансов и кредита. Опубликовал ок. 50 работ и статей по вопросам истории финансов и экономики нар. х-ва Литвы.

Соч.: Kolukij pinigines pajamos iz jų paskirstymas, Vilnius, 1959; Buržuazinės mokesčių politikos klasinė esmė ir mokesčių sistemos raidos Lietuvoje (1919—1939 m), bruožai, Vilnius, 1963; Теория и практика налогообложения крестьянства при капитализме. «Уч. зап. высших учебных заведений Литов. ССР», сер. 5, Экономика, 1964, в. 1. А. И. Бурчас. Вильнюс.

**ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС**, один из социальных вопросов, порождённых капитализмом. Выражается в особой форме жилищной нужды, когда с ростом гор. населения (см. *Город*), превращением жилища в товар происходит резкое ухудшение жилищных условий трудящихся, огромный рост квартирной платы. Сосредоточение крупных масс населения в городах, сопровождавшее концентрацию произ-ва, происходит за счёт разорившихся крестьян, вынужденных искать в городе не только работу, но и жильё.

Используя нужду рабочих в жилище, домовладельцы-капиталисты строят дома для сдачи квартир, комнат, углов в наём. Жилище в городе становится товаром долговременного потребления, обладатель к-рого (домовладелец) обогащается за счёт потребителей (нанимателей), взимая с них высокую квартирную плату. Только  $\frac{1}{3}$  сумм, входящих в квартирную плату, расходуется на содержание жилищ, остальная часть идёт

на обогащение домовладельцев, землевладельцев и банкиров. Жилищное х-во превращается в особую отрасль приложения капитала и средство дополнит. эксплуатации трудящихся. Получая с рабочего плату за квартиру выше её стоимости, домовладелец отнимает у него часть продукта необходимого труда, причём это присвоение происходит уже не в сфере произ-ва, а в процессе найма жилищ. «Когда заканчивается эксплуатация рабочего фабрикантом и рабочий получает, наконец, наличными свою заработную плату, на него набрасываются другие части буржуазии — домовладелец, лавочник, ростовщик и т. п.» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 431).

Большое число рабочих вынуждено ютиться в перенаселённых антисанитарных лачугах или углах, в каморках больших домов и в подвалах. При многих фабриках, заводах, шахтах образуются неблагоустроенные посёлки для рабочих, стремящихся найти жильё поближе к месту работы. В дореволюц. России мн. рабочие жили в землянках, сараях, казармах, спали на нарах. Жилищная нужда затрагивает также мелкую буржуазию.

Общую остроту Ж. в. приобретает при империализме. Процесс монополизации и усиление влияния банковского капитала, действующего в жил. х-ве, гл. обр. в форме ипотечного кредита, обуславливают высокие цены на квартиры.

Несмотря на наличие значительного числа пустующих квартир в больших капиталистич. городах, они из-за высокой квартирной платы недоступны нуждающимся в жилище низкооплачиваемым категориям трудящихся. Растёт спрос на худшие, но более дешёвые жилища. В США во 2-й пол. 60-х гг. в ветхих непригодных для жилья помещениях проживало до 25% гор. населения, в Великобритании — 28%, в Японии — 23%, во Франции — ок. 25%. Особенно тяжёлое положение с жильём существует в экономически слаборазвитых странах. Бурж. гос-ва пытаются осуществлять некое регулирование квартирной платы, не ущемляя интересов домовладельч. капитала. Отдельные гос-ва сами участвуют в строительстве «дешёвых» жилищ. Но это строительство в большинстве таких стран незначительно и не может удовлетворить жил. нужды трудящихся. В конечном итоге гос. финанс. политика в этой области не подрывает позиций банковского и домовладельч. капиталов, стремящихся сохранить высокий уровень прибыли, что достигается гос. субсидиями, пониженными процентными ставками по займам, налоговыми льготами для капиталовложений в жил. стр-во. Процесс воспроиз-ва жил. фонда определяется не действительными потребностями в жилищах, а конъюнктурой капиталистич. экономики. Гл. препятствием для нормализации жил. положения трудящихся в бурж. городах является частная собственность на землю, жилища и коммунальные услуги.

Расходы на жилище, помимо квартирной платы, включают затраты на коммунальное обслуживание — отопление, освещение, газ и т. п., к-рые составляют значит. долю в бюджете рабочих семей. По данным статистич. бюро Всеобщей итальянской конфедерации труда, в бюджете итал. рабочей семьи доля расходов на освещение и отопление в 2,3 раза больше, чем на квартирную плату. Следовательно, попытки стабилизировать уровень квартирной платы и строить жилища с пониженной квартирной платой не могут решить жил. проблемы в целом ещё и потому, что большая часть жил. расходов трудящихся продолжает оставаться в сфере влияния коммунальных предприятий, зависимых от банковского капитала.

В ряде бурж. стран делаются попытки смягчения противоречий в области жил. отношений путём продажи рабочим в рассрочку небольших одноквартирных коттеджей. Но если трудящийся, получивший в кре-

дит дом, не в состоянии вносить очередные платежи, дом, как правило, отбирается, а большая часть выплаченных взносов пропадает. Стр-во заводских посёлков, в к-рых жилые дома продаются рабочим в рассрочку, в капиталистич. странах наряду со спекуляцией имеет своей целью привязать рабочих к предприятию, что увеличивает возможности их эксплуатации.

После победы Вел. Окт. социалистич. революции в СССР в результате ликвидации капиталистич. домовладения и национализации земли, сосредоточения в руках гос-ва осн. жил. фонда страны и жил. стр-ва была заложена основа для решения жил. проблемы. Несмотря на чрезмерную скученность осн. массы гор. населения, оставшуюся в наследство от старого строя, огромный ущерб, нанесённый жил. фонду фаш. оккупантами в годы Вел. Отечеств. войны 1941—45 и бурный рост гор. населения, обеспеченность жилой площадью гор. жителя в СССР по сравнению с дореволюц. временем в среднем возросла почти в 1,6 раза. Жилищный фонд в городах и посёлках гор. типа с 180 млн. м<sup>2</sup> общей (полезной) площади в 1913 вырос до 1590 млн. м<sup>2</sup> на конец 1971. По масштабам и темпам жилищного строительства СССР стоит на одном из первых мест в мире. Только за восьмью пятилетку (1966—70) в СССР построены жилые дома общей (полезной) площадью 518,5 млн. м<sup>2</sup>. В СССР на 1000 чел. населения в 1970 построено 9,4 квартиры, в США—6,9. Св. 2 млн. квартир строятся ежегодно в СССР, и всё же проблема жилья остаётся ещё очень острой.

Направляя значит. долю общественных фондов на дальнейшее развитие жил. стр-ва, Коммунистич. партия и Сов. пр-во претворяют в жизнь задачу — в течение ближайшего времени разрешить жил. проблему. В пятилетия 1971—75 намечено построить жилые дома общей площадью 580 млн. м<sup>2</sup>. Программа КПСС в области повышения жизненного уровня населения предусматривает предоставление каждой семье отдельной благоустроенной квартиры. Уже на совр. этапе ок. 95% квартир в новых домах заселяется посемейно, т. е. каждая семья получает отдельную квартиру. Наряду с ростом гос. жил. стр-ва непрерывно возрастает кооп. строительство, осуществляемое с привлечением средств членов жилищной кооперации.

В СССР установлена низкая квартирная плата. Большая часть затрат по жил. х-ву покрывается за счёт общественных фондов потребления. Квартирная плата в СССР вместе с коммунальными услугами в среднем составляет 4% всех расходов рабочей семьи. Такой низкой квартирной платы нет ни в одной капиталистич. стране. Расходы на жилище (включая коммунальные услуги) рабочих семей в США в среднем составляют 20—30% их заработка, в Великобритании и Франции 25—30%.

Зарубежные социалистич. страны ликвидируют жил. нужду в сроки и методами, к-рые соответствуют конкретным условиям строительства социализма.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 23, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; е г о л ь Ф., Жилищному вопросу, там же, т. 18; Л е н и н В. И., Материалы по пересмотру партийной программы, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 32; е г о ж е, Государство и революция, там же, т. 33; Программа КПСС, М., 1971; Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы, М., 1971; 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление пленума ЦК КПСС. Тезисы ЦК КПСС, М., 1967; Б р е ж н е в Л. И., Подвиги десятилетия великих побед социализма, М., 1967.

Д. Л. Броннер. Москва.

**ЖИРОБАНКИ** (от итал. giro — круг, оборот), банки, проводящие безналичные расчёты между своими клиентами. Возникли в 16—17 вв. Наиболее известными Ж. являлись Банко ди Риальто в Венеции (осн. 1587), Виссельбанк в Амстердаме (1609), Вексельный банк в Гамбурге (1619). Эти и др. банки в городах Италии, Германии, Голландии, Франции и др. странах Зап. Европы открывали клиентам счёта в условных счётных

единицах («банковых монетах») с определ. содержанием серебра или золота (Амстердамский Ж. — в банковских флоринах, равных по весу 211,91 ассам чистого серебра, Гамбургский Ж. — в банковских марках, 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к-рых приравнялись к 1 весовой мерке серебра, и т. д.), принимали вклады и по приказам владельцев счетов (жироприказам), производили перечисления со счёта одного клиента на счёт др. клиента. Счёт в Ж. открывался при условии взноса в банк полноценных денег, благородного металла в слитках, а также зачисления выручки от продажи товара или суммы по векселю, выраженной в полноценной банковской ден. единице. На жироисчислениях Ж. аккумулировали крупные суммы, к-рыми они пользовались для предоставления кредитов гос-ву, муниципалитетам и купцам. Однако осн. видом деятельности Ж. было осуществление жироисчислений. С развитием эмиссионных и коммерч. банков в 18—19 вв. Ж. или приходили в упадок, или превращались в банки с широкими кредитными и расчётными функциями. Совр. банки во всех странах производят наряду с др. банковскими операциями также безналичные расчёты. Во мн. банках организованы спец. отделы безналичных расчётов, осуществляющие безналичные расчёты между клиентами своего банка и через расчётные палаты — с клиентами др. банков. В ФРГ существуют т. н. региональные жироцентралы, в задачи к-рых входит осуществление иногородних безналичных расчётов между вкладчиками сберегат. касс по их жироприказам или расчётным чекам. Первые жироцентралы были организованы в Саксонии в 1909. Жироцентралы выполняют также функции центр. банков, сберегат. касс своего района, хранящих у них свои свободные средства. Это даёт возможность жироцентралам выполнять нек-рые кредитные функции.

М. Г. Поляков. Москва.

**ЖИРОРАСЧЁТЫ**, форма безналичных расчётов между определ. кругом лиц, занимавшихся торг. деятельностью. Впервые возникла в Италии в 16 в. в связи с порчей монархами и владельческими князьями кецивнейшей ими серебряной и золотой монеты. Ж. были введены *жиробанками*, к-рые обеспечивали торг. оборот устойчивыми платёжными средствами, т. к. наличные деньги в монете непрерывно обесценивались. В отличие от обычных счётов, суммы средств на жироисчислениях не обратимы в наличные деньги. Эта форма расчётов оказалась также более удобной и менее трудоёмкой, чем платежи звонкой монетой (банкнот ещё не было), она ускорила и удешевила расчёты. В 17—18 вв. Ж. получили широкое распространение не только в Италии, но и в др. странах Зап. Европы, особенно в Германии, Голландии, Франции. Первоначально Ж. производились между клиентами одного банка в пределах города или округа при помощи приказов о перечислении средств со счёта на счёт. В последующем круг участников расширился в результате установления корреспондентских связей между банками, занимавшимися такими операциями в разных городах или даже странах и выдававшими своим клиентам чеки или переводы на определ. суммы.

В процессе развития банковского дела из Ж. развились все др. формы безналичных расчётов, распространившиеся на все континенты, что в значит. мере способствовало экономич. прогрессу, росту мировой торговли и междунар. разделению труда. В наст. время подавляющая масса всего внутр. платёжного оборота каждой страны и общего междунар. платёжного оборота осуществляется в безналичном порядке. Ж. в широком смысле теперь называют все безналичные расчёты, производимые посредством расчётных чеков и др. приказов банков.

М. Г. Поляков. Москва.

**ЖОРДАНИЯ** Ной Николаевич (псевд. К о с т р о в, Д ж о р д ж, А н) (1870—1953), социал-демократ, один из лидеров груз. меньшевиков (с 1903). Окончил Тбилисскую духовную семинарию, учился в Варшавском

ветеринарном ин-те. Участвовал в создании первой марксистской социал-демократич. группы в Грузии «Месаме-даси» («Третья группа»), был идеологом её правого крыла. Редактировал легальный марксистский журнал «Квали» («Борозда», с 1898). На 2-м съезде РСДРП (1903) примыкал к искровцам меньшинства. В 1905 редактировал меньшевистскую газ. «Социал-демократ». Будучи делегатом 4-го съезда РСДРП (1906), поддерживал проект муниципализации земли, стал одним из авторов принятой на съезде агр. программы. Депутат 1-й Гос. думы от Тбилиси, лидер с.-д. фракции. На 5-м съезде РСДРП (1907) был избран в ЦК от меньшевиков. В 1912 в Баку руководил меньшевистской газ. «Наше слово», формально примыкал к меньшевикам-партияцам, фактич. поддерживал ликвидаторов. Автор ряда экономич. работ: «Кооперативы в Италии» (1903), «За два года (Доклады и речи)» (1919). В своих произведениях Ж. восхвалял капитализм и фактич. стоял на позициях легального марксизма. По нац. вопросу вначале выдвинул лозунг: «Всё Закавказье в единой России, как единое экономич. целое», затем поддерживал идею «культурно-национальной автономии», а в конце своей политич. деятельности стал неприкрытым проповедником бурж. национализма. По всем коренным вопросам рабочего движения Ж. поддерживал меньшевистские взгляды Плеханова. Во время революции 1905—07 требовал союза с либералами. Ж. отрицал революц. возможности крестьянства, считал его реакционной, антидемократич. силой, выступал против гегемонии пролетариата в бурж.-демократич. революции, считал национализацию земли «реакционной мерой», «вредной утопией». Проводил фабианскую идею муниципального социализма. В годы первой мировой войны 1914—1918 — социал-шовинист. Участвовал в «оборонческом» плехановском сборнике «Самозащита». Отрицал возможности перерастания бурж.-демократич. революции в социалистическую. Считал, что это осуществимо лишь при победе социализма в др. странах. В. И. Ленин подверг критике оппортунистич. взгляды Ж. С 1918 по февр. 1921 пред. меньшевистского контрреволюционного пр-ва Грузии. С 1921 в эмиграции.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный том, ч. 2, с. 437); Ма х а р а д з е Ф., Диктатура меньшевистской партии в Грузии, М., 1921; Ной Жордания и царская охранка. Архивные документы, Тифлис, 1931.

Н. К. Фигуровская. Москва, Г. А. Джангеладзе. Тбилиси.

**ЖУКОВСКИЙ** Юлий Галактионович (1833—1907), русский экономист, публицист, историк общественной мысли. Управляющий Госбанком, сенатор. Сотрудничал в журн. «Современник», «Вестник Европы». Ж. — электик, сочетающий различные экономич. теории (А. Смита, Т. Р. Мальтуса, Д. Рикардо, Ж. Б. Сая). Одним из первых в России выступил против экономич. учения Маркса. В статье «Карл Маркс и его книга о капитале» («Вестник Европы», 1877, № 9) содержатся злостные нападки на марксизм. Статья послужила поводом для известного письма К. Маркса в редакцию «Отечественных записок» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 19, с. 116—21). По Ж., прибыль — итог предпринимательской деятельности капиталиста, а не результат эксплуатации наёмных рабочих. Ж. отрицал антагонистич. природу капиталистич. отношений. В. И. Ленин называл Ж. «пошло-буржуазным» экономистом (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 131).

С о ч.: Политические и общественные теории XVI века. Схематика, СПб, 1866; Прудон и Луи Блан, СПб, 1866; История политической литературы XIX столетия, т. 1, СПб, 1871; Смитовское направление и позитивизм в экономической науке, «Современник», 1864, № 9, 10, 12; Прудон и его экономическая система противоречий, там же, 1865, № 2, 3, 7.

Лит.: Перепица К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, 2 изд., [Л.], 1951; М и х а й л о в с к и й Н. К., О литературной деятельности Ю. Г. Жукковского, Полн. собр. соч., 4 изд., т. 4, СПб, 1909; е г о ж е, Карл Маркс перед судом г. Ю. Жукковского, там же; 3 и 6 е р Н., Несколькo замечаний по поводу статьи Ю. Жукковского «Карл Маркс и его книга о капитале», в его кн.: Избр. экономические произведе-



ления, т. 1, М., 1959; Козьмин Б. П., Из истории революционной мысли в России. Избр. труды, М., 1961.

**ЖУРАВСКИЙ** Дмитрий Петрович (1810—23.11.1856), русский экономист, статистик. Автор ценных статистич. исследований, в к-рых показаны глубокие противоречия крепостничества. В 1829 Ж. окончил Петерб. кадетский корпус. Был на воен. службе, вышел в отставку и работал с М. М. Сперанским при составлении свода законов, редактировал отдел в «Энциклопедическом лексиконе» А. А. Плюшара, служил в Мин-ве гос. имуществ. В 1841—42 Ж. работал в Варшаве в комиссии финансов, а затем (до 1845) управляющим саратовскими имениями Нарышкина. С 1845 чиновник особых поручений при киевском губернаторе, затем учёный секретарь статистич. комиссии Киевского ун-та. В эти годы (1845—56) Ж. занимался статистикой, написал свои осн. труды, разработал систему показателей для изучения всех областей обществ. жизни России, а также программу исследования производит. сил России. Н. Г. Чернышевский охарактеризовал его фундаментальную работу «Статистическое описание Киевской губернии» (т. 1—3, 1852) как одно из ценных приобретений рус. науки 19 в. Ж. внёс большой вклад в понимание статистики как науки и в её методологию. Считал, что все отрасли знания могут и должны иметь «свою численную сторону, свойственную существу каждой». В изучении социальных явлений придерживался деления общества на классы (напр., в характеристике

экономич. положения крестьян и помещиков). Перед статистикой общественных явлений, к-рую он особо выделял, Ж. ставил задачу: «очищение существующих и открытие новых источников достоверных статистических данных». Считая необходимым выработать общие приёмы обработки этих данных, Ж. делил статистику на «материальную» и «рациональную». К первой он относил статистич. наблюдение, классификацию и технич. обработку статистич. материалов, сопоставление их в хронологич. порядке по разным странам, полагая, что гл. цель «материальной» статистики — верность и полнота в числах. Задачу «рациональной» статистики Ж. видел в науч. обработке полученных данных с выводами о «развитии или упадке каждой силы», о «пропорциях и взаимных их действиях и противодействиях». Сюда же он относил и статистику, трактуемую пути разрешения общественных проблем. Оригинальный труд Ж. «Об источниках и употреблении статистических сведений» (1846) вновь переиздан в 1946 в Москве.

*Лит.:* Чернышевский Н. Г., Статистическое описание Киевской губернии, Полн. собр. соч., т. 3, М., 1947, с. 387—420; е го же, Труды комиссии... при ун-те св. Владимира, там же, т. 4, М., 1948, с. 611—15; е го же, Полн. собр. соч., т. 5, М., 1950, с. 80—84; П т у х а М. В., Д. П. Журавский как статистик, «Вестник статистики», 1949, № 2, с. 37—50; П о л д а р к о в Г. А., Русский статистик-экономист Д. П. Журавский, М., 1961; Д р у ж и н и н Н. К., Хрестоматия по истории русской статистики (История теоретических взглядов), М., 1963, с. 198—219. *Е. М. Филатова. Москва.*

# З

**ЗАБАСТОВОЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ**, одно из важнейших средств классовой борьбы пролетариата, представляющее собой мощное, организованное движение самых широких слоёв трудящихся, охватывающее весь капиталистич. мир. Возникнув как форма экономич. борьбы рабочего класса, З. д. на совр. этапе всё больше принимает политич. характер, возрастает его роль в борьбе за социально-политические права трудящихся.

Классики марксизма-ленинизма рассматривали забастовки как начальную форму борьбы трудящихся против капиталистич. эксплуатации. «...Стачки приучают рабочих к объединению, стачки показывают им, что только сообща могут они вести борьбу против капиталистов, стачки научают рабочих думать о борьбе всего рабочего класса против всего класса фабрикантов и против ... правительства» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 296). Забастовка (стачка) выражается в коллективном отказе выполнять работу (полностью или частично) рабочими и служащими, к-рые предъявляют предпринимателям и пр-ву свои экономич. или политич. требования. З. д. порождается капитализмом, оно развивается с ростом его противоречий, вызывая обострение классовой борьбы пролетариата. Исторически З. д. предшествовали выступления *луддитов*, уничтожавших на фабриках машины. Первые забастовки, к-рые имели место уже в период мануфактурной стадии развития капиталистич. пром-сти в 16—18 вв., были экономическими по своему характеру, стихийными по форме.

Широкий размах З. д. приняло с развитием машинного произ-ва, ускорившего процесс капиталистич. накопления и одновременно создавшего армию «излишних» рабочих рук. Чартистское движение и борьба за фабричное законодательство в Великобритании (30—40-е гг. 19 в.), забастовки, переросшие в вооружённые восстания во Франции и Германии (Лионские восстания ткачей в 1831—34, Силезские восстания ткачей 1793, 1844, и др.), нередко сочетались с политич. выступлениями пролетариата. «... Длинный ряд поражений рабочих, прерываемый лишь немногими отдельными победами» — так характеризовал Ф. Энгельс борьбу рабочего класса в середине 19 в. (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 2, с. 441). Рабочее движение делало свои первые шаги. Возникли орг-ции рабочего класса (профсоюзы, политич. партии), всё шире распространялись идеи социализма. Но в целом рабочее движение носило ещё или тред-юнионистский характер, как, напр., в Великобритании, или оставалось в плену мелкобурж. сектанства. В основе тред-юнионистской политики проф. организаций лежало, как писал В. И. Ленин, «... общее стремление всех рабочих добиваться себе от государства тех или иных мероприятий, направленных против бедствий, свойственных их положению, но еще не устраняющих этого положения,

т. е. не уничтожающих подчинения труда капиталу» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 42).

К. Маркс и Ф. Энгельс, создав теорию научного социализма, вооружили рабочий класс подлинно рев. мировоззрением, обосновали рев. стратегию и тактику классовой борьбы. Десятилетия после Парижской коммуны (1871), первой революции, в к-рой пролетариат выступил гегемоном и гл. движущей силой, были, по выражению В. И. Ленина, эпохой «... подготовки и медленного собирания сил новым классом ...» (там же, т. 26, с. 143), периодом «... неизмеримо более крупного роста рабочего движения во всех странах мира... роста его в ширь, создания массовых социалистических рабочих партий на базе отдельных национальных государств» (там же, с. 50). С ростом численности и организованности рабочего класса принимает всё больший размах З. д. В последней трети 19 в. рабочий класс в условиях роста произ-ва и всё увеличивающегося спроса на рабочую силу, особенно квалифицированную, вёл ожесточённую борьбу за повышение заработной платы и сокращение рабочего дня. Наиболее яркие страницы классовых битв того периода — 90-тысячная забастовка рурских горняков в Германии, поддержанная горняками Саксонии, Саара и Верхней Силезии (1889), забастовка франц. горняков Севера и Па-де-Кале (1891); всеобщая забастовка амер. рабочих (май 1886), в ходе к-рой было выдвинуто требование 8-часового рабочего дня.

Перерастание домонополистич. капитализма в монополистический сопровождалось не только усилением социально-экономич. угнетения трудящихся, но и ростом политич. всевластия буржуазии. Противоречия капитализма обострились до крайней степени. «Мирный» период сменился периодом резких классовых конфликтов. Центр мирового революц. движения переместился в Россию. Пролетариат России выдвинул всеобщую экономич. и политич. забастовку, перерастающую в вооруж. восстание, как новый метод классовой борьбы. В революции 1905—07 впервые была организована всеобщая политич. забастовка, являющаяся высшей формой З. д. Роль вождя, гегемона в ней играл пролетариат.

Придавая важное значение З. д. и всеобщей политич. забастовке как его высшей форме, Ленин выступал против анархистов и анархосиндикалистов, считавших забастовку единственным и универсальным оружием пролетариата. «Стачки, это — одно из средств борьбы рабочего класса за свое освобождение, — подчёркивал В. И. Ленин, — но не единственное средство, и если рабочие не обратят внимания на другие средства борьбы, то они замедлят этим рост и успехи рабочего класса» (там же, т. 4, с. 296). История подтвердила правильность ленинских слов. Рабочий класс, постоянно совершенствуя свою тактику, научился умело

использовать богатый арсенал средств борьбы, меняя их в зависимости от обстановки и соотношения классовых сил.

Резкое обострение внеш. и внутр. противоречий империализма, влияние Великой Окт. социалистич. революции вызвали волну революц. выступлений и 3. д. пролетариата в странах капитала. Всеобщие забастовки и восстания произошли в Италии, Румынии, Канаде, Аргентине, Бразилии, Чили, Перу, Индии, Мексике и др. странах. Огромного размаха достигло 3. д. в гл. империалистич. странах (Великобритании, Германии, США, Франции). Революц. бои, 3. д. 1917—23 не прошли для пролетариата бесследно, в этих боях крепло классовое сознание. Одновременно усилился процесс полянения трудящихся масс, к-рое нашло выражение в бурном росте мирового коммунистич. движения. В 1924—1928, в период частичной стабилизации капитализма, наступивший временный «отлив» революц. волны не означал затухания борьбы трудящихся масс. Об этом свидетельствовали такие крупнейшие столкновения труда и капитала, как всеобщая политич. забастовка в Париже и др. городах Франции, направленная против колониальных войн в Марокко и Сирии (1926); всеобщая забастовка англ. рабочих и очень крупная в истории Великобритании забастовка горняков (1926); стотысячная забастовка франц. горняков в знак солидарности с бастующими англ. горняками (1926), Гонконгская забастовка (1925—26) и др.

Мировой экономич. кризис 1929—33 привёл к абс. ухудшению положения рабочего класса. Количество безработных в капиталистич. странах в 1933 достигло 30 млн. чел. Значительно упала реальная заработная плата (в США, напр., на 25%). Обострение классовой борьбы выразилось в новом подъёме 3. д., причём в нём наметились новые тенденции. В ходе трудовых конфликтов бастующие выдвигали уже не только требования непосредственного улучшения условий жизни и труда перед своими предпринимателями, но и требовали от бурж. гос-ва осуществления широких социальных и политич. изменений. Важнейшими завоеваниями рабочего класса в межвоен. период были признание бурж. гос-вом права рабочих на организацию профсоюзов, права на забастовку, юридич. признание института коллективных договоров.

В годы 2-й мировой войны 1939—45 пролетариат ряда европ. стран вёл стачечную борьбу, сочетая забастовки с политич. антифашистскими демонстрациями, саботажем, открытой партиз. войной. В борьбе с фашизмом возросли сила и влияние коммунистич. партий, неизмеримо поднялся уровень классовой сознательности трудящихся. В результате в ряде капиталистич. стран были проведены серьёзные преобразования, отвечавшие интересам широких нар. масс, восстановлена система коллективных договоров. Впоследствии крупному капиталу удалось отобрать многие из завоеванных рабочим классом прав. Но в социально-экономич. области капитал вынужден был пойти на уступки: была ограничена продолжительность рабочего дня, несколько улучшено социальное обеспечение, увеличена заработная плата.

После 2-й мировой войны 3. д. знало свои приливы и отливы. Однако никогда ещё оно не принимало таких огромных размеров, массовости, организованности и упорства, как в эти годы. Если за 1919—39 во всём капиталистич. мире число участников забастовок по данным официальной статистики (как правило преуменьшённым, т. к. официальная статистика не учитывает политич. выступления и кратковремен. остановки работы) составило 80,8 млн. чел., в т. ч. в индустриально развитых странах 74,5 млн. чел., то в 1946—66 оно было равно соответственно 297,9 млн. чел. и 259,1 млн. чел. Среднегодовое количество участников забастовок в развитых капиталистич. странах за эти годы возросло

в 3,5 раза (при увеличении числа рабочих и служащих в 1,5—2 раза). За 1960—69 в забастовочной борьбе в развитых капиталистич. странах участвовало более 300 млн. человек. Это в 2 раза больше, чем за предшествующие 14 лет. Неотъемлемой частью 3. д. после 2-й мировой войны явились кратковременные забастовки, забастовки, сочетающиеся с митингами и манифестациями; «дни борьбы», «недели борьбы» и т. д. С учётом кратковременных забастовок, маршей протестов, демонстраций и митингов, сопровождающих забастовочные выступления трудящихся, за 1960—70 гг. общее ежегодное число участников 3. д. в капиталистич. мире составило 53,4 млн. чел. Конец 50-х и 60-е гг. 20 в.— период бурного подъёма антимонополистич. борьбы и, в частности, 3. д. Предшествующие два периода подъёма 3. д. (1917—23 и 1946—49) были связаны с последствиями мировых войн. Нынешний его подъём вызван обострением противоречий империализма в условиях начавшейся научно-технич. революции и дальнейшего развития гос.-монополистич. капитализма. Совр. рабочий класс превратился в могучую и непрерывно растущую общественно-политич. силу. Общая численность лиц наёмного труда в индустриально развитых капиталистич. гос-вах составляла к концу 60-х гг. ок. 220 млн. чел., в странах Азии, Африки и Латинской Америки более 170 млн.

В упорной борьбе рабочий класс добился значит. расширения своих социально-экономич. прав и политич. позиций. Успехи мировой социалистич. системы оказывают мощное и многостороннее воздействие на междунар. рабочее движение и открывают перед ним новые перспективы. Ныне сила и авторитет рабочих орг-ций так возросли, а их боеспособность настолько доказана в ходе постоянных упорных классовых битв, что предприниматели и гос-во нередко вынуждены идти на уступки, не доводя дела до открытых столкновений. Сама угроза забастовки превратилась в материальную силу. Расширилась социальная база 3. д. В борьбе за свои права всё шире используют стачку инженерно-технич. работники и служащие, работники просвещения, науки и искусства, представители средних слоёв города и деревни. 60-е гг. во многих капиталистич. странах озаменовались крупными крест. забастовками. Крестьяне, борющиеся за свои права, всё чаще выступают за единство действий с рабочим классом.

С перерастанием монополистич. капитализма в гос.-монополистич. капитализм произошло слияние силы монополий с силой гос-ва в единый механизм. Теперь трудящимся противостоит не отд. капиталист или отд. монополия, а весь монополистич. капитал, поддерживаемый всей мощью гос. аппарата. Трудящиеся массы ведут борьбу с опытным и сильным противником, к-рый наряду с методами прямого насилия, открытого наступления на социально-экономич. завоевания и демократич. права трудящихся — захват власти в Греции хунтой «чёрных полковников» (1967), введение в янв. 1969 чрезвычайного положения в Испании, принятие чрезвычайных законов в ФРГ и т. д. — прибегает к многообразным изощрённым тактич. приёмам в области социальной политики.

В зависимости от глубины социальных противоречий, от организованности и политич. сознательности нар. масс 3. д. в различных странах развивается неодинаково. В таких странах, как, напр., Италия, Франция, Япония, ряде стран Лат. Америки, оно разрастается до общенац. размеров, принимает политич. характер, отличается непрекращающимся, планомерным давлением на капитал. На протяжении 1966—68 в 3. д. во Франции участвовало от 7 до 10 млн. трудящихся (из 14,5 млн. лиц наёмного труда). Во время майско-июньских выступлений 1968 сотни предприятий и учреждений были захвачены рабочими. Одним из важнейших результатов майско-июньского выступления явилось принятие Нац.

собранием нового закона, гарантирующего права профсоюзов на предприятия. Общенац. 24-часовая забастовка 12 февр. 1969 явилась продолжением борьбы трудящихся в мае — июне 1968. Они боролись за осуществление требований, к-рого не добились в 1968, — установление подвижной шкалы заработной платы в связи с непрекращающимся ростом цен. В Италии в 24-часовой забастовке 14 нояб. 1968 приняло участие 12 млн. трудящихся, потребовавших коренной реформы пенсионного обеспечения. 5 февр. 1969 в стране 18 млн. человек вновь прекратили работу на 24 час, настаивая на осуществлении этого требования. 19 февр. 1969 состоялась всеобщая нац. забастовка, в к-рой участвовало практически всё население страны — ок. 20 млн. чел. Бастовавшие требовали проведения реформ в области градостроительства, землепользования, адм. структуры. В поддержку требований об осуществлении неотложных социально-экономич. и демократич. преобразований прошла 7 апр. 1971 общенац. 24-час. забастовка 11 млн. чел. В ходе этих битв итал. трудящимся удалось добиться проведения реформы пенсионного обеспечения, расширения прав трудящихся и профсоюзов на предприятиях, постепенного (до 1973) сокращения рабочей недели до 40 час. В масштабах и формах массовых выступлений рабочего класса Франции и Италии в полной мере проявились революц. традиции рабочего движения, деятельность коммунистич. партий и левых профсоюзов.

В ежегодных «весенних» и «осенних» выступлениях япон. рабочего класса, во время к-рых забастовки сочетались с массовыми демонстрациями, митингами и маршами протеста, в конце 60-х гг. участвовало 10—14 млн. человек. В 60-х гг. широкий размах приняло 3. д. в странах Лат. Америки. Число участников забастовок составляло от 30 до 50% всех бастовавших в капиталистич. мире.

В 3. д. постепенно втягивается и та часть рабочего класса, к-рая в недалёком прошлом была в известной степени политически пассивна. Забастовки теперь вспыхивают и на тех предприятиях монополистич. объединениях, где в результате изощрённой насквозь лживой политики «классового сотрудничества» в течение мн. лет удавалось избежать открытых трудовых конфликтов. В 1969—71 прокатилась волна забастовок в таких странах, как ФРГ, Бельгия, Нидерланды, Швеция, Дания, Финляндия, к-рые до недавнего времени слыли «витриной классового сотрудничества». Забастовка 70 тыс. рабочих металлообр., металлургич. и горнодобывающей пром-сти явилась самым большим выступлением финского пролетариата за последние 15 лет. В Швеции забастовочное выступление 47 тыс. высших гос. служащих в 1970 было крупнейшим трудовым конфликтом после 1945. Бурж. печать, характеризует политич. климат в Скандинавии, назвала эти забастовки «выстрелом в социальное согласие». Шовинистич. кампании, направленная на «сплочение» народа вокруг пр-ва, не смогла предотвратить классовые конфликты в Израиле. В ходе забастовочных боёв проходит школу классовой борьбы и мучает молодой рабочий класс ряда африканских стран.

В связи с проведением правящими кругами капиталистич. стран т. н. политики доходов обострилась борьба между трудом и капиталом вокруг традиц. требования пролетариата — повышения заработной платы. С помощью целой системы средств и методов капиталистич. гос-ва пытаются воздействовать на движение заработной платы в границах, наиболее благоприятных для монополистич. капитала. Политика сдерживания роста заработной платы в условиях стихийного повышения рыночных цен ведёт к снижению доходов трудящихся и росту стоимости жизни. В нек-рых странах Зап. Европы в 1963—69 стоимость жизни значительно возросла: в Великобритании на 27%, Дании на 42%, Ита-

лии на 22%, Франции на 24% и т. д. Рабочий класс выступает с требованиями активного вмешательства орг-ций трудящихся в экономич. политику гос-ва, предотвращения инфляции, расширения расходов на социальные нужды, проведения радикальных изменений в налоговой системе и т. д.

В нек-рых странах в 1966—70 число бастовавших и продолжительность забастовок были наиболее значительными за всю историю этих стран. В 1967 в США число забастовок составляло 4,5 тыс., а число участников — 2 млн. 870 тыс. человек. В 1970 количество участников забастовок — 3,3 млн. чел. превысило число бастовавших за любой из последних 18 лет. В результате забастовок в 1970 было потеряно 62 млн. чел.-дней. Наиболее мощным выступлением рабочего класса США явилась забастовка рабочих на заводах Форда в 1967, самая крупная в истории этой «автомобильной империи» за последние 30 лет. Девять месяцев, с июля 1967 по апрель 1968, продолжалась забастовка рабочих медеплавильной пром-сти, к-рая почти полностью парализовала эту отрасль экономики. В 1969 бастовали докеры восточного побережья США, металлурги Питтсбурга, шахтёры Мичигана. С нояб. 1969 по март 1970 продолжалась забастовка 150 тыс. рабочих крупнейшей монополии страны — «Дженерал электрик». Осенью 1970 проходила забастовка 350 тыс. рабочих компании «Дженерал моторс», добившихся повышения заработной платы и улучшения пенсионного обеспечения. В «битве на рельсах» в дек. 1970 приняло участие 500 тыс. рабочих и служащих 150 ж. д. страны.

Канада во 2-й пол. 60-х гг. стала ареной ожесточённых столкновений рабочего класса с монополиями. Впервые с кон. 40-х гг. в стране наблюдался такой подъём 3. д.

В Великобритании в течение 11 месяцев 1968 было проведено 2188 забастовок с участием св. 2 млн. человек (в 1967 число забастовщиков составляло 702,5 тыс. чел.). Самой крупной забастовкой была однодневная забастовка в сер. мая 1968 объединённого профсоюза машиностроителей и литейщиков, насчитывающего в своих рядах 1,4 млн. членов. В 1969 особенно широкий размах приобрела борьба против правительства. политики цен и доходов в автомобильной, сталеплавильной, нефтеперерабатывающей и горнодобывающей отраслях. В среднем на каждый рабочий день приходилось 11 забастовок. В 3888 забастовках в 1970 участвовало 1784 тыс. чел. Число потерянных человеко-дней достигло почти 11 млн. Выступления рабочего класса за повышение заработной платы в 60-е гг. носили ярко выраженный наступат. характер.

В связи с сокращением в ряде капиталистич. стран темпов экономич. роста и внедрением автоматизации произ-ва растёт безработица. Общее число официально зарегистрированных полностью безработных в капиталистич. мире составило 14,4 млн. человек в 1970, против 11 млн. чел. в 1967. Особенно сильным был рост безработицы в 1966—68 в зап.-европ. странах, поэтому одним из важнейших требований забастовщиков было обеспечение гарантий от безработицы. На протяжении 1966—71 наиболее крупные забастовки против увольнений провели трудящиеся США, ФРГ, Бельгии, Италии, Франции.

Тесное переплетение социально-экономич. и политич. аспектов борьбы составляет одну из главнейших черт совр. 3. д. Расширился круг требований, выдвигаемых в ходе повседневных столкновений труда и капитала. Трудящиеся всё решительнее выступают за сокращение рабочего дня, увеличение оплачиваемых отпусков, предоставление гарантий против увольнения, за право участия профсоюзов и рабочих к-тов в решении вопросов организации и технологии произ-ва (определения состава рабочих бригад, норм выработки, распределения рабочих мест, сверхурочных работ), за переобу-

чение и перекалфикацию рабочих за счёт предпринимателей; за улучшение системы образования и проф. обучения. Уже сам факт вторжения рабочих в вопросы организации произ-ва означает, что рабочее движение поднялось на более высокую ступень. Условия жизни и труда рабочего класса сегодня зависят не только от порядков, существующих на самих предприятиях, а всё больше определяются государственной экономик. политикой. Поэтому реализация требования расширения прав профсоюзов на предприятии тесно связана с борьбой рабочего класса за участие в управлении экономикой и общественно-политич. развитием в целом. Мн. крупнейшие забастовки в капиталистич. странах проходят под чисто политич. лозунгами, такими, как защита и развитие демократии, борьба против реакц. законов и антирабочего законодательства, против диктаторских режимов. Рабочий класс не раз доказывал, что он в силах сорвать планы ультраправой реакции. Резкий подъём антифашистской борьбы в Италии в июле 1960 (уличные манифестации, баррикадные бои с полицией, забастовки) был ответом итал. трудящихся на попытку пр-ва установить при поддержке фашистов клерикально-полицейскую диктатуру. Правящие круги были вынуждены отказаться от открыто реакц. замыслов и предпринять манёвр «влево». Действия фашистских группировок в 1970—71, прибегших к организованному насилию, провокациям и террористич. актам, встретили решит. отпор прогрессивных сил, возглавляемых итал. рабочим классом. В Бельгии, прибегнув к всеобщей забастовке, рабочие добились в 1960—61 смены реакц. пр-ва Эйкенса. В нач. 60-х гг. решит. действиями франц. трудящиеся сорвали замыслы фашиствующих элементов. Во всеобщей одночасовой забастовке трудящихся 1 февр. 1960 против фашистского мятежа в Алжире участвовало ок. 12 млн. чел. 17 мая 1967 почти вся трудовая Франция выступила против требования пр-ва предоставить ему чрезвычайные полномочия в экономич. и социальной областях. В 24-часовой общенац. забастовке участвовало 10 млн. чел. Серьёзные удары по режиму Франко нанёс рабочий класс Испании. Таких массовых выступлений, сопровождающихся забастовками, демонстрациями протеста, к-рые провели исп. рабочие в 1967—70, не было со времени гражданской войны 1936—39. Массовые выступления трудящихся против амер. агрессии во Вьетнаме имели место в 1967—72. Это нашло своё отражение и в З. д., яркий пример — антивоен. выступления япон. трудящихся в 1966—71. Они охватили всю страну. Массовые политич. демонстрации, забастовки в 1969 положили начало кампании по сбору подписей против японо-амер. «договора безопасности». «Осенние» выступления 1970 прошли под лозунгом борьбы за прекращение агрессии амер. империализма во Вьетнаме, возврата о. Окинава, занятого под воен. базы США. «Весенние» бои 1971 начались забастовками, манифестациями протеста против войны во Вьетнаме. В марте 1969 в США состоялась общенац. забастовка учёных более 30 ун-тов и научно-исследовательских ин-тов. Амер. учёные выступили против использования пр-вом достижений науки и техники в воен. целях. В Великобритании лейбористское пр-во подготовило законопроект, предусматривающий ограничение прав профсоюзов и фактич. запрещение т. н. неофициальных забастовок, на к-рые приходится ок. 90% всех забастовок в стране. 27 февр. 1969 десятки тысяч трудящихся крупных индустриальных центров страны вышли на улицу под лозунгом: «Руки прочь от профсоюзов!». Это была первая за послевоен. период политич. забастовка в стране. В декабрьской общенац. забастовке 1970 против антирабочего законопроекта пр-ва консерваторов приняло участие 600 тыс. чел. В янв. 1971 был проведён второй нац. день протеста. В марте 1971 под лозунгом «Долой законопроект!» состоялись ещё две общенац. забастовки. По масштабам

и по количеству участников эти выступления можно сравнить лишь со всеобщей забастовкой англ. рабочего класса в 1926. В 1968—69 прокатилась мощная волна забастовок в Австрии против реакц. антипрофсоюзных законов. Такого крупного политич. выступления страна не знала за последние 80 лет. В Лат. Америке нарастает сопротивление рабочего класса наступлению финанс. аригархии и военщины, связанных с амер. империализмом.

В Аргентине в 1971 более 10 млн. рабочих и служащих принимали участие в забастовках, продолжавшихся иногда по несколько недель. Рабочие выдвигали не только экономич. требования — повышение заработной платы и улучшение условий труда, они требовали также освобождения политич. заключённых, демократизации общественного строя.

«Красный май» 1968 во Франции, «жаркая осень» 1969 в Италии, традиционные «весенние» и «осенние» выступления япон. трудящихся, многомиллионные забастовки в странах Лат. Америки, крупные политич. выступления рабочего класса Великобритании 1970—1971 подтверждают вывод международного. форума коммунистов в июне 1969: «Современный период характеризуется усилением борьбы рабочего класса, широких масс трудящихся не только за улучшение их экономического положения, но и за политические требования... Крупные битвы рабочего класса в ряде капиталистических стран расшатывают власть монополий, обостряют неустойчивость и противоречия капиталистического общества» (Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Док-ты и мат-лы, М., 1969, с. 305—306).

В условиях обострения классовой борьбы закономерным процессом являлась растущая тяга масс к активной борьбе и к единству действий. Рабочий класс проявляет в своей борьбе большую тактич. гибкость. Наряду с широким использованием всеобщих забастовок или забастовок, охватывающих целиком отрасль, играющие важную роль в нар. х-ве, возросло число массовых стачек при одновременном сокращении их продолжительности. Эти стачки обычно повторяются через определ. промежутки времени. Профсоюзные орг-ции концентрируют свои усилия на проведении забастовок на ключевых предприятиях той или иной отрасли. Широко применяются «перемежающиеся» (шахматные) забастовки, при к-рых бастует один за другим цехи или предприятия крупных монополистич. объединений. В результате нарушается весь производственный цикл. Часто рабочие прибегают к такой форме борьбы, как «работа по правилам», т. е. строгого соблюдения всех предписаний. Подобная забастовка особенно эффективна на ж.-д. транспорте, в учреждениях средств связи. Помимо забастовок, рабочий класс широко и успешно использует такие формы и средства отстаивания своих интересов, как участие в парламенте, местных органах власти, в системе коллективно-договорного регулирования и в др. институтах, существующих в рамках бурж. демократии. Это позволяет ему воздействовать на сложный механизм гос. регулирования в интересах трудящихся масс, оказывать серьёзное влияние на отдельные звенья гос. аппарата. Однако, несмотря на обогащение форм и методов революционной борьбы, забастовка по-прежнему является важнейшим боевым оружием рабочего класса.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Соч., 2 изд., т. 4; Энгельс Ф., Введение к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.», там же, т. 22; Маркс К., Заработная плата, цена и прибыль, там же, т. 16; Энгельс Ф., Положение рабочего класса Англии, там же, т. 2; Ленин В. И., О стачках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 288; ег о же, О статистике стачек в России, там же, т. 19, с. 377; ег о же, Экономическая и политическая стачка, там же, т. 21; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Великий Октябрь и мировой революционный процесс, М., 1967, гл. 4; Ленинизм и мировое революционное рабочее

движение, М., 1969, разд. 2, гл. 3; Политическая экономия современного монополистического капитализма, М., 1970, т. 2, разд. 5.

**ЗАБОЛОЦКИЙ-ДЕСЯТОВСКИЙ** Андрей Парфёнович (1807—24.12.1881), русский экономист. Наиболее полно сформулировал и обосновал в 40-х гг. 19 в. экономич. программу либерального дворянства. Служил в Мин-ве гос. имуществ (1837—59), где возглавлял группу экономистов. В своей записке «О крепостном состоянии в России» (1841), составленной для правительственных кругов, писал об усилении кризиса крепостного х-ва, о сильном недовольстве крестьян своим положением и призывал к немедленным экономич. реформам и к отмене крепостного права в целях спасения дворянства. З.-Д. указывал на выгодность для помещиков наёмного труда, более производительного по сравнению с крепостным. Антикрепостнич. характер носила статья З.-Д. «Причины колебания цен на хлеб в России» (1847), названная В. Г. Белинским замечательнейшим явлением учёной литературы (см. Полн. собр. соч., т. 10, 1956, с. 354). Ратуя за развитие в стране промышленности и торговли, З.-Д. высказывался за гос. поддержку буржуазии и купечества. Последствием будущей агр. реформы он считал развитие в России фермерства. Хотя З.-Д. был сторонником самодержавия и отмены крепостного права «сверху», его выступления в годы, когда в стране господствовала крепостнич. идеология, носили прогрессивный характер. З.-Д. — автор книг «Финансовое управление и финансы Пруссии» (т. 1—2, 1871), «Граф П. Д. Киселёв и его время» (т. 1—4, 1882) и др.

Е. М. Филатова. Москва.

**ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ЦЕНЫ** — цены, централизованно устанавливавшиеся гос-вом на с.-х. продукцию, сдававшуюся гос-ву в порядке обязательных поставок и по контракции; применялись до 1958. В 1924 были введены лимитные, т. е. предельные З. ц. для заготовок с.-х. продуктов, обязательные для всех организованных заготовителей. Лимитные или предельные цены устанавливались как максимальные в случае, когда конкуренция между заготовителями (государственными и кооперативными) приводила к чрезмерному повышению цен, и как минимальные, когда понижение цен грозило сокращением произ-ва в той или иной отрасли с. х-ва. Это было первоначальной формой гос. централизованного регулирования цен на заготовительном рынке. Но система лимитных цен была сложной и негибкой. С весны 1926 была введена, а в 1928—29 закреплена система конвенционных (согласительных) цен, устанавливаемых конвенционными соглашениями заготовительных орг-ций того или иного р-на (в пределах данного р-на принятые конвенцией цены были обязательными для всех заготовительных орг-ций). Соглашения предусматривали проведение взаимоувязанной политики цен, снижение накладных расходов и др. В отличие от лимитных, конвенционные З. ц. были среднегодовыми, т. е. позволяли учитывать время заготовок. Уже в первый период практики гос. регулирования цен повысилась их стабильность, сократились сезонные колебания. Этому способствовало и увеличение хлебных гос. запасов (за счёт роста заготовок, а также за счёт включения в обращение на внутр. рынке части запасов, предназначенных для экспорта). Если до 1924—25 ежегодные колебания цен на пшеницу превышали 100%, то к 1926—27 они сократились до 10—15%. Ещё более снизились сезонные колебания цен.

В 1927—28 были установлены централизованные (директивные) З. ц. на зерновые, семена масличных культур, лён, хлопок, сах. свёклу и др.; в 1928—29 — на картофель. По осн. продуктам животноводства централизованные З. ц. введены в 1930. В 1932—1933 централизованные З. ц. сохранялись на осн. виды товарной продукции колхозов, колхозников и крестьян-единоличников, реализуемой по системе обязательных поставок. Наряду с ними устанавливались *закупоч-*

*ные цены*, по к-рым х-ва продавали часть излишков своей продукции, остающуюся после выполнения ими плана по обязательным поставкам. Закупочные цены были выше заготовительных. В дальнейшем по нек-рым продуктам (особенно по технич. культурам) они были значительно повышены, по нек-рым же (зерновое, продукция животноводства) почти не изменились вплоть до 1953. К этому времени З. ц. покрывали лишь часть затрат колхозов на произ-во: на зерно — ок. 20%, на продукты животноводства — менее 10%. Одним из важнейших мероприятий Сент. пленума ЦК КПСС 1953 было значит. повышение З. ц. на зерно, картофель, овощи, мясо, молоко и др. с.-х. продукты, при этом уровень З. ц. на с.-х. продукцию, сдаваемую гос-ву по обязательным поставкам, сблизился с закупочными ценами на продукцию, сдаваемую сверх плана. Эти изменения усилили роль З. ц. в экономике колхозного произ-ва, но не устранили множественности цен. В 1958 Июньский пленум ЦК КПСС принял решение об отмене системы заготовок и З. ц. и о переходе к гос. *закупкам сельскохозяйственных продуктов* по единым закупочным ценам. Термин «З. ц.» по-прежнему применяется по отношению к ценам, по к-рым рыбооловецкие колхозы продают гос-ву рыбу-сырец, а охотники-промысловики — пушнину.

Л. Н. Косилов. Москва.

**ЗАГОТОВКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ**, см. *Закупки сельскохозяйственных продуктов*.

**ЗАЙР** Республика. Экономическая политика и экономическая мысль. Республика Заир (до 27 окт. 1971 называлась Демократической Республикой Конго) основана в 1960 на месте Бельгийского Конго. В колониальный период (посл. четв. 19 в. — 1960) экономич. политика страны была направлена на создание благоприятных условий деятельности иностр. монополий и организацию экспортных отраслей произ-ва. В рамках т. н. первого плана экономич. и социального развития (1950—59), составленного при прямом участии бельг. колонизаторов, была проведена серия мероприятий по превращению страны в постоянный сырьевой придаток развитых капиталистич. стран. К нач. 60-х гг. страна занимала 1-е место в капиталистич. мире по добыче кобальта и технич. алмазов, 4-е — олова, 5-е — меди и марганца, 7-е — вольфрама и серебра, 9-е — золота. Страна относилась к числу основных в Африке производителей пальмового масла, хлопка, какао, кофе и каучука. Однако подчинение её экономики интересам иностр. капитала обрело 14 млн. коренного населения на жизнь в условиях нищеты и отсталости. Уровень дохода на одного жителя (80 долл. в год в 1950-х гг.) был одним из самых низких на афр. континенте.

В 1960 народы З. добились политич. независимости. Империалистич. круги, стремясь сохранить экономич. контроль над страной, спровоцировали гражданскую войну. Политич. положение в стране вплоть до 1965 оставалось нестабильным, экономич. деятельность была почти полностью расстроена.

Становление экономич. мысли началось во 2-й пол. 50-х гг. Её содержание определялось крепнувшим антиколониальным движением. Экономич. политика колон. гос-ва подвергалась критике со стороны формирующейся нац. буржуазии, искавшей наиболее эффективные пути своего развития в условиях сохраняющегося господства иностранного капитала и экономически отсталой страны. Наиболее полное отражение экономич. мысль нашла в программах ведущих политич. партий, руководителями к-рых были, как правило, представители интеллигенции и мелкой буржуазии. Под их влиянием выдвигались требования о всемерном поощрении предпринимательской деятельности конголезцев, о признании за ними права собственности на землю и недвижимость, а предоставление банковского кредита африканцам считалось радикальным способом ликви-

дации расовой дискриминации. Пробельг. партии выступали за активизацию деятельности иностр. капитала и одобрили второй десятилетний план (1960—1969) развития страны. Сепаратисты из провинций Катанга (осн. индустриальная база страны, с 1972 наз. Шаба) и Касаи обосновывали свои требования отделения этих провинций. Сепаратистские тенденции разжигались зап. империалистич. державами.

Экономич. концепции прогрессивной части антиколониального движения полнее всего изложены в документах партии. Нац. движение Конго (НДК, осн. П. Лумумбой в 1958) и в программе деятельности первого нац. пр-ва (возглавлявшегося П. Лумумбой). Требования первой программы НДК — индустриализация страны, реинвестиция прибылей, интенсификация с. х-ва посредством создания кооперативов, поощрение деятельности местных предпринимателей — носили общий характер. В 1960 Лумумба подчёркивал, что «политическая независимость останется пустым звуком, если она не будет немедленно сопровождаться экономическим развитием страны» («La pensée politique de Patrice Lumumba», Р., 1963, р. 57). Обеспечение экономич. самостоятельности он видел в создании гос. сектора, индустриализации страны [в частности, в необходимости сооружения гидроэнергетич. комплекса Инга в устье р. Конго (р. Заир), строительства предприятий чёрной металлургии в Нижнем Конго (с 1971 — Ниж. Заир) и Ср. Катанге, заводов по произ-ву химич. удобрений и др.] и считал необходимым контролировать привлечение иностр. капитала для реализации этих планов.

Свержение патриотич. пр-ва Лумумбы (1960), приход к власти марionеточных кабинетов Ж. Илео, С. Адулы, М. Чомбе означал отказ от экономич. программы первого пр-ва, отдачу страны на откуп и разграбление иностр. монополиям. Падение с.-х. произ-ва (прежде всего хлопка, кофе, пальмового масла и др.), сокращение поступлений от экспорта нек-рых видов минерального сырья, разлад транспортной сети, дезорганизация торговли — таковы результаты империалистич. политики, вызвавшей тяжёлое экономич. положение в стране в сер. 60-х гг. Провал экономич. политики этих пр-в выразился в их неспособности наладить и регулировать развитие нац. экономики, контролировать деятельность иностр. капитала, обеспечить повышение жизненного уровня населения.

Пр-во Ж. Мобуту, пришедшее к власти в ноябре 1965, провозгласило своей осн. задачей достижение экономич. самостоятельности страны с помощью промышленно развитых стран. Было начато осуществление отд. пунктов программы первого нац. пр-ва. Пересмотрены концессионные соглашения с иностр. фирмами, заключённые до 1960. Для развития пром. потенциала намечены дальнейшая *диверсификация* добывающей пром-сти (добыча нефти, газа), разработка новых месторождений меди, строительство алюминиевого и сталеплавильного заводов, предприятий по произ-ву транспортного и с.-х. оборудования, автосборочных заводов. Гос-во рассматривалось пр-вом Мобуту как важный инструмент экономич. политики, регулирования х-ва, стимулирования и финансирования отраслей, «невыводных» с точки зрения частного капитала. Гос-во становится акционером (и нередко держателем контрольных пакетов) частных компаний, непосредственно управляет *инфраструктурой*. В целях стимулирования с.-х. произ-ва создаётся нац. фонд помощи и с.-х. кредита, увеличены гос. вложения в эту отрасль экономики. В 1969 вдвое по сравнению с 1968 возросли гос. вложения в пром-сть. Позиции гос-ва в экономике значительно упрочились после национализации в 1966 бельг. горнодобывающей компании «Юнион Миньер дю О-Катанга» (ЮМОК), контролировавшей почти 70% конголезской экономики. Сооружается первая очередь крупнейшего в мире гидроэнергетич. комплекса Инга

в низовьях р. Конго. Запланировано стр-во ж. д. Порт-Франки — Киншаса для обеспечения вывоза минералов из провинции Шаба через национальные порты. В 1970 пр-во отказалось от посредничества иностранных компаний во внешнеэкономич. операциях.

К нач. 70-х гг. ещё не была выработана научно обоснованная программа экономич. развития. Признавая многоукладный характер экономики, пр-во стремится к созданию «гибкой, управляемой посредством планирования смешанной экономики», в к-рой осн. роль должны играть гос.-монополистич. и частный секторы. Осн. стимулирующим средством при решении всех проблем провозглашён принцип «подлинно конголезского национализма», призванный обеспечить особый путь развития, предохранить страну как от коммунистического этактизма, так и от стихийности и кризисов капитализма. В практич. деятельности власти шли на всестороннее сотрудничество с иностр. капиталом. С 1 янв. 1969 разрешён свободный вывоз прибылей из страны, даны гарантии против национализации иностр. собственности. Поступление средств извне (от США и МВФ) было использовано при проведении ден. реформы 1967 и замене старой ден. единицы — конголезского франка новой — заиром (оффц. курс на 1.1.1971 1 заир = =2 долл. США). В 1964 были подготовлен проект первого пятилетнего плана на 1965—69, однако он не был реализован. Во внешнеэкономич. плане пр-во высказалось за равноправные отношения между развитыми и развивающимися странами, за тесное экономич. сотрудничество. Оно считает полезным осуществление в Африке региональных проектов развития, стремится к кооперации с соседними афр. гос-вами, к расширению круга своих контрагентов из числа развитых капиталистич. стран.

Экономич. наукой в стране занимаются преимущественно европейцы. Изучение и преподавание экономики было сосредоточено в трёх ун-тах: ун-те Лованиум в Киншасе, гос. ун-те в Лубумбаши и т. н. свободном ун-те в Кисанганги и продолжается в них после их объединения в 1971 в один Гос. ун-т. Возросшее количество выпускников Гос. ун-та, а также других нац. и зарубежных центров всё ещё не решило проблемы квалифицированных кадров экономистов. Пр-во широко привлекает иностр. специалистов, прежде всего из Бельгии, Франции и США. Исследовательская работа в области экономики ведётся в Центре социально-политич. исследований и информации, в Ин-те экономич. и социальных исследований. Созданное в 1967 нац. управление исследования развития призвано играть роль координирующего учреждения науч. исследованиями в стране. Издаются 2 науч. журнала по проблемам экономики («Etudes congolaises» (с 1961) и «Cahiers économiques et sociaux» (с 1962)). Из гос. учреждений проблемами экономики в практич. и науч. плане занимаются Мин-ва иностр. дел и внеш. торговли, планирования и науч. исследований, финансов, экономики и пром-сти, нац. образования, а также Нац. банк З. (публикующий с 1968 годовые отчёты; в отчёте за 1967 впервые за годы независимости дана полная статистика нар. х-ва страны за 1958—67).

*Лит.*: Мар т ы н о в В. А., Конго под гнётом империализма, М., 1959; Ж у а н П., Л е в э н Р., Тресты в Конго, пер. с франц., М., 1962; О' Б р а й е н К., В Катангу и обратно, пер. с англ., М., 1963; М е р л и е М., Конго. От колонизации до независимости, пер. с франц., М., 1965; В и н о к у р о в Ю. Н., Конго. Трудный путь к независимости, М., 1967; В е р т и а у х Р., Aspects de l'industrialisation en Afrique centrale, Brux., 1953; В e z у F., Problèmes structurels de l'économie congolaise, Louvain—P., 1957; В о u v i e r P., L'accession du Congo belge à l'indépendance, Brux., 1965.

Ю. Н. Винокуров. Москва.

**ЗАЙМЫ**, см. *Государственные займы*.

**ЗАК Сергей Сергеевич** (1868—1930), русский экономист и публицист. В 80-х гг. участвовал в движении народников, позднее — эсер. Сотрудничал в народнических журналах «Русское богатство», «Заветы» и др. В 1917 примкнул к левым эсерам, а в 1920 порвал с ними и отошёл от политической деятельности. Занимался вопросам пром. капитализма. Разделял теорию «трудового х-ва». Считал, что существуют три вида пром-сти в зависимости от количества работников на предприятии: трудовая, переходная и капиталистическая, и пытался опровергнуть закон концентрации и централизации произ-ва, утверждая, что мелкая «трудова» пром-сть якобы успешно борется с капиталистич. пром-стью. Эти взгляды З. были подвергнуты критике

В. И. Лениным (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 63). Боясь обострения классовой борьбы, свои надежды возлагал не на революц. пролетариат, а на др. слои капиталистич. общества — служащих, конторских работников, интеллигенцию, крестьян. Исследуя агр. отношения, З. ошибочно считал, что капитализм не может развиваться в с. х-ве и поддерживал теорию некапиталистич. развития земледелия. После Великой Окт. социалистич. революции З. вёл науч. и лит. работу, был науч. сотрудником Госплана РСФСР.

Соч.: Земля и капитализм, 2 изд., М., 1906; Крестьянство и земельный вопрос, Од., 1906; Крестьянство и социализация земли, М., 1906; Промышленный капитализм в России, М., 1908; Опыт изучения товарности СССР, в. 1, М., 1926.

Лит.: Ленин В. И., Тоже-трудовик, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24; История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966, гл. 15, 16, 18. Н. К. Фигуровская, Москва.

**ЗАКЛАДНИЧЕСТВО**, русская разновидность патроната, форма экономич. кабалы и закрепощения крестьян. В средневековой Руси З. впервые упоминается в историч. документах сер. 13 в., но возникло и укоренилось раньше. На Руси крестьянин «закладывался» за боярина, князя, монастырь и т. п., становясь подданным господина. Фактически и юридически такой крестьянин становился крепостным. З. было формой феодализации вольной общины. Поскольку гос-во теряло налогоплательщиков и возможных солдат, рус. цари противодействовали развитию З. В 17 в. пр-во ловило закладчиков, как и беглых крепостных, оберегая свои фискальные и военные ресурсы. Соборное уложение 1649 запретило З.

Лит.: Греков Б. Д., Крестьяне на Руси, М.—Л., 1946; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, 4 изд., т. 1, М., 1956; Хромов П. А., Очерки экономики феодализма в России, М., 1957. Ф. Я. Полянский, Москва.

**«ЗАКОН СТОИМОСТИ И НОРМА ПРИБЫЛИ»**, работа Ф. Энгельса, посвящённая одной из сложнейших проблем экономич. теории Маркса — проблеме соотношения между стоимостью и ценой произ-ва. Написана в мае — июне 1895, вскоре после выхода в свет 3-го тома «Капитала» К. Маркса, в качестве дополнения к нему. Вместе с небольшим введением впервые была опубликована после смерти Энгельса в журн. социал-демократ. партии Германии «*Neue Zeit*» (1895—96, Bd 1, № 1). Включена в 1-е изд. соч. К. Маркса и Ф. Энгельса в т. 16, ч. 2; во 2-е изд. в т. 25, ч. 2. После опубликования 3-го тома «Капитала» в бурж. экономич. лит-ре было много споров вокруг мнимого «противоречия» между первым и третьим томами «Капитала». Критики марксизма утверждали, что 3-й том представляет собой отход от трудовой теории стоимости. Т. к. в капиталистич. действительности товары продаются по ценам произ-ва, то за стоимостью якобы остаётся лишь роль чисто логич. конструкции, чисто теоретич. построения. Статья Энгельса (так же, как и ряд его писем этого периода) посвящена разъяснению действительного содержания теории стоимости Маркса. Энгельс показал, что «закон стоимости и для капиталистического производства имеет гораздо большее и более определенное значение, чем значение простой гипотезы... здесь речь идет не только о чисто логическом процессе, но и об историческом процессе и объясняющем его отражении в мышлении, логическом прослеживании его внутренних связей» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 469). Отсюда следует, что стоимость не только теоретически, но и исторически предшествует цене произ-ва. Действие закона стоимости насчитывает 5—7 тыс. лет, поэтому теория стоимости является отражением действительного историч. процесса развития товарного произ-ва. «... Закон стоимости Маркса имеет силу повсюду, — поскольку вообще имеют силу экономические законы, — для всего периода простого товарного производства, следовательно, до того времени, когда последнее претерпевает модификацию вследствие возникновения капиталистической формы про-

изводства. До этого момента цены тяготеют к определенным, по закону Маркса, стоимостям и колеблются вокруг них так, что чем полнее развивается простое товарное производство, тем больше средние цены за продолжительные периоды ... совпадают со стоимостями...» (там же, с. 474). С переходом к капитализму совершается превращение стоимостей в цены произ-ва, но оно происходит на основе и в рамках действия закона стоимости и прибавочной стоимости. Энгельс указывает, что «это превращение происходит... в силу объективных законов, вне сознания или намерения участников» (там же, с. 482). Стремление капиталистов к максимальной прибыли в условиях капиталистич. конкуренции с необходимостью приводит к тому, что образуется общая норма прибыли, а место стоимости занимает цена произ-ва. Погоня каждого отд. капиталиста за большей прибылью имеет своим результатом общую одинаковую норму прибыли для каждого. Энгельс в письме к К. Шмидту от 12 марта 1895 обращает особое внимание на приближённый характер реализации закона средней прибыли и цены произ-ва в капиталистич. действительности, отмечая в связи с этим, что все экономич. законы в непосредственной действительности действуют как тенденции. «Это происходит отчасти потому, что их действие перекрещивается с одновременным действием других законов, отчасти же и вследствие их природы как понятий» (там же, т. 39, с. 355).

Т. о., Энгельс показал, что в основе процесса капиталистич. развития, теоретически обоснованного в трёх томах «Капитала», лежит единый историч. процесс и никакого противоречия между первым и третьим томами не существует. Науч. анализ реального процесса выравнивания индивидуальных норм прибыли в общую норму прибыли и образования цены произ-ва, сделанный Энгельсом в статье «З. с. и н. п.», послужил ценным дополнением к «Капиталу» и дальнейшим развитием экономич. теории Маркса.

Лит.: Энгельс Ф., Дополнения к третьему тому «Капитала», Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 459—83; его же, [Письмо] Вернеру Зомбарту 11 марта 1895 г., там же, т. 39; его же, [Письмо] Карлу Кауцкому, 21 мая 1895 г., там же. В. С. Выгодский, Москва.

**«ЗАКОН УБЫВАЮЩЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И КАПИТАЛА**, вульгарная концепция бурж. политич. экономии, в основе к-рой лежит принцип падающей эффективности последовательных затрат труда и капитала. Истоки этой концепции лежат в теории убывающего плодородия почвы (см. *Убывающего плодородия почвы теория*). Но если в рассуждениях сторонников теории убывающего плодородия постоянным фактором произ-ва является земля, а переменным — труд и капитал, то сторонники универсального закона падающей производительности считают возможным рассматривать в качестве постоянного любой фактор произ-ва. На этом основании один из видных амер. экономистов Дж. Б. Кларк в 80-х гг. 19 в. установил два основных «закона», к-рые, по его мнению, имеют всеобщее значение для любого общества — «закон убывающей производительности труда» и «закон убывающей производительности капитала». Первый «закон» формулируется так: если к постоянному по своей величине капиталу прибавлять дополнит. число рабочих, то каждый последующий рабочий будет производить убывающее количество продуктов. Другой «закон» выражает снижение производительности капитала в результате того, что возрастающее количество капитала используется постоянным числом рабочих. Аргументы Кларка сводились к следующему. Один рабочий, по его мнению, не может хорошо обработать данный участок земли. Если прибавить второго и третьего, то благодаря их усилиям обработка земли улучшится и может значительно увеличиться количество продукции, полученной с этого участка. Но четвёртый и пятый рабочие, если участок земли недостаточно велик, могут



оказаться не столь полезными, и объём продукции увеличится на незначительную величину. Ещё более заметное уменьшение эффективности использования дополнит. вложений труда будет наблюдаться с приходом шестого работника, седьмого и т. д.

Более отчётливо сформулирована аргументация «закона» убывающей производительности другим амер. экономистом Т. Карвером. В производстве к.-л. продукта, утверждал Карвер, где используются различные факторы, обычно классифицируемые как труд, земля и капитал, количество продуктов зависит не от одной или двух групп, а от всех трёх групп этих факторов. Вследствие этого, если одна или две группы изменяются в своих размерах, а остальные группы останутся неизменными, количество продукта изменится, но не в точной пропорции к изменившимся факторам. Во всех нормальных случаях, т. е. там, где различные факторы были комбинированы в наиболее выгодных пропорциях, если один из этих факторов возрастёт, увеличение продукта не будет столь значительным, как увеличение этого фактора.

Среди совр. бурж. экономистов приверженцем концепции падающей производительности является известный амер. экономист П. Сэмюэлсон. По его мнению, если расширяется использование одного к.-л. фактора произ-ва и сохраняются при этом неизменными затраты всех остальных факторов, то физич. объём предельного продукта, производимого с помощью переменных затрат указанного фактора, станет, по крайней мере, начиная с какой-то определённой стадии, убывать. По мере роста дополнит. вложений труда происходит, по мнению Сэмюэлсона, прогрессирующее снижение предельного продукта и неизбежен такой момент, когда дополнит. затраты труда вовсе не дадут прироста продукции. Иначе говоря, существуют предельные затраты труда, по достижении к-рых капиталист вынужден прекращать дополнит. покупку рабочей силы. Таким же образом Сэмюэлсон оценивает результаты действия и др. факторов произ-ва — земли и капитала.

Аргументация сторонников «закона» убывающей производительности несостоятельна, т. к. предполагает неизменные условия техники произ-ва и игнорирует прогресс в развитии производит. сил. При данном уровне развития техники существует вполне определённый максимальный предел потребности в машинах, а также предел увеличения затрат конкретного труда на выполнение тех или иных работ при использовании определённых машин. По достижении максимально необходимого количества машин и рабочих всякое дальнейшее увеличение бессмысленно. Новые дополнит. вложения труда, дополнит. насыщение в процессе произ-ва машинами возможны только при условии перехода к новым, более прогрессивным способам произ-ва продукции.

Несостоятельность концепции убывающей производительности труда и капитала становится особенно ясной при сопоставлении с действит. процессами, происходящими на протяжении длит. периода в капиталистич. пром-сти и с. х-ве. Данные бурж. статистики показывают, что в течение последних десятилетий вместе с ростом осн. капитала растёт и его эффективность: увеличивается не только выпуск продукции, но и отдача на единицу осн. капитала, растёт не только урожайность с.-х. культур, но и выход с.-х. продукции на каждый доллар хоз. затрат.

«Закон» убывающей производительности, несмотря на то, что он дискредитирован реальными фактами экономич. развития, пользуется признанием бурж. экономистов в силу своей апологетич. служебной роли. Из этого «закона» легко сделать вывод (и бурж. экономисты делают его), что на всякий фактор произ-ва — труд, землю, капитал — приходится определённая доля общественного продукта, поэтому нет оснований гово-

рить об эксплуатации труда капиталом. Методологич. предпосылки «закона» убывающей производительности близки к вульгарной теории факторов произ-ва, на к-рую в той или иной мере опираются экономисты от Ж. Б. Сая до совр. бурж. экономистов.

Лит.: Влюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962; Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971.

**«ЗАКОН» ЭНГЕЛЯ**, зависимость доли потребления продуктов питания от уровня доходов семьи, выведенная в 1857 нем. статистиком, руководителем Саксонского статистич. бюро Эрнстом Энгелем. Изучая семейные бюджеты саксонских рабочих, Энгель сделал вывод о том, что чем беднее семья, тем большая доля всех расходов должна быть выделена для приобретения продуктов питания. Установив, что по мере повышения дохода семьи уд. вес затрат на питание сокращается, доля расходов на квартиру, топливо, свет, одежду почти не меняется, а уд. вес «прочих» расходов повышается, Энгель нашёл, что эти внешние взаимосвязи действуют в качестве «закона природы, которому земные власти не могут ничего противопоставить» (Е. Engel, Die Lebenskosten belgischer Arbeiterfamilien früher und jetzt, Dresden, 1895).

Многочисленные последующие проверки выдвинутых Энгелем положений показали их ограниченность. Аналогичный вывод о тенденциях изменения расходов на жилище (в зависимости от доходов) получил наименование Швабе (по имени нем. статистика А. Швабе). Сов. учёный, акад. С. Г. Струмилин показал на материалах пензенских бюджетов, что процент расхода на питание находится в более тесной связи не с уровнем благосостояния, а с размером семьи и возрастом её членов (см. «К методологии рабочего бюджета», Избр. произв., т. 3, М., 1964). Ограниченное проявление «З.» Э. было подтверждено на основе анализа многочисленных обследований семейных бюджетов, осуществлённых в СССР. Это частично объясняется особенностями структуры потреблений семей сов. рабочих, бюджет к-рых испытывает существенное влияние общественных фондов потребления, удовлетворяющих ряд очень важных потребностей семьи (воспитание подрастающего поколения, получение квалификации, мед. помощь и т. д.). Несмотря на всё это, нек-рые бурж. экономисты не только фетишизировали положение Энгеля, но и дали им расширительное толкование. Показатель доли расходов на питание стал использоваться ими для характеристики роста благосостояния населения в динамике. На основании уменьшения доли расходов на питание делался вывод о росте уровня жизни семей трудящихся в капиталистич. странах. Такой подход неправомерен. Прежде всего, весьма условны сами положения Энгеля, поскольку они относятся к доходам, различным по величине. К тому же перенос статич. зависимостей на динамику требует многочисленных оговорок, т. к. с течением времени под воздействием многих факторов существенно изменяется структура потребления. Размер абсолютных и относительных расходов на питание связан не только с уровнем материальной обеспеченности, но и с характером потребностей членов семей. Сдвиги в потреблении рабочих капиталистич. стран в значительной мере обусловлены возникновением новых потребностей, а следовательно, новых расходов, а также ростом цен, первоочередной необходимостью оплачивать лечение, повышением налогов. Это заставляет сокращать расходы на питание, заменяя более ценные и дорогие продукты менее ценными в питательном отношении, но зато более дешёвыми продуктами. Сокращение уд. веса расходов на питание при их абсолютном росте больше свидетельствует о том, что эта потребность еще не удовлетворяется в достаточной степени, но под давлением новых, более интенсивных потребностей расходы на продукты питания насильственно сжимаются.

Лит.: Струмилин С. Г., К методологии рабочего бюджета, Избр. произведения, т. 3, М., 1964; Каца А. И., Положение пролетариата США при империализме, М., 1962.  
Н. М. Римашевская. Москва.

**ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПЕРЕРАСТАНИЯ СОЦИАЛИЗМА В КОММУНИЗМ**, см. *Экономические закономерности перерастания социализма в коммунизм.*

**ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА**, см. *Экономические закономерности развития мировой системы социализма.*

**ЗАКОНЫ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ**, см. *Экономические законы*; см. также статьи об отд. законах: напр., *Народонаселения закон*, *Опержающего роста производства средств производства закон*, *Основной экономической закон капитализма*, *Основной экономической закон социализма*, *Планомерного пропорционального развития народного хозяйства закон*, *Распределения по труду закон*, *Соответствия производственных отношений характеру производительных сил закон*, *Социалистического накопления закон*, *Спроса и предложения закон*, *Стоимости закон*, *Экономики времени закон*.

**ЗАКУПКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ**, в социалистических странах одна из форм экономич. связи пром-сти и с. х-ва, города и деревни, обеспечивающая планомерно организованное снабжение нар. х-ва с.-х. продукцией.

З. с. п. в СССР осуществляются в планомерном порядке у колхозов, совхозов и населения в двух формах — централизованных и децентрализованных закупок соответственно по ценам, устанавливаемым гос-вом и местными органами.

Централизованные (гос.) З. с. п. производятся гос. орг-циями и предприятиями — заготовительными, перерабатывающими и, частично, торговыми. К децентрализованным относятся закупки, производимые кооперативными (см. *Кооперация потребительская*), торг. орг-циями, орг-циями общественного питания и др. Первостепенное значение для нар. х-ва имеют гос. З. с. п. В 1970 в СССР уд. вес колхозов, совхозов и др. гос. х-в в З. с. п. составлял по зерновым культурам, хлопку-сырцу, сах. свёкле и подсолнечнику 100%, молоку 97%, овощам 94%, скоту и птице 89% и т. д. Через систему гос. З. с. п. в руках гос-ва сосредотачиваются централизованные ресурсы с.-х. продукции для снабжения населения продуктами питания, а пром-сти — сырьём; создаются гос. прод., сырьевые резервы и экспортные фонды с.-х. продукции. Гос. З. с. п. являются организованной формой реализации осн. массы товарной продукции колхозов и совхозов в целях обеспечения устойчивых доходов социалистич. с.-х. предприятий, укрепления планового начала в процессе их расширенного воспроиз-ва и достижения правильной пропорциональности развития с. х-ва во всей системе нар. х-ва.

Политика, формы и методы З. с. п. на различных этапах социалистич. строительства устанавливались в соответствии с конкретными условиями и объективными потребностями каждого этапа. Они изменялись и совершенствовались вместе с развитием и изменением экономич. условий хозяйствования. До победы колхозного строя в СССР в качестве осн. форм заготовок с.-х. продуктов применялись *продразвёрстка*, *продналог*, *контрактация* и рыночные закупки, с 1933 — обязательные поставки и контрактация сырьевых культур, с 1958 — собственно З. с. п. Закупки у совхозов осуществлялись и в форме т. н. сдачи товарной продукции гос-ву до 1954 по одинаковым с колхозами ценам или по спец. установленным для совхозов ценам, а с 1954 — по сдаточным ценам. Эта форма реализации существенных изменений не претерпела, за исключением уровня сдаточных цен и методов установления плановых заданий. После Мартовского (1965) пленума ЦК КПСС на

совхозы, переведённые на хозрасчёт, распространены одинаковые с колхозами *закупочные цены*.

Продразвёрстка, как форма заготовок, была введена в янв. 1919 и предполагала обязательную сдачу крестьянами-единоличниками гос-ву всех излишков хлеба и других осн. продовольственных продуктов. Свободная купля-продажа продуктов запрещалась. Эта форма заготовок отвечала общему направлению политики «военного коммунизма». Благодаря продразвёрстке гос-во в централизованном порядке получило за 3 года (с авг. 1918 по авг. 1921) ок. 10 млн. т зерна. После окончания Гражданской войны, с переходом к *новой экономической политике* продразвёрстка была отменена и заменена продналогом, к-рый предусматривал сдачу (продажу) крестьянами гос-ву лишь части своих излишков хлеба и других осн. продуктов в форме обязательного налога. Другой частью излишков крестьяне могли распоряжаться свободно, реализовать её на рынке. Была создана сеть гос. орг-ций по З. с. п.

С 1924 продналог был заменён ден. налогом. Рыночные закупки излишков с.-х. продуктов у крестьян, существовавшие в 1921—23 как дополнение к продналогу форма, стали гл. и единственной формой гос. заготовок. Товарооборот между социалистич. пром-стью и крест. х-вом, городом и деревней осуществлялся посредством целой системы гос. и кооперативных заготовит. орг-ций: «Хлебопродукт», «Животноводсоюз», «Льносоюз», «Хлопкосоз» и др. Рыночные закупки дали значительно больший эффект по сравнению с предыдущими формами заготовок и послужили экономич. стимулом развития крест. х-ва: расширились посевные площади, увеличилось поголовье скота, выросла урожайность. В первый же год осуществления этой системы валовая продукция зерновых увеличилась на 40%, хлопка — на 60%, сах. свёклы — на 160%, что значит. увеличило гос. ресурсы с.-х. продуктов.

Поскольку рыночные закупки осуществлялись в условиях раздробленного мелкокрест. х-ва и на рынке выступали миллионы мелких товаропроизводителей, задача организации сбыта была чрезвычайно сложной. Крупным поставщиком продукции было кулачество. Заготовки с.-х. продуктов вели и частные предприниматели (непмановская буржуазия). Гос-во не могло строить планы заготовок в расчёте на стихийно рыночные отношения. Поэтому оно широко использовало методы экономич. воздействия на мелкое крест. х-во. Система закупок могла быть более эффективной при условии массового кооперирования крест. х-в. Однако до 1929 в деревне происходил процесс раздела крест. дворов (по сравнению с дореволюц. периодом число х-в увеличилось к 1928 с 15 до 25 млн.). Кроме того, успех рыночных закупок предполагал эквивалентный обмен между пром-стью и с. х-вом, а перспективные нар.-хоз. задачи и междунар. обстановка требовали ускоренного развития пром-сти, индустриализации страны даже за счёт средств др. отраслей, в т. ч. и с. х-ва.

С победой колхозного строя система З. с. п. была существенно изменена. Принцип контрактации, предполагавший двусторонний договор и сдачу продукции в определённой доле от валового сбора, был сохранён только в сырьевых отраслях, производящих хлопок, лён, сах. свёклу, табак, масличные культуры, чай, каучуконосы и др. По осн. продовольственным культурам были введены в 1933 обязательные гос. поставки. Кроме того, ден. оплата работ МТС была заменена натуроплатой. До 1958 действовала система, по к-рой З. с. п. обеспечивались в основном в четырёх формах: обязательные поставки продуктов гос-ву (заготовки), контрактация сырьевых продуктов, натуроплата за работы МТС и гос. закупки продуктов сверх обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС.

Обязательные поставки были формой заготовок осн. с.-х. продуктов и имели силу налога. Их размер в целом по стране устанавливался с учётом гос. потребностей, а также экономич. интересов развития колхозов. Размеры обязательных поставок устанавливались с таким расчётом, чтобы после их выполнения колхозы могли не только оставить внутрихоз. фонды семян и фуража, но также образовать прод. фонд для распределения по трудодням и выделить нек-рое количество продукции для продажи на колхозном рынке. С 1932—33 по 1940 размеры поставок определялись в полеводстве в зависимости от плана посевной площади культур; нормы поставок устанавливались на 1 га плана посева; в животноводстве — от поголовья скота, нормы поставок устанавливались на 1 голову скота. Обязательные поставки были одним из важнейших каналов мобилизации части созданного в колхозах чистого дохода на общенар. нужды. Цены на продукцию колхозов, реализуемую по обязательным поставкам, долгое время сохранялись стабильными на уровне цен 1927—1928 — периода рыночных закупок с.-х. продукции, и значит. отстали от возросших затрат колхозников. С 1940 был введён погектарный принцип исчисления обязательных поставок, т. е. размеры поставок продукции полеводства, а также яиц определялись с каждого га пашни, закрепленной за х-вом, а размеры поставок продукции животноводства — с каждого га площади с.-х. земель. Этот принцип гарантировал для каждого колхоза стабильность размеров обязательных поставок и предоставлял им возможности самостоятельно решать внутренние производственные вопросы. В различных р-нах в зависимости от качества земель и климатич. условий нормы поставок дифференцировались по зонам и р-нам, а с 1947 по 1953—54 и по группам х-в в пределах р-на. Дифференцированные нормы обязательных поставок были постоянными, и местным органам запрещалось устанавливать обязательства, превышающие погектарные нормы. В целях обеспечения специализации х-в и повышения эффективности произ-ва при выполнении обязательств колхозам разрешалась замена одних продуктов другими. Она производилась в организованном порядке, по утверждённому коэффициентам замены.

Обязательные поставки осуществлялись и с *личных подсобных хозяйств* колхозников.

**Контракция** сохранялась в основном для тех сырьевых культур, продукция к-рых почти полностью была товарной — хлопков-сырец, лён, сах. свёкла, конопля, чай, табак и др.

**Натуроплата** за работы МТС была одной из форм возмещения колхозами затрат, произведённых гос-вом для колхозов через МТС, она также являлась элементом З. с. п. Ставки натуроплаты до 1953 были дифференцированы в зависимости от урожайности культур, по к-рым производились работы МТС, с тем чтобы заинтересовать работников МТС в повышении урожайности. С увеличением объёма работ, выполненных МТС, натуроплата превысила размеры обязательных поставок зерновых и стала гл. источником гос. З. с. п., основой их роста. В этих условиях возникла тенденция к повышению ставок натуроплаты в зависимости от величины урожая. В 1953 система начисления натуроплаты за работы МТС была пересмотрена. Натуроплата стала начисляться не от урожая, а по твёрдым ставкам за каждый вид работы. Ставки были рассчитаны по высоким показателям урожайности. Возникла новая тенденция — производить как можно больше тракторных работ независимо от их необходимости, причём работ наиболее лёгких (боронование, культивация, лущение) или наиболее высокооплачиваемых (глубокая пахота). В 1958 натуроплата за работы МТС вместе с обязательными поставками была отменена.

Гос. закупки предусматривали получение гос-вом дополнит. ресурсов продовольствия и сырья из излишков продукции колхозов, остающихся после выполнения обязательных поставок, натуроплаты за работы МТС и создания семенных и фуражных фондов. Гос. закупки осуществлялись на более выгодных условиях, стимулировавших колхозы к реализации излишков продукции. Колхозам, продававшим излишки гос-ву, предоставлялась возможность в определённой доле от вырученной суммы приобрести через потребительскую кооперацию по твёрдым ценам дефицитные материалы — строевой лес, древесину, железо, гвозди и др. Для этого потребительской кооперации выделялись соответствующие фонды.

В 1958 в связи с реорганизацией МТС и продажей техники колхозам была изменена вся система заготовок и отменены обязательные поставки и натуроплата за работы МТС. Единственной формой централизованных гос. заготовок стала закупка товарной продукции у колхозов по зональным дифференцированным гос. закупочным ценам. Закупка является главным (вместе со сдачей-продажей гос-ву продукции совхозов) источником централизованного обеспечения гос. потребностей с.-х. продукцией.

Большое значение для упорядочения З. с. п. имели решения Мартовского (1965) пленума ЦК КПСС. Начиная с 1966 планы продажи продукции гос-ву устанавливаются с.-х. предприятиям (колхозам и совхозам) как неизменные на 5 лет, с выделением заданий по годам, оформляемым договорами по контракции. Такой порядок, с одной стороны, обеспечивает стабильность гос. З. с. п., с другой — гарантирует предприятиям устойчивость структуры их произ-ва. Пока процесс специализации в с. х-ве не завершён, в ряде случаев возникает необходимость в уточнении планов продажи гос-ву по ассортименту продукции. При проведении эксперимента по внедрению полного хозрасчёта в совхозах Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР (от 13 апр. 1967) разрешено вносить изменения в планы продажи продукции гос-ву отд. х-вам с учётом их специализации, в пределах объёма закупок этой продукции по республике, краю, области. По осн. видам продукции сверхплановая продажа или продажа выше среднего уровня предыдущих лет стимулируется повышенными ценами. Директивами 24-го съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—75 предусматривается сохранение принципа твёрдых планов закупок с.-х. продуктов и поощрения х-в за сверхплановую продажу их гос-ву путём применения повышенных цен. Объём гос. закупок постоянно растёт (см. таблицу).

Рост государственных закупок продуктов сельского хозяйства (во всех категориях х-в), в среднем за год

	1956—60	1961—65	1966—70
Зерно, млн. т . . . . .	47,9	51,6	66,0
Хлопок-сырец, млн. т . . . . .	4,36	4,99	6,10
Сахарная свёкла, млн. т . . . . .	42,9	55,4	74,4
Подсолнечник, млн. т . . . . .	2,2	3,4	4,7
Льноволокно, тыс. т . . . . .	381,4	376,3	421,5
Картофель, млн. т . . . . .	7,6	8,4	11,0
Овощи, млн. т . . . . .	4,3	6,7	9,4
Скот и птица (в весе живого скота), млн. т . . . . .	6,1	8,6	11,6
Молоко и молочные продукты (в пересчёте на молоко), млн. т . . . . .	22,2	31,1	43,2
Яйца, млрд. шт. . . . .	4,9	8,7	14,4

**З. с. п. в зарубежных социалистич. странах** по своему экономич. содержанию в осн. аналогичны закупкам в СССР, выполняю те же задачи. Осуществляются гос. орг-циями и кооперацией *потребительской* на основе нар.-хоз. планов двумя путями: через систему гос.

плановых заданий и систему договоров между с.-х. кооперативами и госхозами, с одной стороны, и потребителями их продукции (перерабатывающими предприятиями, заготовительными и торг. организациями) — с другой. Преобладающую роль играет система договоров, т. к. она наиболее способствует развитию пиццативы и повышению материальной заинтересованности с.-х. предприятий. Размещение и реализация плана закупок осн. видов с.-х. продуктов в разных социалистич. странах имеют специфич. особенности. В одних странах они осуществляются преимущественно гос. заготовительными органами (Чехословакия, Польша), в других — специализированными пром. объединениями и перерабатывающими предприятиями (Венгрия, Румыния), в третьих — хоз. объединениями (Болгария).

Имеются особенности и в организации закупок отдельных видов продукции. Характерной особенностью системы З. с. п. является ограниченность натуральных показателей, устанавливаемых централизованно. Так, в пятилетнем плане на 1965—70 в Болгарии с.-х. предприятиям устанавливались директивные показатели по реализации четырёх видов продукции, в Румынии — пяти, ГДР — двух. Произ-во и реализацию остальных видов продукции предприятия осуществляют на основе договоров с заготовительными организациями и другими потребителями. Централизованное планирование З. с. п. в социалистич. странах идёт по пути ограничения натуральных и увеличения роли стоимостных показателей, по пути широкого использования экономич. рычагов в управлении объёмом и структурой З. с. п. Напр., в Венгрии, по решению Февр. (1964) пленума ЦК ВСРП с.-х. предприятиям вообще не устанавливаются централизованные показатели продажи продуктов. Планирование закупок осуществляется на основе договоров, действующих цен, кредитования и налоговой системы. Централизованное планирование ограничивается рядом стоимостных показателей. В Болгарии с 1966 с.-х. предприятия получают заказ на определённые виды товарной продукции в стоимостном выражении.

Договорная система З. с. п. вносит принципиальные изменения в их планирование. Заготовительные организации не имеют адм. прав в отношении с.-х. предприятий. Связь между контрагентами основана на принципах взаимной выгоды и равноправия. В Болгарии, напр., кооператив или госхоз, если принятые им договорные обязательства окажутся невыгодными, может на следующий год не возобновлять договора и переориентировать произ-во на др. виды продукции. В ряде стран (Венгрия, Польша) договоры заключаются до составления плана и становятся, т. о., его основой и важнейшей составной частью.

Большое влияние на развитие системы З. с. п. оказывает создание *аграрно-промышленных комплексов*. При этом плановые задания по закупкам устанавливаются для всего комплекса, к-рый затем распределяет их по своим подразделением — кооперативам и госхозам — с учётом объективных возможностей и специализации.

**В капиталистич. странах** З. с. п. у фермеров осуществляются гос-вом и капиталистич. предприятиями и рассматриваются лишь как сфера приложения капитала. Стимулирование производителей осуществляется, как правило, с целью влияния на конъюнктуру внешнего и внутреннего рынка. Процесс подчинения фермеров монополиям за последние годы усиливается в связи с развитием прямых договорных связей фермеров с фирмами, занимающимися переработкой и реализацией с.-х. продуктов, т. е. с развитием т. н. *вертикальной интеграции*. Гос. З. с. п. в капиталистич. странах получают развитие гл. обр. в связи с ухудшением платёжеспособного баланса данной страны на международном рынке или с целью поддержки с.-х. произ-ва в условиях, когда масса продукции не находит сбыта на рынке. Напр., до 2-й мировой войны  $\frac{2}{3}$  потребности в с.-х.

продукции в Великобритании обеспечивалось через импорт. Ухудшение платёжного баланса страны на мировом рынке заставило её стимулировать произ-во и увеличивать З. с. п. на внутреннем рынке. С этой целью был принят спец. закон о гос. субсидировании с. х-ва. В США значит. объём закупок осуществляет товарно-кредитная корпорация Мин-ва с. х-ва. Она принимает у фермеров продукцию по гарантированным ценам в залог, и если фермеры не находят покупателя, предлагающего цену выше гарантированной, продукция остаётся в собственности корпорации.

*Лит.:* Пленум ЦК КПСС 24—26 марта 1965 г. Стенографический отчёт, М., 1965, с. 6—19; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971, с. 166—75; М о и с е в М. И., Экономические основы государственных закупок сельскохозяйственных продуктов, М., 1965; Рудаков Е. В., Меллин С. А., Сторожев В. И., Экономическая реформа в сельском хозяйстве социалистических стран, М., 1968; Мировое сельское хозяйство, 3 изд., М., 1970. *Л. Н. Кассиров*. Москва.

**ЗАКУПОЧНЫЕ ЦЕНЫ**, в социалистических странах цены, по к-рым гос. орг-ции закупают с.-х. продукцию у с.-х. предприятий и населения.

**З. ц. в СССР.** В 1924—57 применялось одновременно несколько видов З. ц. на с.-х. продукцию: для колхозов — *заготовительные цены* и конвенционные цены, для совхозов — *сдаточные цены*. С 1958 в связи с отменой обязательных поставок всё многообразие заготовительных цен заменено едиными З. ц., средний уровень к-рых устанавливается централизованно, а в союзных республиках они дифференцируются территориально с учётом уровня затрат на произ-во в различных природно-экономич. зонах. Цены на с.-х. продукцию дифференцируются и в зависимости от качества продукции. В 1965 по решению Мартовского пленума ЦК КПСС были повышены З. ц. на многие продукты земледелия и животноводства, введена 50%-ная надбавка за сверхплановую продажу гос-ву осн. зерновых культур. С 1 мая 1970 повышены З. ц. на ряд продуктов животноводства и введена 50%-ная надбавка к ним за сверхплановую продажу скота, птицы, молока, шерсти и яиц. Гос. политика формирования З. ц. направлена на обеспечение условий для повышения производительности труда и расширенного воспроиз-ва, совершенствования экономики. связей между городом и деревней, укрепления экономич. основ союза рабочего класса и крестьянства, получения нар. х-вом необходимого количества продовольствия и с.-х. сырья. От правильной политики цен зависит эффект всей системы *хозяйственного расчёта*. В Программе КПСС сказано: «Нужно, чтобы уровень закупочных цен побуждал колхозы повышать производительность труда и снижать производственные затраты, так как основу повышения колхозных доходов составляет увеличение сельскохозяйственной продукции и снижение её себестоимости» (1971, с. 82).

Централизованное плановое формирование З. ц. определяется рядом объективных условий. Во-первых, необходимо возмещать нормально функционирующим с.-х. предприятиям произведённые затраты, обеспечивать накопления, стимулирующие дальнейший рост произ-ва, гарантировать поступление гос-ву с.-х. продукции в заданном объёме. Это достигается правильным определением абсолютного уровня цен. Во-вторых, необходимо обеспечивать материальную заинтересованность предприятий и их работников в произ-ве ассортимента продуктов, необходимого нар. х-ву, гарантировать поступление гос-ву с.-х. продукции в заданной структуре, стимулировать повышение качества продукции. Это достигается правильным определением относительного уровня цен. В-третьих, необходимо при равном организационно-хоз. уровне произ-ва обеспечивать равные объективные условия повышения доходов для всех колхозов и совхозов в каждой зоне независимо от различий в природных и климатич. условиях. Это достигается зональной дифференциацией цен.

Абсолютный уровень З. ц. Через абсолютный уровень цен выражается рост общего объёма с.-х. продукции. Если осн. часть чистого дохода, созданного пром. предприятиями, изымается через налог с оборота, плату за производств. фонды, фиксированные (рентные) платежи и взнос свободного остатка прибыли в бюджет, то в с. х-ве осн. часть чистого дохода, созданного предприятиями, изымается через систему З. ц. и лишь сравнительно небольшая часть его поступает в гос. бюджет в форме подоходного налога с колхозов и отчислений от прибыли и платы за фонды — с совхозов. З. ц. устанавливаются, как правило, ниже уровня общественной цены, поэтому колхозы и совхозы реализуют лишь часть созданного ими чистого дохода. Абсолютный уровень З. ц. зависит от пропорции, в к-рой созданный в с. х-ве чистый доход распределяется между с.-х. предприятиями и гос-вом. Как для общества в целом, так и для отд. предприятия (колхоза, совхоза) имеет большое значение обеспечение правильной пропорциональности такого распределения. Пропорции распределения чистого дохода между обществом и отд. с.-х. предприятием через З. ц. призваны обеспечивать с.-х. предприятиям реализацию той доли чистого дохода, к-рая будет достаточна для осуществления расширенного воспроизва при заданных гос. планом темпах, а также для материального стимулирования коллектива работников в повышении производительности труда. В совр. условиях, как показывают расчёты, размер этой доли оказывается достаточным при достижении в среднем по всему произ-ву рентабельности колхозов и совхозов на уровне 45—50% (прибыль в % к себестоимости реализованной продукции).

Однако имеются значит. зональные колебания рентабельности в зависимости от природных условий и специализации х-ва. Повышение З. ц. способствовало росту рентабельности колхозов и совхозов. В 1970 источники расширенного воспроизва в с. х-ве обеспечивали рентабельность на уровне 45%. Но лишь частично они формировались за счёт цен. Другая часть средств поступает в с. х-во за счёт бюджетного финансирования совхозов (в 1970 по этому каналу в с. х-во поступило ок. 10% всех средств, для совхозов эта доля составила 24%). Пока ещё бюджетное финансирование является значит. дополнением средств совхозов. Развитие хозрасчёта в совхозах предполагает создание условий для отмены бюджетного финансирования. Постепенно сокращается (относительно и абсолютно) доля средств, поступающих в совхозы через бюджет, и увеличивается роль чистого дохода. В 1958—60 источники средств совхозов формировались за счёт продажи продуктов гос-ву по сдаточным ценам только на 58%, в 1968—70 — на 75%. Сдаточные цены, после неоднократного их повышения, всё более приближаются к З. ц. и по целому ряду продуктов уже совпадают с ними. На продукцию совхозов, переведённых на полный хозрасчёт, распространены З. ц., действующие для колхозов, а бюджетное финансирование в основном отменено. При стабильности З. ц. гл. источником повышения доходов и рентабельности с.-х. предприятий является снижение себестоимости продукции. В случае необходимости быстро увеличить темпы роста произ-ва особо ценных продуктов З. ц. могут быть повышены за счёт уменьшения части чистого дохода, поступающей в бюджет от реализации продукта данного вида. Сокращение доли чистого дохода, поступающей в бюджет, и увеличение доли, реализуемой предприятием через систему цен, ведут к стимулированию роста произ-ва и создают возможность увеличения абсолютной массы бюджетных доходов. Экономически необоснованный завышенный уровень З. ц. отрицательно сказывается на экономике предприятий и всего нар. х-ва, т. к., во-первых, ведёт к сокращению поступлений средств в гос.

бюджет; во-вторых, снижает материальную заинтересованность предприятий в улучшении экономич. показателей; в-третьих, стимулирует колхозы и совхозы на расширение произ-ва данного продукта, в ущерб произ-ву др. видов продукции. При завышенных З. ц. высокая рентабельность может быть достигнута с низким организационным уровнем произ-ва и без соблюдения режима экономии.

Относительный уровень цен. Одним из важных элементов формирования З. ц. является правильное соотношение между ценами на различные виды с.-х. продуктов. Цены на конкретные виды продуктов, как правило, не совпадают с общественной ценой, при этом они отклоняются от неё в ту или иную сторону. Посредством планомерно осуществляемой в централизованном порядке политики цен гос-во влияет на уровень произ-ва разных продуктов, стимулирует рост произ-ва дефицитной или особо ценной продукции и т. д. Правильно установленное соотношение цен призвано обеспечить заинтересованность колхозов и совхозов в произ-ве именно того ассортимента продуктов (в соответствующих пропорциях и объёме), к-рый требуется нар. х-ву. При установлении З. ц. на тот или иной продукт, помимо учёта возмещения производимых затрат по выпуску данного продукта, обязательным условием развития произ-ва является обеспечение рентабельности, соответствующей уровню накоплений, требуемых для расширенного воспроизва этой отрасли в заданных темпах. Уровень рентабельности, если он правильно рассчитан и предусмотрен в цене, стимулирует достижение необходимых темпов и пропорциональности развития отраслей и специализации произ-ва.

Повышенный уровень рентабельности стимулирует рост произ-ва продукции, на к-рую общество предъявляет повышенный спрос и по к-рой в нар.-хоз. плане предусмотрены более высокие темпы прироста. Повышенная рентабельность часто устанавливается по тому или иному продукту в тех зонах, где для его произ-ва имеются наиболее благоприятные условия.

Если изменение абсолютного уровня З. ц. влияет на рентабельность и темпы развития всего с. х-ва, то изменение соотношения между ценами на отд. виды с.-х. продукции определяет большую или меньшую выгодность тех или иных отраслей с. х-ва, а в конечном счёте воздействует не только на абсолютные, но и относительные пропорции и темпы развития отраслей. Чрезмерно большие различия в рентабельности отд. продуктов, когда они не вызваны особыми обстоятельствами (исключительной заинтересованностью общества в их произ-ве, трудностями освоения ранее не возделываемой культуры и т. п.), неблагоприятно отражаются на развитии др. отраслей.

По мере совершенствования размещения и специализации произ-ва, полного обеспечения нар. х-ва всеми необходимыми видами продуктов с. х-ва различия в их рентабельности будут сокращаться. Чем совершеннее З. ц., тем большую роль приобретают методы экономич. воздействия на работу колхозов и совхозов. З. ц. устанавливаются т. о., чтобы стимулировать качество продукции и своевременное поступление её в гос. заготовительные орг-ции. В соответствии с конкретными задачами, а также потребительскими свойствами продуктов это осуществляется различными методами. Так, по зерновым культурам устанавливаются повышенные цены на лучшие сорта и пониженные — на смеси и неполноценное зерно. Цены на мясо крупного рогатого скота, овец и коз устанавливаются в зависимости от упитанности (высшей, средней, нижесредней, нестандартной), свиней — в зависимости от типа (мясные и беконные или жирные, а также нестандартные). При сдаче молока пониженной кислотности выплачивается надбавка к цене, а при повышенной — цена снижается.

На ряд продуктов цены дифференцированы по сезонам: на продукты, произ-во к-рых осуществляется круглый год, но с различной эффективностью (напр., мясопродукция), или продукты, производимые в сезонном порядке и требующие больших расходов по хранению (напр., картофель).

**Д и ф ф е р е н ц и р о в а н и е ц е н п о з о н а м.** Выравнивание объективных условий произ-ва с.х. предприятий в каждой зоне (при равном организационно-хоз. уровне произ-ва) независимо от различий природных и климатич. условий достигается с помощью дифференцирования цен. Себестоимость с.х. продуктов значительно различается в зависимости от этих условий. Так, себестоимость зерновых в колхозах сев.-зап. р-нов страны в 4—5 раз выше, чем на Сев. Кавказе. Между отд. областями и краями существуют ещё большие различия. Х-ва, расположенные на лучших землях, при единой для всех зон З. ц., находились бы в неоправданно благоприятных условиях, получая большие рентные доходы.

Зональная З. ц. устанавливается в зависимости от средних многолетних данных по себестоимости с.х. продукции в различных зонах страны. Дифференцирование З. ц. предполагает строгий учёт среднего многолетнего уровня себестоимости по зонам с тем, чтобы в зонах с наиболее низкой себестоимостью продукции были установлены цены более низкого уровня и наоборот. Показатель среднего многолетнего уровня себестоимости, тем более по крупным объектам (зона, область, край), нивелирует отклонения, связанные с организационно-хоз. стороной произ-ва, достаточно объективно отражает уровень производственных затрат предприятий в зоне.

С целью учёта внутризональных различий применяется внутризональное дифференцирование цен. Местным органам предоставляется право дифференцировать З. ц. на продукт в пределах 15% от её уровня, но так, чтобы стоимость закупок этого продукта в целом по зоне не повышалась. Изъятие ренты возможно осуществить на основе данных *земельного кадастра*, а также и прямым путём — в форме фиксированных отчислений и платежей. В СССР изъятие её осуществляется в основном через систему цен. С ростом произ-ва и снижением себестоимости продукции, к-рые в одних отраслях происходят быстрее, а в других — медленнее, с изменением общественных потребностей в разных видах продукции и т. д. уровень цен изменяется. Наряду с текущими уточнениями цен проводятся периодич. их пересмотры по крупным отраслям произ-ва и внутри этих отраслей — по видам продукции. Гос. плановые органы по представлению руководящих органов союзных республик ежегодно рассматривают и в необходимых случаях вносят на рассмотрение правительства СССР предложения по вопросам изменения З. ц. на отд. с.-х. продукты.

**З. ц. в зарубежных социалистич. странах** построены в основном на тех же принципах, что и в СССР. Различия касаются гл. обр. характера перераспределительных функций, выполняемых ими: размера той части созданного в с. х-ве чистого дохода, к-рый через систему цен поступает в централизованный общенар. фонд, включая дифференциальную ренту.

Устанавливаются единые З. ц. для кооперативов, госхозов и личных подсобных х-в. Общий принцип формирования цен предполагает возмещение производственных издержек предприятий (в Чехословакии — возмещение затрат по их уровню в гл. р-нах произ-ва соответствующей продукции) и обеспечение определённых накоплений. Политика ценообразования направлена на стимулирование с.-х. произ-ва.

З. ц. по зонам в зависимости от уровня плодородия земель не дифференцируются. Стимулирующая роль З. ц. и учёт различий в объективных условиях произ-ва

осуществляются через установление спец. надбавок к ценам (для горных р-нов Болгарии, Чехословакии, сев. р-нов ГДР), дифференциации ставок подоходного налога (напр., в Болгарии от 0 до 14% валового дохода). Стимулирующая роль З. ц. во всех социалистич. странах дополняется системой премий за перевыполнение плановых заданий, объёмов продажи продуктов гос-ву, обусловленных договором (Чехословакия, Румыния), или за превышение продажи по сравнению с предшествующим годом (ГДР, Польша). Последняя форма распространяется особенно быстро. Особое значение приобретает также дифференциация З. ц. в зависимости от качества продукции (ГДР, Чехословакия, Болгария).

По мере совершенствования планирования и управления экономикой во всех социалистич. странах сокращается номенклатура продуктов, цены на к-рые устанавливаются гос. органами в централизованном порядке. Работа центр. органов сосредоточивается на установлении обоснованного уровня и соотношения З. ц. по осн. видам с.-х. продукции. По методам формирования З. ц. в социалистич. странах различаются как **т в ё р д ы е** (утверждённые в централизованном порядке на фиксированном уровне), **л и м и т н ы е** (утверждаются максимальный и минимальный уровни, а закупки осуществляются по ценам, уровень к-рых находится в пределах этих границ) и **с в о б о д н ы е** (устанавливаются в договорах между контрагентами).

В Чехословакии и Венгрии с.-х. предприятиям предоставлено право определять З. ц. по соглашению с заготовительными орг-циями на все виды продукции, к-рая реализуется сверх плана (договора), и на отд. виды продукции независимо от размера реализации. Право устанавливать цены на нек-рые виды продукции (в основном овощи и фрукты) предоставлено также областным и районным органам власти и союзам кооперативов при согласовании с гос. органами. В Болгарии на все виды овощей, фруктов (кроме яблок и винограда) цены определяются по соглашению между с.-х. предприятиями и заготовительными орг-циями. Наиболее централизованно ценообразование в ГДР. Однако и здесь местные органы власти имеют право в пределах установленных цен изменять их соотношение для производственных кооперативов, а также совместно с заготовит. орг-циями устанавливать отд. предприятиям индивидуальные начисления премий (надбавок) к З. ц.

Т. о., система З. ц. в социалистич. странах становится всё более гибкой, способной учитывать особенности произ-ва в конкретных зонах, р-нах и х-вах, особенности хоз. конъюнктуры. Пр-ва этих стран, как и пр-во СССР, строят политику З. ц. в интересах пропорционального развития отраслей нар. х-ва и повышения жизненного уровня трудящихся.

**В капиталистич. странах** с.-х. продукция закупается либо по ценам, обусловленным контрактами (договорами) между фермером и определёнными фирмами, либо по ценам свободного рынка (поскольку сбыт не гарантирован).

В большинстве капиталистич. стран существует система гарантированных цен на продукцию с. х-ва, к-рая обеспечивает фермерам определённый минимум доходов. Эта система представляет собой попытку гос-ва внести в ценообразование элементы регулирования; диктуется как интересами крупного капитала, стремящегося поддержать рынок сбыта продукции с.-х. машиностроения, удобрений и др. продуктов, потребляемых с. х-вом, так и интересами защиты внутреннего рынка с.-х. продуктов. В уровне цен учитываются и интересы внешней политики капиталистич. гос-в: тенденция к поддержанию относительно низких цен (в странах — экспортёрах с.-х. продукции, напр. США, Канада и др.) и высоких цен (в странах, вынужденных закупать продукцию на мировом рынке,

напр. Великобритания и др.). Пр-ва развитых стран выделяют спец. субсидии для поддержания определённого уровня цен. При реализации товаров по более низким ценам фермер получает доплату до уровня гарантированной цены.

Лит.: Пленум ЦК КПСС 24—26 марта 1965 г. Стенографический отчёт, М., 1965, с. 11—16; Программа Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971; Моисеев М. И., Экономические основы государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов, М., 1955; Малафеев А. Н., История ценообразования в СССР (1917—1963), М., 1964; Рудак Е. В., Меллин С. А., Сторожев В. И., Экономическая реформа в сельском хозяйстве социалистических стран, [М., 1968].

Л. Н. Кассиров. Москва.

**ЗАЛЁССКИЙ** Владимир Францевич (1861—1922), русский экономист. Заведовал статистич. бюро Казанского губ. земства. В 1890-е гг. приват-доцент по кафедре политич. экономии, а затем проф. права в Казанском ун-те. Осн. труд «Учение о происхождении прибыли на капитал» (в. 1—4, 1893—1898), в к-ром З. зарекомендовал себя сторонником психологич. школы. З. рассматривал объективные свойства вещей как продукт психич. деятельности человека. Ценность З. определял как свойство, приписываемое человеком объектам внешнего мира, к-рые совмещают три качества: полезность, известность о них людям и доступность (редкость). Они и определяют меновую ценность. Поэтому З. именовал свою теорию «тройственной теорией». В отличие от теоретиков *австрийской школы*, З. различал индивидуальную и социальную потребительную и меновую ценности. По З., индивидуальная потребительная ценность — явление чисто субъективного характера, как «суждение о полезности блага». Социальная ценность — это та ценность, к-рую благо вообще имеет для людей в средних условиях их существования. С субъективных позиций З. рассматривал и остальные экономич. категории (прибыль, процент и т. д.). Др. работы З.: «Теория бумажно-денежного обращения» (1896). В 20 в. З. порвал с экономич. наукой. К революц. движению относился враждебно.

Н. С. Шухов. Москва.

**ЗАЛКИНД** Александр Исаевич (лит. псевд.—А. В. Кентьев) (р. 27.6.1914), советский экономист, д-р экономич. наук (1964). Чл. КПСС с 1942. Окончил Моск. плановый ин-т (1939). На научно-педагогич. работе с 1940. Осн. тематика науч. работ — проблемы расширенного социалистич. воспроиз-ва, производительности труда, развития сов. экономики в послевоенный период и мировой социалистич. системы х-ва.

Соч.: Очерки развития советской экономики в четвёртой пятилетке, М., 1952; Очерк развития народного хозяйства СССР (1951—1958), М., 1959; Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности, М., 1963; Экономические законы социализма и планирование в странах СЭВ, М., 1967 (совм. с Б. П. Мирошниченко); Производство и потребление в странах СЭВ, М., 1969 (совм. с Б. П. Мирошниченко).

**ЗАМАСКИРОВАННАЯ БЕЗРАБОТИЦА**, см. *Безработица*.

**ЗАМИНДАРЫ** (от перс. земиндар — землевладелец, земли — земля), разновидность феодалов в истории Индии. Первоначально так назывались феодалы, наследственные держатели земли, нередко правители княжеств, предводители племён, находившихся в зависимости (на с.-з. Индии этот термин имел особое значение, обозначая полноправных общинников). Колониализм изменил положение и функции З. Они стали наследственными сборщиками поземельного налога, служившего формой присвоения земельной ренты. Верховным собственником земли формально считала себя Ост-Индская компания, но сбор поземельного налога передавался З., к-рые были фактич. землевладельцами, поскольку их права признавались даже наследственными, могли передаваться др. лицам. Появлялись своего рода индийские лендлорды, служившие опорой англ. колониализма. Впервые налоговая система заминдарства была навязана Бенгалии в 1793, а затем распространена на многие др. области. Раз-

личалось «постоянное заминдарство» и «временное заминдарство». В первом случае сумма налога фиксировалась навсегда и З. гарантировалась определённая доля её. Во втором случае предусматривался периодич. пересмотр (каждые 20—40 лет) размера налога и арендной платы. Ненавистная народным массам система заминдарства была уничтожена в Индии после завоевания ею независимости.

Лит.: Новая история зарубежного Востока, т. 1, М., 1952, разд. «Индия»; Котовский Г. Г., Аграрные реформы в Индии, М., 1959; Новая история Индии, М., 1961.

Ф. Я. Поланский. Москва.

**«ЗАМОРАЖИВАНИЕ» ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, см. в ст. *Заработная плата при капитализме*.

**ЗАМЯТНИН** Владимир Николаевич (15.9.1892 — 16.3.1969), советский экономист, проф. (1961), д-р экономич. наук (1966). Чл. КПСС с 1944. Окончил экономич. отделение Петроградского политехнич. ин-та (1918). С 1930 преподавал политич. экономии в вузах Ворожежа (до 1953) и Москвы (с 1954), в т. ч. зав. кафедрой политич. экономии Всесоюз. заочного финансово-экономич. ин-та (1955—64). Основное направление научных работ — история русской экономической мысли.

Соч.: Экономические взгляды Н. Г. Чернышевского, М., 1951; История экономических учений, 3 изд., М., 1964; Развитие В. И. Лениным марксистской политической экономики, М., 1959.

**ЗАНЯТОСТЬ**, см. в статьях *Трудовые ресурсы*, *Безработица*.

**ЗАПАДНО-АФРИКАНСКИЙ ВАЛЮТНЫЙ СОЮЗ** (Union monétaire ouest-africaine), региональная валютная группировка стран Зап. Африки. В союз вошли страны, бывшие ранее в составе Франц. Зап. Африки. Союз начал складываться с кон. 50-х гг. и оформился в мае 1962, когда был подписан договор между Францией и афр. гос-вами (Берегом Слоновой Кости, Верхней Вольтой, Дагомеей, Мавританией, Нигером и Сенегалом). В ноябре 1963 к договору присоединилось Того, в янв. 1967 — Мали (входившее в Союз до 1962). Все члены З.-А. в. с. вошли в зону франка (см. *Валютные зоны*). Общей ден. единицей был провозглашён франк афр. финан. сообщества или франк КФА (franc CFA — franc de la Communauté financière africaine) вместо старого колониального франка (franc CFA — franc des Colonies françaises d'Afrique).

Договор предусматривал тесное сотрудничество афр. стран с Францией, к-рая взяла на себя гарантии обеспечения устойчивости франка КФА. Последний на основании системы т. н. операционных счетов конвертировался во франц. франк. Право ден. эмиссии было передано Центр. банку гос-в Зап. Африки (к-рый заменил созданный и управлявшийся франц. колонизаторами Эмиссионный институт Франц. Зап. Африки и Того). Банк имеет отделения в странах — членах союза. Выпускает банкноты единого образца во франках КФА. Деньги каждой страны имеют опознавательный знак, что даёт возможность банку учитывать эмиссию по отдельным странам. Фонд банка создан на паритетной основе из вкладов стран-участниц и составляет ок. 1,5 млрд. фр. КФА. Банк осуществляет в основном краткосрочное кредитование, что в значительной степени сужает возможность сооружения капиталоемких объектов с многолетними сроками ввода их в строй.

Деятельность З.-А. в. с. находится под значительным влиянием Франции. Центр. банк гос-в Зап. Африки обязан все валютные операции проводить через валютный рынок Парижа. Страны З.-А. в. с. не имеют права без согласия франц. казначейства изменять курсы своей валюты. При заключении участниками З.-А. в. с. торг., экономич. и финанс. соглашений с третьими странами необходимо согласие Франции.

Ю. С. Кашиш. Москва.

**ЗАПАДНО-АФРИКАНСКИЙ ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ** (Union douanière des Etats de l'Afrique de l'Ouest), региональная таможенная группировка стран Зап.

Африки, входивших ранее в состав Франц. Зап. Африки. Соглашение о создании З.-А. т. с. подписали в июне 1959 Берег Слоновой Кости, Верхняя Вольта, Дагомея, Мавритания, Нигер и Мали. После получения независимости все эти страны подтвердили своё решение об объединении. В нач. 1970 в З.-А. т. с. входили Берег Слоновой Кости, Верхняя Вольта, Дагомея, Мавритания, Нигер, Сенегал, Мали.

Цели организации З.-А. т. с. — объединить усилия независимых афр. гос-в для защиты новых отраслей афр. экономики от конкуренции со стороны развитых капиталистич. стран и урегулировать противоречия и разногласия в области внешнеторг. политики, имеющиеся между афр. странами. Соглашение предусматривало свободное перемещение товаров, имущества и капиталов между странами — участниками З.-А. т. с. С целью урегулирования разногласий между центр. и имеющими выход к океану странами предполагалось ввести единую систему таможенных сборов. Эта система должна была иметь в своей основе принцип снижения таможенного обложения при торговле товарами внутри союза. До 1966 в странах З.-А. т. с. единый таможенный тариф не был введён. Страны договорились о совместных мероприятиях по развитию ряда отраслей пром-сти. Были также осуществлены меры по ослаблению таможенного обложения товаров стран — участниц З.-А. т. с., введён единый опознавательный знак для товаров, производимых в странах союза.

С дек. 1966 вступило в силу соглашение, к-рое предусматривало введение единых ввозных тарифов и согласование таможенного законодательства между членами З.-А. т. с. Были введены два ввозных тарифа: минимальный и максимальный (в 3 раза превышающий минимальный). Товары, произведённые в странах — участницах союза, пользуются в рамках объединения преференциальным режимом. Сумма импортных пошлин и сборов составляет 50% (в исключит. случаях до 70%) от тарифа наибольшего благоприятствования для товаров, ввозимых из третьих стран. К последним относятся страны — члены зоны франка, не входящие в З.-А. т. с., и участники *Европейского экономического сообщества* (ЕЭС).

Ограничительные пошлины введены на товары, импортируемые из стран, находящихся вне зоны франка и вне ЕЭС. Минимальными таможенными пошлинами (исчисленными в % к цене товара) в размере 5—25% облагаются товары стран, пользующихся в З.-А. т. с. режимом наибольшего благоприятствования. Эта ставка распространяется на товары большинства европейских стран и США. Товары, ввозимые из др. стран, облагаются макс. тарифом. Однако в нек-рых случаях, по соглашению между собой, страны З.-А. т. с. могут облагать импортируемые из третьих стран товары тарифами, промежуточными между минимумом и максимумом.

Ю. С. Кашин. Москва.

**ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ**, превращённая форма стоимости и соответственно цены специфич. товара — рабочая сила, т. е. способности человека к труду. Превращение рабочей силы в товар происходит лишь при капитализме, в условиях, когда рабочий класс — осн. производительная сила общества — лишён орудий и средств произ-ва и вынужден продавать капиталисту единственное своё достояние — рабочую силу.

**Сущность заработной платы при капитализме.**

Продав свою рабочую силу, рабочий обязан в течение оговорённого времени трудиться на капиталистич. предприятиях, а капиталист в обмен на его труд выплачивать ему определённую сумму денег в форме заработной платы. Тем самым продажа рабочей силы приобретает видимость продажи самого труда, а заработная плата — видимость его оплаты. В действительности труд не является товаром и поэтому не может быть

предметом купли-продажи. Если бы труд был товаром, то он, подобно всякому другому товару, должен был бы обладать *стоимостью*. Но он сам — источник и мерило стоимости и именно поэтому не имеет стоимости, так же, как, напр., тяжесть, будучи свойством физич. тел, не имеет собственного веса.

Нанимаясь на капиталистич. предприятие, рабочий, как показал К. Маркс, продаёт не труд, а способность к труду — рабочую силу. Она, подобно любому товару, в капиталистич. обществе имеет стоимость и потребительную стоимость. Стоимость рабочей силы, как и стоимость всякого товара, определяется рабочим временем, общественно необходимым для её воспроиз-ва, т. е. в данном случае стоимостью средств существования рабочего и его семьи. Стоимость ежедневного воспроиз-ва рабочей силы — это то количество труда, к-рое необходимо для произ-ва среднего количества товаров, потребляемых рабочим и его семьёй за день, с целью воспроиз-ва полноценной рабочей силы. Среднедневное количество этих товаров (с учётом периодичности потребления различных жизненных благ в течение года) может быть представлено в виде дроби:

$$\frac{365A + 52B + 4C + \text{и т. д.}}{365},$$

где  $A$  — масса товаров, ежедневно потребляемых для воспроиз-ва рабочей силы;  $B$  — масса товаров, ежедневно требуемая для этой цели;  $C$  — масса товаров, необходимая ежеквартально.

Поскольку цена рабочей силы, как и цена любого др. товара, представляет собой ден. выражение её стоимости, то, следовательно, среднедневная цена рабочей силы равна сумме цен того количества товаров, требуемых для её воспроиз-ва, к-рое в среднем приходится на каждый день в течение года, хотя и не обязательно ежедневно целиком потребляется.

На стоимость рабочей силы воздействуют два элемента. Один из них чисто физический, другой исторический, или общественный. Низшая граница стоимости рабочей силы определяется физич. потребностями рабочего, т. е. стоимостью жизненных средств, абсолютно необходимых для ежедневного поддержания его трудоспособности, удовлетворения минимальных физиологич. потребностей рабочего и его семьи. Если цена рабочей силы падает до этого минимума, то она падает ниже стоимости, т. к. при таких условиях рабочая сила может поддерживаться и проявляться лишь в хиреющем виде. Стоимость рабочей силы определяется в каждой стране традиционным уровнем жизни. Сюда входит не только удовлетворение минимальных физиологич. потребностей рабочего и его семьи, но и удовлетворение определённых потребностей, порождённых теми историч. условиями, в т. ч. экономич., социальными и культурными, в к-рых формировался и развивался рабочий класс.

Отчуждение потребительной стоимости товара рабочая сила капиталистом происходит не в момент её покупки на рынке труда, а позднее, в процессе труда рабочего на капиталистич. фабрике. Этот процесс является одновременно и процессом произ-ва товаров, т. е. создания новой стоимости, и процессом потребления капиталистом рабочей силы.

Специфич. свойство потребительной стоимости товара рабочая сила состоит в том, что в процессе её соединения со средствами производства, принадлежащими капиталисту, она создаёт стоимость значительно большую, чем стоимость товаров, необходимых для её воспроиз-ва. Работая на капиталиста и под его контролем в течение определённого времени (напр., 8 час), рабочий создаёт гораздо большую стоимость, чем та, к-рая составляет эквивалент средств его существования. Капиталист же в форме заработной платы в лучшем



случае оплачивает рабочему стоимость его рабочей силы, а остальную часть стоимости, созданной рабочим, присваивает в качестве *прибавочной стоимости*. Поэтому *рабочий день* наёмного рабочего как бы распадается на две части: одна из них — необходимое рабочее время, в течение к-рого рабочий воспроизводит стоимость рабочей силы, другая — прибавочное рабочее время, в течение к-рого осуществляется прибавочный труд, создающий т. н. *прибавочный продукт*, и соответственно прибавочную стоимость.

Капиталист оплачивает купленную им рабочую силу не в момент её покупки, а лишь по истечении определённого срока её производительного функционирования. При этом труд в течение определённого времени (включая и прибавочное время) становится условием её оплаты. Тем самым цена рабочей силы приобретает превращённую форму цены её функции (т. е. труда), а оплата рабочей силы (т. е. возмещение её стоимости) — превращённую форму оплаты труда, форму заработной платы.

Для каждой историч. эпохи и каждой страны дневная стоимость рабочей силы — величина данная. Ей соответствует определённая, исторически сложившаяся величина рабочего дня. Обмен труда в течение рабочего дня (выраженного в определённом количестве часов) на количество денег (соответствующее дневной стоимости рабочей силы) можно представить в виде равенства: стоимость дневного труда = дневной стоимости рабочей силы.

Это равенство, выражающее превращение стоимости, соответственно цены рабочей силы, в заработную плату, является мнимым, поскольку труд не имеет стоимости, а стоимость, создаваемая дневным трудом рабочего, всегда превышает дневную стоимость воспроизва его рабочей силы. Именно это обстоятельство и позволяет капиталисту присваивать продукт неоплаченного труда рабочего. Тем не менее, само существование капиталистич. общества было бы бессмысленно, если бы это мнимое равенство не осуществлялось в повседневной жизни. Если определённое число часов дневного труда приравнивается к дневной стоимости рабочей силы, то

$$\text{Цена часа труда} = \frac{\text{дневная стоимость рабочей силы}}{\text{число часов дневного труда}}$$

Цена часа труда, или, иначе говоря, цена рабочего часа, есть единица измерения цены труда. Цена труда это иррациональная категория, поскольку труд не имеет стоимости, а значит не может иметь и цены как её ден. выражения. Но то обстоятельство, что труд, сам не имея стоимости, приобретает цену, является объективной реальностью и характерной чертой капиталистич. способа производства. В этом смысле цена рабочего часа как мера цены труда, используемая в качестве основы исчисления заработной платы при капитализме, не менее реальна, чем, напр., метр как мера длины. Цена часа труда всегда меньше стоимости продукта каждого часа труда рабочего во столько раз, во сколько необходимое рабочее время меньше всего рабочего времени. Это значит, что в течение каждого часа труда рабочий доставляет капиталисту определённое количество прибавочной стоимости. Но это обстоятельство маскируется обманчивой формой цены труда: оплата каждого часа труда по его цене создаёт иллюзию полной оплаты всего отработанного времени. В цене труда утрачивается связь между стоимостью рабочей силы и необходимым для её воспроизва временем. Всё время труда в течение рабочего дня приобретает видимость необходимого времени: только трудясь в течение всего рабочего дня, рабочий может получить свою дневную заработную плату и тем самым воспроизвести дневную стоимость своей рабочей силы.

Цена труда, возникнув как производная величина от стоимости (соответственно, цены) рабочей силы, обретает самостоятельное существование и предстаёт как естественный результат общественного развития, приобретает прочность и непреложность естественных форм общественной жизни. Её действительное содержание скрыто и извращено её обманчивой формой. Поскольку в основе цены труда лежит стоимость и цена рабочей силы, цена труда изменяется в зависимости от динамики стоимости и цены рабочей силы. Но в то же время она колеблется под воздействием спроса и предложения на рабочую силу, а также под влиянием ряда факторов, связанных с потреблением рабочей силы капиталистом в процессе произ-ва.

Движение цены труда воспринимается так же, как и движение цен на все др. товары. Поскольку она колеблется в зависимости от спроса и предложения на рабочую силу, её изменения выглядят как естественный результат конъюнктуры, складывающейся на рынке труда. Давление на этот рынок со стороны многомиллионной хронич. армии безработных способствует действию тенденций к понижению её уровня. Следовательно, в неблагоприятных экономич. условиях, особенно в периоды циклич. кризисов и падений произ-ва, цена труда ещё до начала производительного потребления рабочей силы может упасть ниже той доли дневной стоимости рабочей силы, к-рая в ней первоначально была воплощена. Тем самым окончательно утрачивается всякая видимая связь цены труда с её основой — ценой рабочей силы.

Цена труда как основа формирования заработной платы даёт возможность выражать в деньгах различное количество труда, соизмерять доставляемое рабочим ежедневно количество труда с его оплатой, ставить величину заработной платы в зависимости от количества и качества труда. Поскольку оплата рабочей силы происходит не в момент найма рабочего, а лишь после затраты им определённого количества труда, заработная плата в момент заключения сделки по продаже рабочей силы фигурирует лишь идеально, в качестве меры цены труда. В момент же оплаты израсходованной рабочей силы она фигурирует реально, как средство платежа. Противоречия, присущие деньгам при осуществлении ими функций меры стоимости и средства платежа, проявляются и тогда, когда они выступают в виде заработной платы. В процессе потребления рабочей силы капиталистом цена труда может оставаться неизменной, но может и упасть или возрасти против первоначального уровня.

Превращение стоимости, соответственно, цены рабочей силы в заработную плату — закон капиталистич. способа производства, вытекающий из превращения рабочей силы в товар. З. п. п. к. — особая, самостоятельная категория политич. экономики капитализма. Будучи средством усиления эксплуатации рабочего класса, З. п. п. к. выполняет в процессе капиталистич. произ-ва две определённые и только ей присущие функции. Во-первых, функцию частич. возмещения стоимости рабочей силы, обеспечивающую регулярное возобновление последней как в процессе непосредственного произ-ва, так и на рынке труда. Во-вторых, функцию соизмерения оплаты рабочей силы с количеством и качеством затраченного труда, обеспечивающую её производительное потребление в процессе капиталистич. произ-ва и повышающую эффективность функционирования всего авансированного капитала.

Обе эти функции, в конечном счёте, направлены к одной цели — обеспечению регулярного хода капиталистич. воспроизва. Однако в силу антагонистич. характера капиталистич. способа произ-ва реализация этих функций приобретает противоречивый, конфликтный характер. Задача обеспечения производительного потребления рабочей силы и соответственно

повышения массы и нормы прибавочной стоимости объективно побуждает капиталиста ко всемерному уменьшению издержек произ-ва. Затраты на рабочую силу рассматриваются капиталистами как одна из основных статей этих издержек. Это и обуславливает постоянное стремление капиталистов к снижению заработной платы, в результате чего последняя проявляет тенденцию к падению ниже стоимости рабочей силы.

Но если для капиталистов заработная плата лишь одна из статей издержек произ-ва, экономия на к-рых способствует росту прибыли, то для рабочих это единственный источник существования — средство возобновления их способности к труду. Поэтому рабочие стремятся в максимальной степени приблизить уровень заработной платы к стоимости и цене рабочей силы и потому, в свою очередь, оказывают давление на капиталистов. Результаты этой борьбы определяются в конечном счёте соотношением классовых сил. З. п. к. в своём движении испытывает многочисленные колебания, и её уровень складывается в процессе классовой борьбы. Первооснова же движения З. п. к. — динамика стоимости и цены рабочей силы, модифицированная функциональной зависимостью цены труда от его количества и качества.

Ф о р м ы и с с т е м ы з а р а б о т н о й п л а т ы, и х э в о л ю ц и я. В зависимости от факторов, положенных в основу исчисления заработной платы, все многочисленные её разновидности (системы) могут быть сведены к двум осн. формам: повременной и сдельной. В этих формах проявляются общие законы движения цены труда, а в системах заработной платы эти законы находят своё конкретное частное выражение в виде тех или иных (но каждый раз определённых) количественных зависимостей заработной платы от одного, а иногда и нескольких показателей или факторов, положенных в основу её исчисления. В руках предпринимателей использование этих конкретных функциональных зависимостей заработной платы от определённых показателей — один из сильнейших экономич. методов усиления эксплуатации рабочего класса, повышения гл. обр. интенсивности труда.

Первоначальная форма, в к-рую непосредственно превращается стоимость, соответственно цена рабочей силы, это повременная форма заработной платы. Она может быть почасовой, подённой, поедельной и помесичной, в зависимости от единицы исчисления, т. е. меры цены труда (рабочий час, день, неделя, месяц). Соизмеряя общее время труда с тем его количеством, на к-рое установлена определённая цена, можно исчислить заработную плату за всё отработанное время. Если дана цена труда, то, напр., подённая или поедельная заработная плата зависит от количества дневного или недельного труда. Если цена труда в результате предварительных колебаний на рынке труда или др. обстоятельств отклонилась вниз от первоначально выраженной в ней части дневной стоимости рабочей силы, то рабочему для воспроиз-ва первоначальной стоимости своей рабочей силы приходится трудиться сверхурочно, удлиняя свой рабочий день. При этом в результате повышенного расходования рабочей силы в режиме удлиненного рабочего дня возрастает её стоимость и соответственно цена её воспроиз-ва, а для возмещения этой повысившейся стоимости рабочей силы рабочему приходится снова продлевать время сверхурочной работы.

При массовом распространении сверхурочных работ возрастает предложение труда и в конечном счёте предложение рабочей силы на рынке труда. Созданная т. о. среди рабочих конкуренция даёт возможность капиталисту понизить цену труда на своём предприятии и может, в свою очередь, привести к падению

ранее сложившейся на рынке цены труда. Падение же цены труда приводит к понижению подённой и поедельной заработной платы, а значит к падению цены реализации рабочей силы ниже стоимости и соответственно цены её воспроиз-ва. Если капиталист, пользуясь бесправным положением рабочего, вынуждает его трудиться за ту же оплату большее, чем раньше, число часов (что особенно широко применялось в 19 в.), то цена часа труда по мере увеличения числа рабочих часов падает, хотя подённая и поедельная оплата остается при этом неизменной. Если же дополнительные часы работы оплачиваются по обычной часовой ставке, то тогда подённая заработная плата рабочего возрастает без всякого изменения в цене труда. В случае же повышенной оплаты сверхурочной работы удлинение рабочего дня сопровождается не только ростом подённой и поедельной заработной платы, но и повышением цены труда. Такое повышение, как правило, не покрывает действительного роста стоимости и, соответственно, цены рабочей силы, связанного с повышенным её расходом в результате удлинения рабочего дня (экстенсивной величины труда), а значит, не может возместить её повышенного изнашивания. Такого же результата капиталисты добиваются в тех случаях, когда при неизменной продолжительности рабочего дня повышается интенсивность труда путём, напр., ускорения конвейера. Повышенная интенсивность равносильна удлинению рабочего дня за счёт заполнения всех его пор. В этих условиях рабочий день прежней продолжительности фактически вмещает в себя уже большее число часов труда, что приводит к росту стоимости и соответственно цены воспроиз-ва рабочей силы. Между тем, поскольку данный рабочий оплачивается повременно и формально продолжительность его рабочего дня остаётся прежней, его подённая оплата не изменяется. При этом цена труда данного рабочего, номинально оставаясь неизменной, фактически будет падать по мере повышения интенсивности труда. Усиление интенсивности труда при неизменной (а иногда и повышенной) подённой или поедельной оплате — один из наиболее распространённых ныне методов капиталистич. эксплуатации рабочих.

Когда оплата рабочей силы производится на основе фиксированной почасовой ставки (что ныне наиболее распространено в промышленно развитых капиталистич. странах), обязательство капиталиста состоит не в выдаче определённой подённой или поедельной платы, а лишь в оплате тех рабочих часов, в течение к-рых рабочий фактически трудится. Исходя из экономич. конъюнктуры, капиталист может сократить время труда рабочего по сравнению с первоначальными размерами рабочего дня (определявшими часовую плату как единицу измерения цены труда). При этом рабочий превращается в частичного безработного. Используя труд частично безработных, капиталисты, не доводя их заработной платы до уровня, необходимого для поддержания существования рабочего, всё же извлекают определённое количество прибавочной стоимости. Общие законы движения цены труда, наиболее ярко проявляющиеся в движении повременной формы заработной платы, полностью реализуются и в превращённых формах последней.

Непосредственной формой дальнейшего превращения повременной заработной платы является с д е л ь н а я ф о р м а. Наиболее ранней её разновидностью, господствовавшей в прошлом веке, но имеющей известное распространение и в настоящее время, является п о ш т у ч н а я о п л а т а, иначе называемая прямой сдельной системой заработной платы. Эта система предусматривает прямую пропорциональную зависимость между ростом объёма выработки и увеличением заработной платы. На примере поштучной оплаты можно проиллюстрировать основные особенности

сдельной формы заработной платы. Превращение повременной формы заработной платы в поштучную происходит следующим образом: если известны часовая или дневная цена труда и количество изделий, к-рое рабочий, работающий со средней степенью интенсивности и искусности (т. е. употребляющий на произ-во продукта только общественно необходимое рабочее время), изготовляет в час или в день, то расценка для оплаты рабочего за каждую изготовленную им штуку исчисляется как частное от деления часовой (соответственно, дневной) цены труда на число штук, изготовленных за час (соответственно, рабочий день). Дневную заработную плату рабочего-сдельщика, занятого изготовлением данного вида продукта, рассчитывают, умножая число изготовленных за день изделий на поштучную расценку.

В конечном счёте, цена рабочего времени рабочего-сдельщика сводится к равенству: стоимость дневного труда равна дневной стоимости рабочей силы. В этом и проявляется сущность сдельной оплаты как превращённой формы повременной. Хотя при поштучной, как и при повременной оплате, труд рабочего, овеществлённый в продукте, оплачивается частично, на поверхности явлений это маскирует обманчивая форма поштучной оплаты. Поскольку оплата рабочего производится пропорционально числу изготовленных им изделий, создаётся впечатление, будто в качестве потребительной стоимости его рабочей силы выступает не живой труд, а труд уже овеществлённый в продукте и якобы цена этого труда определяется дееспособностью производителя. Такая иллюзия создаётся ещё и потому, что с увеличением числа изделий, изготовленных рабочим в течение рабочего дня, повышается его дневная заработная плата, а следовательно, и цена его труда. Создаётся видимость, будто не стоимость каждой единицы изделий измеряется воплощённым в ней рабочим временем, а наоборот, затраченный рабочий труд измеряется числом произведённых им изделий и полностью оплачивается. Т. о., форма сдельной заработной платы столь же иррациональна, как и форма повременной оплаты.

Сдельная форма заработной платы обладает нек-рыми особенностями по сравнению с повременной. В отличие от повременной (в её чистом виде), она даёт возможность капиталисту установить определённую меру и интенсивности труда рабочего. Условием функционирования сдельной формы заработной платы является установление нормативного объёма продукции, подлежащей изготовлению рабочим в течение определённого времени (в час, в день), т. е. нормы выработки или обратной ей величины — нормы времени (на изготовление единицы или партии изделий). Эти нормы устанавливают затраты труда в единицу времени, к-рые приняты в качестве среднеобщественных и подлежат оплате в установленном размере. Личный интерес вынуждает рабочего-сдельщика трудиться с повышенной интенсивностью с тем, чтобы изготовить больше продукции в единицу времени и тем самым увеличить свою заработную плату. Это облегчает капиталисту задачу повышения интенсивности труда на его предприятии против среднеобщественной и тем самым — реализацию добавочной прибыли. Увеличивая число изготовленных изделий в течение каждого часа рабочего дня, рабочий повышает цену своего труда. Одновременно с этим, в результате повышенного снабжения его рабочей силы, повышается и её стоимость, а соответственно и цена её воспроиз-ва. Как правило, возросшая заработная плата рабочего-сдельщика не покрывает дополнит. расходов на воспроиз-во стоимости его рабочей силы, повысившейся в результате интенсификации его труда. Т. о., при сдельной оплате, в отличие от повременной, заработная плата рабочих меняется в зависимости от индивидуальных различий

в их труде. Поскольку при сдельной заработной плате оплачиваются изделия не ниже средней добротности, то данный метод оплаты в определённой степени побуждает рабочего соблюдать и требования, установленные к качеству продукции. На протяжении десятилетия эта форма заработной платы была для капиталистов более выгодной, чем повременная. Маркс подчёркивал, что поштучная, т. е. сдельная заработная плата, наиболее соответствует капиталистич. способу производства. Перенос нек-рых элементов сдельщины в повременную форму заработной платы, осуществляемый буржуазией в современный период, — своеобразное историческое подтверждение этого положения Маркса.

На рубеже 19 и 20 вв. изменения в технике и в организации произ-ва и труда, а также ряд др. моментов, связанных с переходом капитализма свободной конкуренции в монополизм, стадию его развития, прежде всего, задача извлечения монополией высоких прибылей в новых условиях потребовали определённых изменений в методах эксплуатации рабочего класса. В то же время буржуазия вынуждена была считаться с возросшим сопротивлением рабочих практике снижения поштучных расценок. С разработкой новых методов нормирования труда и учёта его затрат, были введены новые, более изощрённые системы сдельной заработной платы, т. н. погогонные, в их числе — сдельно-регрессивные и дифференциальные, или штрафные (см. *Потогонные системы заработной платы*).

Характерной чертой сдельно-регрессивных систем является отсутствие прямой пропорциональности между выработкой рабочего и его заработком, как это имеет место при прямой сдельной системе. Каждому проценту увеличения выработки сверх нормы соответствует прирост заработка меньше 1%, причём в ряде систем этот прирост снижается по мере роста выработки. Тем самым сдельно-регрессивные системы уменьшают прирост заработной платы рабочих при увеличении их выработки и без периодич. снижения расценок. К наиболее типичным сдельно-регрессивным системам заработной платы относятся системы Хэлси, Роуэна, Барта (см., напр., *Барта система заработной платы* и соответствующие ст. на имена авторов других систем).

Штрафные (дифференциальные) системы имеют целью усиление эксплуатации рабочих путём применения двух или нескольких ставок заработной платы и, соответственно, поштучных расценок. Рабочие, обеспечивающие высокий уровень выработки, оплачиваются в соответствии с их выработкой на основе повышенных против обычных поштучных расценок. Рабочие, не выполняющие нормы, оплачиваются по низким расценкам (т. е. фактически штрафуются). Штрафные системы заработной платы представлены системами Тейлора, Меррика, Ганта. Примаются к ним т. н. эмпирич. системы: Эмерсона, Кнеппеля, Бигелоу, Бигелоу-Кнеппеля, Уэннерленда, Аткинсона и др. (см. соответствующие статьи об этих системах заработной платы на имена авторов систем). Характерная черта всех этих систем — применение очень высоких норм выработки на основе принципов, разработанных «отцом» бурж. науки о труде, амер. инженером Ф. Тейлором. При установлении т. н. урока, т. е. нормы выработки, Тейлор выбирал наиболее сильного и искусного рабочего, предвзвременно обученного наиболее рациональным, с точки зрения капиталиста, методом труда и соблазненного обещанием добавочной оплаты за выполнение работы в кратчайший срок. Тейлор хронометрировал работу, выполняемую этим рабочим по элементам, и на основе полученных данных устанавливал норму времени для всех (см. *Тейлоризм*). В дальнейшем буржуазия под нажимом рабочих вынуждена была отказаться от метода установления нормы на основе показателей выработки специально отобранных и обученных, наибо-

лее ловких и сильных рабочих, сохранив и развив, однако, др. принципы нормирования труда, введенные Тейлором. Ныне на капиталистич. предприятиях нормы устанавливаются на основе хронометражных наблюдений над т. н. средними рабочими. Но при этом производится оценка темпа их работы. Если нормировщик, производя хронометражные наблюдения над рабочим, приходит к выводу, что темп его работы ниже «нормального», то при установлении нормы времени он кладёт в основу не фактические данные хронометражных наблюдений, а предварительно «корректирует» их с учётом «поправки на темп». Эталоном нормального темпа труда в капиталистических странах служит ритм движения пешехода, идущего по ровной местности без груза со скоростью от 4,8 до 5,6 км в час. Но поскольку от рабочего-сдельщика требуют перевыполнения норм в среднем на 25—33%, то это означает, что рабочего вынуждают трудиться в темпе, эквивалентном ритму движения пешехода, идущего со скоростью 6—7,5 км в час. В практике нормирования труда в капиталистич. странах применяются и др. методы, направленные на всемерную интенсификацию труда рабочих и повышение эффективности применяемых систем заработной платы.

Описанные выше традиционные системы сдельной заработной платы предназначены для работ с высокой долей ручного труда и стимулируют гл. обр. увеличение количества выпускаемой продукции, но не повышение её качества или эффективности использования машин и агрегатов. Между тем с ростом механизации произ-ва и уменьшением удельного веса ручных операций индивидуальные усилия рабочего оказывают гораздо меньше, чем раньше, влияние на объём выработки и к тому же экономия живого труда является далеко не единственным и часто не решающим фактором эффективности производств. процесса. Всё это привело к сокращению сферы применения традиционных систем сдельной оплаты в ряде капиталистич. стран (США, Великобритания, Франция, ФРГ) и к разработке систем заработной платы, не только стимулирующих увеличение выработки в единицу времени, но одновременно учитывающих и такие факторы, как коэффициент использования оборудования, качество продукции, экономию сырья и материалов и др. Так появились различные сдельно-премиальные и многофакторные системы заработной платы. Одновременно начались поиски единого синтетич. показателя экономич. эффективности технологич. процесса и методов увязки зарплаток рабочих с этим показателем, что привело к появлению т. н. *всёфакторной системы заработной платы*. Новейшие сдельно-премиальные, многофакторные и всёфакторные системы заработной платы вынуждают рабочего для обеспечения повышенного качества продукции, экономии материалов и т. д. расходовать наряду с физич. энергией в гораздо большей степени, чем раньше, умственную и нервную энергию. Между тем процент сдельного приработка при этих системах остаётся таким же, каким он был и при обычной сдельной оплате (25—30%). За невыполнение весьма жёстких нормативов (устанавливаемых по различным факторам) нек-рые системы предусматривают соответствующее уменьшение зарплаток, поэтому их можно назвать штрафными.

Другая особенность совр. систем сдельной оплаты труда связана со спецификой работ, в к-рых высока доля машинного времени или времени аппаратного процесса (регламентированного времени). В этих условиях рабочий, повышая интенсивность своего труда, может сократить лишь относительно небольшую часть рабочего времени, в течение к-рого выполняется ручная работа. Регламентированное время, определяемое паспортными данными механизмов и агрегатов, не может быть существенно сокращено. Возможности увели-

чить свой сдельный заработок у рабочих уменьшаются, что снижает заинтересованность рабочих-станочников, аппаратчиков и др. в интенсификации ручного труда и порождает у них стремление сократить затраты времени на выполнение работы за счёт повышения скорости машин или сокращения времени технологич. процесса. Это ведёт к преждевременному износу и поломкам оборудования, ухудшению качества продукции и др. отрицательным последствиям.

В связи с этим для оплаты рабочих, занятых в процессах с высоким удельным весом регламентированного времени (к-рое бурж. специалисты именуют временем циклич. простоя), капиталисты во мн. случаях применяют спец. системы сдельной заработной платы. Такие системы призваны материально заинтересовать рабочего в переходе на многостаночное обслуживание (т. е. в расширении сферы труда) и в повышении интенсивности затрат ручного труда на каждом отдельном станке и в то же время давать предпринимателям возможность регулировать уровни потенциальных сдельных зарплаток рабочих, выполняющих работы с различной долей регламентированного времени с учётом удельного веса времени ручного труда.

Осн. особенность большинства этих систем состоит в применении специальных, т. н. технологических надбавок к норме затрат ручного труда, учитывающих регламентированное время. Способы установления технологич. надбавок различны. В одних случаях они составляют постоянный процент регламентированного времени, в других — их величина зависит только от времени ручного труда, в третьих — от суммы времени ручного труда и машинно-ручной работы и т. п.

Впервые технологич. надбавки были применены в системе Бедо (см. *Бедо система заработной платы*). Они широко используются во всех системах сдельщины, предназначенных для оплаты рабочих, выполняющих работы с высоким удельным весом регламентированного времени. Последние два-три десятилетия характеризуются всё более широким применением повременной формы заработной платы и соответствующим сокращением распространения сдельной. В промышленно развитых капиталистич. странах повременная форма заработной платы охватывает примерно 70% рабочих обрабатывающей пром-сти США и Франции и до 60% пром. рабочих Великобритании и ФРГ.

Одной из важнейших причин увеличения доли повременной заработной платы является изменение в технике и организации произ-ва. В совр. массово-поточном произ-ве выработка рабочих и темп их работы определяются скоростью движения конвейера, ритмом поточной линии. В этих условиях применение сдельных систем заработной платы становится для предпринимателей экономически нецелесообразным. В ещё большей степени это относится к автоматизированному произ-ву и произ-ву с преобладанием аппаратурных процессов (термич. обработка, химич. реакция и т. п.). Здесь осн. формой оплаты рабочих также стала повременная. Др. причина расширения сферы применения повременной формы заработной платы — проникновение и в эти области нормирования труда. Совр. методы нормирования труда позволяют капиталистам устанавливать меру интенсивности труда и для рабочих, оплачиваемых повременной, что коренным образом изменяет сущность повременной формы заработной платы. Сочетание повременной оплаты рабочей силы с принудительным темпом труда, с его нормированием, а также и с нек-рыми дополнит. видами премирования придали повременной форме заработной платы мн. черты сдельной оплаты.

Во многих случаях предприниматели применяют разновидности поощрительной повременной заработной

платы, направленные на всемерное стимулирование увеличения выработки и повышения качества продукции. Наиболее распространёнными из них являются системы двух или нескольких ставок, измеренной дневной (сменной) выработкой, а также системы, сочетающие повременную оплату с выплатой премий за выполнение или перевыполнение нормативного уровня выработки (т. н. система сдельной премии), за соблюдение или улучшение определённых нормативов качества продукции. В США, Франции, ФРГ и др. капиталистич. странах ведутся поиски, разработка и внедрение системы коллективного премирования рабочих, причём, в отличие от систем «участия в прибылях», применявшихся раньше, системы «коллективной премии» характеризуются весьма тщательной разработкой количественных и качественных показателей премирования как отдельных групп рабочих, так и рабочих в службах предприятия в целом. Интерес предпринимателей к внедрению этих систем вызван техническим прогрессом в промышленности — переходом к непрерывным процессам, сопровождающимся ростом коллективных форм организации труда. Вводя эти системы, капиталисты стремятся не только обеспечить увеличение своих прибылей (за счёт ещё большей интенсификации труда рабочих), но и убедить рабочих в общности интересов труда и капитала, внести раскол в ряды рабочего класса, отвлечь трудящихся от политич. борьбы против гнёта монополий и повседневной экономич. борьбы за улучшение условий своей жизни и труда.

**Различия между простым и сложным трудом и дифференциация заработной платы.** Различия между простым и сложным трудом, как показал К. Маркс, сводятся к более высокой стоимости рабочей силы высшей квалификации, чьей функцией является более сложный труд, и к неодинаковой стоимости, создаваемой трудом различной сложности в единицу времени. Различия в стоимости рабочей силы вызывают необходимость дифференциации заработной платы рабочих разных профессий и квалификаций. Возможность же такой дифференциации создаётся тем, что расходование в течение одного и того же времени труда различной сложности создаёт разные по величине стоимости. Более сложный труд, создавая в течение каждого часа большую стоимость, чем создаёт простой труд, воспроизводит в течение необходимого рабочего времени более высокую стоимость рабочей силы, чьей функцией он является, а в течение прибавочного времени создаёт большую прибавочную стоимость для капиталиста.

При простом товарном произ-ве отдельные разобщённые товаропроизводители обменивают на рынке продукты собственного труда. При этом сведение разных видов сложного труда к простому осуществляется стихийно на рынке товаров, за счёт товаропроизводителей. В условиях капиталистич. произ-ва наряду с рынком товаров и в качестве составной его части появляется рынок труда (рабочей силы), причём соотношение цен на продукты простого и сложного труда на товарном рынке, как правило, не совпадает с соотношением цен на простой и сложный труд, складывающимся на рынке труда.

Цены на различные виды труда на рынке рабочей силы принимают форму тарифных ставок. Тарифная ставка есть мера цены труда определённой сложности, т. е. цена конкретного труда рабочего определённой профессии и квалификации, затрачиваемого в течение определённого промежутка времени: часа, дня, недели. В основе исчисления тарифной ставки лежит цена часа труда и потому наиболее распространены часовые тарифные ставки, в особенности для рабочих массовых профессий капиталистич. стран. Совокупность тарифных ставок, установленных для рабочих различной квалификации (или за выпол-

нение работ различной сложности), образует т. н. тарифную сетку.

Для большинства тарифных сеток капиталистич. стран характерно разделение рабочих на три категории, или группы: квалифицированные, полуквалифицированные и неквалифицированные (чернорабочие и разнорабочие). Это разделение, унаследованное ещё от ремесленного произ-ва, основывается гл. обр. на уровне профессиональной подготовки. По мере развития разделения труда внутри этих групп образовывались подгруппы. При определении квалификационной категории рабочего (от чего зависит величина его тарифной ставки) учитывается степень его профессиональной подготовки (наличие технич. образования и практич. навыков), оцениваемая гл. обр. по времени этой подготовки. Для совр. этапа развития капиталистич. произ-ва характерна тенденция к установлению тарифных ставок и их соотношений в зависимости не только от уровня и профессиональной подготовки рабочего, но и от ряда др. факторов, как, напр., требования к его физич. силе и выносливости, умственным способностям, степени ответственности, условий труда и т. д. В промышленно развитых капиталистич. странах применяются новые методы дифференциации тарифных ставок, в частности, метод оценки работ по их сложности, тяжести и условиям их выполнения. Существуют два основных метода оценки работ — суммарный и аналитический. При суммарной оценке различные виды работ сравниваются между собой в целом. Отдельные факторы, характеризующие степень сложности работы, количественно не оцениваются. При *аналитической оценке работ* прежде всего составляется список факторов, характеризующих сложность работы, и затем для каждой из оцениваемых работ определяется количественное значение каждого фактора. Степень сложности работы определяется как результат количественной оценки всех факторов, по которым производится сравнение.

С помощью аналитич. оценки работ предприниматели ставят тарифную ставку рабочего в зависимости от таких факторов, от которых обычно зависит и сдельный заработок рабочего. Если раньше рабочий-сдельщик, повышая интенсивность своего труда или улучшая качество продукции, мог рассчитывать на доплату за выработку, то с помощью аналитич. оценки работ рабочего могут заставить трудиться с определённой, заранее обусловленной интенсивностью и обеспечить др. параметры производств. процесса и без выплаты сдельных приработков. Соблюдение заданных параметров труда становится условием выплаты рабочему тарифной ставки. Перемещение рабочего с одной работы на другую может вызвать изменение в его оплате, т. к. при аналитич. оценке работ рабочий оплачивается не в соответствии с его квалификационным разрядом, а в зависимости от ставки, установленной за выполнение того или иного вида работ. Даже незначительное изменение в организации произ-ва и труда может привести к переоценке работ и к соответствующему изменению ставок.

Аналитич. оценка работ часто применяется в комбинации с оценкой личных качеств рабочих на основе т. н. оценки «по заслугам». При этом установленная тарифная ставка рабочего периодически пересматривается (повышается или понижается) на основе оценки его личных качеств, «заслуг» по ряду показателей: фактич. уровня выработки, надлежащего качества работы, экономии материалов, бережного ухода за оборудованием, максимального использования рабочего времени. За выполнение перечисленных факторов-показателей рабочие-сдельщики обычно получают определённую надбавку. При системе оценки «по заслугам» рабочий, даже не получая такой над-

бавки, должен затрачивать больше усилий, чтобы «выработать» свою осн. тарифную ставку, добиться её повышения, а затем сохранит её на достигнутом уровне. Это и придаёт повременной форме заработной платы (в сочетании с оценкой «по заслугам») характерные черты сдельщины. В число показателей, по к-рым рабочий оценивается при этой системе, входят также «общая надёжность», «стремление к сотрудничеству», «общее поведение», «возможность выдвижения» и т. п., характеризующие преданность рабочего компании. Следовательно, система оценки «по заслугам» имеет целью и разложение рабочего класса, подкуп неустойчивых его элементов, смягчение классовой борьбы. Система оценки «по заслугам» используется также при распределении коллективных премий.

В пром-сти ряда капиталистич. стран тарифные ставки отражают значит. дискриминацию по уровню оплаты отд. категорий трудящихся. За равный труд женщины, подростки, негры в США получают более низкую заработную плату.

**Номинальная и реальная заработная плата.** Эксплуатация рабочего класса капиталистами не ограничивается сферой произ-ва. Она продолжается и в сфере обращения при распределении нац. дохода. Получение рабочим номинальной заработной платы, т. е. заработной платы в ден. форме, даже если её величина соответствует стоимости его рабочей силы, само по себе не возмещает её расходования в процессе труда. На полученную заработную плату рабочий должен приобрести продукты питания, одежду и др. товары, необходимые для существования его самого и его семьи, а также оплатить услуги (плата за квартиру, за обучение своих детей, за пользование транспортом и т. п.). Существенно сокращают сумму денег, к-рую рабочий мог бы израсходовать на содержание себя и своей семьи, многочисленные налоги. Если бы цены товаров и услуг, потребляемых рабочим и его семьёй, оставались постоянными, то по изменению величины его номинальной заработной платы можно было бы судить об увеличении или уменьшении реального объёма материальных благ, к-рые рабочий может приобрести в обмен на свою заработную плату. Но рыночные цены товаров и услуг, особенно в условиях совр. капитализма, подвергаются под влиянием многочисленных факторов значит. колебаниям. В результате одна и та же величина номинальной заработной платы может выражать в различные периоды времени и в разных географич. р-нах неодинаковый объём жизненных средств, на к-рые она может быть обменена на рынке.

От номинальной заработной платы нужно отличать реальную заработную плату, т. е. заработную плату, выраженную в массе жизненных средств, в к-рые она превращается. Реальная (действительная) заработная плата и представляет собой ту сумму конкретных потребительских стоимостей — товаров, услуг и т. п., обеспечивающих существование рабочего и его семьи, к-рые рабочий может приобрести на свою номинальную заработную плату после вычета из последней налогов и др. видов отчислений.

Понижение реальной заработной платы путём повышения цен на предметы потребления трудящихся, увеличения квартплаты, тарифов за пользование общественным транспортом и др. видами услуг, а также повышения налогообложения трудящихся представляет собой один из распространённых методов дополнит. эксплуатации рабочего класса классом капиталистов. Стремясь предотвратить падение реальной заработной платы, рабочие настаивают на включении в коллективные договоры т. н. принципа «подвижной шкалы» заработной платы, предполагающего периодич. пересмотр и изменение тарифных ставок в зависимости от динамики официального индекса стоимости жизни (см. *Индексы уровня жизни*). Однако поскольку официаль-

ный индекс стоимости жизни, как правило, записан и увеличивается номинальной заработной платы по сравнению с ростом цен запаздывает (на срок от 3 до 6 мес и более), то надбавки к тарифным ставкам на дороговизну по «подвижной шкале» далеко не всегда и не в полной мере компенсируют возросшие с повышением цен расходы рабочей семьи.

Бурж. пр-ва под разными предлогами (необходимость борьбы с инфляцией, предотвращение роста дороговизны и т. п.) прибегают нередко к политике «замораживания» заработной платы, вводя законодательно запрещение её повышения в течение определённого периода, или устанавливают макс. пределы её повышения. Всё это способствует росту прибылей капиталистич. монополий.

Падение реальной заработной платы в результате роста цен и налогов может иметь место и при неизменной или даже повышающейся номинальной заработной плате. Среди факторов, определяющих необходимость повышения уровня реальной заработной платы, следует прежде всего назвать возросшие потребности рабочего класса, происходящие по мере развития производства, роста экономич. и культурного уровня общества, социальных потребностей рабочего класса. В. И. Ленин назвал этот процесс законом возвышения потребностей (см. *Возвышения потребностей закон*). Реализация этого закона в условиях капитализма происходит в острой и напряжённой борьбе рабочего класса за такое повышение номинальной заработной платы, к-рое обеспечило бы удовлетворение новых потребностей трудящихся, обусловленных расширением историч. и социального элемента стоимости рабочей силы. В круг этих новых общественных потребностей трудящихся в промышленно развитых капиталистич. странах нередко входят такие предметы длительного пользования, как холодильники, радиоприёмники, телевизоры, жилища, обладающие минимумом комфорта, а для части рабочих и автомобили.

Т. о., реальная заработная плата, подвергаясь воздействию многочисленных, зачастую противоположно направленных факторов, обнаруживает в одни историч. периоды тенденцию к понижению, в другие — к повышению. В нек-рые периоды, гл. обр. во времена экономич. кризисов и войн, имеет место сильное падение реальной заработной платы, затрагивающее всех трудящихся. Но даже в периоды благоприятной экономич. конъюнктуры зачастую происходит падение реальной заработной платы отдельных отрядов трудящихся и прежде всего низкооплачиваемых слоёв. Когда же буржуазия под давлением рабочего класса вынуждена идти на нек-рое повышение реальной заработной платы, она стремится компенсировать это усилением эксплуатации рабочих непосредственно в процессе произ-ва. Динамика реальной заработной платы служит одним из важнейших показателей положения рабочего класса при капитализме, характеризую его относительно, а иногда и абсолютное ухудшение. Другим таким показателем служит относительная заработная плата, т. е. отношение суммы заработной платы, выплаченной рабочим, к массе прибыли, извлечённой капиталистами. Поскольку прибыль капиталистов, как правило, растёт более быстрыми темпами, чем номинальная заработная плата, падение относительной заработной платы и повышение нормы прибавочной стоимости, свидетельствуют об относительном (а иногда и об абсолютном) ухудшении положения пролетариата при капитализме (см. *Абсолютное ухудшение положения пролетариата, Относительное ухудшение положения пролетариата*).

Уровень и динамика заработной платы в различных странах различны. Национальные различия в заработной плате выражаются прежде всего в разном объёме жизненных средств, к-рые рабочие тех или иных специальностей могут приобрести на свою номинальную

заработную плату. Это значит, что речь идёт прежде всего о различиях в реальной заработной плате. Они определяются различиями в стоимости и цене рабочей силы, обусловленными экономич. и историч. условиями, в к-рых происходило развитие и формирование рабочего класса в тех или иных странах (различия в естественных и исторически сложившихся жизненных потребностях, в издержках подготовки и образования рабочей силы, в производительности и интенсивности труда, в уровне и динамике цен, в использовании женского и детского труда, в наличии или отсутствии резервов дешёвой рабочей силы и др.). Огромную роль в формировании национальных различий в заработной плате капиталистических стран играет степень организованности рабочего класса и уровень классовой борьбы.

Заработная плата — один из гл. экономич. вопросов, вокруг к-рых идёт острая классовая борьба в странах капитализма. Уровень заработной платы и способы её исчисления, методы тарификации работ и установления тарифных ставок работников, методы нормирования труда и величина норм выработки, расценок, оплата и регламентация перерывов на отдых, сверхурочных часов, выходных и праздничных дней — эти и др. вопросы — предмет повседневных классовых схваток, нередко перерастающих в длительные забастовки (см. *Забастовочное движение*). Тенденцию к падению заработной платы ниже стоимости рабочей силы рабочий класс преодолевает лишь ценою жертв и лишений в ожесточённых классовых битвах.

Лит.: Маркс К., Наёмный труд и капитал, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6; его же, К критике политической экономии, там же, т. 13; его же, Заработная плата, цена и прибыль, там же, т. 16; его же, Капитал, т. 1, там же, т. 23; Ленин В. И., «Научная» система выжимания пота, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23; его же, Система Тейлора — порабощение человека машиной, там же, т. 24; Мошенский М. Г., Формы и системы заработной платы в промышленности капиталистических стран, М., 1961; его же, Нормирование труда и заработная плата при капитализме, М., 1971; Реальная заработная плата в период общего кризиса капитализма, М., 1962; Володин В. С., Заработная плата в условиях современного капитализма, [М.], 1967; Кейнс Дж. М., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Чемберлин Э. Х., Теория монополистической конкуренции. Реориентация теории стоимости, пер. с англ., М., 1959; Rothschild K. W., The theory of wages, Oxf., 1954; New concepts in wage determination, ed. by G. W. Taylor and F. C. Pierson, N. Y.—[a. o.], 1957; The theory of wage determination, ed. by J. T. Dunlop L. — N. Y., 1957; Васкманн А. J., Wage determination. An analysis of wage criteria, Princeton, [1959]; Mariott R., Incentive payment systems; a review of research and opinion, [2 ed.], L., [1961]. М. Г. Мошенский. Москва.

**ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**, выраженная в денежной форме доля рабочих и служащих в той части национального дохода, к-рая поступает в личное потребление работников и распределяется в соответствии с количеством и качеством затраченного ими труда. Существование категории З. п. п. с. обусловлено действием закона распределения по труду, товарно-денежными отношениями и законом стоимости. Форма платы за труд, в к-рой проявляется З. п. п. с., на первый взгляд может казаться идентичной форме цены труда, в к-рой выступает заработная плата в капиталистич. обществе (см. *Заработная плата при капитализме*). По своей же сущности З. п. п. с. коренным образом отличается от заработной платы при капитализме. Она выражает социалистич. производств. отношения, отсутствие эксплуатации трудящихся; регулируется в плановом порядке, свободна от ограничений и дискриминации, присущих заработной плате при капитализме. З. п. п. с. создаёт материальную заинтересованность работников в результатах как личного, так и коллективного труда и вместе с общественными фондами потребления обеспечивает расширенное воспроиз-во рабочей силы, неуклонный рост уровня жизни трудящихся, удовлетворение их возрастающих потребностей.

З. п. п. с. — основная форма распределения жизненных благ по труду, выступающего в качестве объективного экономич. закона социализма (см. *Распределение по труду закон*).

Материальной основой З. п. п. с. является *необходимый продукт*, или рабочий фонд жизненных средств, к-рый, по мысли К. Маркса, необходим рабочему для поддержания и воспроиз-ва его жизни и к-рый при всех системах общественного произ-ва он должен производить и воспроизводить.

Различаются номинальная заработная плата (денежная) и реальная заработная плата. Номинальная заработная плата подразделяется на начисленную (т. е. причитающуюся работнику за выполненную работу в определённый период) и выплаченную после вычета налогов (то, что получает работник на руки). Реальная заработная плата — сумма благ и услуг, к-рые можно приобрести за определённую ден. заработную плату при данном уровне цен на товары и услуги. Исходное положение, на базе к-рого устанавливается уровень заработной платы, определяется гос-вом. В 1970 среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в нар. х-ве СССР составила 122 руб., а с добавлением выплат и льгот из общественных фондов потребления — 164,5 руб. За 1940—70 она выросла примерно в 4 раза (см. табл.).

Динамика среднемесячной заработной платы рабочих и служащих за 1940—70 по отраслям народного хозяйства (в руб.).

	1940	1960	1965	1970
Всего по нар. х-ву...	33,1	80,6	96,5	122,0
Промышленность (промышленно-производственный персонал) . . . . .	34,1	91,6	104,2	133,3
В т. ч. рабочие . . . . .	32,4	89,9	101,7	130,6
Строительство, в т. ч. персонал, занятый на строительно-монтажных работах . . . . .	34,0	92,4	112,4	153,0
В т. ч. рабочие . . . . .	31,0	89,2	108,4	148,5
Транспорт . . . . .	34,8	87,0	106,0	136,7
Связь . . . . .	28,2	62,7	74,2	96,8
Торговля, общественное питание, материально-технич. снабжение и сбыт, заготовки	25,0	58,9	75,2	95,1
Жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения . . . . .	26,1	57,7	72,0	94,5
Наука и научное обслуживание	47,1	105,8	116,8	136,8
Кредитование и гос. страхование . . . . .	33,4	70,7	86,3	111,4
Аппарат органов гос. и хозяйств. управления, органов управления кооперативных и обществ. организаций . . . . .	39,0	86,4	105,9	122,2

Уровень и темпы роста З. п. п. с. определяются в основном уровнем и темпами роста производительности труда. В свою очередь, организация З. п. п. с. выступает важнейшим средством повышения производительности труда. Это обусловлено тем, что с увеличением заработной платы и её реального содержания у работников социалистич. произ-ва повышается заинтересованность в получении большего количества продукции при меньших затратах труда. Объективной закономерностью развития общественного произ-ва на длительную перспективу является закономерность, при к-рой темпы роста производительности общественного труда опережают темпы роста реальной заработной платы. Только в этом случае обеспечивается соблюдение оптимальных пропорций между потреблением и накоплением в *национальном доходе*, ускоренными темпами расширенного воспроиз-ва и неуклонным повышением уровня жизни народа. Эта зависимость имеет и самостоятельное экономич. значение. Экономич. эффективность произ-ва означает, что издержки на единицу продукции снижаются, а прибыль увеличивается.

Но если заработная плата будет расти быстрее производительности труда, то этого не произойдёт, поскольку затраты по заработной плате (в издержках произ-ва на единицу продукции) будут повышаться. При условии, что подобное положение сложится на многих предприятиях, возможны нарушения пропорциональности между количеством товаров, имеющих в стране, и платёжеспособным спросом населения. Следствием этого явится неудовлетворённый платёжеспособный спрос и даже рост цен. В то же время нужно учитывать и другое: если производительность труда растёт исключительно за счёт повышения интенсивности труда работника и более высокой его квалификации, то и его заработная плата увеличивается примерно в том же темпе. Если производительность труда растёт за счёт внедрения новой техники, то заработная плата растёт в меньшем темпе. В ином случае будет нарушен осн. принцип социалистич. распределения: равная плата за равный труд, более высокая плата за большее количество и повышенное качество труда.

В СССР на протяжении всего периода социалистич. строительства, за исключением отдельных лет, темпы роста производительности труда обгоняли темпы увеличения реальной заработной платы. Эта тенденция обнаруживается и при сопоставлении динамики производительности труда и ден. заработной платы. В то же время в отдельные довоенные годы наблюдалось отставание роста производительности труда от роста средней заработной платы, что сопровождалось повышением розничных цен. После войны производительность труда росла быстрее реальной и ден. заработной платы. При росте производительности труда в пром-сти в 1940—70 почти в 5 раз средняя заработная плата увеличилась примерно в 4 раза. В условиях ускорения темпов роста производства предметов потребления и сближения их с темпами роста производства средств произ-ва на каждый процент прироста производительности труда приходится всё большая доля заработной платы.

Обеспечивая оплату труда рабочих и служащих по количеству и качеству затраченного ими труда, организация З. п. п. с. призвана стимулировать увеличение выпуска продукции, улучшение её качества и повышение эффективности произ-ва. При этом З. п. п. с. должна обеспечивать сочетание личной материальной заинтересованности с заинтересованностью в результатах труда всего коллектива предприятия.

В СССР, особенно с осуществлением экономич. реформы (нач. в 1965), ден. заработная плата работников материального произ-ва складывается из двух частей: из фонда заработной платы и фонда материального поощрения (см. *Поощрительные фонды на социалистически предприятия*). Первая гарантируется общенародным фондом потребления и регулируется гос-вом в централизованном порядке. Вторая — формируется за счёт отчислений от прибыли каждого отдельного предприятия и определяется в зависимости от хоз. деятельности производственного коллектива. Регулирование заработной платы осуществляется путём планирования, организации оплаты по труду и банковского контроля за её расходованием. План по заработной плате — главному источнику доходов трудящихся, составляет важную часть нар.-хоз. плана повышения уровня жизни. Фонд заработной платы является плановым показателем по труду, устанавливаемым предприятию вышестоящей орг-цией. В этот фонд включаются оплата по тарифным ставкам и окладам работников предприятий, а также премии, выплачиваемые рабочим. Но в этот фонд не входят средства из фонда материального поощрения, а также из фонда премирования за создание и внедрение новой техники и др. специальных премиальных фондов. Исчисление средней заработной платы производится на основе учёта

фонда заработной платы и выплат из фонда материального поощрения. При планировании фонда заработной платы обязательна увязка его с ростом произ-ва, увеличением производительности труда и численности работников, соблюдение правильных соотношений в уровне оплаты различных категорий работающих.

Гос-во не только планирует фонд заработной платы предприятиям, но и устанавливает выполняемый Госбанком контроль за его расходованием. В хоз. практике различают абсолютную экономию или перерасход фонда заработной платы, к-рые определяются как разница между фактич. и плановым её фондами. Относительная экономия или перерасход фонда заработной платы рассчитываются путём сопоставления фактич. и планового фондов заработной платы, пересчитанных на процент выполнения плана по выпуску продукции. Основой гос. регулирования заработной платы является *тарифная система*, выступающая гл. инструментом учёта качества труда. Она призвана обеспечить оптимальную дифференциацию заработной платы в зависимости от сложности труда, его условий, значения отрасли в нар. х-ве и природно-географич. и др. условий районов страны. Тарифная система служит также средством, при помощи к-рого регулируется оплата труда отдельных групп работников в зависимости от различий интенсивности их труда. Так, тарифные ставки работников, находящихся на сдельной оплате труда на 10—15% выше тарифных ставок работников, оплачиваемых повременно. Применение тарифной системы позволяет материально стимулировать рабочих к повышению своей квалификации, а рост квалификации, в свою очередь, служит одной из важных предпосылок повышения их производительности труда. С переходом на новую систему планирования и экономич. стимулирования повышается значение централизованного регулирования для последовательного осуществления принципа равной платы за равный труд. От того насколько правильно определены выплачиваемые из фонда материального поощрения премии, во многом зависит эффективность системы материального поощрения.

Тарифная система включает: тарифные ставки, тарифные сетки, тарифно-квалификационные справочники. *Т а р и ф н а я с т а в к а* характеризует абсолютный уровень оплаты труда рабочих в ден. форме в единицу времени (час, день, месяц). Исходный уровень определения тарифных ставок рабочих различной квалификации составляют тарифные ставки первого разряда (за час, рабочий день). Для каждой отрасли ставки первого разряда устанавливаются с учётом её нар.-хоз. значения, а внутри отрасли дифференцируются в зависимости от условий труда (тяжести, вредности произ-ва и т. д.), системы оплаты труда, а также значения на данный период той или иной группы рабочих в производств. процессе. В связи с этим на предприятиях, как правило, действуют не одна, а несколько тарифных ставок первого разряда.

Средством учёта сложности труда при его оплате и осуществления дифференциации заработной платы рабочих в зависимости от их квалификации служат тарифные сетки. *Т а р и ф н ы е с е т к и* представляют собой ряд тарифных коэффициентов, соответствующих определённой числу установленных для данной отрасли тарифных разрядов. Тарифные коэффициенты показывают, насколько ставка какого-либо разряда выше ставки 1-го разряда, определяя тем самым и соотношение в оплате труда разной сложности. В результате проведённого в СССР в 1956—65 упорядочения заработной платы в каждой отрасли пром-сти вместо множества имевшихся ранее сеток действует одна — три тарифные сетки. Для большинства отраслей это, как правило, шестиразрядная тарифная сетка с соотношением ставок крайних разрядов 1 : 2 (напр., для



рабочих машиностроит. и металлообаб. пром-сти) или 1 : 1,8 (напр., для рабочих лёгкой пром-сти). Для отнесения работ в зависимости от их сложности к определённому разряду тарифной сетки, а также для присвоения рабочим того или иного разряда, соответствующего их подготовке, служат тарифно-квалификационные справочники.

Т а р и ф н о - к в а л и ф и к а ц и о н н ы е с п р а в о ч н и к и, представляющие собой нормативные документы, содержат: перечень производств, характеристик работ, выполняемых рабочими определённых профессий и квалификаций; квалификационные требования, предъявляемые к рабочим; типовые примеры работ, наиболее характерные в той или иной отрасли для данной профессии и разряда. От качества разработки этого справочника и гл. обр. от точности определения сложности выполняемых рабочими работ по существу зависит правильность построения системы оплаты труда. Поэтому важное значение приобретает методика оценки степени сложности труда. Существует ряд методов такой оценки: суммарный, аналитический, метод сроков подготовки работников. При с у м м а р н о м методе степень сложности труда определяется экспертным путём без расчленения процесса труда на отдельные функции или факторы. А н а л и т и ч е с к и й метод позволяет определить степень сложности труда путём расчленения процесса труда на функции и факторы и их сравнения (см. *Аналитическая оценка работ*). Оценивается сложность труда и по срокам подготовки работников. Суммарный метод основывается на субъективной экспертной оценке и потому является наименее точным. При разработке тарифно-квалификационных справочников (1956—62) применялся аналитич. метод, к-рый в сочетании с методом оценки сложности труда по срокам подготовки работников даёт наилучший эффект. В 1971 в пром-сти СССР применялись Единый тарифно-квалификационный справочник (ЕТКС) рабочих сквозных профессий и тарифно-квалификационные справочники по отдельным отраслям. В ЕТКС приведена характеристика общих почти для всех отраслей пром-сти профессий и работ (это даёт возможность обеспечить единство в оплате труда примерно 60% рабочих пром-сти). В отраслевых справочниках содержатся характеристики профессий и работ каждой данной отрасли, к-рые не нашли отражения в ЕТКС. Тарификация работ и установление рабочим квалификационных разрядов производится администрацией предприятия и профсоюзной орг-цией.

Основу заработной платы инженерно-технич. работников и служащих составляют должностные оклады. Они представляют собой размер месячного заработка, установленный с учётом квалификации работника, объёма и характера выполняемой работы. Чем выше квалификация работника, больше объём выполняемой им работы и сложнее труд, тем выше и его должностной оклад.

В каждой отрасли пром-сти действуют свои схемы должностных окладов руководящих и инженерно-технич. работников (ИТР). Эти схемы установлены с учётом нар.-хоз. значения отрасли и условий труда в ней. Предприятия внутри каждой отрасли (а внутри предприятий цехи и участки) отнесены к той или иной группе оплаты труда руководящих и инженерно-технич. работников. Во многих отраслях в качестве осн. показателя отнесения по группам оплаты служит объём произ-ва. Он дополняется, как правило, рядом др. показателей. В машиностроении и металлообрабатывающей пром-сти, напр., это — численность работников, тип произ-ва и сложность выпускаемой продукции, годовая выработка на одного работника. Внутри каждой группы предприятий размер должностного оклада руководящих работников в пределах данной отраслевой схемы определён исходя из занимаемой ими

должности и выполняемого объёма работ, сложности их труда, степени ответственности и квалификационной подготовки. В применяемых схемах предусматриваются минимальные и максимальные размеры окладов по каждой должности.

Для создания во всём нар. х-ве необходимого единства в размерах оплаты труда с учётом его сложности проектируется применение единой тарифной сетки. В дальнейшем ставится задача объединить тарифные сетки рабочих и схемы должностных окладов ИТР и служащих в единую тарифную сетку. Решение этой задачи обусловлено повышенными требованиями к квалификации рабочих.

Заработная плата в СССР дифференцируется не только с учётом сложности труда и значимости отраслей, но и по районам страны. Это обусловлено зональными различиями экономич. и природно-климатич. факторов, определяющих большое разнообразие условий труда и жизни, а также необходимостью привлечения кадров в слабо освоенные р-ны Севера и закрепления их там. В этих целях применяются т. н. районные коэффициенты, к-рые устанавливаются в определённых отношениях (от 1,15 до 2,0) к той части заработка, к-рая составляет менее 300 руб. Размеры коэффициентов в основном соответствуют различиям потребительских бюджетов и по р-нам страны. Кроме того, действуют коэффициенты повышения заработной платы и в пустынных, безводных и высокогорных р-нах. На Крайнем Севере и в местностях, приравненных к ним, установлены дополнительные льготы или т. н. надбавки к заработной плате. Они могут достигать в зависимости от стажа работы 80% заработка (на Крайнем Севере) и 60% (в р-нах, к нему приравненных). В общей системе организации и планирования труда и заработной платы важные функции принадлежат *нормированию труда*, в процессе к-рого определяются нормы труда (нормы времени, выработки, обслуживания, нормативы численности и т. д.). Нормы выработки выступают связующим звеном между производительностью труда и заработной платой. Эта связь заключается в том, что нормирование труда, устанавливая необходимую меру труда работника, определяет и меру распределения (размер заработной платы). В то же время правильное определение меры потребления (через величину расценок) является важным стимулом роста производительности труда. Технич. нормирование способствует осуществлению рациональной организации труда и заработной платы на базе принципа распределения по количеству и качеству труда. Оно содействует развитию социалистич. соревнования и распространению передовых методов труда.

С совершенствованием процесса произ-ва необходимые затраты труда на его осуществление сокращаются, а следовательно, не остаются неизменными и нормы труда, устанавливающие величину этих затрат. В связи с этим по мере изменения условий произ-ва осуществляется пересмотр норм. Т. к. он производится только в связи с проведением конкретных организационно-технич. мероприятий, дающих реальный рост производительности труда, то, несмотря на изменение норм (повышение норм выработки), у рабочего сохраняется уровень заработной платы, сложившийся к моменту пересмотра. Предприятиям предоставлено право при пересмотре норм на основе организационно-технич. мероприятий использовать часть средств полученной в связи с этим экономии для дополнит. оплаты труда рабочих в течение 3—6 месяцев.

Связь оплаты труда работников с результатами их труда обеспечивается с помощью форм и систем заработной платы. Применяются две формы заработной платы: сдельная, при к-рой рабочему платят в соответствии с количеством выработанной им продукции или выполненной работы; повременная, при к-рой оплата труда

производится исходя из количества времени, затраченного рабочим на произ-ве.

Сдельная форма заработной платы применяется на работах, где труд поддается точному и полному учёту. Наибольший её эффект может быть получен там, где широко используются нормы выработки, соответствующие совр. уровню техники и организации произ-ва. В ряде производств вследствие особенностей технологич. процесса, организации произ-ва и учёта выработки произведённой рабочим продукции не всегда целесообразна эта форма заработной платы. В подобных случаях используется повременная форма оплаты труда. Обычно это имеет место там, где количество продукции не может служить непосредственным показателем трудовых затрат работников, а осн. технологич. процесс осуществляется машинами или посредством автоматич. линий, функции же работника сводятся только к наладке, наблюдению и контролю за работой оборудования. Повременная форма оплаты труда применяется и для аппаратчиков различных химических произ-в, обслуживающих непрерывные аппаратные процессы, а также там, где ручные и машинно-ручные операции не могут быть точно нормированы, где нет возможности учитывать количество вырабатываемой данным работником продукции.

В СССР находят применение многие системы заработной платы, к-рые позволяют учитывать особенности отдельных производств и обеспечивать заинтересованность рабочих в росте производительности труда. Сдельная заработная плата имеет следующие разновидности (системы): прямую и косвенную, сдельно-прогрессивную, сдельно-премиальную, а также аккордную систему оплаты труда. Каждая из этих систем оплаты труда, в свою очередь, может быть в зависимости от форм организации труда, индивидуальной или коллективной (бригадной). При бригадной сдельной заработной плате нормы выработки устанавливаются в целом для всей бригады. Сдельные расценки исчисляются на основании общих бригадных норм и тарифных ставок, соответствующих разрядам выполняемых работ, и не зависят от состава бригады.

За годы Сов. власти происходили существенные изменения в формах и системах заработной платы. В период восстановления разрушенного 1-й мировой и Гражданской войнами х-ва и в период индустриализации страны быстро распространилась сдельная оплата. В 1936 доля работающей сдельно в общей численности рабочих выросла до 76,1% против 28,7% в 1921. В 1937—45 эта доля несколько снизилась, а в послевоенные годы вновь возросла (78,5% в 1956). Сдельно оплачивались все осн. рабочие и 60—70% вспомогательных рабочих. После проведения упорядочения заработной платы произошло снижение удельного веса работающей сдельно (до 58,2% в 1966), что вызвано новыми изменениями в организационно-технич. условиях произ-ва и характера труда. Наметились след. тенденции в изменении распределения рабочих по формам и системам зарплаты: в общей численности рабочих повсеместно продолжает снижаться доля рабочих, оплачиваемых сдельно, и соответственно повышается доля рабочих, оплачиваемых повременно; более широкое распространение получают системы заработной платы, основанные на принципе коллективной материальной заинтересованности, а также премиальные системы заработной платы.

Средства на премирование работников пром. предприятий предусматриваются в плановом фонде заработной платы (на предприятиях, работающих по новой системе планирования и экономич. стимулирования только для рабочих), а также образуются за счёт отчислений от прибыли в фонде материального поощрения. Чем лучше работает предприятие, тем больше оно получает прибыли, тем крупнее размер фонда материального поощрения и, следовательно, больше выпла-

та премии работникам. Система премирования строится таким образом, чтобы заинтересовать каждого работника в улучшении количественных и качественных показателей, установить тесную зависимость вознаграждения за индивидуальные результаты с итогами работы коллектива предприятия. Премирование работников предприятий производится по месячным, квартальным и годовым результатам. Вопросы о применении тех или иных форм заработной платы, отбор показателей премирования, определение условий и размеров премии по профессиям, бригадам, сменам, участкам, цехам решаются руководством предприятия по согласованию с профсоюзной организацией. Премирование рабочих производится за индивидуальные и коллективные результаты работы, в т. ч. за выполнение и перевыполнение как производств. планов по выпуску продукции и повышению производительности труда, так и технически обоснованных норм выработки, а также за повышение качества выпускаемой продукции, экономии сырья, материалов, топлива и др., улучшение хоз. результатов деятельности бригады, участка, цеха, предприятия и т. д. Премирование за улучшение качественных показателей производится, как правило, при условии выполнения количественных показателей работы и, наоборот, за выполнение и перевыполнение количественных показателей — при условии соблюдения установленных показателей качества выпускаемой продукции (выполняемых работ).

Премии за счёт фонда заработной платы выплачиваются рабочим независимо от состояния расходования фонда заработной платы по участку, цеху, произ-ву или предприятию. Руководящие работники, ИТР и служащие аппарата заводоуправления предприятий, работающих по новой системе, премируются за выполнение и перевыполнение плана по реализации продукции или по прибыли, а также за выполнение и перевыполнение плана рентабельности, т. е. за важнейшие плановые показатели, характеризующие эффективность работы предприятия. Премии этим работникам выдаются при обязательном условии выполнения плана по номенклатуре важнейших видов продукции. Показатели премирования ИТР и служащих цехов, служб и участков предприятия устанавливаются с учётом конкретных задач, стоящих перед подразделениями предприятия. Там, где цехам планируется определённая прибыль или объём реализации, премирование ИТР и служащих цехов производится за выполнение и перевыполнение этих показателей. В цехах, где прибыль не планируется, премирование производится по показателям, наиболее характерным для этих цехов и обусловленным их ролью в работе предприятия (за выполнение и перевыполнение плана по выпуску продукции, повышение производительности труда, снижение себестоимости, за выполнение и перевыполнение плана по выпуску продукции на 1 руб. основных фондов и нормируемых оборотных средств, за выполнение графика пропорциональности выпуска продукции и т. п.).

Для работников отдельных структурных подразделений установлены дополнит. условия премирования (их невыполнение служит основанием для уменьшения начисленных премий до 50%). К числу таких условий относят выполнение планов и графиков отгрузки продукции и внедрения организационно-технич. мероприятий, снижение трудоёмкости продукции и ритмичная работа произ-ва, соблюдение технологич. режимов произ-ва, снижение расхода материалов, энергии и выполнение планов по новой технике и др. Дополнит. условия позволяют точнее определить степень участия каждого работника в выполнении и перевыполнении общих показателей работы предприятия. Рабочие, ИТР и служащие получают по новой системе материального стимулирования вознаграждение по итогам деятельности предприятия в целом за год, что создаёт

дополнит. материальную заинтересованность рабочих в улучшении работы предприятия. Размер вознаграждений рабочим в этом случае определяется пропорционально полученной ими заработной плате и с учётом продолжительности стажа работы на данном предприятии (см. также *Премияльные системы заработной платы, Премирование*).

В других социалистич. странах организация заработной платы строится на принципах, присущих социалистич. способу произ-ва. Качественные различия в труде выявляются тарифной системой, с помощью которой обеспечивается учёт в заработной плате сложности и условий труда. В Болгарии, ГДР, Румынии, Польше, Чехословакии, так же как и в СССР, все осн. элементы тарифной системы — тарифные сетки, должностные оклады, тарифные ставки, тарифно-квалификационные справочники — устанавливаются правительством этих стран и являются обязательными для всех предприятий и орг-ций.

В ряде стран в применении тарифной системы имеются свои особенности. Так, в Венгрии для большинства отраслей пром-сти централизованно устанавливаются только минимальные и максимальные тарифные ставки по трём категориям рабочих (подсобным, обученным и квалифицированным), в пределах которых непосредственно на предприятиях рабочим определяются т. н. личные тарифные ставки с учётом опыта, стажа работы, условий труда. В Румынии введена система оплаты труда, при которой для рабочих каждого тарифного разряда предусматриваются три ступени тарифных ставок. Разрыв между тарифными ставками смежных ступеней составляет 5%. Перевод в следующую ступень внутри разряда осуществляется через 1—2 года с учётом личных качеств и индивидуальных результатов работы. В ряде отраслей ГДР, Румынии, Чехословакии тарифные ставки 1-го разряда дифференцируются как в зависимости от общей значимости отрасли, так и от группы предприятий. В отличие от СССР, в большинстве социалистич. стран учёт условий труда осуществляется не только с помощью дифференциации тарифных ставок 1-го разряда, диапазона тарифных сеток, но и путём выплаты надбавок к тарифной заработной плате.

В развитии форм и систем заработной платы в европ. социалистич. странах проявляются те же тенденции, к-рые характерны и для СССР (всё больший переход на повременную оплату труда, расширение коллективных форм оплаты и премиальных систем), что также вызвано расширением автоматизации произ-ва, его химизацией, распространением процессов со строго регламентированным технологич. циклом, ростом требований к качеству продукции, задачами повышения эффективности оплаты труда.

В организации заработной платы на предприятиях социалистич. стран произошли большие изменения в результате проведения экономич. реформ. В каждой из стран с учётом специфич. условий применяется своя особая система организации материального стимулирования. Изменён и порядок планирования. В Румынии, Польше, МНР фонд заработной платы включён в состав показателей, утверждаемых предприятию сверху. В Болгарии фонд заработной платы на предприятиях устанавливается в зависимости от количества произведённой продукции и утверждённого норматива расхода заработной платы на изделия и группы изделий. В ГДР прирост фонда заработной платы планируется в нормативной зависимости от роста производительности труда. В Венгрии фонд заработной платы планируется самими предприятиями, но в рамках, регулируемых системой отчислений. Из средств фонда заработной платы, так же как и в др. социалистич. странах, производятся выплаты по тарифным ставкам и должностным окладам, оплата за перевыполнение норм выработки рабочим-сдельщикам, а также различные

доплаты, полагающиеся по трудовому законодательству. Во всех странах из фонда заработной платы выплачиваются также премии рабочим, а в нек-рых странах (Венгрия, Польша) — ИТР и служащим.

Во всех европ. социалистич. странах наряду с фондом зарплаты имеются фонды материального поощрения, образуемые на предприятиях (объединениях) за счёт отчислений от прибыли. Предприятиям и местным комитетам профсоюзов предоставлены широкие права в распределении фонда материального поощрения. Формой выплат из этого фонда являются премии, единовременные выплаты и вознаграждения по итогам года. В Венгрии премирование работников предприятий производится из фонда участия в прибылях. Из этого фонда выплачиваются премии в течение года, а оставшаяся часть распределяется в конце года между работниками в соответствии с вкладом каждого из них в общие результаты предприятия. В ГДР на предприятии создаётся премиальный фонд, исчисляемый в процентах к прибыли. Осн. формой премирования работников являются выплаты по итогам годовой деятельности предприятия. В Польше заработная плата выплачивается из централизованно установленного фонда. Кроме того, на предприятиях существует два фонда поощрения: премиальный фонд ИТР и служащих и фонд предприятий. Первый выделяется из фонда заработной платы. Минимальный размер его составляет 10% фонда должностных окладов ИТР и служащих. Второй служит для поощрения всех работников предприятия и создаётся за счёт прибыли. В Чехословакии тарифные ставки, оклады, надбавки и прочие доплаты выплачиваются из фонда трудящихся. Премии и единовременные вознаграждения по итогам хоз. деятельности выплачиваются из фонда вознаграждений, образуемого в рамках фонда трудящихся.

Во всех социалистич. странах происходит постоянный рост заработной платы. В СССР в 8-й пятилетке (1966—70) заработная плата рабочих и служащих значительно увеличилась. План предусматривал увеличение за пять лет среднемесячной ден. оплаты труда рабочих и служащих, занятых в нар. х-ве СССР на 20%. Фактически она выросла за этот период на 26%. Это повышение средней заработной платы произошло за счёт увеличения премий и вознаграждений, выплачиваемых из фондов материального поощрения, а также повышения квалификации работников. Рост заработной платы произошёл также за счёт повышения минимальных размеров заработной платы, ставок и окладов среднеоплачиваемых работников, улучшения районного регулирования заработной платы и расширения льгот для работающих в р-нах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Одним из важнейших факторов роста заработной платы в 8-й пятилетке являлось увеличение минимума заработной платы рабочим и служащим во всех отраслях нар. х-ва до 60 руб. в месяц. Тем самым был сделан важный шаг в решении проблемы ликвидации низкооплачиваемых категорий работников и малообеспеченных семей (см. *Минимум заработной платы, Дифференциация доходов населения*). В 1968 были повышены на 15% тарифные ставки рабочих-станочников машиностроительных и металлообрабатывающих предприятий и цехов во всех отраслях нар. х-ва. Существенно повышен уровень заработной платы рабочих и служащих, занятых в сев. и вост. р-нах страны, что способствует привлечению в эти районы работников из густонаселённых районов. Введены коэффициенты к заработной плате работников предприятий и организаций лёгкой и пищевой пром-сти, просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального х-ва, науки, культуры и др. отраслей нар. х-ва в районах Д. Востока и Европ. Севера, для к-рых эти коэффициенты не были ранее установлены. Расширяются льготы для лиц, работающих в районах Крайнего

Севера и в приравненных к ним местностях: устанавливаются очередные процентные надбавки к заработной плате при меньшем стаже работы в этих районах и местностях, предоставляются преимущества рабочим и служащим, занятым во вновь осваиваемых районах, и осуществляются др. мероприятия по расширению льгот указанным лицам.

В соответствии с Директивами 24-го съезда КПСС в 9-й пятилетке (1971—75) намечено увеличение заработной платы рабочих и служащих в среднем на 20—22%. Во всех районах страны и отраслях нар. х-ва минимальная заработная плата повышается до 70 руб. в месяц. Одновременно будут увеличены тарифные ставки и должностные оклады среднеоплачиваемых категорий работников. Намечается дальнейшее улучшение соотношений в оплате труда по отраслям нар. х-ва и по категориям работников с учётом условий их труда и квалификации. Повышение заработной платы будет осуществляться и путём введения коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих орг-ций, расположенных в Зап. Сибири, на Урале, в отдалённых р-нах Казахстана и Ср. Азии, для к-рых эти коэффициенты ранее не устанавливались. Намечается повысить действующие коэффициенты к заработной плате работников нек-рых отраслей в ряде районов Д. Востока, Вост. Сибири и расширить льготы для работающих в нек-рых районах Европ. Севера.

Совершенствование форм и систем заработной платы, особенно в усилении их стимулирующей роли в росте производительности труда, ускорении технич. прогресса и повышении качества продукции обеспечит более полное сочетание интересов каждого работника с интересами коллектива предприятия и общества в целом.

Лит.: Ленин В. И., Очередные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; е г о ж е, О профессиональных союзах, о текущем моменте и об ошибках т. Троцкого, там же, т. 42; Материалы XIII съезда КПСС, М., 1966; Материалы XIV съезда КПСС, М., 1971; 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление Пленума ЦК КПСС. Тезисы ЦК КПСС, М., 1967; Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Постановление Пленума ЦК КПСС, М., 1965; О мерах по дальнейшему повышению благосостояния советского народа. Постановление сентябрьского (1967 г.) Пленума ЦК КПСС, в кн.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, сб. документов за 50 лет..., М., 1968; Майер В. Ф., Заработная плата в период перехода к коммунизму, М., 1963; Капустин Е. И., Качество труда и заработная плата, М., 1964; Шкурко С. И., Формы и системы заработной платы в промышленности СССР, М., 1965; Материальное стимулирование в промышленности европейских социалистических стран в условиях новой системы управления народным хозяйством, М., 1967 (НИИ труда); Труд и заработная плата в СССР, М., 1968. Д. Н. Карпухин. Москва.

«ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ЦЕНА И ПРИБЫЛЬ», доклад, прочитанный К. Марксом на заседании Генерального Совета Международного товарищества рабочих (1-го Интернационала) 20 и 27 июня 1865. Доклад был подготовлен в ответ на выступление Дж. Уэстона (члена Генерального Совета, последователя Р. Оуэна), в к-ром он утверждал, что общее повышение заработной платы не может принести пользы рабочим и что вследствие этого тред-юнионы вредны. Маркс раскрыл несостоятельность такой позиции и ошибочность лежавших в её основе теоретич. взглядов. Работа Маркса, написанная на англ. языке, впервые была опубликована после его смерти (в 1898, в Лондоне) дочерью Маркса Элеонорой. В том же году работа увидела свет на нем. яз. в журн. «Neue Zeit» и в рус. переводе в журн. «Жизнь». Включена в 16 том собрания сочинений Маркса и Энгельса (2-е изд.) «Заработная плата, цена и прибыль» — образец глубокого анализа теоретич. вопросов политич. экономики в органической связи с практич. задачами классовой борьбы пролетариата. Маркс опроверг утверждения Уэстона, что стоимость товаров определяется заработной платой и всякое повышение заработной платы якобы влечёт за собой автоматич. повыше-

ние цен. Показав, что такие утверждения плоски и поверхностны, Маркс отметил, что для их опровержения необходимо разъяснить серьёзные экономич. вопросы.

Ошибочные взгляды Уэстона основываются на двух неверных предположениях, а именно: 1) масса нац. продукции есть величина неизменная и 2) сумма реальной заработной платы есть также величина постоянная. Раскрывая несостоятельность этих утверждений, Маркс разъясняет, что в действительности масса нац. продукции непрерывно изменяется и прежде всего в результате изменений в накоплении капитала и производительности силы труда. Но если бы даже, замечает Маркс, масса нац. продукции и была величиной постоянной, то и тогда второе положение Уэстона остаётся необоснованным. Так, если заработная плата и прибыль представляют определённое число, напр. 8, то возможны изменения границ его частей. Если прибыль равна 6, то заработная плата равна 2, если же заработная плата возрастёт до 6, то это значит, что прибыль упадёт до 2, при неизменности общей суммы. Голословным утверждениям Уэстона, к-рый некритически повторял выдумки вульгарных экономистов, Маркс противопоставил раскрытые им экономич. законы капиталистич. способа произ-ва. Отправляясь от явлений, лежащих на поверхности бурж. общества, он восходит к их скрытой основе — экономич. закону этого общества (закону стоимости, закону прибавочной стоимости, закону заработной платы и т. д.). Маркс даёт популярный и вместе с тем глубокий очерк своего экономич. учения, излагает осн. идеи «Капитала», дополняет его разъяснением таких вопросов, как обещание рабочего класса в капиталистич. обществе, тенденции движения заработной платы, роль и значение экономич. и политич. борьбы пролетариата.

Итоги своего анализа Маркс подвёл в трёх следующих выводах, к-рые он предложил принять в виде резолюции: «1) Общее повышение уровня заработной платы привело бы к понижению общей нормы прибыли, но в целом не отразилось бы на ценах товаров.

2) Общая тенденция капиталистического производства ведёт не к повышению, а к понижению среднего уровня заработной платы.

3) Тред-юнионы успешно действуют в качестве центров сопротивления наступлению капитала. Частично они терпят неудачу вследствие неправильного использования своей силы. В общем же они терпят неудачу, поскольку ограничиваются партизанской борьбой против следствий существующей системы, вместо того чтобы одновременно стремиться изменить ее, вместо того чтобы использовать свои организованные силы в качестве рычага для окончательного освобождения рабочего класса, то есть окончательного уничтожения системы наемного труда» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 16, с. 155).

Т. о., в работе Маркса дано обоснование целей и задач классового и профессионального движения пролетариата, стратегии и тактики его экономич. борьбы. Маркс подчёркивает, что борьба рабочих за повышение заработной платы неразрывно связана с системой наёмного труда и направлена в большинстве случаев на сохранение существующей стоимости труда (рабочей силы) и что необходимость бороться с капиталистами за «цену труда» коренится в положении рабочих, к-рое вынуждает их продавать свою рабочую силу. «Если бы рабочие малодушно уступали в своих повседневных столкновениях с капиталом, они, несомненно, утратили бы способность начать какое-либо более широкое движение» (там же, с. 154). В то же время Маркс предупреждал рабочих против преувеличения конечных результатов их повседневной экономич. борьбы. Он напоминал, что таким путём рабочий класс борется лишь против следствий, а не против причины,

порождающих эти следствия; что он лишь задерживает тенденцию, ухудшающую его положение, но не меняет её направления; что он применяет паллиативы, но не излечивает болезнь. «Поэтому,— говорил Маркс,— рабочие не должны ограничиваться исключительно этими неизбежными партизанскими схватками, которые непрерывно порождают никогда не прекращающимся наступлением капитала или изменениями рынка. Они должны понять, что современная система при всей той нищете, которую она с собой несет, вместе с тем создает материальные условия и общественные формы, необходимые для экономического переустройства общества. Вместо консервативного девиза: „Справедливая заработная плата за справедливым рабочим день“, рабочие должны написать на своем знамени революционный лозунг: „Уничтожение системы наемного труда!“» (там же, с. 154—55).

Работа Маркса «Зарплата, цена и прибыль» сохранила значение до наших дней и как мастерское изложение осн. положений «Капитала», сделанное самим автором, и как теоретич. оружие борьбы против буржуазии и её прислужников. Взгляды вульгарной политик. экономии, защищавшиеся Уэстоном, оказались весьма живучими. Они по сей день проповедуются противниками революц. борьбы пролетариата, пытающимися сбить его с толку и обезоружить перед лицом капиталистич. монополий. Перепевом уэстоновских взглядов является совр. «теория» о якобы существующем порочном круге «спираль» заработной платы и цен (см. *Зарботной платы буржуазные теории*). Это измышление, заимствованное из арсенала вульгарной апологетики капитализма, призвано оправдать политику «замораживания» заработной платы в условиях невиданного роста прибылей монополий, инфляции и роста цен.

Л. А. Леонтьев, Москва.

**ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ БУРЖУАЗНЫЕ ТЕОРИИ.** Бурж. экономисты трактуют заработную плату либо как цену продукта труда, либо как цену услуг труда. Тем самым скрывают специфич. природу товара рабочая сила, затушёвывают присвоение капиталистами прибавочной стоимости (см. *Зарботная плата при капитализме*). Общей чертой бурж. теорий заработной платы, появившихся в период монополистич. капитализма, особенно на ранних этапах его развития, было стремление обосновать и оправдать нищенский уровень заработной платы рабочих, свести его к стоимости минимума жизненных средств, абсолютно необходимых для физич. существования рабочих и их семей. Эту точку зрения выдвинул У. Петти, её развивали физиократы и А. Смит.

Д. Рикардо унаследовал эту точку зрения от своих предшественников, но пытался дать ей более развёрнутое обоснование. Он различал «естественную» и «рыночную» цену труда. Естественная цена труда — это та, к-рая необходима, чтобы рабочие имели возможность существовать и осуществлять простое воспроизводство рабочей силы. Эта цена зависит от цен на пищу и др. средства существования рабочего и его семьи. Рыночная цена труда (заработная плата) складывается под воздействием спроса на труд и его предложения. Рикардо считал, что уровень заработной платы при всех его колебаниях должен приближаться к естественной цене труда, определяемой минимумом средств существования рабочего и его семьи.

Если заработная плата превзойдёт этот минимум, то увеличение уровня жизни рабочих повысит рождаемость, что усилит конкуренцию между рабочими ввиду роста предложения рабочей силы. С другой стороны, спрос на рабочую силу со стороны предпринимателей не изменится или снизится, что приведёт к понижению

заработной платы до прожиточного минимума. При чрезмерном же понижении заработной платы рождаемость рабочих, а значит и предложение рабочих рук сократится, а спрос на их труд повысится, что автоматически поднимет уровень заработной платы до её «естественной нормы», т. е. до прожиточного минимума. Равновесие обеспечивается механически, как в маятнике часов. Т. о., Рикардо явно склонялся к реакц. закону народонаселения, сформулированному Т. Р. Мальтусом, к-рый объяснял причину бедности трудящихся классов их «неумеренным» размножением, в результате чего рост населения якобы обгоняет рост средств существования. Вместе с тем Рикардо признавал влияние обычаев и привычек народа на уровень «естественной» цены труда, а значит и заработной платы. В этом в какой-то мере проявилось его стремление преодолеть узкие рамки мальтузианства.

В понимании нек-рых аспектов заработной платы Рикардо сделал шаг вперёд по сравнению со своими предшественниками. Он различал, напр., номинальную и действительную заработную плату. Под последней он понимал количество труда (живого и овеществлённого), к-рое необходимо для произ-ва тех жизненных средств, на к-рые рабочий расходует заработную плату. Тем самым Рикардо отделил оценку заработной платы в потребительных стоимостях от её стоимостной оценки, выраженной в затратах труда. Он показал, что увеличением производительности труда заработная плата, оцениваемая в потребительных стоимостях, может повышаться, в то время как по стоимости она падает. При этом соответственно растёт прибыль (Рикардо смешивал прибавочную стоимость с её основной формой — прибылью). Рикардо считал, что заработная плата и прибыль находятся в обратном отношении друг к другу, причём первичным является движение заработной платы. Тем самым он показал противоположность экономич. интересов капиталистов и рабочих. К. Маркс назвал одной из больших науч. заслуг Рикардо его анализ относительной или пропорциональной заработной платы и установление её как категории. «До Рикардо,— писал Маркс,— заработная плата всегда рассматривалась лишь безотносительно, а рабочий рассматривался поэтому как животное. Здесь же он рассматривается в его общественном отношении. Положение классов по отношению друг к другу обуславливается в большей мере относительной заработной платой, чем ее абсолютной величиной» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2, с. 463).

В целом, однако, классовая ограниченность Рикардо не позволила ему уйти в разработке теории заработной платы дальше примитивной теории минимума средств существования. Рикардо не сумел объяснить обмен труда на капитал на основе теории трудовой стоимости, на основе законов обмена эквивалентами. Он не видел разницы между рабочей силой, являющейся при капитализме товаром, и её функцией — трудом. Смешивая эти категории и признавая труд товаром, он впадал в противоречие с трудовой теорией стоимости, в развитие к-рой сам внёс значительный вклад. В самом деле, если труд является товаром и оплачивается в соответствии со своей стоимостью, то неизвестно откуда берётся прибыль. Если же предположить, что прибыль — результат оплаты труда ниже его стоимости, то неизбежным является вывод, что трудовая теория стоимости не распространяется на рынок труда, т. е. не действует в важнейшей сфере экономич. взаимоотношений капиталистич. общества. Далее, если труд — товар и имеет стоимость, то эта последняя, как и стоимость всякого др. товара, должна определяться трудом, а это — плоская тавтология, от к-рой Рикардо безуспешно пытался уйти, сводя, в конечном счёте, стоимость труда к затратам труда на произ-во средств существования, приобретаемых на заработную плату.

Затруднения, оказавшиеся непреодолимыми для Рикардо и его школы, блестяще разрешил К. Маркс, создавший строго научную, а потому и единственно правильную, теорию заработной платы. Показав, что лежащая в основе заработной платы стоимость рабочей силы и стоимость, вновь созданная трудом рабочего, это — различные величины, что первая является лишь частью второй, Маркс вскрыл тайну происхождения *прибавочной стоимости* из неоплаченной части труда рабочего.

Концепция заработной платы Рикардо, а также мальтузианская теория народонаселения легли в основу *«Железного закона» заработной платы*. Её успешно проповедовали в 60-х гг. 19 в. нем. мелкобуржуазный социалист Ф. Лассаль и его последователи. Реакт. сущность «железного закона» была разоблачена Марксом и Энгельсом. Этот «закон», фатально привязывающий заработную плату к крайне скудному прожиточному минимуму, фактически подводит к идее о бесплезности революц. борьбы рабочего класса, ибо из него следует, что нищета рабочего класса обусловлена не специфич. законами капиталистич. способа произ-ва, а естественными законами природы, к-рые социализм не может устранить. Лассаль был далёк от научного понимания сущности заработной платы при капитализме как превращённой формы стоимости, соответственно, цены рабочей силы. Он трактовал заработную плату как цену труда, принимая вслед за буржуазными экономистами видимость явлений за их сущность.

Теория «фонда заработной платы», выдвинутая Джеймсом Миллем, Мак-Куллохом и др., как и другие концепции, созданные в дальнейшем вульгарной школой бурж. политич. экономии, стоит на позициях мальтузианства. Эта теория исходит из того, что фонд заработной платы неизменен и постоянен. Если заработная плата рабочих выше уровня, к-рый определен фондом заработной платы и размерами рабочего населения, то неизбежным результатом будет рост безработицы. При увеличении же численности рабочих их средняя заработная плата падает. Если часть рабочих добьётся повышения заработной платы, то это уменьшит оставшийся фонд заработной платы. Поэтому остальные рабочие вынуждены будут довольствоваться меньшей заработной платой или пополнять рынок труда. Уменьшение заработной платы любой группы рабочих будет означать расширение занятости, т. к. при данном фонде заработной платы большее число рабочих может быть нанято на работу. Увеличение фонда заработной платы за счёт капиталистич. прибылей с точки зрения этой теории невозможно, т. к. в этом случае капиталисты теряют интерес к произ-ву, прекращается накопление капитала, что, по их мнению, грозит капиталистич. обществу гибелью. Теория «фонда заработной платы» основана на ложной догме, будто общественный капитал есть величина постоянная, а масса жизненных средств, в к-рых воплощается переменный капитал, представляет собой, якобы, обособленную часть обществ. богатства, определяемую силами природы. В действительности же, по мере развития капитализма непрерывно возрастает как величина обществ. капитала, так и та его часть, к-рая затрачивается на покупку рабочей силы. Теория «фонда заработной платы», как и др. теории вульгарной политич. экономии, направлена на то, чтобы идеологически разоружить рабочий класс, внушить ему мысль о бесперспективности его борьбы за повышение заработной платы.

Теория «права на остаточную продукцию», впервые сформулированная в 1862 У. Джевонсом (Великобритания), трактует заработную плату как причитающуюся труду часть стоимости изготовленной продукции, к-рая остаётся после оплаты

всех, помимо труда, факторов произ-ва (рента, проценты на капитал, прибыль, страховые взносы, налоги и т. п.). В основе этой теории лежит прословутая «трехчленная формула» одного из столпов вульгарной политич. экономии Ж. Б. Сая. Источниками доходов осн. классов бурж. общества, согласно этой формуле, являются три фактора производства: труд, создающий заработную плату, земля, создающая ренту, и капитал, создающий прибыль. «Тричленная формула» (или догма) Сая призвана замаскировать тот факт, что единственным источником прибыли, ренты, процента на капитал, т. е. доходов всех эксплуататорских классов бурж. общества, является прибавочная стоимость, возникающая из неоплаченного труда рабочего.

«Догма Сая» легла в основу наиболее популярной теории конца 19 — первой трети 20 вв. — теории «*ч р е д е л ь н о й п р о и з в о д и т е л ь н о с т и*» (см. *Производительности теория*), разработанной в наиболее развёрнутом виде Дж. Б. Кларком (США). Важнейшие элементы этой теории вошли почти во все совр. бурж. теории заработной платы. Согласно этой теории, осн. факторы, участвующие в производстве, т. е. труд (рабочая сила) и капитал, воплощённый в средствах произ-ва, подчиняются закону «убывающей производительности». Действие этого закона проявляется, в частности, в том, что каждое дополнение приращение труда, т. е. увеличение числа рабочих при неизменном объёме капитала, с определённого момента даёт более низкую производительность, чем предыдущее приращение, ибо с увеличением числа рабочих уменьшается доля капитала, приходящаяся на каждого рабочего, а значит, падает и производительность труда. Уровень заработной платы определяется продуктом последнего, наименее производительного, приращения труда или т. н. предельной производительности труда. При найме дополнит. рабочих (сверх «предельного»), производимая ими стоимость будет меньше расходов на их оплату, поэтому наём таких рабочих для капиталистов невыгоден.

Объективная обусловленность заработной платы всех рабочих наимизшим уровнем заработной платы «предельного» рабочего доказывается субъективистской теорией «предельной полезности», согласно к-рой при наличии нескольких единиц товара одинаковой полезности, стоимость каждой его единицы не может быть больше стоимости той, к-рая удовлетворяет наименее настоятельный спрос. «Предельный» рабочий представляет единицу труда, в отношении к-рой существует наименьший спрос. Отсюда его вознаграждение с необходимостью определяет заработную плату всех рабочих. Поскольку стоимость продукта, производимого каждым из рабочих, кроме «предельного», превышает стоимость, создаваемую последним, а оплата каждого из рабочих соответствует наимизшей стоимости продукта труда «предельного» рабочего, то образуется значит. разница между стоимостью произведённого совокупного продукта и суммарной заработной платой, выплачиваемой рабочим. Эта разница и поступает капиталисту в качестве процента на вложенный им капитал.

Главное классовое и социальное назначение теории «предельной производительности» — доказать «естественный», «справедливый» характер распределения доходов при капитализме, опровергнуть марксистско-ленинское учение об эксплуататорской природе капиталистич. строя. Именно этой цели и служит тезис данной теории о том, будто вознаграждение каждого фактора произ-ва, в т. ч. и труда, полностью соответствует его вкладу в создание новой стоимости.

Исходные положения, лежащие в основе теории «предельной производительности» несостоятельны. Она базируется на давно уже разоблачённой марксизмом антинаучной предпосылке, будто новую стоимость создают не только труд, но и др. факторы произ-ва, преж-

де всего капитал, вложенный в средства произ-ва. В действительности единственным источником вновь созданной стоимости является труд. Стоимость потреблённых средств произ-ва лишь переносится на создаваемый с их помощью продукт, присоединяется к вновь созданной стоимости.

Абсолютно неправильно и другое осн. положение теории «пределной производительности» — положение об убывающей производительности труда по мере найма новых рабочих. Это положение основывается на неправильной исходной предпосылке об отсутствии технич. прогресса, что искажает действительную картину капиталистич. произ-ва. Технич. прогресс, поскольку он в действительности имеет место, приводит не к падению, а к росту производительности труда.

Несостоятельными являются и методологич. основы теории «пределной производительности», прежде всего предположение о непрерывной делимости и взаимозаменяемости факторов производства. В действительности многие средства произ-ва неделимы, а сочетание различных факторов производства и их взаимозаменяемость не могут быть произвольными. Они определяются соответствующими технич. нормативами. Напр., машина или агрегат может обслуживаться строго определённым количеством рабочих. Поэтому допущение, что при неизменной технич. оснащённости предприятия капиталист может и будет непрерывно увеличивать число рабочих, нереально.

Таковы главные коренные пороки теории «пределной производительности», абсолютно лишаящие её какой бы то ни было науч. достоверности. Тем не менее эта теория использовалась и используется бурж. экономистами для оправдания высоких прибылей капиталистов и низкой заработной платы рабочих, для доказательства лживого тезиса о «гармонии интересов» различных классов капиталистич. общества, для обоснования положения, будто безработица обусловлена слишком высоким уровнем заработной платы и что понижение последней является якобы действительным средством борьбы с безработицей.

Перечисленные выше теории были разоблачены классиками марксизма-ленинизма, а также подвергнуты критике в трудах сов. и зарубежных экономистов-марксистов. Сам факт относительной быстрой замены одной бурж. теории другой — наилучшее подтверждение того, что все они не выдерживали испытания жизнью. Однако мн. элементы этих теорий нередко в несколько видоизменённой форме используются и в наст. время. Выдвинуты и новые теории.

В эпоху империализма и общего кризиса капитализма бурж. теоретики пытаются оказать практич. помощь монополиям и бурж. гос-ву в их мероприятиях по регулированию номинальной и реальной заработной платы, разработать аргументацию, к-рая могла бы использоваться монополиями в борьбе с рабочим классом, в переговорах с профсоюзами, а правительственными учреждениями — при улаживании трудовых конфликтов.

Из теоретич. анализа заработной платы стали во многих случаях исключаться концепции «железного закона» и условия «чистой» или «совершенной» конкуренции, на фоне к-рых прежде рассматривались факторы, воздействующие на уровень и движение зарплат. Бурж. экономисты заявляют, что они учитывают степень монополизации рынка и её влияние на заработную плату. Сочетание старых концепций с новыми теориями характерно для совр. бурж. воззрений в области заработной платы. Одной из первых теорий заработной платы, появившихся в период империализма, была т. н. «социальная» теория заработной платы, выдвинутая в нач. 20 в. рус. бурж. экономистом М. И. Туган-Барановским. Согласно этой теории, уровень заработной платы в капиталистич. обществе зави-

сит от двух факторов: производительности общественного труда, определяющей величину общественного продукта, подлежащего разделу между общественными классами, и «социальной силы рабочего класса», от к-рой зависит доля общественного продукта, поступающая в распоряжение рабочего. Провозгласив тезис о зависимости заработной платы от производительности труда, Туган-Барановский и его последователи по существу лишь повторили аналогичное положение амер. бурж. экономиста Г. Кэри, выдвинутое им ещё в 1-й пол. 19 в. и подвергнутое уничтожающей критике Маркса, назвавшего это умозаключение нелепым. В действительности рост производительности труда (особенно в отраслях, производящих предметы потребления) в условиях капитализма приводит не к росту заработной платы, а к снижению стоимости рабочей силы, способствуя тем самым увеличению прибавочной стоимости. Бурж. экономисты и социологи, связывающие рост заработной платы непосредственно с ростом производительности труда, стремятся тем самым подвести теоретич. базу под пропагандируемые ими концепции классового сотрудничества и удержать трудящихся от классовой борьбы.

То обстоятельство, что в качестве второго фактора, определяющего уровень заработной платы, «социальная» теория заработной платы выдвигает социальную силу рабочего класса, т. е. степень его сопротивления капиталистам, отнюдь не свидетельствует о революц. или антибурж. характере этой теории. В действительности «социальная» теория заработной платы, несмотря на провозглашённый ею тезис о необходимости классовой борьбы, объективно укрепляет позиции буржуазии, поскольку замазывает осн. противоречие капитализма и связанный с ним вопрос о характере собственности на средства произ-ва. Она переносит центр тяжести классовой борьбы в сферу распределения и, ограничивая рамки этой борьбы узко экономич. задачами (увеличение доли рабочих в общественном продукте), отвлекает трудящихся от политич. задач борьбы против капитала. Именно поэтому осн. положения «социальной» теории заработной платы были подхвачены идеологами реформизма в рабочем движении, в т. ч. герм. социал-демократами (после 1-й мировой войны 1914—18), правыми социалистами (после 2-й мировой войны 1939—45), реформистскими лидерами профсоюзов США. В числе реформистских деятелей, повторявших в разное время (с теми или иными вариациями) осн. тезисы «социальной» теории заработной платы, — быв. руководитель Американской Федерации труда У. Грин, лейбористский теоретик Дж. Стрейчи (Великобритания), один из деятелей франц. социалистич. партии П. Рембер и др.

Совр. бурж. концепции заработной платы можно объединить в две осн. группы, каждая из к-рых представляет особое направление теоретич. мысли. К первой группе относятся сторонники совр. варианта теории «пределной производительности» Э. Чемберлин, К. Ротшильд и др. (см. *Маржинализм*), ко второй — сторонники различных разновидностей коллективно-договорной теории заработной платы (Ф. Пирсон, Дж. Шистер, Дж. Данлоп, А. Росс, Р. Лестер, Л. Рейнолдс и др.). Внутри последней различаются две осн. школы: институциональная, изучающая гл. образом влияние деятельности профсоюзов и др. институциональных факторов на уровень и движение заработной платы, и психологич., к-рая изучает стратегию и тактику сторон трудовых соглашений.

Совр. маржиналисты пытаются согласовать «классическую» теорию «пределной производительности» с условиями, сложившимися в экономич. капиталистич. стран в эпоху монополистич. капитализма, прежде всего с господством монополий в различных сферах экономики и наличием монопольных цен на товары

и услуги. При этом они, как правило, извращают само понятие «монополия», подменяют его действительное содержание надуманной ситуацией, когда какой-либо фирме удаётся благодаря тем или иным особенностям своей продукции привлечь к себе покупателей и тем самым обеспечить monopolное положение на товарном рынке. Монополия в таком идеализированном изображении выступает всего лишь как результат приспособления капиталистич. фирм к нуждам и вкусам потребителей, как явление, присущее товарному произ-ву на всех этапах его развития. Ситуацию, когда не одна, а несколько фирм делят между собой рынок сбыта товаров, бурж. экономисты именуют олигополией. Эти ненауч. определения, используемые вульгарной теорией «монополистической конкуренции», призваны замаскировать действительный процесс возникновения капиталистич. монополий на основе концентрации произ-ва и централизации капитала, их господствующие позиции в экономике капиталистич. гос-в, их реакц. роль, как самой глубокой экономич. основы империализма.

Переходя к анализу заработной платы, совр. маржиналисты утверждают, будто в условиях монополии она закономерно должна быть ниже того уровня, на к-ром она при прочих равных условиях была бы при «совершенной» конкуренции. Для обоснования этого тезиса выдвигаются следующие доводы. Если в условиях «совершенной» конкуренции цены на товары (а отсюда и стоимость «предельного» продукта труда, а следовательно, и уровень заработной платы) определялись исключительно рынком, т. е. силами, неподконтрольными отдельному капиталисту, то в условиях монополистич. конкуренции положение иное. Фирма, располагающая монопольной позицией на рынке, имеет возможность изменять цены на свою продукцию. В частности, осуществляя экспансию на рынке, т. е. заметно увеличивая объём произ-ва и продажи, она неизбежно должна снизить цены. Изменение же цен на конечную продукцию в зависимости от увеличения или уменьшения объема произ-ва и сбыта неизбежно должно привести к переоценке величины вклада каждого фактора произ-ва — как капитала, так и труда — в создание новой стоимости. Даже самый незначительный элемент монополии, по мнению совр. маржиналистов, с необходимостью низводит оплату всех факторов, занятых в той или иной фирме, ниже стоимости их «предельных» продуктов. Только при этом условии капиталисты смогут максимизировать свои прибыли. В частности, уровень заработной платы должен теперь определяться не стоимостью «предельного» продукта труда, как это было бы в условиях «чистой» конкуренции, а величиной т. н. «предельного» дохода.

«Предельный» доход представляет собой разность между величиной суммарного дохода (исчисленного как произведение физич. объёма продукции на цену единицы продукта), образующегося при каждом новом увеличении выпускаемой продукции и величиной суммарного дохода, к-рый сложился до этого увеличения. На величину этой разности оказывают влияние два противодействующих фактора: с одной стороны, прирост валового дохода, связанный приростом объёма выпускаемой продукции, а с другой — падение цены единицы продукции, происходящее каждый раз при расширении объёма произ-ва и затрагивающее не только «предельный» продукт, но и ранее выпущенную фирмой продукцию. Поэтому стоимость «предельного» дохода (т. е. чистый прирост дохода) меньше стоимости «предельного» продукта, складывающегося в условиях чистой конкуренции, когда понижение цен не имело места. А это, в свою очередь, определяет и уровень заработной платы «предельного» рабочего, а значит и всех рабочих. Она должна быть, по мнению современных маржиналистов, меньше «предельного» дохода

или, по крайней мере, равна ему. Следовательно, уровень заработной платы в условиях т. н. монополистич. конкуренции закономерно должен быть ниже того уровня, к-рый сложился бы в условиях «чистой» конкуренции.

Правда, — отмечают маржиналисты, — фирма-монополист, стремясь не только не допустить падения цен на свою продукцию, но, наоборот, повысить их, может ограничить или сократить произ-во и выпуск продукции на рынок. Это приведёт к соответствующему росту цен, повышению стоимости «предельного» продукта, а также «предельного» дохода. В этом случае и уровень заработной платы будет соответственно выше. Но поскольку это будет достигнуто ценой сокращения произ-ва, то вызовет уменьшение занятости, рост безработицы. Вызволотившиеся рабочие устремятся в отрасли, где имеет место конкуренция, окажут там давление на рынок труда, что приведёт к понижению заработной платы рабочих, занятых в этих отраслях.

Дополнения, внесённые совр. маржиналистами в «классическую» теорию предельной производительности, отнюдь не повысили её теоретич. ценность. Они абсолютно не затронули теоретич. и методологич. основы «классической» теории «предельной производительности» и, следовательно, коренные пороки последней в полной мере присущи и её совр. модификации. В частности, рассуждения совр. маржиналистов, как и их предшественников, основаны на положении о неизменном уровне технич. развития, что не имеет ничего общего с закономерностями капиталистич. конкуренции, в т. ч. и в условиях монополистич. капитализма. Следовательно, эти абстрактные модели и основанные на них выводы далеки от реальной действительности.

Единственный новый элемент, внесённый совр. маржиналистами в «классическую» теорию «предельной производительности», это концепция «предельного» дохода. Она основана на том положении, что в связи с падением цен при расширении фирмой-монополистом произ-ва и сбыта товаров, снижается норма прибыли или прибыль на единицу продукции. Но даже в тех случаях, когда в реальной действительности такое снижение наблюдается, оно, как правило, компенсируется ростом массы прибыли в связи с увеличением произ-ва и сбыта. Это явление, имеющее решающее значение в конкурентной борьбе крупных монополий, лишает почвы любые утверждения маржиналистов о необходимости снижения заработной платы рабочих в условиях т. н. монополистич. конкуренции. К сказанному можно лишь добавить, что в реальной действительности монополии, даже расширяя произ-во, не снижают, а, как правило, повышают цены, тем самым увеличивая свои прибыли.

Теоретич. построения совр. маржиналистов, как и их предшественников, основаны на искусственно сконструированных моделях, не отражающих реальных процессов, происходящих в капиталистич. экономике. Эти модели, по существу, ограничиваются рассмотрением поведения отдельной фирмы (под к-рой понимается как небольшое капиталистич. предприятие, так и гигантская монополистич. корпорация) и не затрагивают всей совокупности общественно-экономич. связей. Поэтому и выводы, к-рые делаются абсолютным большинством сторонников совр. маржинализма на основе анализа этих моделей, далеки от реальной действительности. Они носят откровенно апологетич. характер. Почти все совр. маржиналисты стремятся убедить трудящихся в том, что низкий уровень их заработной платы, как и высокий уровень прибылей капиталистич. фирм, объективно обусловлен. При этом трудящиеся стремятся внушить мысль о нецелесообразности борьбы за повышение заработной платы. Эта борьба может якобы принести небольшой группе рабочих лишь крат-



современный выигрши, к-рый в дальнейшем сведётся на нет под влиянием противодействующих сил, обусловленных т. н. законами монополистической конкуренции. Эти силы, с одной стороны, выравнивают уровень «предельного» дохода при его существенных отклонениях в ту или в другую сторону, а с другой — приводят заработную плату в соответствие с этим «предельным» доходом. Но даже кратковременный выигрши отдельных групп рабочего класса, добившихся повышения заработной платы, достигается ими ценой ухудшения положения остальной части трудящихся. Ибо фирма-монополист компенсирует повышение заработной платы повышением цен, инфляцией, что затрагивает интересы трудящихся как покупателей. При этом происходит сокращение произ-ва, а значит рост безработицы и связанное с ним сокращение заработной платы в др. отраслях экономики. Т. о., одну группу трудящихся направляют на другую. Деятельность профсоюзов, направленная на защиту экономич. интересов рабочего класса, объявляется сторонниками маржиналистских концепций ненужной и даже вредной. Она, по их словам, может лишь толкнуть монополию на искусственное сокращение произ-ва со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями. Т. о., профсоюзы, ведущие борьбу за экономич. интересы рабочего класса, объявляются чуть ли не союзниками монополий в их политике взвинчивания цен, виновниками безработицы и др. отрицательных явлений, органически присущих капиталистической системе.

В теории «предельной производительности» и всех её новейших модификациях можно видеть попытку абстрактно-теоретич. школы бурж. политич. экономии установить объективные экономич. закономерности, определяющие уровень и динамику заработной платы. Однако в виду классовой ограниченности её авторов эта теория лишена науч. основ и носит откровенный вульгарно-апологетич. характер.

Теория «предельной производительности» легла в основу концепции «регулируемой» заработной платы англ. экономиста Дж. М. Кейнса, сформулированной им в его работе «Общая теория занятости, процента и денег». Одно из важнейших положений кейнсианской теории состоит в том, что при неизменном уровне техники, при данных организации и средствах произ-ва объём производства (а отсюда и занятости) находится в обратном отношении к реальной заработной плате. Рост занятости, по мнению Кейнса, может быть достигнут только ценой снижения реальной заработной платы. Поэтому кейнсианцы считают одним из средств, способствующих росту занятости, — уменьшение реальной заработной платы рабочих путём «умеренной» и «регулируемой» инфляции. Совр. кейнсианцы рекомендуют проводить политику сдерживания роста номинальной заработной платы, обосновывая это тем, что её повышение ведёт к сокращению прибылей капиталистов, а следовательно, к ослаблению стимула к инвестициям, что вызовет падение произ-ва, сокращение занятости и рост безработицы. Концепции Кейнса и его последователей служат теоретич. обоснованием политики гос.-монополистич. «регулирования» уровня номинальной заработной платы и её инфляционного обесценения. Представители обеих школ совр. теории коллективно-договорного регулирования заработной платы — институциональной и психологической — исходят из сформулированной ими концепции существования двух (верхнего и нижнего) пределов ставок заработной платы для рабочих одной специальности равной квалификации, выполняющих одинаковые работы. Уровень ставок в этих пределах зависит от потребностей нанимателей в рабочей силе, а рабочих — в работе. Величина тарифных ставок (в пределах минимума и максимума) — результат переговоров и соглашения между капитали-

стами и представителями рабочих, зависящая от т. н. договорной силы каждой из сторон, т. е. тех сил, средств и способов, с помощью к-рых каждая из договаривающихся сторон сможет противостоять нажиму др. стороны, навязать ей свои условия или вынудить на компромисс. Теория коллективно-договорного регулирования заработной платы не даёт ответа на вопрос, чем определяются крайние пределы возможных колебаний тарифных ставок, а также диапазон этих колебаний. Считается, что в конкретной ситуации максимальный уровень ставок, на к-рый капиталист согласится, может быть примерно определен в зависимости от степени процветания фирмы, её конкурентоспособности и величины возможного ущерба, если издержки на рабочую силу окажутся слишком высокими. Минимальный уровень тарифных ставок также может быть приблизительно установлен на основе оценки степени сопротивления рабочих понижению их уровня жизни, мощи профсоюзов и размеров их фонда помощи забастовщикам, к-рый может быть использован, если рабочими будет принято решение поддержать свои требования стачкой. Т. о., анализ коренных экономич. факторов, определяющих уровень заработной платы, эта теория подменяет изучением нек-рых социальных факторов, влияющих на отклонения цены труда от стоимости рабочей силы. Практически её задача — оказать помощь монополиям и правительственным орг-циям в разработке стратегии и тактики противодействия требованиям рабочего класса повысить заработную плату.

Часть сторонников институциональной школы пытается определить верхнюю и нижнюю границы заработной платы на основе концепции «билатеральной» (двусторонней) монополии. По этой концепции монополистами на рынке труда объявляются не только капиталистич. компании, но и профсоюзы. Если монополистом является капиталист, то уровень заработной платы для данной группы рабочих будет ниже, чем в условиях чистой конкуренции, т. к. предприниматель имеет широкие возможности снизить заработную плату. Если же монополия на рынке труда принадлежит профсоюзу, то уровень заработной платы рабочих, объединяемых данным профсоюзом, будет выше, чем в условиях чистой конкуренции и чем у рабочих, не входящих в профсоюз. Концепция «профсоюзной монополии» пытается переложить ответственность за низкую заработную плату неорганизованных в профсоюзы трудящихся и их безработицу на профсоюзы, натравить одну часть пролетариата на другую.

Разновидностью коллективно-договорной теории является теория критериев заработной платы (амер. экономисты-институционалисты — Бекман и др.). Насчитывают шесть таких критериев: уровень заработной платы в др. отраслях, компаниях, в данном или в др. р-нах; индекс стоимости жизни; бюджеты рабочих семей; производительность труда; возможность для данной компании выплачивать определённую заработную плату; экономич. положение в стране. Стоя на позициях «триединой формулы» Сея, они считают, что определённый уровень выработки в человеко-часах — результат действия многих факторов (труд, земля, капитал) и что рабочий является одним из участников повышения производительности труда. Поэтому нельзя ставить заработную плату в прямую зависимость от роста выработки в человеко-часах. Результаты этого роста должны быть поделены между всеми факторами произ-ва, а не относиться на одну заработную плату.

Часть бурж. экономистов — сторонников психологич. школы — изучает психологич., субъективные факторы, влияющие, по их мнению, на размеры и динамику заработной платы. К этим факторам относят и такие, как «свойственное предпринимателям чувство справедливости», «неосознанные чувства и интуитивные оценки

рабочими своего трудового потенциала» и т. д. Концепция психологич. школы используется представителями монополистич. капитала для создания определённой моральной атмосферы в процессе коллективных переговоров. Рабочих, требующих повышения заработной платы, обвиняют в эгоизме, пренебрежении общественными интересами и т. п. Представителей профсоюзов призывают проявлять уважение в ходе переговоров к этич. идеалам, к убеждениям др. стороны. Помимо этого, предприниматели и гос-во используют во время трудовых конфликтов и коллективных переговоров новейшие достижения бурж. психологич. науки, касающиеся поведения отдельных личностей, групп и коллективов в определённых ситуациях, и разработанные ею методы воздействия на это поведение. Чтобы заставить профсоюзы и представителей рабочих подчиниться давлению предпринимателей, в ход пускаются угрозы, лесть, шантаж, демагогия. Одно из направлений бурж. политич. экономии изучает влияние динамики заработной платы на уровень цен в целях выработки политики предпринимателей и гос-ва в области заработной платы, цен и кредита (У. Боуэн и др.). В основе взглядов этих экономистов лежит концепция «инфляционной спирали заработной платы и цен» (см. *Инфляционной спирали теории*), к-рую правящие круги капиталистич. стран используют для обоснования и оправдания политики «замораживания» заработной платы. Согласно этой теории, повышение заработной платы, увеличивая издержки произ-ва, обязательно ведёт к росту цен в данной отрасли и в отраслях, потребляющих её продукцию, что в конечном счёте приводит к общему повышению цен. Повышение цен вынуждает рабочих требовать нового повышения заработной платы, что, в свою очередь, вызывает рост цен, и т. д. Следовательно, то, что выигрывают рабочие данной отрасли как получатели заработной платы, они вместе с рабочими др. отраслей и др. категориями трудящихся теряют как покупатели предметов потребления. Сокращение же прибылей капиталистов в результате повышения заработной платы, по их мнению, уменьшает их стимул к новым капиталовложениям, а это приводит к снижению уровня занятости. Увеличение тарифных ставок, хотя и ведёт к повышению номинальной заработной платы занятых рабочих, одновременно вынуждает, по их мнению, капиталистов сокращать общее число рабочих. В результате — рост безработицы и общее ухудшение положения рабочего класса и др. слоёв населения (особенно лиц с фиксированными доходами — служащих, пенсионеров и т. д.). Т. о., теория инфляционной спирали возлагает ответственность за снижение жизненного уровня трудящихся на рабочий класс. Из этой теории вытекает, что ухудшение положения трудящихся капиталистич. стран не результат действия экономич. законов капитализма, погони капиталистов за ростом прибылей, а лишь следствие борьбы рабочих за повышение заработной платы. Виновниками инфляции и связанных с ней экономич. трудностей объявляются сами рабочие и их профсоюзы. Т. о. бурж. теоретики пытаются убедить рабочих отказаться от борьбы за повышение заработной платы, а также стремятся вбить клин в отношения между рабочим классом и др. слоями трудящегося населения.

Но ещё Маркс показал, что цены товаров не определяются и не регулируются заработной платой, что соотношение прибыли и заработной платы выражают «...лишь ту пропорцию, в которой капиталисты и рабочие участвуют в продукте рабочего дня, вовсе не влияя в большинстве случаев на цену продукта» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 179). Повышение заработной платы влияет не на уровень цен, а на уровень прибылей. Капиталисты, используя различные рычаги, обеспечивают колоссальный рост прибылей

даже при повышении заработной платы. Повышение ден. заработной платы — лишь предлог для вздувания цен монополиями. Рост цен в условиях совр. капитализма обусловлен отнюдь не повышением заработной платы, а др. факторами, в т. ч. милитаризацией экономики, политикой монополий, направленной на увеличение цен и тем самым возвращающих себе вырванные рабочими уступки, подчинением интересам монополии финанс. политики бурж. гос-ва.

Эволюция бурж. теорий заработной платы такова: от попыток (хотя и безуспешных) классич. бурж. политич. экономии раскрыть сущность заработной платы и законы её движения через вульгарные концепции, в к-рых под видом теории преподносились наукообразные банальности и софизмы, до открытого отказа от какого бы то ни было теоретич. анализа, характерного для новейших школ бурж. политич. экономии. В итоге — прямое подчинение бурж. науки антирабочей политике и практич. нуждам монополий и империалистич. гос-ва.

Лит.: Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2; Маркс К., Критика Готской программы, там же, т. 19; Чемберлин Э. Х., Теория монополистической конкуренции, пер. с англ., М., 1959; См. также лит. при ст. *Заработная плата при капитализме*.

М. Г. Мошенский. Москва.

**ЗАСЛАВСКАЯ** Татьяна Ивановна (р. 9.9.1927), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), чл.-корр. АН СССР (1968). Чл. КПСС с 1954. Окончила экономич. ф-т МГУ (1950). С 1950 — на науч. работе в Ин-те экономики АН СССР, в Ин-те экономики и организации пром. произ-ва Сибирского отделения АН СССР. Оsn. направление науч. деятельности — социально-экономич. проблемы трудовых ресурсов. З. — соавтор учебника «Политическая экономия» (4 изд., 1962), сборников — «Распознавание образов в социальных исследованиях» (1968), «Социальные проблемы трудовых ресурсов села» (1968), «Миграция сельского населения» (1970).

Соч.: Принципы материальной заинтересованности и оплата труда в колхозах, М., 1958; Современная экономика колхозов, М., 1960; Распределение по труду в колхозах, М., 1966.

**ЗАСТОЙНОЕ ПЕРЕНАСЕЛЕНИЕ**, см. *Промышленная резервная армия, Безработица*.

**ЗВЕРЕВ** Арсений Григорьевич (2.3.1900—27.7.1969), советский экономист и гос. деятель, д-р экономич. наук (1959), профессор (1963). Чл. КПСС с 1919. В 1913—19 рабочий на фабрике Высоковская мануфактура Московской губ. и на Трёхгорной мануфактуре в Москве. В 1923—37 на ответств. сов. и парт. работе. В 1933 окончил Моск. финансово-экономич. ин-т. В 1937 зам. нар. комиссара финансов СССР. В 1938—46 нар. комиссар финансов СССР. С 1946 по февр. 1948 и с дек. 1948 по 1960 министр финансов СССР. С 1963 проф. Всесоюзного заочного финансово-экономич. ин-та. Избирался чл. ЦК КПСС на 18, 19 и 20-м съездах КПСС, депутат Верх. Совета СССР 1, 2, 4 и 5-го созывов.

Соч.: Финансы СССР за 40 лет советской власти, в сб.: Финансы и социалистическое строительство, М., 1957; Хозяйственное развитие и финансы в семилетке (1959—1965), М., 1959; Проблемы ценообразования и финансы, М., 1966; Национальный доход и финансы СССР, 2 изд., М., 1970.

**ЗВОРЫГИН** Анатолий Алексеевич (р. 6.10.1901), советский экономист и социолог, д-р экономич. наук (1939), профессор (1939). Чл. КПСС с 1925. Окончил МГУ (1925) и Экономич. ин-т красной профессуры (1934). В 1931—57 на педагогич. работе. В 1946—49 чл. редколлегии газ. «Правда». В 1947—48 зам. председателя Комитета по изобретениям и открытиям при СНК СССР. В 1948—59 зам. гл. редактора Большой Советской Энциклопедии. С 1957 вице-президент Междунар. комиссии ЮНЕСКО по истории научного и культурного развития человечества. В 1959—68 на науч. работе в Ин-те философии АН СССР

и Ин-те социологич. исследований. Осн. направление научной деятельности — история техники, вопросы конкретной экономики, философии и социологии.

Соч.: Реконструкция каменноугольной промышленности, М. — Грозный — Л. — Новосибир., 1934; Создание материальной базы коммунизма в СССР, М., 1959; Экономика, организация и планирование уральной промышленности СССР. Уч. пособие, 3 изд., М., 1961 (соавтор); История техники, М., 1962 (соавтор); Наука, производство, труд, М., 1965; Наука, общество, человек, М., 1969.

**ЗДАНОВИЧ** Георгий Феликсович (псевд. — **М а й а ш в и л и**) (4.11.1854—30.8.1917), революционный народник, грузинский публицист-экономист. Окончил гимназию в Кутаиси (1871). Учился в Петерб. технологич. ин-те. Революционную деятельность начал в 1873 в «Кружке грузин». В 1874 переехал в Москву, был одним из создателей и руководителей «Всероссийской социально-революционной организации». Вместе с П. Алексеевым, С. Бардиной, И. Джабадари и др. З. был привлечён по «процессу 50-ти» и был приговорён в 1877 к 6 годам 8 мес. каторги в Сибири. С 1886 жил в Томске и был одним из руководителей «Сибирской газеты». В 1889 вернулся в Кутаиси, где сотрудничал в груз. прессе. В нач. 20 в. был одним из инициаторов создания груз. партии «социалистов-федералистов», лидером левонароднич. направления. Мироззрение З. складывалось под влиянием идеологов народничества. В 1882 З. познакомился с работами К. Маркса, истолковывал их в основном в духе экономич. материализма. В 1886 перевёл на рус. яз. «Нищету философии» К. Маркса (издана не была). В 90-х гг. 19 в. пропагандировал учение Маркса в закавказской периодике. Несмотря на знакомство с экономич. учением Маркса, З. оставался идеологом крестьянства, мелкого производителя и ему были присущи как сильные, так и слабые стороны мелкобурж. демократизма.

Соч.: **М а й а ш в и л и** Г. Ф. (Зданович Г. Ф.), Избр. соч., т. 1—2, Тб., 1967—68 (на рус. и груз. языках).

**Ю. Я. Норакидзе**. Сухуми.

**«ЗЕЛЁНЫЕ ПЛАНЫ»**, одна из форм *государственно-монополистического регулирования сельского хозяйства*, получившая распространение в развитых капиталистич. странах Зап. Европы с сер. 50-х гг. 20 в. Официальное название они получили в ФРГ (1956) и Италии (1961). В дальнейшем в понятие «З. п.» включалась финанс. и экономич. политика бурж. гос-в Зап. Европы в области с. х-ва, направленная на укрепление крупных капиталистич. х-в за счёт мелких. Осн. цели «З. п.» — стимулирование роста производительности труда в с. х-ве, форсирование технич. прогресса и концентрации произ-ва, повышение конкурентоспособности крупных х-в. Научно-технич. революция в развитых капиталистич. странах привела к быстрому технич. прогрессу в с. х-ве. Но совр. с.-х. машины в условиях капитализма могут применяться рентабельно лишь в крупных капиталистич. предпринимательских х-вах. Поэтому перестройка с. х-ва на базе машинной техники связана с переходом к крупному специализированному с.-х. произ-ву. Этот переход в развитых капиталистич. странах происходит в условиях усиления процесса экспроприации крестьянства и мелкого фермерства.

Концентрация произ-ва и научно-технич. революция в капиталистич. странах привели к обострению противоречий между крупной монополизированной промышленностью и отсталой агр. структурой, между уровнем развития промышленности и с. х-ва. «З. п.» по замыслу господствующих классов призваны воздействовать на характер и темпы развития с. х-ва. В условиях усилившегося в послевоенные годы проникновения в с.-х. произ-во монополистич. капитала «З. п.» стали средством индустриально-экономич. перестройки зап.-европ. с. х-ва. Подобная перестройка отвечает интересам монополистич. капитала, к-рый нуждается в модернизированном с. х-ве, представляющем собой более ёмкий

рынок сбыта для продукции таких высокомонополизированных отраслей, как произ-во с.-х. машин, удобрений и др. Для стран — участниц *Европейского экономического сообщества* (ЕЭС) «З. п.» служат средством форсирования капиталистич. преобразования с. х-ва, поскольку оно способствует повышению конкурентоспособности их продукции и, следовательно, улучшает позиции этих стран в усиливающейся конкурентной борьбе с партнёрами по блоку.

В понятие «З. п.» включаются спец. законодательные акты отд. гос-в, определяющие условия, нормы и характер гос. вмешательства в с. х-во, а также долгосрочные планы его развития. Так, в ФРГ «Основной сельскохозяйственный закон» (1955) определил гл. направления развития западногерм. с. х-ва и роль гос-ва в его социально-экономич. перестройке. Осн. положения закона: 1) улучшение аграрной структуры, т. е. проведение комплекса гос. мероприятий по модернизации с. х-ва и качественному преобразованию его производительных сил (ликвидация раздробленности х-в, их укрупнение и т. д.); 2) переселение покидающих деревню мелких и средних крестьян в пром. центры; 3) сокращение безработицы и неполной занятости в с. х-ве путём создания в р-нах, где преобладают мелкие и средние х-ва, пром. предприятий; 4) оказание гос. помощи рентабельным капиталистич. х-вам, занятым в произ-ве зерновых и картофеля; 5) повышение дохода лиц, занятых в с. х-ве, до уровня заработной платы пром. рабочего соответствующей квалификации. Аналогичные законы существуют во Франции («Закон о сельскохозяйственной ориентации», 1960), в Италии — спец. планы развития с. х-ва на пятилетки: «З. п.-1» на 1961—65 и «З. п.-2» на 1966—70, и в др. капиталистич. странах. Общее для этих законов — признание необходимости улучшения агр. структуры и достижения т. н. паритета, т. е. равенства доходов, социальных и прочих привилегий для занятых в с. х-ве и в др. отраслях экономики. Стремление к «шаритету» провозглашено как одна из осн. целей гос. регулирования, объясняется зависимостью между уровнем доходов в с. х-ве и возможностями развития нац. экономики в целом, поскольку повышение доходов сел. хозяев стимулирует процессы накопления и воспроиз-ва в масштабе всей страны. Конкретизируются «З. п.» в долгосрочных и годовых планах, в к-рых определяются суммы гос. ассигнований на с. х-во, их распределение по видам расходов, специфич. для каждой страны конкретные формы гос. вмешательства и воздействия на с.-х. произ-во. «З. п.» предусматривают основные направления государственных капиталовложений.

Для осуществления «З. п.» из гос. бюджетов соответствующих стран выделялись значит. средства на ирригацию, мелиорацию, борьбу с эрозией почвы и создание *инфраструктуры*. Часть гос. капиталовложений направлялась по этим планам в виде ссуд и льгот, кредитов преим. в капиталистич., т. н. жизнеспособные х-ва. Налоговые льготы, дотации на покупку горючего, с.-х. машин и удобрений способствовали экономич. стимулированию этой категории х-в. По отношению к мелким и средним х-вам проводилась дискриминационная политика, ускорявшая разорение нерентабельных крестьянских и мелких фермерских х-в. В результате осуществления «З. п.» вытеснение мелких и средних земледельцев и абсолютное сокращение занятых в с. х-ве достигли огромных масштабов. «З. п.» объективно содействовали развитию производительных сил с. х-ва развитых стран Зап. Европы, но стимулируемая ими перестройка агр. экономики осуществлялась в интересах крупных капиталистич. х-в и монополистич. капитала при резком обострении противоречий как внутри с. х-ва, так и между с. х-вом и др. отраслями экономики. Процесс классовой дифферен-

дцации, носивший прежде стихийный характер, превращается под влиянием гос. регулирования в централизованный процесс, направляемый и форсируемый гос-вом.

Результативность «З. п.» ограничена «индикативным» (необязательным) характером планирования, невозможностью подлинно науч. планирования в условиях капиталистич. способа произ-ва, а также противоречивым характером агр. политики бурж. гос-в.

Сформулированные в «З. п.» цели гос.-монополистич. регулирования с. х-ва достигнуты лишь частично. «Улучшение» агр. структуры осуществлялось медленно. Политика ориентации произ-ва и организации рынков зашли в тупик. Разрыв в доходах крестьянства и др. социально-профессиональных категорий населения не уменьшился. Недовольство крестьянства «З.п.» вынудило пр-ва отд. стран искать им замену. Так, в ФРГ, где ежегодные «зелёные доклады» с 1971 переименованы в «агр. доклады», и Франции с 1968 намечался переход к новому направлению агр. политики. Оно предусматривает резкое сокращение занятых в с. х-ве, отказ от политики поддержки цен, ограничение нек-рых видов произ-ва, новую дифференцированную систему помощи крест. х-вам. С проведением единой с.-х. политики в рамках ЕЭС «З. п.» отд. стран были подчинены ей. В нач. 1972 для стран—участниц ЕЭС принят т. н. план Мансхолта (по имени вице-председателя Европ. комиссии ЕЭС, к-рый разрабатывал этот «план»), направленный на ускорение ломки старой производственной и социальной структуры с. х-ва, препятствующей объединению нац. рынков в единый с.-х. рынок. Этот план отличается резкой антикрест. направленностью и предусматривает массовое сокращение самодостаточного с.-х. населения за счёт мелких крест. х-в. Крестьянство западноевроп. стран оказывает активное сопротивление агр. политике ЕЭС.

*А. М. Петрушев, М. А. Павлова.* Москва.

### ЗЕМЕЛЬНАЯ АРЕНДА, см. *Аренда земли.*

**ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕНТА**, часть прибавочного продукта, создаваемая непосредственными производителями в с. х-ве (также и в др. отраслях, связанных с х-вом на земле) и присваиваемая собственником земли. Сущность З. р. состоит в том, что она является экономич. формой реализации зем. собственности. К. Маркс писал: «Какова бы ни была специфическая форма ренты, всем ее типам обще то обстоятельство, что присвоение ренты есть экономическая форма, в которой реализуется земельная собственность, и что земельная рента, в свою очередь, предполагает земельную собственность...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 183). В антагонистич. общественных формациях З. р. как экономич. категория отражает классовые отношения соответствующего способа произ-ва и является продуктом прибавочного труда. З. р. возникла с появлением зем. собственности. Различным ступеням развития общественного произ-ва соответствуют различные формы З. р. В рабовладельч. об-ве она создавалась трудом рабов или колонов (полусвободных) или мелких свободных землевладельцев. Рабовладельцы в форме З. р. не только полностью присваивали прибавочный продукт, но и забирали часть необходимого продукта. Низкая производительность труда раба компенсировалась для рабовладельцев дешевой рабов и их огромными массами. С разложением рабовладельч. общества появились такие формы З. р., как продуктовая и отработочная, к-рую создавали рабы, отпущенные на свободу, колоны и свободные мелкие земледельцы. Эти формы З. р. были переходными к более высокой ступени общественных отношений и получили своё развитие в условиях феодализма. При феодализме З. р. — господствующая форма присвоения прибавочного продукта в с. х-ве. Маркс различает три осн. формы З. р.: отработочную, продукто-

вую и денежную. Каждая из этих форм отражала определённый этап в развитии производительных сил.

Отработочная З. р. (барщина), когда непосредственный производитель — феодально-обязанный (зависимый) крестьянин — часть недели работает на своём наделном участке, находящемся в фактич. его пользовании, при помощи собственных орудий произ-ва, а остальные дни недели работает даром на землевладельца в его поместье. Необходимый и прибавочный труд производителя разделены во времени и пространстве. Совпадение З. р. с прибавочным продуктом выступает здесь в грубой неприкрытой форме принудительного труда.

Для возникновения отработочной З. р. необходимы 3 условия: 1) чтобы непосредственный производитель обладал рабочей силой, способной произвести продукта больше, чем нужно для её воспроизводства; 2) чтобы естественные условия труда и земля были достаточно благоприятны для обеспечения повышенной производительности этого труда; 3) насилие, благодаря чему могло произойти превращение прибавочного продукта в ренту. Эта форма эксплуатации чужого труда основана на *внеэкономическом принуждении*.

Продуктовая рента выплачивалась зем. собственнику натурой. По сравнению с отработочной рентой эта форма характеризует более высокую степень развития общественных отношений, хотя обе эти формы длит. время сосуществовали и продолжают одновременно существовать в нек-рых развитых капиталистич. странах, но распространены особенно в развивающихся странах. Превращение отработочной ренты в продуктовую не изменило существа З. р. как экономич. категории. Однако продуктовая рента предполагает более высокую производительность труда в обществе. Крестьянин, располагая всем своим рабочим временем, приобретает большую хоз. самостоятельность и заинтересованность в своём труде, хотя часть этого времени, по-прежнему в форме прибавочного продукта, принадлежит зем. собственнику. Труд производителя на себя и на зем. собственника уже не отделяется во времени и пространстве. Вместе с развитием этой формы З. р. появляются более крупные различия в хоз. положении отд. непосредственных производителей. Но также, как и отработочная, продуктовая З. р. включает весь прибавочный труд, к-рый непосредственный товаропроизводитель вынужден даром отдавать собственнику земли.

Последней и высшей формой феод. ренты является денежная рента — превращённая форма продуктовой ренты. Она возникла в период разложения феод. отношений на основе значит. развития товарного произ-ва. Следовательно, она отражала ещё более высокую ступень развития общественного разделения труда и была переходной формой к капиталистич. З. р. Чтобы уплатить ден. ренту, крестьянину необходимо было сначала продукт своего труда превратить в деньги. Феод. З. р. во всех её трёх формах предполагает наличие двух классов: помещиков и зависимых от них крестьян. С развитием ден. ренты изменяются правовые отношения между крестьянами, владеющими частью земли и обрабатывающими её своим трудом, и зем. собственниками. Между ними устанавливаются новые, договорные отношения. Владелец земли постепенно становится арендатором. Ден. форма ренты сменяется капиталистич. З. р., к-рая предполагает аренду земли с применением наёмного труда.

Во всей истории агр. отношений наряду с крупной зем. собственностью рабовладельцев и помещиков существовала мелкая, парцеллярная собственность свободных крестьян. Мелкие земледельцы, ведущие х-во натурального и полунатурального типа, имели различный уд. вес в разных странах, подвергались экспроприации со стороны господствующих классов. Крупные

землевладельцы использовали их в качестве объекта эксплуатации, присваивали часть их труда в форме отработочной и продуктовой ренты, заставляли их обрабатывать свою землю. Прибавочный труд свободных мелких землевладельцев был источником З. р. крупных зем. собственников.

С развитием товарного произ-ва, классовой дифференциацией товаропроизводителей возникают предпосылки капиталистич. производственных отношений в с. х-ве, к-рые отражаются в капиталистич. З. р. Она выражает уже более сложные классовые отношения, обусловленные частной собственностью на землю, с одной стороны, господством товарно-ден. отношений и капиталистич. формы эксплуатации чужого труда — с другой. При капиталистич. способе произ-ва З. р. как экономич. категория выражает уже отношения трёх классов: зем. собственников, капиталистов-предпринимателей (арендаторов) и наёмных с.-х. рабочих.

Зем. собственник сдает землю в аренду или продает её предпринимателю-капиталисту (арендатору). В арендной плате или в *цене земли* он реализует своё право собственности на землю, к-рое в первом случае он уступает временно, во втором — навсегда. И в том и в другом случаях землевладелец получает определённую часть стоимости продукта (в натуре или в деньгах), произведённого (производимого) на данной земле. З. р. выражается в определённой сумме денег, к-рую земельный собственник ежегодно получает от арендатора.

Капиталист-предприниматель, арендуя или покупая землю, организует на ней с.-х. произ-во или добычу полезных ископаемых, сооружает пром. предприятия, жилищные постройки и т. п. с целью получения прибыли. Во всех случаях *земля* выступает как гл. средство произ-ва, особенность к-рого заключается в том, что она является одновременно и предметом и средством труда. Во всех случаях капиталист рассматривает х-во на земле только как особую сферу приложения своего капитала. Он организует произ-во ради извлечения прибыли, нанимает рабочую силу, к-рая приводит в движение капитал и производит товар, обеспечивая ему прибыль. Наёмный рабочий, создавая стоимость товара своим трудом, получает заработную плату. Внешне создаётся впечатление, что каждый получает свою долю как равноправный контрагент общественного произ-ва. Бурж. политич. экономия утверждает, что в стоимость любого с.-х. товара входит составной частью стоимость земли, следовательно, З. р. есть оплата этого элемента собственнику земли. Но земля, в отличие от других средств произ-ва, не является продуктом человеческого труда и поэтому не имеет стоимости. Она обладает способностью наращивать свою производительную силу под воздействием труда, в к-ром землевладелец сам может и не участвовать.

Откуда же берётся та часть стоимости, к-рая в виде З. р. уплачивается землевладельцу, и почему её присваивает землевладелец? Затраты, связанные с улучшением естественного плодородия почвы (мелiorация) и т. п., вложены в землю как капитал. Землевладелец лишь присваивает на основе права собственности на землю доходы от этих затрат. Капитал, вложенный в средства произ-ва, участвует в образовании новой стоимости товаров, входит в неё составной частью и возмещается полностью капиталисту после реализации товара. Следовательно, капитал также не является источником ни З. р., ни прибыли.

Единственным источником З. р. является *прибавочная стоимость*, создаваемая наёмными рабочими. Капиталистич. З. р. есть часть прибавочной стоимости, присваиваемая зем. собственником. Присвоение капиталистич. З. р. землевладельцем при капитализме облекается в форму договорных отношений землевла-

дельца с капиталистом-предпринимателем, а капиталиста — с лично свободным наёмным рабочим. Присвоение же прибавочного продукта рабовладельцем и помещиком основано на внеэкономич. принуждении, является результатом прямого насилия. Прибавочная стоимость при капитализме проявляется в трёх осн. формах — З. р., прибыль и банковский процент. Это даёт основание нек-рым бурж. экономистам отождествлять З. р. с прибылью или процентом на капитал. Но каждая из этих категорий имеет специфику условий её возникновения и присвоения. Маркс писал: «Вся трудность анализа ренты заключалась, следовательно, в том, чтобы объяснить избыток земледельческой прибыли над средней прибылью, объяснить не прибавочную стоимость, а свойственную этой сфере производства избыточную прибавочную стоимость, следовательно, опять-таки не „чистый продукт“, а избыток этого чистого продукта над чистым продуктом других отраслей производства» (там же, с. 345).

Товары капиталистич. произ-ва реализуются на рынке по рыночной цене, включающей *цену производства*, к-рая возмещает капиталисту-предпринимателю издержки произ-ва (стоимость израсходованных средств произ-ва и рабочей силы) и, сверх того, среднюю прибыль, ради чего он организует х-во на земле. Но средняя прибыль и цена производства образуются в результате перелива капиталов из одной отрасли в другую. Сверхприбыль, созданная в промышленности, участвует в процессе выравнивания прибыли. В сельском хозяйстве часть сверхприбыли оседает в силу монополии частной собственности на землю, что позволяет зем. собственнику переложить эту добавочную прибыль из кармана капиталиста в свой собственный в виде З. р.; поскольку её приносят все участки земли, она наз. *абсолютной рентой*.

Размер сверхприбыли в с. х-ве зависит от плодородия земли или её местоположения, от различной производительности труда на различных по качеству участках земли. Т. к. общественная стоимость с.-х. товаров в силу монополии на землю как объект х-ва определяется условиями произ-ва на худших землях, то все относительно лучшие участки земли приносят сверхприбыль по сравнению со средней прибылью. Разница между общественной стоимостью и индивидуальной ценой произ-ва и составляет З. р. Т. к. эта разница дифференцирована в зависимости от качества зем. участков, она наз. *дифференциальной рентой*. На худших зем. участках абсолютная З. р. выступает как единственная форма З. р.

Кроме этих видов ренты, возникает ещё *монополия З. р.*, к-рая образуется в результате продажи с.-х. продуктов по *монопольным ценам*. Монополия рента образуется за счёт потребителя и присваивается владельцами объектов произ-ва, находящихся в исключительно благоприятных условиях. В эпоху империализма монополии устанавливаются монопольно-высокие продажные и монопольно-низкие закупочные цены на с.-х. товары, что является также источником монопольной ренты и ложится тяжёлым бременем на плечи трудящихся.

Т. о., капиталистич. З. р. во всех её формах представляет собой часть прибавочной стоимости, созданной трудом наёмных рабочих, которая является излишком над общественной ценой производства и присваивается земельными собственниками. Земельная собственность не является источником З. р., т. к. избыточный продукт возникает в силу экономич. условий использования земли, а не благодаря титулу собственности. Но зем. собственность является причиной того, что избыточный прибавочный продукт превращается в доход землевладельца, тем самым в З. р. На образование З. р. влияют два вида монополии — монополия частной собственности на землю и монополия на землю как объект

х-ва. Монополия частной собственности на землю даёт возможность зем. собственнику получать З. р. с любого, даже самого худшего участка земли, если появляется необходимость использовать его, и является причиной образования абсолютной ренты. Она препятствует вовлечению излишка прибыли (над средней прибылью) в процесс выравнивания прибыли, закрепляет его на длит. время в с. х-ве. Монополия на землю как объект х-ва возникает в результате ограниченности земли (качественного различия зем. участков, вовлечённых в хоз. оборот, и различий в их местоположении). Этот вид монополии не связан с частной собственностью на землю. Монополия на землю как объект х-ва порождает дифференциальную ренту. Зем. собственник присваивает З. р. с любого участка, в ней содержатся элементы того и другого вида ренты.

З. р. входит составной частью в цены с.-х. продуктов, повышая их. В силу этого через цены на с.-х. продукты общество в виде З. р. выплачивает дань землевладельцам. Она является источником паразитич. существования класса зем. собственников, к-рые отвлекают значит. средства от производительного потребления. В силу этого частная зем. собственность тормозит развитие земледелия. Национализация земли в условиях бурж. об-ва обеспечила бы свободное развитие капитализма в с. х-ве. Но буржуазия в силу своей истории, ограниченности не может до конца осуществить её, т. к. боится, что это повлечёт за собой национализацию др. видов частной собственности. Т. о., при капитализме существует противоречие между частной зем. собственностью и капиталом. Повышение З. р. и рост цен на с.-х. продукты противоречат стремлению капитала к безграничному расширению. Это противоречие капитализма временно и насильственным путём разрешается в экономич. кризисах. *Аграрные кризисы* выражают резкое обострение конфликта между размерами З. р., фиксированными арендными договорами, ипотечной задолженностью и новым уровнем цен. В условиях научно-технич. революции в с. х-ве, начавшейся после 2-й мировой войны 1939—45 в развитых капиталистич. странах, возникшая в связи с этим тенденция к нек-рому снижению З. р., несколько уменьшила остроту противоречий между зем. собственностью и капиталом, но не устранила их. Зем. собственность по-прежнему отвлекает огромные средства от с. х-ва. Противоречия между зем. собственностью и капиталом проявляются также и в борьбе между зем. собственниками и капиталистами-арендаторами за сроки аренды (см. *Аренда земли*).

В эпоху империализма происходит процесс слияния зем. собственности с финанс. капиталом. Крупные с.-х. корпорации, в к-рые вложен капитал финанс., пром. и торг. монополий, владеют большими зем. массивами. Финанс. капитал становится получателем З. р. прежде всего за счёт процентов по зем. задолженности (см. *Ипотека*). Банки сосредоточивают в своих руках огромные зем. богатства, взвизчивают З. р., подчиняют себе миллионные массы мелких производителей. И, наконец, слияние зем. собственности с финанс. капиталом происходит посредством личной унии. Рост З. р. с развитием капитализма означает повышение арендной платы, процентов по ипотечным долгам и цены земли.

**Буржуазные теории З. р.** В период раннего капитализма многие бурж. экономисты пытались разрешить вопрос о З. р. У. *Петти* — родоначальник бурж. теории трудовой стоимости — рассматривал З. р. как форму прибавочного продукта, а цену земли — как капитализированную ренту. Физикраты — Ф. *Кенэ*, А. Р. *Ж. Тюрго* и др. — рассматривали З. р. как всеобщую форму прибавочной стоимости, т. к. единственно производительным, по их мнению, был земледельческий труд. Физикраты искали решение

всех экономич. и социальных проблем в решении вопроса о З. р. Но прибавочную стоимость, созданную в земледелии, они связывали с естественным плодородием почвы, считали её «чистым даром природы». Значит. шаг вперёд по сравнению с физикратами в развитии теории З. р. сделал А. *Смит*, к-рый отделил З. р. от прибыли. Исходя из теории трудовой стоимости, А. *Смит* доказал, что рента, как и прибыль, является результатом труда. Согласно его теории, стоимость товаров, созданная трудом, распадается на три составные части: З. р., прибыль и заработную плату и соответствует распределению дохода между тремя осн. классами общества: зем. собственником, капиталистом-предпринимателем и рабочим. Но, являясь идеологом буржуазии, А. *Смит* не увидел того, что З. р., как и прибыль, есть результат эксплуатации наёмного труда. Он определял З. р. как произведение природы, к-рое остаётся за вычетом или возмещением всего того, что можно считать произведением человека. Эти теоретич. положения Смита были исходными для теории З. р. бурж. политич. экономии.

Марксистская политич. экономия опровергла теорию Смита, научно доказав, что З. р. и прибыль, хотя и являются источниками доходов соответствующих классов капиталистич. общества, не могут служить источниками стоимости, т. к. стоимость товара определяется общественно необходимым рабочим временем, затраченным на его произ-во, и что естественное плодородие земли, как и др. силы природы, не являются источником добавочной прибыли. Они, по выражению Маркса, — лишь естественный базис повышенной производительной силы труда.

Д. *Рикардо*, в отличие от своих предшественников, дал более полный анализ дифференциальной ренты. Он отрицал абсолютную ренту как противоречащую, по его мнению, *стоимости закону*. Рикардо исходил из своей теории «издержек производства», к-рые он отождествлял со стоимостью товаров и ценой произ-ва. Теорию З. р. Рикардо связывал также с т. н. законом убывающего плодородия почвы (см. *Убывающего плодородия почвы теория*). Он считал, что по мере развития об-ва и роста потребностей в с.-х. продуктах общество переходит постепенно к возделыванию земель от лучших к худшим, к землям с меньшей производительностью, в результате чего возникает разница в ценах произ-ва на товары, произведённые на различных участках земли. Рикардо пытался этим законом объяснить падение реальной заработной платы, рост цен на с.-х. продукты и рост З. р. История земледелия показывает, что с развитием общества переход осуществляется не только от лучших к худшим землям, но и от худших к лучшим по плодородию землям, что само естественное плодородие зависит от интенсификации земледелия, от технич. прогресса в с. х-ве и т. д. Будучи идеологом буржуазии, Рикардо объяснял все противоречия, присутствующие капитализму, вечными естественными законами.

Бурж. экономист сер. 19 в. К. И. *Родбертус-Ягцево* (один из представителей герм. юнкерства) выступил против Рикардо и сделал шаг назад к физикратам, утверждая, что З. р. возникает в с. х-ве благодаря естественному условию произ-ва — земле, и является результатом «сырого продукта земли», к-рый не имеет стоимости, но реализуется через цену с.-х. продуктов и присваивается зем. собственниками.

Представители бурж. *вульгарной политической экономии* (Ж. Б. *Сей*, Ф. *Бастиа*, Г. Ч. *Кэри*, Дж. *Мак-Куллох* и др.) не имели своей оригинальной теории З. р. Выступая апологетами капитализма, они повторили физикратов и нек-рые положения Смита и Рикардо о вечности и неизблемости капиталистич. отношений. Вместе с Т. Р. *Мальтусом* они развивали его теорию народонаселения и убывающего плодородия почвы. Теории З. р., выдвинутые физикратами

и родоначальниками бурж. политич. экономии, послужили мелкобурж. критикам капитализма (С. Сисмонди и др.) основой создания теории «устойчивости мелкого хозяйства в земледелии». Совр. бурж. теория З. р. связаны также с «законом убывающего плодородия почвы», объясняют З. р. законами природы и тем самым затушевывают противоречия капитализма.

Маркс, создавший науч. теорию З. р., отдавал большое прогрессивным бурж. экономистам, признавая некоторые правильные положения их теории З. р. Вместе с тем он критиковал их за классовую ограниченность, за попытку объяснить З. р. «вечными, естественными» законами. В. И. Ленин, критикуя позиции народников, легальных марксистов, творчески развил марксистскую теорию З. р. Он подверг критике народнические идеи об «устойчивости» мелкого крест. х-ва, повторявших идеи Сисмонди. Дал науч. критику ревизионистов (Э. Давида, Ф. Герца и др.), пытавшихся доказать «устойчивость» мелкого крест. х-ва и превосходство его перед капиталистич. х-вом (П. Маслов, Н. Суханов), отрицавших абсолютную ренту и игнорировавших классовые противоречия, порождаемые частной собственностью на землю (К. Каутский, А. Богданов, С. Булгаков), выводивших абсолютную ренту из монополийной цены, отрицавших наличие низкого органич. состава капитала в с. х-ве, а следовательно, отставание с. х-ва от пром-сти. Ленин дал также науч. критику «закона убывающего плодородия почвы».

Марксистско-ленинская теория З. р. является науч. основой решения агр. вопроса в совр. условиях, основой учения о союзе рабочего класса и крестьянства на различных этапах борьбы за диктатуру пролетариата, за построение социализма. В СССР по вопросам дифференциальной ренты при социализме и абсолютной ренты в условиях совр. капитализма было несколько дискуссий (см. Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве, сб. статей, под ред. Н. А. Цаголова, 1959; «Вопросы экономики», 1960, № 5, 7, 8, 10, 11, 12; 1961, № 2, 3, 4, 6, 7, 8; 1962, № 3; «Мировая экономика и международные отношения», 1966, № 1, 5, 6, 7, 10, 11; 1967, № 2, 9; 1968, № 2, 8, 10, 11, 12; 1969, № 5).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, ч. 2. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2; е го же, Ницета философии, там же, т. 4; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2, 3, там же, т. 26, ч. 2, 3; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; е го же, Капитализм в сельском хозяйстве (О книге Каутского и о статье Г. Булгакова), там же, т. 4; е го же, Аграрный вопрос и «критика Маркса», там же, т. 5; е го же, О нашей аграрной программе (Письмо III съезду), там же, т. 9; е го же, Маркс об американском «черном переделе», там же, т. 10; е го же, Пересмотр аграрной программы рабочей партии, там же, т. 12; е го же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16; е го же, Аграрный вопрос в России к концу XIX века, там же, т. 17; е го же, Новые данные о законах развития капитализма в земледелии, в. 1, там же, т. 27; е го же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; Козодоев И. И., Земельная рента при капитализме, М., 1956; е го же, Земельная рента в эпоху диктатуры пролетариата, М., 1957; е го же, Земельная рента в социалистических странах, М., 1958; Венгер В. Т., Вопросы использования закона стоимости в колхозном производстве, М., 1960; е го же, Использование закона стоимости в колхозном производстве, 2 изд., М., 1965, гл. 2; Сторожев В. И., Земельная рента и рентные отношения в странах народной демократии, в кн.: Социалистические преобразования в сельском хозяйстве европейских стран народной демократии, М., 1963, гл. 5, с. 116—52; Болгов А. В., Дифференциальная земельная рента в условиях социализма. Очерк теории, М., 1963; Емельянов А. М., Дифференциальная рента в социалистическом сельском хозяйстве, М., 1965; Седашцев Ю. А., Дифференциальная рента и выравнивание экономических условий хозяйствования колхозов, М., 1966; Беляев И. Т., Дифференциальная рента в СССР, М., 1967; «Капитал» К. Маркса и проблемы современного капитализма, под ред. Н. А. Цаголова и В. А. Кирова, М., 1968; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1—2, М., 1970, т. 1, гл. 12. В. И. Сторожев. Москва.

**ЗЕМЕЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**, исторически определенная общественная форма присвоения (индиви-

дуумом или коллективом) земли как предмета природы, выражающая общественно-производственные отношения между людьми, возникающие по поводу земли как естественного условия всякого произ-ва и гл. средства произ-ва в сел. и лесном х-вах.

В системе общественных отношений при всех общественно-экономич. формациях З. с. играет исключительно важную роль, определяемую значением земли как всеобщего условия материального произ-ва, предмета труда, общего для всех отраслей средства произ-ва, средства труда. В марксистско-ленинском учении о собственности проблеме З. с. уделено очень большое внимание.

Отношения З. с. существуют во всяком обществе. Историч. формы этих отношений, включая их правовые формы в классовом обществе, соответствуют определенным способам произ-ва и изменяются под влиянием развития производительных сил общества. С разделением общества на классы и появлением гос-ва и права складывается система правовых норм, к-рые юридически выражают и закрепляют эти зем. отношения, регулируют их в интересах господствующего в данном обществе класса (всего народа в социалистич. странах). Отношения З. с. сохраняются и при коммунизме, но они получают совершенно иное качественное содержание. С отрицанием гос-ва отмирают и правовые формы регулирования этих отношений.

В каждой общественно-экономической формации можно выделить преобладающую, присущую ей форму З. с. Однако четкие грани в смене различных форм З. с. провести трудно, ибо в каждой классово-антагонистической формации переплетаются многие формы и виды З. с. Как правило, новые формы З. с. возникают ещё в недрах старого общества. В то же время для каждого нового способа произ-ва с утверждением новой, соответствующей ему формы З. с., характерно сохранение ряда форм и видов З. с. предшествующих общественно-экономических формаций. Главной формой З. с. для капиталистич. способа произ-ва является частная капиталистич. З. с., к-рая возникла в недрах феод. общества. Феод. формы З. с. сохранились ещё почти во всех капиталистич. странах, включая и самые развитые (напр., Великобританию, Францию, ФРГ и др.). Общей закономерностью для классово-антагонистич. формаций является господство частной З. с. и приспособление многих старых форм и видов З. с. к условиям развития нового способа произ-ва. Этим и объясняется живучесть старых форм и видов З. с.

Первой историч. формой З. с. была общинная З. с., характерная для *первобытнообщинного строя*. К. Маркс указывал, что первоначально собственность, а следовательно и З. с., представляла собой отношение человека к его естественным условиям произ-ва, как принадлежащим ему, как к своим, как к предпосылкам, данным вместе с его собственным бытием. Поскольку первой формой общности людей была племенная общность (племенная община), первой формой З. с. являлась племенная собственность — первобытная форма общинной собственности. Присвоение и использование земли племенем, являвшиеся временными при пастушеском кочевом х-ве, с переходом к земледелию и оседлости становятся более устойчивыми. При этом общинная З. с. существует только в рамках коллективного произ-ва. Каждый член общины выступал непосредственным производителем и собственником земли только в составе коллектива. «Изолированный индивид, — писал К. Маркс, — совершенно так же не мог бы иметь собственность на землю, как он не мог бы и говорить. Конечно, он мог бы пользоваться землей как субстанцией, подобно тому как это делают животные. Отношение к земле как к собственности всегда опосредствовано захватом (мирным или насильственным) земель племенем, общиной, имеющей более или менее естественно

сложившуюся или уже исторически развитую форму» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 473). Это в равной мере относится ко всем формам общинной З.с.— племенной, родовой и патриархальной семейной «домашней общине» (напр., задруге у юж. славян как типичной и наиболее известной у славян семейной общине). Наличие «домашней общины» на определённой ступени развития встречается у всех народов (германцев, римлян, кельтов, индийцев, славян).

Частная З. с. впервые возникает в связи с ростом производительных сил, развитием общественного разделения труда и возникновением обмена. Сначала она распространяется на приусадебные земли, а затем и на полевые пахотные земли. И хотя обособление пахотной земли привело к тому, что члены общины стали уже самостоятельно обеспечивать своё существование, их прибавочный труд принадлежит ещё общине, а следовательно, сохраняется и общинная собственность. Возникновение частной З. с. приводит к разложению первобытной общины. Происходит постепенный переход от родового строя к гос-ву, от докалассового к классово-антагонистич. обществу. Родовая зем. община в процессе разложения превращается в территориальную сел. (соседскую) общину, к-рая одновременно становится адм.-территориальной единицей, а следовательно, является уже и политич. орг-цией. Для сел. общины характерен уже раздел пахотной земли на отд. участки, индивидуально обрабатываемые отд. семьями. Т. о., сел. территориальная община знаменует собой переход от об-ва, основанного на общей собственности, к об-ву, основанному на частной собственности.

При *рабовладельческом строе* и при феодализме территориальная община принимает различные формы. Индийская зем. община (азиатская форма) — одна из наиболее стойких форм, не затрагиваемых никакими политич. бурями, и в классовом обществе сохранила свой первобытнообщинный строй, замкнутость и хоз. обособленность, где земледелие и ремесло связаны воедино. В инд. общинах наиболее простого типа земли всей деревни обрабатывались сообща, а произведённые продукты земледелия разделялись между отд. членами. В общинах более высокого типа каждая семья владеет своим пахотным участком и обрабатывает его силами своей семьи. Пастбища и др. второстепенные угодья используются совместно. Но и при такой форме землепользования отд. члены общины не становятся ещё самостоятельными по отношению к общине, к-рая экономически образует самодовлеющее производственное целое. Одной из древних зем. общин была китайская община.

В Китае в 4—2-м тысячелет. до н.э. существовала своеобразная форма зем. общины, к-рая из родовой превратилась в семейную и вместе с тем в территориальную общину. В этой общине усадебные и пахотные участки уже обособливались и закреплялись за отд. семьями. По обычаю, земля разбивалась на равные квадраты. Каждый квадрат — на 9 полей, из к-рых 8 наружных полей отводились в пользование отд. семьям, а среднее обрабатывалось коллективно. Эта система распределения земли наз. «колодезной» или системой девяти полей. С кризисом рабовладельч. х-ва колодезная система была упразднена и заменена системой участкавого надельного землевладения, при к-рой непосредственные производители превращались в оброчных государственных крестьян.

У германцев, как и у др. народов, переходной формой общины от родовой к семейной была патриархальная община с коллективной обработкой земли. Через несколько столетий её заменила соседская, территориальная сел. община, характерная для периода средневековья. Строй герм. общины (марки) просуществовал 1,5 тыс. лет, до конца средневековья. Позднее община

утратила свою самостоятельность, войдя в состав феод. поместья.

Происхождение рус. общины и историч. этапы её развития в основном соответствовали возникновению и развитию общинного землевладения у др. народов. В Др. Руси, на базе разложения родовой общины, возникла патриархальная семейная община, к-рая являлась промежуточной формой между родовой и сел. (территориальной) общиной и длит. время существовала одновременно с сел. общиной («дворища» и «печища» на севере России). Для средневековой сел. общины в России, аналогично средневековой герм. марке, характерны раздел пахотных земель и наличие неподелённых вспомогат. угодий. Характерной особенностью рус. общины было наличие периодич. уравнительных зем. переделов. Народники, отстаивая исконность рус. общины, ошибочно считали её единственным путём разрешения всех противоречий капитализма и не желали замечать процесса классового расслоения крестьянства внутри общины. В противоположность народникам, защищавшим патриархальный строй и по существу феод. формы общинного землевладения в России, Н. Г. Чернышевский и др. рус. революционеры-демократы, будучи противниками помещичьей З. с., видели в общине исходный пункт перехода к социализму при условии победы революции, минуя капиталистич. стадию развития, и с этих позиций защищали общину.

К. Маркс и Ф. Энгельс, отвечая на вопрос, может ли рус. община — эта уже сильно разрушенная форма первобытного коллективного владения землёй, непосредственно перейти в высшую, коммунистическую форму землевладения, в предисловии ко 2-му рус. изданию «Манифеста Коммунистической партии» в 1882 писали, что «если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они дополнят друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития» (там же, т. 19, с. 305). Развитие капитализма в земледелии России привело к неизбежному разложению рус. общины, к превращению общинного строя в мелкобурж. уклад. Поэтому рус. община не смогла стать зародышем и базой социализма. Поскольку крестьяне после ликвидации помещичьего землевладения выступали за трудовое, уравнительное ведение х-ва при сохранении «сельского мира» — самоуправляющегося зем. общества, общинный характер землепользования с его периодич. переделами сохранился в СССР и после победы Вел. Окт. социалистич. революции вплоть до *коллективизации сельского хозяйства*. Однако сов. земельная община после агр. революции была совершенно не похожа на старую народнич. общину, к-рой суждено было погибнуть (см. С. П. Трапезников, Лениннизм и аграрно-крестьянский вопрос, т. 1, 1967, с. 372).

Разложение общинной З. с.— длит. процесс. Как правило, завершается он при капитализме. Но во мн. странах Азии и Африки общинная З. с. ещё существует. В с. х-ве, напр., многих стран тропич. Африки осн. социально-экономич. ячейкой является крест. община. У отд. народностей организация общины различна, однако основу её составляют родовые патриархальные отношения. Типичным примером общинного уклада являются социальные и экономич. условия жизни сел. общины народности фульбе, самой многочисленной в Гвинее. Деревня фульбе, составляющая общину, состоит из нескольких родственных семей. В каждую семью входит несколько поколений. Главой семьи, к-рая разрастается иногда до 50 чел. и более, является старший по возрасту мужчина. Население деревни фульбе обрабатывает коллективные поля, являющиеся источником существования всех её жителей. Возле хижин каждой семьи возделываются принадлежащие



ей огороды и выращиваются фруктовые деревья. Из необработываемого фонда деревни каждый крестьянин может взять в индивидуальное пользование любой участок. Такие участки могут передаваться по наследству. Но если крестьянин оставляет участок, то этот участок переходит к общине и может быть передан др. лицу. Общинные угодья (выгоны, леса, водные источники) также находятся в коллективном пользовании. Поэтому в Гвинее в условиях отсутствия традиций частной З. с. ставится задача осуществить переход от общинной к общественной З. с., минуя стадию капиталистич. развития путём производственного кооперирования крестьян и создания гос. сектора в с. х-ве. Т. о., если в предшествующую эпоху разложение общины обычно завершалось после становления капитализма, то в совр. условиях возникает возможность преобразования общинной З. с. в собственность общественную в процессе некапиталистич. пути развития — перехода к социализму, минуя капиталистич. стадию.

В классово-антагонистич. обществе З. с. приобретает принципиально иное содержание, отличное от общественной З. с. первобытной общины. З. с. «... предполагает монополию известных лиц распоряжаться определенными участками земли как исключительными, только им подчиненными сферами их личной воли» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 165). При этом экономич. формой, в к-рой реализуется З. с., является присвоение *земельной ренты* в её различных специфич. формах.

При рабовладельч. строе З. с. наряду с собственностью на рабов является основой общественного строя и на различных ступенях его развития выступает в различных формах — в зависимости от конкретных историч., а отчасти географич. и климатич. условий. Существовало несколько видов рабовладельч. З. с.: общинная, храмовая, гос. и частная (индивидуальная). Концентрация частной З. с., постепенно усиливаясь, приводила к ликвидации З. с. мелких крестьян и росту рабовладельческого латифундизма. Особенности рабовладельч. зем. строя характеризовались типами общины — восточной и римской, к-рым соответствовали два типа зем. отношений — в Др. Востоке и в античном мире. Классич. образцом др.-вост. рабовладельч. общества был Др. Вавилон с вост. деспотией, как особой формой гос. строя, его коллективным рабовладением и гос. собственностью на землю.

В процессе образования рабовладельч. гос-ва и в древнем Двуречье свободные общины постепенно превращались в зависимые и порабощённые, над к-рыми возвышался вост. деспот — царь, в качестве властелина. Общинная З. с. здесь постепенно превратилась в гос. З. с., т. е. в общую собственность всего класса рабовладельцев. Интересы этого класса представлял царь, к-рый являлся верховным собственником и распоряжался всей землёй, управляя от лица гос-ва ирригационными и землеустроительными работами, а также трудом гос. рабов на строительстве и эксплуатации оросительных систем. Поскольку вся З. с. концентрировалась в руках рабовладельч. гос-ва, все остальные формы землевладения были обусловлены гос. собственностью. Земля не отчуждалась в собственность, а могла находиться лишь во владении.

Иная структура зем. отношений сложилась в классич. римской общине, представлявшей собой город-государство, а также в полисах Греции. Осн. формой З. с. в гос-вах Греции и Рима была античная форма, к-рая, как писал К. Маркс, выступала всегда в противоречивой двойственной форме: как собственность гос. (общинная) и как собственность частная. Формально земля принадлежала общине — *ager publicus*. Но знатные и богатые римские граждане — патриции (затем нобили и всадники) могли захватить столько земли, сколько были в состоянии обработать своими силами и посредст-

вом эксплуатации труда рабов. Оккупированная т. о. земля могла отчуждаться и передаваться по наследству. Право владения этой землёй не ограничивалось к.-л. сроком. Плебеям доступ к общине практически был преграждён. Это определило содержание всей истории борьбы за землю между патрициями и плебеями. Т. о., в первый период истории Др. Рима крупное частное землевладение было одновременно гос. и частной З. с. Второй формой З. с. в Др. Риме была частная (квиритская) З. с. мелких и средних крестьян, находившаяся в свободном гражданском обороте. По закону Спурция Торция (111 до н. э.) гос. земли были фактически превращены в квиритскую собственность, т. е. в свободную частную собственность с полной свободой распоряжения землёй (с правом отчуждения, залога и завещания). Оба вида классич. античной З. с. слились в единую форму частной рабовладельч. З. с. Патрицианская знать, как отмечал Ф. Энгельс, в конце концов растворилась «... в новом классе крупных землевладельцев и денежных магнатов, которые постепенно поглотили всю земельную собственность разоренных военной службой крестьян, обрабатывали возникшие таким образом громадные имения руками рабов, довели Италию до обезлюдения и тем самым проложили дорогу не только империи, но и ее преемникам — германским варварам» (там же, т. 21, с. 129). Кризис рабовладельч. латифундизма привёл к широкому развитию колоната, появлению и утверждению различных форм наследственной аренды земли, прикреплению рабов и колонов к земле. Колонат был уже предвестником феод. крепостнич. отношений, а колоны — предшественниками средневековых крепостных. Переход варварских гос-в от родового строя к феодализму, минуя рабовладельч. строй, в значит. мере объясняется тем, что варварские народы столкнулись с Римом, прошедшим уже рабовладельч. формуляцию.

При феодализме феод. З. с. неразрывно связана с прикреплением к земле, находящейся в частной собственности феодала, непосредственных производителей. Феодал становится владельцем средств произ-ва и условий труда и концентрирует в своих руках политич. власть, с помощью к-рой путём внеэкономич. принуждения эксплуатирует прикрепленных к его земле крепостных и лично зависимых от него крестьян. З. с. составляет основу экономич. и политич. власти господствующего класса феодалов. Структура феод. З. с. и её правовой режим на различных стадиях развития феодализма в разных странах сложны и многообразны. Бенефиций, лен (феод), аллод в средневековой Европе, вотчина и поместье в России, гос. и др. специфич. формы З. с. на Востоке: частновладельч. земли — мюльк, вакуфные (церковные) земли; «мёртвые земли», не имеющие владельца, и мават по шариату — земли, нуждающиеся в орошении; «сильные роды» или «сильные дома» — крупные феод. поместья — таковы важнейшие виды феод. З. с. В средневековой Европе типичной, наиболее соответствующей феодализму формой З. с. была основанная на иерархич. структуре ленная форма собственности, возникающая как путём захвата земель и образования крупных землевладений, так и, гл. обр., путём предоставления земель служилой знати в качестве бенефициев, превращавшихся в феоды (лены). В отличие от аллодальной собственности (аллода), как свободно отчуждаемой и наследственной формы З. с., ленная собственность в силу её иерархич. структуры отчуждает её владельца не могла. Лен (феод) предполагает наличие зависимого крест. х-ва.

Особенностью феод. землевладения в России и др. славянских странах (Болгарии, Польше, Чехии) было то, что здесь значительно больший уд. вес занимало вотчинное землевладение. В период феод. раздробленности, напр., на Руси господствующей формой З. с. была вотчина, а не лен (феод), как в Зап. Европе. Поместье же

в России как одностипная с леном форма феод. земле- владения возникло в условиях развитого феодализма, в период становления централизованного гос-ва. Кроме того, в славянских странах иерархич. структура феод. З. с. не носила такого ярко выраженного характера, как в феод. странах Зап. Европы, а сама феод. лестница здесь не была такой сложной, как, напр., во Франции и Германии. Однако строго сословный характер феод. З. с. в полной мере проявлялся и у славянских народов.

В странах Лат. Америки насаждение феод. З. с. произошло гл. обр. в период испанских завоеваний (кон. 15 — нач. 17 вв.). Это был своего рода экспорт феод. З. с. (испанские владения). Многочисленные пережитки феодализма остаются общей особенностью агр. структуры латиноамер. стран. В Гватемале, Колумбии, Эквадоре и др. странах крестьянин-издольщик нередко обрабатывает с помощью своего скота и собственными орудиями не только свою, но и помещичью землю. В Эквадоре, напр., отработки за пользование участком помещичьей земли достигают 5—6 дней в неделю, в Гватемале — 150 дней в году. Ещё в 60-х гг. 20 в. в боливийских газетах нередко помещались объявления о продаже ферм вместе с крестьянами. Всё это свидетельствует о наличии хищнических форм феод. эксплуата- ции крестьян в нек-рых латиноамер. странах.

Итак, в феод. обществе для соединения рабочей силы со средствами произ-ва необходимы отношения личной зависимости, прикрепление крестьянина к земле в качестве придатка последней, необходима крепостная зависимость. На феод. Востоке не частные зем. собственники, а гос-во противостояло непосредственным производителям в качестве зем. собственника и вместе с тем суверена. «Государство здесь,— писал К. Маркс,— верховный собственник земли. Суверенитет здесь — земельная собственность, сконцентриро- ванная в национальном масштабе. Но зато в этом случае не существует никакой частной земельной собственности, хотя существует как частное, так и общинное владение и пользование землей» (там же, т. 25, ч. 2, с. 354).

Характерная для капитализма частная капитали- стич. форма З. с. создавалась посредством подчинения земледелия капиталу. Она означала концентрацию зем. богатств в руках лендлордов и капиталистов и одновременно экспроприацию земли у непосредственных производителей, превращение земли в товар. В 24-й главе 1-го тома «Капитала», посвящённой анализу первоначального накопления капитала, К. Маркс убедительно показал, к каким чудовищным и кровавым средствам экспроприации крестьянства прибегала нарождающаяся буржуазия в Великобритании при утверждении бурж. З. с. путём т. н. огораживания земель.

В США, в отличие от Зап. Европы, капитализм в значит. мере развивался в условиях колонизации земель индейских племён, к-рые систематически истреблялись и вытеснялись в пустынные, горные и др. мало- пригодные для земледелия р-ны. На Юге США утвердились и длит. время господствовали рабовладельч. плантаторские латифундии, к-рые затем превратились в капиталистич. х-ва, ведущиеся на основе издольщины и крошечерства. Не менее жестоким был процесс отделения земли от непосредственного производителя в период становления капиталистич. способа произ-ва и в др. странах. Этот процесс растянулся на многие века, полностью завершился в очень немногих странах (напр., в Великобритании) и завершается в ряде др. стран (ФРГ, Японии и др.). Во многих же капитали- стич. странах наряду с капиталистич. З. с. сохраняются ещё феод. и полуфеод. формы З. с. (Испания, Индия, Иране, Турции, в странах Лат. Америки и др.). Напр., на Юге США З. с. значит. части землевла- дельцев, сдающих свою землю издольщикам, носит

полуфеод. характер. Издольщики-крошеры, большин- ство к-рых составляют негры, по существу бесправ- ны и эксплуатируются больше, чем наёмные с.-х. ра- бочие. Различные феод. и полуфеод. формы эксплуа- тации крестьян продолжают ещё господствовать в с. х-ве многих стран Азии, Африки и Лат. Америки, где помещичья З. с. прочно удерживает свои пози- ции, хотя она в значит. мере приспособилась и вклю- чилась в общее русло капиталистич. развития этих стран.

Процесс отделения земли от непосредственного произ- водителя шёл параллельно с процессом отделения зем- ли как объекта х-ва от зем. собственника. На извест- ном уровне развития зем. собственник становится не- нужным агентом произ-ва [см. *Абсентеизм* (з е м л е - в л а д е л ь ч е с к и й)]. Отделение земли как объек- та х-ва от зем. собственника при капитализме про- исходит в двух правовых формах: *аренды земли* и *ипотеки* (см. также *Ипотечный кредит*). Сращивание З. с. с банковским капиталом усиливается в эпоху импе- риализма. При гос.-монополистич. капитализме всё бо- лее усиливается вмешательство бурж. гос-ва в зем. отно- шения в интересах монополий, связанное с известным ограничением прав частных собственников (запрещение использования с.-х. земель в др. целях, изъятие зем- ли для военных нужд и т. п.).

В области использования земли как производитель- ной силы гос. вмешательство направляется на усиление концентрации З. с.: острая конкуренция на рынке с.-х. продукции вынуждает многие бурж. пр-ва вводить спец меры, направленные на обеспечение рационального использования земли в сел. и лесном х-вах. Процесс концентрации З. с. в крупных х-вах — объективный закон развития и совр. монополистич. капитализма. Так, ко времени освобождения от колониальной зави- симости ок. 70% земли в Индии, 80% в Ираке, 70% в Сирии, св. 50% в Египте, Ливане, Тунисе принадле- жало крупным помещикам. В Иране более 80% обраба- тываемой земли принадлежит (кон. 60-х гг. 20 в.) также помещикам, а более 60% крестьян являются безземель- ными. До 1962 в Алжире на 22 тыс. европ. х-в прихо- дилось 2350 тыс. га наиболее продуктивных земель, а на 630 тыс. х-в алжирцев — 7350 тыс. га, 1/3 к-рых принадлежала 8,5 тыс. крупным землевладельцам. В то же время ок. 1 млн. крест. семейств либо вовсе не име- ли земли, либо имели мелкие зем. наделы. Латифун- дизм — характерная черта совр. агр. структуры в стра- нах Лат. Америки. Ок. 50% всего учтённого зем. фонда этих стран принадлежит (сер. 60-х гг. 20 в.) 1,5% мест- ных и иност. латифундий, каждая из к-рых имеет зем- ли более 6 тыс. га; от 3 до 8% собственников владеют в этих странах 60—80% с.-х. земель, на долю же 75—80% х-в приходится лишь 5—10% пригодной для обработки земли; 88% трудоспособного населения стран Лат. Аме- рики либо совсем не имеют земли, либо имеют мелкие участки, ведение х-ва на к-рых не даёт возможности прокормить семью. В Италии (сер. 60-х гг.), при нали- чии крупных помещичьих латифундий, 2 млн. крест. семейств совсем не имеют земли, х-ва размером до 2 га составляют 51,4% всех х-в и они владеют всего лишь 7,2% всей земли; а х-ва размером в 100 га и выше составляют 0,6% всех х-в и имеют 29,1% всей земли. Во Франции более половины крестьян — безземельные и св. 1 млн. х-в — нерентабельные х-ва. По оценке амер. экономистов, ок. 2,0 млн. х-в в США неэффективны. В крупных х-вах концентрируется значит. часть не только собственной, но и арендуемой земли. В нач. 1970 3/5 всей с.-х. продукции США производилось на фермах, к-рые по существу являются капиталистич. предприятиями. В то же время каждый год более 100 тыс. амер. фермеров разоряются, вытесняются из с.-х. произ-ва. В совр. капиталистич. странах развёрты- вается классовая борьба крестьянства за землю, за

улучшение условий своего существования. Эту борьбу возглавляют коммунистич. и прогрессивные рабочие партии, выступающие за уничтожение латифундий и осушение действительно демократич. аграрных реформ, передачу земли в руки тех, кто её обрабатывает.

Маркс и Ленин неоднократно указывали, что частная З. с., в отличие от частной собственности на др. средства произ-ва, не является необходимым условием капиталистич. способа произ-ва. Частная З. с. затрудняет проникновение капитала в с. х-во, тормозит развитие производительных сил. Поэтому теоретически вполне допустима национализация земли и в условиях капиталистич. строя. Однако на практике буржуазия яростно сопротивляется национализации земли, т. к. ликвидация одной формы частной собственности создаёт опасность и для частной собственности вообще. Историч. опыт классовой борьбы в различных странах показал, что подлинная национализация земли становится возможной только после свержения власти буржуазии и помещиков. При социализме помещичья и капиталистич. З. с., а следовательно, и связанные с ней отношения эксплуатации человека человеком полностью упраздняются и складывается совершенно новый тип З. с. — общенародная социалистическая собственность и соответствующий ей социалистич. агр. строй.

Национализация всей земли, а также её недр, лесов и вод в СССР была осуществлена историч. ленинским Декретом о земле, принятым 2-м Всероссийским съездом Советов 26 окт. (8 ноября) 1917. «П р а в о ч а с т н о й с о б с т в е н н о с т и н а з е м л ю о т м е н я е т с я н а в с e г д а, — сказано в ст. 1 Крестьянского наказа, ставшего неотъемлемой частью декрета «О земле», — земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема.

Вся земля: государственная, удельная, кабинетская, монастырская, церковная, посессионная, майоратная, частновладельческая, общественная и крестьянская и т. д. отчуждается безвозмездно, обращается в всеобщее достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней» (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 35, с. 25). Наряду с изъятием земли, недр, лесов и вод из собственности эксплуататорских классов, конфисковывались также находящиеся на этих землях живой и мёртвый инвентарь, усадьбы, постройки и прочие принадлежности. Земли же рядовых крестьян и рядовых казаков не конфисковывались, а оставались в их владении и пользовании. Изменялся лишь юридич. титул владения этими землями, поскольку право собственности на них перешло к социалистич. гос-ву, и запрещалось совершение сделок с землёй. Зем. участки с высококультурными х-вами, сады, плантации, рассадники, питомники, оранжереи и т. п., племенные скотоводческие х-ва превращались в показательные гос. х-ва, призванные способствовать подъёму культуры крест. х-в. Остальная земля распределялась между трудящимися.

Согласно ленинскому декрету «О земле», более 150 млн. дес. (1 дес. = 1,0925 га) земли, к-рая раньше находилась в частной собственности помещиков, капиталистов, монастырей, церквей, царской семьи, перешло в бесплатное пользование трудящегося крестьянства. К кон. 1918 в руки бедняков и середняков перешло ещё 50 млн. га земли, изъятой у кулаков. Кроме того, крестьяне освобождались от уплаты арендных платежей, а также расходов на покупку земли ежегодно в сумме 700 млн. руб. золотом. Земля перестала служить орудием эксплуатации. Вековая мечта крестьян о земле была осуществлена. С окт. 1917 Сов. гос-во стало единственным собственником всей земли, к-рая составляет единый гос. зем. фонд. А это значит, что,

кроме Сов. гос-ва, земля в СССР никому не может принадлежать на праве собственности. Гос. собственность на землю сыграла огромную роль в обеспечении победы социализма в СССР.

В новом зем. законе «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик» (1968) сказано, что «земля в СССР состоит в исключительной собственности государства и предоставляется только в пользование» (ст. 3). Согласно ст. 4, единый гос. зем. фонд СССР, являющийся материальным выражением национализации земли, в зависимости от осн. хоз. назначения земли, состоит из земель: 1) с.-х. назначения, предоставленных в пользование колхозам, совхозам и др. землепользователям для с.-х. целей; 2) населённых пунктов (городов, посёлков гор. типа и сел. населённых пунктов); 3) пром-сти, транспорта, курортов, заповедников и иного несельскохозяйственного назначения; 4) гос. лесного фонда; 5) гос. водного фонда; 6) гос. запаса. Соответственно устанавливается и различный правовой режим, обеспечивающий наиболее эффективное и рациональное использование каждой из категорий земель (см. Землепользование).

Гос. социалистич. З. с. существует и в др. социалистич. странах. В отличие от СССР и МНР, где вся земля является общенар. собственностью, в этих странах в процессе осуществления зем. преобразований была ликвидирована крупная помещичья и капиталистич. З. с. Значит. часть земли, её недр, подавляющая часть лесов, все, или почти все воды национализированы, но сохранена частная трудовая З. с. Гос. З. с. служит базой для организации социалистич. сектора в с. х-ве этих стран, а также используется для предоставления части земли в безвозмездное пользование с.-х. производственным кооперативам крестьян. Уд. вес гос. З. с. в социалистич. странах различен. По своей социальной и экономич. природе она не отличается от гос. З. с. в СССР.

В этих социалистических странах в основу землеустройства и землепользования положен принцип: «земля принадлежит только тем, кто обрабатывает её своим трудом». В результате аграрных реформ сложились 3 типа З. с.: гос., кооперативная, образовавшаяся в результате производственного кооперирования мелких земледельцев, и частная трудовая З. с. мелких производителей. В Румынии кооперативная З. с. сложилась гл. обр. в результате передачи земли, принадлежащей крестьянам на праве частной З. с. при вступлении их в с.-х. кооператив, в собственность кооператива. В др. социалистич. странах З. с. с.-х. кооперативов образуется на основании гражданско-правовых сделок (купли-продажи, дарения, получения земли по завещаниям и т. п.). Законодательством зарубежных социалистич. стран установлены существенные ограничения товарного характера частной З. с. Как правило, купля-продажа зем. участков между гражданами может осуществляться только с разрешения компетентных гос. органов. При этом преимущественное право покупки этих участков принадлежит гос-ву. Продажа либо сдача в аренду зем. участков, полученных крестьянами по зем. реформе, запрещена. Земля, находящаяся в частной собственности, за определённое вознаграждение может быть изъята гос-вом для общественных надобностей. В большинстве зарубежных социалистич. стран процесс кооперирования крестьян завершён, а следовательно, создано и общественное землепользование кооперативов, что оказало большое влияние на трудовую частную З. с., принципиально изменило её содержание. Фактически эта земля используется так же как и др. средства произ-ва, находящиеся в собственности кооператива, хотя в большинстве этих стран земля, внесённая в кооператив его членами, юридически остаётся их частной собственностью. Частная З. с. подчинена здесь задачам социалистич. строительства. Т. о., в от-

личие от СССР, где национализация земли предшествовала коллективизации с. х-ва, в зарубежных социалистич. странах она фактически станет результатом социалистич. преобразования с. х-ва на основе производственного кооперирования, а также развития гос. сектора в с. х-ве. В процессе коммунистич. строительства земля, находящаяся в собственности кооперативов, станет общенародной, не принимая формы гос. З. с. см. также *Кооперативная собственность, Собственность, Социалистическая собственность*.

*Лит.:* Маркс К., *Формы, предшествующие капиталистическому производству*, Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1; его же, *Национализация земли*, там же, т. 18; его же, *Капитал*, т. 1, там же, т. 23, гл. 24; т. 3, там же, т. 25, гл. 37 и 47; его же, *Теория прибавочной стоимости* (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 2, гл. 8; Маркс К. и Энгельс Ф., *Предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии»*, там же, т. 19; Энгельс Ф., *Происхождение семьи, частной собственности и государства*, там же, т. 21; Ленин В. И., *Развитие капитализма в России*, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, *Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов*, там же, т. 16; его же, *Аграрный вопрос в России к концу XIX века*, там же, т. 17; его же, *Новые данные о законах развития капитализма в земледелии*, Выпуск 1, там же, т. 27; *Программа Коммунистической партии Советского Союза*, М., 1971; Венедиктов А. В., *Государственная социалистическая собственность*, М. — Л., 1948; Аксенов Г. А., *Право государственной собственности на землю в СССР*, М., 1950; его же, *Земельные правоотношения в СССР*, М., 1958; Кикоть В. А., *Законодательство о земельной реформе в народно-демократической Польше*, «Изв. АН ВССР», 1953, № 2; Демболом И., *Земельные правоотношения в классово-антагонистическом обществе*, Л., 1954; его же, *Очерки современного аграрного законодательства капиталистических стран*, М., 1962; Фирсов А. А., *Экономические проблемы Гвинеиской Республики*, М., 1965; *Экономическое и политическое положение стран Африки в 1962—1963 гг.*, М., 1965; *Аграрно-крестьянский вопрос на современном этапе национально-освободительного движения в странах Азии, Африки и Латинской Америки*, М., 1965; *Аграрные реформы в развивающихся странах и странах высокоразвитого капитализма*, М., 1965; Венжер В. Г., *Колхозный строй на современном этапе*, [М.], 1966; Казанцев Н. Д., *Законодательные основы земельного строя в СССР*, М., 1971. М. И. Козырь. Москва.

**ЗЕМЕЛЬНЫЕ БАНКИ**, см. в ст. *Кредит сельскохозяйственной, Банки*.

**ЗЕМЕЛЬНЫЕ КОМИТЕТЫ**, образованы бурж. Временным правительством в России в апр. 1917; существовали до июля 1918. По положению о З. к. [21 апр. (4 мая) 1917], они предназначались для подготовки зем. реформы и для разработки неотложных временных мер до разрешения зем. вопроса Учредительным собранием. В действительности З. к. создавались Временным правительством в целях предотвращения развития крест. движения за захват и раздел помещичьих земель. В состав З. к. входили гос. чиновники и представители бурж. и мелкобурж. партий. Главный, губернский и уездные З. к. находились в руках кадетов и эсеров, защищавших интересы помещиков и кулаков. С развитием крест. движения, особенно усилившегося в сент. — окт. 1917, значит. часть низовых, волостных З. к. стала принимать активное участие в борьбе крестьян за захват помещичьей земли. Временное пр-во преследовало революц. З. к., арестовывало их членов.

После победы Великой Окт. социалистич. революции Сов. пр-во использовало З. к. для проведения в жизнь Декрета о земле, согласно к-рому помещичьи имения со всем инвентарём, усадьбами постройками и др. переходили в распоряжение волостных З. к. и уездных Советов крест. депутатов. В качестве временной инструкции волостным З. к. было использовано постановление о волостных З. к., принятое 1-м Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов 23 июня (6 июля) 1917, получившее силу закона лишь при Сов. власти — 31 окт. (13 ноября) 1917. В. И. Ленин в «Ответе на запросы крестьян», написанном в ноябре 1917, разъяснил задачи волостных З. к. в деле конфискации помещичьих земель; 5(18) дек. 1917 СНК утвердил новое положение о З. к. и инструкцию об урегулировании З. к. зем. и с.-х. отношений [опубли-

кованы 13(26) дек. 1917]. Сов. власть распустила контр-революц. главный З. к. и провела реорганизацию местных З. к., к-рые осуществили конфискацию помещичьих имений в кон. 1917 — нач. 1918 и начали подготовку к распределению земли. 17—28 янв. (30 янв.—10 февр.) 1918 состоялся Всероссийский съезд З. к., заседавший совместно с крест. секцией 3-го Всероссийского съезда Советов. Упразднение Сов. власти и развитие Советов в деревне сделало ненужным дальнейшее существование З. к. Декретом «О социализации земли», принятым ВЦИК 27 янв. (9 февр.) 1918, все дела, связанные с распоряжением землёй, были переданы в руки зем. отделов Советов. В течение весны 1918 З. к. были распущены или реорганизованы в зем. отделы Советов.

*Лит.:* Ленин В. И., *Полн. собр. соч.*, 5 изд., т. 34, с. 428—33; т. 35, с. 23—27, 68—69, 94—95, 330—31; *Постановление Временного правительства «Об учреждении земельных комитетов»*, в кн.: *Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции*, ч. 3, Л., 1967, с. 215—18; *Декреты Советской власти*, т. 1, М., 1957, с. 218—24; Луцкий Е. А., *Политика Советской власти по отношению к земельным комитетам (1917—1918 гг.)*, «Труды Московского гос. историко-архивного ин-та», 1959, т. 13.

Е. А. Луцкий. Москва.

**ЗЕМЕЛЬНЫЙ КАДАСТР** (франц. cadastre, от позднереч. katastichon или позднелат. capitastrum — запись, перечень, реестр душ, подлежащих поголовной подати), систематизированный свод достоверных сведений о земле как гл. средстве произ-ва в сел. и лесном х-ве. З. к. известен ещё с др. времён. Уже в гос-вах, существовавших за многие сотни лет до нашей эры, возникла необходимость учёта земель и их доходности в целях налогового обложения. Содержание и формы З. к. на различных этапах развития общества менялись, однако всякая кадастровая оценка земли служила интересам господствующих классов. Известны средневековые зем. переписи: во Франции (768—814), Англии (Книга страшного суда, 1066—1087), Дании (1231) и др.

С возникновением и развитием капитализма производственных отношений были созданы новые, более совершенные З. к., с помощью к-рых молодые бурж. гос-ва стремились установить единую налоговую систему, свободную от феод.-крепостнич. пережитков и привилегий дворянского землевладения. Одними из первых бурж. З. к. были Миланский (1718) и Тирольский (1771). В дальнейшем З. к. появились во Франции (1807), Австрии (1817, 1869, 1883), Саксонии (1838), Италии (1886) и др. странах. Зап.-европ. З. к. имели много общего, представляя собой совокупность сведений о количестве и качестве земель, их сравнительной оценке. Они подразделялись на 2 осн. вида: З. к. по доходности, выявляемой как разница между стоимостью валовой продукции и издержками произ-ва (Миланский); З. к. по ценности, согласно к-рой податные платежи производились не на основании доходности, а на основании средних рыночных цен на землю (Тирольский). З. к. по доходности и по ценности могли быть реальными и парцеллярными. При реальном З. к. производилась сравнительная оценка целых имений на основании существующих рыночных цен или арендных выплат (отсюда название — реальный, действительный). Парцеллярный З. к. предполагал оценку каждого зем. участка (парцеллы). Преобладающим видом З. к. в западноевроп. гос-вах были и остаются кадастры парцеллярные с оценкой по доходности.

В З. к. указывается имя собственника земли, даётся описание общей площади и место расположения участков, их конфигурация, состав с.-х. угодий, их качество и доходность, определяется цена земли. Наиболее совершенной признаётся герм. система З. к., существующая в течение нескольких столетий, особенно её австрийский вариант. По этой системе учёт земель производится по 2 видам документов: 1) кадастр недвижимости, в документах к-рого учитываются все земли страны по

общинам, даётся классификация угодий, характеристика их хоз. использования, а также сравнительная экономич. оценка и цена земли; 2) зем. книги, в к-рых специально учитываются права собственности на землю.

Методы оценки земли, применяемые в совр. капиталистич. странах, принципиально мало чем отличаются от прошлых бурж. зап.-европ. З. к. Официальная перепись земель преследует те же цели — дифференцирование зем. налогов и определение цены земли. Критерий оценки тот же — доход, получаемый от земли. Если и имеются различия в организации и технике кадастровых работ, то они не меняют сущности З. к.

В США применяется несколько методик оценки (бонитировки) почв. Оцениваемые угодья делятся на 3 вида: пашню, луга и пастбища, леса. Основой для проведения оценки служат: почвенная карта; данные об урожайности с.-х. культур на разных почвах; затраты на их обработку; существующие цены на с.-х. продукты; данные о продуктивности животноводства, валовом доходе и производственных расходах; данные о ёмкости пастбищ (в корово-днях на единицу площади); подсчёты ежегодного прироста деловой древесины по лесным участкам и чистый доход от леса; др. факторы, влияющие на доходность (месторасположение, отдалённость от ж. д. и т. д.). Мерилом для сравнения при оценке обычно является пашня, в к-рую условно переводятся остальные виды угодий. Для каждого качественного типа пахотных земель подсчитывается чистый ден. доход (разность между стоимостью валовой продукции и производственными расходами). Самый высокий чистый доход принимается за эталон и с ним сравнивается чистый доход, получаемый на землях др. типов почв.

В России сведения о зем. учёте относятся к 10—11 вв. В дальнейшем переписи земель стали обычным делом и были связаны с раздачей земель за службу, несением повинностей перед казной, а также с установлением юридич. прав на зем. владения. С 15 в. роль З. к. выполняли Писцовые книги, по к-рым единицей обложения служили участки земли, называемые сохой. Размеры сохи вначале определялись по орудиям труда и количеству скота. Затем соха стала определяться количеством посева. Земля делилась по качеству на 3 категории: добрую, среднюю, худую. Иногда выделялась 4-я категория — земля добре худая. Соотношение их ценности составляло: 0,5 дес. доброй = 0,6 дес. средней = 0,7 дес. худой = 0,8 дес. добре худой. Соху сменяло подворное обложение, к-рое со временем было заменено подушным обложением. Этим закончился первый период работ по созданию З. к. в России. Население было разделено на податные (крестьян) и неподатные (помещики, духовенство, купцы) сословия. Подушное обложение существовало в России до 1877 (в Сибири до 1900).

Кадастровые работы на землях гос. крестьян начались в 1842 и продолжались в течение 20 лет. Их проводили кадастровые отряды (комиссии) Мин-ва гос. имуществ. При оценке земли руководствовались местными названиями почв. Деление почв на классы основывалось исключительно на данных об урожайности с.-х. культур.

Пахотные земли были разделены на 5 классов: лучшие, хорошие, средние, посредственные, худые земли. Внутри каждого класса пашня подразделялась ещё на 3 степени в зависимости от урожайности ржи. Результатом 20-летних работ явилось издание материалов т. н. нормальной классификации пахотных земель по урожаю ржи, опубликованных в 1859. На этом закончился второй период работ по составлению З. к. в России. Данные кадастровых комиссий не получили практич. реализации, но они имели важное познавательное значение и высоко оценивались передовыми учёными того времени.

С 1876 работы по оценке земли стали вестись земствами. Особый интерес представляет метод оценки почв, разработанный рус. учёным В. В. Докучаевым и получивший признание за рубежом. Этот метод был применён в Нижегородской губ. (1882—87), власти к-рой преследовали цель — более равномерно, с учётом доходности и ценности земли распределить позем. налог между уездами.

Оценка почв по методу В. В. Докучаева состояла из нескольких элементов: типы почв, геологич., химич. и физич. свойства почв, к-рые на основании всех проведенных исследований классифицировались на 8 групп. Рус. земские кадастровые оценки, имея общую социальную природу с зап. З. к., отличались более глубоким анализом качества земли (почвенными обследованиями и обоснованными классификациями почв).

Первые попытки составить З. к. в социалистич. обществе были сделаны в СССР в 20-х гг. 20 в. Конфискация помещичьих земель и передача их крестьянам в соответствии с Декретом о земле сопровождалась большой работой по организации учёта, переделов и межвенаний зем. угодий с применением различных методов оценки. С введением системы единого с.-х. налога и землеустройства крест. наделов возникла потребность в совершенном З. к. Декретом СНК РСФСР «О мерах по улучшению землеустройства» от 9 окт. 1925 создавалась юридич. предпосылка для разработки «правил о сравнительной расценке земель». Назначение, формы и методы зем. учёта видоизменялись в соответствии с хоз. задачами страны. Для улучшения контроля за правильным использованием земли в 1955 были введены обязательный учёт паличия и распределения земель по угодьям и землепользователям, а также гос. регистрация всех землепользований по единой общесоюзной системе. В этих же целях были приняты новые формы Гос. книги регистрации землепользований и Земельной пшнуровой книги, в к-рых учитывается качество с.-х. угодий по почвам, обеспеченность их питательными веществами, степень подверженности земель эрозии и т. д. Введение в гос. с.-х. практику З. к. потребовало дополнит. работ по более глубокому изучению состояния и использования зем. фонда, определению качества почв и их бонитировки, а также сравнительной экономич. оценки земли.

З. к. в СССР включает 5 осн. составных частей: 1) гос. регистрацию землепользований, т. е. оформленный юридич. прав пользования землёй; 2) количественный учёт земель — учёт общих площадей по землепользователям и угодьям; 3) учёт качества земель — по рельефу, почвам и растительности, мелиоративному состоянию угодий, а также по степени подверженности почв водной и ветровой эрозии и т. д. 4) бонитировку почв, т. е. выраженную в классах бонитета классификацию их по природным свойствам, наиболее важным для роста с.-х. культур; 5) экономич. оценку земли — определение сравнительной ценности её как средства произ-ва в с. х-ве.

Материалы З. к. отражаются в кадастровой документации: книгах регистрации землепользований, учёта количества и качества земель, бонитировочных записях и т. д. Наглядное отображение итоговых сведений З. к. даётся в кадастровой карте. Общесоюзным зем. законом — «Основами земельного законодательства Союза ССР и союзных республик», принятым Верховным Советом СССР 13 дек. 1968, предусматривается, что гос. З. к. должен содержать совокупность достоверных и необходимых сведений о природном, хоз. и правовом положении земель. З. к. ведётся за счёт гос-ва, по единой для СССР системе. Порядок ведения кадастровой документации, периодичность уточнения и обновления кадастровых данных устанавливаются Советом Министров СССР.

При изучении качества земель устанавливается состояние почвы. Определяется тип почв (чернозёмы, суглинки, супеси и т. д.), их механич. состав (глинистая, песчаная и т. п.), обеспеченность питательными веществами, степень и характер эрозии, засоленность и др. природные свойства.

Почвенные исследования приводятся в систему, максимально удобную для практич. использования, методом бонитировки почв; при этом определяются агрохимич. показатели почв по их влиянию на урожайность с.-х. культур (кислотность почв, содержание гумуса, механич. состав, запасы азота, фосфора и калия и т. д.). Те или иные агрохимич. свойства и признаки почв позволяют осуществить их агропроизводств. группировку и классификацию по классам бонитета. Лучшие почвы относятся к 1-му классу бонитета (100 баллов) и принимаются за эталон. Почвы же низших оценочных баллов относятся к низшим классам бонитета. Сравнительная экономич. оценка земли как средства произ-ва осуществляется на основе агропроизводственной группировки почв, проведённой при их бонитировке (см. *Экономическая оценка земли*).

Ведение З. к. в СССР способствует решению ряда важных вопросов, связанных с улучшением использования земель и их охраны. З. к. необходим для научно обоснованного планирования объёма произ-ва и закупок с.-х. продукции, для оценки итогов производственной деятельности колхозов, совхозов и р-нов в целом; для распределения ставок подоходного и с.-х. налогов, для разработки вопросов размещения и специализации с.-х.ва, внедрения во всех с.-х. предприятиях научно обоснованной системы мероприятий по земледелию и животноводству, а также для решения др. задач эффективной организации с.-х. произ-ва.

З. к. успешно применяется в практике др. социалистич. стран. Широкие мероприятия по качественному учёту, бонитировке и экономич. оценке земель осуществляются в ГДР, Болгарии, Польше, Венгрии, Румынии, Чехословакии. В соответствии с соглашением представителей стран, входящих в состав *Совета экономической взаимопомощи* (СЭВ), проблема экономич. оценки земли включена в общий план науч. разработок.

Ведение З. к. в зарубежных социалистич. странах имеет свои особенности, вызванные причинами историч. и экономич. характера. В Чехословакии, напр., существует единая система зем. учёта, содержащая подробные сведения о с.-х. угодьях и др. землях (размеры площадей, качество почв и данные об их хоз. использовании). Кроме того, предусматриваются сведения о правовом режиме земель — праве собственности и пользовании зем. участками, праве собственности на строения на них, о залоговых и иных обязательствах; регистрируются, в частности, права собственности членов с.-х. производств. кооперативов. Периодически, каждые 5-лет проводится общая проверка соответствия учётных данных фактическим.

В ПНР все пахотные земли делятся на 6 классов (с подразделением нек-рых на подклассы в зависимости от качества почв). При характеристике классов даётся описание физико-химич. свойств почв, их водного режима, нуждаемости в мелиорации, трудности с.-х. обработки, пригодности для возделывания тех или иных культур. Сведения, полученные при оценке почв, используются для решения вопросов планирования и специализации с.-х. произ-ва, определения уровня доходности различных угодий, экономич. эффективности затрат, установления ставок с.-х. налога. При определении размера обязательных поставок зерна прибегают к переводу пахотных земель в условные гектары пашни по плодородию. Для этого все уезды страны по естественноисторич. признакам подразделены на 3 группы, а пашня каждого уезда — на классы по производительности. Так, в 3-й группе уездов 1 га

лучшей земли (1-й класс) засчитывается за 2 га условной пашни, а 1 га худшей земли (6-й класс) за 0,5 га. Коэффициенты перевода в условную пашню для классов почв 2-й группы уездов варьируют от 1,9 (1-й класс) до 0,5 (6-й класс); для 1-й группы, соответственно, — от 1,8 до 0,6.

Характерным для зарубежных социалистич. стран является З. к. ГДР, где составлена единая республиканская 100-балльная оценочная шкала для пашни, лугов и пастбищ. Наилучшей почве присвоен показатель ценности в 100 баллов, бесплодной — 0. Практически наихудшая почва оценивается в 7 баллов.

Оценка земли в баллах даёт представление о ней, о том, какие требования можно предъявить к х-ву в отношении доходности, урожайности, насыщенности поголовьем скота, какой применить размер норм поставок с.-х. продукции, налога и т. д. Результаты работ по экономич. оценке земли нашли своё отражение в «Аграрном атласе» (*«Agraratlant über das Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik»*, 1956).

*Лит.:* Полота Е. С., Основы земельного кадастра, Воронеж, 1926; Шульгин М. М., Земельная регистрация на Западе и в СССР, М., 1927; Арманд Д. Л., Качественная оценка земель и Кадастр земельных угодий, в сб.: Вопросы географии, № 43, М., 1958; Черемухин С. Д., Изучение и оценка земли в ГДР, М., 1958; ег о же, Теория и практика экономической оценки земли, М., 1963; Бонитировка почв, М., 1965; Методологические основы экономической оценки земли, М., 1967; Земельный кадастр СССР, М., 1967; Экономическая оценка земли, М., 1968; Кололенко Г. С., Экономическая оценка земли, А.-А., 1968; Колотинская Е. Н., Правовые основы земельного кадастра в России, М., 1968; Кикоть В. А., Фомина Л. П., Вопросы правового обеспечения рационального использования земель в законодательстве некоторых зарубежных социалистических государств, в кн.: Правовое обеспечение рационального использования земли в СССР, М., 1969, с. 171—211; Экономические основы советского земельного кадастра, Киев, 1969; Основы земельного кадастра Молдавской ССР, Кишинев, 1970; Борок А. Я., Бонитировка и экономическая оценка земли, М., 1972. Ю. Г. Жариков. Москва.

**ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ**, признание права данного (физич. и юридич.) лица на определённый участок земли на исторически сложившихся основаниях (право собственности, пользования, распоряжения и др.), обуславливающих соответствие права и обязанности её владельца. Формы З. определяются господствующим способом произ-ва, в условиях к-рого они возникают и изменяются в процессе историч. развития в зависимости от конкретной обстановки, соотношения классовых сил и последовательности или компромиссности общественных преобразований.

В историч.; экономич. и юридич. литературе под З., как правило, понимается собственность на землю в сложившейся историч. форме. Такое понимание З. охватывает все те многочисленные случаи, когда владение землёй не отделено от права *земельной собственности*, т. е. когда владельцем земли и её собственником является одно и то же лицо (физическое или юридическое). В пределах определённой историч. формы зем. собственности обычно складываются разнообразные виды крупного, среднего и мелкого З., для к-рых характерны различные правовые режимы. В царской России, напр., различалось: З. казны, удельное, кабинетское, З. церковей, монастырей, городов, усадеб и др. учреждений и юридич. лиц (об-в и компаний), частное помещичье (дворянское) З., общинное, частное и *надельное землевладение* крестьян, частное З. фабрикантов, купцов, мещан и др. лиц.

Но не во всех случаях можно отождествлять владение землёй с зем. собственностью (частной, гос. и др.). На это неоднократно указывали К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин. История даёт много примеров, когда владение землёй возникает ещё до зем. собственности или когда владение отделено от неё. В римском частном праве, напр., категория владения землёй противопоставлялась категории собственности на землю. Владение рассматривалось как особое правоотношение, независимое от собственности и охраняемое особыми

правовыми средствами защиты. На феод. Востоке, где верховным собственником земли было гос-во, не существовало никакой частной зем. собственности, хотя существовало как частное, так и общинное владение и пользование землёй. Эта характеристика позем. отношений стран феод. Востока сохраняет свою актуальность и в совр. условиях. В Эфиопии, напр., вся земля номинально является собственностью императора; ему принадлежат также все подати и налоги с земли. Фактически же земли по характеру владения подразделяются на 4 вида: земля короны (императорские или гос.), церковные, общинные и частновладельческие. В истории Франции *бенефиций* в его чистой, классич. форме сложился как пожизненное и условное З., жалованное королём своему вассалу, к-рый должен был нести определённые обязанности. В случае несоблюдения обязанностей у вассала отнимался бенефиций. На протяжении нескольких столетий бенефиций во Франции постепенно превратился в наследственный лен — феод. Эта классич. форма иерархич. феод. З. была свойственна всем странам Зап. Европы.

Разграничение владения землёй и собственности на землю было характерно для России. Поместная форма З. возникла в России в 14—15 вв. Поместья предоставлялись только за службу и под условием службы, без права распоряжения ими (отчуждения, дарения и т. п.).

В 17 в. поместья занимали уже ок. 80% всех земель Моск. гос-ва. З. приобрело строго сословный характер. Постепенно шёл процесс слияния поместий с вотчинами, ранее находившимися в собственности их владельцев. Указом Петра I от 23 марта 1714 «О единонаследии» последние различия между поместьями и вотчинами по существу были ликвидированы. «Жалованная грамота дворянству» (1785) полностью освободила дворянство от обязанностей гос. службы, окончательно устранив остатки условности помещичьего З., и превратила землю в полную и безусловную собственность дворян-помещиков.

Для капитализма в земледелии характерен процесс отделения земли от непосредственных производителей путём массовой и жестокой экспроприации земли у крестьян (Великобритания) или вытеснения мелкого произ-ва крупных и концентрации зем. собственности в руках немногих лендлордов, капиталистов и капиталистич. корпораций. Происходит процесс отделения земли как объекта х-ва от зем. собственности и зем. собственника (см. *Абсентеизм*). Центр. фигурой наряду с крупным зем. собственником становится капиталистич. арендатор, к-рому зем. собственник передаёт непосредственное владение и пользование землёй за обязанность арендатора в силу договора уплачивать собственнику арендную плату (см. *Аренда земли*). В США, по данным переписи 1964, в полной собственности фермеров находилось 57,6% общего числа ферм, остальные фермеры являлись арендаторами или полуарендаторами. Агр. законодательством США аренда характеризуется как несвободное З. в противоположность свободному З. (freehold), т. е. собственности на землю. При этом строго различаются 2 вида аренды: капиталистич. зем. аренда с правом estate, т. е. с правом владения зем. участком и с правом собственности на урожай, и издольная аренда без права земледельца на ферму и права собственности на урожай, представляющая собой докапиталистич. форму эксплуатации земледельцев. Издольщик не имеет права владения землёй, а только пользуется ею за долю урожая (crop-share tenant). Арендное З. с правом estate подразделяется на несколько самостоятельных видов. Важнейшим из них является аренда на годы (estate for years), краткосрочная и долгосрочная. Самостоятельными видами с.-х. арендного З. являются: периодически возобновляемая аренда (estate from period to period), бессрочная аренда (estate at will) и аренда, продолжающаяся по истечении срока без согласия

собственника (tenancy of sufferance). Каждый вид аренды характеризуется различным объёмом прав и обязанностей арендатора. Многообразие различных видов арендного З. характерно и для др. капиталистич. стран. При этом З. капиталистич. арендатора ставится в привилегированное положение.

Капиталистич. арендатор, не являющийся непосредственным производителем, пользуется полной свободой в распоряжении землёй для обеспечения своих предпринимательских интересов на весь срок аренды. Закон предоставляет ему право субаренды, а также возможность передачи своих арендных прав полностью или частично другому лицу и т. п. Т. о., капиталистич. арендатор экономически и юридически имеет возможность диктовать свои условия эксплуатируемым им субарендаторам, издольщикам и др. непосредственным производителям. В Великобритании долгосрочная аренда земли на определённый срок, как З. лендлорда, является самым привилегированным видом аренды с вещноправовой защитой, аналогичной защите права зем. собственности. В Италии также установлен привилегированный вид аренды земли, предоставляющий максимальные права капиталисту-арендатору по ведению х-ва ради получения прибыли путём эксплуатации с.-х. рабочих, колонов, мелких арендаторов.

Многообразные, сложные формы и виды З. наблюдаются в развивающихся странах Азии, освободившихся от колониальной зависимости (Индия, Пакистан, Индонезия и др.), где крестьянство составляет большинство населения, а борьба за землю является органич. частью борьбы за нац. освобождение. В Индии наиболее существенным мероприятием в сфере зем. отношений явилась ликвидация в сер. 1950-х гг. привилегированного (статутного) помещичьего З. — системы заминдари, охватывавшей 43% обрабатываемых земель. Были упразднены владельческие права многочисленного слоя посредников — рентополучателей, стоявших между арендаторами и гос-вом. В результате этого значит. часть крестьян-арендаторов превратилась в собственников (нередко за выкуп) арендованных ранее у *заминдаров* зем. участков. Развитие земледельческих капиталистич. х-в в Индии усиливает потребности осн. масс крестьянства в земле, ибо, создавая капиталистич. х-ва, помещики «очищают» принадлежащие им земли, сгоняя с них миллионы крестьян-арендаторов. Ограничение помещичьего З. путём законодательного установления максимальных размеров частной собственности на землю было проведено в Ираке, Иране, Индонезии, Пакистане, Сирии, Турции, на Филиппинах. При этом за помещиками, как правило, сохранялась значит. часть их земель, в десятки раз превышающая средний размер З. крест. семей.

Сложное переплетение различных форм З. характерно для стран тропич. Африки (Кения, Юж. Родезия, Гана, Нигерия, Уганда, Танзания, Эфиопия, Судан и др.). В этих странах распространены следующие формы З.: европейское З. плантационных иностр. компаний и фермеров-колонистов; частнофеод. (помещичье) З. африканцев; гос.-феод. З.; общинное З.; частно-крест. З. Преобладающей формой З. в странах тропич. Африки является афр. общинное З. Европ. З. (гл. обр. в Вост. и Центр. Африке), в особенности З. фермеров-колонистов, носит хищнический, паразитич. характер. В Кении в «европейских» р-нах на лучших по плодородию землях в 1960-х гг. находилось 3540 принадлежащих колонизаторам с.-х. предприятий и т. д. Сохранение этого З. в будущем несомненно с нац. независимостью афр. гос-в. Частно-феод. (помещичье) З. преобладает в Эфиопии и в ряде королевств на территории Уганды. Гос.-феод. З. распространено в Сев. и Зап. Нигерии, в нек-рых р-нах Камеруна, Ганы и Верхней Вольты, где сохранилась ещё иерархия феод. держаний, связанная с условным владением землёй. Общинное З. больше

сохраняется в Гвинее, Гане и Мали, где законодательство ограничивает частное З. В Гвинее, напр., земля провозглашена собственностью гос-ва и изъята из оборота. В нек-рых же странах (Кения, Юж. Родезия) в 1950-х гг. предпринимались попытки сплошного преобразования общинного З. в частно-крест. З., что привело к массовому наплыву в города беззем. крестьян и увеличило армию безработных. В целом же в странах тропич. Африки процесс разложения общины сопровождается ростом частного З.

В странах Лат. Америки господство местного и иностр. латифундизма порождает безземелье огромных масс сел. населения, вынужденного арендовать небольшие участки на началах издолжности и испольщины и отдавать помещику половину или  $\frac{2}{3}$  собранного урожая. Условия аренды для крестьян, как правило, жёсткие. Договоры заключаются устно и на непродолжительный срок, что даёт возможность землевладельцу в любое время по своему усмотрению изменить договор либо даже согнать арендатора с участка и т. д. Различные социально-экономич. и политич. условия, сложившиеся в этих странах, по-разному отразились на характере, формах и методах проведения *аграрных реформ*, призванных ограничить помещичье З. Радикальные преобразования в системе З. произведены также в странах, ставших на путь некапиталистич. развития (Алжир, Египет, Бирма, Сирия и др.).

В СССР, где осуществлена национализация земли и единым, исключительным собственником всей земли является социалистич. гос-во, термин «владение» землёй приобретает иное содержание. Владение землёй в СССР на правах пользования производно и зависимо от права гос. собственности на землю: граждане и орг-ции могут владеть землёй лишь в случаях предоставления её в их пользование компетентными органами Сов. гос-ва (см. *Землепользование*). Будучи исключительным собственником земли, Сов. гос-во во всех случаях обладает правом владения землёй в качестве собственника и никто, кроме него, не может осуществить это право. Владея зем. участком, землепользователь (колхоз, совхоз, пром. предприятие, хоз. орг-ция, учреждение и отд. лица) вправе и обязан использовать предоставленную землю в строгом соответствии с теми целями, для к-рых земля ему была предоставлена. В силу национализации земли в СССР в зем. отношениях совершенно исключена купля-продажа земли, земля не может быть объектом товарного обращения, займа, аренды, дарения и завещания, обмена между землепользователями без ведома и разрешения гос-ва.

В зарубежных социалистич. странах, так же как и в СССР, З. на национализированных землях допускается только на правах пользования. В тех же случаях, когда земля является собственностью кооперативов либо отд. крестьян, владение ею подчинено задачам рационального использования в интересах социалистич. строительства.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, гл. 47; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 151; История земельных отношений и землеустройства, под ред. Н. В. Бочкова, М., 1956; Венедиктов А. В., Государственная и социалистическая собственность, М.—Л., 1948; Демболов Л. И., Очерки современного аграрного законодательства капиталистических стран..., М., 1962; Программные документы коммунистических и рабочих партий стран Америки, М., 1962; Свандизе И. А., Сельское хозяйство стран Тропической Африки, «Народы Азии и Африки», 1964, № 5; Раствяжников В. Г., Максимов М. А., Развитие капитализма в сельском хозяйстве современной Индии, М., 1965; Аграрно-крестьянский вопрос на современном этапе национально-освободительного движения в странах Азии, Африки и Латинской Америки, М., 1965; Социально-экономические последствия аграрных реформ в развивающихся странах, М., 1966; Ягья В. С., О земельных отношениях в современной Эфиопии, «Народы Азии и Африки», 1966, № 5.

**ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ КОММУНА**, см. *Коммуна сельскохозяйственная*.

**ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ**, пользование землёй в установленном обычаем или законом порядке. Система, виды и формы З. складываются и изменяются в процессе историч. развития и смены производственных отношений.

З. возникло в глубокой древности, когда на основе перерастания собирательного х-ва и охоты в земледелие и скотоводство человеческое перешло к низшей ступени родового строя. Именно на этой ступени развития человеческого об-ва, с переходом к оседлости возникло огородничество (напр., у амер. индейцев), следовательно, и З., а вместе с тем и присвоение земли как гл. средства произ-ва в с. х-ве. У скотоводч. племён, как напр. у древних германцев, развитие земледелия постепенно приводит к оседлости. Первоначально у древних германцев, к-рые вели ещё кочевое земледелие, использование одних и тех же зем. участков носило временный характер.

Развитие общественного разделения труда (выделение земледельческо-скотоводческих племён) и связанный с ним переход к оседлости постепенно повлекли за собой сначала раздел земли между родами, племенами, общинами, а затем и между отд. семьями, что привело к образованию более устойчивых форм З. В более древних общинах произ-во велось сообща, распределялись только произведённые общим трудом продукты. В сел. (территориальной) общине пахотная земля хотя и оставалась общинной собственностью, периодически переделывалась между членами земледельч. общины, так что каждый земледелец обрабатывал своими силами переданные в его пользование поля и присваивал плоды своего труда и труда членов семьи. Так же, как и при первобытнообщинном строе, земледелие и скотоводство являлись экономич. базой рабовладельч. и феод. способов произ-ва.

Во всех классово-антагонистич. формациях система З., его осн. формы и виды обуславливались господствовавшими формами *земельной собственности* эксплуататорских классов. При рабовладельческом строе осн. землепользователями были прежде всего сами рабовладельцы, использовавшие в своих латифундиях принудительный труд рабов. Последние составляли такую же собственность рабовладельцев, как земля и все др. средства произ-ва. Наряду с этим существовало также мелкое З. свободных крестьян, опирающееся на свободную частную зем. собственность на принадлежащие им зем. участки.

При феодализме З. имело несколько форм. З. феодалов основывалось на различных формах иерархич. феод. зем. собственности и на зависимом положении самих работников — крепостных или феод.-обязанных крестьян. *Надельное землепользование* крепостных крестьян, прикреплённых к земле, не принадлежащей им, и несущих поэтому за пользование своим наделом различные повинности в пользу феодала, имело то значение, что оно обеспечивало экономич. основу господства класса феодалов (помещиков) и создавало условия для развития в известных границах мелкого крест. х-ва. Вечнонаследственное З. крестьян на чиншном праве (обязывавшем крестьян ден. или натуральным оброком либо отбыванием личных повинностей своему сеньёру, но с сохранением личной свободы самого крестьянина-чиншника) предоставляло по сравнению с крепостным правом большие возможности развития произ-ва, а вместе с тем и большие возможности для феодала взимать дань с феодально обязанных крестьян. Кроме того, на всех этапах развития феодализма рядом с крепостными существовали свободные крестьяне, землепользование к-рых опиралось на их свободную аллодиальную собственность. Но такой свободный крестьянин был редким явлением при феодализме.

При капитализме система З. опирается на право частной (капиталистич. либо мелкой трудовой крест.)



зем. собственности, либо на договор *аренды земли*. Различные формы арендных отношений в с. х-ве занимают большой уд. вес.

При социализме система З. опирается на общественную социалистич. собственность на средства произ-ва и социалистическую систему хозяйства. *Национализация земли* создаёт благоприятные условия для перехода к социализму. В условиях победы социалистич. революции в России «... национализация земли есть не только „последнее слово“ буржуазной революции, но и шаг к социализму» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 413). По своей природе и направленности З. в СССР с первых дней своего возникновения является социалистическим. Но на различных этапах развития Сов. гос-ва менялись формы З. Сразу же после победы Великой Окт. социалистич. революции в соответствии с требованиями крестьян, выраженными в «Крестьянском наказе о земле» (составленном на основании 242 местных крест. наказов и ставшем затем неотъемлемой частью Декрета о земле), были установлены осн. принципы З. Право З. получили все граждане без различия пола, желающие обрабатывать землю своим трудом с помощью своей семьи или в кооперативе. Зем. участки с высококультурными х-вами (сады, плантации, рассадники, питомники, апельсины и т. п.) были превращены в показательные х-ва и оставлены в ведении гос-ва. Земли подлежали распределению на основе *уравнительного землепользования* между трудящимися, в зависимости от местных условий по трудовой или потребительской норме. Формы пользования землёй (подворная, хуторская, общинная, артельная) устанавливались свободно, по решениям, принимаемым на собраниях крестьян сёл и деревень. Неделенные земли подвергались периодич. переделам в зависимости от прироста населения и повышения производительности и культуры с. х-ва.

Т. о., был установлен институт *уравнительного трудового З.*, что было подтверждено декретом «О социализации земли» от 19 февр. 1918 и получило подробную правовую регламентацию в Земельном кодексе (1922). Декрет «О социализации земли» предусматривал развитие коллективных форм земледелия, как более экономически выгодных по сравнению с х-вами единоличных крестьян. В постановлении ВЦИК РСФСР от 14 февр. 1919 «О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию» также было обращено внимание на развитие общественных форм произ-ва. В первые годы Сов. власти возникло в различных р-нах страны несколько десятков тысяч коллективных х-в. Осуществление индустриализации страны и коллективизации с. х-ва в СССР привело к утверждению безраздельного господства социализма. общественной системы З., к-рая охватывает следующие общественные формы: З. гос. предприятий, орг-ций и учреждений, к-рым земля предоставлена гос-вом для развития с. х-ва, пром-сти, транспорта, социально-культурных и др. нар.-хоз. нужд; З. колхозов, межколхозных и др. кооперативных предприятий и орг-ций; З. общественных орг-ций (профсоюзов, спортивных обществ и др.). Отд. гражданам земля предоставляется для индивидуального жилищного строительства, индивидуального и коллективного огородничества и садоводства, ведения личного подсобного х-ва. Конституцией СССР допускается также пользование землёй для ведения мелкого частного х-ва единоличных крестьян без применения чужого, наёмного труда.

Осн. землепользователи земель с.-х. назначения — совхозы и колхозы. В СССР на 1 ноября 1970 в пользовании с.-х. предприятий и х-в находилось 1048,5 млн. га общей зем. площади, в т. ч. 545,8 млн. га с.-х. угодий, из них 223,5 млн. га пашни. В пользовании совхозов и других гос. х-в находилось 333,1 млн. га с.-х. угодий, в т. ч. 111,3 млн. га пашни; в пользовании колхозов —

204,5 млн. га с.-х. угодий, в т. ч. 105,7 млн. га пашни. Приусадебные участки в пользовании колхозников, рабочих и служащих составляли 8,3 млн. га с.-х. угодий.

Осн. принципы З. в СССР — предоставление права З. только гос-вом; целевой характер, устойчивость и бесплатное З. Социалистич. орг-циям и гражданам земля предоставляется в пользование на основании постановлений Советов Министров союзных или автономных республик либо решений исполкомов Советов депутатов трудящихся. Земля в СССР предоставляется в бессрочное или временное пользование. Колхозам земля предоставляется в вечное и бесплатное пользование. Размер зем. участков, предоставляемых в пользование гражданам, регламентирован законодательством (см. *Личное подсобное хозяйство*).

Бессрочность З. обеспечивает его устойчивость, что является необходимым условием наиболее правильного, рационального использования земли. Допускается и временное З.: краткосрочное (до трёх лет) или долгосрочное — от трёх до десяти лет. В случае производственной необходимости эти сроки могут быть продлены на период, не превышающий соответственно сроков краткосрочного или долгосрочного временного пользования. По отд. видам З. может быть установлен и более длит. срок долгосрочного пользования, но не св. 25 лет. Право З. колхозов, совхозов и др. землепользователей удостоверяется гос. актами на право пользования землёй.

«Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик» (1968) предусматривают прекращение права З. в СССР в случаях: нарушения закона о национализации земли, неосвоения в теч. двух лет подряд предоставленного зем. участка, переселения в др. место и т. д.

В случае изъятия земли для гос. и обществ. надобностей либо временного занятия земель землепользователем возмещаются причинённые убытки. Возмещению подлежат: стоимость строений, сооружений, посевов и насаждений, изымаемых с землёй; неиспользованные затраты, произведённые на изымаемый участок, расходы по освоению нового участка и переносу строений на новое место и т. п. Поскольку возмещение убытков, причинённых землепользователям, не компенсирует потерь с.-х. произ-ва, связанных с изъятием земель для несельскохозяйственных нужд, законодательством установлено, что, помимо убытков, предпрятия, орг-ции, учреждения, для к-рых отводятся с.-х. земли, обязаны возмещать и потери с.-х. произ-ва, связанные с отводом этих участков. Размеры и порядок определения этих потерь, а также использование средств по их возмещению устанавливаются Советом Министров СССР.

Зем. законодательство направлено против бесхозяйственности в использовании земли. Установлено, напр., что для строительства пром. предприятий, жилых объектов, железных и автомобильных дорог и т. п. предоставляются либо земли, непригодные для с. х-ва, либо с.-х. угодья худшего качества. Линии электропередачи, связи и прочие коммуникации могут прокладываться гл. обр. вдоль дорог. Что же касается орошаемых и осушенных земель, пашни, зем. участков, занятых многолетними плодовыми насаждениями и виноградниками, то они могут быть заняты для несельскохозяйственных нужд лишь в исключительных случаях и только по решению Совета Министров союзной республики.

Сов. гос-во охраняет права землепользователей. Особенно большое внимание уделяется обеспечению незыблемости колхозного З. С 1955 на всей территории СССР введён обязательный гос. учёт наличия и распределения земли по угодьям и землепользователям, а также гос. регистрация всех землепользований по единой общесоюзной системе. Осн. цель — упорядочить учёт земли и контроль за правильным её использованием.

Кроме того, в подавляющем большинстве колхозов и совхозов проведены работы по качественному обследованию почв и составлению почвенных карт, что является необходимым условием для подготовки гос. земельного кадастра. В зависимости от целевого назначения каждого зем. участка, предоставленного в пользование, землепользователи имеют право в установленном порядке: возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные строения и сооружения; производить посевы с.-х. культур, посадку лесных, плодовых и др. насаждений; пользоваться сенокосами, пастбищами и др. угодьями; использовать для нужд х-ва общераспространённые полезные ископаемые, торф и водные объекты, а также эксплуатировать др. полезные свойства земли.

Предоставляя большие права с.-х. предприятиям и др. землепользователям, законодательство возлагает на них и серьёзные обязанности. Примерный устав колхоза (1969) обязывает колхоз: наиболее полно и правильно использовать и постоянно улучшать закреплённую за ним землю, повышать её плодородие; вовлекать в с.-х. произ-во неиспользуемые земли; осуществлять мероприятия по орошению и осушению земель, по борьбе с эрозией почв, созданию защитных лесных насаждений; беречь и строго охранять колхозные земли от разбазаривания; соблюдать установленные правила охраны природы, пользования лесами, водными источниками и полезными ископаемыми. «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик» предусматривают правовые гарантии охраны земель и улучшения их плодородия.

В др. социалистич. странах характерной чертой развития социалистич. зем. отношений является процесс обобществления З., образования различных форм общественного З. при сохранении титула частной зем. собственности. Причём различные формы социалистич. З. оказывают существенное влияние на частную зем. собственность и способствуют изменению её природы. Во всех с.-х. производственных кооперативах европ. социалистич. стран (за исключением Румынии, где крестьяне при вступлении в кооперативы передали свою землю в собственность этим кооперативам) значит. часть земли продолжает оставаться собственностью членов кооперативов. Но это не является препятствием к тому, чтобы З. с.-х. кооперативов было направлено на обеспечение планового использования земли в интересах кооператива и общества в целом. В с.-х. кооперативах сохранено индивидуальное З. членов кооперативов в виде подсобных приусадебных х-в в пределах норм, предусмотренных уставами этих кооперативов.

В ряде развивающихся стран, ставших или становящихся на путь некапиталистич. развития (Алжир, Египет, Сирия, Бирма, Гвинея и др.), наряду с индивидуальным З. крестьян, опирающимся на мелкую частную собственность на землю либо на аренду зем. участков, известное развитие получили общественные формы З. Они возникли в результате создания гос. сектора в с. х-ве и различных форм производственного кооперирования крестьян. Наиболее последовательно общественные формы З. развиваются в Алжире. Ещё в 1963 в Алжире все брошенные европейцами земли были объявлены гос. собственностью. На них создано ок. 2 тыс. самоуправляющихся х-в. В нач. 1970-х гг. эти х-ва совместно с кооперативами занимали 16% (2,3 млн. га всех обрабатываемых земель) и давали 60% дохода страны от с. х-ва ежегодно. Они, в частности, производили 35% зерна, 48% овощей и почти 90% винограда и вина. Наряду с этим в стране насчитывалось 400 тыс. мелких крест. х-в с участками земли до 10 га (многие из них вели полунатуральное х-во) и 500 тыс. безземельных крестьян.

В янв. 1972 принята «Хартия аграрной революции», цель к-рой — уничтожение эксплуатации человека чело-

веком, отмена права собственности на землю тех лиц, кто её не обрабатывает и не участвует в произ-ве. Землеуладение ограничивается до размеров, обеспечивающих достаточный доход семье. Гос-во гарантирует права крестьян на землю и результаты их труда, поощряет создание с.-х. кооперативов.

В Египте преобладающей формой З. является индивидуальное З. Осн. масса египетского крестьянства владеет небольшими — до 5 федданов (1 феддан = 0,42 га) зем. участками. Однако наделенные крестьян землёй в частную собственность производится с обязательным условием вступления их в кооперативы. Хотя характерным для с.-х. кооперативов Египта является сохранение частной собственности на землю и орудия труда, в кооперативах в целях облегчения обработки земли, состоящей из мелких индивидуальных участков, начали создавать З крупных поля, каждое из к-рых засеивается одной культурой. Крестьянин-кооператор имеет на каждом поле свой участок, осуществляет работу по уходу за посевами и собирает урожай всех трёх культур, к-рый за вычетом части, вносимой в фонд кооператива, принадлежит ему на основе права собственности. Т. о., крестьяне приучаются к коллективным методам ведения х-ва. Этот метод создания и обработки общего поля в порядке эксперимента стал успешно применяться с соблюдением принципа добровольности крестьян и в тех деревнях, где сохранилось мелкое индивидуальное З. На вновь освоенных землях наряду с кооперативами создаются также гос. с.-х. предприятия, в к-рых господствует общественная форма З. Значит. уд. вес в системе З. Египта занимает ещё помещичье З., а также З. кулаков.

В Гвинее, где ещё очень сильны традиции патриархально-родового строя, господствующей формой является общинное З. крестьян. Поскольку при наличии определённых условий (отсутствие или слабое развитие традиций частной собственности на землю, наличие власти в руках прогрессивных сил общества и т. п.) система общинного З. с её традициями коллективизма и взаимопомощи крестьян может облегчить переход старых зем. отношений на некапиталистич. путь развития, пр-во Гвинеийской Республики взяло курс на производственное кооперирование деревни и создание гос. сектора в с. х-ве. Создание общественных форм З. в странах, ставших на путь некапиталистич. развития, — сложный, трудный и длит. процесс. См. также *Аграрный вопрос, Аграрные реформы.*

Лит.: Яковец Ю. В., Теория и практика социалистического обобществления земли, М., 1960; Право землепользования в СССР и его виды, М., 1964; Правовое обеспечение рационального использования земли в СССР, М., 1969; Жариков Ю. Г., Право сельскохозяйственного землепользования, М., 1969. М. И. Козырь. Москва.

**ЗЕМЛЯ** как средство производства, естественное условие труда, необходимая материальная предпосылка любого процесса произ-ва. В этом смысле З. выступает одним из важнейших вещественных факторов произ-ва. Но непосредственно экономич. значение З. ещё в большей мере определяется тем, что она является гл. средством произ-ва в ряде отраслей нар. х-ва и в первую очередь в сел. и лесном х-ве. В качестве средства произ-ва, данного самой природой, и в то же время необходимого условия труда З. имеет ряд существенных особенностей, к-рые оказывают серьёзное влияние непосредственно на процесс произ-ва и на характер отношений, складывающихся по поводу З.

З. относится к невоспроизводимым средствам произ-ва. Отсюда естественная ограниченность зем. ресурсов вообще и пригодных для с.-х. использования в частности. Этим обусловлена и зависимость свойств З. как средства произ-ва от комплекса климатич. и др. природных факторов, поскольку каждый данный участок З. пространственно непереместим. Физич. ограниченность З. остро ставит вопрос о необходимости её интенсификации

использования даже в такой богатой этим ресурсом стране, как СССР. Общая площадь с.-х. угодий СССР составляла на 1 нояб. 1970 606,8 млн. га (ок. 27% всей терр. страны); из них пашня — 224,4 млн. га (37%). Остальные земли: пастбища 53%, сенокосы 8%, др. угодья 2%. Именно с.-х. угодья и угодья, занятые в лесном х-ве, и являются землями, используемыми непосредственно в качестве средства произ-ва. Размеры с.-х. угодий не остаются неизменными. По мере роста технич. оснащённости, расширения мелиорации, электрификации с. х-ва и вообще развития производит. сил появляется возможность превратить в с.-х. угодья новые З., увеличивать уд. вес их осн. части — пашни. За годы Сов. власти площадь с.-х. угодий увеличилась примерно на 250 млн. га, а площадь обрабатываемой пашни более чем на 70 млн. га, орошаемых земель в 2,8, а осушенных земель более чем в 3 раза, площадь садов и виноградников — более чем в 5 раз. Однако такую возможность нельзя преувеличивать. Тем более, что по мере развития индустрии и городов происходит и обратный процесс изъятия части земель, использовавшихся в с. х-ве. В среднем за год для нужд пром-сти, строительства и транспорта выделяется свыше миллиона гектаров земель. Ок. половины этой площади приходится на с.-х. угодья. Общая площадь с.-х. угодий в период 1960—70 практически не увеличилась. Поэтому принятые в дек. 1968 «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик» устанавливают приоритет с.-х. землепользования, поскольку именно в с. х-ве З. является гл. средством произ-ва. Установлено, что для строительства пром. предприятий, жилых объектов, жел. и автомобильных дорог, линий электропередачи, магистральных трубопроводов, а также для иных сельскохозяйственных нужд предоставляются З. сельскохозяйственного назначения или непригодные для с. х-ва, либо с.-х. угодья худшего качества. Изъятие зем. участков, находящихся в пользовании колхозов, совхозов, др. с.-х. предприятий, орг-ций и учреждений, из земель, имеющих культурное либо науч. значение, допускается лишь в случаях особой необходимости и при обязательном соблюдении определённых правил, способствующих сохранению общей площади с.-х. угодий. Следует также учитывать, что вовлечение новых земель в хоз. оборот требует дополнительных вложений на их освоение. Это влечёт за собой сокращение средств, необходимых для капитальных вложений в уже освоенные З.

Осн. свойством З. как средства произ-ва является её плодородие, т. е. способность воспроизводить необходимые человеку растения, давать средства для пищи человека и корма для ведения животноводства. Плодородие З. зависит от количества имеющихся в ней питательных веществ, влаги, структуры почвы и др. факторов. Все эти факторы первоначально формируются естественным путём, под влиянием природных процессов почвообразования. В дальнейшем они могут воспроизводиться и усиливаться искусственно, посредством внесения удобрений, совершенствования технич. средств и технологии обработки З., развития науки и повышения культуры земледелия, т. е. в результате технич. прогресса. Соответственно этому различается естественное и искусственное плодородие почвы. Причём, по мере закрепления и распространения новых производительных возможностей З., искусственное плодородие может приобрести характер обычного природного фактора, переработает в естественное плодородие. Рост плодородия З., т. е. улучшение её качества при правильном использовании — важнейшая особенность З. как средства произ-ва. Ростом плодородия З. компенсируется невозможность физич. расширения её границ. По существу повышение плодородия З. до того или иного уровня равносильно соответствующему расширению полезных зем. угодий при экономии пространства, тех-

нич. и транспортных средств и трудовых ресурсов. Поэтому интенсивное использование З. (см. *Интенсивное земледелие*), интенсификация произ-ва является осн. путём развития с. х-ва, обеспечивающим реальный рост производительности труда.

Наиболее благоприятные условия для роста плодородия З. создаются при рациональном сочетании использования её естественных и искусственных производительных возможностей. Единство этих факторов образует реальное, экономич. плодородие З. Именно рост экономич. плодородия и является важнейшей задачей при повышении эффективности использования зем. угодий. Прямым показателем экономич. плодородия З. являются многолетние данные об урожайности с.-х. культур, сгруппированные по равновеликим периодам (см. таблицу).

Урожайность сельскохозяйственных культур в СССР, и с 1 га, в среднем за год

Годы	Зерно	Хлопок-сырец	Сахарная свёкла (фабричная)	Картофель
1924—28	7,6	8,4	134	79
1936—40	7,6	12,0	143	71
1951—55	8,0	16,9	154	81
1956—60	10,1	20,5	184	94
1961—65	10,2	20,6	165	94
1966—70	13,7	24,1	228	115

Рост урожайности культур и продуктивности животноводства является непосредственным свидетельством улучшения качества З. как средства произ-ва и неравномерности положений о т. н. законе убывающего плодородия почвы (см. *Убывающего плодородия почвы теория*). Благодаря росту плодородия З., к-рый в СССР произошёл в осн. за период с сер. 50-х гг., валовая продукция земледелия в 1970 по сравнению с довоенным периодом увеличилась в 2 раза при росте посевных площадей в 1,4 раза. В дальнейшем увеличение с.-х. произ-ва будет всё в большей степени происходить за счёт улучшения свойств З. как средства произ-ва. На это направлена широкая программа мероприятий произ-ва и применения минеральных удобрений, мелиорации, совершенствования системы земледелия в каждом х-ве с учётом конкретных природных особенностей земель.

Производственная отдача З. и ускорение темпов роста с.-х. произ-ва во многом зависит от правильного планирования использования З. С учётом этого зем. законодательство предусматривает разработку перспективных планов для с.-х. произ-ва и др. отраслей пар. х-ва.

Средства произ-ва в зависимости от их функциональной роли в процессе труда делятся на предметы и средства труда. Специфика З. как средства произ-ва определяется её осн. производительным свойством — плодородием; она состоит в том, что З. одновременно является и предметом и средством труда. Во всех случаях, когда производственный процесс направлен на обработку почвы и заключается в поддержании или повышении её плодородия, З. выступает в качестве предмета труда. Поэтому земли, включённые в хоз. оборот и подвергающиеся обработке, нельзя рассматривать просто как дар природы. В этом случае производственные свойства З. являются также и результатом трудовой деятельности человека и их эффективность оценивается с учётом величины произведённых затрат. Как предмет труда З. выступает лишь на промежуточной стадии общего процесса с.-х. произ-ва. Та же самая З. как условие и основа организации всей технологии с.-х. произ-ва является средством труда. Вместе с тем З. представляет собой не просто средство труда. Способность З. к произ-ву и воспроиз-ву необходимых человеку продуктов, т. е. плодородие, делает её своеобраз-

ным средством произ-ва (см. *Средства производства*). В этом качестве З. можно отнести к определяющей группе средств труда. Поскольку плодородие является осн. свойством З. как средства произ-ва, постольку в с. х-ве З. прежде всего выступает именно как орудие произ-ва. Все производственные операции по обработке З. как предмета труда имеют своей целью поддержание и улучшение её качеств как орудия произ-ва. Особенность З. в качестве орудия произ-ва заключается в том, что человек использует биологич., биохимич. и др. процессы, происходящие в почве под влиянием комплекса природных факторов, создавая для этих процессов наиболее благоприятные условия и стремясь контролировать и видоизменять их течение в необходимом направлении. В этом смысле комплекс мероприятий, связанный с использованием З., управление её производственными свойствами значительно шире по сравнению с комплексом, возникающим при использовании машин, оборудования и др. воспроизводимых орудий произ-ва. Степень использования даже потенциального естественного плодородия З. определяется общим уровнем развития производительных сил и конкретно уровнем технич. оснащённости с. х-ва и соответствующей ему культурой земледелия. По существу нет предела повышению плодородия З. по мере развития технич. прогресса, что подтверждается опытом земледелия во всех развитых странах.

Плодородие как осн. свойство З. предполагает возможность возделывать поочерёдно на одном и том же участке несколько и даже много культур. Благодаря известному промежутку в использовании каждого участка З. то под одной, то под другой культурой восстанавливаются её естественные свойства, необходимые для продолжения произ-ва. Различия в пригодности зем. участков для произ-ва той или иной продукции ставят эффективное использование естественного плодородия З. в зависимости от выделения ведущей отрасли х-ва. Уже это природное свойство З. порождает необходимость известной специализации З. Искусственное плодородие расширяет возможности специализации с.-х. произ-ва. Оно позволяет в большей мере сосредоточить внимание на произ-ве какого-либо одного продукта, дающего наибольший эффект. Чем выше уд. вес искусственного плодородия З. в её общем экономич. плодородии, тем больше производственных осн. для более узкой и рациональной специализации с.-х. предприятий. Сочетание этих разнородных факторов, дающее при имеющемся уровне производительных сил наибольший производственный эффект, и определяет особенности развития специализации в с. х-ве, специфич. характер производственной структуры с.-х. предприятий (см. *Специализация сельскохозяйственного производства*). Для развития специализации и правильного формирования производственной структуры с.-х. предприятий и развития хоз. расчёта необходима экономич. оценка земель и разработка гос. *земельного кадастра*.

Специфика З. как гл. средства произ-ва обуславливает разрыв в земледелии между временем произ-ва и рабочим периодом, сезонность использования осн. массы трудовых ресурсов. В силу этого обеспечение полной занятости работников в с. х-ве предполагает их участие в различных отраслях х-ва и на разнообразных работах. Важнейшим путём решения проблемы равномерности в использовании труда работников с. х-ва является достижение комплексной механизации произ-ва, создание отраслевых систем машин, преодоление социально-экономич. и культурно-бытовых различий между городом и деревней. Различия в плодородии и местоположении зем. участков создают основу для образования на лучших и средних участках устойчивого дополнитель. дохода — *дифференциальной ренты*, к-рая принадлежит собственнику земли и является

экономич. формой реализации зем. собственности. Тот или иной характер зем. собственности и аграрных отношений создаёт различные условия для использования и улучшения З. как средства произ-ва.

Социализм, преобразующий частное х-во в крупные социалистич. гос. и кооперативные предприятия, снижает социально-экономич. препятствия в развитии с. х-ва; создаёт объективные предпосылки для рациональных размеров с.-х. предприятий, с учётом их специализации и специфики зем. угодий. Тем самым возникают условия эффективного использования З.— одного из важнейших видов общественного богатства.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 201—203, 226—30; Ленин В. И., Аграрный вопрос и «критика Маркса», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5., с. 110—115; Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик, «Ведомости Верховного Совета СССР», 1968, № 51, с. 485.

А. М. Еремин, Л. В. Никифоров. Москва.

**ЗЁМСКАЯ СТАТИСТИКА**, совокупность статистич. работ, проведённых в дореволюционной России земскими органами (земствами) в губерниях, а иногда уездах, содержавших гл. обр. материалы о состоянии с. х-ва и социально-экономич. процессах в деревне пореформенной России. Исследования З. с. охватили почти всю Европ. Россию, дав на основании подворных переписей подробные описания 4,5 млн. крест. дворов. З. с. исследовала состояние пром-сти, торговли, санитарии, школьного и врачебного дела, лесного х-ва, страхования и др., кроме этого вела систематич. текущие наблюдения. Первые исследования З. с. были выполнены в 1871 в Тверской (В. И. Покровским) и Вятской (В. Я. Заволжским) губерниях. Более постоянный характер З. с. приобрела в 70-х гг., когда в ряде губерний были созданы земские статистич. бюро, штаты к-рых комплектовались за счёт разночинной интеллигенции.

В. И. Ленин называл З. с. «...оазисом в пустыне крепостнической темноты, бюрократической рутинности...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 182). Поскольку данные З. с. разоблачали антинародную политику царского пр-ва, чиновничья администрация препятствовала развитию З. с., труды многих лет прерывались, а иногда гнили без пользы, сотрудники статистич. бюро нередко подвергались репрессиям. 80-е годы 19 в.— годы расцвета З. с. В процессе развития З. с. в земских исследованиях образовалось два направления, сложившихся под влиянием Московского и Черниговского статистич. бюро. Черниговская З. с. сосредоточивала внимание на количестве и качестве зем. угодий в целях отыскания наиболее рациональной системы обложения. Московская З. с. изучала положение земледелия и земледельч. населения, а также способы и формы приложения труда к земле. Наибольшее распространение получили методы московской З. с., возглавляемой известным русским статистиком В. И. Орловым. Прежде чем проводить статистич. обследование, работники этого бюро собирали предварительные сведения, характеризующие обследуемый объект; для опроса сел. населения назначались спец. экспедиции. С переходом к подворному исследованию — сплошному описанию хозяйств — программа собирания статистич. данных всё более расширялась и совершенствовалась. Методы З. с. применялись и при неземских статистико-экономич. исследованиях, проводившихся правительственными учреждениями в вост. районах России.

Деятельность З. с. обсуждалась на съездах рус. статистиков (с 1894). При отделении Петерб. статистич. комиссии и в Москве (1887 и 1889) проходили совещания статистиков с участием представителей периферии, они содействовали объединению программ земско-статистич. исследований, в к-рых предусматривалось изучение местной экономики.

К. Маркс и Ф. Энгельс высоко ценили З. с. России. Энгельс в письме к М. К. Горбуновой (Каблуковой) писал: «У нас здесь есть... статистические отчеты всех русских земств, и вообще превосходнейший материал об экономическом положении России» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 34, с. 358).

Данные З. с. широко использованы и глубоко проанализированы в трудах В. И. Ленина, особенно в таких, как «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни», «Развитие капитализма в России», «К вопросу о задачах земской статистики». В. И. Ленин отмечал богатство собранных З. с. материалов, ставя обследование З. с. выше европейских. Особой заслугой З. с. является разработка многочисл. групповых и комбинационных таблиц. З. с., по словам В. И. Ленина, едва ли не раньше др. заметила недостаточность группировки х-в по количеству земли и ввела др. приёмы группировки: по посеву, по количеству рабочего скота, по употреблению наёмного труда и т. п. (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 181). В то же время Ленин отмечал существенный недостаток З. с.: злоупотребление средними величинами, отсутствие подлинной научной группировки. Эти недостатки были связаны, в частности, с распространением среди земских статистиков народнич. взглядов и др. бурж. и мелкобурж. воззрений. Ленин творчески использовал опыт З. с., создав основы марксистской статистич. методологии.

Лит.: Велетский С. Н., Земская статистика. Справочная книга по земской статистике, ч. 1—2, М., 1899—1900; Голубов А. И., История отечественной статистики, М., 1957. П. М. Рабинович. Москва.

**ЗЁМСКИЕ КАССЫ МЁЛКОГО КРЕДИТА**, кредитные учреждения дореволюционной России, существовавшие при *земствах* и организованные для обслуживания мелких товаропроизводителей. Возникли в нач. 20 в. для удовлетворения потребностей в кредите х-в крестьян и сел. ремесленников, нуждавшихся в ссудах для ведения х-ва и приобретения инвентаря, т. к. банки этим лицам таких ссуд не предоставляли. Услугами З. к. м. к. пользовались преимущественно кулачество и богатые ремесленники. Большого развития З. к. м. к. не получили, поскольку не располагали крупными источниками ден. средств и не могли успешно конкурировать с более гибко организованной кредитной сельскохозяйственной кооперацией.

**ЗЁМСКИЕ ПОВИНОСТИ**, система местного обложения в царской России. Возникли с образованием централизованного гос-ва (15 в.). По уставу 1851, все З. п. были разделены на ден. и натуральные. Особое развитие они получили во 2-й пол. 19 в. с организацией *земств* и передачей в их руки большей части местных сборов (1864). В пореформенный период возросли расходы на строительство дорог, больницы, школы, пожарную охрану, на содержание полицейских и судебных органов, адм. и земских учреждений. В качестве важнейшего источника покрытия этих расходов царское пр-во использовало З. п. Вся тяжесть З. п. ложилась на крестьянство. Ден. сборы с недвижимости (земель, зданий) приходились гл. обр. на «наделенные земли», принадлежавшие крестьянам. Дворянские имения облагались на льготных условиях. Крестьяне отбывали З. п. также в натуральной форме (починка дорог, мостов, гужевая и почтовая повинности, снабжение войск квартирами и т. д.).

Лит.: Лященко П. И., История народного хозяйства, 4 изд., т. 1—2, М., 1956; История народного хозяйства СССР, под ред. Ф. Я. Полянского, Б. П. Орлова, И. Н. Шемякина, М., 1960; Хромов П. А., Экономическое развитие России. Очерки экономики России с древнейших времен до Великой Октябрьской революции, М., 1967. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ЗЁМСТВО**, органы местного самоуправления в царской России. Были созданы в ряде губерний Европ. России по Земской реформе 1864. Создание З. было одной из бурж. реформ 60-х гг., при помощи к-рых царизм пытался приспособиться к развивающемуся в России

капитализму. В ведение З. были переданы только хозяйств. дела, касающиеся «пользы» и «нужд» данной губернии или уезда. Финанс. средства З. были скудными. Они складывались гл. обр. из земских сборов. Обложению подлежали земли, дома, фабрично-заводские предприятия и торг. заведения. Для крестьян земские повинности были тяжёлым бременем. Расходы по бюджету З. делились на «обязательные» и «необязательные». К первым относились дорожная (починка и содержание дорог), квартирная и гужевая повинности (их несли в основном крестьяне), расходы на содержание тюрем и мировых судов. Ко вторым — расходы на здравоохранение и нар. образование.

Большинство в З. составляли помещики-дворяне, домовладельцы, купцы, кулаки и духовенство. Дворянство, преобладание к-рого в З. обеспечивало земские законы 1864 и 1890, удерживало свои господствующие позиции вплоть до Февр. революции 1917, когда по закону Временного пр-ва были расширены права и представительства в З. буржуазии. Деятельность З. активизировалась с приходом в них представителей разночинной интеллигенции (с 90-х гг. 19 в.). Это нашло отражение в организации земских школ, расширении мед. (в осн. фельдшерского) обслуживания крестьян, организации с.-х. выставок, опытных станций, привлечении к деятельности З. ветеринаров и агрономов и т. д. Экономич. мероприятия З. укрепляли кулацкие и помещичьи х-ва. Важное значение для изучения экономики пореформенной России имела организация *земской статистики*.

Введение земских учреждений растянулось на длительный срок. В 1914 были организованы волостные З. С установлением Сов. власти З. были ликвидированы. Ф. Я. Полянский. Москва.

**ЗИБЕР** Николай Иванович (10.3.1844—28.4.1888), русский экономист, один из первых популяризаторов и защитников экономич. учения К. Маркса в России. Окончил юридич. ф-т Киевского ун-та (1866). В 1871 получил степень магистра политич. экономии. Диссертация З. «Теория ценности и капитала Д. Рикардо в связи с позднейшими дополнениями и разъяснениями» получила сочувственный отзыв К. Маркса в послесловии ко 2-му изданию «Капитала». В 1873—75 доцент, затем проф. кафедры политич. экономии и статистики в Киевском ун-те. В 1875 З. в знак протеста против установленного в ун-те режима ушёл в отставку и уехал в Швейцарию, где был связан с деятелями освободительного и революц. движения, формально не примыкая ни к одной из эмигрантских групп. Будучи в Лондоне, встречался с К. Марксом и Ф. Энгельсом (1881), имел тесные связи с прогрессивной общественностью России, сотрудничал (1876—82) в журналах «Знание», «Слово», «Отечественные записки», «Русская мысль», в к-рых опубликовал цикл статей под названием «Экономическая теория Маркса» (изложение 1-го т. «Капитала») и статьи по общим вопросам политич. экономии. При подготовке 2-го изд. диссертации З. использовал эти статьи и в 1885 выпустил работу под названием «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях». Эта единственная в своём роде во всей мировой экономич. литературе того времени книга неоднократно переиздавалась (последний раз в 1959 — в «Избранных экономических произведениях»). К этой работе непосредственно примыкают его, опубликованные на себя внимание общественности, блестящие полемич. статьи против Ю. Жуковского, Б. Чичерина, пытавшихся критиковать Маркса. В вопросах ренты, к-рым З. занимался в начале своей научной деятельности, он придерживался в осн. взглядов Д. Рикардо (с марксовой теорией абсолютной ренты З. не был знаком — 2-й и 3-й тт. «Капитала» ещё не были опубликованы). Однако революц. сущность марксизма осталась чуждой З.: он не видел коренного различия между

теорией Рикардо и революц. учением К. Маркса, не овладел диалектич. методом марксизма. Он не понимал историч. роли пролетариата, неизбежности пролетарской революции.

Из др. работ особенно выделяются «Очерки первобытной экономической культуры» (1883), в к-рых систематизированы и критически рассмотрены сведения об общинной собственности у древнейших народов. Будучи противником доктрины народников об исконности рус. общины, З. показал, что общинная форма собственности и землевладения была известна всем народам, что на базе общинного землевладения возникает частная собственность. Заслуга З. — пропаганда марксовой идеи о том, что неизбежным результатом развития капитализма является социализм, для к-рого капитализм подготавливает материальные предпосылки. Труды З. оказали влияние на Г. В. Плеханова, Д. В. Благовова, Н. Е. Федосеева и др.

Соч.: Избр. экономические произведения, т. 1—2, М., 1959. Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23 (Последние ко 2 изд.); Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 156, 168, 172, 179—81; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 2, М., 1960; Реуэль А. Л., Русская экономическая мысль 60—70 гг. XIX в. и марксизм, М., 1956; Цаголов Н. А., Выдающийся русский экономист Н. И. Зибер, в кн.: Зибер Н. И., Избр. экономические произведения, т. 1, М., 1959, с. 5—28.

**ЗИЯДУЛЛАЕВ** Саид-Карим (р. 15.8.1913), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), чл.-корр. АН Узб. ССР (1966). Чл. КПСС с 1944. Окончил инж.-экономич. ф-т Моск. коммунально-строит. ин-та (1938). С 1939 на хоз. и научной работе. С 1948 зам. пред. Совета Министров Узб. ССР, пред. Госплана Узб. ССР (с перерывом в 1955, когда З. был министром гор. и сел. стр-ва Узб. ССР). Депутат Верх. Совета Узб. ССР 2—8-го созывов. Чл. ЦК КП Узбекистана с 1949. В 1957—63 чл.-корр. Академии строительства и архитектуры (до её упразднения). Тематика науч. работ — проблемы комплексного развития экономики Узбекистана.

Соч.: Социалистическая промышленность Советского Узбекистана, Таш., 1949 (совм. с И. С. Манохиным); Индустриализация Советского Узбекистана и изменение структуры занятости рабочей силы, в кн.: Оценка трудовых ресурсов и планирование рабочей силы в СССР, М., 1965; Экономические законы социализма в практике коммунистического строительства. (На примере Узбекской ССР), Таш., 1966; Экономика Узбекской ССР, М., 1967.

**ЗЛОБИН** Иван Данилович (р. 4.12.1904), советский экономист, д-р экономич. наук (1952), проф. (1952), засл. деятель науки РСФСР (1971). Чл. КПСС с 1927. Окончил Моск. финанс. ин-т (1931). В 1934—58 зам. мин. финансов СССР, финанс. эксперт СССР. С 1958 зав. кафедрой финансов СССР и капиталистич. стран в Моск. финанс. ин-те. Участник Междунар. валютно-финанс. конференций. З. — специалист в области финансов и бюджета социалистич. и капиталистич. гос-в, валютно-финанс. и кредитных отношений, вопросов мирового социалистич. рынка. Осн. работы: «Вторая мировая война и проблемы международных валютно-кредитных отношений» (1949), «Финансы Германии» (в кн.: «Финансовые системы иностранных государств», 1947); «Валютно-финансовые противоречия империализма» (1959); «Мировой социалистический рынок» (1963); «В. И. Ленин о финансах и финансовой политике социалистических государств» (1970). Редактор и соавтор учебников для вузов «Политическая экономика социализма» (1960), «Финансы СССР» (1967).

**ЗНАК СТОИМОСТИ**, см. в статьях *Деньги*, *Деньги при социализме*.

**ЗОЛОТО**. Экономич. значение. Как один из наиболее ценных благородных металлов, З. в условиях товарного произ-ва выполняет функцию всеобщего эквивалента. «Первая функция золота состоит в том, чтобы доставить товарному миру материал для выражения стоимости, т. е. для того, чтобы выразить стоимости товаров как одноименные величины, каче-

ственно одинаковые и количественно сравнимые» (Маркс К., Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 104). Выражая стоимость всех др. товаров, З. в качестве всеобщего эквивалента приобретает особую потребительную стоимость, становится деньгами. «Золото и серебро по природе своей не деньги, но деньги по своей природе — золото и серебро» (Маркс К., там же, т. 13, с. 137). Товарный мир выделил З. в качестве денег потому, что оно обладает наилучшими для ден. товара физич. и химич. свойствами: однородностью, делимостью, сохраняемостью, портабельностью (большой стоимостью при небольшой объёме и весе), легко поддаётся обработке. Значит. кол-во З. применяется для изготовления монет или в форме слитков хранится в качестве золотого запаса центр. банков (государства). З. широко используется для промышленного потребления (в радиоэлектронике, приборостроении и других прогрессивных отраслях), а также как материал для изготовления предметов роскоши.

Первоначально З. употреблялось исключительно для выделки украшений, затем оно стало служить средством сбережения и накопления богатства, а также орудием обмена (сначала в форме слитков). В качестве денег З. использовалось ещё за 1500 лет до н. э. в Китае, Индии, Египте и гос-вах Месопотамии, в Др. Греции — в 8—7 вв. до н. э. В Лидии, богатой месторождениями З., в 7 в. до н. э. началась чеканка первых в истории монет. Имя лидийского царя Крёза (правил в 560—546 до н. э.) стало синонимом несметного богатства. На терр. СССР (в Армении) монеты из З. чеканились в 1 в. до н. э. Но в древности и в ср. века З. не являлось осн. валютным металлом. Наряду с ним функции денег выполняли медь и серебро.

Погоня за З., страсть к обогащению была причиной многочисл. колониальных и торг. войн, в эпоху Великих географич. открытий толкала на поиски новых земель. Поток драгоценных металлов в Европу после открытия Америки явился одним из источников первоначального накопления капитала. До сер. 16 в. из Нового Света в Европу ввозилось преим. З. (97—100% ввозимого металла), а со 2-й трети 16 в., после открытия богатейших месторождений серебра в Мексике и Перу, преим. серебро (85—99%). В России в нач. 19 в. была начата разработка месторождений З. на Урале и в Сибири, и в течение трёх десятилетий страна занимала первое место в мире по добыче З. В сер. 19 в. были открыты богатые месторождения З. в США (Калифорния) и Австралии, в 80-х гг. — в Трансваале (Юж. Африка). Развитие капитализма, расширение межконтинентальной торговли усилили спрос на ден. металл, и хотя добыча З. возросла, во всех странах наряду с З. в качестве денег ещё продолжало широко использоваться серебро. В кон. 19 в. произошло резкое снижение стоимости серебра вследствие совершенствования способов его добычи из полиметаллич. руд. Рост мировой добычи З. и особенно прилив его в Европу и США из Австралии и Африки ускорили вытеснение обесценившегося серебра и создали условия для перехода большинства стран к золотому монометаллизму в его классич. форме золотомонетного стандарта (см. *Золотой стандарт*). Первой к золотой валюте перешла в кон. 18 в. Великобритания. К нач. 20 в. золотая валюта вытеснила серебряную и утвердилась в большинстве стран мира.

Отражая отношения людей в условиях стихийного товарного произ-ва, власть З. выступает на поверхности явлений как отношение вещей, кажется натуральным внутри. свойством З. и порождает золотой и ден. фетишизм (см. *Деньги*, *Товарный фетишизм*). Страсть к накоплению золотых богатств растёт безгранично, толкает на чудовищные преступления. Особенно возрастает власть З. при капитализме, когда товаром ста-

новится рабочей сила. Образование при капитализме мирового рынка расширило сферу обращения З. и сделало его мировыми деньгами.

В период общего кризиса капитализма подрывается золотой стандарт. Во внутр. обращении капиталистич. стран господствующими становятся бум. деньги и неразменные на З. банкноты. Ограничиваются или запрещаются вывоз З. и его купля-продажа. В связи с этим З. перестаёт выполнять функции средства обращения и средства платежа, но, выступая идеально как мера стоимости, а также сохраняя своё значение как средство образования сокровищ и мировые деньги, остаётся базой ден. систем и гл. средством окончательного урегулирования взаимных ден. требований и обязательств капиталистич. стран. Размеры запасов З.—важный показатель устойчивости капиталистич. валют и экономич. потенциала отд. стран (см. также *Золотой запас*, *Золотой паритет*). Купля-продажа З. для пром. потребления, частично для монетарных целей, а также и для частной тезаврации (накопления золота в виде монет и слитков для образования сокровища) осуществляется на спец. рынках золота (см. *Рынки золота*). Выпадение З. из свободного межгос. рыночного оборота вызвало сокращение его доли в валютной системе капиталистич. мира и прежде всего в валютных резервах капиталистич. стран (с 89% в 1913 до 71% в 1928, 69% в 1958 и 55% в 1969). Всё более значит. часть вновь добываемого З. поступает для тезаврации и пром. использования (в совр. хим. пром-сти, для ракетостроения, космич. техники). Так, за 1960—70 частная тезаврация З. возросла в 3,3, его пром. и ювелирное использование почти в 2,3 раза, а монетарные запасы З. сохранялись практически на одном уровне (41 млрд. долл.).

В условиях социалистич. экономики З. также является всеобщим эквивалентом, выступая мерой стоимости и масштабом цен. С 1 янв. 1961 золотое содержание сов. рубля установлено в 0,987412 г чистого З. Это же кол-во З. положено в основу переводного рубля — междунар. социалистич. валюты стран — членов СЭВ. На мировом социалистич. рынке З. выполняет функцию мировых денег.

Лит.: Михалеvский Ф. И., Золото в период мировых войн, [М.], 1945; его же, Золото в системе капитализма после второй мировой войны, М., 1952; Борисов С. М., Золото в экономике современного капитализма, М., 1968.

А. И. Стадниченко.

**ЗОЛОТОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**, запас золота в центр. банке страны, предназначенный для покрытия банкнотной эмиссии, а в ряде стран и для обеспечения текущих счетов и др. обязательств, подлежащих оплате по предъявлению. В США, напр., до 1968 закон обязывал федеральные резервные банки иметь *золотой запас* в размере не ниже 25% суммы выпущенных в обращение банкнот (см. *Банковские билеты*), а также в размере 25% суммы их текущих счетов. В связи с сокращением золотого запаса США в результате хронич. дефицита платёжного баланса это правило было отменено в отношении золотого обеспечения банкнот в 1968. Нац. банк Бельгии по закону обязан иметь З. о. в сумме не менее 33% суммы его банкнотной эмиссии и остатков на текущих счетах, причём законом от 9 июня 1969 ему разрешено включать в сумму З. о. средства, к-рые Бельгия может свободно получить в МВФ, в т. ч. и по соглашению о спец. правах на получение валюты. Швейцарский нац. банк, согласно закону, должен иметь З. о. в сумме не ниже 40% выпущенных в обращение банкнот.

При *золотом стандарте*, когда банкноты свободно обменивались на золото, З. о. играло активную роль в качестве гарантии устойчивости валюты. При повсеместно господствующем обращении неразменных на золото банковских билетов З. о. банкнот перестало гарантировать устойчивость денег. Необходимо иметь

З. о. в определённом проценте к эмиссии банкнот до нек-рой степени ограничивает последнюю. В ряде стран (напр., в Великобритании) золотое покрытие ден. эмиссии отменено, а общая её сумма определяется пределами, устанавливаемыми парламентом. В таких странах, как Франция, ФРГ Италия, действующее законодательство не предусматривает З. о. ден. эмиссии или др. обязательств банка, подлежащих оплате по предъявлению.

Фактич. роль золотых запасов банков и казначейств сводится к тому, что они составляют наряду с иностр. валютной частью резерва междунар. платёжных средств (см. *Валютные резервы*).

М. Г. Поляков, Москва.

**ЗОЛОТОЙ БЛОК**, см. в ст. *Валютные блоки*.

**ЗОЛОТОЙ ЗАПАС**, резервный фонд золота в слитках и монетах, принадлежащий центр. эмиссионному банку или казначейству страны.

При свободном золотом обращении до начала общего кризиса капитализма З. з. имел тройное назначение. Он выступал как: резервный фонд для междунар. платежей (резервный фонд мировых денег); резервный фонд для внутр. металлч. обращения; резервный фонд для платежей по вкладам и для размена банкнот. З. з. почти полностью были сосредоточены в центр. эмиссионных банках, а казначейства располагали лишь незначит. запасами золота. Так, 59% всего мирового запаса монетарного золота в 1913 составляли централизованные запасы эмиссионных банков и 41% — золото, находящееся в обращении.

В период общего кризиса капитализма роль З. з. существенным образом изменилась. З. з. центр. эмиссионных банков перестали служить металлч. обеспечением банкнот (см. *Банковские билеты*). Отмена свободного размена банкнот на золото, к-рый был прекращён ещё до 2-й мировой войны 1939—45, способствовала чрезмерному расширению размеров банкнотной эмиссии и обесценению банкнот. В условиях хронич. инфляции, резких колебаний *валютных курсов*, расстройств системы междунар. расчётов и хронич. дефицитности платёжных балансов повысилось значение З. з. как резервного фонда для междунар. платежей. Возросла роль З. з. и как важного военно-финанс. ресурса капиталистич. гос-ва.

З. з. теперь почти полностью концентрируются в *валютных фондах*, находящихся в распоряжении казначейств. Постепенно во всех развитых капиталистич. странах происходит огосударствление З. з., объёмы к-рых значительно возрастают в осн. за счёт роста текущей золотодобычи, а также мобилизации золота у населения путём ограничения и запрещения операций с золотом частным лицам.

Отличительной особенностью периода общего кризиса капитализма является крайне обострившаяся неравномерность распределения мировых запасов золота, что отражает неравномерность экономич. и политич. развития капиталистич. стран. Уже в 1913  $\frac{2}{3}$  всего мирового запаса монетарного золота, составлявшего св. 10 млрд. долл., приходилось на долю 5 стран — США, Великобритании, Франции, Германии и России (на долю США в 1913 приходилось 31,7%, в 1924—46%). С углублением общего кризиса капитализма неравномерность распределения З. з. капиталистич. стран резко усилилась. К нач. 2-й мир. войны 1939—45 уд. вес З. з. США составил уже 56% мировых З. з., к 1949 он повысился до 70%. Доля капиталистич. стран Европы соответственно уменьшилась с 37 до 15%. К 1969 доля США снизилась до 29%, а доля европ. капиталистич. стран возросла до 54%. Сокращение мировых З. з. к 1969 было вызвано паникой на золотых биржах после девальвации фунта стерлингов в ноябре 1967 и резко возросшей продажи золота частным лицам из гос. З. з. США и др. стран — участник *«Золотого пула»*. 1970—71 ознаменовались дальнейшей утратой

З. з. из США в связи с хронич. дефицитом платёжно-го баланса страны, обострением валютного кризиса, приведшего в дек. 1971 к девальвации амер. доллара (на 7,89%).

Централизованные золотые запасы капиталистических стран и международных организаций (на конец года), млн. долл.

	1965	1967	1970	1971 (июнь)
Экономически раз- витые страны . . . . .	39146	36612	33894	33199
В том числе				
США . . . . .	14065	12065	11072	10507
Страны «Общего рынка»	14834	15053	13656	13904
Из них				
Франция . . . . .	4706	5234	3532	3523
ФРГ . . . . .	4410	4228	3980	4046
Великобритания . . . . .	2265	1291	1349	804
Япония . . . . .	328	338	532	641
Развивающиеся страны . . . . .	2705	2895	3290	3280
Все страны . . . . .	41855	39505	37185	36480
МВФ и др. междуна- родные органи- зации . . . . .	1375	2100	4102	4783
Всего . . . . .	43230	41605	41287	41263

При социализме З. з. служит резервным фондом для междунар. расчётов, связанных с внешнеэкономич. отношениями.

В. А. Марков. Москва.

**ЗОЛОТОЙ ПАРИТЕТ**, 1) содержание (вес) чистого золота в ден. единице страны, установленное гос-вом и зафиксированное законом. В капиталистич. странах при золотомонетном стандарте З. п. устанавливался путём фиксирования веса монеты. После отмены *золотого стандарта* золотое содержание (З. п.) той или иной ден. единицы определяется исходя из «цены» золота, под к-рой подразумевается сумма бум. денег, уплачиваемая за определённую весовую единицу золота — грамм, унцию и т. д. В США, напр., до 1972 действовала установленная в 1934 цена золота, равная 35 долл. за 31,1035 г чистого золота (т. н. тройская унция), отсюда 1 доллар содержал  $\frac{31,1035}{35} = 0,888\ 671$  г чистого золота. В дек. 1971 доллар был девальвирован на 7,89%, цена на золото повышена до 38 долл. за унцию. Т. о. З. п. доллара снизился до  $\frac{31,1035}{38} = 0,818\ 513$  г чистого золота.

2) Соотношение двух ден. единиц по количеству содержащегося в них чистого золота. В этом значении З. п. обозначается также термином «паритетный курс». Напр., фунт стерлингов содержит 2,13281 г чистого золота, франц. франк—0,160 г, т. е. в фунте стерлингов в 13,33 раза больше чистого золота, чем во франке. Поэтому паритетный курс между фунтом стерлингов и франц. франком составляет 1 ф. ст. = 13,33 франц. фр.

В условиях действия механизма валютной системы капитализма, разработанного в Бреттон-Вудсе и регулируемого уставом МВФ, курсы валют стран — членов МВФ до 1972 могли отклоняться от паритета на  $\pm 1\%$ . С нач. 1972 МВФ принял решение расширить пределы отклонений до  $\pm 2,25\%$ . Поддерживание курсов валют в этих пределах осуществляется центр. банками путём проведения соответствующей девизной политики.

В СССР З. п. сов. рубля устанавливается гос-вом в плановом порядке и служит базой для котировки Госбанком СССР иностр. валют.

**«ЗОЛОТОЙ ПУЛ»**, международное объединение центральных банков ряда зап. стран. Действовало с осени 1961 по март 1968 и имело целью стабилизировать рыночную цену золота на Лондонском рынке, являю-

щемся осн. рынком золота, на уровне, близком к официальной цене 35 долл. за тройскую унцию (31,1035 г) чистого золота. «З. п.» создан после «золотой лихорадки» 1960, вызванной ростом недоверия к доллару и сопровождавшейся значительным отклонением рыночной цены золота вверх от официального уровня (до 40 и более долл. за унцию).

Чтобы воспрепятствовать чрезмерному повышению цены золота на Лондонском рынке, Федеральный резервный банк Нью-Йорка и центр. банки семи европ. стран — Великобритании, ФРГ, Франции, Италии, Бельгии, Нидерландов, Швейцарии — организовали совместный консорциум по продаже золота в Лондоне. Англ. банку как агенту консорциума было предоставлено право продавать металл за счёт «З. п.», а остальные участники должны были возмещать ему понесённые потери в пределах установленных квот. Квота США первоначально составляла 50%, ФРГ 11%, Великобритания, Италия, Франция по 9%, Бельгия, Нидерландов, Швейцарии по 4%. В нач. 1962 была достигнута договорённость о совместных закупках золота в Лондоне, к-рые также осуществлял Англ. банк. Приобретённое золото распределялось между участниками пропорционально квотам. Т. о., «З. п.» в первую очередь отвечал интересам амер. банков.

Практически «З. п.» действовал так: в течение календарного месяца Англ. банк производил операции по купле-продаже золота на Лондонском рынке за счёт собственных ресурсов; в конце месяца выводился чистый итог операций (дефицит, если продажи превышали покупки, или активное сальдо, если металла покупалось больше, чем продавалось), а затем производилось регулирование этого итога. При дефиците участники «З. п.» возмещали Англ. банку проданное золото; при активном сальдо, наоборот, Англ. банк передавал им часть купленного металла. Хотя сведения об операциях «З. п.» засекречивались, известно, что с осени 1961 и до кон. 1962 количество золота, проданного через «пул», было примерно равно обратным закупкам в периоды избыточного предложения. Если в 1963—64 «З. п.» в основном скупал металл, то в последующие годы дальнейшее ослабление позиции доллара резко обострило спрос на золото, и, чтобы не допустить чрезмерного повышения рыночной цены, пулу пришлось продать значительное количество металла. Спрос на золото особенно возрос после девальвации фунта стерлингов в нояб. 1967 и достиг максимума в марте 1968. Ущерб, причинённый гос. золотым запасам западно-европ. стран массовыми закупками золота, превысил 3 млрд. долл. Эти крупнейшие потери привели к ликвидации «З. п.». В сер. июня 1967 отказалась от участия в операциях «З. п.» Франция, а в марте 1968 на экстренном совещании в Вашингтоне остальные участники «пула» приняли решение прекратить операции на свободных рынках золота и сохранить офиц. цену на золото 35 долл. за унцию только для сделок между центр. банками и др. гос. валютными органами. Это фактически означало конец «З. п.». Не регулируясь больше «З. п.», рыночная цена золота определялась теперь только соотношением спроса и предложения. Крушение «З. п.» — свидетельство безуспешности попыток гос. властей зап. стран длительно противостоять стихии частных золотых рынков (см. *Рынки золота*).

С. М. Борисов. Москва.

**ЗОЛОТОЙ РУБЛЬ**, условная ден. единица, введённая в России денежной реформой 1895—97. Этой же реформой в России был установлен золотой *монетный* рубль. З. р. был введён в обращение законом от 3 янв. 1897 «О чеканке и выпуске в обращение золотых монет». Закон предписывал чеканить и выпускать в обращение золотую монету, изменив её номинальную стоимость в соответствии с «ценой», установленной законом от 8 авг. 1896, но оставив без изменения содержание



чистого золота, пробы, веса и размера. З. р. был объявлен осн. ден. единицей России, его золотое содержание составляло 17,424 доли чистого золота, что соответствовало 0,774 235 г чистого золота. В обращении находились золотые монеты — империялы, — чеканившиеся с 1755 (до 1897 империял приравнялся к 10 серебряным рублям и содержал 2 золотника 69,36 доли чистого золота, т. е. 11,61 г), и полуимпериялы (5-рублёвые золотые монеты), а также 10-рублёвые и 5-рублёвые золотые монеты. Законом о ден. реформе 1895—97 золотое содержание империяла было установлено в 1 золотник 78,24 доли чистого золота (7,74 234 г), тем самым империял дореформенной чеканки стал равноценен 15 руб. (т. е. обмен был произведён по соотношению 1 руб. 50 коп. кредитными билетами за 1 рубль золотом или  $66\frac{2}{3}$  коп. золотом за кредитный рубль). Соотношение между З. р. и бум. кредитным рублём было определено в соответствии с фактически сложившейся к тому времени на рынке ценой золота, т. е. реформа была проведена в виде *девальвации* — понижения золотого паритета рубля до фактически установившегося рыночного курса. До нач. 1-й мир. войны 1914—18 существовал размен кредитных билетов Госбанка России на золото. В авг. 1914 он был прекращён и кредитные билеты превратились фактически в бум. деньги.

В 1921—22 в связи с тем, что сов. ден. знаки быстро обесценивались, а для обслуживания товарооборота требовалась устойчивая ден. единица, было допущено применение дров. З. р. в качестве счётной единицы. Курс для пересчёта З. р. в сов. знаки устанавливался с 15 дек. 1921 Наркомфином, с 1 апр. 1922 Госбанком РСФСР, а с 25 авг. 1922 спец. когировальной комиссией. Необходимость в применении счётного З. р. отпала после выпуска в обращение банкнот Госбанка в червонцах (на основании декрета СНК от 11 окт. 1922).

**ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ**, золотой монометаллизм, денежная система, при к-рой роль всеобщего эквивалента играет золото, а в обращении функционируют золотые монеты или ден. знаки, разменные на золото. Система золотого монометаллизма была установлена в Великобритании ещё в кон. 18 в., но широко распространение в капиталистич. мире она получила лишь в последней четверти 19 в.: в Германии в 1871—73, во Франции в 1878, в США в 1873, в Японии в 1897. В России эта система окончательно сложилась после ден. реформы 1895—97.

З. с. существовал в различных формах: золотомонетный, золотослитковый и золотодевизный. Для золотомонетного стандарта, классич. формы золотого монометаллизма, характерны свободное обращение золотой монеты и выполнение золотом всех функций денег, чеканка полноценных денег при определённом и неизменном золотом содержании ден. единицы, что обеспечивало свободный стихийный приток золота из сокровища в обращение при расширении потребности в деньгах. Неполющенные деньги имели неограниченный размен на золото по их нарицательной стоимости. Золото свободно ввозилось и вывозилось, что обеспечивало его функционирование в качестве мировых денег, а также устойчивость курса нац. валюты данной страны. Золотомонетный стандарт соответствовал потребностям развивающегося капитализма, способствовал развитию капиталистич. произ-ва, капиталистич. кредитной системы, а также росту междунар. торговли и вывозу капитала.

С переходом капитализма на его высшую стадию — империализм — золотомонетный стандарт получил наибольшее распространение, но в то же время начался подрыв его основ, выразившийся прежде всего в ограничении, а затем запрещении свободной чеканки и изъятии из обращения золотых монет. Общий кризис капитализма подорвал систему З. с. Во всех

странах (кроме США), участвовавших в 1-й мировой войне 1914—18, был прекращён размен банкнот на золото и запрещён его свободный вывоз, широко стала применяться бум.-ден. эмиссия. После 1-й мировой войны в период кратковременного этапа относительной, частичной стабилизации капитализма (1924—28) в ряде европ. стран в результате послевоенных ден. реформ были введены новые формы З. с.: золотослитковый стандарт, при к-ром банкноты подлежали размену (с существенными ограничениями) только на золото в слитках (а не на золотые монеты); золотодевизный стандарт, при к-ром банкноты разменивались не на золото, а на валюту др. стран, к-рая, в свою очередь, могла быть обменена на золото. Золотослитковый стандарт был введён в экономически более развитых капиталистич. странах, располагавших значительными золотыми запасами (в Великобритании и Франции), а золотодевизный стандарт — в странах, не располагавших достаточными золотыми запасами (в Германии, Австрии, Дании, Норвегии и т. д.). При этих формах З. с. размен знаков денег на золото был сохранён, но в урезанном виде. Напр., при золотослитковом стандарте размен бум. денег или банкнот на золото происходил в форме размена на золотые слитки определённого веса и пробы. Так, в Великобритании нужно было предъявить к обмену банкноты на сумму не менее 1700 ф. ст., что соответствовало слитку золота весом в 12,4 кг, во Франции — на сумму не менее 215 тыс. фр. (соответствовало слитку золота весом в 12,7 кг). Это способствовало концентрации золотых запасов в руках центр. эмиссионных банков. При золотодевизном стандарте прямой обмен нац. ден. знаков на золото отсутствует. Обмен осуществляется только косвенно, через обмен на валюту той страны, в к-рой действует размен её на золотые слитки. Это поставило валюты одних капиталистич. стран в зависимость от валют др. стран, в результате чего обесценение той или иной валюты неизбежно подрывало устойчивость др. валют. Золотодевизный стандарт явился т. о. одним из орудий подчинения крупными империалистич. гос-вами экономически более слабых капиталистич. стран. Новые формы З. с. потерпели крах в результате валютного кризиса, порождённого мировым экономич. кризисом 1929—1933; в Великобритании и Японии З. с. был отменён в 1931, в США в 1933, во Франции и в нек-рых др. европ. странах, принадлежавших к т. н. золотому блоку, в 1934—36 (см. *Валютные блоки*).

Междунар. валютную систему, оформившуюся на междунар. финанс. конференции в Бреттон-Вудсе в 1944, иногда также называют золотодевизным стандартом, т. к. согласно принятому уставу МВФ, страны-члены должны иметь резервы в золоте и девизах (гл. обр. в долларах США) для покрытия дефицитов своих платёжных балансов. Однако внутр. ден. обращение в капиталистич. странах осуществляется на бумажно-ден. основе, а предоставленное держателям девиз право обмена их на доллары, а через доллары на золото практически неосуществимо, т. к. США в связи с уменьшением их золотого запаса фактически воздерживались от обмена бумажных долларов на золото даже при-вам и центр. банкам др. стран, а с 15 авг. 1971 официально прекратили такой обмен.

**ЗОМБАРТ** (Sombart) Вернер (19.1.1863—18.5.1941), немецкий экономист, социолог и историк. Профессор в Бреславле и Берлине. В начале своей деятельности примыкал к левому крылу бурж. экономич. науки. Будучи учеником Г. Шмоллера, многое заимствовал у исторической школы политической экономии. На первых порах З., учитывая растущий интерес к идеям К. Маркса и Ф. Энгельса, пытался заигрывать с марксизмом. Однако, используя отдельные положения экономич. учения Маркса, З. решительно отвергал его революционную сущность. Рабочее движение в его

В. А. Марков. Москва.

представлении должно носить чисто реформистский характер, ставить себе только экономич. цели. Воззрения З. представляли разновидность *катедер-социализма*. В дальнейшем бурж. мировоззрение З. проявлялось всё более сильно. Решающую роль в развитии общества З., вслед за Максом Вебером, приписывал изменениям в психике людей; наиболее существенным признаком различных хоз. систем считал господствующий в них «хозяйственный дух». З. пытался опровергнуть теорию трудовой стоимости Маркса, изображая стоимость не как реальную категорию капиталистич. х-ва, а как «мысленный, логический факт». Учению К. Маркса о прибавочной стоимости он противопоставлял теорию трёх факторов (см. *Факторов производства теория*). З. отрицал неизбежность экономич. кризисов при капитализме. З. — один из авторов бурж. теории «организованного капитализма». Империализм З. рассматривал как «поздний капитализм», выступал против рабочего класса и социализма. В последние годы жизни З. перешёл на позиции фашизма.

Соч.: Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahrhundert, 8 Aufl., Darmstadt, 1954; Die drei Nationalökonomien, Münch.—Lpz., 1930; в рус. пер.—Современный капитализм, 2 изд., т. 1—3, Л., 1924—29.

Лит.: Дуначарский А. В., Зомбарт о душе буржуа, в его кн.: Мещанство и индивидуализм, Сб. статей, М.—П., 1923; Kr a s e W., Werner Sombarts Weg vom Kathedersozialismus zum Faschismus, B., 1962.

**ЗОНА ФРАНКА**, см. в ст. *Валютные зоны*.

**ЗОНАЛЬНЫЕ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ЦЕНЫ**, см.

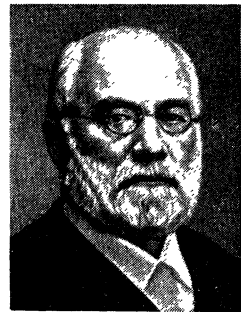
в ст. *Заготовительные цены*.

**ЗОННЕНФЕЛЬС** (Sonnenfels) Йозеф (1732—25.4.1817), австрийский экономист, проф. камеральных наук, гос. и общественный деятель. С 1772 секретарь Венской академии изобразительных искусств. З. оказал большое влияние на развитие социально-экономич. наук в Австрии. Осн. задачу экономич. политики гос-ва З. видел в максимальном увеличении народонаселения, что должно, по его мнению, обеспечивать внешнюю и внутреннюю безопасность, рост производительности труда и налоговых поступлений при одновременном снижении налога на отдельного производителя. Будучи сторонником *меркантилизма*, требовал введения защитных пошлин, но в то же время считал, что богатство народа определяется не только количеством благородных металлов, но и всеми прочими ценностями. В учении о деньгах З. придерживался *количественной теории денег*. Он высказывался за отмену крепостничества, раздел крупных латифундий, пустошей и общинных пастбищ, полагая, что мелкое х-во более производительное.

Соч.: Gesammelte Schriften, Bd 1—10, W., 1783—87.

**ЗОРГЕ** (Sorge) Фридрих Альберт (9.11.1828—26.10.1906), деятель герм. и амер. рабочего движения, ученик и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса. Участвовал в революции 1848—49 в Германии. После поражения Баденского восстания 1849 эмигрировал в Швейцарию, а затем в США, где впоследствии явился организатором секций 1-го Интернационала. З. вёл борьбу против проникновения в ряды Интернационала бурж.-реформистских элементов. С перенесением Ген. совета 1-го Интернационала осенью 1872 в Нью-Йорк стал его ген. секретарём (до 1874). Участвовал в основании

Социалистич. рабочей партии Сев. Америки (1876—77), разоблачал догматизм и сектантство руководства партии. Автор работы «Рабочее движение в Соединённых Штатах» (публиковалась в виде журнальных статей в 1891/92—96), воспоминаний о Революции 1848—49 и др. Подготовил издание своей переписки с К. Марксом, Ф. Энгельсом и др. деятелями рабочего движения (изд. в 1906, рус. пер. с предисловием В. И. Ленина в 1907).



Соч.: Erinnerungen eines Achtundvierzigers, «Neue Zeit», Stuttg., 1899, Bd 2, № 31—32, 34—36, 38—40; в рус. пер.—Рабочее движение в Соединённых Штатах, СПб, 1907.

Лит.: Маркс К., Энгельс Ф., Избр. письма, М., 1953 (указатель имен); Ленин В. И., Предисловие к русскому переводу книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 15.

**ЗЮСМИЛЬХ** (Süssmilch) Иоганн Петер (3.9.1707—22.3.1767), немецкий экономист, демограф. С 1727 изучал в ун-тах Галле и Йены вначале юриспруденцию и медицину, а затем теологию. С 1741 пастор сначала в Кёльне-ан-дер-Шпре, а с 1742 в Берлине. С 1743 действительный чл. Прусской академии наук. Под влиянием работ У. Петти стал заниматься исследованиями естественного движения населения. На основании собранных материалов по герм. землям, Голландии, Дании, Швеции и Швейцарии пришёл к заключению, что естественное движение населения, несмотря на кажущиеся случайности, подчиняется определённым закономерностям, к-рые считал «божественным порядком». Он показал, что при изучении динамики народонаселения за длительный период в масштабе целых гос-в можно установить определённые соотношения в составе населения по полу и возрастным группам, в его воспроизводстве.

Соч.: Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts aus der Geburt..., 6 Aufl., Bd 1—3, [В.], 1798.

**ЗЯБЛОВСКИЙ** Евдоким Филиппович (31.7.1764—30.3.1846), русский статистик, географ и историк. Засл. проф. географии и статистики Петерб. педагогич. ин-та (1804), затем ун-та (1819—33). Отличался реакционностью взглядов. Оставил большое число «землеописаний» Рос. гос-ва и Европы, использовавшихся как учебники и справочники, а также курсов по статистике. Наиболее значительны работы З.: «Землеописание Российской империи для всех состояний» (ч. 1—6, 1810); «Курс всеобщей географии...» (ч. 1—4, 1818—19); «Статистика Европейских государств...» (ч. 1—2, 1830—31).

Соч.: Статистическое описание Российской империи..., 2 изд., ч. 1—5, СПб, 1815; Краткое землеописание Российской империи..., СПб, 1818; Российская статистика, 2 изд., ч. 1—2, СПб, 1842.

Лит.: Григорьев В. В., Имп. С.-Петербургский университет..., СПб, 1870; Птуха М. В., Очерки по истории статистики в СССР, т. 2, М., 1959, с. 283—89; Берг Л. С., Очерки по истории русских географических открытий, М.—Л., 1946 (биографич. очерки и список трудов З., с. 189—217).

# И

**ИВАНОВ** Лев Николаевич (15.7.1903—6.9.1957), советский историк и экономист, чл.-корр. АН СССР (1939), акад. АН СССР (1943). Чл. КПСС с 1944. Окончил ф-т обществ. наук МГУ (1923). На научно-исследователь. и преподават. работе с 1924. В 1925—47 работал в Ин-те мирового х-ва и мировой политики Комакадемии (с 1946 — АН СССР), в 1930—38 в Высшей дипломатич. школе МИД СССР, в 1940—41 в Военно-политич. академии им. В. И. Ленина, с 1943 в Ин-те международных отношений. Участвовал в качестве эксперта делегации СССР в работе Парижской мирной конференции (1946), сессиях Ген. Ассамблеи ООН (1946). С 1948 зав. сектором стран Британской империи Ин-та экономики АН СССР. Автор работ по экономике и истории международ. отношений.

Соч.: Мировая политика после Версаля, М.—Л., 1927; Англо-французское соперничество, 1919—1927 гг., М.—Л., 1928; Лига наций, М., 1929; Морское соперничество империалистических держав, М.—Л., 1936; Очерки международных отношений в период Второй мировой войны 1939—1945 гг., М., 1958 (издано посмертно).

**ИВАННЮКОВ** Иван Иванович (19.10.1844—26.3.1912), русский экономист и публицист. Окончил Петерб. ун-т (1867). С 1870 проф. Варшавского ун-та (финанс. право), с 1874 проф. политич. экономии и статистики в Петровской с.-х. академии в Москве, а затем в Петербург. политехникуме. Сотрудничал в либерально-бурж. органах: «Русских ведомостях», «Вестнике Европы», «Русской мысли» (1880—98), писал о развитии кустарных промыслов, о необходимости лучшего обеспечения крестьян землей. Мировоззрение И. сложилось под влиянием герм. *катедер-социализма*, к-рый он пытался соединить с нек-рыми идеями народничества и даже марксизма. Политич. экономии И. рассматривал как учение о развитии экономич. явлений, а развитие — лишь как эволюцию. Вульгарный историзм И. сочетал с этич. истолкованием экономич. явлений. В классификации форм хоз. быта придерживался схемы К. Бюхера. В то же время И. осуждал пороки капиталистич. строя, видел прогрессивность социализма, представляя его как федерацию автономных хоз. общин, свободно, но заранее намеченному плану, определяющих размеры своего произ-ва и потребления. И. считал, что основой жизни хоз. общин является общественная собственность на средства произ-ва, а распределение осуществляется по количеству и качеству труда. Однако в понимании путей перехода к социализму И. стоял на бурж.-реформистских позициях. Придерживался теории трудовой стоимости.

Соч.: Экономическая теория Маклеода, СПб, 1870; Основные положения теории экономической политики с Адама Смита до настоящего времени, 2 изд., М., 1881; Политическая экономия как учение о процессе развития экономических явлений, 3 изд., М., 1891; Падение крепостного права в России, СПб, 2 изд., 1903. *Н. С. Шухов*. Москва.

**ИЗБЫТОЧНАЯ ПРИБАВОЧНАЯ СТОИМОСТЬ**, см. в ст. *Прибавочная стоимость*.

**ИЗБЫТОЧНОГО СПРОСА ТЕОРИЯ**, современная бурж. экономич. теория, трактующая инфляцию как следствие превышения объема совокупного спроса над предложением, в результате чего происходит общее повышение товарных цен.

Авторы этой теории Дж. М. Кейнс (Великобритания), Э. Хансен (США) отождествляют любое повышение цен с инфляцией, тогда как на самом деле инфляция означает понижение покупательной способности денег в результате перенасыщения каналов обращения избыточным количеством знаков стоимости. Повышение же товарных цен, обусловленное превышением спроса над предложением, не имеет инфляционного характера. Избыточность спроса возникает большей частью под воздействием факторов конъюнктурного характера в основном на фазе подъема капиталистич. цикла. Представители И. с. т. не проводят различия между повышением цен, как следствием нарушения соответствия между спросом и предложением и повышением цен в результате инфляции. Однако эти явления не тождественны, хотя в условиях хронич. кризиса бумажно-денежного обращения они нередко протекают одновременно, взаимно воздействуя друг на друга и усиливая обесценение денег. В частности, бурж. экономисты объясняют инфляцию в США, возникшую после 2-й мировой войны 1939—45, как инфляцию избыточного спроса (demand-pull inflation). Резкое увеличение в первые послевоен. годы спроса на продукцию невоенного произ-ва и относительное отставание предложения этих товаров привели к т. н. инфляционному давлению или инфляционному разрыву (inflationary gap). Индекс розничных цен в 1948 составил 1,35, а оптовых — 1,53 к уровню 1945. Но повышение цен в данном случае было связано с инфляционным процессом лишь в той степени, в к-рой дополнил. эмиссия бумажных денег, осевшая в период войны в виде ден. наличности и депозитов у населения, капиталистич. предприятий и банков, в дальнейшем трансформировалась в покупательский спрос, с учётом кумулятивного воздействия этого фактора.

С И. с. т. перекликается новейшая концепция инфляции — теория структурных изменений. Её сторонники утверждают, что инфляционный рост цен связан не только с избыточностью совокупного спроса, но и с избыточностью спроса на отдельных товарных (или региональных) рынках без изменения его общего объема. Изменение структуры спроса ведёт к общему повышению цен, поскольку, по словам представителя этой теории Ч. Шульце (США), цены товаров, спрос на к-рые возрос, очень чувствительны к изменению спроса и поэтому возрастут, тогда как нечувствительность к сокращению спроса не приведёт к их снижению. Но это явление совершенно не связано с инфляцией, а выражает неодинаковую эластичность цен, по-разному реагирующих на изменения спроса. Это явление нельзя объяс-

нить только особенностями потребления различных товаров: оно тесно связано с монополистич. структурой общественного произ-ва и рынка. Монополии, вздувая цены при малейшем повышении спроса, обладают достаточной силой для поддержания их неизменного уровня и при сокращения спроса.

Бурж. классовая сущность И. с. т. — в её использовании, для обоснования антиинфляционных программ, проводимых в основном за счёт трудящихся масс. В Великобритании она служит теоретич. оправданием необходимости ограничения внутреннего потребления и стимулирования экспорта путём контроля над зарплатой, в США — для повышения налогов, в Японии воплощается в те же мероприятия с целью недопущения перероста хозяйства.

Лит.: Кейнс Д. М., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Брегель Э. Я., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, Уч. пособие, М., 1955; его же, Современные буржуазные теории инфляции, М., 1958; Хаберлер Г., Пропетание и депрессия, пер. с англ., М., 1960; Кейнс Ж. М., How to pay for the war, L., 1940; Hansen A. H., Economic policy and full employment, N. Y., 1947; Chandler L. V., Inflation in the United States 1940—1948, N. Y., 1951; Schultze Ch., Recent inflation in the United States, Wash., 1959. Г. Г. Абрамшвили. Москва.

**ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА ТЕОРИЯ**, экономическая бурж. теория, изображающая издержки произ-ва (или цену произ-ва) в качестве внутренней стоимости товаров и главной базы продажных цен. Утвердилась в 20-х гг. 19 в. в результате ревизии вульгарных экономистами трудовой теории стоимости классиков бурж. политич. экономии. Используется в буржуазно-апологетич. целях.

Классики бурж. политич. экономии не смогли объяснить механизм превращения стоимостей товаров в цены произ-ва. Это было сделано К. Марксом в 1862 и опубликовано в III томе «Капитала» только в 1894. (См. *Цена производства*.) Издержки произ-ва определялись классиками как цена произ-ва с учётом рентных платежей. Поэтому их теории стоимости и издержек оказались в принципе несовместимыми. Это было использовано Т. Мальтусом в 20-х гг. 19 в. для нападок на теорию стоимости Д. Рикардо. В 1821—24 англ. экономисты Р. Торренс, Дж. Милль и Дж. Мак-Куллох, продолжая поддерживать теорию стоимости на словах, фактически отказались от неё и старались доказать, что издержки произ-ва — это и есть внутренняя стоимость товаров.

Вульгаризаторы учения Рикардо не только включили в издержки произ-ва прибыль паравне с действительными затратами, но и объявили её продуктом «труда машин» (Милль) или «затратой накопленного труда» (Мак-Куллох). Т. о., вульгарная теория издержек произ-ва выступила антагонистом научной теории стоимости. Характерной её чертой стал порочный круг определений, поскольку цена готовой продукции определялась издержками произ-ва, а последние признавались зависящими от цен.

В вульгарной политич. экономии 19 в. И. п. т. существовала в двух вариантах — объективном и субъективном.

В первом варианте издержки произ-ва товара сводились к затратам труда (фактически к затратам переменного капитала), земли (к ренте), капитала (к средней прибыли или проценту). В дальнейшем они стали называться факториальными издержками произ-ва. Эта теория развивала два положения А. Смита: во-первых, сумма доходов — заработной платы, прибыли и ренты — образует стоимость товара, в действительности же стоимость создаётся трудом (см. *Факторов производства теория*). Во-вторых, не принимались во внимание издержки на постоянный капитал (см. *Дома Смита*). Этим из поля теоретич. исследований исключалась важная часть издержек произ-ва, хотя в конкретных расчётах издержек учитывались и расходы предприятий

на необходимое сырьё, полуфабрикаты, топливо и т. д. Порочный круг определений оказался характерным также и для теории факториальных издержек произ-ва, поскольку «стоимость» самих «факторов» оказалась в полной зависимости от цен.

Англ. экономист Н. Сениор выдвинул второй вариант теории — субъективные издержки произ-ва, согласно к-рым величина стоимости определяется как сумма страданий рабочих и капиталистов, вытекающих из труда первых и воздержания вторых. К. Маркс уделил особое внимание критике этой теории издержек произ-ва (см. *Воздержания теория*). Нек-рые совр. бурж. историки экономич. мысли, напр. Б. Селигмен, вынуждены признать несопоставимость жертв рабочего класса с мнимым «воздержанием» капиталистов.

Бурж. политич. экономия конца 19 в. выдвинула ряд новых концепций издержек произ-ва. Австр. теоретик предельной полезности Ф. Визер разработал субъективную теорию издержек альтернативных возможностей, по к-рой действительные издержки произ-ва данного товара равны наивысшей полезности тех благ, к-рые общество могло бы получить, если бы по-другому использовало затраченные производственные ресурсы. Издержки произ-ва в теории Визера — это косвенная или приносимая в жертву полезность. Если в более ранней И. п. т. стоимость факторов произ-ва являлась исходной данной, конституирующей стоимость конечного продукта, то теперь она сама стала функцией, производной величиной от полезности производимой при помощи этих факторов конечной продукции. Однако при использовании этих факторов в произ-ве их стоимость переносится на производимую продукцию и калькулирует продажную цену. Т. о., Визер включил прежнюю теорию издержек произ-ва в свою концепцию, но уже в качестве вторичного, дополняющего звена. Здесь была сделана тщетная попытка разорвать порочный круг, характерный для И. п. т., путём сведения цен на каком-то этапе к другому явлению — предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*).

По «закону издержек» Ф. Визера капиталистич. произ-во выступает в виде сверхрациональной экономики, где и предприниматель, и рабочий, и домашняя хозяйка «взвешивают альтернативы» использования своих ресурсов, и в результате происходит распределение ресурсов таким образом, что полезности на единицу затрат выравниваются во всех сферах использования. Здесь психологизация объективных процессов перебива капитала и рабочей силы между сферами использована для идеализации капиталистической экономики.

Теория объективных издержек произ-ва приняла в дальнейшем форму теории предельных издержек произ-ва. Так были названы высокие издержки произ-ва тех фирм, к-рые не получали прибыли и находились на грани банкротства, «на пределе». Предельные издержки произ-ва рассматривались как совокупность всех затрат на худших предприятиях (сюда же входили и необходимые рентные платежи, уплата процентов и т. д.), действительно равных переменным ценам. В этой трактовке объединены в изменённом виде идеи Рикардо, к-рый считал, что издержки произ-ва худших предприятий определяют стоимость, и Р. Торренса, по теории к-рого издержки произ-ва не включают в себя прибыль предпринимателя. При таком подходе исчезает уже не только стоимость, но и понятие средней прибыли. Остаются лишь индивидуальные прибыли, разные по величине в зависимости от уровня техники, знаний и энергии предпринимателя. Тем самым «устаревшей» оказалась и классич. теория средней прибыли.

В совр. период общепризнано, что эта теория предельных издержек тавтологична и не может объяснить уровень цен, поскольку само существование худших предприятий, следовательно и величина предельных

издержек произ-ва, зависит от уровня цены на их продукцию. Снижение продажной цены разоряет худшие предприятия и ставит др. фирмы «на предел» (т. е. снижает предельные издержки произ-ва). Повышение цены «оживляет» ранее бездействовавшие худшие предприятия с ещё более высокими издержками произ-ва и повышает этим предельные издержки.

А. Маршалл (Великобритания) в конце 19 в. попытался объединить субъективный и объективный варианты И. п. т. Реальные издержки произ-ва, по Маршаллу, — это все те жертвы и усилия, та сумма «страданий» рабочих и «ожидания» капиталистов, к-рые необходимы для произ-ва товара. Денежные издержки произ-ва — сумма денег, к-рую необходимо затратить, чтобы вызвать эти «жертвы» и «страдания». Издержки произ-ва были признаны им определяющими только для «цены предложения», цены, обеспечивающей необходимую для производителя прибыль. Но в целом цена, по его мнению, находится под воздействием не только издержек (через цену предложения), но и предельной полезности товара, определяющей спрос на данный товар или цену спроса. Соотношение этих двух сил — предложения и спроса — и определяет, по Маршаллу, масштабы произ-ва и цены товаров. Здесь И. п. т. вошла в качестве составной части в теорию спроса и предложения. Исследование рыночной конкуренции было уже полностью изолировано от глубинных процессов образования стоимости.

В системе Дж. М. Кейнса теория издержек произ-ва была существенно перестроена. Введены понятия: «издержки использования», равные расходам на покупку сырья, материалов и т. д. у других предприятий для вычета той их части, к-рая используется для текущих инвестиций, и «дополнительные издержки», равные амортизации, неучтённой в издержках использования. Кейнс частично преодолел догму Смита особенно при анализе деятельности отдельной фирмы. Но в то же время при исследовании нац. дохода он считал необходимым абстрагироваться от издержек использования, как создающих повторный счёт величин стоимости, уже учтённых в факториальных издержках произ-ва. Непосредственные издержки произ-ва, по Кейнсу, — это сумма факториальных издержек и издержек использования. При помощи этих величин определяются многие составные его общей системы уравнений. (Валовая выручка предприятия, за вычетом непосредственных издержек, составляет валовой доход; последний — за вычетом дополнительных издержек — чистый доход; сумма покупок предпринимателей друг у друга, за вычетом издержек использования, — совокупные инвестиции и т. д.) Кейнс использует тавтологичное понятие предельных непосредственных издержек произ-ва только для определения «кратковременной цены предложения», когда в условиях крайне плохой конъюнктуры фирма временно продолжает произ-во, не получая ни прибыли, ни амортизации. Фактически же он отбросил понятие предельных издержек произ-ва, поскольку длительная цена предложения, т. е. цена, необходимая для нормальной деятельности предприятий, им определена как сумма непосредственных и добавочных издержек произ-ва, издержек риска и издержек на оплату процентов. Вторая пара издержек вместе даёт нормальную, обычную прибыль, а в целом у Кейнса вновь возникают средние издержки произ-ва плюс средняя прибыль. Вместе с тем он вынужден был в замаскированной и искажённой форме восстановить расчёты действительной стоимости производимой продукции. Он признал, что совокупная выручка предпринимателей от продажи товаров за вычетом издержек использования является функцией от числа нанимаемых рабочих и что сумма произведённого труда определяет, следовательно, не только заработную плату, но и прибыль.

В современной англ. и амер. бурж. лит-ре применяются другие обозначения издержек произ-ва. Бухгалтерские издержки произ-ва («издержки в долларах и центах») — все ден. затраты, необходимые для произ-ва, включая ренту, проценты, налоги (кроме налога на прибыль), торг. и адм. расходы и т. д. Бухгалтерские издержки произ-ва вместе с т. н. «нормальной отдачей от капитала при среднем уровне риска» (т. е. вместе с «нормальной предпринимательской прибылью») составляют полные конкурентные издержки произ-ва. Последние отнюдь не всегда представляют собой цену произ-ва с учётом рентных и части налоговых выплат, т. к. нормальная прибыль для гигантских корпораций — это прибыль не средняя, а монополия. Бурж. экономисты признают, что в крупном бизнесе именно полные издержки являются основой для ценообразования. Общую сумму бухгалтерских или полных конкурентных издержек обычно называют валовыми издержками произ-ва. С 1923 применяется введённое Дж. Б. Кларком (США) деление валовых издержек произ-ва на постоянные и переменные. Постоянными издержками были названы все затраты, величина к-рых не меняется при увеличении или уменьшении загрузки мощностей. К ним относятся ежегодная амортизация основного капитала, расходы на поддержание техники предприятия в хорошем состоянии, на сохранение административно-технич. персонала, сытовой сети и т. д., включая обычную прибыль на вложенный капитал. Переменные издержки — это те расходы предприятия, к-рые меняются в зависимости от объёма произ-ва (расходы на сырьё, наём рабочей силы, энергию и т. д.). Их иногда называют пропорциональными или дифференциальными издержками. Различие между ними имеет большое значение в конкурентной борьбе. В особенно тяжёлый период предприятия может нек-рое время вести произ-во при ценах, покрывающих только переменные издержки. Предприятие несёт убытки, равные постоянным издержкам. Однако такие же потери оно понесло бы и в случае остановки произ-ва, но тогда его место на рынке было бы занято конкурентами. При нормальном объёме произ-ва цена полностью возмещает постоянные и переменные издержки. Поскольку в постоянных издержках предприятие уже получает всю необходимую ему обычную прибыль, то для дальнейшего расширения произ-ва ему нужно получить только дополнительные переменные издержки. Поэтому цена может быть снижена при росте загрузки мощностей без ущерба для прибыли. Этим бурж. экономисты стали объяснять демпинг и создание монополиями дискриминационной системы цен, обходя «опасные» вопросы господства монополий на рынках.

Издержки произ-ва могут исчисляться как средние величины (средние издержки произ-ва) путём деления или разложения общей суммы издержек произ-ва данного вида на число единиц продукции и как пристоенные издержки, т. е. как чистый прирост издержек произ-ва при произ-ве дополнит. партии (или дополнит. единицы) продукции наиболее дешёвым способом. Иногда последние называют дифференциальными издержками произ-ва или предельными. В конце 60-х гг. в этот термин вкладывался принципиально иной смысл, отличающий его от термина «предельные издержки произ-ва», характерного для более раннего периода, т. к. это уже не издержки произ-ва худших предприятий. Каждое предприятие и отрасль в целом имеют свои пристоенные издержки произ-ва, зависящие от состояния и загрузки имеющихся мощностей и др. факторов.

По мере увеличения выпуска средние издержки произ-ва вначале резко снижаются, т. к. постоянные издержки произ-ва раскладываются на большее количество изделий. В момент оптимальной загрузки мощностей средние издержки произ-ва достигают нижней

точки, а при дальнейшем расширении произ-ва (на прежней технич. базе) начинают нарастать за счёт быстрого роста переменных издержек (перегрузка мощностей создаёт «узкие места» и удорожает произ-во). Природные издержки произ-ва в точке оптимальной загрузки мощностей сравниваются со средними, а затем превышают их. Соотношение динамики этих видов бухгалтерских издержек обычно выражают графиком (см. рис. 1).

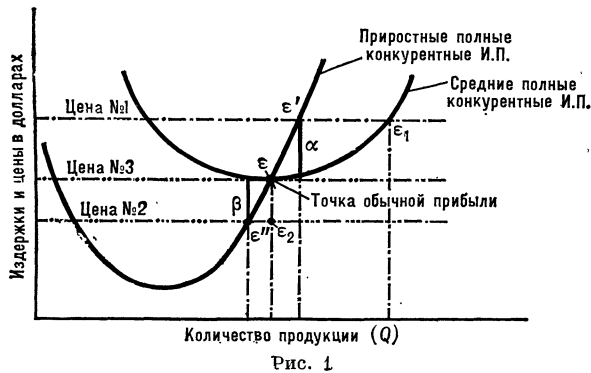


Рис. 1

Подразумевается, что путём увеличения этих издержек на величину обычной прибыли можно автоматически перейти к аналогичному графику полных конкурентных издержек. Тогда точка нулевой прибыли превратится в точку средней прибыли. При этом игнорируется тот факт, что такой переход предполагает уже учёт изменений величины авансированного капитала, т. е. изменений технич. базы произ-ва, что на деле меняет характер кривых.

На базе теории издержек произ-ва формулируется т. н. принцип макс. отдачи, согласно к-рому макс. отдача от имеющихся ресурсов достигается в том случае, когда природные издержки произ-ва предприятия (и отрасли) выравниваются по продажной цене. Это происходит путём увеличения произ-ва на предприятиях с более низкими природными издержками (включая природные трансп. издержки произ-ва) и сокращения произ-ва на предприятиях — с высокими, что означает снижение общих издержек произ-ва в отрасли. Изменения объёма произ-ва и издержек произ-ва технически среднего предприятия в условиях колебания цен графически можно изобразить след. образом (см. рис. 2).

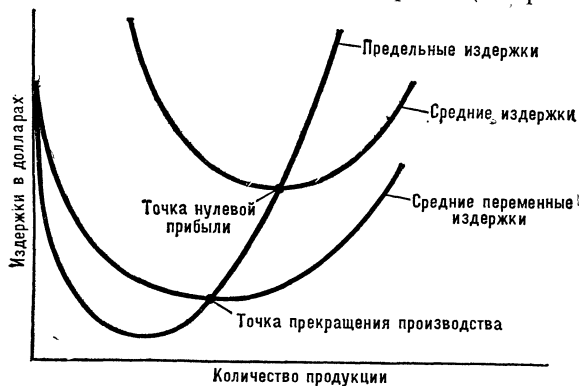


Рис. 2

При цене 1 среднее предприятие на единице изделия получает, кроме обычной прибыли, ещё сверхприбыль, равную  $\alpha$ . Расширение произ-ва снижает цену (цена 2) и возникает убыток (вычет из нормальной прибыли

и даже прямые убытки) на величину  $\beta$ . Сокращение произ-ва сдвигает цену (цена 3) и произ-во в точку  $\epsilon$ , где природные издержки равны минимальным средним конкурентным издержкам произ-ва.

Бурж. экономисты используют эти положения И. п. т. для апологетики капитализма. Во-первых, капиталист предстаёт в виде сверхрационального хозяина, к-рый учитывает свои природные издержки произ-ва и соответственно регулирует размеры выпуска продукции. Однако многие амер. экономисты (напр., Г. Готеллинг, К. Хитч, Р. Холл, А. Льюис и др.) признают, что компании имеют очень отдалённое представление о своих природных издержках и руководствуются в основном средними издержками произ-ва. Во-вторых, фирмы часто вовсе не рассчитывают кривых издержек произ-ва и их пересечений. Идёт напряжённая борьба за макс. прибыль, в к-рой приближение произ-ва и цен к оптимальным величинам возникает как мимолётный стихийный результат гигантских колебаний и отклонений. Если в среднем за ряд лет величина миним. средних полных издержек произ-ва отрасли совпадает с продажной ценой, то это минимизация издержек ещё не означает рациональности х-ва. Это совпадение означает, что отклонения вверх от оптимума равны всем отклонениям вниз, т. е. что один вид затрат труда и ресурсов в отрасли равен другому виду. В-третьих, бурж. экономисты приписывают этот процесс уравнивания природных, средних издержек произ-ва и цен («оптимизацию издержек произ-ва») всем предприятиям отрасли, отмечая, что передовые, средние и отсталые предприятия по мере старения и обновления техники часто меняются местами. Однако ещё никто из них не доказал существования механизма уравнивания прибылей внутри отрасли. В-четвёртых, предположение о совпадении в точке цены минимальных средних конкурентных и природных издержек отрасли фактически означает отсутствие возможностей снижения издержек произ-ва путём увеличения масштабов произ-ва, т. е. предполагается, что произ-во уже достигло оптимальных производственно-технич. масштабов, наилучшей организации кооперирования и разделения труда и т. д. Но это противоречит общезвестным истинам, состоящим в том, что при капитализме существующие возможности роста серийности произ-ва сдерживаются узостью рынков, низкой платёжной способностью трудящихся. В-пятых, большинство бурж. экономистов признаёт, что если соотношение средних и природных издержек произ-ва несёт в себе необходимую информацию о рациональности или нерациональности распределения ресурсов, то господство монополий и монопольных цен блокирует эту информацию. Наконец, было признано, что анализ издержек произ-ва без исследования издержек сбыта и без учёта монополистич. тенденций явно упрощает и идеализирует весь механизм капиталистич. конкуренции (см. *Монополистической конкуренции теория, Несовершенной конкуренции теория, Олигополия*).

В последнее время на первый план стала выдвигаться теория объективных издержек альтернативных возможностей (или издержек утраченных возможностей), выдвинутая ещё в 1913 амер. экономистом Г. Давенпортом, перестроенная на базе учёта т. н. альтернативных технологич. возможностей. Как известно, единица продукции может быть получена в ходе разных технологич. процессов, в к-рых экономия на одних видах затрат (напр., на заработной плате или на материалах) сочетается с нарастающим затрат других видов (напр., капиталовложений). Оптимальный в данный момент технологич. процесс определяет технич. коэффициенты произ-ва, т. е. соотношение затрат разных видов и размера получаемой продукции. Если субъективная теория издержек произ-ва использует эти технологич. коэффициенты как показатели «жертв и страданий», необходимых для произ-ва, то теория объективных

альтернативных издержек произ-ва требует учёта на их базе того наивысшего утраченного прироста нац. дохода, к-рый мог бы быть достигнут в случае применения этих ресурсов в других областях нар. х-ва. Напр., в результате строительства предприятий и найма новых рабочих сокращается число занятых в с. х-ве и уменьшается произведённая там стоимость. Это рассматривается, как реальная «цена» или «издержки» данного прироста пром. произ-ва. Сейчас это в принципе правильное теоретич. положение используется для нападков на практику индустриализации слаборазвитых стран. Здесь «чисто технологический» подход не учитывает социально-экономич. факторы и процессы (напр., уход части рабочей силы из с. х-ва повышает заработную плату остальных и создаёт стимулы для замены ручного труда машинным). В антагонистич. условиях капитализма реальное значение для капитала имеет не сопоставление альтернативных совокупных величин нац. дохода, а соотношение получаемой и альтернативной прибыли, упущенной в других отраслях, причём издержки произ-ва в денежном выражении выступают как средство измерений и прогнозирования этого соотношения.

*Лит.: Ч е м б е р л и н Э. Х., Теория монополистической конкуренции, пер. с англ., М., 1959; Ж а м с Э., История экономической мысли XX века, пер. с франц., М., 1959; К а н т о р о в и ч Л. В., Экономический расчёт наилучшего использования ресурсов, М., 1960; Л е в ш и н Л. В., Критика теории стоимости английских буржуазных экономистов, М., 1961; Б л о м и н И., Критика буржуазной политической экономии, т. I, М., 1962; К о з л о в Г. А., Действие закона стоимости в условиях современного капитализма, М., 1964; С а м у э л с о н П., Экономика, пер. с англ., М., 1964; Н о в о ж и л о в В. В., Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, М., 1967; В а с и л ь ч у к Ю. А., «Капитал» К. Маркса и современная теория капиталистической прибыли и цен, «Мировая экономика и международные отношения», 1967, № 3; С е л и г м е н Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; D e b e r g e U., Theory of value, N. Y. — L., 1959; D o r f m a n R., The price system, N. Y., 1964. Ю. А. Васильчук. Москва.*

**ИЗДЕРЖКИ ОБРАЩЕНИЯ**, совокупность затрат, связанных с процессом обращения товаров. По своей экономич. природе И. о. распадаются на чистые и дополнительные. Чистые издержки обусловлены актом купли-продажи, сменой форм стоимости в процессе реализации товаров, они носят непроизводит. характер; дополнит. издержки производительны, они увеличивают стоимость товара, т. к. связаны с продолжением процесса произ-ва в сфере обращения и составляют затраты на транспортировку товаров, их доработку, хранение, комплектование, расфасовку, упаковку и т. д.

В условиях капитализма стихийное развитие экономики, обострение её противоречий, ожесточённая конкурентная борьба вызывают огромные непроизводит. расходы в сфере обращения, к-рые отражаются в товарных ценах и в конечном счёте ложатся на плечи трудящихся.

Для капиталистич. х-ва особенно характерны высокие чистые И. о. Они возмещаются из прибавочной стоимости; дополнит. И. о., к-рые вызываются капиталистич. конкуренцией и спекуляцией, также являются непроизводительными. «Общий закон заключается в том, что все издержки обращения, вытекающие лишь из превращения формы товара, не прибавляют к нему никакой стоимости. Это — просто издержки по реализации стоимости, или издержки, необходимые для того, чтобы перевести ее из одной формы в другую» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 168). В период 3-го этапа общего кризиса капитализма И. о. непрерывно растут и составляют значит. часть розничной цены товаров (в США, напр., до 50%). Особенно велики расходы на рекламу.

Социалистич. строй коренным образом изменил сущность И. о. Общественная собственность на средства

произ-ва позволяет организовать планомерное обращение товаров с минимальными затратами. И. о. в условиях социализма — это выраженные в ден. форме общественно необходимые затраты труда в этой сфере.

Сфера товарного обращения в социалистич. х-ве включает обращение средств произ-ва и предметов потребления. Первое осуществляется в СССР через систему материально-технич. снабжения нар. х-ва, второе — через каналы сов. торговли. Соответственно различаются И. о. на затраты, обусловленные процессом обращения средств произ-ва (в системе материально-технич. снабжения) и затраты, связанные с обращением предметов потребления (в оптовой и розничной торговле и общественном питании). По мере развития социалистич. произ-ва, расширения его масштабов, последовательного совершенствования системы управления нар. х-вом и роста производительности труда в сфере обращения уровень И. о. в СССР снижается, хотя абс. масса их растёт. И. о. в оптовой и розничной торговле по отношению к объёму розничного товарооборота составили 8,5% в 1950, 7,7% в 1970; И. о. снабженческо-сбытовых орг-ций к объёму товарооборота органов снабжения и сбыта: 3,6% в 1950, 2,15% в 1970. При этом увеличение абс. массы И. о. обусловлено не только ростом товарооборота, но и расширением сети складов, хранилищ, масштабов услуг и повышением их качества.

При планировании И. о. важное значение имеет анализ их состава и структуры. В системе материально-технич. снабжения состав И. о. складывается из расходов по завозу, хранению, доработке и реализации товаров, непроизводит. и адм.-управленч. расходов. В структуре И. о. органов снабжения и сбыта расходы по завозу составляют примерно 46,8% к общей сумме (по данным за 1970), на хранение, доработку и реализацию товаров — 49,3%, непроизводительные — 0,3% и адм. управленческие — 3,6%. В 1-ю группу расходов входят затраты по перевозке, на погрузочно-разгрузочные работы и по завозу товаров; во 2-ю группу — заработная плата транспортно-складских рабочих, расходы по аренде и содержанию зданий, сооружений и инвентаря, их текущему ремонту, сортировке, упаковке и хранению товаров, проценты за кредит и др.; в 3-ю группу — относимые на издержки недостачи и потери товаров в пути и в процессе хранения; в 4-ю группу — заработная плата административно-управленч. персонала, расходы по аренде, текущему ремонту и содержанию адм. зданий и инвентаря, на командировки, почтово-телеграфные расходы.

Осн. место в И. о. сов. торговли занимает заработная плата работников торговли и общественного питания. В розничной торговле, напр., расходы на заработную плату составляют (по данным 1970) св. 45% в общей сумме И. о., в общественном питании — более 60%. Транспортные расходы в розничной торговле составляют св. 16%, а в общественном питании — ок. 7%. Важное место в структуре И. о. занимают расходы по содержанию материально-технич. базы сов. торговли (торговой и складской сети). В 1970 эти расходы в розничной торговле составляли ок. 15% к общей сумме И. о., а в общественном питании — примерно 19%. По мере развития материально-технич. базы сов. торговли уд. вес этих затрат в структуре И. о. возрастает. И. о. в сов. торговле включает также расходы на хранение, доработку и упаковку товаров, конторские и канцелярские расходы, оплату кредита, потери товаров при их транспортировке, хранении и продаже, прочие расходы. Повышение эффективности сферы обращения, наиболее рациональная организация путей товаропродвижения, сокращение товаропроводящих звеньев, оптимальное размещение торговых и снабженческо-сбытовых орг-ций, непрерывный технич. прогресс в этой сфере, повышение скорости товарооборо-

та — важнейшие факторы дальнейшего снижения уровня И. о. Этому способствует внедрение в систему управления сферой обращения экономико-математич. методов, вычислит. техники, НОТ.

И. о. возмещаются в торговле и материально-технич. снабжении суммой торгово-сбытовых скидок и наценок, к-рые, как правило, устанавливаются в процентах к цене реализуемых товаров. Поэтому снижение И. о. — источник роста прибыли и повышения рентабельности торговых и снабженческо-сбытовых орг-ций. В снижении И. о., обеспечении прибыльной, рентабельной работы торг. и снабженческо-сбытовых органов большую роль играет развитие хоз. расчёта, применение новых методов планирования и экономического стимулирования.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 6; Баканов М. И., Экономический анализ в торговле, 2 изд., М., 1969; Островский Э. А., Издержки хранения общественного продукта при социализме, М., 1969; Баскин А. И., Одесс В. И., Смирнов П. В., Финансы и хозяйственный расчёт в снабженческо-сбытовых организациях, М., 1969.

А. А. Якоби. Москва.

**ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА**, совокупные затраты труда (живого и овеществлённого) на произ-во продукта. Это действительные или имманентные И. п. продукта, измеряемые рабочим временем; они необходимы, чтобы продукт был произведён при любых общественных условиях, и непосредственно зависит от эффективности средств труда и его производительности. Простые элементы труда: целесообразная деятельность человека, или самый труд, предмет труда и средства труда образуют первичные элементы И. п. При повторении процесса труда (воспроизводстве) израсходованные средства произ-ва возмещаются из созданного продукта. Сам труд не возмещается; в новом процессе произ-ва он затрачивается вновь. Но из созданного продукта должны быть выделены средства существования для восстановления рабочей силы. Это — необходимый продукт и в этом смысле необходимый элемент И. п. Т. о., сведённые к вещественным элементам, И. п. представляют собой производит. затраты материальных ресурсов (средств произ-ва и средств существования для работников произ-ва). Специфич. общественый характер условий произ-ва и воспроизводства совокупного продукта и рабочей силы, свойственный данному способу произ-ва, определяет конкретно-историч. содержание И. п.

Марксизм, в противоположность бурж. политич. экономии, строго различает при анализе И. п. затраты самого труда и затраты на восстановление рабочей силы человека. На определ. ступени историч. развития возникла количественная разница между затратами труда на изготовление продукта и затратами продукта труда на возмещение потреблённых средств произ-ва и воспроизводство рабочей силы. С ростом производительности труда эта разница увеличивалась. Дифференциация И. п. как затрат труда и затрат ресурсов, отражающая две стороны единого процесса воспроизводства продукта и рабочей силы, в эксплуататорских формациях приобрела антагонистич. характер. Прибавочный продукт, возникающий из избытка («...продукта труда над издержками поддержания труда...») (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 199) стал источником эксплуатации непосредственных производителей господствовавшими классами в рабовладельч. эпоху и при феодализме. Капитализм в огромных масштабах развил этот источник на основе эксплуатации наёмного труда.

И. п. при капитализме различаются как затраты общественного труда и затраты капитала. Исходным пунктом капиталистич. произ-ва товаров служат ден. расходы предпринимателя (фирмы) на покупку средств произ-ва и рабочей силы. Эти ден. расходы образуют

соответственно постоянную (с) и переменную (v) части авансированного капитала. Затраченный на произ-во товара капитал и составляет специфически-капиталистич. И. п.:  $K = c + v$ . Специфика их в том, что данная форма И. п. является в то же время формой соединения непосредственных производителей со средствами произ-ва под командой капиталиста. От специфически-капиталистич. И. п. Маркс отличает действительные И. п. товара, образующие его стоимость:  $c + v + m$ . «Это определение издержек производства, и м а н е н т н ы х и з д е р ж е к п р о и з в о д с т в а товара, равных его стоимости, т. е. равных требующейся для производства товара общей сумме рабочего времени (овеществленного и непосредственного), выражает основное условие производства товара и остается неизменным, пока неизменной остается производительная сила труда» (Маркс К., там же, т. 26, ч. 3, с. 78). Специфика и формы И. п. в этом их общем значении также определяются капиталистич. производственными отношениями. Это проявляется в модификации стоимости товара. Капиталисты в результате конкуренции и постоянной миграции капитала из одной отрасли в другую реализуют часть прибавочной стоимости в форме средней прибыли (P). Товары продаются не по их стоимости, а по ценам производства ( $w = K + P$ ), возмещающим капиталистич. И. п. На стадии монополистич. капитализма происходит дальнейшая модификация стоимости товара в монопольную цену. Но как бы эта капиталистич. цена товара ни отклонялась от его действительных И. п., она в конечном счёте определяется стоимостью совокупного продукта, т. е. затратами общественного труда.

Теоретич. разграничение определений И. п. и выведение их из стоимости, впервые данное Марксом, имеет непосредственное отношение к раскрытию экономич. механизма функционирования капиталистич. произ-ва как процесса создания и безвозмездного присвоения капиталистами прибавочной стоимости, воплощаемой прибавочный труд наёмных рабочих. Маркс показал, что прибавочная стоимость представляет собой разницу между действительными И. п. товара, равными его стоимости, и капиталистич. И. п., равными стоимости затраченного капитала: «то, чего стоит товар капиталистам, измеряется затратами капитала; то, чего товар действительно стоит, — затратами труда» (там же, т. 25, ч. 1, с. 30). Это связано с отделением собственности на средства произ-ва от непосредственных производителей.

Разграничение И. п. как затрат труда и затрат капитала — один из исходных принципов марксистского анализа процесса капиталистич. воспроизводства. И. п. капиталиста ( $c + v$ ) представляет частью полной стоимости товара ( $c + v + m$ ). Вместе с тем они, как показывает Маркс, не имеют никакого отношения к образованию стоимости товара или к процессу возрастания стоимости капитала. Рабочий в процессе произ-ва создаёт своим трудом новую стоимость ( $v + m$ ), к-рая не только возмещает капиталисту переменный капитал, но и приносит прибавочную стоимость. Сущность этого процесса скрыта капиталистич. формой И. п. В них фиксируются величины стоимости ( $c + v$ ), но не отражается источник образования новой стоимости. Различие между постоянным и переменным капиталом исчезает. Элементы, образующие капиталистич. И. п., в процессе воспроизводства различаются лишь по способу их возмещения, что находит отражение в делении капитала на основной и оборотный. Капиталистич. И. п., будучи превращённой формой части стоимости ( $c + v$ ), приобретает ложную видимость полной стоимости товара, а прибавочная стоимость представляется избытком над нею, возникающим в сфере обращения. В таком завуалированном виде, как порождение авансированного капитала, как избыток над И. п., прибавоч-



ная стоимость ( $m$ ) приобретает превращённую форму прибыли ( $P$ ).

В конкретных стоимостных формах И. п. марксизм, в отличие от бурж. политич. экономии, видит отражение тех внутр. связей капиталистич. произ-ва, к-рые лежат в основе И. п. и в конечном счёте определяют их содержание и специфику. В различных определениях И. п. Маркс раскрывает внутр. зависимость между стоимостью, воплощающей общественный труд, и модифицированными формами её проявления в процессе капиталистич. воспроизводства. В двойственном характере И. п., к-рый игнорируется всей бурж. политич. экономией, обнаруживается реальное противоречие, классовый антагонизм между трудом и капиталом, коренящийся в самом капиталистич. способе произ-ва. Бурж. экономисты изучают лишь внеш. формы движения И. п. в капиталистич. х-ве, не видят их антагонизма и общей основы — стоимости, воплощающей общественный труд (см. *Издержек производства теория*).

И. п. при социализме претерпевают принципиальные изменения: отпадает порождаемое капиталистич. отношениями деление И. п. на общественные (затраты труда) и частные (затраты капитала). Социалистич. И. п. в своей основе приобретают непосредственно общественный характер, поскольку на всех уровнях (предприятие, отрасль, нар. х-во) являются по существу производительными расходами социалистич. общества. В процессе произ-ва и воспроиз-ва социалистич. И. п. различаются как з а т р а т ы о б щ е с т в е н н о г о т р у д а (прошлого и живого) на произ-во продукта и как з а т р а т ы м а т е р и а л ь н ы х р е с у р с о в (части совокупного продукта) на возмещение потреблённых средств произ-ва и на оплату труда работников произ-ва. Поскольку при социализме сохраняется товарное произ-во и обращение, затраты общественного труда принимают форму стоимости продукта ( $c + v + m$ ) и служат объективной основой плановых цен. Производит. затраты материальных ресурсов принимают ден. форму и выступают как расходы общества (социалистич. предприятий) на произ-во и сбыт продукции. Эти И. п. образуют себестоимость продукции ( $c + v$ ). В условиях хозрасчёта себестоимость является формой ден. (ресурсных) И. п. социалистич. предприятий, но в отличие от капиталистич. И. п. себестоимость не противостоит стоимости, как частные И. п. общественным. Она характеризует отношения между трудящимися, к-рые являются коллективными собственниками общенар. средств произ-ва. По своей экономич. природе себестоимость является обособившейся в ден. форме частью цены (стоимости) и в нар.-хоз. масштабе выражает общественный фонд возмещения из совокупного продукта потреблённых средств произ-ва и средств существования работников произ-ва (необходимый продукт). Разница между ценой (стоимостью) продукта и его себестоимостью составляет чистый доход общества.

Стоимость и себестоимость как два определения И. п. выражают в присущей социализму форме единство и различие между производительными затратами общественного труда, воплощённого в совокупном продукте, и производит. расходованием той части совокупного продукта (ресурсов), к-рая обеспечивает воспроизводство как самого продукта, так и рабочей силы. Общественная собственность, на основе к-рой совершаются эти процессы, исключает превращение рабочей силы в товар, а материальных ресурсов в капитал.

Величина общественных И. п. определяется общественно необходимыми условиями произ-ва. Хоз. практика имеет дело с конкретными условиями произ-ва единичных изделий и продукции отд. предприятий, в той или иной мере отличающимися от средних условий произ-ва данного вида продукции. Эти конкретные особенности произ-ва продукции отражаются в её

индивидуальных И. п. (индивидуальной стоимости и индивидуальной себестоимости). Последние являются предметом преимущественно конкретно-экономич. анализа и учитываются при формировании плановых показателей по отд. предприятиям. Правильно построенный конкретно-экономич. анализ И. п. опирается на их теоретич. анализ, является его продолжением и конкретизацией. Величина и динамика И. п. отражается системой связанных между собой стоимостных (денежных) и натуральных показателей. Основу этой системы образуют *стоимость, цена, себестоимость, трудоёмкость продукта, материалоёмкость и фондоёмкость производства*. Важное значение имеют показатели таких обособившихся частей общих И. п., как *издержки транспортные, издержки хранения, издержки управления произ-вом, включаемые в издержки обращения*. Теоретич. и конкретно-экономич. анализ социалистич. И. п. заключается, следовательно, в системном изучении их качественных и количественных показателей. Такой анализ способствует правильному определению путей достижения высокой эффективности общественного произ-ва.

Ключевой проблемой совершенствования системы показателей социалистич. И. п. является экономически обоснованное построение плановых цен (см. *Ценообразование в социалистическом хозяйстве*).

Другой общей проблемой системы показателей социалистич. И. п. является соотношение цен и себестоимости. Неантагонистич. противоречие между ними отражает различие форм и способов планомерного учёта и измерения социалистич. И. п. на различных ступенях процесса воспроизводства совокупного продукта и его частей, а также *кругооборота фондов* социалистических предприятий. Перенесённая стоимость объективно определяется количеством общественно необходимого труда, заключённого в потреблённых при изготовлении продукта средствах произ-ва. В себестоимости же эта величина отражается через цены на последние, к-рые не совпадают с их стоимостью. Следовательно, изменение стоимости в этой части отражает реальную экономию (перерасход) материальных ресурсов или их реальное удешевление (удорожание) в результате изменения эффективности общественного труда (роста или снижения его производительности). Себестоимость отражает эти процессы через цены в конкретных условиях хозяйствования и через воздействие непрямых факторов (сферы обращения и управления) на его результаты. Противоречие между стоимостью и себестоимостью отражает, далее, различие между затратами живого труда на изготовление продукта и затратами на оплату труда. Новая стоимость, заключённая в продукте ( $v + m$ ), определяется полными затратами живого труда на его изготовление. Фактором, формирующим себестоимость в этой части, являются ден. затраты на его оплату, к-рые покрываются из стоимости необходимого продукта ( $v$ ), но количество могут с ним не совпадать. Анализ цены и себестоимости в их взаимодействии и раскрывает реальное движение И. п.

Общей закономерностью И. п. является систематич. снижение их уровня, к-рое прямо или косвенно сказывается на всех стоимостных показателях произ-ва. Реальное снижение уровня И. п. находит прямое отражение (при стабильности цен на предметы и средства труда) в снижении себестоимости продукции, если производительность труда растёт быстрее, чем заработная плата. Опережающий рост производительности труда по сравнению с ростом заработной платы и одновременное снижение трудоёмкости продукции — важнейшее звено в механизме действия закона снижения общественных И. п. Только при соблюдении этого условия достигается наибольший экономич. эффект от снижения И. п. и обеспечивается одновременно: удешев-

ление продукции (снижение общего уровня цен), увеличение чистого дохода общества и рост реальной заработной платы.

Снижение общего уровня И. п. связано с изменением их структуры. Осн. показателем структуры И. п. является соотношение между удельными затратами овеществлённого и живого труда. В стоимости продукта оно выражается отношением  $\frac{c}{v+m} \cdot C$  прогрессом техники и ростом производительности труда увеличивает числитель и уменьшается знаменатель.

В структуре цен динамика И. п. отражается в соотношении себестоимости и чистого дохода:  $\frac{m}{c+v}$  (в %) (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

	1965	1970
Оптовые цены промышленности . . . . .	100	100
В том числе издержки промышленных предприятий и сбытовых организаций . . . . .	74,7	73,0
Прибыль и налог с оборота . . . . .	25,3	27,0

Важным показателем структуры И. п. является соотношение между удельными затратами материальных ресурсов и ден. затратами на оплату труда. Этот показатель представляет собой известную конкретизацию первого и непосредственно характеризует структуру себестоимости продукции. Общая тенденция структурных сдвигов И. п. проявляется в том, что увеличиваются удельные затраты материальных ресурсов и уменьшается доля ден. расходов на оплату труда. Так, в промышленности СССР в 1928/29 заработная плата с отчислениями в общей сумме затрат составляла 34,3%, а материальные затраты 55,6%; в 1960 соответственно 19,3% и 77,5%; в 1970 — 16,1 и 80,7%. Гл. факторами, определяющими темпы снижения общего уровня И. п. и их структурные изменения, являются рост производительности труда и повышение эффективности использования средств произ-ва. С прогрессом техники возрастает доля перенесённой стоимости в продукте. Но если новые средства произ-ва более эффективны, то ещё быстрее уменьшаются затраты живого труда и, следовательно, полная стоимость продукта. А это означает снижение общего уровня И. п.

Объём и уровень И. п. при социализме планируются в целом и по каждому их элементу на основе научно обоснованных норм (см. *Нормирование расхода материальных ресурсов*). Технич.-экономич. нормы служат основой планового формирования себестоимости и цен, а также инструментом активного воздействия на их снижение в соответствии с реальным снижением общего уровня И. п. С помощью таких норм общество добивается систематич. реального снижения И. п. и роста эффективности общественного произ-ва.

С развитием социалистич. экономики повышается роль точного учёта и планирования И. п. как в стоимостной, так и в натурально-вещественной и трудовой формах, как по отд. элементам, так и в полном их объёме. Разрабатываются способы количественного измерения полных И. п. непосредственно в рабочем времени. В нек-рых случаях затраты труда (в чел.-днях) рассчитываются непосредственно на единицу продукции органами планирования и статистики. Так, ЦСУ СССР ведёт учёт прямых затрат труда на 1 ц осн. продуктов с. х-ва в колхозах и совхозах: зерна (без кукурузы), хлопка-сырца, сах. свёклы (фабричной) и т. п. Данные о динамике затрат труда (в чел.-днях) на 1 ц зерна (без кукурузы) приведены в табл. 2.

Представляя собою сумму затрат конкретных видов труда различной сложности, показатель нар.-хоз. тру-

дёмкости не обладает универсальной сопоставимостью и непосредственно не может служить мерой общественно-необходимых затрат труда. Но, несмотря на это, он может быть использован в планировании и анализе

Т а б л и ц а 2

	В колхозах	В совхозах
1960	0,86	0,26
1965	0,62	0,32
1970	0,26	0,16

уровня и динамики общественных И. п. и нар.-хоз. экономики рабочего времени. Исчисление полных затрат труда в рабочем времени позволило бы точнее учитывать в ценах уровень И. п., определять экономич. эффективность произ-ва при выборе технологич. и конструкторских решений, взаимозаменяемых видов сырья, материалов и оптимальных вариантов развития отраслей. Показатель полных затрат труда мог бы успешно использоваться также для анализа и оценки структуры произ-ва и её развития в связи с межгос. разделением труда и внешней торговлей.

Совершенствование учёта и планирования И. п. с развитием социалистич. экономики подводит к решению и наиболее сложной задачи — отысканию способов измерения общественно необходимых затрат труда на произ-во продукции. Определение И. п. как общественно необходимых затрат труда предполагает прежде всего осуществление редукиции труда, т. е. объективно обоснованного сведения разнокачественного труда, неодинаковой сложности и напряжённости к простому среднему труду. Проблема измерения общественных И. п. в редуцированном рабочем времени находится на стадии разработки методики экспериментальных расчётов. Существуют разные подходы к проблеме. Общей их теоретич. основой служит учение Маркса о сводимости индивидуальных затрат конкретных видов труда к абстрактному (среднему) труду и сложного труда к простому. Решение задачи заключается в отыскании единой общественной меры часа труда работника, среднего по своим физич. и умственным способностям, имеющего среднюю квалификацию и опыт, работающего в средних условиях со средней интенсивностью.

В практике планирования и хозяйствования усиливается потребность в точном конкретно-экономич. анализе И. п., учитывающем сложность реально складывающейся хоз. ситуации в данной зоне, в данный момент. Для такого анализа учёными предложены спец. (локальные) измерители И. п. В соединении с совр. математич. методами они дают начало новому направлению конкретно-экономич. анализа И. п. — решению экстремальных задач (нахождения максимума экономии или минимума затрат) при заданной программе и наличной хоз. ситуации, в пределах данного комплекса предприятий в определённых хоз. условиях. Сов. учёными разрабатываются методы определения и измерения дополнит. или дифференциальных И. п. в социалистич. х-ве (см. *Дифференциальные затраты*).

Теоретич. и конкретно-экономич. понимание категории И. п. прошло в сов. экономич. литературе определ. эволюцию. В 20-е гг. (особенно в период нэпа) преобладал эмпирич. подход. И. п. рассматривались преимущественно как ден. расходы хозрасчётных предприятий, как себестоимость их продукции (см. С. А. Молчанов, «Издержки производства промышленности СССР», 1926). В 30-е гг. усиливается интерес к теоретич. стороне проблемы. Ставится вопрос о принципиальном различии категории И. п. при социализме и при капитализме (см. ст. «К вопросу об экономике социализма», «Большевик», 1932, № 1—2). Но вопрос решался упрощённо, схематично. Специфич. содержание

социалистич. И. п. сводилось к их всеобщей, абстрактной форме: затратам общественного труда, и в этом виде противопоставлялось конкретной форме капиталистич. И. п. — затратам капитала. В экономич. литературе того времени утвердилось однозначное общее определение социалистич. И. п., как затрат общественного труда, тождественных стоимости. Конкретные формы И. п. в их новом социалистич. содержании оказались на известное время вне поля зрения экономич. теории. Гос. плановые цены в значит. мере устанавливались эмпирически, часто в отрыве от реального движения И. п. Себестоимость стала предметом конкретно-экономич. (преимущественно бухгалтерского) учёта и анализа.

В 50-е и особенно 60-е гг. первостепенное значение приобрели качественные показатели развития сов. экономики, проблемы рентабельности и эффективности общественного произ-ва. Это обусловило и более широкий подход к трактовке категории И. п. и более глубокое изучение её специфики при социализме. На совр. этапе разработка проблемы И. п. сов. экономистами характеризуется многоплановыми теоретич. и конкретно-экономич. исследованиями. Эти исследования показывают, что социалистич. И. п. — сложная, синтетич. категория. В ней находят отражение все те стороны социалистич. производственных отношений, к-рые так или иначе связаны с различными видами производительных расходов общества (социалистич. предприятий) и получаемыми в процессе воспроизводства результатами.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 198—201; т. 25, ч. 1, с. 29—47, 168—88; т. 26, ч. 2, с. 139—40, 228—40; т. 26, ч. 3, с. 71, 76—81, 167—71, 539—40; Программа КПСС, М., 1971, ч. 2, разд. 1, § 3; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971, с. 125—89; Применение математики в экономических исследованиях. Сб. под ред. акад. В. С. Немчинова, М., 1959; Методические положения по оптимальному отраслевому планированию в промышленности, Новосибир., 1967; Коминан Л. Ф., Полные трудовые затраты, М., 1969; Белоусов Р. А., Общественно необходимые затраты труда и уровень оплаты цен, М., 1969. М. П. Соколов. Москва.

**ИЗДЕРЖКИ ТОРГОВЫЕ**, см. *Издержки обращения*.

**ИЗДЕРЖКИ ТРАНСПОРТНЫЕ**, затраты на перемещение грузов и пассажиров. Различают общественные И. т. и издержки трансп. предприятий. Общественные, или нар.-хоз. И. т. измеряются совокупной затратой всего живого и овеществлённого труда, т. е. стоимостью трансп. услуг, к-рая практически отражается в *тарифах* или ценах на трансп. услуги. Издержки трансп. предприятий исчисляются по фактич. величине затрат на перевозки, т. е. по эксплуатационным расходам или себестоимости перевозок. Часть перевозок и связанных с ними погрузочно-разгрузочных работ выполняется пром. и др. нетрансп. предприятиями с помощью собственных трансп. средств и только для собственных нужд. Тарифы и цены на такие перевозки, как правило, не устанавливаются, а их себестоимость обычно учитывается в затратах самих предприятий, т. е. входит в издержки производства. Это затрудняет, а в ряде случаев делает практически невозможным исчисление полной величины И. т. в масштабах всего нар. х-ва.

И. т. на перевозки грузов включают затраты на погрузочно-разгрузочные работы, на перемещение (перевозку) грузов, на тару (упаковку), если последняя необходима только для перевозки продукции, а не для её хранения или реализации.

Затраты на перевозки пассажиров состоят из затрат на перемещение (перевозку) пассажиров, на обслуживание пассажиров в пунктах отправления и назначения (вокзалах, аэропортах и т. п.).

К И. т. относятся затраты на перемещение продукции в сфере обращения: от пунктов произ-ва продукции до мест её потребления (производительного или личного). Следовательно, к И. т. можно отнести все затраты на перевозки грузов — от складов производителей до потребителей продукции, т. е. помимо затрат на перевозки грузов транспортом общего пользования, также и

затраты пром. предприятий на перевозки грузов по подъездным путям, связывающим их с транспортом общего пользования.

Абс. величина И. т. зависит от объёма и стоимости перевозок. Полного ежегодного учёта всех И. т. не ведётся, их величина определяется эпизодически. Так, по данным спец. исследования ВНИИ ж.-д. транспорта, суммарные издержки нар. х-ва СССР на перевозки всеми видами транспорта в 1969 превысили 30 млрд. руб. (без расходов на тару), из них на грузовые перевозки было затрачено 88%, в т. ч. на погрузочно-разгрузочные работы ок. 24%.

В исчисляемых по офиц. отчётам ЦСУ СССР И. т., представляющих сумму расходов на перевозки транспортом всех специализированных трансп. мин-в, эксплуатирующих транспорт общего пользования [Мин-во путей сообщения (МПС), Мин-во морского флота, Мин-во гражданской авиации, респ. мин-ва и управления речного транспорта, мин-ва автомоб. транспорта], отражаются не все реальные издержки нар. х-ва на транспортировку грузов и пассажиров, т. к. значит. их часть производится нетрансп. предприятиями либо предприятиями транспорта необщего пользования. Напр., почти  $\frac{4}{5}$  всех погрузочно-разгрузочных работ, связанных с перевозками грузов по ж. д., производится на ж.-д. подъездных путях пром. предприятий, и поэтому эти расходы не отражены в отчётах МПС и др. трансп. мин-в. Полностью отражаются затраты на погрузочно-разгрузочные работы лишь в отчётах Мин-ва гражд. авиации и в управлениях трубопроводного транспорта. В отчётах респ. мин-в и управлений речного транспорта не отражаются затраты на содержание речных путей, а в отчётах мин-в автомоб. транспорта — затраты на содержание автомоб. дорог, поскольку они содержатся за счёт спец. гос. бюджетных ассигнований. В то же время расходы на содержание пути ж. д. общего пользования учитываются МПС — включаются в себестоимость ж.-д. перевозок.

Ввиду различной себестоимости и средней дальности перевозок доля отд. видов транспорта в И. т. не соответствует их доле в грузообороте. Так, в СССР в общих И. т. по перевозке грузов на долю автомоб. транспорта приходилось ок.  $\frac{2}{3}$  (при уд. весе автотранспорта в суммарном грузообороте лишь ок. 5%), на долю ж. д. ок.  $\frac{1}{4}$ , морского ок. 4%, речного ок. 2%. В И. т. СССР на пассажирские перевозки первое место занимает ж.-д. транспорт (св. половины всех расходов транспорта общего пользования), второе — воздушный (св.  $\frac{1}{4}$ ), третье — автомоб. транспорт (св. 15%). Но поскольку уд. вес ж. д. в междугородных перевозках пассажиров систематически снижается, а уд. вес автомобильного и особенно возд. транспорта повышается, то соответственно изменяются и доли этих видов транспорта в И. т. на такие перевозки.

Транспорт относится к сфере материального произ-ва, однако И. т. по своей структуре существенно отличаются от издержек произ-ва. В них отсутствуют затраты на сырьё, но значительно выше, чем в среднем по пром-сти, доля затрат на заработную плату, амортизацию, топливо. Так, на ж.-д. транспорте СССР уд. вес заработной платы превышает 40%, амортизации — ок. 30% всех И. т. Высок уд. вес этих затрат и др. видов транспорта, кроме трубопроводного, где доля заработной платы невысока, но уд. вес амортизац. отчислений ок. 50%. Следовательно, осн. пути для снижения И. т. — повышение производительности труда работников транспорта, улучшение использования основных производств. фондов (повышение фондоотдачи), экономия топлива.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 168—71; Михальцев Е. В., Себестоимость железнодорожных перевозок, М., 1957; Транспортные издержки в народном хозяйстве СССР, М., 1959; Железнодорожный транспорт в системе единой транспортной сети СССР, «Труды Всесоюзного научно-исследовательского

ин-та железнодорожного транспорта», в. 346, 1968; Экономика железнодорожного транспорта, М., 1969, с. 21—30.

Е. Д. Хануков. Москва.

**ИЗДЕРЖКИ ХРАНЕНИЯ**, часть *издержек обращения*, связанная с хранением товаров. И. х. относятся к дополнит. издержкам обращения, носят производит. характер и увеличивают стоимость товаров в той части, к-рая связана с хранением нормальной величины запасов, необходимой для непрерывности процесса воспроизводства. Если размеры товарных запасов вызваны трудностями реализации продукции в силу её перепроизводства или выпуска продукции, не пользующейся спросом, а потому не имеющей сбыта, то расходы по сохранению этих запасов относятся к непроизводительным, («... не входят в стоимость товара, а представляют собой вычет, потерю стоимости при реализации стоимости») (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 168).

Уровень и структура И. х. во многом определяются способом произ-ва материальных благ.

В капиталистич. х-ве значительная часть И. х. носит непроизводит. характер, т. к. вследствие антагонистич. противоречий капиталистич. способа произ-ва образуются товарные запасы, не находящие сбыта. Особенно больших размеров они достигают в период экономич. кризисов.

В социалистич. экономике подавляющая часть И. х. носит производит. характер. Размеры и уровень товарных запасов в сфере обращения определяются в плановом порядке, исходя из действительной потребности в них для бесперебойного осуществления процесса расширенного социалистич. воспроизводства, обеспечения непрерывности товарооборота. И. х. в социалистич. х-ве, направленные на сохранение созданной обществ. продукции, являются важным условием сбережения социалистич. собственности.

Технич. прогресс во всех отраслях нар. х-ва, появление новых видов продукции, возросшие требования к её качеству, улучшение обслуживания потребителей требуют развития материально-технич. базы в снабжении и сбыте и в системе сов. торговли на новейшей технич. основе, в частности широкой механизации и автоматизации складского х-ва, что вызывает известное увеличение расходов по хранению. Однако расширение товарооборота, рост пропускной способности баз и складов, ускорение оборачиваемости в них товарно-материальных ценностей, повышение производительности труда в складском х-ве позволяют последовательно снижать уровень И. х. по отношению к объёму товарооборота.

Лит. см. при ст. *Издержки обращения*. А. А. Якоби. Москва.

**ИЗДӨЛЬЩИНА**, вид аренды земли, при к-рой арендная плата уплачивается собственнику земли долей урожая. И. характеризует в основном докапиталистич. и перазвитые капиталистич. формы эксплуатации мелких, гл. обр. с.-х. производителей. В условиях зарождения капиталистич. отношений И. представляла форму, переходную от феод. *аренды земли* к капиталистич. И. предполагает наличие средств произ-ва у непосредственного производителя — крестьянина — и зависимости его от землевладельца-крепостника.

И. сохраняется как пережиток феодализма в нек-рых развитых капиталистич. странах (США, Италии, Испании, Франции). Во мн. странах Востока И. занимает ведущее место в формах арендных отношений.

**ИЗНОС МОРАЛЬНЫЙ** основных фондов, см. *Моральный износ*.

**ИЗНОС ФИЗИЧЕСКИЙ** основных фондов, см. *Физический износ*.

**ИКО́ННИКОВ** Владимир Васильевич (р. 15.7.1895), советский экономист, проф. (1938), засл. деят. науки РСФСР (1967). Чл. КПСС с 1949. Окончил Всесоюзную академию внеш. торговли в 1932. На научно-педагогич.

работе с 1922. В 1934—61 заведовал кафедрами в Моск. кредитно-экономич. ин-те, Гос. экономич. ин-те и Ин-те нар. х-ва им. Г. В. Плеханова. Один из основоположников уч. дисциплины «денежное обращение и кредит» и осн. автор учебника «Денежное обращение и кредит СССР» (1939, 4 изд., 1962). И. — автор работ по проблемам теории и практики денег, кредита и банков при социализме.

Соч.: Развитие кредитной системы СССР в восстановительный и реконструктивный период и кредитная реформа (1924—1931), М., 1937; Преимущество денежно-кредитной системы СССР, «Уч. зап. Московского Гос. экономического института», в. 1, 1950; Деньги в социалистическом хозяйстве, М., 1959; Кредит в социалистическом обществе, М., 1959.

**ИМИТАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ И ЯВЛЕНИЙ**, совокупность методов и технич. приёмов, применяемых для воспроизведения и исследования экономич. процессов и явлений и управления ими; имитация в общем смысле есть воспроизведение «поведения» системы с помощью построения и испытания её моделей, в результате чего получается информация, достаточная для статистич. выводов относительно исследуемых закономерностей данной системы. В отличие от других, собственно математич. методов моделирования и изучения систем, в имитации дедуктивный подход построения модели, основанной на определённой гипотезе, и решения задач с её помощью сочетается с методом эмпирич. исследования и построения индуктивных выводов на основе испытания модели (или моделей) при разных условиях. Т. о. имитация есть процесс управляемого эксперимента.

Метод имитации находит всё более широкое применение для исследования экономич. процессов и явлений, т. к. в наибольшей степени отвечает их природе как систем сложных (многоаспектных) динамич. и стохастических. Различные стороны сложного экономич. процесса или явления могут быть отражены в целом комплексе моделей, причём средства моделирования систем не ограничены — модели могут быть представлены в виде математич. уравнений машинных программ, инструкций поведения для экспериментатора и др. Это позволяет учитывать взаимодействие таких разнообразных и непосредственно не сравнимых аспектов экономич. систем, как демограф. факторы, закономерности формирования потребительского спроса, структура обществ. произ-ва и производств. связи, объём и структура капиталовложений, система ценообразования и финансово-кредитная система, структура и характер деятельности органов управления. В основе концепции имитации лежит положение, что для социально-экономич. систем наиболее адекватным и эффективным методом изучения является исследование поведения и состояния составляющих их микроэлементов. Так, общие демографич. закономерности складываются из совокупного поведения отдельных семей различных типов; оптимальная производств. структура предприятия проектируется на основе изучения вероятностных закономерностей маршрутов деталей, последовательности и времени обработки каждой из них. Т. о. синтетич. макромоделли экономич. процессов и явлений складываются из аналитич. микромоделей, составляющих их компонент.

Имитация находит практич. применение на всех уровнях экономики: для прогнозирования развития нар. х-ва страны в целом на большую перспективу, в т. ч. развития отраслей и планирования капиталовложений; для нахождения наилучшей структуры органов управления; для анализа и предсказания потребительского спроса; для проектирования сетей дорог и выбора средств регулирования движения; для планирования деятельности фирм и предприятий; для решения проблем организации произ-ва и управления произ-вом на предприятии; для проектирования поточных линий, складов, торг. точек.

Процесс имитации включает след. этапы: построение гипотезы о структуре экономич. процесса или явления — она отображается обычно в виде блок-схемы моделей, всесторонне описывающих данный экономич. объект, и сети взаимозависимостей между ними; построение моделей, отображающих ряд закономерностей экономич. процесса в виде уравнений или неравенств; информационное наполнение моделей — подбор статистич. и нормативных данных для задания значений переменных моделей; испытание и отладка моделей — пробный расчёт по всему комплексу моделей, результаты к-рого сравниваются с фактич. данными с целью исправления априорно заданных формульных зависимостей; проигрывание моделей (обычно с помощью электронной машины) для получения статистич. рядов, характеризующих поведение каждого компонента и системы в целом; анализ и интерпретация полученных результатов и их использование.

Цели применения метода имитации многообразны. В научно-методич. исследовании имитация может иметь целью проверку экономич. гипотезы, исследование свойств модели и её адекватности отображаемому экономич. процессу, испытание пригодности математич. аппарата для решения определённого класса экономич. задач. В практич. экономич. исследованиях имитация наиболее часто используется для получения информации о будущем на основе обработки сведений о прошлом: для прогнозирования и получения набора плановых вариантов. Имитация является единственным практически пригодным средством сравнительного анализа экономич. и организационных структур, к-рые, по существу, несравнимы. Так, сравнить эффективность нескольких разных функциональных или административных структур органа экономич. управления (или нескольких вариантов организации системы снабжения или сбыта) можно только проиграв «до конца» их деятельность за определённый достаточно большой период и сравнив конечные результаты. Поэтому имитация является важнейшим инструментом проектирования и реконструирования экономич. систем. В наиболее развитых автоматизированных системах управления имитация используется для выработки оптимальной стратегии управления с обратной связью во времени. «Проект команды» задаётся в систему моделей; рассчитываются все последствия выполнения этой команды, полученный эффект сравнивается с желаемым, и вносится поправка в команду; этот процесс повторяется до тех пор, пока не будет достигнут желаемый эффект; только после этого управляющее воздействие оказывается на реальный объект. Имитация используется для подготовки руководящих кадров нар. х-ва, работников н.-и. орг-ций, студентов. С помощью игровых моделей они могут проследить последствия принимаемых экономич. и администр. решений, увидеть протяжённые и разветвлённые цепи экономич. взаимосвязей.

Имитация используется также как средство получения оптимальных и приближённо оптимальных решений экстремальных экономич. задач там, где др. математич. средства оказываются неэффективными. Последовательно варьируя управляющие переменные исходной модели, можно добиться близкого приближения к optimum, даже не зная закономерности приближения к нему. Но поскольку в общем случае сходимости не гарантируется, то определить, в какой момент получен приемлемый результат и следует прекратить имитацию; можно только получив достаточно устойчивые статистич. распределения на основе длительного многошагового эксперимента.

Имитация может осуществляться и «вручную», путём расчётов на бумаге. Однако практич. значение ручные расчёты имеют только в учебных целях. Совр. вычислительная техника обеспечивает прочную базу имитационных исследований, только с появлением ЭВМ имитация

стала эффективным инструментом экономич. исследования и управления. В подавляющем большинстве случаев имитация экономич. процессов и явлений осуществляется на цифровых ЭВМ, где модели и связи между ними выражены в машинной программе. Быстродействие совр. ЭВМ делает реальной имитацию экономич. процессов в сотни тысяч шагов по разветвлённым комплексам моделей. Так, для помесечного воспроизведения динамики развития энергетич. системы страны (включая все агрегаты и линии энергопередачи) на 20 лет вперёд на ЭВМ миллионного быстродействия требуется менее получаса. Получает широкое распространение приём имитации в человеко-машинной системе: оператор принимает решения, а машина просчитывает все их отдалённые последствия, выдавая информацию оператору. Для ряда экономич. процессов признаю удобной имитация на аналоговых машинах, информация с к-рых выводится в графич. виде. Для имитации сложных экономич. систем, где учитываются, помимо экономич., также технологич., природные и иные факторы, конструируются «гибридные» системы, в к-рых взаимодействуют аналоговые и цифровые машины.

Для лучшего понимания экономич. процессов и явлений с позиции их имитации, а также для коренного облегчения построения имитационных машинных программ разработаны специальные проблемно-ориентированные языки, такие, как «Симула», «Симскрипт», ГСП, ПСЛ и др.

Лит.: Бусленко Н. П., Моделирование сложных систем, М., 1968; Точер К. Д., The art of simulation, L., 1963; Simulation, The dynamic modeling of ideas and systems with computers, ed. by I. McLeod, N. Y., 1968; Марков и ц Г., Хауснер Б., Карр Г., Симскрипт, пер. с англ., М., 1966; Дал У. И., Мюрхауг В., Ньюгорд К., Симула 67 универсальный язык программирования, пер. с англ., М., 1969. Ю. И. Черняк. Москва.

**ИММИГРАЦИЯ**, см. в ст. *Миграция рабочей силы*.

## ИМПЕРИАЛИЗМ,

Содержание  
Методология ленинского анализа империализма . . . 539  
Основные экономические признаки империализма  
и современного капитализма . . . 541  
Империализм эпохи общего кризиса капитализма . . . 543

### Методология ленинского анализа капитализма.

Империализм (франц. impérialisme, англ. imperialism, нем. Imperialismus, от лат. imperium — власть, господство) — монополистич. капитализм, его высшая и последняя стадия. Канун социалистической революции. Отдельные черты империализма начали проявляться в сер. 19 в. в Великобритании — старейшей капиталистич. стране. Благодаря превосходству своей пром-сти и обширным колониям она уже тогда обладала монопольным положением на мировом рынке. Однако переход к империализму произошёл на рубеже 19 и 20 вв., когда в главных капиталистич. странах сложилось господство монополий.

Теоретич. анализ качественно новой ступени в развитии капитализма был впервые дан В. И. Лениным. К тому времени, когда в 1916 Ленин создавал теоретич. труд *«Империализм, как высшая стадия капитализма»*, уже было опубликовано большое количество книг и статей о развитии империализма. Наиболее важные итоговые исследования, суммировавшие господствующие тогда идеи, содержались в трудах австро-герм. социал-демократич. теоретика Р. Гильфердинга и англ. либерального бурж. экономиста Дж. Гобсона. Но ни Гильфердинг, ни Гобсон не сумели установить главного — обнаружить скрытую от поверхностного наблюдателя общую связь явлений, раскрыть их глубокие корни, создать теорию, которая свела бы воедино анализ экономической и политической закономерностей капитализма, проделанный К. Марксом и Ф. Энгельсом, с качественно новыми процессами в его развитии.

Ленинская теория империализма явилась развитием и продолжением экономич. учения К. Маркса, изложенного в «Капитале». Используя метод абстракции, Ленин исследовал действие открытого Марксом закона прибавочной стоимости в новых условиях, складывавшихся под влиянием образования монополий, растущее значение к-рых отметил ещё Энгельс (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 480—81). Маркс в «Капитале» проследил «самодвижение» капитализма от его эмбрионального состояния до той стадии, когда возникла акт. форма капитала, в к-рой он увидел отрицание частной собственности на базе самого капитализма, предпосылку для возникновения монополий, отвергающих свободную конкуренцию, и необходимость вмешательства гос-ва в экономику (см. там же, с. 479, 481—82). Ленин, подвергнув всестороннему анализу экономич. и политич. значение монополий, проследил «самодвижение» капитализма на его высшей и последней стадии. Вскрыв объективные экономич. законы монополистич. капитализма, Ленин определил тенденции его развития. Он неоднократно указывал, что экономич. суть И. составляет монополия. В то же время, предупреждая против схоластич. абстрагирования, отрывающегося от реальной действительности, он напоминал, что монополия лишь надстройка над старым капитализмом. Именно наличие двух противоречивых начал — монополии и конкуренции — определяет своеобразие И. Чтобы исключить всякую возможность догматич. истолкования действия объективных экономич. законов монополистич. капитализма в духе «теорий» его автоматич. краха или эволюционного реформистского преобразования капитализма в социализм, Ленин напоминает, что монополия влечёт за собой гигантское усиление роли гос-ва и внеэкономич. принуждения, т. е. усиливает значение субъективного фактора и поднимает классовую борьбу на высшую ступень. И. — эпоха гигантских классовых битв.

Закладывая науч. основы стратегии и тактики революц. борьбы в условиях И., Ленин на первое место ставит анализ его экономич. особенностей. Исходным моментом анализа служит констатация факта, что на определ. ступени развития капитализма концентрация произ-ва приводит к образованию монополий, к-рые становятся господствующей экономич. силой. Установление господства монополий влечёт за собой качественные изменения в механизме воспроиз-ва общественного капитала. Монопольная прибыль увеличивает возможности накопления капитала крупнейшими фирмами.

Из первого осн. экономич. признака И. следует второй. Концентрация пром. капитала приводит к росту концентрации банков и сращиванию их с пром-стью. Высвобождающиеся в процессе кругооборота капитала денежные резервы монополий не только увеличивают депозиты банков, но и открывают перед ними более широкие возможности для капиталовложений в акции и ценные бумаги пром. компаний. Тесное переплетение и слияние банковского и пром. капитала приводит к образованию финансового капитала и *финансовой олигархии*. Через банки крупнейшие монополии получают в своё распоряжение в форме ссудного капитала денежные ресурсы мелких и средних капиталистов, к-рые они используют для ещё большего увеличения экономич. мощи своих предприятий. Для капитализма свободной конкуренции было типично «право» буржуа на присвоение чужого труда. Финансовая олигархия, в добавление к этому, фактически обретает «право» присваивать чужие капиталы, разоряя или лишая своих выбывших из игры более слабых конкурентов возможности иметь собственные предприятия, вынуждая тех, кто не обанкротился полностью, переходить на положение ратне.

Сосредоточение в руках финансовой олигархии огромных «избыточных» капиталов, не находящихся себе

достаточно прибыльного приложения внутри страны, делает необходимым *вывоз капитала* за границу. Это третий основной экономич. признак И. Экспорт капитала, как форма внешних экономич. связей, приобретает особенно важное значение по сравнению с экспортом товаров. Он ведёт к трансформации междунар. условий воспроиз-ва и соответственно всей системы междунар. отношений. При обычных торговых взаимосвязях одна страна может эксплуатировать другую гл. обр. путём неэквивалентного обмена. Но такая форма эксплуатации не выступает открыто и имеет преходящий характер, т. к. покупатель относительно свободен в выборе продавца. Экспорт капитала, в отличие от торг. сделки, влечёт за собой длительные и устойчивые кабальные отношения между кредитором и должником. Он приводит к тому, что империалистич. страны-экспортёры капитала опутывают весь мир сетью финанс. зависимости. Всемирная система финансового порабощения создаёт специфич. междунар. разделение труда, превращая все страны в звенья мирового капиталистич. хозяйства, для к-рого характерно интернац. переплетение капитала. Экспорт капитала становится мощным средством борьбы за внеш. рынки и сферы влияния, он, по характеристике Ленина, тесно связан с экономич. и политико-территориальным разделом мира (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 30, с. 164).

Из экспорта капитала, как решающей формы внешних экономич. связей при империализме, вытекает четвёртый его признак — экономич. раздел мира междунар. союзами монополистов. Однако экономич. раздел мира не даёт сколько-нибудь прочных гарантий сохранения монополии на тот или иной рынок или сферу влияния. Он не устраняет острой конкурентной борьбы между участниками междунар. картелей. Наиболее прочную основу для монополии создаёт колониальное владение. Колония — закрытый рынок. Здесь полностью устраняется возможность появления внеш. конкуренции и гарантируется монополия на использование всех наличных и потенциальных экономич. ресурсов. Именно поэтому монополистич. капитализм вызывает гигантское расширение колониальных захватов и приводит к завершению территориального раздела мира и борьбе за его передел, составляющее пятый экономич. признак империализма. Установив глубинные экономич. причины 1-й мировой войны 1914—18, Ленин тем самым показал, что устранить войны можно только свергнув власть монополистич. капитала, превратив империалистич. войну в гражданскую, к-рая откроет путь к победе социалистич. революции. Экономич. анализ И. с неопровержимой логикой доказывал живность и иллюзорность социал-реформистской фразеологии о вечном мире, к-рый якобы должен наступить после войны под влиянием полученных тяжёлых уроков.

Исходя из экономич. анализа монополии как выражения сущности И., Ленин приходит к выводу о неизбежности перерастания монополистич. капитализма в *государственно-монополистический капитализм*. В гос.-монополистич. капитализме он увидел такую ступень капиталистич. обобществления произ-ва, к-рая обеспечивает создание материальных предпосылок социализма.

Определив историческое место И. как монополистич. капитализма, загнывающего или паразитич. и умирающего капитализма, Ленин установил исходные моменты для характеристики *общего кризиса капитализма* и анализа путей развития мировой социалистич. революции. И. доводит до высшей точки противоречия между производительными силами и сковывающими их рост производственными отношениями капитализма. Порождаемое этим противоречием загнивание производительных сил проявляется не только в тенденции к их за-

стою, но и в невиданном расточении экономич. ресурсов для создания воен. машины и ведения войн. Неспособность буржуазии направлять развитие общественного произ-ва по пути прогресса, её паразитич. перерождение ставят в центре эпохи рабочий класс. И., ускоряя развитие капитализма за счёт массового разорения мелкого произ-ва, не только увеличивает тем самым численность пролетариата и повышает его роль в обществе, но и расширяет социальную базу революц. борьбы, во главе к-рой идёт рабочий класс. Потенциальными союзниками рабочего класса являются осн. массы крестьянства, разорённые монополистич. капитализмом мелкобурж. слои города и деревни. И. выводит на арену историч. деятельности также угнетаемые им, народы колоний и полуколоний. В результате экспорта капитала не только усиливается гнёт И. на основе переплетения докапиталистич. и чисто капиталистич. форм эксплуатации, но и создаётся материальная база для роста в колониальном мире новых социальных сил — нац. буржуазии, рабочего класса и интеллигенции, становящихся выразителями интересов противостоящих И. поработённых им народов. Благодаря этому при И. соединяется в один поток социалистич. движение рабочего класса и нац.-освободит. движение угнетённых народов колоний и полуколоний. Одновременно И. порождает мощное общедемократич. движение против разжигаемых им войн.

#### Основные экономич. признаки И. и современный капитализм.

Непрерывно идущий под влиянием конкуренции процесс концентрации и централизации капитала ведёт к усилению господства монополий. Но монополии и в совр. период по-прежнему остаются надстройкой над старым капитализмом. Они не устранили полностью мелкое произ-во. Наоборот, развитие новых отраслей, как правило, сопровождается появлением мелких и средних предприятий. Более того, монополии стремятся сохранить мелкое и среднее капиталистич. произ-во, используя его в своих интересах. Мелкие и средние предприятия выполняют во многих отраслях роль поставщиков опрел. изделий для монополистич. гигантов, занимаются продажей их продукции и её ремонтом. В США в 1966 в мелких фирмах, имеющих менее 100 рабочих и служащих, было занято около 50% всех наёмных работников. В обрабатывающей пром-сти — наиболее монополизированной отрасли экономики США — этот показатель был ок. 25%. В Японии занятость на мелких и средних предприятиях, несмотря на рост монополий, остаётся относительно стабильной. Доля их в общей занятости во всех отраслях экономики (кроме с. х-ва, лесоводства и рыболовства) в 1960 составляла 78,7%, в 1963 — 77,9% и в 1966 — 77,1%. Кроме чисто коммерч. соображений, монополии заботятся о сохранении мелкого и среднего капиталистич. предпринимательства, руководствуясь социальными мотивами. В нём они усматривают наиболее прочную политич. опору своего господства. Поэтому пр-ва империалистич. стран особое внимание уделяют поддержке капиталистич. фермерского х-ва. Многие монополии стремятся привить дух индивидуального капиталистич. предпринимательства своим рабочим. Они поощряют приобретение ими акций своей фирмы или концерна, чтобы внушить иллюзии участия в прибылях.

Рост господства монополий не ведёт к ослаблению конкуренции и анархии в капиталистич. хозяйстве, а, наоборот, придаёт им ещё более разрушит. характер. Монополии не могут устранить конкуренцию даже в тех отраслях х-ва, к-рые почти целиком контролируются ими. В реальной действительности полное господство одной монополии в целой отрасли встречается редко. Классич. примером такой модели развития

служила до 2-й мировой войны 1939—45 алюминевая пром-сть США, полностью контролируемая «Алюминум компани оф Америка» (ALCOA). Но во время 2-й мировой войны, когда резко возрос спрос на алюминий, в эту отрасль также вторглись конкурирующие компании. После войны в большинстве монополизированных отраслей х-ва сложилось господство нескольких монополий или *олигополий*. Конкуренция между ними представляет собой типичную картину совр. внутриотраслевой монополистич. конкуренции. Монополии, установившие господство над отраслью, как правило, не делят внутр. рынок на сферы влияния. Их соглашение об ограничении конкуренции сводится обычно к договорённости (в большинстве случаев тайной) о единых ценах на товары и услуги. Но такая договорённости не устраняет конкуренцию, а ведёт лишь к проявлению её в новых формах. Одной из таких форм стала т. н. ценовая конкуренция, при к-рой гл. средством в борьбе за покупателя становится предложение товаров более высокого качества или наилучших условий их продажи при неизменных ценах. При этом в огромной мере возрастает роль торг. рекламы, призванной искусственно возбуждать потребность на многие новые товары, создавать моду на них, зачастую пренебрегая при этом всеми нормами морали и соображениями здравого смысла. Чрезмерно раздутая в связи с обострением конкуренции, реклама ведёт к расточению огромных средств. Так, в США расходы на науку в 1967 составляли 23,8 млрд. долл., а на рекламу 16,8 млрд. долл. Отрасль, в к-рой сложилось господство нескольких монополий, в большинстве случаев становится труднодоступной для проникновения новых фирм. Сговор между ними создаёт существенные препятствия для перелива капитала между отраслями старых отраслей. Ожесточённая конкуренция ведётся и между отраслями. Межотраслевая конкуренция монополий, борьба их за сферы более прибыльного вложения капитала, на основе использования новейших достижений науки и техники, особенно разгорелась в 50—70-х гг.

Усиление внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, ускорение роста новых отраслей повлекли за собой существенное повышение уровня монополистич. концентрации. Для того времени, когда Ленин характеризовал процессы монополистич. концентрации, было характерно слияние лишь пром. и банковского капитала. В совр. условиях крупный концерн включает в свою орбиту уже не только пром. предприятия и банки, но и торгово-сбытовую сеть, тесно смыкающуюся со сферой услуг. Обслуживание потребителя, приобретающего товары долговрем. пользования, требующие гарантийного и текущего ремонта, обеспечивает корпорация более прочные связи со своими покупателями. Если до 2-й мировой войны типичны были специализированные монополии, то после неё нарастающими темпами создаются многоотраслевые монополистич. объединения (см. *Диверсификация*). Во всех странах развитого капитализма образуются сверхмонополии, конгломераты. Стимулом такой концентрации служит не только монопольное овладение большой долей рынка. Финанс. олигархия добивается расширения масштабов контролируемых ими концернов, чтобы иметь в качестве источника сверхприбыли повышение производительности труда за счёт преимуществ высокого уровня его обобществления и кооперирования, внедрения мощной техники и осуществления науч. исследований. Материальную основу для образования монополистич. сверхгигантов создали новые методы управления произ-вом, базирующиеся на кибернетич. системах и переработке информации при помощи электронно-вычислительных машин. Преимущество в системе управления стало столь же важным

фактором в конкурентной борьбе, как и превосходство в технике. Интенсивность процесса концентрации капитала обусловлена также активной поддержкой слияний со стороны гос-ва.

С сер. 50-х гг. началась небывалая по силе волна слияний, в к-рой жертвами поглощений сделались сами монополии. В США в 1966 произошло 2400 слияний, в 1969 — 5400. Во Франции план развития экономики на 1966—70 предусматривал укрупнение монополистич. объединений во всех важнейших отраслях с таким расчётом, чтобы иметь в каждой из них 2—3 объединения. Эта часть плана выполнялась наиболее последовательно. В Японии пр-во, в порядке «рационализации» семи ключевых отраслей пром-сти, стало осуществлять проект слияния, в результате осуществления к-рого в каждой из них должны доминировать только три или четыре конкурентоспособных производителя массовой продукции.

Повышение уровня монополистич. концентрации в развитых капиталистич. странах связано с научно-технич. революцией в с. х-ве, в результате к-рой оно по организмическому строению капитала приблизилось к пром-сти, сделавшись одной из наиболее капиталоемких отраслей экономики. В США в 1940—66 основной капитал, вложенный в производственные здания, сооружения, машины и оборудование увеличился (в ценах 1958) в расчёте на одного занятого в с. х-ве с 2679 долл. до 11 987 долл., а в обрабатывающей пром-сти лишь с 7889 долл. до 9905 долл. Решающую роль в процессе превращения с. х-ва в индустриальную отрасль сыграло вторжение в эту сферу экономики монополистич. капитала и гос.-монополистическое регулирование, способствовавшее усилению здесь роли монополий.

В связи с монополистич. концентрацией, приведшей к образованию сверхмонополий, к-рые контролировали все отрасли экономики, в значит. мере утратил злободневность вопрос о том, кто главенствует в финансовой олигархии — пром-сть или банки. Критика Лениным концепции Гильфердинга о примате банков сохраняет значение для понимания тенденций развития совр. финансовой олигархии.

Историческое развитие убедительно показало, что в основе концентрации банков лежат денежные средства, накапливаемые в пром-сти. Особенно отчётливо эта тенденция проявилась после 2-й мировой войны 1939—45. Крупные монополии, не имеющие возможности в годы войны осуществлять большие капиталовложения в основной капитал отраслей, производящих потребительские товары, накопили на своих банковских счетах огромные денежные резервы. Это позволило им после войны без привлечения заёмных средств, на основе *самофинансирования* резко увеличить норму накопления капитала. Тенденция самофинансирования, сохраняющаяся и в 70-х гг., наглядно показывает, что крупнейшие монополии в известной мере могут сами для себя служить банком. Доля внутр. источников финансирования в корпорациях США в 1923—29 составляла 55%, в 1946—49 — 62%, в 1953—57 — 65%, в 1963—67 — 65% и в 1968 — 57%.

Вместе с тем пром. корпорации зависят от банковского кредита. Напр., фирмы Круппа были превращены в 1967 в акц. компанию под давлением крупнейших западногерм. банков, заставивших Круппа сделать свою семейную фирму открытой под угрозой отказа предоставить кредиты. В результате этой операции фактич. хозяином фирмы стал руководитель «Немецкого банка» Абс. Ещё более значительна зависимость от банковских кредитов у пром. корпораций Японии. 40% их привлечённых средств составили в 1970 банковские кредиты. Усилению роли банковской системы и сохранению ею относит. независимости, несмотря на растущее переплетение банков с пром-стью, способ-

ствовало и то, что она нашла новые источники для мобилизации и централизации денежных ресурсов, идущих в распоряжение монополий. В то время, когда Ленин характеризовал процесс слияния банковского капитала с промышленным, клиентами коммерч. банков были преимущественно крупные капиталисты. Но уже в 20-х гг. банки начали менять свою политику, начав привлекать средства мелких вкладчиков. Первым на этот путь встал «Банк оф Америка», ныне крупнейший банк США. В 1970 его активы составили 29,4 млрд. долл. Вслед за ним стали привлекать средства рядовых вкладчиков почти все коммерч. банки США и других развитых капиталистич. стран. Чековыми книжками стали пользоваться не только буржуа. Большинство рабочих и служащих в США получают заработную плату не наличными деньгами. Она переводится на их счёт в банке. В банках хранятся и пенсионные фонды, создаваемые предприятиями за счёт отчисления от заработной платы. Сюда же поступают профсоюзные взносы. Всё это расширило возможности коммерч. банков в предоставлении монополиям краткосрочного и среднесрочного кредита, т. е. в превращении доходов трудящихся в капитал. Новая форма финанс. эксплуатации трудящихся коммерч. банками значительно увеличила фонд прибавочной стоимости, поступающей в общее пользование финанс. олигархии. Погоня за превращением сбережений трудящихся в капитал способствовала усилению роли страховых компаний, к-рые благодаря относит. устойчивости своих вкладов специализируются на предоставлении долгосрочных кредитов пром-сти. Большую роль в аккумуляции денежных средств трудящихся и превращении их в капитал играют также ссудно-сберегат. ассоциации, пенсионные фонды и инвестиционные компании. Так, доля инвестиционных компаний в общей сумме активов финанс. учреждений США возросла в 1967 по сравнению с 1929 с 1,8% до 4,2%, а ссудно-сберегат. ассоциаций — с 4,4% до 9,8%. Мобилизация личных сбережений трудящихся сильно разросшейся кредитной системой явилась одним из важнейших факторов значительного увеличения нормы накопления капитала в развитых капиталистич. странах после 2-й мировой войны. Предшосылкой бурного роста кредитной системы явилась научно-технич. революция, охватывающая и банковское дело. Крупнейшие банки развитых стран капитализма превратились в предприятия индустриального типа, способные вести бухгалтерские операции со счетами не только сотен тысяч предприятий, но и многих миллионов вкладчиков. Банки значительно расширили свои отделы, занимающиеся по доверенности ведением операций с вкладами и ценными бумагами капиталистов-рантье, полностью освобождая их даже от заботы о том, как более прибыльно использовать имеющиеся в их распоряжении капиталы. Всё большее значение приобретают инвестиционные банки, специализирующиеся на операциях такого типа. Приобретая чужие акции, они выпускают собственные акции, принимая целиком на себя «риск» инвестирования капитала и биржевой игры на разнице курсов акций. Разбухание кредитной системы увеличивает неустойчивость капиталистич. экономики, ибо она служит не только усилению финанс. эксплуатации трудящихся, но и ещё больше увеличивает существенный капитализму разрыв между производственными и потребительскими возможностями общества, к-рые ограничены отставанием платёжеспособного спроса трудящихся.

Важнейшим элементом всей системы совр. международных экономич. отношений капитализма является экспорт капитала. Общая сумма вывезенного к кон. 1967 капитала осн. странами-экспортёрами оценивается в 230 млрд. долл., что в 5 раз больше его суммы в 1913 и в 4 раза — в 1938. Существенно новым в экспорте



капитала является гос. вывоз капитала, обусловленный развитием гос.-монополистич. капитализма. До 2-й мировой войны вложения гос. средств за границей не играли сколько-нибудь существенной роли по сравнению с экспортом частного капитала. Во 2-й пол. 60-х гг. доля гос. средств составляла ок. 70% всех финансовых средств, вывозимых из промышленно-развитых капиталистич. стран в развивающиеся страны. Др. важной новой чертой экспорта капитала является быстрый рост иностр. капиталовложений в странах развитого капитализма и в первую очередь в странах Зап. Европы. Решающее значение в таком перемещении заграничных капиталовложений имеют не только распад колониальной системы империализма, но и структурные сдвиги в экономике развитых капиталистич. стран и связанное с ними усиление междунар. разделения труда, а также интернационализации капитала. Возросло и значение экспорта капитала как орудия борьбы за рынки развитых капиталистич. стран. Изменились направления экспорта капитала, его формы, но сущность остаётся прежней. Экспорт капитала продолжает служить важнейшим орудием борьбы за сферы влияния. С его помощью монополии преодолевают таможенные барьеры, создавая по ту сторону барьера свои филиалы или смешанные предприятия с участием местного капитала. Монополии, развёртывающая свою деятельность в чужой стране, достигшей относительно высокого уровня экономич. развития, во многих случаях использует не только квалифицированную рабочую силу по более низким ставкам заработной платы, но и увеличивает свои денежные резервы за счёт местного рынка капиталов, продавая акции и пользуясь кредитом банков. Экспорт капитала, направляемый из одних империалистич. стран в другие, а также в экономически отсталые страны значительно ускорил процесс его интернационального переплетения.

Тенденция интернационального переплетения капитала, являющаяся экономич. основой создания междунар. союзов монополистов, делящих мировой рынок, проявляется и в империалистич. интеграции, приведшей к образованию в Зап. Европе двух обособленных экономич. блоков — *Европейского экономического сообщества* (ЕЭС, 1958) и *Европейской ассоциации свободной торговли* (ЕАСТ, 1960). Во внутр. торговле между участниками блоков почти полностью отменены таможенные пошлины, хотя торговая война и продолжается. Внутри них обеспечено также относительно свободное перемещение капиталов и рабочей силы.

Т. о. значение экспорта капитала для империализма сохраняется. Несмотря на увеличение нормы накопления капитала, рост прибылей и расширение внутр. рынка во всех развитых капиталистических странах после 2-й мировой войны, экспорт капитала остаётся для них важнейшим оружием в борьбе за рынки и сферы влияния. Он по-прежнему служит экономической основой обострения империалистических противоречий, неокOLONиализма и других форм агрессивного экспансионизма.

#### Империализм эпохи общего кризиса капитализма.

В. И. Ленин, определяя историч. место империализма, как кануна социалистич. революции, выделил три его свойства. Он установил, что И., во-первых, — монополистический капитализм, во-вторых, — загнивающий, или паразитический, и, в-третьих, — умирающий капитализм. Появление монополий знаменовало начало умирания капитализма как экономич. системы. Загнивание и паразитизм ускоряют морально-политич. дискредитацию этой системы. Революц. борьба против И. ведёт его к гибели.

Умирание капитализма под ударами социалистич. революции — длительный историч. процесс, охваты-

вающий период его общего кризиса и становления новой коммунистич. формации. Суть общего кризиса капитализма состоит в том, что в результате развития внутр. противоречий в системе И. социалистич. революция вырывает из этой системы одно звено за другим. Вместе с тем в результате нац.-освободит. революций происходит распад колониальных империй и разрушается империалистич. структура мирового капиталистич. х-ва.

Ленинская характеристика И., как монополистич. капитализма, получила завершение в анализе гос.-монополистич. капитализма. До 1-й мировой войны процесс перерастания монополистич. капитализма в гос.-монополистический находился лишь в начальной стадии. Война чрезвычайно ускорила развитие этой черты И., капитализм был подведён к необходимости перестройки всего х-ва на военный лад. Такую перестройку нельзя было осуществить без расширения экономич. функций гос-ва. В ряде стран гос-во провело мобилизацию пром-сти и заставило капиталистов работать по заказам казны. Во время войны возник, по выражению Ленина, «...особый вид народного хозяйства», к-рый перестал быть похожим на чистый капитализм (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 32, с. 318—19). В условиях воен. экономики гос. аппарат, ведающий распределением заказов и закупкой продукции, тесно сросся с аппаратом монополий, к-рые создали объединения, охватывающие целые отрасли х-ва. Централизация и концентрация капитала достигли невиданных масштабов. Гос-во при посредстве отраслевых монополий и других объединений капиталистов установило контроль над всей экономикой. Типичной страной регулируемой военной экономики была кайзеровская Германия, где особенно сильно развился гос.-монополистич. капитализм. На примере Германии Ленин показал, как гос.-монополистич. капитализм, доводя до самой высокой ступени капиталистич. общественные произ-ва, необычайно ускоряет создание материальных предпосылок для социализма. Контуры будущего Ленин увидел и в учреждениях по регулированию х-ва, созданных в качестве надстройки воен. экономики. «...Остается, — писал он в сентябре 1917, — только превратить реакционно-бюрократическое регулирование в революционно-демократическое...» (там же, т. 34, с. 168).

Опыт Великой Окт. социалистич. революции подтвердил научный прогноз Ленина. Развитие гос.-монополистич. капитализма в России было чрезвычайно ускорено войной. В руках гос-ва и под его контролем оказались важнейшие отрасли пром-сти, работавшие на казну. Создание такого аппарата по учёту и контролю экономики, к-рый функционировал, несмотря на разруху и хаос, господствовавшие в х-ве царской России во время войны, облегчило после победы социалистич. революции национализацию командных высот экономики и создание социалистич. сектора х-ва. Отмечая огромную роль войны в ускорении перехода от монополистич. капитализма к гос.-монополистическому, Ленин, однако, не сводил причины этого процесса к специфич. особенностям воен. х-ва. Он неоднократно подчёркивал, что тенденция к огосударствлению экономики капитализма вытекает из той формы общественного произ-ва, к-рая осуществляется на базе монополий. Необходимость обуздания анархии рыночной стихии, связанной с произ-вом на неизвестный рынок, ставшей особенно разрушительной по мере роста концентрации произ-ва, привела к развитию гос.-монополистич. капитализма. Ленин указывал, что в эпоху финанс. капитала «...частные и государственные монополии переплетаются воедино...» (там же, т. 27, с. 370), происходит соединение «...гигантской силы капитализма с гигантской силой государства в один механизм...» (там же, т. 32, с. 83) и государство

«...теснее и теснее сливается с всеисильными союзами капиталистов...» (там же, т. 33, с. 3).

Дальнейшее развитие капитализма подтвердило эту оценку. По мере усиления господства монополий вмешательство гос-ва становится всё более необходимым для процесса расширенного капиталистич. воспроиз-ва. Раньше диспропорции в развитии нар. х-ва устранялись на основе стихийного перелива капитала, устремлявшегося в отрасли с более высокой прибылью. При господстве монополий, сделавших своей вотчиной целые отрасли, развитие новых производств и реконструкция ряда старых отраслей, необходимых для нар. х-ва, стали невозможны без прямого или косвенного содействия со стороны гос-ва. С развитием научно-технич. революции гос-во в возрастающей доле берёт на себя организацию и финансирование науки, особенно фундаментальных исследований. Всё более важным фактором воспроиз-ва общественного капитала становятся и гос. мероприятия по обучению и повышению квалификации работников всех отраслей нар. х-ва. Эта функция в значит. мере выходит за пределы возможностей частных монополий и уже не может осуществляться без непосредственного выполнения её гос-вом. В целях социального маневрирования, вопреки узким интересам отдельных монополий, гос-во под давлением революц. сил вынуждено иногда идти на уступки требованиям трудящихся и проводить отдельные мероприятия, отвечающие интересам всей нации.

Ленинский анализ гос.-монополистич. капитализма имеет большое практич. значение для разработки стратегии и тактики классовой борьбы. Основные на этом анализе важные выводы содержатся в программных документах междунар. коммунистич. движения. Он служит ориентиром для изучения новых явлений в развитии гос.-монополистич. капитализма. Большой вклад в исследование проблем гос.-монополистич. капитализма вносят коммунистич. партии развитых капиталистич. стран, к-рые, руководствуясь ленинскими теоретич. положениями, разрабатывают демократич. и социалистич. альтернативу гос.-монополистич. регулированию экономики. Такая альтернатива служит экономич. платформой для образования широкой коалиции сил, противостоящих реакционным целям монополий.

С началом общего кризиса капитализма, когда важнейшей формой классовой борьбы всё больше становится противоборство между социализмом и капитализмом, гос. монополистич. капитализм вынужден приспосабливаться к новой обстановке в мире. II. эпохи общего кризиса капитализма и становления новой, социалистич. формации, наряду с тенденциями к милитаризму и прямому насилию в классовой борьбе, свойственна и тенденция к бурж. реформизму. Тенденция к реформизму и социальному маневрированию усиливается под влиянием побед мировых революц. сил, она становится для II. настоятельно необходимой в условиях соревнования двух систем. Ленин указывал, что активная и самостоят. борьба масс способна «...превратить половинчатые и лицемерные „реформы“ на почве данного порядка в опорные пункты поступательного рабочего движения на пути к полной эмансипации пролетариата» (там же, т. 19, с. 27). Однако никакие реформы и социальное маневрирование гос.-монополистич. капитализма не могут изменить природы II., устранить свойственные ему загнивание и паразитизм. Монополистич. собственность обрекает производит. силы на загнивание и уродливое развитие. Отделение капитала-собственности от капитала-функции, от его применения в произ-ве превращает монополистич. буржуазию и значит. часть владельцев фиктивного капитала в паразитарный класс, духовное и моральное вырождение к-рого создаёт угрозу деградации всего общества, пока этот класс остаётся господствующим.

Эта тенденция, теоретически установленная полвека тому назад Лениным, получила теперь признания даже со стороны бурж. социологов, характеризующих США, страну наиболее развитого монополистич. капитализма, как «большое общество», где материальное богатство расточается самым бессмысленным образом и подъём науки и техники соседствует с духовной нищетой, вопиющим падением общественной морали и рекордным ростом преступности.

Загнивание и паразитизм, свойственные империализму, ярче всего проявляются в усилении милитаризма. Только воен. пром-сть имеет гарантированный гос. рынок, где продукция сбывается по монопольным ценам и спрос на неё не зависит от циклич. хода воспроиз-ва. Тот факт, что воен. пром-сть стала отраслью, в значит. мере определяющей развитие экономики и её регулирование, всячески пытаются замаскировать апологеты гос.-монополистич. капитализма. В милитаризме проявляется полное исчерпание капитализмом его историч. прогрессивной миссии в развитии производит. сил.

Ленин не только научно обосновал вывод о неизбежности социалистич. революции, анализируя новые данные о развитии капитализма в условиях господства монополий. Он также установил принципиально новые закономерности хода мировой социалистич. революции, вытекающие из открытого им закона неравномерности экономич. и политич. развития капитализма в эпоху империализма (см. *Неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма закон*). Социалистич. революции вырывают из системы мирового капиталистич. х-ва отдельные звенья, из к-рых складывается мировое социалистич. х-во.

Руководствуясь ленинскими идеями, коммунистич. партия работала стратегию и тактику революц. борьбы, к-рая обеспечила победу Великой Окт. социалистич. революции, превращение Советского Союза в могучий оплот мировой социалистич. революции, превращение социализма в господствующую силу мирового развития. Социализм диктует империалистам необходимость мирного сосуществования и экономич. соревнования двух систем. В таком соревновании, где неизбежно проявятся огромные экономич. преимущества социализма над капитализмом, Ленин видел самую важную предпосылку победоносного развития мировой социалистич. революции. «Современная эпоха, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, есть эпоха борьбы двух противоположных общественных систем, эпоха социалистических и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы, эпоха перехода на путь социализма все новых народов, торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе» (Программа КПСС, 1971, с. 5).

Лит.: Маркс К., Ницета философии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; е го же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Марксизм и ревизионизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17; е го же, Анкета об ограничениях крупного капитала, там же, т. 21; е го же, Обициание в капиталистическом обществе, там же, т. 22; е го же, Исторические судьбы учения Карла Маркса, там же, т. 23; е го же, О лозунге Соединённых Штатов Европы, там же, т. 26; е го же, Опортунизм и крах II Интернационала, там же, т. 27; е го же, Новые данные о законах развития капитализма в земледелии, в. 1, там же, т. 27; е го же, Социалистическая революция и право наций на самоопределение (Тезисы), там же, т. 27; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; е го же, Тетради по империализму, там же, т. 28; е го же, О брошюре Юниуса, там же, т. 30; е го же, Итоги дискуссии о самоопределении, там же, т. 30; е го же, О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме», там же, т. 30; е го же, Военная программа пролетарской революции, там же; е го же, О лозунге «разоружения», там же; е го же, Империализм и раскол социализма, там же; е го же, Папифизм буржуазный и папифизм социалистический, там же; е го же, задачи пролетариата в нашей революции (Проект платформы

пролетарской партии), там же, т. 31; е го же, Седьмая (Ан-рельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) 24—29 апреля (7—12 мая) 1917 г., там же, т. 31; е го же, Резолюция о войне, там же, т. 31; е го же, Война и революция, там же, т. 32; е го же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; е го же, К перестрою партийной программы, там же, т. 34; е го же, I конгресс Коммунистического Интернационала 2—6 марта 1919 г., там же, т. 37; е го же, Проект программы РКП (б), там же, т. 38; е го же, VIII съезд РКП(б) 18—23 марта 1919 г., там же, т. 38; е го же, Тезисы об основных задачах Второго конгресса Коммунистического Интернационала, там же, т. 41; Программа КПСС, М., 1971; Материалы XXII съезда КПСС, М., 1961; Материалы XXIII съезда КПСС, М., 1966; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969; Брежнев Д. И., Дело Ленина живёт и побеждает, М., 1970; Г о б с о н Д. Ж., А., Экспорт капитала, пер. с англ., М., 1928; Новые материалы к работе В. И. Ленина «Имперализм, как высшая стадия капитализма», М., 1935; Г и л ь ф е р д и н г Р., Финансовый капитал. Новейшая фаза в развитии капитализма, пер. с нем., М., 1959; В а р г а Е. С., Очерки по проблемам политической экономии капитализма, М., 1964; Новые явления в накоплении капитала в главных империалистических странах, М., 1967; Учение В. И. Ленина об империализме и современность (Труды международной научной конференции), М., 1967; Проблемы современного империализма, М., 1968; А р з у м а н и я А. А., Экономические проблемы общественного развития, Избр. труды, [М.], 1968; М и л е й к о в с к и й А. Г., Ленинская теория империализма и современный государственно-монополистический капитализм, М., 1968; е го же, Ленинская теория империализма в свете современности, в сб.: Ленин и современная наука, т. 1, М., 1970, с. 119—49; В ы г о л с к и й С. Л., Современный капитализм, М., 1969; Л е о н т ь е в Л. А., Ленинская теория империализма, М., 1969; Ленинский анализ империализма и современный капитализм, М., 1969; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1—2, М., 1970.

**«ИМПЕРИАЛИЗМЪ, КАКЪ ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА»**, классическая работа В. И. Ленина, содержащая систематизированное изложение его учения об империализме. Непосредственно примыкает к «Капиталу» К. Маркса и является продолжением и дальнейшим развитием его учения о капитализме в новых экономич. условиях, сложившихся к началу 20 в.

Написана В. И. Лениным в январе — июне 1916 в эмиграции в Швейцарии. Под заглавием «Империализм, как новейший этап капитализма» книга была напечатана издательством «Парус» и вышла в свет в Петрограде в сер. 1917. Написанию книги предшествовало кропотливое и тщательное изучение статистич. материалов и лит-ры. Ленин стремился не просто подыскать примеры или отдельные данные, характеризующие состояние капитализма и происходящие в нём процессы, а дать «... непременно совокупность данных об основах хозяйственной жизни всех воюющих держав и всего мира» (Предисловие к франц. и нем. изданиям, см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 304). Этим объясняется огромный объём подготовит. работы, проделанной В. И. Лениным. [Выписки и конспекты составили более 40 печатных листов; изданы в 1939 отдельным сборником («Тетради по империализму»), вошли в Полное собр. соч. (т. 28), представляют самостоят. интерес для изучения ленинской теории империализма.] Замысел этой книги состоял в том, чтобы создать обобщающую вводную работу к легальной серии «Европа до и во время войны». Предполагалось выпустить её в издательстве «Парус» (Петроград). Легальный характер издания вынудил Ленина ограничиться «... исключительно теоретическим — экономическим в особенности — анализом... и формулировать необходимые немногочисленные замечания относительно политики с громаднейшей осторожностью, намеками, тем эзоповским... языком, к которому царизм заставлял прибегать всех революционеров, когда они брали в руки перо для „легального“ произведения» (Предисловие, там же, с. 304). Поэтому в книге не употребляется слово «социализм», вместо него В. И. Ленин использует выражение «более высокий общественно-экономический уклад». Нет и определения империализма как кануна социалистич. революции, хотя такая его характеристика вытекает из всего ленинского ана-

лиза. Меншевицское руководство издательством удалило из рукописи резкую критику оппортунистич. теории Каутского и изменило нек-рые ленинские характеристики и определения. Например, политически точное ленинское выражение «реакционный характер» применительно к теории ультраимпериализма было заменено словами «отсталый характер». Вместо слова «перерастание» (капитализма в империализм) появилось слово «превращение». Этими «поправками» издательство стремилось ослабить силу воздействия ленинского анализа, сгладить наиболее острые углы в его критике капитализма.

Н. ЛЕНИНЪ (ВЛ. ИЛЬИНЪ).

# ИМПЕРИАЛИЗМЪ, КАКЪ НОВѢЙШІЙ ЭТАПЪ КАПИТАЛИЗМА.

(Популярный очеркъ).

СКЛАДЪ ИЗДАНИЯ:

Империализмъ и магазинъ „Изнанка и Знаніе“  
Петроградъ, Поварской пер., 2, кв. 9 и 10. Тел. 227—42.  
1917.

Необходимость написания Лениным этой работы вывзалась тем, что в последние десятилетия 19 в. в экономич. структуре бурж. общества возникли новые явления, требовавшие объяснения и оценки. Нек-рые из них (возникновение акц. формы предприятий, организация трестов, вывоз капитала) отметили уже К. Маркс и Ф. Энгельс. Однако при жизни основоположников марксизма эти явления только ещё возникали. Их обобщение и научная характеристика новой стадии в развитии капитализма была тогда ещё преждевременной. Изменениям в экономике сопутствовали новые явления в рабочем движении. Получил распространение реформизм. (После смерти Энгельса руководство 2-м Интернационалом перешло в руки реформистов). 1-я мировая война, начавшаяся в 1914, выдвинула ряд задач: необходимо было раскрыть её происхождение и характер, определить отношение к ней социал-демократии и перспективы революции. Новые экономич. и политич. условия классовой борьбы пролетариата и его партии, борьба с идеологией империализма

листич. реакции и с реформистской политикой соглашательства требовали теоретич. осмысления, дальнейшей разработки теории. Эту задачу выполнил Ленин.

Отдельные вопросы теории империализма, постановка и решение проблем, возникавших перед социал-демократич. партией в связи с переходом капитализма в стадию империализма, разработаны Лениным в ряде работ, относящихся к 1915—17: «Крах II Интернационала», «Социализм и война», «О лозунге Соединённых Штатов Европы», «Революционный пролетариат и право наций на самоопределение», «Оппортунизм и крах II Интернационала», «Предисловие к брошюре Н. Бухарина „Мировое хозяйство и империализм“», «Социалистическая революция и право наций на самоопределение (Тезисы)», «О брошюре Юниуса», «Военная программа пролетарской революции», «Империализм и раскол социализма». Работа «Империализм, как высшая стадия капитализма» является наиболее систематич. и обобщающим трудом Ленина по теории империализма, но она находится в неразрывной связи с другими ленинскими работами, в совокупности к-рых раскрывается всё идейное богатство ленинского учения об империализме.

Работа «Империализм, как высшая стадия капитализма» состоит из десяти глав: 1-я глава — «Концентрация производства и монополия», 2-я — «Банки и их новая роль», 3-я — «Финансовый капитал и финансовая олигархия», 4-я — «Вывоз капитала», 5-я — «Раздел мира между союзами капиталистов», 6-я — «Раздел мира между великими державами», 7-я — «Империализм, как особая стадия капитализма», 8-я — «Паразитизм и загнивание капитализма», 9-я — «Критика империализма», 10-я — «Историческое место империализма». В первых шести главах В. И. Ленин, основываясь на изучении огромного фактич. материала, анализирует и раскрывает экономич. процессы, характерные для капитализма на рубеже 19—20 вв. Их возникновение и развитие обусловило переход капитализма на высшую стадию — стадию империализма. Эти процессы определили экономич. сущность новой стадии, её признаки. Вторая часть ленинской работы (гл. 7—10) содержит обобщающую характеристику империализма.

Руководствуясь марксистской методологией, Ленин в основу своего анализа положил изучение процессов, происходящих в сфере произ-ва. 1-я глава посвящена концентрации производства. Опираясь на сформулированные Марксом законы капиталистич. производства и исходя из них, Ленин показывает, что действие этих законов неизбежно приводит к возникновению монополий. Он характеризует формы монополий, анализирует последствия их образования, раскрывает изменения в характере и формах конкуренции и формулирует вывод, что возникновение монополий представляет собой глубочайшую экономич. основу новой стадии капитализма, является её главным экономич. признаком. Образование монополий влечёт за собой ряд новых явлений в экономике и в политике капитализма, к-рые в своей совокупности характеризуют переход капитализма на стадию империализма. Окончательный переход к ней В. И. Ленин относит к началу 20 в.

Процессы, происходящие в сфере произ-ва, порождают новые явления и в сфере обращения, изменяют роль банков. Концентрация произ-ва неизбежно сопровождается концентрацией банковского дела, образованием банковских монополий. Ленин раскрывает этот процесс во 2-й главе на примере Германии, Франции и Англии и показывает, что развитие неизбежно приводит к изменению роли банков, к-рые из скромных посредников превращаются во всемогущих монополистов, распоряжающихся всем денежным капиталом страны. В результате изменяются взаимоотношения между банками и пром-стью. Их интересы тесно пере-

плетаются. В 3-й главе Ленин рассматривает новую форму капитала, возникшую на основе сращения или слияния банковского капитала с промышленным — финансовый капитал. Это качественно новая форма капитала, образование к-рой составляет второй экономич. признак перехода капитализма на стадию империализма. Ленин следующим образом определяет генезис и содержание финанс. капитала: «Концентрация производства; монополии, вырастающие из нее, слияние или сращивание банков с промышленностью — вот история возникновения финансового капитала и содержание этого понятия» («Империализм, как высшая стадия капитализма», там же, с. 344). Раскрыв генезис финанс. капитала, Ленин показывает, как хозяйничанье капиталистич. монополий неизбежно становится господством финанс. олигархии, и раскрывает методы, к-рыми оно осуществляется. Среди них первостепенную роль играет т. н. «система участия». Господство финанс. капитала и финанс. олигархии доводит отделение капитала-собственности от капитала-функции до громадных размеров, обнажая паразитич. сущность капитализма.

В 1—3-й главах ленинской работы анализируются и раскрываются процессы, возникающие и развивающиеся на основе и в результате появления монополий в ведущих капиталистич. гос-вах. В 4—6-й главах Ленин показывает, что раз возникнув, монополия неизбежно стремится расширить своё господство, выйти за пределы своей страны, обеспечить себе мировое господство. Вывоз капитала (гл. 4), раздел мира союзами капиталистов (гл. 5) и раздел мира великими державами (гл. 6) — это формы, в к-рых осуществляется борьба монополий за мировое господство. Все эти процессы составляют признаки перехода капитализма на стадию империализма, они типичны для империализма.

Ленин начинает анализ и характеристику экспансии монополий с вывоза капитала. Вывоз капитала стал на стадии империализма одной из важнейших форм экономич. связей между странами. Он влечёт за собой глубокие изменения в мировой экономике, в положении отдельных стран и во взаимоотношениях между ними. Ленин заканчивает главу, посвящённую вывозу капитала, следующим выводом: «Страны, вывозящие капитал, поделили мир между собой, в переносном смысле слова» (там же, с. 364). Но финанс. капитал, говорит Ленин, привёл и к прямому разделу мира: на основе и в связи с экспортом капитала складываются и развиваются другие формы борьбы монополий за мировое господство — раздел мира союзами капиталистов и территориальный раздел мира великими державами.

Раздел мира союзами капиталистов происходит в форме образования междунар. монополий. Раскрывая сущность междунар. монополий, как новой ступени всемирной концентрации капитала и произ-ва, несравнимо более высокой, чем предыдущие, Ленин в этой связи резко критикует Каутского, к-рый утверждал, что междунар. картели, будучи выражением интернационализации капитала, могут стать средством примирения противоречий и позволяют надеяться на установление мира между народами при капитализме, В. И. Ленин писал: «Это мнение теоретически совершенно вздорно, а практически есть софизм и способ нечестной защиты худшего оппортунизма» (там же, с. 372). Междунар. монополии возникают как результат обострения противоречий в борьбе за рынки, за источники сырья, и, в свою очередь, ещё более их обостряют. Ленин проследживает образование междунар. монополий и раздел ими сфер влияния на примере двух отраслей — электро-механической и нефтяной.

В 6-й гл. В. И. Ленин показал, что новейшей ступени в развитии капитализма свойственно усиление колониальной политики, обострение борьбы за колонии и

что этот процесс самым непосредственным образом связан с борьбой монополий за господство, вытекает из их экономич. сущности. Каждая монополия стремится упрочить своё положение, захватив источники сырья, рынки сбыта, сферы приложения капитала. Отсюда — стремление завоевать колонии. Реакционная политич. и идеологич. надстройка, вырастающая на основе финанс. капитала, усиливает стремление к колониальным захватам. Возникает колониальная система. Владение колониями, финанс. и дипломатич. господство в полуколониях и зависимых гос-вах является постоянным объектом борьбы за передел, порождает трения и открытые конфликты.

На основе анализа новых экономич. явлений, порождённых господством монополий на рубеже 19—20 вв., Ленин в 7—10-й главах даёт обобщающую характеристику империализма, его определение (гл. 7), к-рое включает пять осн. экономич. признаков: «Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрёл выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами» (там же, с. 387). Исходный пункт этого определения — образование монополий на основе концентрации произ-ва. На этой основе и из неё рождаются все другие формы монополий — монополия банковская, господство кучки монополистов в экономике и политике своих стран, монополия нескольких богатейших стран, обеспечивающих себе путём вывоза капитала эксплуатацию других народов, международные монополии, отражающие новый уровень концентрации капитала и произ-ва и, наконец, — монопольное господство нескольких «великих держав» над народами мира. Т. о., ленинское определение раскрывает всеобъемлющий характер господства монополий, охватывающего различные сферы жизни и деятельности, и глубокую внутреннюю связь всех экономич. признаков империализма. В этом определении Ленин ограничивается, как он сам это оговаривает, только основными чисто экономич. понятиями, оставляя пока в стороне его политич. сторону — историч. место и «... отношение империализма и двух основных направлений в рабочем движении» (там же). «... Понимаемый в указанном смысле, — отмечает Ленин, — империализм представляет из себя, несомненно, особую стадию развития капитализма» (там же). Сделав этот важнейший в теоретич. и практич. отношении вывод, Ленин полемизирует с Каутским, выступавшим против ленинского понимания империализма, как определённой ступени экономич. развития, и заявлял, что под империализмом надо понимать определённую политику, «предпочитаемую» финанс. капиталом. Ленин показал, что определение Каутского является неверным и немарксистским и что «оно служит основой целой системы взглядов, разрывающих по всей линии и с марксистской теорией и с марксистской практикой...» (там же, с. 390). Каутский отрывает политику империализма от его экономики, полагая, что господство монополий в экономике совместно с ненасильственной, неимпериалистич. политикой. Глубокие противоречия империализма не раскрываются, а затушёвываются. Получается, как отмечал Ленин, «... буржуазный реформизм вместо марксизма» (там же). Разрывом с марксизмом является и теория ультраимпериализма Каутского, разоблачению к-рой Ленин уделил большое внимание. В критике этой теории Ленин исходит из действия открытого им закона неравномерного развития капитализма, к-рое усиливается в условиях империализма: «финансовый капитал и тресты не ослабляют, а усиливают различия между быстротой роста разных частей всемирного хозяйства» (там же, с. 394), углубляют неравномерность их развития, что

ведёт к усилению и обострению борьбы между империалистич. гос-вами. Поэтому теория мирного ультраимпериализма Каутского — это «глухенькая побасенка», к-рая не выдерживает сопоставления с действительностью, — говорит Ленин. В своём понимании империализма Каутский сделал шаг назад даже по сравнению с Дж. Гобсоном, теоретиком либеральной буржуазии.

Показав в 7-й гл., что империализм является особой стадией капитализма, Ленин в следующей, 8-й, гл. даёт анализ характеризующих эту стадию противоречий, т. к. именно их обострение обуславливает историч. неизбежность гибели империализма. Он показывает, что противоречия, развешающие империализм, порождаются его экономич. основой — монополией. Монополия по самой своей природе неизбежно порождает тенденцию к застою и загниванию, к-рая проявляется во всех областях экономич. жизни. Она проявляется в неспособности капитализма полностью использовать созданные им производит. силы. В том же направлении действует монопольное обладание колониями. Вывоз капитала приводит к необычному росту слоя рантье, живущих «стрижкой купонов», т. е. усиливает оторванность класса капиталистов от произ-ва, «... налагает отпечаток паразитизма на всю страну, живущую эксплуатацией труда нескольких заокеанских стран и колоний» (там же, с. 398). Паразитизм — одна из форм загнивания капитализма. Используя работы известных бурж. экономистов и публицистов, Ленин иллюстрирует интенсивность и повсеместность процесса загнивания и паразитизма и показывает воздействие его на рабочий класс и рабочее движение: империализм имеет тенденцию «... раскалывать рабочих и усиливать оппортунизм среди них, порождать временное загнивание рабочего движения...» (там же, с. 404). В Англии она проявилась наиболее отчётливо и значительно раньше, чем в других странах. Это было вызвано тем, что уже со 2-й пол. 19 в. в Англии сложились две отлич. особенности империализма — громадные колониальные владения и монопольное положение на мировом рынке.

В 9-й гл. Ленин анализирует отношение различных классов общества к политике империализма. Главным вопросом, позволяющим выявить позицию того или иного автора, Ленин считает вопрос «... о том, возможно ли реформистское изменение основ империализма, вперед ли идти, к дальнейшему обострению и углублению противоречий, порождаемых им, или назад, к притулению их...» (там же, с. 408). Каутский, как показал Ленин, в этом вопросе оказался в лагере мелкобуржуазно-демократич. оппозиции к империализму. Разоблачению его позиции, опасности её для рабочего движения, заключающейся в стремлении отстоять единство с оппортунизмом, Ленин уделяет осн. внимание в этой главе.

В последней, 10-й, главе Ленин подходит к главному выводу, подготовленному всем предыдущим изложением — к определению историч. места империализма. Под историч. местом он понимает место империализма по отношению к капитализму и социалистич. революции. Легальный характер издания не позволил Ленину прямо сформулировать вывод, к к-рому он подвёл читателя своим анализом, — что империализм является кануном социалистич. революции. Основываясь на анализе экономич. сущности империализма как монополистич. капитализма, Ленин характеризует его как переходный, или, вернее, умирающий капитализм, ибо монополия есть переход от капиталистич. к более высокому общественно-экономич. укладу — социализму. Монополия привела к высокому обобществлению произ-ва, создав материальные предпосылки для социализма, одновременно до крайней степени обострив все противоречия капитализма. «Это обострение про-

творечий является самой могучей двигательной силой переходного исторического периода (т. е. империализма. — *Ред.*), который начался со времени окончательной победы всемирного финансового капитала, — говорит Ленин (там же, с. 422). Т. о., в процессе поступательного развития общества империализм составляет переходный период. Он вырос из старого капитализма и подготавливает предпосылки нового, более высокого общественного строя — социализма, доводя противоречие между производственными силами и производственными отношениями до крайней остроты: «...Частнохозяйственные и частнособственнические отношения составляют оболочку, которая уже не соответствует содержанию, которая неизбежно должна загнивать...» (там же, с. 425). Резкое обострение этих противоречий делает империализм кануном социалистич. революции.

Важнейшие положения ленинской теории империализма составили основу марксистской теории революции. Учение об историч. месте империализма определило перспективу развития революц. процесса. Закон неравномерности развития капитализма, сформулированный В. И. Лениным в работе «О лозунге Соединённых Штатов Европы» (1915), получивший глубокое и всестороннее обоснование в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма», объясняет неравномерность этого процесса и возможность победы революции первоначально в одной или немногих странах (см. «Неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма закон»). Эти положения легли в основу Программы Коммунистической партии, принятой 8-м съездом в 1919. На ленинское учение об империализме опирается Программа КПСС, принятая 22-м съездом в 1962. Оно послужило основой программных документов междунаро. рабочего и коммунистич. движения. Это учение позволило рабочему классу всего мира разработать ясную программу борьбы за социалистич. революцию. Угнетённым народам колоний и зависимых стран оно открыло перспективу их борьбы против империализма.

В предисловии к франц. и нем. изданиям своей книги, написанном 6 июля 1920, Ленин писал: «Империализм есть канун социальной революции пролетариата. Это подтвердилось с 1917 года в всемирном масштабе» (там же, с. 308). Историч. развитие подтвердило научное предвидение Ленина: образование мировой системы социалистич. гос-в, распад и крушение колониальной системы империализма — наглядное тому доказательство. Подробнее см. статьи *Империализм, Монополии капиталистические, Колониальная система империализма, Финансовый капитал*.

Книга В. И. Ленина издавалась в СССР (данные на 1 января 1972) 237 раз на 53 языках, общим тиражом 8015 тыс. экземпляров. Она переведена в 30 странах.

См. Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; е го же, Тетради по империализму, там же, т. 28.

Лит.: Руденко Г. Ф., Ленинская теория империализма и современность, М., 1966; Учение В. И. Ленина об империализме и современность. К 50-летию выхода в свет работы «Империализм, как высшая стадия капитализма», М., 1967.

Н. Г. Поспелова. Ленинград.

**ИМПОРТ** (от лат. *importo* — ввожу), ввоз товаров из-за границы для реализации их на внутреннем рынке ввозящей страны; противоположен вывозу товаров — экспорту. Подробнее см. в ст. *Внешняя торговля*.

**ИМПОРТ НЕВИДИМЫЙ**, см. в ст. *Невидимый экспорт и импорт*.

**ИНВЕСТИЦИОННЫЕ БАНКИ**, см. в ст. *Банки, Международный инвестиционный банк*.

**ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ТРЕСТЫ**, учреждения долгосрочных вложений банковского типа. Активные операции И. т. состоят гл. обр. из инвестиций в акции пром. предприятий, находящихся как в данной стране,

так и за рубежом. Пассивные операции И. т. заключаются в выпуске акций, а в нек-рых странах (Великобритания) и облигаций (на сумму, не превышающую размер капитала. В Великобритании эти учреждения называются И. т., в США — инвестиционные компании, во Франции и ФРГ — инвестиционные общества или общества для помещения капитала. Цель создания И. т. — привлечение средств мелких капиталистов для долгосрочных вложений и обход законов, не разрешающих коммерческим банкам вложений в акции.

Отдельные И. т. возникли в Нидерландах и Швейцарии ещё в 1-й пол. 19 в., но быстрое их развитие началось в связи с ростом акц. формы предприятий в Великобритании с 60-х гг. 19 в., и особенно в эпоху империализма. В США их значит. развитие началось лишь с 1923. Устав И. т. обычно не разрешает вложений в одни и те же акции более 10% капитала, якобы с целью уменьшения риска, но т. к. крупнейшие финан. группы контролируют много И. т., они овладевают через них контрольными пакетами акций пром. предприятий. Так, англ. финанс. группировка Флеминг в 1964 контролировала 16 И. т. В США крупнейшая рокфеллеровская группа инвестиционных компаний «Инвестор диверсифайд сервисиз» контролировала в 1969 акции более чем на 6 млрд. долл. Помимо обычных И. т., в США с 1924, а в Великобритании с 1931 создаются фиксированные И. т., характер инвестиций к-рых точно определён уставом. Фиксированные И. т. контролируются в Великобритании большой пятёркой банков, в США — магнатами финанс. капитала. Всего в Великобритании в нач. 1971 насчитывалось 490 И. т. с 6 млрд. ф. ст. инвестиций, в т. ч. 1,6 млрд. за границей, из них — 221 фиксированный трест с 1,3 млрд. ф. ст. инвестиций; 90% инвестиций — это вложения в акции. В США существует примерно 300 инвестиционных компаний с инвестициями в нач. 1971 ок. 40 млрд. долл. по сравнению с 53 млрд. в нач. 1969, что объясняется падением курсов акций ввиду сокращения произ-ва. М. Ю. Бортник. Ростов-на-Дону.

**ИНВЕСТИЦИИ** (нем. *Investition*, от лат. *investio* — одеваю), долгосрочное вложение капитала в пром-сть, с. х-во, транспорт и др. отрасли нар. х-ва как внутри страны, так и за границей с целью получения прибыли. В бурж. экономич. лит-ре различаются И. финансовые и реальные. И. финансовая (*financial investment*) — вложение капитала в акции, облигации и др. ценные бумаги, выпущенные корпорациями или гос-вом. При финанс. И. имеет место перемещение титулов собственности, дающих право на получение нетрудового дохода. И. реальная (*real investment*) — вложение капитала в создание новых капитальных благ, предполагает образование нового капитала (*capital formation*) или чистые прибавления капитала к уже существующим капитальным благам. В экономич. анализе бурж. экономисты пользуются понятием реальных, валовых И., включающих вложения в производственный осн. капитал (здания, сооружения, оборудование), жилищное строительство, товаро-материальные запасы (сырья, материалов, готовой продукции и незавершённого произ-ва). И. валовые за вычетом сумм амортизации осн. капитала представляют собой чистые И.

И. осуществляются частными корпорациями и гос-вом. Уд. вес гос-ва в И. выше в тех странах, где в результате своеобразных условий историч. развития сложилась значительная собственность гос-ва на средства произ-ва. Так, в США, несмотря на высокий уровень развития гос.-монополистич. капитализма, доля гос-ва в общей сумме валовых И. ниже, чем в Великобритании, Италии, имеющих значительный сектор национализированных предприятий.

Частные и государственные И. различаются между собой по направлению, цели и источникам финансиро-

вания. Частные И. направляются в те отрасли нар. х-ва, где извлекаются наибольшие прибыли (пром-сть, с. х-во и т. д.), государственные — в осн. на военные цели, а также в малоодоходные отрасли с замедленным оборотом капитала, или в *инфраструктуру*.

Частные И. финансируются за счёт собственных (внутренних) источников: амортизационных отчислений и нераспределённой прибыли (см. *Акционерное общество*) и за счёт привлечённых (внешних) источников: долгосрочных кредитов, эмиссии ценных бумаг, сбережений населения и т. д. Главная тенденция в сфере финансирования частных И. в послевоенный период заключается в увеличении роли внутренних источников или *самофинансирования*. Так, уд. вес самофинансирования в США повысился в 60-х гг. до 70%. В самофинансировании доминирующее положение занимают амортизационные отчисления. Эта тенденция имеет всеобщий характер, хотя её конкретные масштабы и направления специфичны для отдельных стран. В изменении источников финансирования большую роль сыграли гос.-монополистич. мероприятия, в частности спец. гос. законы, способствующие перераспределению общественного капитала в пользу крупных монополий: законы об ускоренной амортизации, различных фондах и льготах в налогообложении. Они позволяют корпорациям использовать часть прибылей, ранее подлежащих внесению в гос. бюджет в качестве налогов. Стало типичным такое положение, когда осн. часть И. осуществляется монополиями за счёт неуплаченных налогов.

Источниками финансирования гос. И. являются средства гос. бюджета, где гл. место принадлежит налогам (от 85% до 91% всех доходов крупных капиталистич. гос-в формируется посредством налогов). Дополнительным источником финансирования внутренних, как частных, так и гос. И., в крупных капиталистич. странах являются прибыли от заграничных И. или вывоза капитала. Если в 1897 вывоз частного капитала из США составил лишь 0,7 млрд. долл., то к нач. 1-й мировой войны 1914—18 он возрос в 5 раз, достигнув 3,5 млрд. долл. К моменту окончания 2-й мировой войны 1939—45 и послевоенной *реконверсии* десятки стран были должны США 27 млрд. долл. В 1970 общая сумма частных и правительственных заграничных И. США достигла 149,6 млрд. долл., в т. ч. прямые (дающие право контроля над заграничными предприятиями) частные И. составили 78,1 млрд. долл., с прибылью от них в 8,7 млрд. долл.

Операции по финансированию И. осуществляются через банки и разнообразные небанковские финанс. учреждения — сберегательные кассы, страховые компании, *инвестиционные тресты*, пенсионные фонды и т. д. Сущность деятельности небанковских учреждений состоит в аккумуляции средств населения, используемых для накопления в интересах финансовой олигархии.

В совр. бурж. макроэкономике в связи с построением моделей нар. х-ва, в частности моделей *мультипликатора* и *акселератора*, принято различать автономные и индуцированные И. Под автономными И. понимается образование нового капитала независимо от нормы процента или уровня нац. дохода. Причины появления автономных И. являются внешние факторы — нововведения, преимущественно связанные с технич. прогрессом, расширение внешних рынков, приток населения, политич. перевороты, войны. Наиболее типичным примером автономных И. являются И. гос. или общественных организаций, связанные со строительством военных и гражданских сооружений, дорог и т. д. Под индуцированными И. бурж. экономисты понимают образование нового капитала в результате увеличения уровня потребительских расходов. Модели нар. х-ва обычно включают в себя как автономные, так и индуцирован-

ные И. Автономные дают первоначальный толчок росту экономики, вызывая эффект мультипликации, а индуцированные И., являясь результатом возросшего дохода, приводят к его дальнейшему росту. Обе категории И. затухивают действительную сущность капиталистич. процесса накопления. Увеличение доходов и расширение рынков, создаваемое И., определяются антагонистич. классовыми отношениями капиталистич. общества и ограничены сравнительно узкими рамками. Действие всеобщего закона капиталистич. накопления ведёт к тому, что благодаря И. возрастает богатство капиталистов, а доходы рабочего класса изменяются в узких границах.

С. С. Носова, Москва.

**ИНДЕКС ОБЩЕГО СОСТОЯНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА**, единое число, дающее синтезированное количественное выражение и, в нек-рой степени, оценку состояния всего нар. х-ва в данный период по сравнению с его состоянием в базисный период; тотальный (всехохватывающий) индекс народного хозяйства. В. И. Ленин в 1921 в письмах к председателю Госплана Г. М. Кржижановскому (26 мая 1921), управляющему ЦСУ П. И. Попову (16 авг. 1921) и в редакцию «Экономической жизни» (1 сент. 1921) поставил задачу построения, систематич. исчисления и публикации такого индекса для Сов. России. В этих письмах Ленин просил их совместно «... обсудить вопрос о выработке index-number (числа-показателя) для определения общего состояния нашего народного хозяйства» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 44, с. 114); поручал ЦСУ «... составить вместе с Госпланом, своего рода index-number.. и обязательно выработать его не реже раза в месяц с обязательным сопоставлением цифр довоенной, затем 1920 года и по возможности 1917, 1918 и 1919» (там же, т. 53, с. 122—23); указывал примерные «... главные, основные цифры...», к-рые должны быть взяты для исчисления такого индекса (именно: «... населения, территории, производства главнейших продуктов, главные итоги работы транспорта и т. д. — хотя бы 10—15 цифр применительно к тому, как составляет давно эти „числа-показатели“ заграничная статистика») (там же, с. 123). Поручение Ленина осталось невыполненным. Позднее (с мая 1923 по 1928) Конъюнктурный ин-т НК Финансов СССР начал исчислять и публиковать в своём «Экономическом бюллетене» «единый экономический показатель Конъюнктурного института», взяв за основу 26 частных показателей из шести отраслей советской экономики (впоследствии 35 показателей из восьми отраслей). При ссылке на «заграничную статистику» Ленин имел в виду опыт и практику построения, вычисления и публикации аналогичных тотальных показателей состояния нар. х-ва в капиталистич. гос-вах, известных под названиями «единых экономических показателей» (например, *Indice-totalisatour* Неймана-Шпалларта, для шести гос-в, с 1887; Армана Жюлена для Бельгии, из 43 показателей, 1912; Дж. Мортары для Италии, из 30 показателей, за 1872—1912) и «экономических барометров» (Альфреда де Фовиля для Франции, из 32 показателей, 1888; Роджера Бэбсона для США, из 25 показателей, с 1903, и др.).

Лит.: Лъесс А., Статистика, пер. с франц., СПб, 1905, гл. 5 и 6; Игнатъев М., К вопросу о едином экономическом показателе, «Вестник статистики», 1922, № 1—4 (кн. 10).

**ИНДЕКС РЕАЛЬНЫХ ДОХОДОВ**, см. *Индекс уровня жизни*.

**ИНДЕКСНЫЙ МЕТОД**, совокупность способов и приёмов статистич. изучения, состоящих в раздельном или совместном применении различных индексов. И. м. — широко применяемый, важный и весьма эффективный метод современной статистич. науки. Инструментарий современного И. м. складывается из многих классов индексов, объёмлющих десятки родов, сотни видов и тысячи разновидностей индексов, вычисляемых в экономич., статистич. и плановой

практике. Гл. классами являются: *индексы динамики* экономич. процессов (их развития во времени); *индексы территориальные* (или пространственные); *индексы уровня жизни* (степени благосостояния трудящихся); *индексы плана* (два их рода — индексы плановых заданий и индексы степени выполнения плана); индексы аналитические. Наиболее многочисленны роды и виды индексов динамики: *индексы цен* (со многими их разновидностями, как-то: индексы цен заготовительных, оптовых, розничных, цен в гос., кооп. и колх. торговле, цен экспортных и импортных, цен прод. и цен непрод. товаров и т. д.); индексы физич. (натурального) объёма экономич. явлений; индексы различных величин в процессах произ-ва, обращения, распределения и потребления (напр.: индексы производительности труда, себестоимости, уд. расходов топлива, сырья и т. п., индексы качества продукции, урожайности, издержек обращения, сезонности и т. д.). Особое место занимают синтетич. индексы показатели всего нар. х-ва: *индекс общего состояния народного хозяйства* (в трактате его В. И. Лениным, 1924) и «единые экономич. показатели» (как их строили и вычисляли в нек-рых капиталистич. гос-вах в разное время, от 80-х годов до 1-й мировой войны 1914—18). И. м. обладает существенными специфич. особенностями по сравнению с др. методами статистики. Из определения и общего описания индексных показателей (см. *Индексы*) вытекает, что любой индекс: а) всегда характеризует к.-л. один признак (одну индексированную величину); б) всегда характеризует о т н о с и т е л ь н о е изменение признака — во времени или, реже, в пространстве; в) в любой своей форме — как индекс агрегатный или как индекс средних — характеризует изменение данного признака в с р е д н е м во всей совокупности (во всём явлении). Следовательно, в любом индексе синтезируются относительная и средняя величины, с присущими каждой из них статистич. свойствами. Однако по своей сущности и задачам И. м. сильно отличается как от метода относит. величин, так и от метода средних величин. Пусть  $y_5$  и  $y_0$  означают уровни урожайности различных зерновых культур в 1965 и 1960, а  $\Pi_5$  и  $\Pi_0$  — посевные площади под каждой из них в эти годы. Тогда взвешенные арифметич. средние:

$$\bar{y}_5 = \frac{\sum y_5 \Pi_5}{\sum \Pi_5} \quad (1) \quad \text{и} \quad \bar{y}_0 = \frac{\sum y_0 \Pi_0}{\sum \Pi_0} \quad (2)$$

выразят фактич. средние урожайности зерновых в 1965 и в 1960, а частное:

$$K_{5/0} = \frac{\bar{y}_5}{\bar{y}_0} = \frac{\sum y_5 \Pi_5}{\sum \Pi_5} : \frac{\sum y_0 \Pi_0}{\sum \Pi_0} \quad (3)$$

— относительную величину фактич. средней урожайности зерновых в 1965 по сравнению с фактич. средней в 1960. Но в показателе  $K_{5/0}$  переплетено влияние изменения собственно урожайности  $y$  отдельных культур с влиянием изменения структуры посевных площадей в 1965 по сравнению с 1960. Между тем при более глубоком статистич. исследовании вопроса возникает необходимость обособить эти две стороны развития зернового х-ва и измерить, скажем, результат изменения лишь собственно урожайности; для этого надо абстрагироваться от одновременного изменения посевных площадей  $\Pi$ . В теоретич. науках (напр., в политич. экономии) наше мышление абстрагируется от факта наличия всех др. признаков явления, кроме изучаемого; при статистич. исследованиях, всегда имеющих вполне конкретный характер, мы абстрагируемся не от самого наличия др. признаков явления, а лишь от факта их количественного изменения во времени или в пространстве. Такое «статистическое абстрагирование» достигается закреплением числового значения исключаемого признака (или нескольких признаков) на к.-л. рационально избранном уровне

(в одних случаях — на базисном, в другом — на текущем, на к.-л. промежуточном или среднем между ними и т. п.) и наз. статистическим элиминированием признаков («удаление» их, исключение их влияния; подробнее см. в ст. *Индексы аналитические*). Элиминирование одних признаков с целью статистически измерить «чистое» изменение других и составляет гл. особенность И. м. современной статистики. Так, закрепив в приведённом примере числовые значения всех посевных площадей на их базисных уровнях  $\Pi_0$  в 1960, придём не к обычному отношению  $K_{5/0}$  двух фактич. средних  $\bar{y}_5$  и  $\bar{y}_0$ , а к отношению их средних:

$${}_{(\Pi_0)}\bar{y}_5 = \frac{\sum y_5 \Pi_0}{\sum \Pi_0} \quad (4) \quad \text{и} \quad \bar{y}_0 = \frac{\sum y_0 \Pi_0}{\sum \Pi_0}, \quad (2)$$

где средняя (2) — по-прежнему величина фактическая, а средняя (4) — величина условная, вычисленная в предположении и условии, что все посевные площади в 1965 — те же, что и в 1960. Новое кратное отношение:

$$\frac{\sum y_5 \Pi_0}{\sum \Pi_0} : \frac{\sum y_0 \Pi_0}{\sum \Pi_0}$$

приводит, по сокращении знаменателей, к агрегатному индексу урожайности:

$$I_{\text{урожайности}} = \frac{\sum y_5 \Pi_0}{\sum y_0 \Pi_0}, \quad (5)$$

в к-ром элиминировано изменение посевных площадей (следовательно, и влияние сдвига в их структуре). Во многих случаях приходится элиминировать изменение не одного, а двух и более признаков. Так, если  $q$  — годовая выработка одного списочного работника в натуральных единицах,  $p$  — текущая цена такой единицы в рублях,  $T$  — среднее годовое число списочных работников завода, а  $\theta$  — годовая производительность труда в ценностном выражении, то:

$$\theta_8 = \frac{\sum q_8 p_8 T_8}{\sum T_8} \quad (6) \quad \text{и} \quad \theta_3 = \frac{\sum q_3 p_3 T_3}{\sum T_3} \quad (7)$$

выразят фактич. уровни годовой производительности труда на заводе в рублях соответственно в 1968 и 1963, а их кратное отношение:

$$K_{8/3} = \theta_8 : \theta_3 \quad (8)$$

есть относит. величина производительности труда в 1968 по сравнению с 1963. В показателе  $K_{8/3}$  переплетено влияние изменений трёх признаков —  $q$ ,  $p$  и  $T$ . Чтобы выяснить изменение производительности труда в её непосредственном натуральном выражении (через  $q$ ), элиминируют (последовательно или одновременно) два др. признака —  $p$  и  $T$ : а) оценивают все  $q_8$  и  $q_3$  по неизменным ценам  $p_0$  (в данном случае по принятым в пром-сти неизменным оптовым ценам 1967) и б) условно принимают, что в эти годы (1963 и 1968) на заводе было одинаковое (именно, базисное) среднее списочное число рабочих  $T_3$ . Такое «двойное» элиминирование приводит к индексу производительности труда в натуральном выражении как отношению двух иных, условных средних величин:

$${}_{(p_0; T_3)} I_{8/3}^{PT} = \frac{\sum q_8 p_0 T_3}{\sum p_0 T_3} : \frac{\sum q_3 p_0 T_3}{\sum p_0 T_3}, \quad (9)$$

а по сокращении знаменателей — к агрегатному индексу:

$${}_{(p_0; T_3)} I_{8/3}^{PT} = \frac{\sum q_8 q_0 T_3}{\sum q_3 p_0 T_3}. \quad (10)$$

Величины, выражающие в структурной формуле индекса элиминированные признаки (один или произведение нескольких), одновременно играют роль весов индекса, рассматриваемого как средняя величина; таковы величины  $\Pi_0$  в индексе урожайности (5), произведения  $p_0 T_3$  в индексе производительности труда (10). В *индексах агрегатных* веса выступают также как «коэффициенты соизмерения, сведения» значений ин-



дексируемой величины в общий индекс. Следовательно, любой взвешенный индекс есть, в сущности, индекс с элиминированием одного или нескольких признаков. Вместе с тем реальная роль и степень важности элиминирования в разных случаях и в разных классах индексов различна. Так, последовательно вычисляя хронологич. ряд агрегатных индексов цен в форме:

$$I_{1/0}^{\text{цен}} = \frac{\sum p_1 q_0}{\sum p_0 q_0},$$

мы попутно элиминируем изменения натуральных количеств  $q$  проданных товаров при помощи постоянных весов  $q_0$ ; однако здесь элиминирование — лишь неизбежный вспомогательн. приём, ибо наша действительная цель — измерить динамику общего уровня самих цен. То же можно сказать о любом индексе из класса индексов динамики, о классах индексов территориальных, индексов уровня жизни, индексов плана. Наоборот, в индексах аналитических элиминирование одного или нескольких признаков (компонентов) сложного явления становится гл. целью и потому приобретает первостепенное самостоят. значение. Однако и в И. м. анализ может стать полноценным лишь в связи с завершающим синтезом, следовательно частные аналитич. индексы — лишь в сочетании с полным, синтезирующим их индексом всего сложного явления («синтетическим индексом»). Это приводит в И. м. к разнообразным системам сопряжённых индексов. Такие системы выражают взаимосвязи количественных изменений компонентов сложного явления (взятых в отдельности и в разных сочетаниях) с количественным изменением всего сложного явления и тем дают возможность судить о степени влияния первых изменений на последнее. Необходимо, однако, помнить о нек-рой постоянн. и, часто и немалой, условности подобных числовых расчётов. Нельзя забывать и о др. существенной особенности И. м. В экономич. действительности признаки и компоненты сложного явления всегда взаимодействуют одни с другими. Так, изменения розничных цен  $p$  вызывают изменения в количествах  $q$  потребляемых товаров, следовательно изменяют — при этом в разное время по-разному — структуру потребления; уменьшение себестоимости  $z$  способствует увеличению количества  $Q$  выпускаемой продукции, и, наоборот, увеличение  $Q$  влечёт за собой уменьшение себестоимости  $z$  (опять-таки, в разное время, при различных производственных условиях неодинаковое); росту производительности труда  $\Theta$  в цехе может сопутствовать уменьшение числа  $T$  рабочих этого цеха, а пополнение цехового персонала новыми квалифицированными рабочими и передача их опыта и навыков прежним  $T$  рабочим способствует общему росту производительности труда  $\Theta$  в цехе, — и т. п. При трёх и более компонентах сложного явления взаимосвязь их изменений ещё сложнее. При этом на протяжении достаточно длительного времени, напр. года, под воздействием внеш. факторов явления интенсивность и даже направление изменений его отдельных компонентов, как и степень тесноты связи между этими изменениями, могут сами изменяться. Ни один индекс — аналитический, синтетический — не в состоянии отразить и выразить последовательное течение этих многообразно переплетённых динамич. процессов внутри сложного явления. Единственное, что возможно при помощи индексов, это выражать в форме отвлечённых отношений чисел лишь конечные результаты протекания таких процессов: сопоставлять в  $I_{1/0}$  статич. конечное состояние явления в текущем периоде «1» со статическим же начальным его состоянием в нек-рый базисный период «0», к тому же всегда выражая либо одно, либо даже оба эти состояния в рационально подобранной условной форме, вытекающей из элиминирования тех

или иных признаков (компонентов). Следует отметить аналогию элиминирования признаков в И. м. изучения динамики явлений с элиминированием в корреляционном методе анализа взаимосвязи признаков, именно: закреплением значений всех элиминируемых признаков на среднем уровне для изучения частной («чистой») корреляции между двумя остающимися признаками (см. также *Корреляция*).

Лит. см. при ст. *Индексы, Индексы аналитические*. Ф. Д. Лившиц. Москва.

**ИНДЕКСЫ** в статистике (от лат. index — указатель, показатель), относительные величины, количественно характеризующие сводную динамику (реже — изменение в пространстве) разносоставной совокупности. Так,  $I_{\text{СССР, 64/50}}^{\text{рос. розн. цен}} = 0,76$  (или 76%) означает, что общий уровень всех розничных цен в гос. торговле СССР в 1964 по сравнению с уровнем их в 1950 был 0,76, или 76% (иначе говоря: взятые в совокупности, эти цены понизились с 1950 по 1964 в среднем на 0,24, или на 24%). Совокупность является разносоставной по данному признаку, если итоговую величину этого признака во всей совокупности прямым, непосредственным суммированием его значений у отдельных единиц вычислить нельзя (напр., натуральная величина продукции, состоящей из вещественно разных физич. единиц или частей) или если такое суммирование, формально хотя и возможно, приводит к результату, лишённому экономич. смысла (напр., сумма цен вещественно разных товаров, взятых лишь по одной единице натурального измерения). Четырьмя элементами любого И. являются: а) индексируемая величина; б) тип (форма) И.; в) веса И.; г) сроки исчисления. В зависимости от элемента (а) возможны И. цен, И. физич. (натурального) объёма продукции, И. производительности труда и т. д. В зависимости от типа (б) различают И. агрегатные и И. средние, а среди последних, смотря по форме средней, И. средние арифметические, И. средние геометрические, И. средние гармонические и т. д. В зависимости от весов (в) различают И. простые (невзвешенные) и И. взвешенные, а среди последних — И. с постоянными (неизменными) весами и И. с переменными весами (в меру необходимости с течением времени пересматриваемыми). В зависимости от сроков исчисления (г) рассматривают И. базисные (с постоянной, неизменной во времени базой) и И. цепные (если числовые значения индексируемой величины в каждый данный «текущий» срок сопоставляются с их значениями в предшествующий срок; иначе, И. с переменной базой); в общем случае произведение соответствующих цепных И. должно давать базисный И., напр.:  $I_{69/68}^{\text{цен}} \cdot I_{70/69}^{\text{цен}} \cdot I_{71/70}^{\text{цен}} = I_{71/68}^{\text{цен}}$ . И. могут быть вычисляемы не только для всей разносоставной совокупности (общие, «тотальные» И.), но и для любой характерной части её, для любой существенной группы единиц (групповые И., или субиндексы), напр.: общий И. оптовых цен всех вообще товаров и групповые И. цен товаров продовольственных и цен товаров непродовольственных, или промышленных и сельскохозяйственных, или И. цен текстильных товаров, цен кожевенных товаров и т. д. Обычная относительная величина изменения признака у к.-л. одного товара (напр., относительное изменение:

$$i_z = \frac{z^I_{1971}}{z^I_{1963}}$$

себестоимости  $z$  товара  $I$  за указанное трёхлетие) не есть И., хотя на практике обычно именуется, по аналогии, «индивидуальным И.» (себестоимости).

Труднейший вопрос при построении И. — выбор его весов и возможно более точное исчисление веса каждой группы, иногда и каждой единицы, входящей в индекс

сируемую совокупность. Система таких весов должна отображать модель структуры того социально-экономич. явления, динамика к-рого находит числовое выражение в И. Так, веса И. цен должны отражать товарную структуру торгового оборота (розничного, оптового), весами бюджетного И. должны быть натуральные количества товаров и услуг, входящих в *бюджетный набор*, и т. п. В И. физического (натурального) объёма роль весов для натуральных количеств товаров играют неизменные цены, благодаря к-рым становится возможным «соизмерить» и свести воедино все части разнородной натуральной совокупности; отсюда — частая общая, однако неправомерная, трактовка любых весов И. как «коэффициентов соизмерения», коэффициентов сведения» частей разнородной совокупности.

К рудиментарным прообразам И. прибегали уже два столетия (и даже более) тому назад. Так, в 1738 Дюто (Франция) сопоставил суммы цен набора из единиц нек-рых товаров и опубликовал их отношение ( $\frac{\sum p_i}{\sum p_0}$ ; простой агрегатный индекс); в 1764 Дж. Карли (Италия) вычислил примитивный невзвешенный арифметический И. изменения цен трёх товаров (хлеб, вино, оливковое масло) за четверть тысячелетия (с 1500 по 1750); в 1798, независимо от Карли, Д. Шёкберг (Великобритания)

стал вычислять тем же способом ( $\frac{\sum p_i}{n}$ ) И. оптовых цен десятка товаров, а в 1812 А. Янг (Великобритания) ввёл в этот И. веса (от 1 до 5 для разных товаров). Однако лишь спустя полстолетия (вследствие обесценения серебра и вызванного этим общего роста мировых цен, особенно в 60-х гг.) в Великобритании начались систематич. исчисление и публикация И. оптовых цен. Главные из них: И. журнала «Economist» (с 1869,

по формуле  $\frac{\sum p_i}{n}$ , для 22 товаров, с 1920 — уже для

44 товаров; это старейший из существующих ныне И.) и И. Заурбека (с 1886), а затем, как его продолжение, И. журнала «Statist» (для 36 товаров, по той же формуле). В США И. цен был впервые исчислен Н. Бурхардтом в 1881 (за 1824—80). Основы современной теории И. цен были заложены трудами У. Джевонса (Великобритания, 1863 и 1865), Э. Ласпейреса (1871) и Г. Пааше (Германия, 1874). В России первые И. оптовых цен публиковались в серии ежегодников «Свод товарных цен» (за 1890—1915, для 45 товаров, по формуле невзвешенной арифметической средней). Первая мировая война 1914—18 повлекла за собой огромные сдвиги цен на мировом рынке и в нар. х-ве отд. гос-в.

Для их изучения и измерения потребовались многие новые И.: И. розничных цен, И. «стоимости жизни» (впервые в Великобритании, 1918, и в США, 1919), И. физического объёма экономич. явлений (элиминирование фактор непрерывно менявшихся цен), И. покупательной силы валютных единиц (в связи с крушением золотого стандарта и попытками заменить валютные курсы «паритетами покупательной силы» валют), различные И. для изучения конъюнктуры и др. Поэтому последнее полу столетие (с 1918) стало новым этапом истории И., отмеченным небывалым развитием *индексного метода* статистической науки и расширением практики И. В СССР уже с 1918 началось исчисление прожиточного минимума рабочих, перешедшее в 1922 в исчисление бюджетного индекса; в 1919—21 — исчисление и публикация индексов Конъюнктурного ин-та; с августа 1922 — публикация И. оптовых цен Госплана. В планево развивающемся нар. х-ве СССР (а после второй мировой войны 1939—45 и др. социалистич. гос-в) потребовалось построение и регулярное исчисление множества новых И., особенно И. плановых заданий и И. степени выполнения плана. 20-е гг., а затем десятилетие 1955—65 были годами особенно интен-

сивного развития теории сов. индексного метода как одного из мощных познавательных средств современной сов. статистики.

Лит.: Немчинов В. С., Сельскохозяйственная статистика с основами общей теории, Избр. произв., т. 2, М., 1967, гл. 19; Суслев И. П., Общая теория статистики, М., 1970; Статистический словарь, М., 1965. [Статьи об индексах]; «Уч. зап. по статистике АН СССР», т. I, V, VII (1955, 1959, 1963); Плоско В. Г., Индексы, Л., 1958; Югенбург С. М., Индексный метод в советской статистике, М., 1958; Перегудов В. Н., Теоретические вопросы индексного анализа, М., 1960; Казинец Л. С., Теория индексов (Основные вопросы), М., 1963; Яновский А. С., Русские индексы, в кн.: Фишер И., Построение индексов, [пер. с англ.] М., 1928 (Приложение VI, с. 391—438); Фишер И., Этапы истории индексов, там же (Приложение IV, с. 378—381); Четвериков Н. С., Статистические и стохастические исследования, М., 1963 (с. 13—56), Ф. Д. Лившиц, Москва.

**ИНДЕКСЫ АГРЕГАТНЫЕ** (от лат. aggregatus — присоединённый), один из двух типов (форм) сводных индексов. Сущность невзвешенного И. а. в следующем: сумма числовых значений (агрегат) индексируемой величины  $p$ , т. е.  $p_1^I + p_1^{II} + p_1^{III} + \dots = \Sigma p_1$ , вычисленная для текущего периода «I», делится на аналогичную сумму (агрегат)  $p_0^I + p_0^{II} + p_0^{III} + \dots = \Sigma p_0$ , вычисленную для базисного периода «0». Частное (в виде долей единицы или процентов) выражает совокупный (иначе среднее) изменение величины  $p$  во времени как отношение двух агрегатов:

$$ag I_{1/0}^p = \frac{p_1^I + p_1^{II} + p_1^{III} + \dots}{p_0^I + p_0^{II} + p_0^{III} + \dots} = \frac{\Sigma p_1}{\Sigma p_0}$$

Практически непосредственное суммирование  $\Sigma p_1$  и  $\Sigma p_0$  либо вообще невозможно (вследствие вещественного различия и несоизмеримости элементов агрегата  $\Sigma p$ ), либо неопределённо по самой постановке задачи (напр., цена  $p$  товара может быть взята в рублях за тонну, и в копейках за килограмм, и т. п.), либо приводит к результату, не имеющему экономич. смысла (напр., сумма  $\Sigma p$  цен товаров, взятых каждый по 1 произвольной единице натурального измерения). Поэтому практически единственно возможен взвешенный И. а., где каждая пара одноименных элементов-слагаемых ( $p_1^I$  и  $p_0^I$ ;  $p_1^{II}$  и  $p_0^{II}$ ; ...) взвешена соответствующим одинаковым значением другой величины  $q$ , логически вытекающей из самой задачи И. а. и экономически отражающей «вес» (степень значения) отдельных слагаемых  $p^I, p^{II}, p^{III}, \dots$  во всём агрегате  $\Sigma pq$ :

$$ag(q)I_{1/0}^p = \frac{p_1^I q^I + p_1^{II} q^{II} + p_1^{III} q^{III} + \dots}{p_0^I q^I + p_0^{II} q^{II} + p_0^{III} q^{III} + \dots} = \frac{\Sigma p_1 q}{\Sigma p_0 q}$$

Так, если  $p^{II}$  — цена товара II в руб./кг (цена в произ-ве его или в оптовой торговле, в покупках для личного потребления, в импорте), то  $q^{II}$  должно выражать всё число килограммов этого товара в его экономич. обороте (т. е. всего товара II, произведённого или проданного, потреблённого, импортированного), следовательно  $p^{II} q^{II}$  — общую стоимость всего товара II, а агрегат  $\Sigma pq$  — общую стоимость совокупности всех товаров, динамика цен к-рых изучается. Аналогично можно построить взвешенный И. а. физич. (натурального) объёма  $q$  товаров:

$$ag(p)I_{1/0}^q = \frac{q_1^I p^I + q_1^{II} p^{II} + q_1^{III} p^{III} + \dots}{q_0^I p^I + q_0^{II} p^{II} + q_0^{III} p^{III} + \dots} = \frac{\Sigma q_1 p}{\Sigma q_0 p}$$

где  $p^I, p^{II}, p^{III}, \dots$  — попарно одинаковые в числителе и знаменателе цены натуральных единиц товаров I, II, III, ..., а  $q_1 p$  и  $q_0 p$  — стоимости всего данного товара в текущий и в базисный период, условно выраженные по одинаковым (неизменным) ценам  $p$ . Эти цены выступают как «коэффициенты соизмерения», «коэффи-

циенты сведения» всех частей  $qI, qII, qIII, \dots$  разносоставной натуральной совокупности товаров в стоимостно соизмеренные и потому уже сопоставимые агрегаты  $\Sigma q_1 p$  и  $\Sigma q_0 p$ . За неизменные цены  $pI, pII, pIII, \dots$  могут быть взяты цены либо базисного периода  $p_0$  (что на практике обычно и делают), либо текущего —  $p_1$ , либо к.-н. иного (что иногда требуют цели исследования). В отличие от *индексов средних*, все компоненты И. а. (цены  $p$ , натуральные количества  $q$ ) — величины абсолютные, именованные, а не относительные, отвлечённые. Так, И. а.:

$$I_{\text{физич. объёма}}^{\text{66/63}} = \frac{\Sigma q_{66} p_{65}}{\Sigma q_{63} p_{65}} = \frac{272\,000 \text{ руб.}}{200\,000 \text{ руб.}} = 1,36 = 136\%$$

показывает, что физич. (натуральный) объём валовой продукции, оценённый по неизменным ценам 1955, увеличился с 1963 по 1966 с 200 тыс. руб. до 272 тыс. руб., возрос в целом (или в среднем для отдельных элементов продукции) в 1,36 раза; прирост валовой продукции за это время (разность между числителем и знаменателем И. а.) составил, по тем же ценам, 72 тыс. руб., или 36%.

И. а. применяют в тех случаях, когда важно знать общее (среднее) изменение всего агрегата  $\Sigma p_i q$  или  $\Sigma q_i p$ , взятого в целом, и нет надобности знать относит. изменения (индивидуальные индексы)  $\frac{p_i}{p_0}$  или

$\frac{q_i}{q_0}$  для отдельных товаров; в противном случае становятся необходимыми индексы средние. И. а. — наиболее распространённая форма индексов в практике сов. статистики, так как благодаря сплошному учёту большинства социально-экономич. явлений в СССР слагаемые агрегатов  $\Sigma p_1 q_1, \Sigma p_0 q_1, \Sigma q_1 p_0, \Sigma q_0 p_0$  либо непосредственно содержатся в отчётности, либо могут быть легко вычислены на основании отчётных данных. Впервые применил агрегатную формулу для вычисления индексов франц. статистик Дюто (1738). Однако термин «И. а.» (aggregative index), как и агрегатная средняя (aggregative mean), были предложены амер. статистиком-экономистом И. Фишером только в 1920—22 и вскоре вошли во всеобщее употребление.

Лит. см. при статье *Индексы*. Ф. Д. Лившиц. Москва.

**ИНДЕКСЫ АНАЛИТИЧЕСКИЕ** (от греч. analysis — разложение, расчленение, анализ), *индексы*, при помощи к-рых результат общего (синтетич.) изменения сложного экономич. явления расчленяют соответственно отдельным компонентам этого явления или его факторам. В индексном анализе сложным наз. явление, величина к-рого образуется как сумма или как произведение его компонентов (слагающих его частей), рассматриваемых как простые явления. От компонентов явления необходимо отличать его факторы — движущие силы, причины, действующие на явление и способные вызывать изменения и в самих компонентах, и в общей величине явления. Так, средняя урожайности и площадь посева — компоненты-сомножители валового сбора (урожая) с.-х. культуры, а качество почвы, глубина вспашки, состав и количество удобрений, сумма осадков и распределение их во времени, сумма активных температур и т. д. — факторы урожайности и, следовательно, валового сбора. Количеств. результат синтетич. изменения сложного явления, изучаемого обычно на разносоставной совокупности элементов, может выражаться либо абсолютным или относительным изменением объёма явления (взятого в ценностном, натуральном или трудовом измерении), либо изменением среднего уровня признака (уровня цен, себестоимости, трудоёмкости), либо доли признака в совокупности единиц и т. д. В зависимости от строения и внутр. связей сложного явления оно может быть различно выражено через свои компоненты  $x, y, z, \dots, u$ . Так, полная заводская себестоимость  $w$  есть сумма отдельных видов затрат на единицу изделия ( $w = x + y + z + \dots + u$ ; «схема сложения»

компонентов); валовой сбор одной с.-х. культуры есть произведение средней урожайности на площадь посева ( $w = \overline{x \cdot y}$ ), а в случае нескольких культур  $W = \Sigma w = \Sigma \overline{xy}$  и т. д. В общем случае связь между сложным экономич. явлением  $W$  и его компонентами  $x, y, z, \dots, u$  может быть выражена как  $W = f(x, y, z, \dots, u)$ ; наиболее частые в экономике виды такой связи:  $w = \Sigma xy$ ,  $W = \Sigma \overline{xy}$  («двухфакторные модели связи»);  $W = \Sigma xyz$  («трёхфакторная модель»);  $W = \Sigma(x + y + z + \dots + u)$ ,  $W = \Sigma xyz \dots u$  («многофакторные модели связи»). Индексы  $I^w, I^W$ , синтетически выражающие относительное изменение всего сложного явления  $w$  или  $W$ , наз. полными индексами; И. а., выражающие относительное изменение отд. компонентов  $x, y, z, \dots$ , наз. частными индексами ( $I^x, I^y, I^z$ ). Реальной экономич. взаимосвязи  $w = xyz \dots u$  (в случае «схемы умножения») соответствует математич. соотношение полного (синтетического) и частных (аналитических) индексов:

$$I^w = I^x \cdot I^y \cdot I^z \cdot \dots \cdot I^u, \quad (I)$$

выражающие систему сопряжённых (взаимосвязанных) индексов. При «двухфакторной модели» она принимает простейший вид:

$$I^w = I^x \cdot I^y. \quad (Ia)$$

Таковы, напр., следующие системы индексов:

$$I_{1/0}^w = (q_1) I^p \cdot (p_0) I^q, \text{ или } \frac{\Sigma p_1 q_1}{\Sigma p_0 q_0} = \frac{\Sigma p_1 q_1}{\Sigma p_0 q_1} \cdot \frac{\Sigma q_1 p_0}{\Sigma q_0 p_0}, \quad (1)$$

где  $p$  — цены единиц продукции,  $q$  — натуральные (физич.) объём её,  $w$  — стоимость всей продукции;

$$I_{1/0}^z = I_{1/0}^p \cdot I_{1/0}^q, \text{ или } \frac{\Sigma p_1 q_1 N_1}{\Sigma p_0 q_0 N_1} = \frac{\Sigma p_1 q_1 N_1}{\Sigma p_0 q_1 N_1} \cdot \frac{\Sigma q_1 p_0 N_1}{\Sigma q_0 p_0 N_1}, \quad (2)$$

где  $p$  — заготовительные цены единицы сырья, топлива, вспомогат. материалов и т. д.;  $q$  — удельный натуральный расход их на единицу продукции,  $N_1$  — число этих единиц,  $z$  — себестоимость такой единицы:

$$I^z = I_z^{\text{пл. зад.}} \cdot I_z^{\text{вып. пл.}}, \quad (3)$$

где сопряжены индексы планового задания, степени выполнения плана и фактич. динамики себестоимости, и т. п. Практическое значение трёхчленных систем индексов типа (Ia) состоит в том, что по двум уже известным индексам можно легко вычислить сопряжённый с ними третий, ещё не известный. Так, если в системе вида (1) уже вычислены агрегатные индексы торг. оборота  $I_{1/0}^w = 1,43$  и уровня цен проданных товаров  $(q_1) \cdot I_{1/0}^q = 0,981$ , то простым делением первого на второго находят индекс физич. (натурального) объёма торгового оборота  $(p_0) I_{1/0}^p = \frac{1,43}{0,981} = 1,46$ . Нек-рую формальную аналогию равенству (1) представляет собой разложение базисного индекса на цепные, напр. индекса цен  $I_{3/0}^p$  за трёхлетие на три цепных одногодичных индекса (с постоянными весами  $q$ ):

$$(q) I_{3/0}^p = (q) I_{1/0}^p \cdot (q) I_{2/1}^p \cdot (q) I_{3/2}^p, \quad (4)$$

где три отд. года — как бы «компоненты-сомножители» трёхлетия (0—3). Наряду с разложением полного индекса  $I^w$  на частные И. а. как сомножители («геометрич. разложение» полного относительного роста) огромное практич. значение приобрело разложение полного абсолютного прироста сложного явления ( $\Delta w = w_1 - w_0$  или  $\Delta W = \Sigma \Delta w = \Sigma(w_1 - w_0)$ ) на частные абсолютные приросты  $\Delta x, \Delta y, \Delta z, \dots$  отд. компонентов («арифметич. разложение» полного прироста). Так, если  $w_0 = x_0 y_0$  и  $w_1 = x_1 y_1 = (x_0 + \Delta x) \cdot (y_0 + \Delta y) = x_0 y_0 + x_0 \Delta y + y_0 \Delta x + \Delta x \Delta y$ , то полный абсолютный прирост есть

$$\Delta w = w_1 - w_0 = x_0 \Delta y + y_0 \Delta x + \Delta x \Delta y; \quad (II)$$

при трёхфакторной модели связи  $w = xyz$  получается разложение

$$\Delta w = w_1 - w_0 = y_0 z_0 \Delta x + x_0 z_0 \Delta y + x_0 y_0 \Delta z + z_0 \Delta x \Delta y + y_0 \Delta x \Delta z + x_0 \Delta y \Delta z + \Delta x \Delta y \Delta z, \quad (\text{IIa})$$

и т. д. В обоих случаях разложения — «геометрич.» (I) и «арифметич.» (II) — возникает аналитич. задача: количественно оценить влияние изменения каждого компонента на полное изменение (относительное или абсолютное) всего сложного явления. Для этого элиминируют влияние всех прочих компонентов, кроме одного исследуемого, — производят своего рода «статистич. абстрагирование» от изменений остальных компонентов. В И. а. элиминирование достигается условным закреплением числового значения каждого исключаемого компонента на к.-л. уровне — напр., на его базисном уровне ( $x_0, y_0, z_0, \dots$ ), текущем ( $x_1, y_1, z_1, \dots$ ) или к.-н. ином. Так, в агрегатных И. а. в правой части разложения (1) компонент  $q$  элиминирован со значениями текущего уровня ( $q_1$ ), а компонент  $p$  — со значениями базисного ( $p_0$ ); в агрегатных индексах в разложении (2), наряду с теми же условиями, элиминирован дополнит. компонент  $N$ , взятый всюду со значениями  $N_1$ . Следовательно, при индексном элиминировании в И. а. абстрагируются не от самого факта наличия данного компонента или компонентов, а лишь от изменений их числовых значений в изучаемом сложном явлении. Существуют два метода такого элиминирования:

1) метод последовательного исключения (или, иначе, метод цепных подстановок) компонентов, без разрыва связи очередного исключаемого компонента с ещё не исключёнными (напр., при  $w = xyzv$  по элиминированию влияния  $x$  следующий компонент  $y$  рассматривается в его связях с оставшимися  $z, v, u$ ); 2) метод обособления компонентов, при к-ром каждый компонент берётся с самого начала полностью изолированным от всех прочих.

При первом методе объективно необходимая последовательность отбора компонентов почти никогда не может быть ни логически, ни экономически полностью обоснована, что ведёт к противоречиям в выводах разных аналитиков об одних и тех же исходных данных, а главное — к неизбежному преуменьшению роли и влияния изменений тех компонентов, с к-рых начинается анализ. Так, если  $x$  — качественный признак, а  $y$  — количественный, то в зависимости от того, пожелает ли аналитик представить трёхчленное разложение (II) прироста  $\Delta w$  как двучленную сумму

$$\Delta w = y_0 \Delta x + (x_0 + \Delta x) \Delta y = y_0 \Delta x + x_1 \Delta y \quad (2a)$$

или как иную (иначе сгруппированную) двучленную сумму

$$\Delta w = (y_0 + \Delta y) \Delta x + x_0 \Delta y = y_1 \Delta x + x_0 \Delta y, \quad (2b)$$

в разложении (2b) степень влияния изменений  $x$  на абсолютное изменение  $w$  окажется преувеличенной, а влияние изменений  $y$  — преуменьшенной, в разложении же (2a) — наоборот. Аналогичное преувеличение влияния изменений цен  $p$  покажет первый агрегатный И. а. ( $q_1$ )  $I^p = \frac{\sum p_1 q_1}{\sum p_0 q_1}$  в правой части формулы (1), где цены  $p$  взвешены по текущим натуральным количествам  $q_1 = q_0 + \Delta q$ ; наоборот, если принять иную систему сопряжённых индексов с иной последовательностью элиминирования, именно:

$$I_{1/0}^w = (p_1) I^q \cdot (q_0) I^p, \text{ т. е. } \frac{\sum p_1 q_1}{\sum p_0 q_0} = \frac{\sum q_1 p_1}{\sum q_0 p_1} \cdot \frac{\sum p_1 q_0}{\sum p_0 q_0}, \quad (1a)$$

то степень влияния изменений цен  $p$  будет преуменьшена. Точно так же преувеличивается доля всего прироста  $\Delta w$  пром. продукции, вмещаемая приросту  $\Delta v$  производительности труда (качественного признака), и преуменьшается доля  $\Delta w$ , обусловленная приростом  $\Delta N$  числа рабочих (количественного признака), если

величину  $\Delta w = \Delta(vN)$  разлагают по схеме (2б), т. е. по схеме

$$\Delta w = v_0 \cdot \Delta N + N_1 \cdot \Delta v, \quad (4)$$

как это принято в сов. плано-статистич. практике. Ещё к большим искажениям и противоречиям получаемых результатов может привести метод произвольного последовательного исключения компонентов при разложении  $\Delta w$  в случаях трёх компонентов [формула (IIa)] и более. В нек-рых случаях субъективизм аналитика может быть ограничен требованием расположить последовательно элиминируемые компоненты-сомножители в ряд, обусловливаемый их размерностями. Так, если  $x$  есть среднее число метров ткани-суровья, получаемой из 1 кг пряжи,  $y$  — среднее число кг пряжи, перерабатываемой в цехе за 1 станко-ч,  $z$  — среднее число станков, обслуживаемое одним рабочим в 1 чел-ч,  $t$  — среднее число часов работы 1 списочного рабочего цеха за месяц,  $N$  — среднее списочное число рабочих цеха в этом месяце, то вся месячная продукция ткацкого цеха  $W$  м суровой ткани естественно разлагается в следующий ряд сопряжённых компонентов-сомножителей:

$$W \text{ м/мес} = x \text{ м/кг} \cdot y \text{ кг/станко-ч} \cdot z \text{ станко-ч/чел-ч} \times \\ \times t \text{ чел-ч/спис. раб.} \cdot N \text{ спис. раб./мес.},$$

к-рый, по сокращению одноименных размерностей в знаменателях и числителях рядом стоящих компонентов, приводит к тождеству конечных размерностей левой и правой частей разложения (м/мес).

Вследствие многих существенных недостатков метода последовательного исключения научное признание получил метод обособления компонентов, при к-ром числовое значение любого элиминируемого компонента одинаково закрепляют на базисном уровне ( $x_0, y_0, z_0, \dots$ ), выясняют изолированное («чистое») влияние изменения каждого обособленного компонента ( $x; y; z; \dots$ ) и влияние совместного изменения различных сочетаний компонентов в их взаимосвязи (напр., взаимосвязанного изменения  $x$  и  $y$ ;  $x$  и  $z$ ;  $y$  и  $z$ ;  $x, y$  и  $z$ ; и т. д.). Поэтому, напр., для  $w = pq$  синтетич. агрегатный индекс

$I_{1/0}^w = \frac{\sum p_1 q_1}{\sum p_0 q_0}$  расчлениют не на два И. а. [см. разложения (1) и (1a)], а на три:

$$I^w = \left( \frac{\sum p_1 q_0}{\sum p_0 q_0} \right) \cdot \left( \frac{\sum q_1 p_0}{\sum q_0 p_0} \right) \cdot \left( \frac{\sum p_1 q_1 \cdot \sum p_0 q_0}{\sum p_0 q_1 \cdot \sum p_1 q_0} \right) = \\ = (q_0) I^p \cdot (p_0) I^q \cdot I^{pq}, \quad (\text{III})$$

где третий И. а. — «индекс взаимосвязи» обоих компонентов, количественно выражающий результат влияния их совместного изменения в их взаимосвязанной динамике; этот индекс находится в тесном взаимоотношении с коэффициентом корреляции между индивидуальными индексами  $i^p$  и  $i^q$ . Аналогично, в трёхчленном арифметич. разложении (II) абсолютного прироста  $\Delta w$  первые два члена ( $x_0 \Delta y; y_0 \Delta x$ ) выражают результаты изолированного («чистого») действия компонентов  $y$  и  $x$ , а третий («спорный»; «неразложимый остаток») — дополнительный результат совместного изменения обоих компонентов в их взаимодействии. Различные предложения (выдвинутые в литературе об индексах) распределять этот «неразложимый остаток» между  $x$  и  $y$  (напр., поделить его пополам либо пропорционально значениям  $\Delta x$  и  $\Delta y$ , чтобы искусственно добиться двучленного разделения  $\Delta w$ ) не были логически безупречно мотивированы и остались не принятыми. Сходным образом, в арифметич. разложении  $\Delta w$  по схеме (IIa) (при трёхфакторной модели  $w = xyz$ ) первые три члена выражают частные приросты явления  $w$ , вызванные изменениями обособленных  $x, y, z$ , вторые три — частные приросты, вызванные их попарно совместными взаимосвязанными изменениями, последний — совместным изменением всех трёх компонентов в их взаимодействии.

Разделив почленно равенство (II) на  $w_0 = x_0 y_0$  и обозначив полученные индексы приростов  $\frac{\Delta w}{w_0}$ ,  $\frac{\Delta x}{x_0}$ ,  $\frac{\Delta y}{y_0}$  соответственно через  $w'$ ,  $x'$  и  $y'$ , придём к следующей системе сопряжённых индексов приростов (полного и частных):

$$w' = x' + y' + x'y'. \quad (IV)$$

Аналогично разложение (IIa) приводит к системе:

$$w' = x' + y' + z' + x'y' + x'z' + y'z' + x'y'z'. \quad (IVa)$$

В случаях, когда  $W = \Sigma xyz...u$ , принципы анализа остаются те же и лишь усложняются математич. расчёты. К И. а. можно отнести и такие очень важные статистич. показатели, как индекс влияния структурных сдвигов и индекс влияния ассортиментных сдвигов. Методы индексного факторного анализа (в строгом, точном смысле слова), т. е. построения И. а. по отдельным факторам, оказывающим воздействие на явление  $w$  или  $W$ , ещё недостаточно разработаны. Гораздо большее значение здесь имеют методы корреляционного анализа (см. *Корреляция*). При всём различии задач И. а. по компонентам и И. а. по факторам возможны случаи, когда первые практически выступают как бы в роли вторых. Так, в разложении (2) индекса  $I_{1/0}^z$

по компонентам  $p$  и  $q$  индекс  $I_{1/0}^p$  заготовительных цен единиц сырья, топлива и т. д. можно принять за И. а. группы тех факторов уровня себестоимости, к-рые действуют независимо от предприятия, вне его, а  $I_{1/0}^q$  удельных расходов этого сырья, топлива и т. д. в произ-ве — как И. а. факторов, действующих в самом предприятии (и, следовательно, как И. а., характеризующий в нек-ром определ. отношении степень успешности производств. работы предприятия). Крайне важно помнить о значит. условности логич. построений и, следовательно, числовых результатов при разложениях с помощью И. а. (см. также *Индексный метод*). В реальной экономич. действительности нет и не может быть обособленного, изолированного развития одних компонентов вне связи с развитием других, без взаимозависимости их изменений, иногда (особенно на протяжении достаточно большого отрезка времени) со сменой направления этих изменений, с колебаниями их интенсивности и силы связи между ними. Равным образом в развитии сложного явления нет и не может быть последовательного законченного изменения сначала одного (или одних), а затем уже других компонентов, как бы «ступенчатого» перевозящих явление от его начальных (базисных) параметров  $x_0, y_0, z_0, \dots$  к конечным (текущим)  $x_1, y_1, z_1, \dots$ . Однако в силу своей статистич. структуры ни один индекс (синтетический или аналитический) не в состоянии отразить эти многообразные переплетённые динамич. процессы внутри сложного явления. Поэтому, зная его компоненты  $x, y, z, \dots$  и «схему построения»  $w$  (или  $W = \Sigma w$ ) из этих компонентов, путём обычного абстрагирования и при помощи специфич. методов статистич. (индексного) элиминирования условно расчленим в единый процесс развития сложного явления на отдельные, как бы самостоятельные, условно независимые и не связанные между собой частные процессы; специально же подобранная система И. а. должна (а при современном развитии индексного метода только и в состоянии) количественно выразить лишь конечные статич. результаты каждого такого мысленно выделенного частного процесса. То же относится и к разложению прироста ( $\Delta w$  или  $\Delta W = \Sigma \Delta w$ ) по компонентам.

Лит.: Перегудов В. Н., К вопросу о теории индексного метода, «Учёные записки по статистике АН СССР», 1955, т. 1; Бакианов Г. И., Индексы объёма продукции и объёма производства промышленного предприятия, там же, 1955, т. 1; Югенбург С. М., О разложении абсолютных приростов по факторам, там же, 1955, т. 1; его же, О показателе влияния ассортиментных сдвигов, там же, 1964, т. 8; Казинцев Л. С., О факторном анализе изменения сложных явлений, там же, 1963, т. 7; Винникова Н. М., О применении индексов в аналитических расчётах, там же, 1963, т. 7. См. также лит. к ст. *Индексный метод*. Ф. Д. Лившиц. Москва.

пенко Б. И., Метод индексного анализа, там же, 1959, т. 5; Казинцев Л. С., О факторном анализе изменения сложных явлений, там же, 1963, т. 7; Винникова Н. М., О применении индексов в аналитических расчётах, там же, 1963, т. 7. См. также лит. к ст. *Индексный метод*. Ф. Д. Лившиц. Москва.

**ИНДЕКСЫ ДИНАМИКИ** (от греч. *dynamis* — сила, мощь), наиболее крупный класс многочисленных современных индексов, служащих для измерения степени интенсивности развития социально-экономич. явлений (как массовых статистич. совокупностей) во времени. К И. д. относятся: *индексы цен* (а также покупательной силы денежной единицы); *индексы физич.* (натурального) *объёма* разнообразных экономич. явлений; *индексы различных признаков и факторов* процесса воспроиз-ва. К последней группе относятся следующие главные, обычно систематически вычисляемые И. д.: в любой отрасли произ-ва — *индексы производительности труда, трудоёмкости, себестоимости, удельных расходов* (сырья, топлива и т. д.); в области с.-х. произ-ва — также *индексы посевных площадей, урожайности, валового сбора* и др.; в области торговли — *индексы издержек обращения, скорости товарооборота* и др. И. д. противостоят др. классу индексов — *индексам территориальным* (пространственным), количественно выражающим степень изменения явления в пространстве.

**ИНДЕКСЫ ПЛАНА**, *индексы*, вычисляемые при статистич. расчётах в процессе экономич. планирования. Подразделяются на две группы: *индексы плановых заданий* и *индексы выполнения плана*. В индексах планового задания величина планового хоз. задания ( $W_{n.l.}$ ) на предстоящий период «1» сопоставляется с величиной фактич. хоз. результатов за истекший период «0»

( $W_0$ ):  $I_{1/0}^{n.l. \text{ зад.}} = \frac{W_{n.l.}}{W_0}$ ; в индексе выполнения плана величина фактич. результатов за период «1» ( $W_1$ ) сравнивается с величиной планового задания на этот период:  $I_{1/n.l.}^{\text{вып. н.л.}} = \frac{W_1}{W_{n.l.}}$ . В И. п. *качественных*

признаков (напр., цен  $p$ , себестоимости  $z$ , затрат рабочего времени  $t$  на единицу продукции и т. п.)  $W_0, W_{n.l.}, W_1$  выражают суммарные величины разносоставных совокупностей (агрегатов) из вещественно различных натуральных частей  $q', q'', q''', \dots$ , либо соответственно оценённых по различным ценам ( $p_0, p_{n.l.}, p_1$ ) или себестоимостям ( $z_0, z_{n.l.}, z_1$ ), либо сведённых по различным затратам рабочего времени ( $t_0, t_{n.l.}, t_1$ ) и т. п. Так, агрегатные И. п. себестоимости имеют след. структуру (веса в обоих индексах —  $q_{n.l.}$ ):

$$I_{1/0}^{n.l.z} = \frac{W_{n.l.z}^z}{W_0^z} = \frac{\Sigma z_{n.l.} q_{n.l.}}{\Sigma z_0 q_{n.l.}}; \quad (1)$$

$$I_{1/n.l.}^{\text{вып. н.л. z}} = \frac{\Sigma z_1 q_{n.l.}}{\Sigma z_{n.l.} q_{n.l.}}. \quad (2)$$

Произведение этих индексов точно даёт индекс фактически происшедшего изменения себестоимости (*индекс динамики z*) плановой продукции ( $q_{n.l.}$ ):

$$(q_{n.l.}) I_{1/0}^z = \frac{\Sigma z_1 q_{n.l.}}{\Sigma z_0 q_{n.l.}}. \quad (3)$$

Индексы выполнения плана в формулах (2) и (3) могут быть применены лишь ко вполне сравнимой (сопоставимой) части продукции, к-рая производилась в период «0» и в период «1». Если также произведена продукция новых видов (притом в немалой доле), не сравнимая с видами продукции  $q_0$  периода «0», на практике вычисляют иной индекс выполнения плана  $z$ , рассчитанный для всей фактически произведённой продукции  $q_1$ , и сравнимой и не сравнимой с  $q_0$ :

$$(q_1) I_{1/n.l.}^{\text{вып. н.л. z}} = \frac{\Sigma z_1 q_1}{\Sigma z_{n.l.} q_1}. \quad (4)$$

Однако индекс выполнения плана, вычисленный по формуле (4), строго говоря, не сопоставим с И. п. (1) (вследствие различия систем их весов  $q_1$  и  $q_{н.л.}$ ), хотя индекс (4) и имеет немалое самостоятельное экономич. значение. Если, напр., по формулам (1), (2) и (4) получены след. значения индексов (в тыс. руб. и в %):

$$\frac{\Sigma z_{н.л.} q_{н.л.}}{\Sigma z_0 q_{н.л.}} = \frac{388\ 000}{400\ 000} = 97\% \quad (1);$$

$$\frac{\Sigma z_1 q_{н.л.}}{\Sigma z_{н.л.} q_{н.л.}} = \frac{392\ 040}{396\ 000} = 99\% \quad (2);$$

$$\frac{\Sigma z_1 q_1}{\Sigma z_{н.л.} q_1} = \frac{411\ 600}{420\ 000} = 98\% \quad (4),$$

то это означает: по плану (1) требовалось произвести продукцию 388 000, со средним понижением её себестоимости на 3%; продукции, сравнимой с плановой  $q_{н.л.}$ , было выработано несколько больше (392 040), но удалось понизить её прежнюю себестоимость  $z_0$  в среднем лишь на 1%, т. е. намеченное в плане понижение себестоимости не достигнуто (2); фактически была произведена продукция 411 600 (по объёму бóльшая, но по составу  $q_1$  иная, чем плановая  $q_{н.л.}$ ), и понижение себестоимости, фактически достигнутое на всей этой продукции, составило в среднем 2% (4); абсолютная разность между числителем и знаменателем индекса (4), т. е. (411 600 руб. — 420 000 руб.) = —8400 руб., означает, что общая экономия в затратах на произ-во всей фактич. продукции ( $q_1$ ), достигнутая благодаря понижению её себестоимости в среднем на 2%, составила 8400 руб.

В И. п. количественного признака — физич. (натурального) объёма экономич. явления (напр., физич. объёма продукции, капитального строительства, торгового оборота и т. п.) сопоставляются натуральные объёмы планируемые ( $q_{н.л.}$ ) и фактические ( $q_0$ ;  $q_1$ ), взвешиваемые (соизмеряемые) по числовым значениям связанных с ними качественных признаков, напр. по неизменным ценам  $P_{67}$  (оптовым ценам предприятия на 1 июля 1967 для продукции пром-сти), по заводской себестоимости  $z$ , по средним затратам времени  $t_0$  или  $t_{н.л.}$  на единицу продукции и т. п. Выбор таких весов определяется сущностью задачи при вычислении И. п. физич. объёма. Эти индексы имеют следующую примерную структуру (применительно к И. п. пром. продукции с оценкой по неизменным ценам 1967):

$$(P_{67})I_{1/0}^{н.л. \text{ физ. об.}} = \frac{\Sigma q_{н.л.} P_{67}}{\Sigma q_0 P_{67}}; \quad (P_{67})I_{1/н.л.}^{\text{вып. н.л.}} = \frac{\Sigma q_1 P_{67}}{\Sigma q_{н.л.} P_{67}}.$$

**ИНДЕКСЫ СРЕДНИЕ**, средние величины из индивидуальных индексов ( $i$ ), т. е. из индивидуальных относительных изменений индексируемой величины ( $i_{1/0}^p = \frac{p_1}{p_0}$ ;  $i_{1/0}^q = \frac{q_1}{q_0}$ ). Представляют собой одну из форм (типов) сводных индексов. В зависимости от вида средней различают И. с. арифметические, геометрические, гармонические, модальные, медианные (др. виды И. с.

практически не применяют). Различают И. с. невзвешенные (простые) и взвешенные. Поскольку отвлечённые относительные числа  $i_{1/0}^p$  и  $i_{1/0}^q$  соответственно характеризуют относительное изменение товарной цены (или иного качественного признака) и физич. (натурального) объёма всей стоимостной массы  $w = pq$  данного товара, весами при вычислении И. с. должны быть именно эти стоимостные величины  $w$ . Последние можно вычислять в четырёх вариантах (четырёх сочетаниях базисных  $P_0$ ,  $q_0$  и текущих  $p_1$ ,  $q_1$  величин):

$$w_I = p_0 q_0; \quad w_{II} = p_0 q_1; \quad w_{III} = p_1 q_0; \quad w_{IV} = p_1 q_1.$$

Формулы первых трёх названных видов И. с. можно объединить в след. таблицу (подписные значки  $1/0$  при всех индексах опущены):

Вид И. с.	Индексируемая величина	Невзвешенные И. с.	Взвешенные И. с.
Арифметический	$p$	$aI^p = \frac{\Sigma i^p}{n} = \frac{\Sigma \frac{p_1}{p_0}}{n}$	$a(w)I^p = \frac{\Sigma i^p w}{\Sigma w} = \frac{\Sigma \frac{p_1}{p_0} pq}{\Sigma pq}$ (1)
	$q$	$aI^q = \frac{\Sigma i^q}{n} = \frac{\Sigma \frac{q_1}{q_0}}{n}$	$a(w)I^q = \frac{\Sigma i^q w}{\Sigma w} = \frac{\Sigma \frac{q_1}{q_0} pq}{\Sigma pq}$ (2)
Геометрический	$p$	$gI^p = \sqrt[n]{\Pi i^p} = \sqrt[n]{\Pi \left(\frac{p_1}{p_0}\right)}$	$g(w)I^p = \sqrt[n]{\Pi (i^p)^w} = \sqrt[n]{\Pi \left(\frac{p_1}{p_0}\right)^w}$ (3)
	$q$	$gI^q = \sqrt[n]{\Pi i^q} = \sqrt[n]{\Pi \left(\frac{q_1}{q_0}\right)}$	$g(w)I^q = \sqrt[n]{\Pi (i^q)^w} = \sqrt[n]{\Pi \left(\frac{q_1}{q_0}\right)^w}$ (4)
Гармонический	$p$	$hI^p = \frac{n}{\Sigma \frac{1}{i^p}} = \frac{n}{\Sigma \frac{p_0}{p_1}}$	$h(w)I^p = \frac{\Sigma w}{\Sigma \frac{1}{i^p} w} = \frac{\Sigma w}{\Sigma \frac{p_0}{p_1} w}$ (5)
	$q$	$hI^q = \frac{n}{\Sigma \frac{1}{i^q}} = \frac{n}{\Sigma \frac{q_0}{q_1}}$	$h(w)I^q = \frac{\Sigma w}{\Sigma \frac{1}{i^q} w} = \frac{\Sigma w}{\Sigma \frac{q_0}{q_1} w}$ (6)

При взвешивании арифметич. И. с. (1) по стоимостям вида  $w_I = p_0 q_0$  или  $w_{II} = p_0 q_1$ , он совпадает (по буквенной формуле и по числовому значению) соответственно с индексом агрегатным  $\frac{\Sigma p_1 q_0}{\Sigma p_0 q_0}$  или  $\frac{\Sigma p_1 q_1}{\Sigma p_0 q_1}$ , то же происходит при взвешивании гармонич. И. с. (5) соответствием по стоимостям  $w_{III} = p_1 q_0$  или  $w_{IV} = p_1 q_1$ . Аналогичные совпадения возможны и для И. с. (2) и (6) физич. объёма; при соответствующем взвешивании по величинам  $w$  они совпадают с агрегатным индексом  $\frac{\Sigma q_1 p_0}{\Sigma q_0 p_0}$  либо  $\frac{\Sigma q_1 p_1}{\Sigma q_0 p_1}$ . Однако правомерность взвешивания И. с. по «смешанным» стоимостям вида  $w_I$  и  $w_{III}$  не может быть обоснована экономически. Модальный И. с. — индекс, наиболее часто встречающийся среди индивидуальных индексов  $i^p$  или  $i^q$ ; медианный И. с. — индекс, занимающий среднее место в ранжированном (упорядоченном по возрастанию или по убыванию) ряду индивидуальных индексов.

Лит. см. при ст. Индексы.

Ф. Д. Лившиц, Москва.

**ИНДЕКСЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ**, или индексы пространственные, класс современных ин-

дежсов, количественно выражающих степень изменения социально-экономич. явлений (рассматриваемых статически) в пространстве, по разным территориям (городам, административным или экономико-географич. р-нам, союзным республикам, государствам). Подобно *индексам динамики*, И. т. отражают относительное изменение уровня явления, его физич. (натурального) объёма и т. п. от одной территории к другой (или к нескольким др.), но имеют нек-рые особенности. Развитие явления во времени происходит в одном определённом, «поступательном» направлении, напр. от 1950 к 1965, поэтому возможны такие индексы, как  $I_{65/50}^p$  или  $I_{65/50}^q$  с временной базой 1950, но не имеют экономич. смысла обратные им индексы  $I_{50/65}^p$  или  $I_{50/65}^q$  с базой 1965. Наоборот, в И. т., при сопоставлении к.-л. явления на территориях *A* и *B*, за пространственную базу сравнения можно с равным основанием принять уровень явления (или его объём, структуру и т. п.) на любой из этих территорий, и, следовательно, экономич. смысл могут иметь и  $I_{A/B}$  и  $I_{B/A}$ ; то же сохраняет силу и в случае нескольких территорий *A, B, C, D, ...* Вместе с тем такие статические индексы агрегатные уровня *p* с весами *q*, как:

$$(q_B) I_{A/B}^p, (q_C) I_{A/C}^p, (q_A) I_{C/A}^p$$

и т. п. будут несопоставимы вследствие различной структуры явления на разных территориях *A, B, C* и, следовательно, различной системы весов  $q^I, q^{II}, q^{III}, \dots$  для них. Поэтому обычно прибегают к методу, аналогичному методу стандартизованных коэффициентов в демографич. статистике. При этом стандартизуют (принимают для всех случаев одинаковой): 1) либо систему групповых весов  $q^I, q^{II}, q^{III}, \dots$ , взяв её из к.-л. «стандартной» совокупности, и применяют эту условную стандартную систему весов к фактич. групповым средним уровням  $\bar{p}^I, \bar{p}^{II}, \bar{p}^{III}, \dots$  на всех территориях *A, B, C, ...* (т. н. прямой способ стандартизации); 2) либо, наоборот, стандартизуют групповые средние  $p_i$  данного явления, взяв их из той же «стандартной» совокупности, но взвешивают их на каждой территории по фактич. групповым весам  $q^I, q^{II}, q^{III}, \dots$  на этой территории (т. н. косвенный способ). В прилагаемой таблице приведены для примера три совокупности: две реальные на территориях *A* и *B* и исчисленная стандартизованная совокупность *S* (рассматриваемая как базисная для И. т.); в каждой из них имеется по три однородные группы предприятий (I, II, III) со средними групповыми уровнями  $\bar{p}^I, \bar{p}^{II}, \bar{p}^{III}$  себестоимости продукции и с их групповыми весами  $q^I, q^{II}, q^{III}$  (натуральными количествами продукции), взятыми для удобства расчётов в долях единицы (всюду  $\Sigma q = 1$ ). Агрегатный И. т., вычисленный по прямому способу стандартизации, есть

$$(q_0) I_{A/B}^p = \frac{\Sigma \bar{p}_A q_0}{\Sigma \bar{p}_B q_0};$$

аналогично встречный ему индекс есть

$$(q_0) I_{B/A}^p = \frac{\Sigma \bar{p}_B q_0}{\Sigma \bar{p}_A q_0};$$

произведение этих индексов равно 1. При втором способе стандартизации искомый И. т. получают косвенным путём — как отношение двух других, предварительно вычисляемых агрегатных И. т.:

$$(косв.) I_{A/B}^p = \frac{\Sigma \bar{p}_A q_A}{\Sigma p_0 q_A} ; \frac{\Sigma \bar{p}_B q_B}{\Sigma p_0 q_B}.$$

Пусть, напр., первый индекс равен 1,08, второй 0,95, (косв.)  $I_{A/B}^p = 1,08:0,95 = 1,14$ ; это означает, что фак-

Совокупности (территории)	Показатели	Типические группы (одинаково отобранные)			Вся совокупность (территория)
		I	II	III	
<i>A</i> (реальная)	Групповые средние	$\bar{p}_A^I$	$\bar{p}_A^{II}$	$\bar{p}_A^{III}$	$\bar{\bar{p}}_A$
	Групповые веса	$q_A^I$	$q_A^{II}$	$q_A^{III}$	$\Sigma q_A = 1$
<i>B</i> (реальная)	Групповые средние	$\bar{p}_B^I$	$\bar{p}_B^{II}$	$\bar{p}_B^{III}$	$\bar{\bar{p}}_B$
	Групповые веса	$q_B^I$	$q_B^{II}$	$q_B^{III}$	$\Sigma q_B = 1$
.....	.....	.....	.....	.....	.....
<i>S</i> Стандартизованная	Групповые средние	$\bar{p}_0^I$	$\bar{p}_0^{II}$	$\bar{p}_0^{III}$	$\bar{\bar{p}}_0$
	Групповые веса	$q_0^I$	$q_0^{II}$	$q_0^{III}$	$\Sigma q_0 = 1$

тич. средний уровень себестоимости на территории *A* на 8% выше стандартизованного среднего уровня, а на территории *B* — на 5% ниже, так что фактич. уровень на территории *A* на 14% выше, чем фактич. уровень на территории *B*. За стандартную совокупность *S* обычно принимают ту достаточно крупную совокупность, в состав к-рой входят (как части) отдельные территориальные совокупности *A, B, C, ...* (напр.: *S* в масштабе всей союзной республики — для районных или областных *A, B, C, ...*; *S*, взятую на территории всего СССР, — для республиканских, и т. п.). При вычислении И. т. между целями государствами (напр., для США по сравнению с СССР или наоборот) возникают дополнит. трудности: различие в строении и в национальных способах исчисления сопоставляемых показателей; различие валютных единиц, в к-рых выражены цены; условность, часто немалая фиктивность номинально установленных межвалютных курсов этих единиц, сильно отклоняющихся от паритетов их реальной покупательной силы, и т. д.

Лит.: Казинец Л. С., Теория индексов (Основные вопросы), М., 1963, с. 106—117; Виноградова Н. М., О применении индексов в аналитических расчётах, «Уч. зап. по статистике АН СССР», т. VII (1963); Иоффе П. В., Территориальные индексы производительности труда, в сб.: Методологические вопросы статистики труда, М., 1967, с. 29—49. Ф. Д. Лившиц, Москва.

**ИНДЕКСЫ УРОВНЯ ЖИЗНИ**, индексы, количественно выражающие относительное изменение степени материального благосостояния, социальных и культурных условий жизни определённых групп населения. К И. у. ж. относятся: а) бюджетный индекс (в СССР); б) индексы «стоимости жизни» («cost of living») — собственно, «пржиточного минимума») в капиталистич. гос-вах; в) индексы, вычисляемые на основании «стандартных бюджетов» семьи (в США); г) индексы реальных доходов (в социалистич. гос-вах). Одни И. у. ж. имеют нормативный, другие фактич. характер. Вычисление любого из них опирается на данные бюджетных обследований, на планомерно намеченный набор товаров и потребительских услуг (см. *Индексы агрегатные*) и на регулярно регистрируемые розничные цены каждой единицы в таком наборе.

В дореволюц. России бюджетные индексы не вычислялись. После Октябрьской революции, в обстановке обесценивающихся денег и роста рыночных цен, необходимо было сохранить заработную плату рабочих на допустимом реальном уровне. Сов.

статистики (петроградские, а затем и московские) стали исчислять сначала весьма скромный прожиточный минимум чернорабочего (в нач. 1918): набор из 7 прод. продуктов, дававших рабочему только 3580 пищевых калорий в день; в 1919 — расширенный пищевой набор из 16 прод. товаров, однако, по тяжёлым условиям времени, с ещё меньшими натуральными нормами и с общим содержанием всего лишь 2700 калорий; наконец, в 1922 — нормальный «бюджетный набор», выражавший уже не миним., а средний уровень потребностей всех рабочих: 15 прод. и 9 непрод. товаров, с натуральными нормами, отвечающими действит. структуре реального бюджета того времени. Новый индекс получил название «Бюджетного индекса Центрального бюро статистики труда (ЦБСТ)»; это бюро организационно объединяло индексные работы в Народном комиссариате труда, в ЦСУ и в ВЦСПС. Публикация бюджетного индекса началась в янв. 1922. В дальнейшем набор его трижды пересматривался: в 1924 (те же 24 товара, но с новыми весами на основании результатов бюджетного обследования в дек. 1922), в 1926 (21 прод. товар, 12 непрод. и, впервые, 7 видов коммунальных услуг и культурно-просветит. расходов) и в 1928 (49 видов товаров и услуг). К 1929 бюджетный индекс утратил своё прежнее значение, и его перестали вычислять.

В капиталистич. гос-вах, где с 1896 начался общий рост цен, ставший особенно заметным в 1900 и достигший небывалых размеров в годы 1-й мировой войны (1914—18), под воздействием обществ. мнения и в ответ на требования профессиональных рабочих объединений началось вычисление спец. индексов цен, относящихся к предметам потребления рабочих. Вначале это были индексы оптовых цен (напр., индекс Бюро статистики труда США, с 1902), затем индексы розничных цен всех вообще товаров и, наконец, т. н. индексы стоимости жизни — индексы розничных цен спец. набора товаров и услуг, к-рые входили в бюджет «среднего» рабочего и составляли его «стоимость жизни» (прожиточный минимум). В Великобритании в основание первых индексов «стоимости жизни» (Мин-ва торговли) были положены данные весьма несовершенного выборочного бюджетного обследования 1904 (ок. 2 тыс. рабочих семей); лишь после 1-й мировой войны, в 1919, под давлением общественного мнения, правительств. органы предприняли новые бюджетные обследования для пересмотра набора индекса «стоимости жизни». В США в 1907 начали вычислять спец. «индекс розничных цен пищевых продуктов» и индекс заработной платы, и только в 1919 — действит. индекс «стоимости жизни» (Бюро статистики труда). В наборы совр. индексов «стоимости жизни» входит большое число товаров и услуг (напр., в Великобритании — 350, в США — 300, почти столько же в ФРГ), цены к-рых регистрируются в нескольких десятках городов или провинций. Все эти индексы вычисляются как арифметич. *индексы средние*; веса их отражают доли расхода на отд. товары и услуги в бюджете «средней» семьи. Индексы исчисляются на основании бюджетных обследований, повторяемых раз в 10—15 лет, а потому обычно отстают от реальной структуры бюджетов и от запросов жизни.

Почти одновременно с первыми индексами «стоимости жизни» в США возникли исследования уровня жизни рабочих по методу «стандартного бюджета» — бюджета «типичной» семьи, принимаемой в США за семью из четырёх чел. Впервые такой нормативный бюджет был построен и рассчитан в 1920 К-том по исследованию социальных проблем при Калифорнийском ун-те (с 1923 «К-т Геллера»); «бюджет Геллера» исчислялся ежегодно до 1962 (см. *Геллера бюджет*). С 1947, по поручению Конгресса, Бюро статистики

труда США ежегодно исчисляет целую серию таких же стандартных бюджетов для 20 крупнейших городов (ок. 30% населения США), с учётом климатич. и экономич. условий р-нов; попутно Бюро рассчитывает нормативные бюджеты и для семей из 2, 3 и 5 чел. в определ. процентных отношениях к итогу осн. бюджета семьи в 4 чел. С 1954 публикуется бюджет, исчисляемый Службой стандартного бюджета США (Budget Standard Service) только для рабочих города и штата Нью-Йорк. В публикациях обычно приводятся все слагаемые расходного бюджета и его итоговая величина в долларах (с тройким расчётом: за неделю, месяц и на весь предстоящий год). И. у. ж. получают путём деления итоговых величин  $S_1, S_2, S_3, \dots$  стандартных бюджетов для текущих лет на итоговую величину  $S_0$  бюджета в год, принятый за базисный. Построить статистически достоверные индексы «стоимости жизни» и стандартные бюджеты весьма трудно потому, что само комплексное понятие «уровень жизни» недостаточно определённо и крайне динамично. Одновременное изменение структурных компонентов самого уровня жизни и цен, в к-рых они получают выражение, дополнительно осложняет статистику. Сравнение уровня жизни (во времени, в пространстве или у разных социальных групп). На практике часто невозможно достичь вполне репрезентативной выборочной совокупности бюджетов при обычно ограниченном объёме обследования. К этому присоединяется немалый (в сущности, неизбежный) субъективизм исследователя при построении нормативных индексов «стоимости жизни» и стандартных бюджетов, к-рые порождают столкновение противоположных социальных, классовых интересов (напр., интересов гос. органов, исчисляющих индекс и стандартные бюджеты, и интересов рабочих). Это позволяет бурж. гос. органам намеренно искажать, фальсифицировать индексы «стоимости жизни» и стандартные бюджеты, напр.: исключать из бюджетных обследований семьи безработных и даже семьи работающих, но с низким заработком; устанавливать годичный «стандарт» питания на основании обследований, длящихся всего лишь 5—7 дней (для «бюджета Геллера»); ограничивать обследование одним городом или небольшим р-ном страны; устанавливать неестественно низкие «нормы» питания, якобы в соответствии с физиологич. потребностями; трактовать «среднюю семью» отвлечённо-математически — как семью со средним арифметич. доходом; произвольно преуменьшать нормы потребности в одежде, обуви, в мед. помощи за собственный счёт (плата врачам, покупка лекарств, пребывание в частных больницах), а также расходы на обучение детей, на культурные нужды, на жилище, коммунальные услуги и т. д.; исключать из набора товары, отличающиеся особенно сильным ростом цен и тем самым нарушать репрезентативность набора; игнорируя требуемое для набора качество товаров, умышленно регистрировать цены товаров худшего сорта, притом в районах и магазинах с низкими вообще ценами; наконец, за базу сравнения принимать такой год (или период в несколько лет), когда цены  $P$  товаров и услуг были очень высоки, вследствие чего индекс текущих цен  $p$  в сравнении с такими базисными, т. е.  $I = \frac{\sum pq}{\sum Pq}$ , оказывается искусственно пониженным.

В СССР реальная величина дохода трудящегося складывается из двух частей: 1) индивидуального заработка, непосредственно получаемого им за свой труд (заработная плата рабочего или служащего, суммарный ден. и натуральный доход колхозника от обществ. и от личного подсобного х-ва); 2) дополнительного дохода — выплат и льгот, к-рые поступают прямо или косвенным путём из обществ. фондов потребления (фондов гос-ва, гос. предприятий и хоз. объединений,



фондов колхозов, профсоюзных и иных общественных орг-ций): пособия при временной нетрудоспособности, бесплатное мед. обслуживание, бесплатное обучение детей, помощь многодетным матерям и др. (в 1970 вся сумма таких выплат и льгот была 64,0 млрд. руб., т. е. 263 руб. в среднем на душу населения за год). Поэтому динамику уровня жизни в СССР, как и в др. социалистич. гос-вах, наиболее правильно могут отразить лишь индексы реальных доходов — всего населения (в среднем на душу) и его типических социальных групп (среднего реального дохода одного рабочего, одного служащего, одного колхозника). Такие индексы ежегодно исчисляет ЦСУ СССР (с различными временными базами — напр., 1950, 1940 и даже 1913) и публикует их в своих статистич. ежегодниках.

Лит.: Кабо Е. О., Бюджетный индекс (Исторический очерк), в сб.: Советская статистика за полвека (1917—1967 гг.), М., 1968 («Уч. зап. по статистике АН СССР», т. 17); Матюха И. Я., Статистика бюджетов населения, М., 1967, гл. 4; Рябушкин Т. В., Методы изучения и сравнения доходов и уровня жизни в иностранной статистике, «Уч. зап. по статистике АН СССР», М., 1961, т. 6; Маслов П. П., Американская бюджетная статистика и бюджет Геллера, «Научные зап. Моск. финансового ин-та», 1957, в. 9; Боули А. Л., Изменения стоимости жизни и методы их измерения, пер. с англ., «Вестник статистики», 1924, № 5—8; его же, Очерки социальной статистики, 2 изд., М., 1925, гл. 7.

Ф. Д. Лившиц. Москва.

**ИНДЕКСЫ ЦЕН**, индексы, количественно выражающие относительное изменение совокупного (среднего) уровня цен. В основании И. ц. лежит нек-рая совокупность («набор») товаров, взятых каждый в определенном натуральном количестве ( $q$ ). При построении *индекса агрегатного цен* ( $p$ ) вычисляют два стоимостных агрегата  $\sum p_1 q$  и  $\sum p_0 q$  одинаковыми натуральными весами  $q$  и делением первого на второй получают И. ц. в виде  $I_{\%}^{цен} = \frac{\sum p_1 q}{\sum p_0 q}$ . При построении индекса среднего цен находят индивидуальные И. ц.  $i = \frac{p_1}{p_0}$  и вычисляют к.-л. среднюю величину (арифметич., геометрич., гармонич. или иную) из этих индивидуальных индексов, взвешивая их величинами  $w = pq$  (величинами «оборота» отдельных товаров), напр.:

$$a I_{\%}^{цен} = \frac{\sum iw}{\sum w} = \frac{\sum \frac{p_1}{p_0} pq}{\sum pq};$$

$$g I_{\%}^{цен} = \sqrt[\sum w]{\prod iw} = \sqrt[\sum w]{\prod \left(\frac{p_1}{p_0}\right)^{pq}}.$$

Для удобства вычислений принимают  $\sum w$  за к.-л. разрядную единицу (за 1, 100, 1000 и т. п.) и в  $w$  отд. товаров выражают в отвлечённых числах (в долях единицы, в процентах, промилах и т. п.). Возможны два варианта взвешивания агрегатных И. ц. — по  $q_1$  и по  $q_0$ , и четыре варианта взвешивания средних И. ц. — по величинам  $p_0 q_0$ ,  $p_0 q_1$ ,  $p_1 q_0$  и  $p_1 q_1$ ; из последних только первая и четвёртая имеют реальное экономич. истолкование как объём оборота данного товара в базисный период ( $p_0 q_0$ ) или в текущий ( $p_1 q_1$ ), а не чисто условное истолкование, как «смешанные» величины оборота  $p_0 q_1$  или  $p_1 q_0$ . При нек-рых определ. соотношениях весов агрегатный И. ц. (с весами  $q$ ) и арифметич. или гармонич. средний И. ц. (с весами  $p q$ ) совпадают и по буквенной формуле, и по числовому значению (см. в ст. *Индексы средние*).

В сов. индексной практике принято считать главной («основной») формой И. ц. агрегатный с весами  $q_1$  текущего периода, а поэтому из числа средних индексов считают пригодными лишь арифметические с условными весами  $p_0 q_1$  и гармонические с весами  $p_1 q_1$ , при к-рых оба эти индекса «тождественно совпадают» с агрегатным И. ц. Число товаров, включаемых в набор для И. ц., неизбежно ограничено по сравнению с всей массой видов обращающихся товаров, поэтому для И. ц. отбирают относительно немного «товаров-представителей» целых групп родственных товаров с приблизительно однородным, иногда даже одинаковым характером динамики цен. Однако существуют И. ц. с наборами в несколько сотен и даже тысяч товаров (например, И. ц. оптовых Министерства торговли Великобритании, ок. 7 тыс. товаров). Любой И. ц. способен отразить динамику лишь частного уровня тех цен, к-рые положены в его основание, напр. уровня оптовых цен, уровня розничных цен, цен в гос. или в кооперативной торговле, цен колхозного рынка, заготовительных и т. п.; задача сведения всех этих частных И. ц. в единый индекс общего, «тотального» уровня всех цен страны пока практически не ставилась и в статистич. теории не обсуждалась. Частный важный случай И. ц. — индекс себестоимости; к И. ц. в расширенном понимании можно отнести и И. ц. потребительских услуг (в непродовольств. сфере нар. х-ва). Под И. ц. обычно понимают индексы динамики их уровня, его изменения во времени. Однако немаловажное экономич. значение имеют территориальные И. ц., теоретически ещё мало разработанные и практически пока редко вычисляемые. Их назначение — количественно выражать соотношение одновременно сосуществующих уровней однотипных цен в пространстве, напр.: уровней розничных цен в гос. торговле в Московской и в Одесской областях (с разными поясами цен и различной структурой потребления), уровней цен на колхозных рынках в городах и в сельских местностях, уровней фактич. закупочных цен в разных союзных республиках и т. п. Способы построения таких И. ц. могут быть аналогичны общим способам исчисления *индексов территориальных*; за стандартизованные базисные цены и веса могут быть приняты средние цены и натуральные величины потребления отдельных товаров во всём СССР. Величина, обратная

И. ц., т. е.  $\frac{1}{I_{\%}^{цен}}$ , образует индекс покупательной силы денежной единицы (иногда неточно именуемый индексом «покупательной способности денег») по отношению к той частной совокупности товаров и услуг, к к-рой относится данный И. ц. (индекс покупательной силы рубля, доллара и т. д.). Подобно И. ц., возможны индексы динамики покупательной силы денежных единиц и её территориальные индексы. Особенно важно вычисление междунар. территориальных индексов покупательной силы различных валютных единиц (рубли, фунта стерлингов, доллара и др.) и так наз. *паритетов покупательной силы* их. И. ц. — исторически первый тип широко вычислявшихся и публиковавшихся индексов.

Лит.: Садеков М. М., Яковлев В. М., Статистика розничных цен государственной и кооперативной торговли, М., 1961; Столяров С. Г., О ценах и ценообразовании в СССР, 2 изд., М., 1963. См. также лит. к ст. *Индексы*, Ф. Д. Лившиц. Москва.

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Страница	Колонка	Строка	Напечатано	Следует читать
120	правая	в формуле	$(3_{ki} - 3_{ki})$	$(3_{oi} - 3_{bi})$
310	правая	22 снизу	vzaniку	vzniku

**Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия.**

Гл. Ред. А. М. Румянцев. М., «Советская Энциклопедия», 1972.

(Энциклопедии. Словари. Справочники).

т. 1 «А» — Индексы. 1972. 560 стр. с илл.

Сдано в набор 29/II 1972 г. Подписано к печати 25/X 1972 г.

Издательство «Советская Энциклопедия», 109817, Москва, Ж-28, Покровский бульвар, д. № 8. Т-10085. Тираж 77 000 экз. Заказ № 1471. Формат бумаги 84×108 1/16. Объем 35 физич. п. л.; 58,8 усл. п. л. текста. 102,24 уч.-изд. л. Цена книги 3р. 80 к.

Московская типография № 2 Главполиграфпрома Государственного комитета Совета Министров СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Москва. Проспект Мира, 105.



